

اطلاع

اس مطبع میں ہر علم و فن کی کتب کا ذخیرہ سلسلہ وار فروخت کے لیے موجود ہے جسکی فہرست مطبوعہ ہر ایک شائق کو چھاپہ خانہ سے مل سکتی ہے جسکے معائنہ و ملاحظہ سے شائقان اصلی حالات کتب کے معلوم ہوں
ہیں قیمت بھی ازراہ اس کتاب کے پیشل پیج کے تین صفحے جو سادے ہیں انہیں بعض کتب فقہ اردو فارسی وغیرہ
مرج کرتے ہیں تاکہ جس فن کی یہ کتاب ہو اس فن کی ادبی کتب موجودہ کارخانہ سے قدر دانوں کو آگاہی کا ذریعہ حاصل ہو

قیمت	نام کتاب	قیمت	نام کتاب
۳۳	نور الہدایہ ترجمہ شرح وقایہ اردو ہر چار جلدیں کافی مطبوعہ نظامی کاغذ سفید ہزار مسئلہ شامل ہفت رسالہ (۱) ہزار مسئلہ (۲) مسائل ثمانیہ (۳) صدوی مسئلہ (۴) مناجات بدرگاہ باری تعالیٰ (۵) حلیہ شریف (۶) نور نامہ (۷)	۳۳	کتب فقہ اردو تہذیب اہل سنت
۳۳	چہل مسائل مولفہ مولوی عبداللہ بن عبد السلام شرح محمدی منظوم مسائل فقہ از محمد خان قندھاری	۳۳	غایۃ الاوطار - ترجمہ اردو درختار مترجمہ مولوی خرم علی و مولوی محمد احسن کامل چار جلدیں کاغذ سفید
۳۳	تنبیہ الخافلین - مسائل و نیبہ حیرت الفقہ مسائل مشکلفہ از مولوی ابراہیم حسین بنگلوری	۳۳	عین الہدایہ - ترجمہ کامل ہدایہ ہر چار جلد حامل المتن مترجمہ مولوی امیر علی صاحب مترجم فتاویٰ عالمگیری وغیرہ کاغذ گندہ اور جلدیں کاغذ حنائی بہ تفریق بھی فروخت کے لیے موجود ہیں
۳۳	جواب السائلین - بطور استفتاء کنز الدقائق - اردو ترجمہ از مولوی سلطان خان	۳۳	جلد اول معہ مقدمہ جلد دوم جلد سوم کاغذ سفید ایضاً کاغذ حنائی
۳۳	چہل مسائل فقہ از مولوی ابراہیم حسین بنگلوری امشرف المسائل - از مولوی افروز علی رسالہ تجہیز و تکفین میت از محمد عمر	۳۳	جلد چہارم کاغذ سفید ایضاً کامل کاغذ سفید گندہ
۳۳	فقہ قاری	۳۳	۱۵ سنجات - ضروری مسائل نازدہ ذریعہ مفتاح الجنۃ - از مولوی کرامت علی چوہدری
۳۳	ہدایہ - پیشانی پر اصل عربی اور تحتیں ترجمہ فارسی مع ترجیح از علامہ کلکتہ چوہدری مستند دل اردو جلد کامل کاغذ سفید و حنائی	۳۳	حقیقۃ الصلوۃ - مع رسالہ نماز - ۹ کشف المحجۃ - ترجمہ اردو مالا بدینہ از مولوی محمد نور الدین

اِذَا ارَادَ اللهُ بِعَبْدٍ خَيْرًا يَفْقَهُهُ فِي الدِّينِ

الْحَقُّ شَرْحَهُ وَتَعَالَى كَرَمًا وَاسْتَعْلَى عِلْمًا يَكْمُلُ بِكُلِّ مَسْأَلَةٍ وَاحْتِكَامٍ شَرْحَ أَفْئَادِهِ وَقَالَ عَامِلًا بِمَنْ دِينِ
اسْلَامِ حَاوِي الْحُكْمِ وَبَيِّنَاتِهِ عَمِيدًا خُورَازْمِ دَعْوَى مَكْمُورٍ وَسَمْنِ سَمِيَّةٍ احْسَنَ الْفَتَاوَى وَرَفَقَهُ حُضْرِهِ

۱۱۱
عنه

فتاویٰ حشر

ترجمه

فتاویٰ عالمگیری

دوم جلد

مترجمه جاسع ریاضیه عقایدی اصنافه فنون نقلیه افشاشارات صوفیه مولفه تفسیر حافل اویل القرآن سراسر
القرآن بفرع علامه مولانا اسید امیر علی سلار الدلی بصرف زرخیزه اکاب اسطیج و ریاضت مولانا یحیی و قاری محمد جوهر

مطبعه کاشفیه کشف الواقع لکهنون خرمی طبع

M.A. LIBRARY, A.M.U.



U442

کتاب المصاربۃ

اس کتاب میں تین باب ہیں

باب اول مصاربت کی تفسیر کن و شرائط اور احکام کے بیان میں شرعاً ایک طرف سے مال اور دوسری طرف سے مال کے ساتھ نفع میں شریک ہونے کے عقد کو مصاربت کہتے ہیں پس اگر باوجود ایک طرف سے مال اور دوسری طرف سے مال ہونے کے نفع میں شرکت نہ ہو بلکہ کل نفع کی رب المال کے واسطے شرط ہو تو یہ بیضاعت ہوگی اور اگر کل مصاربت کے واسطے شرط ہو تو فرض ہے کہ کافی میں لکھا ہو پس اگر مصاربت نے اس شرط پر مال اپنے قبضہ میں لیا اور پھر قبضہ کے ہنوز کوئی کام نہیں کیا تھا کہ اسکو کچھ نفع ملا یا اسنے کھٹی اٹھائی یا مال تلف ہو گیا تو نفع مصاربت کا ہوگا اور کھٹی اور تلف ہونا بھی اسی پر ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور مصاربت کا کن ایجاب و قبول پر اور یہ ایجاب و قبول ایسے الفاظ سے جو مصاربت پر دل ہوں جیسے لفظ مصاربت و مفارضہ و معاملہ وغیرہ اور ایسے الفاظ جو اس معنی پر دلالت کرتے ہوں مثلاً رب المال یون کہے کہ یہ مال مصاربت اس شرط سے لے کہ اس میں اللہ تعالیٰ جو نفع سے روزی یا رزق دے وہ ہم دونوں میں آدھی یا تنہائی یا چوتھائی وغیرہ اجزائے معلومہ پر ہو یا اسی طور سے کہما کہ مفارضۃ یا معاملۃ لے اور مصاربت نے اس کے قول کے بعد کہما کہ میں راضی ہوں یا میں نے قبول کیا یا اس کے مثل تو کن مصاربت کے تمام ہو جائیں گے یہ بدائع میں لکھا ہے۔ اور اگر یون کہما کہ یہ ہزار درم لے اور آدھے یا تنہائی یا سو میں حصہ پر کام کر یا یہ ہزار درم لے اور اس کوئی چیز خرید پس جو ملک سے بڑھتی ہو اور عیاؤ ہو اور اس سے زیادہ کچھ نہ کہا یا کہما کہ یہ مال آدھے پر یا آدھے کے ساتھ لے اور اس سے زیادہ نہ کہما تو استخسانا جائز ہے۔ اور اگر یون کہما کہ اس مال کے ساتھ کام کر اس شرط سے کہ جو اللہ تعالیٰ رزق دے یا جو بڑھے وہ ہم دونوں میں مشترک رہے تو مصاربت قیاساً و استخساناً جائز ہوگی یہ محیط میں لکھا ہے۔

اور اگر کہا کہ یہ ہزار درم لے اسکے عوض ہروی کپڑے پر خریدیا کہا کہ اسکے عوض غلام آدھے پر خرید تو یہ فاسد ہے۔ اور جو چیز اسکے عوض خریدی جائے وہ رب المال کی ہوگی اور مضارب کو اجازت نہیں ملے گی کہ اسے جو ایسے کام کی اجرت ہوتی ہو وہی جائیگی اور جو خریدی ہو اسکو بدون حکم رب المال کے فروخت نہیں کر سکتا ہو اور اگر بلا حکم فروخت کیا تو مثل بیع فضولی کے اسکا حکم ہو کہ بدون اجازت رب المال کے جائز نہ ہوگی۔ اور اگر خریدی ہوئی چیز اسے فروخت کی اور وہ تلف ہوگئی یا منسوخ سے واپس لینے پر قادر نہ ہو تو اس چیز کے فروخت کے وز کی قیمت کا ضامن ہوگا اور جس شخص کو فروخت کی ہو وہ مضارب کا ہوگا پس اگر اس شخص میں اس قیمت سے جو ڈانڈ دی ہے کچھ زیادتی ہو تو اسکو صدقہ کرے اور اگر رب المال نے مضارب کے بیع کی اجازت دی ہوئی پس اگر بیع بعینہ قائم ہو تو بیع نافذ ہوگی اسی طرح اگر اسکا قائم ہونا یا تلف ہونا کچھ نہ معلوم ہو تو بھی نافذ ہوگی اور میں رب المال کو تمام حلال ہوگا اس میں سے کچھ صدقہ نہ دے جیسا کہ ابتداء میں بیع کے واسطے حکم دینے کی صورت میں ہے۔ اور اگر اجازت دینے کے وقت بیع کا تلف ہو جانا معلوم ہو تو اسکی اجازت باطل ہو اور جب اجازت باطل ہوئی تو مضارب اسکی قیمت کا جو بیع کے روز خفی ضامن ہوگا اور میں مضارب کا ہوگا اگر اس میں قیمت سے زیادتی ہو تو زیادتی صدقہ کر دے یہ مسوط میں لکھا ہے۔ اور اگر یوں کہا کہ یہ ہزار درم مضارب لے اور انکے عوض ہروی کپڑے آدھے پر خرید یا غلام آدھے پر خرید یا یہ مضارب جائز ہے یا نہیں اسکی کوئی روایت کسی کتاب میں نہیں ہے اور فقہ ابو بکر محمد بن عبد اللہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ یہ جائز نہ ہونا چاہیے یہ ذخیرہ میں لکھا ہے مضارب کے شرائط صحیح بہت ہیں کذا فی النہایہ۔ ازان جملہ اس المال میں درم و دینار ہوں امام اعظم و امام ابو یوسف کے نزدیک اور فلوس رائج ہوں امام محمد کے نزدیک حتیٰ کہ اگر اس مال مضارب میں سو اسے درم و دینار و فلوس کے ہو وے تو بالا جماع مضارب نہیں جائز ہے اور اگر اس مال میں فلوس ہوں تو شیخین کے نزدیک ناجائز اور امام محمد کے نزدیک جائز نہ کذا فی المیضط اور فتویٰ اسی پر ہے کہ جائز ہے یہ تانا را خانیہ میں کبریٰ سے نقل ہے۔ اور اگر سونا و چاندی سکے مضروب نہ ہو تو روایت الاصل کے بموجب جائز نہیں ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور کبریٰ میں ہے کہ تبر سے مضارب میں دو روایتیں ہیں پس جن مقامات میں تبر کا رواج مثل اثنان کے ہے یعنی درم و دینار و فلوس کے طور پر رواج ہو ان مضارب جائز ہے یہ تانا را خانیہ اور مسوط و بدائع میں ہے اور مضارب درہم ہرہ و زبون کے ساتھ جائز اور ستوقہ کے ساتھ ناجائز ہے اور اگر ستوقہ رائج ہوں تو مثل فلوس کے ہیں یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر مضارب کو کوئی غلام یا عروض دیا اور کہا کہ اسکو فروخت کر کے دام وصول کر کے اس میں مضارب کر اسے درم یا دینار سے فروخت کر کے مضارب کی تو جائز ہے یہ محیط خیری میں ہے۔ اور اگر ہزار درم قیمت کا غلام سو درم میں فروخت کیا اور مضارب کی تو امام اعظم کے نزدیک سو درم میں یہ مضارب جائز ہے یہ مسوط میں لکھا ہے۔ اور اگر اس غلام کو کسی کپڑی یا زنی چیز کے عوض فروخت کیا تو امام اعظم کے نزدیک بیع جائز ہے اور مضارب فاسد ہوگی کیونکہ جبلی و زنی راس المال سے مضارب نہیں جائز ہے یہ محیط میں ہے اور اگر کہا کہ میرا غلام مضارب کے طور پر لے اس شرط پر کہ میرا اس المال اسی کی قیمت ہے تو مضارب فاسد ہے اور اگر کہا کہ میرے واسطے ایک غلام آٹھ ہزار خرید اور پھر اسکو فروخت کر کے اُسکے شخص سے مضارب کر اسے غلام خریدا اور اسکو نقدی کے عوض سچا پھر مضارب کی تو جائز ہے یہ محیط خیری میں ہے۔ ازاں جملہ یہ ہے کہ راس مال عقد کے وقت معلوم ہونا ثانی الحال میں و نو عین

بتکرار آئے ہیں اور اس کا معلوم ہونا یا تسمیہ سے یا اشارہ سے ہوتا ہے کیونکہ امام محمدؒ نے ذکر فرمایا ہے کہ اگر ایک نے دوسرے سے
 کو کچھ درم دیے کہ دونوں میں سے کوئی ایک وزن زمین جانتا ہو تو یہ جائز ہے کیونکہ وقت عقد کے اگرچہ تسمیہ یا اس المال
 کا کہ اتنے میں پایا گیا ولیکن وقت عقد کے اس المال کی طرف اشارہ پایا گیا ہو کذا فی المحیط۔ اور ان درم کے
 وصف و مقدار میں تسمیہ سے مضارب کا قول قبول ہوگا یہ فتاویٰ سے قاضی خان میں لکھا ہے۔ از انجملہ یہ ہے کہ اس المال
 نقد عین ہو دین ہو کہ دیون سے مضارب تہین جائز ہے حتیٰ کہ اگر کسی کے دوسرے پر ہزار درم قرضہ ہوں اور صاحب
 قرضہ نے قرضہ کو حکم دیا کہ اُسے مضارب کہے تو نہیں جائز ہے کذا فی النہایہ اور یہ بالا جماع ہے یہ محیط شری
 میں لکھا ہے۔ اور اگر اس حکم کے بعد قرضہ دار نے ہزار درم قرضہ کے عوض کوئی چیز خریدی اور فروخت کر کے
 نفع یا نقصان اٹھایا تو نفع اور نقصان اُسی پر ہوگا اور قرضہ اہ کا قرضہ اس پر بحالہ باقی رہے گا اور یہ قول امام اعظمؒ کا ہے
 اور صاحبین کے نزدیک جو خرید و فروخت کی وہ قرضہ اہ پر جائز ہوگی اور نفع و نقصان اُسی کا ہوگا اور قرضہ دار
 قرضہ سے بری ہو جائیگا اور اس کا اجر لٹل قرضہ اہ پر ثابت ہوگا یہ محیط میں لکھا ہے۔ اگر زید کا قرضہ عمر پر ہوا ہے
 مگر اسے کہا کہ میرا مال عمر سے وصول کر لے پس اُس سے مضارب کرنا جائز ہے یہ کافی میں لکھا ہے۔ اگر زید کا
 عمر پر ہزار درم قرضہ ہوا ہے مگر اسے کہا کہ میرا قرضہ عمر سے وصول کر کے اُس سے مضارب کر اُسے ہزار میں سے
 تھوڑا وصول کر کے مضارب کی توجا نہ ہے۔ اور اگر یوں کہ اسے میرا قرضہ عمر سے وصول کر لے پھر اُس سے
 مضارب کر یا پس اُس سے مضارب کر اُسے تھوڑا وصول کر کے مضارب کی توجا نہ نہیں ہے۔ اور ایسے ہی
 اگر کہا کہ میرا قرضہ وصول کر لے تاکہ اُس سے مضارب کرے یا اُس سے مضارب کرے تو بھی یہی حکم ہے یہ
 محیط میں ہے۔ اگر ب المال نے غاصب یا مستودع یا مستضعف سے کہا کہ جو تیرے پاس ہے اُس میں آدھے پر
 مضارب کرو امام ابو یوسفؒ اور حسن بن زیاد کے نزدیک جائز ہے یہ محیط شری میں ہے فتاویٰ سے رشید الدین میں ہے کہ
 اگر اپنے قرضہ سے یوں کہ اسے جو میرا قرضہ سمجھتا ہے وہ خالد کو دیدے تاکہ خالد اُس سے کہے خرید کر فروخت کرے اس
 شرط سے کہ جو نفع حاصل ہو وہ ہم دونوں میں برابر تقسیم ہوا اور قرضہ دار نے دیدیا تو بطور مضارب کے صحیح ہے یہ
 فصول عمادیہ میں لکھا ہے۔ از انجملہ یہ ہے کہ اس المال مضارب کے سپرد ہو اُس میں رب المال کا کچھ حصہ ہو پس اگر
 دونوں نے یہ شرط لگائی کہ مضارب کے ساتھ رب المال بھی عمل کرے تو مضارب فاسد ہوگی خواہ مالک عاقد ہو یا
 غیر عاقد پیش باب یا وصی کے اگر ان دونوں نے مال صغیر کو مضارب پر دیا اس شرط سے کہ صغیر اُس کے ساتھ کام کرے
 تو فاسد ہے یہ کافی میں لکھا ہے۔ اور اگر مضارب اس طور سے عمل کیا تو مضارب فاسد ہے ولیکن مضارب کو اپنے کام کے
 مشغلہ فروری لینے کی وہ باپ یا وصی پر واجب ہوگی کہ پھر دونوں اسکو صغیر کے مال سے ادا کرینگے یہ مسبوط میں
 لکھا ہے۔ اگر دو شریک متفاوض یا د شریک غنان میں سے ایک نے کسی کو مال مضارب دیا اور مضارب کے ساتھ
 اپنے شریک کے کام کرنے کی شرط کی تو صحیح نہیں ہے یہ حناوی میں ہے۔ اور اگر عاقد مضارب کے مال کا مالک نہ ہو اور اپنے
 کام کرنے کی مضارب کے ساتھ شرط کی پس اگر وہ عاقد ایسا ہو کہ خود اسکو مضارب کے بطور پر لینا ناجائز ہو تو جائز
 ہے جیسے باپ یا وصی کہ اگر ان دونوں نے نابالغ کا مال مضارب پر دیا اور اپنے کام کرنے کی مضارب کے ساتھ
 کسی قدر نفع پر شرط کی تو مضارب جائز ہے۔ اور اگر مضارب کا عقد کرنا ایسا ہو کہ خود وہ مال بطور مضارب کے

نہیں سے سکتا ہے اور نفع کے کسی حصہ پر اپنے واسطے مضارب کے ساتھ کام کرنے کی شرط لگائی تو عقد فاسد ہو گا۔
 جیسے غلام ما دون نے کسی کو مال مضارب بت دیا اور شرط کی کہ خود مضارب کے ساتھ کام کرے گا تو فاسد ہے۔ اگر
 ما دون نے اپنے مولیٰ کے واسطے مضارب کے ساتھ کام کرنے کی شرط کی حالانکہ اذون پر قرضہ نہیں ہو تو بھی مضارب
 فاسد ہے اور اگر ما دون پر قرضہ ہو تو امام عظیم رحمہ کے نزدیک جائز ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر کسی کو مال مضارب دینے کے
 واسطے وکیل کیا پس وکیل نے مضارب کو مال مضارب بت کے واسطے دیا اور اپنے واسطے کسی قدر نفع معلوم پر مضارب
 کے ساتھ کام کرنے کی شرط کی تو فاسد ہے یہ قادی قاضی خان میں لکھا ہے۔ اور مکاتب نے اگر کسی کو مال مضارب
 کے واسطے دیا اور اپنے مولیٰ کے مضارب کے ساتھ کام کرنے کی شرط لگائی تو مطلقاً جائز ہے۔ کیونکہ وہ مشکل
 اجنبی کے ہے۔ خواہ مکاتب پر قرضہ ہو یا نہ ہو کذا فی التبین۔ پس اگر کچھ کام کرنے سے پہلے مکاتب عاجز ہو جائے حالانکہ
 اس پر کچھ قرضہ نہیں ہے تو مضارب بت فاسد ہو جائے گی پھر اگر اس کے بعد دو تون نے کوئی چیز خریدی یا فروخت کی
 کی اور نفع اٹھایا تو کل نفع رب المال کا ہو گا اور مضارب کو اس کے کام کی کچھ مزدوری نہ ملے گی۔ اور اگر دو تون
 نے مال سے کوئی باندی خریدی پھر مکاتب عاجز ہو اسے مال کتابت ادا نہ کر سکا پھر دو تون نے اس کو بعض
 ایک سال غلام کے فروخت کیا پھر دو تون نے غلام کو چار ہزار درم کو فروخت کیا تو مولیٰ اس میں سے اس مال
 پورا لے لیا۔ اور جو باقی رہے گا۔ دو تون میں موافق شرط کے تقسیم ہو گا یہ مسئلہ میں ہے۔ اگر کسی کو ہزار درم مضارب بت
 پر دیا اور کہہ دیا کہ اس میں اپنی رائے سے کام کر تو مضارب کو اختیار ہو گیا کہ کسی دو سترے کو مضارب بت کے
 واسطے دیدے پس اگر اس نے دو سترے مضارب کو اس شرط سے دیا کہ خود اس کے ساتھ کام کرے یا رب المال
 اس کے ساتھ کام کرے تو دوسری مضارب بت فاسد ہوگی۔ اور نفع جو حاصل ہو وہ پہلے مضارب اور رب المال
 میں موافق اس شرط کے تقسیم ہو گا بشرط کہ مضارب بت اولیٰ میں قرار پائی ہو اور رب المال کو کچھ مزدوری نہ ملے گی
 اگرچہ اس نے قائم کیا ہو یہ قادی قاضی خان میں ہے۔ اور دوسرے مضارب کو اجر لاشل ملے گا یعنی اس کے
 مثل کام کی جو مزدوری ہوتی ہے۔ وہ ملے گی یہ محیط میں ہے۔ اگرچہ یہ ہے کہ نفع میں سے مضارب کا حصہ ایسے
 طور سے معلوم ہو کہ نفع میں شرکت قطع نہ ہو کذا فی محیط۔ پس اگر پونہ کا اس نفع پر تلود درم زائد آدھے و تہائی
 وغیرہ نفع کے ساتھ دس درم کی شرط لگائی تو مضارب بت صحیح نہ ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اور اگر مضارب کے واسطے
 آدھے یا تہائی مال کا نفع شرط کیا تو مضارب بت جائز ہے۔ اور اگر کسی کے واسطے اس مال سے تلود درم غیر متعین
 کا نفع شرط کیا تو جائز ہے اور اگر کسی کے واسطے تلود درم معین کا نفع یا اس نصف یا اس المال کا نفع شرط کیا
 یعنی معین نصف کا نفع شرط کیا تو مضارب بت فاسد ہے۔ اور اگر کسی کے واسطے نصف نفع سوا اسے و مثل درم
 کے یا تہائی نفع سوا اسے درم کے شرط کیا تو مضارب بت فاسد ہے۔ قال المصنف رحمہ اللہ یا تلکث وغیرہ کسی
 جز و معلوم نفع میں سے کچھ استثنایا تو فاسد ہے۔ فانسیم باز انجمن ہے کہ جو مضارب کے واسطے بشرط فاسد ہے وہ
 اس المال سے ہو حتیٰ کہ اگر اس المال میں سے یا اس المال و نفع میں سے اس کے لیے کچھ شرط کر دیا تو مضارب
 فاسد ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اور مضارب بت میں شرط فاسد ہی میں مجملہ ان کے بعض ایسی ہیں کہ مضارب بت کو باطل
 کرتی ہیں اور بعض ایسی ہیں کہ مضارب بت کو باطل نہیں کرتی ہیں بلکہ فاسد باطل ہو جاتی ہیں۔ اور رب المال سے مضارب

کہا کہ چکو تھانی نفع ملیگا اور دس درم ہر مہینہ میں کہ تو مضاربیت کا کام کرے تو مضاربیت جائز ہے۔ اور شرط باطل ہے یہ نہایت میں ہے۔ پس اگر اس نے اس شرط پر کام کیا اور نفع اٹھایا تو نفع موافق شرط کے تقسیم ہوگا اور اس میں مضارب کو کچھ مزدوری نہ ملے گی۔ اسی طرح اگر اس مزدوری کی اپنے کسی غلام کے واسطے جو اس کے ساتھ مضاربیت کا کام کرتا ہے شرط کی یا کسی دوکان کے کرایہ کے واسطے شرط کی جس میں خرید و فروخت کرتا ہے تو بھی نفع موافق شرط کے ہے اور غلام مضارب کو یا کرایہ مکان کے واسطے کچھ نہ ملے گا اور وہ غلام جس کے واسطے مضاربیت نے مزدوری شرط کی ہے۔ قرضدار ہو یا مضارب کا مکاتب ہو یا اُس کا بیٹا یا باپ ہو تو موافق شرط کے جائز ہے اور جس نے مضارب کے ساتھ اس المال میں ان لوگوں میں سے کام کیا اُس کو موافق شرط کے دس درم ماہواری ملین گے۔ اور اگر یہ شرط کی کہ رب المال کا غلام مضارب کے ساتھ دس درم ماہواری پر کام کرے تو شرط فاسد ہے۔ اور تمام نفع رب المال اور مضارب میں موافق شرط کے تقسیم ہوگا۔ اور اگر رب المال کے غلام پر قرضہ ہو اور اُس کے واسطے یہ شرط لگائی یا اپنے بیٹے یا مکاتب کے واسطے یہ شرط کی تو جائز ہے یہ بسوٹ میں ہے۔ اور اگر اُس کی مضاربیت پر ہزار درم مضارب کو اس شرط سے دیے کہ رب المال ایک سال تک اپنی زمین مضارب کو دے تاکہ اس میں وہ اپنی زراعت کرے یا کوئی دار اس کو دے کہ وہ اس میں رہے تو شرط باطل اور مضاربیت جائز ہے۔ اور اگر مضارب اپنے رب المال کے واسطے اسطور سے زمین یا دار دینے کی شرط کی تو مضاربیت فاسد ہوگی یہ نہایت میں ہے۔ اور امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ اگر اپنا مال مضاربیت پر اس شرط سے دیا کہ مضارب رب المال کے گھر یا اپنے گھر میں خرید و فروخت کرے تو جائز ہے اور اگر یہ شرط کی کہ مضارب رب المال کے دار یا اپنے دار میں سکونت کرے تو نہیں جائز ہے یہ محیط میں ہے۔ امام قزوینی نے فرمایا کہ جو شرط نفع میں ہو جب بحالت یا قطع شرکت ہو تو وہ موجب فساد مضاربیت ہے۔ اور جو شرط ان باتوں کی موجب نہیں ہے وہ مضاربیت کے فاسد ہونے کی بھی موجب نہیں ہے مثلاً یوں شرط کریں کہ وہ بیخ و دون پر لکھی جاوے یعنی بیج کی گٹھی دونوں پر پڑے یہ ذخیرہ میں ہے مضاربیت کا حکم یہ ہے کہ مضارب اول میں این ہوتا ہے اور کام شروع کرنے میں دکیل ہو جاتا ہے۔ اور جب اس نے نفع حاصل کیا تو شرکت ہے اور جب مضاربیت فاسد ہو تو وہ ایجر ہے یعنی مزدور ہے اور اگر رب المال کی مخالفت کی ہے جو وقت عقد کے قرار پایا ہے اس میں خلافت کیا تو غاصب ہے اگرچہ بعد کو اسے اجازت حاصل ہو جائے اور اگر گل نفع رب المال کے لیے شرط کیا تو بضاعت ہے اور اگر گل نفع مضارب کے لیے شرط کیا تو قرض ہے کہ کدانی الکا فی مضارب نے اگر مضاربیت فاسدہ میں کام اور نفع اٹھایا تو تمام نفع رب المال کو ملیگا اور مضارب کو اس کے کام کے مثل مزدوری ملیگی و لیکن مسیحی سے زیادہ نہ ملیگی یہ قول امام ابو یوسف رح کا ہے اور اگر نفع نہ اٹھایا تو مضارب کو مثل ملیگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہیں۔ اور یہی حکم ظاہر روایت ہے کہ کدانی محیط اور اگر مضاربیت صحیحہ ہو اور مضارب نے کچھ نفع نہ اٹھایا تو اس کو کچھ نہ ملے گا اور اگر مضاربیت فاسدہ میں مضارب کے پاس مال تلف ہو گیا تو مضارب ضامن نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اور اُس کو اپنے کام کا اجر مثل یعنی اُس کام کی سی مزدوری ملے گی۔ کدانی المبسوط

یہ تو شرط ہے
جو مضاربیت کا
قصد داران کے لیے
مقرر ہے

دوسرا باب

ان مضاربوں کے بیان میں جن میں بدو ن صحیح نفع کے تو کر کے مضاربیت جائز ہے اور جن میں نہیں جائز ہے

اور ان شرطوں کے بیان میں جو ایسی مضاربیت میں جائز ہیں اور جو نہیں جائز ہیں۔ اگر رب المال نے مضارب سے کہا کہ اس شرط پر مضاربیت کر کہ جو نفع اللہ تعالیٰ روزی کرے وہ ہم دونوں میں مشترک ہو تو جائز ہے اور نفع دونوں کو برابر تقسیم ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر ہمسرا درم مضاربیت میں اس کے برخلاف کہا کہ اس شرط سے کہ ہم دونوں نفع میں شریک ہیں اور مقدار بیان نہ کی تو مضاربیت جائز ہے اس لیے کہ مطلق شریکت سب برابر ہی چاہتی ہے۔ اسی طرح اگر اس کو مال دیا اور کہا کہ اس میں میری شریکت کے ساتھ مضاربیت کر اور اس سے زیادہ نہ کہا تو یہ مضاربیت جائز ہے اور نفع برابر تقسیم ہو گا اور اگر کہا کہ اس شرط سے کہ مضارب کی کچھ شریکت یا شریک ہے۔ یا شریکت ہے تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک دونوں یکساں ہیں اور نفع برابر تقسیم ہو گا اور امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ مضاربیت فاسد ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر کسی نے دو سہرے کو ہزار درم مضاربیت کے واسطے اس شرط سے دیے کہ جو فلاں شخص نے فلاں مضارب کے واسطے نفع مقرر کیا ہے وہی ہم دونوں میں ہے پس اگر رب المال و مضارب کو فلاں شخص کا فلاں مضارب کے واسطے نفع مقرر کرنا معلوم ہے تو مضاربیت جائز ہے اور اگر دونوں نہیں جانتے ہیں تو نہیں جائز ہے اسی طرح اگر ایک جانتا ہے دوسرا نہیں جانتا ہے تو بھی فاسد ہے یہ محیط میں ہے اور اگر ہزار درم مضاربیت میں اس شرط سے دیے کہ مضارب کا جو بھی چاہے نفع رب المال کو دے تو یہ فاسد ہے یہ بسوط میں ہے۔ اور اگر مضاربیت میں یہ شرط لگائی کہ مضارب کو تھالی یا چھٹا حصہ نفع میں ملے گا۔ یا رب المال کو تھالی یا چھٹا حصہ نفع ملے گا تو بھی فاسد ہے کیونکہ اس نے دونوں حصوں میں سے کوئی حصہ مقرر کیا ہے یہ محیط بشرعی میں ہے۔ اگر کسی نے دوسرے کو ہزار درم مضاربیت پر اس شرط سے دیے کہ مضارب کو تھالی نفع ملے گا یا لکھا کہ نصف ملے گا اور رب المال کے واسطے کچھ تعرض نہ کیا تو مضاربیت جائز ہے اور مضارب کو موافق شرط کے دیکر باقی رب المال کو لے گا۔ اور اگر کہا کہ رب المال کو نصف ملے گا یا تھالی ملے گا اور مضارب کے واسطے کچھ بیان نہ کیا تو بھی استحساناً جائز ہے اور رب المال کا حصہ نکال کر باقی مضارب کو دیا جائے گا۔ یہ محیط میں ہے اور اگر رب المال نے مضارب سے یہ شرط کی کہ میرے لیے نصف نفع اور تھاکو تھالی ملے گا تو مضارب کو تھالی نفع دیکر باقی رب المال کو دیا جائے گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں لکھا ہے۔ اگر مضاربیت میں کچھ نفع کی کسی غیر شخص کے واسطے شرط لگائی کہ وہ مضارب یا رب المال نہیں ہے پس اگر اس اجنبی کے حق میں مضاربیت کے کام کرنے کی شرط ہے تو مضاربیت جائز ہے اور شرط جائز ہے۔ اور رب المال ایسا ہو گا کہ گویا اس نے دو شخصوں کو مال مضارب دیا ہے اور اگر اجنبی کے کام کرنے کی شرط نہیں ہے تو مضاربیت جائز اور مستحبہ شرط غیر جائز ہے اور جب قدر حصہ اجنبی کے واسطے شرط کیا تھا وہ مسکوت عنہ قرار دیا جائے گا پس رب المال کو ملے گا اور اگر کچھ نفع کی رب المال یا مضارب کے غلام کے واسطے شرط کی پس اگر غلام کا کام کرنا شرط ہے تو ہر حال میں مضاربیت اور شرط دونوں جائز ہیں اور اگر کام کرنا شرط نہیں ہے پس اگر غلام پر قرضہ نہ ہو تو شرط صحیح ہے۔ خواہ غلام مضارب کا ہو یا رب المال کا اور اگر غلام پر قرضہ ہو پس اگر مضارب کا غلام ہو تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک شرط صحیح نہیں ہے۔ اور یہ نفع مشروط مثل مسکوت عنہ کے ہو گا۔ پس رب المال کو ملے گا۔ اور صاحبین کے نزدیک شرط صحیح ہے اس کو خاکر ناداجب ہے۔ اور اگر غلام رب المال کا ہو تو بلا خلاف مشروط

مضاربیت میں اگر کسی نے دو سہرے کو ہزار درم مضاربیت کے واسطے اس شرط سے دیے کہ جو فلاں شخص نے فلاں مضارب کے واسطے نفع مقرر کیا ہے وہی ہم دونوں میں ہے پس اگر رب المال و مضارب کو فلاں شخص کا فلاں مضارب کے واسطے نفع مقرر کرنا معلوم ہے تو مضاربیت جائز ہے اور اگر دونوں نہیں جانتے ہیں تو نہیں جائز ہے اسی طرح اگر ایک جانتا ہے دوسرا نہیں جانتا ہے تو بھی فاسد ہے یہ محیط میں ہے اور اگر ہزار درم مضاربیت میں اس شرط سے دیے کہ مضارب کا جو بھی چاہے نفع رب المال کو دے تو یہ فاسد ہے یہ بسوط میں ہے۔ اور اگر مضاربیت میں یہ شرط لگائی کہ مضارب کو تھالی یا چھٹا حصہ نفع میں ملے گا۔ یا رب المال کو تھالی یا چھٹا حصہ نفع ملے گا تو بھی فاسد ہے کیونکہ اس نے دونوں حصوں میں سے کوئی حصہ مقرر کیا ہے یہ محیط بشرعی میں ہے۔ اگر کسی نے دوسرے کو ہزار درم مضاربیت پر اس شرط سے دیے کہ مضارب کو تھالی نفع ملے گا یا لکھا کہ نصف ملے گا اور رب المال کے واسطے کچھ تعرض نہ کیا تو مضاربیت جائز ہے اور مضارب کو موافق شرط کے دیکر باقی رب المال کو لے گا۔ اور اگر کہا کہ رب المال کو نصف ملے گا یا تھالی ملے گا اور مضارب کے واسطے کچھ بیان نہ کیا تو بھی استحساناً جائز ہے اور رب المال کا حصہ نکال کر باقی مضارب کو دیا جائے گا۔ یہ محیط میں ہے اور اگر رب المال نے مضارب سے یہ شرط کی کہ میرے لیے نصف نفع اور تھاکو تھالی ملے گا تو مضارب کو تھالی نفع دیکر باقی رب المال کو دیا جائے گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں لکھا ہے۔ اگر مضاربیت میں کچھ نفع کی کسی غیر شخص کے واسطے شرط لگائی کہ وہ مضارب یا رب المال نہیں ہے پس اگر اس اجنبی کے حق میں مضاربیت کے کام کرنے کی شرط ہے تو مضاربیت جائز ہے اور شرط جائز ہے۔ اور رب المال ایسا ہو گا کہ گویا اس نے دو شخصوں کو مال مضارب دیا ہے اور اگر اجنبی کے کام کرنے کی شرط نہیں ہے تو مضاربیت جائز اور مستحبہ شرط غیر جائز ہے اور جب قدر حصہ اجنبی کے واسطے شرط کیا تھا وہ مسکوت عنہ قرار دیا جائے گا پس رب المال کو ملے گا اور اگر کچھ نفع کی رب المال یا مضارب کے غلام کے واسطے شرط کی پس اگر غلام کا کام کرنا شرط ہے تو ہر حال میں مضاربیت اور شرط دونوں جائز ہیں اور اگر کام کرنا شرط نہیں ہے پس اگر غلام پر قرضہ نہ ہو تو شرط صحیح ہے۔ خواہ غلام مضارب کا ہو یا رب المال کا اور اگر غلام پر قرضہ ہو پس اگر مضارب کا غلام ہو تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک شرط صحیح نہیں ہے۔ اور یہ نفع مشروط مثل مسکوت عنہ کے ہو گا۔ پس رب المال کو ملے گا۔ اور صاحبین کے نزدیک شرط صحیح ہے اس کو خاکر ناداجب ہے۔ اور اگر غلام رب المال کا ہو تو بلا خلاف مشروط

رب المال کا ہو گا اور اگر کسی ایسے شخص کے واسطے کچھ نفع میں سے دینے کی شرط کی جس کے حق میں مضارب سب دیا
 رب المال کی گواہی مقبول نہیں ہوتی ہے جیسا بیٹا جو دو مکاتب وغیرہ ان کے مانند تو اس کا حکم وہی ہو جو انہی
 کے واسطے کسی قدر نفع کی شرط کرنے میں مذکور ہوا ہے اور اگر بعض نفع کی مضارب کے قرضہ یا رب المال کے قرضہ
 ادا کرنے کے واسطے شرط کی تو جائز ہے۔ اور جس کے قرضہ ادا کرنے کی شرط ہو مشروطاً اسی کو ملے گا جو بیٹا میں سے ہے اور
 اگر کچھ نفع کی مساکین یا حاجوں کے لیے یا غلاموں کی آزاد کرنے کے لیے شرط کی تو شرط صحیح نہیں ہے کیونکہ مشروطاً
 کار اس المال نہیں اور نہ عمل ہے پس مشروطاً مثل مسکوت عندہ کے قرار پا کر رب المال کو دیا جائیگا جو بیٹا مشروطاً
 میں ہے۔ اگر کسی کو ہزار درم مضاربیت میں لے اس شرط سے کہ تہائی نفع مضارب کا اور تہائی رب المال کا اور تہائی
 جس کو مضارب چاہے اس کا ہے تو شرط باطل ہے اور دو تہائی نفع رب المال کو ملے گا۔ اور اگر اس سے کہنا
 کہ تہائی نفع میں کو رب المال چاہے تو یہ اور مسکوت عندہ کیساں ہے پس رب المال کو ملے گا یہ بسوٹ میں ہے۔ اور
 اگر دو شخصوں نے ہزار درم کسی کو مضاربیت پر دیئے اس شرط سے کہ مضارب کو تہائی نفع اور باقی کی تہائی ایک
 رب المال کو اور دو تہائی دوسرے کو ملے گی پس مضارب نے کام کیا اور نفع اٹھایا تو تہائی مضارب کو اور باقی
 دو دن کو ہر ایک تقسیم ہوگی اور اگر مضارب نے تہائی نفع کی اپنے واسطے اس طور سے شرط کی کہ اس تہائی
 کی تہائی ایک کے حصہ میں سے اور دو تہائی دوسرے کے حصہ میں سے بیگا تو صحیح ہے۔ اور باقی نفع دو دنوں
 مالکوں کو بارہ حصہ ہو کر اس طور سے تقسیم ہوگا کہ پانچ اس کو ملین گے جس کے حصہ سے دو تہائی کی شرط کی ہو اور باقی
 دو حصہ کو ملین گے جو بیٹا مشروطاً میں ہے اگر دو آدمیوں نے دو شخصوں کو ہزار درم اس شرط سے مضاربیت پر دیئے
 کہ آدھا نفع تم دو دنوں کا اس شرط سے کہ فلاں کو دو تہائی کہ جن میں سے ایک تہائی فلاں رب المال کے حصہ سے
 اور دو تہائی فلاں دوسرے رب المال کے حصہ سے ملے گی اور فلاں دوسرے مضارب کو ایک تہائی کہ جن میں سے
 دو تہائی فلاں رب المال کے حصہ سے ملے گی اس رب المال کے حصہ سے پہلے مضارب کو ایک تہائی دی ہے
 اور ایک تہائی دوسرے رب المال کے حصہ سے ملے گی اور باقی آدھا نفع دو دنوں رب المال کو ہر ایک تقسیم
 ہوگا پس دو دنوں نے اس شرط سے کام کیا اور نفع اٹھایا تو آدھا نفع دو دنوں مضاربوں کو موافق شرط کے ملے گا
 اور باقی آدھا دو دنوں رب المال کو دے گا کہ تقسیم ہوگا پس جس نے مضارب کے واسطے اپنے حصہ سے نفع
 کی دو تہائی کی شرط کی ہے اس کو چار حصہ اور دوسرے کو پانچ حصے ملین گے۔ یہ بسوٹ میں ہے۔ ایک شخص کو ہزار
 درم اس شرط سے دینے کہ مضارب کو دو تہائی نفع اس شرط سے ملے گا کہ اپنے مال سے ہزار درم ملا دے۔ اور
 وہ دنوں سے کام کرے اس نے ملا کر دو دنوں سے مضاربیت کی اور نفع اٹھایا تو موافق شرط کے تقسیم ہوگا کہ مضارب
 کو اس کے ہزار کا نفع خاص کر اسی کو ملے گا اور باقی آدھے نفع میں سے دو تہائی اس کی مضاربیت کا اور ایک
 تہائی رب المال کا ہوگا۔ اور اگر رب المال نے دو تہائی نفع کی اپنے واسطے اور ایک تہائی کی مضارب کے
 واسطے شرط کی تو نفع دو دنوں کو ان کے مال کے موافق تقسیم ہوگا کیونکہ مال دینے والے نے شرط کر دی ہے کہ
 اس کے مال کا کل نفع اسی کو ملے اور وہ آدھا نفع ہے تو یہ اس کو اٹھائے ہے مضاربیت یہ بیٹا مشروطاً میں ہے
 اجاگر ہزار درم اس کو مضاربیت میں دیئے بشرطیکہ ہزار درم اپنی طرف سے الگ میں ملا دے اور دو دنوں

لے
 رب المال کو
 دو دنوں کا
 نفع ملے گا
 دینا

ملک ذاتی مال ہے
 بیعہ و بیعہ کے
 بیعہ و بیعہ کے
 بیعہ و بیعہ کے
 بیعہ و بیعہ کے
 بیعہ و بیعہ کے
 بیعہ و بیعہ کے
 بیعہ و بیعہ کے
 بیعہ و بیعہ کے
 بیعہ و بیعہ کے
 بیعہ و بیعہ کے

ہزار سے مضاربہ کرے اس شرط سے کہ مضارب کو دو تہائی نفع ملے نصف اس میں کارب المال کے نفع سے اور
 آدھا خود اس کے ذاتی مال کے نفع سے بشرطیکہ جس قدر نفع باقی رہا وہ رب المال بیٹے ہزار درم دینے والے کا
 ہے تو یہ جائز ہے مضارب کا موافق شرط کے دو تہائی نفع ملے گا اور ایک تہائی رب المال کیلئے گا اور اگر اس کو دو ہزار درم
 اس شرط سے دے کہ اپنے پاس سے ایک ہزار درم ملا کر مضاربہ کرے بشرطیکہ نفع دو نوں میں مساوی تقسیم
 ہو تو جائز ہے اور اگر رب المال بیٹے دو ہزار درم دے دے کہ اس نے یہ شرط کی کہ اسی کو تین چوتھائی ملے۔ اور مضارب
 کو ایک چوتھائی تو موافق دو نوں کے مال کے تین تہائی ہو کر تقسیم ہوگا یہ جسوہ میں ہے ایک شخص کو ہزار درم دے
 اور کہہ کہ اگر اس کے گھوڑے خریدے تو مضارب کو نصف نفع اور اگر آٹا خریدے تو چوتھائی نفع اور اگر خریدا تو تہائی
 نفع ملے گا تو صحیح ہے اور چہیزان میں سے خریدے گا اسی کی شرط کے موافق نفع ملے گا اور اگر اس نے گیسوں
 خریدے تو پھر دو سر کی چیز نہیں خرید سکتا ہے کیونکہ شرکت واقع ہو جائیگی اور عقد اس پر ہوگا حالانکہ یہ شرط عقد
 میں نہ تھی۔ اور اگر یہ شرط کی کہ اگر مضارب سفر کو نکلے تو فقیر اسی پر ہے تو شرط باطل اور مضاربہ جائز ہے۔ وچہز
 کروری میں شہر سے متول ہے۔ اور اگر کہہ کہ اگر تو شہر میں مضاربہ کرے تو نفع تہائی اور اگر سفر کرے تو آدھا نفع ملے گا
 اس میں شہر میں خرید کر کے بیچنے کو سفر کیا تو امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ مضاربہ بیعہ خرید پر ہے اگر اس نے شہر میں خریدا تو
 شہر کی مضاربہ ہے اس کو نفع دیا جائے گا خواہ شہر ہی میں فروخت کرے یا غیر جگہ چلا جائے۔ اور اگر
 اس نے تھوڑے مال سے شہر میں اور تھوڑے سے سفر کیا تو کیا تو ہر ایک کی شرط کے موافق ہر ایک کا نفع ملے گا
 اگر وہ شخصوں کو مضاربہ پر مال اس شرط سے دیا کہ ایک کو تہائی نفع اور باقی رب المال کو سب سے اور دوسرے
 شخص کے واسطے اجر المثل رب المال پر واجب ہو اور رب المال اور دوسرے کے درمیان بیعہ اس کے
 کہ نفع میں شرکت نہ ہوئی مضاربہ فاسد ہوگی بخلاف اول کے کہ اس کے ساتھ جائز ہے لیکن کوئی ایک
 فقط اس مال میں شرکت نہیں کر سکتا ہے کیونکہ دو نوں کے واسطے تصرف کی اجازت دینے ہی قلم ہو کہ ذاتی محیطا مشتری

تقسیم

ایسے شخص کے بیان میں جس نے بعض مال مضاربہ پر دیا اور بعض مضاربہ پر نہیں دیا ہے اگر کسی نے دوسرے
 کو ہزار درم دیے اور کہہ کہ آٹھ چھیر غرض ہیں اور آدھے تیرے پاس آدھا تو کی مضاربہ پر ہیں اس نے
 سے اپنے تو موافق شرط کے جائز ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ پس اگر وہ مال اس کے کام کرنے سے پہلے تلف ہو تو
 وہ آٹھ کا خاص ہوگا۔ اور اگر کام کر کے نفع اٹھایا تو نصف نفع خاص مضارب کا ہوگا اور باقی نصف
 دو نوں میں موافق شرط کے تقسیم ہوگا۔ اور اگر مضارب نے خواہ کام کرنے سے پہلے یا اس کے بعد اپنے
 اور رب المال کے درمیان مال تقسیم کیا حالانکہ رب المال حاضر نہیں ہے تو اس کا تقسیم کرنا باطل ہے کیونکہ ایک
 تنہا تقسیم نہیں کر سکتا ہے اور اگر تقسیم کا ایک حصہ قبل اس کے کہ رب المال اپنے حصہ پر قبضہ کرے تلف ہو گیا تو دوسرے
 کا مال گیا اور اگر تلف نہ ہوا یہاں تک کہ رب المال نے اگر تقسیم کی اجازت دی اس طرح کہ اپنے حصہ پر قبضہ کر لیا تو
 تقسیم جائز ہے اور اگر اس نے اپنا حصہ اپنے قبضہ میں نہ لیا تھا کہ تلف ہو گیا تو مضارب کا آدھا حصہ ملے گا۔ اور
 اگر وہ مضارب کا حصہ گیا تو وہ رب المال کے حصہ میں سے کچھ نہیں لے سکتا ہے اور اگر دو نوں حصے تلف ہو گئے

بعد از آنکہ رب المال تقسیم پر راضی ہو چکا ہے تو رب المال مضارب سے حصہ مضارب کا ہوا ہے آدھا اس میں سے
لے لیا گیا اور رب المال کے بچے سودرم مضارب پر بحالہ قرض رہیں گے یہ حدود میں ہے۔ اور اگر رب المال نے
یوں کہا کہ یہ ہزار درم اس شرط سے لے کہ ان کے نصف تجھے قرض ہیں اور نصف سے تو مضارب کر بشروطیکہ تمام نفع
میرا ہے تو جائز ہو مگر وہ ہے کیونکہ یہ قرض نفع کھینچنے کے واسطے ہو گیا ہے یہ محیط و ذخیرہ و مبدو و محیط مشی میں
ہے پس اگر مضارب نے اس شرط سے مضارب کر کے نفع اٹھایا یا نقصان اٹھایا تو نفع و نقصان دونوں میں برابر
تقسیم ہوگا یہ حدود میں ہے۔ اور اگر کہا کہ یہ ہزار درم اس شرط سے لے کہ اُسکے آدھے تجھے قرض ہیں اور آدھے
مضارب ہیں تو ادا کیا و پر کام کر تو یہ جائز ہے اور اگر کہا کہ آدھے اس کے نصف کی مضارب ہیں اور
آدھے مضارب کو جس میں اور مضارب نے اسی شرط سے بلا تقسیم کے قبضہ کر لیا تو یہ ہندو قاسد ہے اور مضارب ہندو
جائز ہے پس اگر مضارب کے پاس مضارب کا کام کرنے سے پہلے اس کے بعد سب مال تلف ہو گیا تو مضارب سب
حصہ بہ حصہ آدھے کا ضامن ہوگا یہ محیط میں ہے اور کسی کتاب میں کوئی روایت ایسی نہیں پائی جاتی ہے کہ ہندو قاسد
مضمون ہوتا ہے یعنی ہندو قاسد کی ضمان دینی پڑتی ہے مگر یہی روایت اس کتاب میں ایسی ہے اور اگر اس نے نفع اٹھایا تو
آدھا نفع حصہ بہ حصہ کا ہے وہ مضارب کو ملے گا اور باقی آدھا موافق شرط کے مضارب میں تقسیم ہوگا۔ اور اگر دونوں
پر برابر حصے کی پھر فرما کر نہ کیا کہ ہندو قاسد کا نفع آیا مضارب کو حلال ہے یا نہیں ہے اور فقیر ابو جعفر رحمہ اللہ فرمایا
کہ امام عظیم رحمہ اللہ اور امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک حلال نہیں ہے اس کو صدقہ کر دے اور فقیر ابو جعفر رحمہ اللہ نے مضارب کا
بالکلیہ حلال ہے اس کو صدقہ نہ کرے۔ یہ محیط مشی میں ہے اور اگر آدھے کو بضاعت پر اور آدھے کو نصیحت
کی مضاربت مقرر کر دیا تو جائز ہے۔ پس اگر کام کرنے سے پہلے اس کے بعد مال تلف ہو گیا تو رب المال
کا مال گیا اور اگر نفع اٹھایا تو تین چوتھائی نفع رب المال کو اور ایک چوتھائی مضارب کو ملے گا یہ ذخیرہ میں ہے
اور اگر اس شرط سے دیا کہ نصف مضارب کے پاس ودیعت ہے اور نصف آدھے کی مضاربت پر ہے تو موافق
تقریر کے جائز ہے پس اگر اس نے تمام مال میں تصرف کیا تو حصہ ودیعت کے نفع کا ضامن ہوگا اور اگر نصیحت میں
نفع اٹھا دے تو اسی کا اور کھٹی اٹھا دے تو اسی پر حصے کی یہ حدود میں ہے۔ اور اگر مضارب سب مال لے دیا تو ہندو قاسد
کے اور ایک حصہ میں مضاربت شروع کی اور کھٹی اٹھائی تو اس پر اور رب المال پر آدھی آدھی کھٹی پڑے گی اور
اگر نفع اٹھایا تو نفع برابر تقسیم ہوگا لیکن جو حصہ ودیعت کا نفع ہو اس کو مضارب صدقہ کر دے یہ امام عظیم
اور امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک ہے یہ محیط میں ہے اور اگر ہر دو کی کھڑوں کی کھڑی آدھی ایک کے آدھے بچے سودرم کو
فروخت کر کے دیدی پھر اسے حکم کیا کہ باقی کو فروخت کر کے تمام میں سے مضارب کر لے پس اگر یہ شرط کی کہ نفع دونوں
میں برابر تقسیم ہو تو نفع اور کھٹی دونوں میں برابر رہے گی اور یہ قیاس قول امام عظیم رحمہ اللہ اور صاحبین رحمہ اللہ کے
نزدیک نہیں چوتھائی نفع رب المال کو اور چوتھائی مضارب کو ملے گا اور کھٹی سب رب المال پر پڑے گی اور اگر اس نے
دونوں مالوں کو غلط نہ کیا تو جس میں مضاربت فاسد ہے اس میں مضارب کو اجر نفع ملے گا اور اگر غلط تو اس نصیحت
میں اس کو اجر نفع ملے گا اور اگر یوں شرط کی کہ مضارب کو دو چوتھائی نفع اور رب المال کو تہائی ملے تو امام عظیم
رحمہ اللہ کے قول پر نفع دونوں میں اسی حساب سے اور کھٹی دونوں میں برابر تقسیم ہوگی اور صاحبین رحمہ اللہ کے

نزدیک مضارب کو تھائی نفع اور رب المال کو دو تھائی ملے گا۔ اور اگر رب المال کے واسطے دو تھائی نفع کی اور مضارب کے واسطے ایک تھائی نفع کی شرط ہو تو امام کے نزدیک نفع دونوں برابر اور صاحبین کے نزدیک مضارب کو چھٹا حصہ اور ربائی رب المال کو ملے گا کہ انی حیثۃ الشریعہ و متصل بہذا الباب اگر کسی مسئلہ میں مضارب کے ہر دو حصے کی ایک گھنٹہ رہی دیکھ آدھی اس کے ہاتھ پانچ سو درم کو فروخت کر دی پھر اسے حکم کیا کہ باقی فروخت کرے تمام نفع مضارب سے اس شرط سے کہ جو اللہ تعالیٰ رزق دے وہ ہم دونوں میں نصف نصف تقسیم ہو پس مضارب نے باقی آدھی بھی پانچ سو درم کو فروخت کی اور ان درموں سے اور جو اس پر مین مضارب کی تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک نفع اور گھنٹہ دونوں برابر تقسیم ہوگی یہ مسوط میں ہے۔ اور صاحبین رحمہ کے نزدیک رب المال کو تین چوتھائی نفع اور مضارب کو ایک چوتھائی نفع ملے گا اور گھنٹہ سب رب المال پر پڑے گی یہ مجتہدین میں ہے۔ اور اگر رب المال سے اس کو حکم دیا کہ دونوں مالوں سے اس شرط سے مضارب سے کہ مضارب کو دو تھائی نفع ہے اس سے اسی شرط سے کام کیا تو مضارب کو دو تھائی نفع ملے گا یہ مسوط میں ہے۔ اور اگر گھنٹہ اٹھائی تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک گھنٹہ دونوں پر برابر پڑے گی اور صاحبین رحمہ کے نزدیک اگر مضارب سے دونوں مالوں سے کام کیا تو اس تھائی نفع ملے گا اور رب المال کو دو تھائی نفع ملے گا اور رب المال پر پڑے گی یہ مجتہدین میں ہے اور اگر رب المال نے اپنی ذات کے واسطے دو تھائی نفع کی اور مضارب کے واسطے ایک تھائی نفع کی شرط کی اور مسئلہ بحال ہے تو نفع دونوں میں مساوی اور گھنٹہ دونوں پر برابر پڑے گی یہ مسوط میں ہے اور یہ امام اعظم رحمہ کا قول ہے اور صاحبین رحمہ کے نزدیک رب المال کو پانچ حصے حصہ اور مضارب کو چھٹا حصہ نفع ملے گا یہ مجتہدین میں ہے اور دیکھا جائے گا کہ اگر مضارب نے دونوں کو غلط کر دیا ہے تو اس کو اس نصف میں جسکی مضاربیت فاسد ہو اور پھر نہ ملے گا اور اگر غلط نہیں کیا ہے تو اس نصف میں جسکی مضاربیت فاسد ہو مضارب کے رب المال کو پانچ حصے حصہ ملے گا اور

چوتھا باب

ان تصریحات میں جن کا مضارب کو اختیار ہے اور جن کا اختیار نہیں ہے۔ اصل یہ ہے کہ مضارب کے افعال میں طریح کے ہیں ایک وہ کہ جن کا مطلق مضاربیت سے مالک ہوتا ہے یہ وہ ہیں کہ از باب مضاربیت اس کے توابع سے ہیں از جملہ بیع و خرید کے واسطے وکیل مقرر کرنا جب ضرورت پڑے اور رہن دینا اور لینا اور اجارہ دینا اور لینا اور دو بیعت رکھنا اور بیعت دینا اور مسافر ت کرنا۔ اور دوم وہ افعال کہ جن کا مطلق مضاربیت سے مالک نہیں ہوتا ہے اور جب یہ اس سے کہہ دیا جائے کہ اپنی رائے سے کام کر تو مالک ہو جاتا ہے۔ اور ایسے وہ افعال ہیں کہ جن کا مضاربیت سے ملحق ہو سکتے ہیں۔ پس ولایت پائی جانے پر لاحق کیے جاویں گے جیسے کچھ مال مضاربیت یا شرکت میں غیر کو دینا یا اپنے یا دوسرے کے مال کو مال مضاربیت میں لانا۔ اور سوم وہ افعال کہ جن کا مطلق عقد سے اور نیز اپنی رائے سے عمل کرنے کی اجازت دینے سے مالک نہیں ہوتا ہے مگر اس وقت مختار ہوتا ہے کہ جب صریح طور سے اس فعل کو رب المال بیان کر دے اور وہ استدعا ہے لینے اس مال سے کوئی اسباب خریدنے کے بعد اس کو درم و دینار سے خریدنا یا جو اس کے مشابہ ہیں اسے خریدنا۔ اور مستحق لینا اور دینا اور مال کے عوض یا بلا مال آزاد کرنا یا استرض یا ہبہ یا صدقہ

یہ نفع تھائی نفع کی اور مضارب کے واسطے ایک تھائی نفع کی شرط ہو تو امام کے نزدیک نفع دونوں برابر اور صاحبین کے نزدیک مضارب کو چھٹا حصہ اور ربائی رب المال کو ملے گا کہ انی حیثۃ الشریعہ و متصل بہذا الباب اگر کسی مسئلہ میں مضارب کے ہر دو حصے کی ایک گھنٹہ رہی دیکھ آدھی اس کے ہاتھ پانچ سو درم کو فروخت کر دی پھر اسے حکم کیا کہ باقی فروخت کرے تمام نفع مضارب سے اس شرط سے کہ جو اللہ تعالیٰ رزق دے وہ ہم دونوں میں نصف نصف تقسیم ہو پس مضارب نے باقی آدھی بھی پانچ سو درم کو فروخت کی اور ان درموں سے اور جو اس پر مین مضارب کی تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک نفع اور گھنٹہ دونوں برابر تقسیم ہوگی یہ مسوط میں ہے۔ اور صاحبین رحمہ کے نزدیک رب المال کو تین چوتھائی نفع اور مضارب کو ایک چوتھائی نفع ملے گا اور گھنٹہ سب رب المال پر پڑے گی یہ مجتہدین میں ہے۔ اور اگر رب المال سے اس کو حکم دیا کہ دونوں مالوں سے اس شرط سے مضارب سے کہ مضارب کو دو تھائی نفع ہے اس سے اسی شرط سے کام کیا تو مضارب کو دو تھائی نفع ملے گا یہ مسوط میں ہے۔ اور اگر گھنٹہ اٹھائی تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک گھنٹہ دونوں پر برابر پڑے گی اور صاحبین رحمہ کے نزدیک اگر مضارب سے دونوں مالوں سے کام کیا تو اس تھائی نفع ملے گا اور رب المال کو دو تھائی نفع ملے گا اور رب المال پر پڑے گی یہ مجتہدین میں ہے اور اگر رب المال نے اپنی ذات کے واسطے دو تھائی نفع کی اور مضارب کے واسطے ایک تھائی نفع کی شرط کی اور مسئلہ بحال ہے تو نفع دونوں میں مساوی اور گھنٹہ دونوں پر برابر پڑے گی یہ مسوط میں ہے اور یہ امام اعظم رحمہ کا قول ہے اور صاحبین رحمہ کے نزدیک رب المال کو پانچ حصے حصہ اور مضارب کو چھٹا حصہ نفع ملے گا یہ مجتہدین میں ہے اور دیکھا جائے گا کہ اگر مضارب نے دونوں کو غلط کر دیا ہے تو اس کو اس نصف میں جسکی مضاربیت فاسد ہو اور پھر نہ ملے گا اور اگر غلط نہیں کیا ہے تو اس نصف میں جسکی مضاربیت فاسد ہو مضارب کے رب المال کو پانچ حصے حصہ ملے گا اور

دینا کذا فی الہدایہ۔ اور مضارب کے واسطے جائز ہے کہ نقد یا ادھار فروخت کرے کذا فی الکافی۔ اور اگر مضارب بہت
 کا کوئی مال فروخت کیا اور نمین میں تاخیر دیدی تو رب المال پر بھی اس کا جو ادھار ہوگا اور مضارب کا جو ضامن نہ ہوگا
 یہ نایہ البیان میں ہے اور اگر عیب بیع کی وجہ سے تاخیروں کے مانند کچھ دھام کم کر دے بیٹھے بیٹھے تاخیر ایسے عیب
 ہیں کم کر دیا کرتے ہیں یا لوگ اتنا خسارہ برواشت کر لیتے ہیں اس قدر کم کر دیا تو جائز ہے کیونکہ یہ تاخیر اس قدر افعال
 میں سے ہے۔ اور اگر بدون عیب کے کچھ کم کر دیا یا کھلے خسارہ کے ساتھ کمی کر دی کہ لوگ اس قدر برداشت نہیں
 کرتے تو امام اعظم رحمہ اللہ اور امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک خاص مضارب پر جائز ہوگا۔ اور وہ رب المال کے واسطے اس کا
 ضامن ہوگا۔ اور جو نمین وصول کیا اور اس سے کام کیا وہ خاص مضارب بہت میں ہوگا اور اس المال اس میں سے
 دے گی ہوگا جو مشتری سے وصول کیا ہے یہ بسط میں ہے اور سواری کے واسطے اس کو ٹھوخر دینے کا اختیار ہے اور
 سواری اس کے واسطے کشتی خریدنے کا اختیار نہیں اور اس کو اختیار ہے کہ کشتی کو کرایہ کرے اور اس کو اختیار
 ہے کہ مضارب بہت کے غلام کو تجارت کی اجازت دے یہی مشہور روایت ہے کذا فی الکافی۔ اور اس غلام پر کسی
 فروخت کی ہوئی چیز کا عمدہ نہ ہوگا عمدہ اس کی فروخت کی ہوئی چیز کا صرف مضارب پر ہو یہ محیط میں ہے اور جو شخص
 مضارب کی طرف سے اذن ہو وہ اسی قدر تصرفات کا مختار ہوگا۔ جن کا مضارب مالک ہے نہ ان کا جن کا مضارب
 مالک نہیں ہے۔ پس اگر غلام ماذون نے کسی غلام کو خریدا اور اُس نے کوئی جرم کیا تو یہ ماذون اُس کو دے نہیں سکتا ہے
 اور نہ اس کا فدیہ دے سکتا ہے تاوقتیکہ مضارب یا رب المال حاضر نہ ہو۔ اور اگر کسی غلام پر مضارب بہت میں سے قرضہ
 پیدا ہو گیا تو مضارب کو وہ غلام اس قرضہ میں چھپا جائز ہے خواہ مولیٰ حاضر ہو یا غائب ہو اور اگر مضارب بہت سے
 اس غلام کو اس کے قرضہ میں رہن کر دیا تو جائز نہیں ہے خواہ اس میں شتر قرضہ سے زیادتی ہو یا نہ ہو کیونکہ نمین مال
 قرضہ کا ایسا وجہ حالانکہ اس کو یہ اختیار نہیں ہے کہ اس کا قرضہ مال مضارب سے ادا کر دے یہ محیط شخصی میں ہے۔ اور
 اگر اس نے بعض قرضہ مضارب بہت کے وہ غلام رہن کر دیا خواہ اس میں زیادتی ہو یا نہیں ہے تو رہن جائز ہے۔ اور اگر
 رہن نہ کیا لیکن غلام نے کسی شخص کا مال تلف کر دیا یا اس کا چوپایا مار ڈالا اور مضارب بہت نے اُس کو اس سے قرضہ
 حالانکہ رب المال حاضر نہیں ہے یا اس شخص کے قرضہ میں وہ غلام دیدیا مال مضارب بہت اس کا قرضہ ادا کر دیا تو جائز
 ہے۔ یہ بسط میں ہے۔ اور اگر مضارب نے تنگ دست یا فروش حال پر دامون کا اترنا قبول کیا تو جائز ہے کذا فی الکافی
 اور اس کو اختیار نہیں ہے کہ مال مضارب کے کسی عسلا م یا باغری کا کھج کر دے۔ یہ محیط شخصی میں ہے۔
 اور اگر مضارب نے مال مضارب بہت یا کچھ اس میں سے رب المال کو بقا عمت دیا اور رب المال اس سے
 اس سے خرید و فروخت کی تو یہ مضارب بہت بحالہ باقی رہے گی۔ اور رب المال مضارب بہت کا کام میں مددگار
 ہو گیا۔ اور اس میں کچھ فرق نہیں ہے کہ مال مضارب بہت نقدینے درم و دینار ہوں یا عود و صاب ہو گیا ہو۔ اور اگر
 رب المال نے مضارب کی بلا اجازت اُس کے گھر سے مال مضارب بہت لے لیا اور اُس سے خرید و فروخت کی پس اگر رب المال
 وہی درم و دینار نقدی ہو تو یہ مضارب بہت کا نقص یعنی توڑ دینا ہے اور اگر اس مال عود و صاب ہو گیا تو مضارب بہت کا توڑنا
 نہیں ہوگا اگر اس مال کے عوض ہو چکی صورت میں رب المال نے عود و صاب کو دہزار درم کو فروخت کیا اور اس مال
 ہزار درم کے پھر دو ہزار درم کو کوئی اسباب جو چار ہزار کی قیمت کا ہے خریدا تو یہ اسباب خریدار اور رب المال کا ہوگا اور

مضارب کے لیے پانچ تنوع درم کا ضامن ہو گا کذا فی المحیط قلت یہ ضامن اس صورت میں ہے کہ مضارب بت آنکھ پر قرار پائی ہو۔ اور اگر مضارب نے رب المال کو اس مال مال مضارب بت پر دیا تو دوسری مضارب بت صحیح نہیں ہے اور پہلی مضارب بت ہمارے نزدیک فاسد نہ ہوگی اور نفع دونوں میں پہلی مضارب بت کی شرط کے موافق تقسیم ہو گا یہ کافی میں ہے اگر رب المال نے مال مضارب بت مضارب کے ہاتھ بچا یا مضارب نے رب المال کے ہاتھ بچا تو جائز ہے۔ خواہ مال میں اس مال سے زیادتی ہو یا نہ ہو ویسے کن جس صورت میں کہ رب المال نے مضارب کے ہاتھ فروخت کیا تو مضارب بت باطل ہو جاوے گی۔ اور اگر مضارب نے رب المال کے ہاتھ بچا تو مضارب بت باطل نہ ہوگی اور رب المال کو جائز ہو گا کہ چاہے تین مضارب کو دیدے اور مضارب کو باقی رہے یا نہ دے اور مضارب بت کو توڑ دے یہ مجاہد میں ہے اور مضارب کو اختیار ہے کہ کوئی کھیت اجارہ لیکر بعض مال سے اس میں زراعت کے واسطے گیہوں خریدے کذا فی الحادی اور اگر کوئی کھیت درخت یا رب بونے کے واسطے کر لیا اور کہا کہ یہ مضارب بت میں سے ہے تو جائز ہے اور گھٹی ہو تو رب المال پر اور نفع ہو تو دونوں میں موافق شرط کے تقسیم ہو گا یہ مبسوط میں ہے اور اگر کوئی درخت یا فصل یا رب بٹائی پر لیا یہ شرط کے مال مضارب بت اس پر خرچ کرے تو جائز نہیں ہے اور جو کچھ خرچ کیا اسکا ضامن ہو گا اگر یہ اس کا لگایا ہو کہ اپنی رائے پر عمل کرے یہ محیط شریعی میں ہے۔ اور اگر کوئی زمین مزارعت پر لی اور اس میں گیہوں جو کسی قدر مال مضارب بت خریدے ہیں بونے تو جائز ہے بشرطیکہ اس سے کہا گیا ہو کہ اپنی رائے سے عمل کرے اور اگر بیج اور بل کے میل مالک زمین کی طرف سے ہوں اور پوٹا مضارب کے ہو تو جو حاصل ہو وہ مضارب کا ہو گا یہ غنائم لغتیں میں ہے۔ اسی طرح اگر بل کے بیٹوں کی شرط مضارب پر ہو تو بھی یہی حکم جو کذا فی الحادی۔ اور اگر زمین کو بیرون دانچ کے مزارعت پر دیدیا تو جائز ہے خواہ رب المال نے اس سے کہا ہو کہ اپنی رائے سے عمل کرے یا نہ کہا ہو۔ یہ محیط میں ہے۔ اور مضارب اور رب المال کو یہ جائز نہیں ہے کہ جو باندی مضارب بت کے واسطے خریدی ہے۔ اس سے وٹلی کرے اور نہ اس کا پوسہ لینا جائز ہے۔ اور نہ مساس جائز ہے خواہ اس میں اس مال سے زیادتی ہو یا نہ ہو یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر رب المال نے اسکو باندی کے ساتھ وٹلی کی اجازت دیدی تو بھی اسکو اس سے وٹلی کرنا اور پوسہ و مساس وغیرہ حلال نہیں ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر رب المال نے اس کو مضارب کے ساتھ بیاہ دیا پس اگر اس میں اس مال سے زیادتی ہو تو نکاح باطل ہے اور وہ مضارب بت پر پاتی رہے گی جیسے تھی اور اگر اس میں زیادتی نہ ہو تو مثل اجنبی کیساتھ نکاح کر دینے کے جائز ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اور یہ باندی مال مضارب بت سے نکل جاوے گی اور رب المال کے مال میں محسوس ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اور مضارب کو اس کے بعد فروخت کرنے کا اختیار نہ ہو گا یہ مبسوط میں ہے۔ اور مضارب کو یہ اختیار نہیں ہے کہ ایسے شخص کو خریدے کہ وہ رب المال کی طرف سے سبب قرابت کے آزاد ہوتا ہو یا رب المال نے اس کے آزاد کرنے کی بوقت نکاح کے قسم کھائی ہو اور یہ بھی جائز نہیں ہے کہ ایسے شخص کو خریدے جو خود مضارب کی طرف سے آزاد ہوتا ہو بشرطیکہ مال میں نفع ظاہر ہو پس اگر اس سے ایسے شخص کو خریدیا جو رب المال یا مضارب کی طرف سے نہیں ہوتا تو اپنی ذات کے واسطے خریدنے والا قرار دیا جاوے گا مضارب سے نہ ہو گا اور اگر اس کے دام مضارب بت کے یہ ہوں تو ضامن ہو گا۔ اور اگر مال میں نفع ظاہر نہ ہو تو ایسے شخص کو خریدنا جو مضارب کی طرف سے آزاد ہوتا ہے جائز ہے پس اگر بعد خریدنے کے اس کی قیمت بڑھ گئی حتیٰ کہ نفع ظاہر ہو تو مضارب کا حصہ اس میں سے آزاد ہو گیا اور رب المال کے

دراستے کچھ ضامن نہ ہوگا اور غلام رب المال کے حصہ کی قیمت کے واسطے سعی کریگا اور اگر آدھا غلام مال مضارب سے
 جس میں نفع نہیں ہے اور آدھا اپنے مال سے خریدے تو دونوں کے حق میں صحیح ہے کہ ذاتی مالکانی۔ اور مضارب سے غلام مقیم
 مضارب کو اختیار ہے کہ مال مضارب سے ساتھ لٹکی یا تری کا سفر کرے یہی ظاہر ہے اور اسکو ایسے خریدنا کہ
 سفر کا جس سے لوگ سمجھتے ہوں بالاتفاق اختیار نہیں ہوگا جو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور آدھا اپنے مال سے
 میں ہے اگر کسی نے دوسرے کو ہزار درم مضارب سے دے دیے اور یہ نہ کہا کہ اپنی رائے سے عمل کرے۔ لیکن اس
 مالک کے اجودن کا یہ معاملہ ہے کہ مضارب لوگ اپنا مال اس میں ملا دیتے ہیں اور رب المال ان کو منع نہیں کرتے ہیں
 پس اس مضارب سے بھی لوگوں کے معاملات پر کام کیا پس اگر یہ تعارض ان لوگوں میں غالب ہے تو سمجھئے اس پر
 کہ مضارب اس صورت میں ضامن نہ ہوگا اور یہ صورت تعارض ان اس پر محمول کی جائیگی یہ محیط میں ہے اگر کسی شخص
 یا مالک نے غلام یا غلام محمول کو مال مضارب سے دیا اس نے خریدے اور نفع یا نقصان اٹھایا حالانکہ مالک کے مال کی یا غلام کے
 مولے کی اجازت نہ تھی تو یہ خرید و فروخت رب المال پر جائز ہوگی۔ اور نفع دونوں میں بالشرط تقسیم ہوگا اور خرید و
 فروخت کا عمدہ رب المال پر ہے گا پھر یہ عمدہ مالک کی طرف بعد مانع ہونے کے بھی منتقل نہ ہوگا لیکن غلام کی طرف
 بعد آؤد ہونے کے منتقل ہوگا۔ اور اگر غلام مضارب سے کام میں مر گیا یا مالک کا مضارب سے کام میں قتل ہوا
 حالانکہ دونوں نے نفع حاصل کیا ہے تو غلام کا مالک رب المال سے غلام کی وہ قیمت لے گا جو رب المال کی
 اجازت سے مضارب سے کام شروع کرنے کے روز تھی پس جب رب المال نے یہ قیمت اُس کے مولیٰ
 کو دیدی تو بعد دینے کے اُس کا مالک ہو گیا پس جبکہ غلام نے مضارب سے نفع اٹھایا ہے وہ رب المال کا ہے
 و مولیٰ کا اور مالک کا حال یہ ہے کہ قاتل کی مددگار برادری پر دیت لازم آوے گی اور وارثان طفل کو یہ بھی اختیار ہو کہ
 چاہیں رب المال کی مددگار برادری سے دیت وصول کریں پھر رب المال کی مددگار برادری قاتل کی مددگار برادری
 سے اس قدر دیت وصول کرے گی پھر وارثان طفل کو اس کے حصہ کا نفع دیا جاوے گا۔ یہ مسوومین ہے۔ اور اگر
 مضارب نے شراب یا سو ریا ام دل یا مکتب خریدے تو اس مال کا ضامن ہوگا خواہ اس کو علم ہو یا نہ ہو یہ محیط
 مشہور میں ہے۔ اور اگر مضارب نے بیع فاسد سے کوئی ایسی چیز خریدی جس کا قبضہ سے مالک ہو سکتا ہے۔
 تو خلاف کر فیہا قرار نہ دیا جائے گا اور خریدی چیز مضارب سے رکھی جائے گی کیونکہ تصرف کا حکم عام ہوا میں
 صحیح و فاسد دونوں داخل ہیں یہ محیط میں ہے اور اگر ایسی کوئی چیز خریدی جسکے دام اس قدر زیادہ ہے کہ لوگ اندازہ میں
 اتنا خسارہ برداشت نہیں کرتے ہیں تو مخالفت ہوگا خواہ رب المال نے اس سے کہا ہو کہ اپنی رائے سے عمل کرے
 یا نہ کہا ہو۔ اور اگر مضارب کا مال اس قدر خسارہ سے فروخت کیا کہ لوگ اندازہ نہیں کرتے ہیں یا غیر متعارف
 میعاد پر آؤد ہوا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک جائز ہے بخلاف صاحبین رحمہ کے قول کے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے
 مضارب نے کسی ایسے شخص کے ساتھ خرید و فروخت کی جس کی گواہی اسکے حق میں سبب قرابت یا زوجیت کے یا
 مالک کے مقبول ہے جیسے مکاتب یا غلام مدیون پس اگر یہ خرید و فروخت بعض مثل قیمت کے واقع ہوئی تو بالاجماع
 جائز ہے اور اگر ایسی قیمت پر ہو کہ لوگ اس قدر خسارہ مثل قیمت سے کم اندازہ نہیں کرتے ہیں تو بالاجماع نہیں جائز ہو اور
 اگر اس قدر خسارہ ہو کہ لوگ اٹھا سکتے ہیں تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک نہیں جائز ہو۔ اور صاحبین رحمہ کے نزدیک

ملاحظہ فرمائیے
 ہذا فیہ
 ہذا فیہ
 ہذا فیہ

جائز ہے مگر کتاب اور غلام مردوں کے ساتھ ان کے نزدیک بھی نہیں جائز ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر مضارب نے اپنے شخص کے واسطے جس کی گواہی اس کے حق میں نامقبول ہے یا اپنے مکاتب کے واسطے یا اپنے غلام قرضدار یا غیر قرضدار کے واسطے مضاربیت میں قرضہ کا اقرار کیا تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک خاصۃً اسی کے مال میں لازم آدے گا کہ وہ قرضہ جو اپنے مضاربیت میں اپنے غلام غیر قرضدار کے واسطے اقرار کیا وہ اس پر لازم نہ ہوگا۔ اور صاحبین رحمہ اللہ کے نزدیک اس کا اقرار ان سب کے واسطے جائز ہے مگر اپنے غلام یا مکاتب کے واسطے اگر اقرار کیا تو نہیں جائز ہے یہ محیط شرعی میں ہے اور یہ حکم اس وقت ہے کہ مال مضاربیت میں زیادتی نہ ہو اور اگر زیادتی ہو تو اس کا اقرار ان لوگوں کے واسطے اس کے حصہ میں جائز ہے یہ مضاربیت جامع صغیر میں صریح مذکور ہے یہ محیط میں ہے اگر مضارب نے ہزار درم مضاربیت سے ایک باندی خریدی اور اس پر قرضہ کر لیا پھر اس کو ہزار درم کو فروخت کیا اور ہزار روپے کے دام وصول کیے تھے کہ اپنے واسطے اس کو اپنی سود درم کو خرید لیا تو جائز نہیں۔ اسی طرح اگر رب المال نے اپنے لیے پانچ سود درم کو خریدی تو جائز نہیں ہے۔ اسی طرح اگر مضارب اپنے اسے دو ہزار کو بیچا اور سو اسے ایک سود درم کے سبب دام وصول کیے ہوں اور پچھلے دن سے کم پر مضارب یا رب المال۔ نیز یہ ہے اپنے واسطے خرید تو جائز نہیں اسی طرح اگر دونوں میں سے کسی کے بیٹے یا پاپ یا غلام یا مکاتب نے اس کو خرید تو ابھی امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک ناجائز ہے اور صاحبین رحمہ اللہ کے نزدیک سوائے مکاتب و غلام کے باقی لوگوں کی خریداری جائز ہے۔ اور اگر مضارب نے اپنے یا رب المال کے بیٹے کو اس کے اپنے لیے خریدنے کے واسطے وکیل کیا تو بھی جائز نہیں ہے امام اعظم رحمہ اللہ کا قول ہے کہ نہ وکیل کے واسطے روا ہے نہ موکل مضارب کے واسطے اور اگر رب المال نے اپنے واسطے مضارب کو وکیل کیا یا مضارب نے اس کو وکیل تو کیا تو بھی جائز نہیں ہے یہ مبسوط میں ہے۔ بشیر غیاث نے امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے روایت کی ہے کہ وہ قرضہ ایک ہزار درم آدمی کی مضاربیت پر دیے اور اس کو شرکت کرنے سے منع کر دیا پھر وہ قلیل میں اس مال کا پھل لے لیا پھل لے لیا اور اس کے درم مضارب کے درم میں بدوان فعل مضارب کے مل گئے تو اس کو ان کی عوض خرید و فروخت کا اختیار ہے اور وہ حرام نہ ہوگا اور شرکت و دونوں میں ثابت ہو گئی اور اس کو اختیار نہ ہوگا کہ کسی شاع کو اس سے خاص اپنے واسطے فروخت کرنے کا ارادہ کرے اور نہ اس کے من سے کوئی شے خاص اپنے واسطے خرید کرے و لیکن اگر مال کے عوض کسی شے کے خریدنے سے پہلے اپنے ہزار درم کو مضاربیت کے لیے کوئی شے خریدی اور گواہ کر لیے پھر مال سے نقد دام دیدیے پھر اپنے واسطے کوئی شے ہزار درم کو خریدی اور مال سے دام دیدیے تو جائز ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر مضارب نے مال مضاربیت سے کوئی باندی خریدی پھر اس کے بعد گواہ کیے کہ میں نے اس باندی کو اپنے واسطے بھلا کر مستقبل کے عوض مثل اس مال کے یا نفع سے خرید اسے اور رب المال نے قواہ اس کو اس کی رائے پر عمل کرنے کی اجازت دی تھی یا نہیں دی تھی تو اس کا اپنی ذات کے لیے خریدنا باطل ہے اور اس کو اس سے وطن کرنا نہ چاہیے اور وہ باندی بحالہ مضاربیت پر باقی رہے گی یہ مبسوط میں ہے۔ اور امام محمد رحمہ اللہ کا یہ قول کہ اس نے گواہ کیے کہ میں نے اس باندی کو اپنے واسطے خرید اسے دو صورتوں کو مختل ہے۔ ایک یہ کہ باندی جو مضاربیت کی ہے اس کو فروختی اپنے واسطے اپنے سے بعض من اول کے یا بے نفع یا بوضع خرید کر اسے اور دوسری یہ کہ باندی کو دوبارہ پہلے بیچ سے اپنے واسطے بعض من اول کے یا نفع سے یا گھٹی سے خریدتا ہے پس اگر پہلی صورت مراد ہے تو خرید اس کی ناجائز ہے۔

بالکست
میں سے
۳۲

خواہ مثل ثمن اول کے خرید سے یا نفع سے یا کسی سے کیونکہ خرید و فروخت میں ایک ہی شخص دونوں طرف سے عقد کرنے والا نہیں ہو سکتا ہے سو اسے باپ کے کہ اس نے اگر مال صغیر خرید و فروخت کیا تو خود ہی خریدنے والا اور بیچنے والا ہو سکتا ہے اس میں اتفاق ہو یا دھمی کے کہ وہ بھی مالی اختلافات ایسا کر سکتا ہے اور اگر دوسری وجہ مراد ہے تو امام محمد کے نزدیک تفصیل نہ کرتے ہیں یہ اشارہ ہے کہ یہ بھی جائز نہیں ہے اور اگر مال مضاربیت سے خریدنے کے وقت اس نے گواہ کر لیے ہوں کہ میں اپنے واسطے خریدتا ہوں پس اگر رب المال نے اسکو یہ اجازت دی ہو تو جائز ہے اور جو خریدی وہ اسی کی ہوگی اور جب قدر اس نے دام دیے ہیں ان کا رب المال کے واسطے ضامن ہوگا اور اگر رب المال نے اس کو ایسی اجازت نہیں دی ہے تو باندی مضاربیت میں ہوگی مگر باندی خریدنے کے وقت اگر رب المال حاضر ہو اور اس سے اس نے کہہ دیا کہ میں اس کو اپنے واسطے خریدتا ہوں تو ہو سکتا ہے یہ محمول نہیں ہے اور امام محمد رحمہ اللہ نے زیادات سے فرمایا کہ اگر کسی شخص نے دوسرے سے کہا کہ یہ ہزار درم مضاربیت میں ہے اور مضارب نے اسے لیے اور ایک باندی ہزار درم میں مضاربیت کے لیے خریدی اور کھرے درم قرار دیے گئے جیسا کہ مسئلہ سابق درم کرنے کا بیع میں حکم ہوتا ہے پھر اس نے مضاربیت کے درم دیکھے تو نہرو یا زبوت پائے پس اگر لینے و دینے کے وقت دونوں کو اس مشارا علیہ کا علم نہ ہوا یا ایک کو معلوم ہوا اور دوسرے کو معلوم نہ ہوا یا دونوں کو معلوم ہوا مگر ایک کو دوسرے کے معلوم ہونے کی خبر نہیں ہوئی تو خرید مضاربیت میں جائز ہے پھر اگر مضارب نے باندی کے بائیں کو دہی درم دیے اور اس سے چشم پوشی کر کے لیے تو مضارب رب المال سے کچھ نہیں لے سکتا ہے اور اس مال دہی از بیعت درم قرار دیا جائے گا اور اگر اس نے چشم پوشی نہ کی اور مضارب کو واپس لیے تو مضارب رب المال کو واپس دے دے گا اس سے کھرے لے لے گا۔ اور اس مال میں کھرے درم قرار پائیں گے۔ پس اگر مضارب نے خریدنے سے پہلے درم کو دیکھا اور معلوم کیا کہ یہ زیوت ہیں پھر اس طور سے باندی خریدی تو یہ خرید مضارب ہی پر ناقد ہوگی اور اس مال میں زیوت زیوت درم قرار دیے جائیں گے۔ اور اگر وہ درام ہم جگو مضارب نے اپنے قبضہ میں لیا ہے سقوت یا صیاح میں ہوں اور مضارب نے کھرے ہزار درم کو ایک باندی خریدی تو تینوں صورتوں میں جو ہم نے ذکر کی ہیں کسٹی صورت میں مضاربیت ہے۔ کی نہ ہوگی رب المال کی ہوگی اور مضارب کو جیسے اس کام کی مزدوری ہوتی ہے وہ ملے گی۔ اور اگر مضاربیت نہ ہوگی کھرے ہوں ولیکن جب قدر کے گئے تھے اس سے کم ہوں مثلاً بیچ ہی سو ہوں اور مضارب نے ہزار درم کو باندی خریدی تو تینوں صورتوں میں آدمی باندی مضاربیت کی ہوگی اور آدمی رب المال کو دیا جائے گی۔ پھر اگر اس باندی کو مضارب نے فروخت کر کے نفع اٹھا یا تو آدمی دام رب المال کے ہوں گے اور باقی آدمی میں سے اپنا پورا اس مال نکال لے گا باقی نفع ربحا ویگا کہ دونوں کو موافق شرط کے تقسیم ہوگا۔ اور جو کچھ مضارب نے رب المال کو خرید دیا ہے یعنی آدمی باندی اس میں مضارب کو اجر مثل نہ لے گا۔ اور اگر مضارب رب المال دونوں جانتے تھے کہ درام زیوت باسوق ہیں یا کم ہیں اور ایک دوسرے کے آگاہ ہوئے کو بھی جانتا تھا تو وہ بیعت ہی مشارا علیہ سے متعلق ہوگی پس اگر درم زیوت یا نہرو ہوں اور اس کے عوض باندی خریدی تو خرید مضاربیت ہے۔ واسطے ہوگی اور اگر کھرے درم ہوں سے خریدے تو اپنے واسطے خریدنے والا شمار ہوگا۔ اور اگر درام باسوق (اصل) ہوں اور ان کے عوض کوئی شے خریدی تو وہ رب المال کی ہوگی اور مضارب کو ایسی چیز خریدنے کی مزدوری

ملکی اور در اہم کم ہوں تو جید پر قبضہ کیا ہے اسی پر مضارب کی بیگی حتی کہ اگر پانچ سو پر قبضہ کیا ہے اور خریدی ہزار درم کو تو ادھی باندی مضاربیت اور ادھی باندی مضارب کی بیگی سے غیر وہین ہے۔ اور اگر مضارب نے مال سے کوئی متاع خریدی فوہ اس میں زیادتی ہے یا نہیں ہے اور رب المال نے اس کو فروخت کرنا چاہا اور مضارب نے انکار کیا اور فق اپنے پاس رکھنا چاہا تو مضارب اس کی بیع پر مجبور کیا جاویگا ولیکن اگر چاہے کہ رب المال کو دیدے تو ہو سکتا ہو پس اس سے کہا جاویگا کہ اگر روکنا منظور ہو تو رب المال کا مال دیدے اور اگر اس میں نفع ہو تو کھا جائیگا کہ اس مال اور اسکا حصہ نفع اسکو دیدے اور متاع تجھے سپرد کرو دیا جائے گی یہ بدلتے ہیں ہے۔ اور رب المال کو اختیار نہیں ہو کہ اس سے انکار کرے یہ موقوف بہین ہے اگر مضارب نے مال سے کوئی متاع خریدے پھر مضارب نے کہا کہ میں اسے روکوں گا جب تک مجھے نفع کثیر حاصل نہ ہو اور رب المال نے اسے فروخت کرنا چاہا تو اس کی دو صورتیں ہیں اول مال مضاربیت میں زیادتی ہوگی یا نہوگی اور دونوں صورتیں ہیں رب المال کی رضامندی کے مضارب کو متاع روکنے کا اختیار نہیں ہو ولیکن اگر رب المال کو اسکا مال و موقوفہ عام زیادتی کے یا اس مال مع حصہ نفع کے وصول نہ پاوٹی کے دیدے تو روک سکتا ہو اور اگر اس سے روکنا مال کو بردار اور اسکورکھنے کا حق حاصل نہ ہو تو آیا بیع کے واسطے مجبور کیا جائیگا پس اگر مال میں زیادتی ہو تو بیع کے واسطے مجبور کیا جائیگا ولیکن اگر رب المال سے کہے کہ میں تجھے تیرا مال لال اور تیرا حصہ نفع دیے دیتا ہوں درجہ دیگر مال میں زیادتی ہے یا نقطہ تیرا اس مال دیا ہوں درجہ دیگر زیادتی نہیں ہے اور اس کو اختیار کرے تو بیع کرے پھر بدلتے ہو گیا جائیگا اور رب المال اس کے قبول کرنے پر مجبور کیا جائے گا۔ اور اگر مال میں زیادتی نہ ہو تو بیع پر مجبور نہ کیا جائے گا۔ اور رب المال سے کہا جائے گا کہ تمام متاع خالص تیری ملک ہے پس تو قوائس کو بعد از اپنی رائے مال کے لیے لے با اس کو فروخت کر دے تاکہ تجھے تیرا مال وصول ہو جاوے یہ فیصلہ میں ہے۔ اور جو فصل مضارب کو مثل بیع دشراود اجارہ دبضاعہ وغیرہ کے مضاربت سمجھے ہیں جائز ہے وہی مضاربیت خاصہ ہیں جائز ہے اور مضارب پر ضمان نہیں ہے اسی طرح اگر اس سے کہدیا کہ اپنی رائے سے عمل کر تو جو افعال اس کو مضارب سمجھے ہیں جائز ہو جاسکتے تھے وہی جائز ہو جاوے گئے کہ ذاتی الفضول لهما یہ۔

یاد جوان باب

دو شخصوں کو مال مضاربہ میں سے کے بیان میں اگر ایک شخص نے دو شخصوں کو ہزار درم آدھے کی مضاربہ پر دے دیے
پس اس کے عوض ایک غلام جو دو ہزار کی قیمت کا ہے دونوں نے حشرید اور تقضہ کو لیا پھر اسکو ایک حصہ
بدون دوسرے کی اجازت کے ایک عوض کے بدلے جو ہزار کی قیمت کا ہے فروخت کیا اور رب المال نے اسکی
اجازت دیدی تو یہ جائز ہے اور مضاربہ بائع قائل پر دو ہزار درم غلام کی قیمت واجب ہوگی۔ ایک ہسٹھرا
ان میں سے رب المال اپنے اس المال میں نے لیکا اور دوسرا ہزار نفع میں ہے کہ اس کا آدھا رب المال
لیکا اور باقی آدھا دونوں میں برابر تقسیم ہوگا۔ پس حصہ عامل یعنی چارم ہزار درم کی طرح دیکر باقی اسکو ڈاٹم
بھرنی پڑے گی اور دوسرے مضارب کا حق رب المال کے حق کا تابع ہے۔ پس اس کے حق کی وجہ سے اس کے
ایک حصہ میں اجازت رب المال کی ممنوع نہ ہوگی یعنی نافذ ہو جائے گی۔ اور اگر مضاربہ حصے وہ غلام دو ہزار درم
کو بیجا اور رب المال نے اجازت دیدی تو دونوں مضاربوں پر جائز ہے۔ اور بائع پر ضمان نہ ہوگی اور مستحق نہیں ہے۔

ان کی حالت کرتا
۱۸۳۳

دو ہزار پے جا دیں گے اور وہ دونوں ہزار مضاربین رکھے جا دیں گے گویا دونوں سے اس کو فروخت کیا ہے۔ اور اگر مضارب نے وہ غلام دو ہزار سے کم کو فروخت کیا تو وہ کسی اس قدر ہے کہ قبیل ہے یا کثیر ہے مگر ایسی کہ لوگ برداشت کر جاتے ہیں۔ اور رب المال نے اجازت دیدی تو اس کی اجازت باطل ہے اور اگر رب المال نے خود ہی فروخت کیا اور ایک مضارب نے اجازت دیدی پس اگر اس نے مثل قیمت پر فروخت کیا ہے تو جائز ہے اور اگر قیمت سے کم پر چھوڑی گئی یا بہت کمی سے فروخت کیا تو جائز نہیں ہے جب تک کہ وہ دونوں مضارب اس کی اجازت نہ دیں اور اگر ایک مضارب نے کسی شخص سے عوض لینے سے منع کر کے یہن فروخت کیا اور دوسرے مضارب نے اجازت دیدی اور رب المال نے اجازت نہ دی تو جائز ہے بشرطیکہ اس کو اس قدر کمی سے بچا ہو کہ لوگ اس قدر خسارہ برداشت کر لیتے ہیں اور اگر اس قدر خسارہ ہو کہ لوگ نہیں اٹھاتے ہیں تو صاحبین رحمہ کے نزدیک نہیں جائز ہے اور امام غزالی رحمہ کے نزدیک جائز ہے۔ مگر اس کے گویا دونوں نے اس کو فروخت کیا ہے یہ مسوط ہیں ہے۔ اگر دو شخصوں کو ہزار درم آدھے کی سہاگہ پر دے دیں کہ گویا دونوں اپنی راسے سے کام کرنا یا نہ کرنا تو ایک شخص تنہا خرید و فروخت نہیں کر سکتا۔ ہم نہیں اگر ایک شخص نے آدھے مال میں ہزاروں دوسرے کے حکم سے تصرف کیا تو وہ اس نصف کا ضامن ہو گا۔ کذا فی محیط الشری۔ اور جو کہ اس کے تصرف سے نفع حاصل ہوا وہ اس کا ہے۔ لیکن اس نفع کو صدقہ کر دیتے ہیں۔ مگر سبب سے مکمل ہوا ہے یہ مسوط نہیں ہے۔ اور اگر ارض صورت میں ایک نے اجازت دوسرے سے کم کا کام کیا تو ضامن نہ ہو گا اور رب المال اپنا راس المال ہر ایک سے نصف نصف لے گا اور صدقہ رحال سے اس نفع پر ہوا وہ دونوں ہالوں اور رب المال میں موافق شریعت کے تقسیم ہو گا۔ اور اگر وہ مال جو مضارب مخالفت پر تھا تو وہ سب لیا یعنی تلف ہوا تو اپنا سبب راس المال مضارب موافق سے وصول کرے گا اور اگر کچھ باقی نفع رہ گیا تو اس میں سے رب المال آدھا لے لے گا اور باقی چوتھائی میں جو مخالفت کا حصہ تھا لیا جائے گا کہ اگر اسی قدر ہے جس قدر مضارب مخالفت پر ہوا ہے تو اس میں محتسب کر لیا جائے گا اور اگر چوتھائی اس سے زیادہ ہو جس قدر اس پر چوتھائی میں سے محتسب کر لیا جائے گا تو اس کا دیا جائے گا اس کے تمام حصہ نفع تک پورا ہو جائے اور اگر یہ تھا تو اس سے کم ہو جس قدر اس پر ہے تو اس نفع کی مقدار اتنا ہے اس سے محتسب کر لیا جائے گا اور چوتھائی رہا اس کو وہ وقت قرض دستی کے ادا کرے اور اس کی لینے مسئلہ مذکورہ کی مثال یہ ہے کہ راس المال ہزار درم ہے اور مضارب موافق کے پاس ڈیڑھ ہزار درم ہیں ہزار درم نفع کے ہیں اور پانچ سو درم راس المال کے ہیں اور پانچ سو درم راس المال کے مضارب مخالفت پر قرضہ ہیں پس رب المال اپنے راس المال میں ہزار درم لے لے گا اور مضارب موافق کے پاس پانچ سو درم رہ جائیں گے یہ نفع ہیں ان کو پانچ سو درم سے مستحق ہو مضارب مخالفت پر قرضہ ہیں لایا جاوے پس ہزار درم نفع ہو گئے اس کے چار حصہ گئے جا دیں وہ حصہ رب المال کو لے لے گا اور ایک حصہ مضارب موافق کو اور باقی ایک حصہ مضارب مخالفت کا رہا پس معلوم ہوا کہ مضارب مخالفت کا حصہ نفع کو حاکم شود درم ہیں اور قرضہ کے اس پانچ سو درم ہیں یہ دو سو پچاس درم کے نفع کے اس میں محتسب کر لیا جائے گا اور اس پر ڈھائی سو درم قرضہ باقی رہیں گے وہ اس سے جب اسودہ حال ہو جاوے تو وصول کر لے جائے گا اور اگر مضارب موافق کے پاس دو ہزار پانچ سو درم ہوں پس رب المال کے ہزار درم دیگر باقی ہیں پانچ سو درم جو مضارب مخالفت پر ہیں ان سے کل دو ہزار درم نفع کے ہوئے اس میں موافق تقسیم کے مخالفت مضارب کا چوتھائی نفع پانچ سو درم ہوئے اور باقی سی قدر ہیں

اس پر قرض ہو جس میں اس کو کچھ واپس دینا نہ پڑے گا۔ اور اگر مضارب موافق کے پاس تین ہزار درم ہوں تو رب المال کا
 راس المال دینے کے بعد کچھ مضارب مخالفت پر قرض نہ دے وہ اس سے دو ہزار پانچ سو درم نفع کے ہونے اس میں سے
 مخالفت کا جو تھائی حصہ یعنی چھ سو پچیس درم ہو سے پس اس میں سے اس قدر جو اس پر تھے پانچ سو درم نکال۔ لینے کے بعد
 ایک سو پچیس درم باقی رہے وہ اس کو واپس کر دیے جائیں گے اور یہی اس کا تمام حصہ ہے اور باقی نفع رب المال اور
 مضارب سوا فی سکہ دنیان تین حصوں میں موافق ان کے حصہ کے تقسیم ہو گا یہ محیط خشری میں ہے اور اگر مضارب مخالفت
 کا مقبوضہ تلف نہ ہو بلکہ اس عامل کا مقبوضہ تلف ہو جائے تو دوسرے کے حکم سے کام کیا ہے تو رب المال اس مضارب
 کا حصہ سے نقصان راس المال کی ضمانت لے گا اس سے سوا اس سے کچھ نہ لے گا اور اگر دونوں مضاربوں سے ہزار درم
 مضاربین پر قبضہ کر سنے کے بعد اس کو یا ہم پر ابر تقسیم کر لیا پھر ایک نے نقصان سے ایک غلام خرید یا پھر دوسرے نے اس کے
 خرید کی اجازت دی تو اس کی اجازت سے وہ غلام مضاربیت میں نہ ہو گا اور اگر دونوں سے ایک غلام ہزار درم
 کو خرید یا پھر ایک نے اس کو کسی من معلوم کے عوض بیچا اور دوسرے نے اجازت دی تو جائز ہے۔ اسی طرح اگر رب المال
 نے اجازت دیدی تو جائز ہے۔ یہ سوا میں ہے۔ ایک غلام دونوں سے خرید یا پھر ایک نے اس کو بیوی کی سبب
 یا باندی کے فروخت کیا اور دوسرے نے اجازت دیدی تو قیاساً جائز نہیں ہے۔ اور استیسا جائز ہے۔ اور اگر
 دوسرے نے اجازت نہ دی یہاں تک کہ بائع نے اس اسباب یا باندی پر قبضہ کر لیا اور اس کو ہزار درم کو
 فروخت کیا پھر دوسرے نے اجازت دی تو جائز نہیں ہے اور وہ غلام مضاربیت میں واپس دلایا جائیگا اور دونوں
 کے قبضہ میں رہے گا اور مضارب بائع کو اس اسباب یا باندی کی قیمت اس کے اکس کو دینی پڑے گی اور اس کا ٹخن اس کو
 ملے گا اور اگر شریک نے غلام کے بیوی یا اسباب کے بیچنے کی اجازت نہ دی مگر رب المال نے اجازت دی تو بیع
 جائز ہو جائیگی اور غلام بیچنے والے کو غلام کی قیمت رب المال کو دینی پڑیگی اور جو اس نے خرید یا ہے وہ اسی کا ہو گا
 اور مضاربیت باطل ہو جائے گی یہ محیط خشری میں ہے۔ اور اگر ایک مضارب نے دونوں دوسرے کی اجازت نہ کی ہے
 مال کسی شخص کو بیعاعت میں دیا اور بیعاعت لینے والے نے خرید و فروخت کی اور نفع یا نقصان اٹھایا تو یہ نفع
 و نقصان اسی مضارب بیعاعت دینے والے پر پڑے گا اور رب المال کو ضمان لینے میں اختیار ہے چاہے بیعاعت
 لینے والے سے لیا ہے اور وہ بیعاعت دینے والے سے پھر لیا اور چاہے مضارب بیعاعت دینے والے سے لیا ہے اور
 وہ اپنے بیعاعت لینے والے سے کچھ نہیں لے سکتا ہے۔ اور اگر دونوں مضاربوں میں سے ہر ایک نے دوسرے کو اجازت
 دیدی کہ جب قدر مال چاہے بیعاعت میں دیوے پس ایک نے کسی کو بیعاعت دی اور دوسرے نے دوسرے کو دی تو یہ
 دونوں پر اور رب المال پر بھی جائز ہے۔ اور اگر دونوں مضاربوں نے کوئی غلام کسی شخص کے ہاتھ فروخت کیا تو ہر ایک کو
 اختیار ہے کہ مشتری سے آدھے دام وصول کرے۔ اگرچہ اس کے شریک نے اس کو اجازت نہ دی ہو اور آدھے دام سے زیادہ
 نہیں لے سکتا ہے الا اس صورت میں کہ شریک سکا اجازت دیوے پس اگر اجازت دیدی تو آدھے سے زیادہ وصول کر لیا جائز
 ہے اور اگر رب المال نے مضاربیت دیتے وقت دونوں سے کہہ رکھا کہ یہ مال بیعاعت میں نہ دینا پھر دونوں نے بیعاعت
 میں دیا تو دونوں ضمان ہوں گے۔ اور اگر دونوں نے رب المال کو بیعاعت میں دیا تو یہ مضاربیت پرستہ رار
 ویکر جائز ہو گا کذا فی الملبس

چھٹا باب

مضارب پر شرطیں قائم کرنے کے بیان میں چلے ہے کہ رب المال سے جب مضارب میں مضارب کے کوئی شرط قائم کی گئی ہو تو ایسی شرط ہو کہ اس میں رب المال کا فائدہ ہو تو مضارب کو اس کی تنگداشت ضروری ہو اور اس کا فائدہ اور اس کا فائدہ کی تو مخالفت اور معاملہ بلا اجازت قرار دیا جائے گا اور اگر اس میں رب المال کا کوئی فائدہ نہیں ہو تو صحیح نہیں کہ اس کا فائدہ قرار دیا جائے گا لہذا فی الجملہ اگر رب المال نے مضارب کے واسطے مال میں تصرف کرنے کی خصوصیت کسی شہر خاص یا کسی متاع خاص کیساتھ کر دی تو مضارب اسی کے ماتہ مقید ہوگی اور مضارب کو اس سے تجاوز کرنا اور ان میں ایسی طرح ایسے شخص کو بیعت بھی نہیں دے سکتا ہے جو اس کو اس شہر سے باہر بچا دے پس اگر مضارب اس کو اس شہر سے باہر لے گیا اور دوسرے شہر میں جا کر خرید و فروخت کی تو خاص ہوگا اور یہ اسی کے واسطے ہوگا اور نفع بھی اسی کا ہوگا۔ اور نقصان بھی اسی پر پڑے گا۔ اور اگر کوئی چیز خرید و فروخت نہ کی تھی کہ واپس کر کے اسی شہر میں جو عین کیا ہے آئے تو نقصان سے پرہیز ہو گیا۔ اور وہ مال مضارب میں بحالہ ہو گیا۔ اسی طرح اگر کسی قدر مال سے اسی شہر مشروط میں خرید کی اور باقی کو جو باہر لے گیا تھا واپس کر لیا تو سب مضارب میں قرار دیا جائے گا یہ کافی میں ہے۔ اور اگر آدمی مال سے کوئی نہ خریدا حالانکہ کوئی رب المال سے عین کیا تھا بلکہ کوئی نہ خریدا اور باقی آدمی مال سے واپس لاکر کوئی نہ خریدا و فروخت کی تو جس قدر کوئی نہ خریدا اس کا فائدہ اس کا نفع اسی کا اور گھٹی اسی پر پڑے گی اور جس قدر سے واپس لاکر کوئی نہ خریدا خرید و فروخت کی ہے وہ مضارب میں ہوگا۔ اور اصل میں ہے کہ مضارب اس صورت میں امام اعظم رحمہ اللہ و امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک مخالفت کا نفع سب صدقہ کر دے گا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر یہ شرط کی کہ کوئی نہ خریدا یا زار میں مضارب کرے اس سے دوسری جگہ کام کیا تو اس کا فائدہ اس کا یہ محیط میں ہے اور اگر اس طرح کہا کہ سوا اسے باراز کوئی نہ خریدا مضارب کرے اور اس سے دوسری جگہ کام کیا تو اس کا فائدہ اس کا یہ محیط میں ہے۔ جن الفاظ سے تنقید ہو جاتی ہے یعنی کسی جگہ کام کرنا خاص مقید ہو جاتا ہے یہ ہیں کہ میں نے سب مال مضارب میں دیا بشرطیکہ کوئی نہ خریدا کام کرے یا تاکہ کوئی نہ خریدا میں کام کرے یا پس اس کے ساتھ کوئی نہ خریدا مضارب کرنا ہوں کہ کوئی نہ خریدا میں مضارب پر میں نے سب مال دیا تو ان صورتوں میں خاص کوئی نہ خریدا میں کام کر سکتا ہے غیر جگہ نہیں سکتا ہے اور جو الفاظ اس معنی کو مفید نہیں ہیں وہ اس طرح ہیں کہ میں نے سب مال مضارب میں دیا اور کوئی نہ خریدا میں کام کر لیں اس سے خصوصیت منحصر کوئی نہ خریدا نہیں ثابت ہوتی ہے۔ اور مضارب یہ ہے کہ اگر اس کے مضارب کیساتھ ایسا لفظ ذکر کیا جو مبتدا نہیں ہو سکتا ہے بلکہ کلام سابق پر مبنی کیا جائے سکتا ہے تو اس صورت میں کلام سابق سے متعلق و مبنی کیا جائے گا جیسا کہ پہلے الفاظ میں ہے کہ اس میں مضارب کے کام کے ساتھ کوئی نہ خریدا میں کام کرنا مقید ہو جاتا ہے قرار دیا جاسکتا ہے اور یہ زبان اردو کے قواعد میں جاری ہے۔ اور اگر ایسا ہو بلکہ جو لفظ اس سے قید کے واسطے ذکر کیا ہے وہ ایسا ہو کہ مبتدا ہو سکتا ہے تو اس کو مبتدا قرار دینے سے کہ دوسرے الفاظ میں ظاہر ہے پس یہ کلام زائد بطور مشورہ کے قرار دیا جائے گا اور مضارب کو اختیار ہوگا کہ کوئی نہ خریدا میں یا غیر جگہ کام کرے یہ کافی میں ہے مگر مترجم نے اپنی زبان کے موافق تفسیر کی ہے قدری میں ہے کہ اگر مضارب کو ہزار درم دیے اور یہ کہا کہ ہزار درم آدمی کی مضارب پر اس شرط سے کہ کوئی نہ خریدا عام خریدے تو یہ قید یعنی طعام کی صرف گیہوں اور اس کے آٹے پر قرار دی جاوے گی ایسی طرح اگر یوں کہا

یہی شرط ہے کہ اس میں رب المال کا فائدہ ہو تو مضارب کو اس کی تنگداشت ضروری ہو اور اس کا فائدہ اور اس کا فائدہ کی تو مخالفت اور معاملہ بلا اجازت قرار دیا جائے گا اور اگر اس میں رب المال کا کوئی فائدہ نہیں ہو تو صحیح نہیں کہ اس کا فائدہ قرار دیا جائے گا لہذا فی الجملہ اگر رب المال نے مضارب کے واسطے مال میں تصرف کرنے کی خصوصیت کسی شہر خاص یا کسی متاع خاص کیساتھ کر دی تو مضارب اسی کے ماتہ مقید ہوگی اور مضارب کو اس سے تجاوز کرنا اور ان میں ایسی طرح ایسے شخص کو بیعت بھی نہیں دے سکتا ہے جو اس کو اس شہر سے باہر بچا دے پس اگر مضارب اس کو اس شہر سے باہر لے گیا اور دوسرے شہر میں جا کر خرید و فروخت کی تو خاص ہوگا اور یہ اسی کے واسطے ہوگا اور نفع بھی اسی کا ہوگا۔ اور نقصان بھی اسی پر پڑے گا۔ اور اگر کوئی چیز خرید و فروخت نہ کی تھی کہ واپس کر کے اسی شہر میں جو عین کیا ہے آئے تو نقصان سے پرہیز ہو گیا۔ اور وہ مال مضارب میں بحالہ ہو گیا۔ اسی طرح اگر کسی قدر مال سے اسی شہر مشروط میں خرید کی اور باقی کو جو باہر لے گیا تھا واپس کر لیا تو سب مضارب میں قرار دیا جائے گا یہ کافی میں ہے۔ اور اگر آدمی مال سے کوئی نہ خریدا حالانکہ کوئی رب المال سے عین کیا تھا بلکہ کوئی نہ خریدا اور باقی آدمی مال سے واپس لاکر کوئی نہ خریدا و فروخت کی تو جس قدر کوئی نہ خریدا اس کا فائدہ اس کا نفع اسی کا اور گھٹی اسی پر پڑے گی اور جس قدر سے واپس لاکر کوئی نہ خریدا خرید و فروخت کی ہے وہ مضارب میں ہوگا۔ اور اصل میں ہے کہ مضارب اس صورت میں امام اعظم رحمہ اللہ و امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک مخالفت کا نفع سب صدقہ کر دے گا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر یہ شرط کی کہ کوئی نہ خریدا یا زار میں مضارب کرے اس سے دوسری جگہ کام کیا تو اس کا فائدہ اس کا یہ محیط میں ہے اور اگر اس طرح کہا کہ سوا اسے باراز کوئی نہ خریدا مضارب کرے اور اس سے دوسری جگہ کام کیا تو اس کا فائدہ اس کا یہ محیط میں ہے۔ جن الفاظ سے تنقید ہو جاتی ہے یعنی کسی جگہ کام کرنا خاص مقید ہو جاتا ہے یہ ہیں کہ میں نے سب مال مضارب میں دیا بشرطیکہ کوئی نہ خریدا کام کرے یا تاکہ کوئی نہ خریدا میں کام کرے یا پس اس کے ساتھ کوئی نہ خریدا مضارب کرنا ہوں کہ کوئی نہ خریدا میں مضارب پر میں نے سب مال دیا تو ان صورتوں میں خاص کوئی نہ خریدا میں کام کر سکتا ہے غیر جگہ نہیں سکتا ہے اور جو الفاظ اس معنی کو مفید نہیں ہیں وہ اس طرح ہیں کہ میں نے سب مال مضارب میں دیا اور کوئی نہ خریدا میں کام کر لیں اس سے خصوصیت منحصر کوئی نہ خریدا نہیں ثابت ہوتی ہے۔ اور مضارب یہ ہے کہ اگر اس کے مضارب کیساتھ ایسا لفظ ذکر کیا جو مبتدا نہیں ہو سکتا ہے بلکہ کلام سابق پر مبنی کیا جائے سکتا ہے تو اس صورت میں کلام سابق سے متعلق و مبنی کیا جائے گا جیسا کہ پہلے الفاظ میں ہے کہ اس میں مضارب کے کام کے ساتھ کوئی نہ خریدا میں کام کرنا مقید ہو جاتا ہے قرار دیا جاسکتا ہے اور یہ زبان اردو کے قواعد میں جاری ہے۔ اور اگر ایسا ہو بلکہ جو لفظ اس سے قید کے واسطے ذکر کیا ہے وہ ایسا ہو کہ مبتدا ہو سکتا ہے تو اس کو مبتدا قرار دینے سے کہ دوسرے الفاظ میں ظاہر ہے پس یہ کلام زائد بطور مشورہ کے قرار دیا جائے گا اور مضارب کو اختیار ہوگا کہ کوئی نہ خریدا میں یا غیر جگہ کام کرے یہ کافی میں ہے مگر مترجم نے اپنی زبان کے موافق تفسیر کی ہے قدری میں ہے کہ اگر مضارب کو ہزار درم دیے اور یہ کہا کہ ہزار درم آدمی کی مضارب پر اس شرط سے کہ کوئی نہ خریدا عام خریدے تو یہ قید یعنی طعام کی صرف گیہوں اور اس کے آٹے پر قرار دی جاوے گی ایسی طرح اگر یوں کہا

کہ یہ ہزار درم آدھے کی مضاربہ پر ہے پس اس سے طعام خرید کر تو بھی ایسا ہی ہے یا کہا کہ یہ ہزار درم آدھے کی مضاربہ پر ہے تاکہ اس سے طعام خریدے یا کہا کہ طعام کی مضاربہ میں سے تو ان سب سے مضاربہ طعام کے ساتھ مقید ہوگی حتیٰ کہ اگر اس نے طعام کے سوا کوئی اور چیز خریدی تو مخالفت اور ضامن ہوگا۔ اور اس کو اختیار ہے کہ طعام خواہ شہر میں خریدے یا دوسری جگہ خریدے اور طعام میں بضاعت دے کیونکہ تخصیص صرف طعام کی ثابت ہوئی ہے اور باقی خریدنے کی جگہ وغیرہ سب عام رہی اور اگر یوں کہا کہ یہ ہزار درم ہے اور اس سے طعام خرید تو اس کو اختیار ہے کہ چاہے آٹا گھون کا اور گھون خریدے یا اور کوئی چیز خریدے اور اس کا یہ کہنا کہ اس سے طعام خرید بہ طور مشورہ کے قرار دیا جائے گا یہ محیط میں ہے۔ قال المترجم طعام کے لفظ سے گھون اور اس کے آٹے کی خصوصیت ہونا باعتبار اطلاق اہل کوفہ کے ہے اور ہماری زبان میں اگر اس لفظ کو استعمال کیا تو یہ خصوصیت نہ ہوگی بلکہ میرا گمان ہے کہ گھون یا اس کا آٹا خصوصاً مراد نہ ہو کیونکہ طعام سے اگر اناج کہا جائے گا تو سب قسم کے اناج کو شامل ہے اور اگر مطعم فی الحال مراد ہے تو ہر چیز جو کھائی جائے اور از قسم طعام ہو وہ مراد ہوگی واللہ اعلم اور بعض شاخ نے اس لفظ طعام کو اپنی زبان فارسی میں ان معنی سے منحرف کر کے تصریح کر دی ہے کہ ہماری زبان میں اس سے گھون و اس کا آٹا مراد نہ ہوگا۔ فاحفظہ۔ اگر اس کو ہزار درم اس شرط سے دے کہ مضاربہ میں خاصہ طعام خریدے تو اس کو اختیار ہے کہ جب خاصہ طعام کے واسطے ملے تو اپنے واسطے کوئی ٹوکرا یہ کہلے جیسا کہ طعام کے واسطے کر لیا کریگا اور یہ بھی اس کو اختیار ہے کہ کوئی ٹوکرا اپنے سفر کے واسطے خریدے جیسا کہ ہجر لوگ کیا کرتے ہیں اور بھی اسکو اختیار ہے کہ اگر کر لیا یہ میں نہ پا دے تو طعام لا دینے کے واسطے بار برداری خریدے بلکہ خرید لینا کر لیا کہ نہ سے زیادہ موافق ہے یہ بسوٹا میں ہے۔ اور طعام لا دینے کے واسطے کشتی نہ خریدے الا اس ملک میں جہاں تاجرون کی ایسی عادت ہو پس اگر مضاربہ علی العموم ہے تو کشتی خریدنا بھی جائز ہے یہ محیط سرخسی میں ہے اور اس کو اختیار ہے کہ بعض مال سے کوئی ایسا بیت خریدے کہ جس میں طعام کی حفاظت کرے اور اس میں فروخت کرے یہ بسوٹا میں ہے اور اگر رفیق میں مضاربہ کے واسطے اس کو ہزار درم دے تو سواے رفیق کے اور کوئی چیز نہیں خرید کر سکتا ہوا ان اسکو اختیار ہے کہ اسی شہر میں جس میں ال دیا ہے رفیق خریدے یا دوسرے شہر میں خریدے اور اس کو رفیق میں بضاعت دینے کا بھی اختیار ہے اور اس کو رفیق لا دینے کے واسطے ٹوکرا یہ لینے بھی جائز ہیں اور یہ بھی اختیار ہے کہ رفیقوں کے واسطے کہانا کھلا اس مال سے خرید دے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر مضاربہ میں یہ شرط لگائی کہ فلاں شخص سے خریدے اور اسی کے ہاتھ فروخت کرے تو تقیید صحیح ہے اور اسکے سوا دوسرے سے خرید و فروخت نہیں کر سکتا ہے یہ کافی میں ہے اور اگر اسکو اس شرط سے مضاربہ میں ال دیا کہ اہل کوفہ سے خرید و فروخت کرے اسنے کوفہ میں ایسے شخص سے خرید و فروخت کی جو کوئی نہیں ہے تو جائز ہے اسکو۔ بیج صرف کے واسطے اس شرط سے مال مضاربہ دیا کہ صرفون سے خرید و فروخت کرے تو اسکو غیر صرفون سے بھی خرید و فروخت کا اختیار ہے یہ بسوٹا میں ہے اور اگر مضاربہ کے واسطے کوئی وقت معین کر دیا تو مضاربہ اسی وقت تک مقید ہوگی حتیٰ کہ اس وقت کے گزر جائے سے مضاربہ باطل ہو جائے گی یہ کافی میں ہے۔ اور اگر کسی کو مضاربہ میں ہزار درم اس شرط سے دے کہ نقدی سے خریدے اور نقدی سے فروخت کرے تو سواے نقدی سے خرید و فروخت کرے کے اس کو اختیار

نہیں ہو یہ محض میں ہے۔ اور اگر اس کو حکم کیا کہ وہ اس پر سے اور نقد نہ بیچے اور اس نے نقدی سے بیچا تو جائز ہے اور اگر اس نے
فرمایا کہ یہ ان وقت ہے کہ اس نے نقد سے اس کے مثل پر قیمت پر زیادہ بیچا ہو یا جب نقد اس سے نہیں بیان کیا ہے
اس کے مثل پر فروخت کیا ہو اور اگر اس سے کم کو نقد فروخت کیا تو وہ مخالف قرار دیا جائے گا یہ مبسوط میں ہے
اور اگر کہا کہ اس کو ہزار سے زیادہ پر نہ بیچے اسے زیادہ پر بیچا تو جائز ہے کیونکہ اس میں ربا مال کی بہتری ہے کہ کئی مال کا
اور اگر مضارب نے پہلے مطلق ہو پھر بعد عقد مضاربیت کے مضارب سے عمل کرے پہلے اس کے عمل کرنے اور خرید و فروخت
کے واسطے وام وصول کر کے ال نقدی یعنی درم و دینار ہو جانے کے بعد ربا مال نے کوئی قید لگا کر مثلاً کہا کہ وہ نقدی سے
یا گھوڑوں یا اسکا اٹا وغیرہ نہ خریدے یا فلاں شخص سے نہ خریدے یا سفر نہ کرے تو یہ نہیں جائز ہے اور اگر مضارب نے
کام شروع کیا اور اس المال عوض ہو گیا پھر ایسی شخص کی تو صحیح نہیں ہے۔ اور اگر اس کو سفر کرنے سے منع کر دیا
تو موافق روایت کے مضاربیت مطلقہ میں سفر جائز ہے اور اگر مال عوض ہو گیا ہو تو منع کرنا صحیح نہیں ہو گا کیونکہ
قاضی خان میں ہے اور جب اس نے تھوڑے مال سے کوئی چیز خریدی پھر ربا مال نے کہا کہ اس مال سے سو اسے
گھوڑوں کی تجارت کے کوئی کام نہ کرے تو باقی مال سے اس کو سو اسے گھوڑوں کی مضاربیت کے کوئی کام نہ کرنا جائز نہیں ہے
اور جب اس نے فروخت کیا اور نقد وام آئے تو اُن سے بھی سو اسے گھوڑوں کے کچھ نہیں خرید سکتا جو یہ جاوی میں
ہے اگر کسی کو مال مضاربیت اس شرط سے دیا کہ اس سے ثیاب خرید و فروخت کرے پس ثیاب نہی آدم کے بلو میں کا
اسم جنس ہے یعنی جامع جوئی آدم پہنتے ہیں تو اس کو اختیار ہے کہ اس مال سے خر و حری و فرو و سود کے کچھ لے و کتاں چادرین
و طبلستان و اخیان وغیرہ ایسے کچھ لے خریدے اور اس کو اختیار نہیں ہے کہ پلاس و پردے و انماط و دیگر چیزیں
اے سے وغیرہ ایسے کچھ لے خریدے۔ اور اگر اس شرط سے دیا کہ اس کے عوض ثیاب یا دیگر خریدے تو ہر میں فقط روئی و
کتان کے کچھ لے شامل ہونگے اور اس کو خرید و فروز کی چادرین و طبلستان وغیرہ خریدنے کا اختیار نہ ہو گا کہانی ایسے
ساتواں باب

مضارب کے مال مضاربیت غیر کو دینے کے بیان میں۔ اگر مضارب نے ربا مال کی بلا اجازت دوسرے کو اس المال
مضاربیت کے واسطے دیا تو جب تک دوسرا اس میں تصرف نہ کرے مضاربیت نہ ہوتی ہے اور اگر اس نے اس مال کو دوسرے کو
بیچ دیا تو اس میں مضاربیت نہیں ہے۔ اور اگر اس نے اس مال کی ضمانت سے یا دوسرے سے ضمانت سے
پس اگر اس نے اول سے ضمانت لے لی تو اول و ثانی میں مضاربیت صحیح ہوگی اور نفع و دونوں میں موافق شرط کے
مستحق ہوگا اور اگر اس نے ثانی سے ضمانت لی تو وہ اول کی طرف رجوع کرے گا اور جس قدر اسے ضمانت میں دیا ہے وہ اس سے
لے لے گا اور اول و ثانی میں مضاربیت صحیح ہوگی اور نفع و دونوں میں موافق شرط کے مستحق ہوگا اور نفع ثانی کو حلال ہوگا اور
اول کو حلال ہوگا۔ کاتی میں ہے۔ اور اگر ربا مال نے یا اختیار کیا کہ جو نفع مضاربیت نے حاصل کیا ہے اس سے اپنا
انصاف حصہ جو پہلے مضارب سے شرط کیا تھا لے لے اور کسی سے دونوں میں سے کچھ ضمانت نہ لے تو نہیں کر سکتا جو یہ مبسوط
میں ہے اور یہ سب سوقت ہے کہ دونوں مضاربین صحیح ہوں کذا فی التبین و اگر مضارب نے اولی قاسد ہو اور دوسری جائز ہو
تو دونوں سے کسی پر ضمان نہیں ہو اور تمام نفع ربا مال کو ملے گا اور پہلے مضارب کو اجزا مثل طبلستان وغیرہ مضارب کا حصہ
مضارب پر نفع مشترک کے برابر لازم آوے گا۔ اور اگر پہلی مضاربیت جائز ہو اور دوسری قاسد ہو تو بھی کسی پر ضمان نہ ہوگی اور

دوسرے کا اجر مثل پہلے اور پہلے کو موافق شرط کے نفع ملے گا اگر دونوں مضاربین فاسد ہوں تو بھی کوئی ضمان گاہی نہ ہو تو یہی ہے۔ اور اگر دوسرے مضاربین مال تلف کر دیا یا کسی کو پیر کر دیا تو خاصۃً اسی پر ضمان ہوگی پہلے پر نہ ہوگی کیونکہ اس نے اس فعل میں مضاربہ اول کی مخالفت کی یعنی ضمان اسی پر مقصور ہوگی بخلاف اسکے اگر اس نے مضاربہ اول کا کام کیا ہو تو اس نے اول کے حکم کی فرمانبرداری کی اسی واسطے رب المال کو دونوں میں سے ہر ایک سے ضمان لینے کا اختیار ہوتا ہے۔ یہ بسوطہ میں ہے۔ اور اگر دوسرے مضاربہ کے کام شروع کرنے سے پہلے تمام مال اُس کے پاس سے کسی ناصیب سے غصب کیا تو دونوں میں سے کسی پر ضمان دے گا جسے پہلے مضاربہ ناصیب پر آوے گی یہ وغیرہ میں ہے۔ اور اگر دوسرے مضاربہ نے کسی عیسویہ کو وہ مال بیعاً عتہ میں دیا وہ خرید و فروخت کرنا ہے تو رب المال کو اختیار ہے کہ غنیمت میں سے جس سے چاہے ضمان لے۔ اور جو نفع ہو وہ دونوں مضاربین کو اسی شرط کے تقسیم ہوگا رب المال کو کچھ نہ ملے گا اور کٹھی پہلے مضاربہ پر پڑے گی پس اگر رب المال نے پہلے مضاربہ سے ضمان لیا تو وہ دوسری مضاربہ سے صحیح ہو جائیگی اور اگر دوسرے مضاربہ سے ضمان لی تو وہ اول سے واپس نہ ملے گی۔ اور اگر مستحق نفع نہ لیتے تھے کہ اس نے ضمان لی تو وہ دوسرے سے نہ لے لے گا اور وہ سب لے لے گا پس لے لے گا یہ بسوطہ میں ہوا کہ شخص نے دوسرے کو مال مضاربہ میں اس شرط سے دیا کہ جو کچھ اللہ تعالیٰ نفع بزن دے ہم دونوں مشترک ہوگا یا ہم دونوں نہ تو نہ تو نصف نصف ہوگا اور اس سے کہہ دیا کہ اپنی رائے سے عمل کو نہ پس اول سے دوسرے مضاربہ کو تہائی نفع کی شرط سے پیرا تو پیرا نہ ہوگا اور دوسرے کو تہائی نفع ملے گا۔ اور اگر پہلے مضاربہ نے دوسرے کے واسطے آدھے نفع کی شرط لگائی تو اُس کے آدھا نفع اور رب المال کو آدھا نفع ملے گا۔ اور پہلے مضاربہ کو کچھ نہ ملے گا اور اگر پہلے مضاربہ نے دوسرے مضاربہ کے واسطے دو تہائی نفع کی شرط کی تو نفع رب المال اور دوسرے مضاربہ میں نصفاً نصف تقسیم ہوگا اور پہلا مضاربہ دوسرے کو پچھٹے حصے نفع کے مثل ڈانڈ دے گا۔ یہ فتاویٰ سے قاضی خان میں ہے اور اگر پہلا مال نے پہلے مضاربہ سے یوں کہا کہ جو کچھ تو نے اس میں نفع حاصل کیا وہ ہم دونوں میں آدھا آدھا ہوگا یا جو کچھ تجھے نفع یا زیادتی ملے۔ یا کہا کہ جو کچھ تو نے اس میں حاصل کیا یا جو کچھ تجھے اللہ تعالیٰ دے اس میں ہر بزن دیا یا کہا کہ جو کچھ تجھے اس میں نفع ہو پچا دہ ہم دونوں میں نصفاً نصف ہوگا اور اس سے کہہ دیا کہ اپنی رائے سے اس میں عمل کرے اس نے دوسرے کو آدھے یا دو تہائی یا پانچ چھٹے حصے کے نفع سے دیر یا تو سب پانچ پانچ اور دوسرے کو تمام وہ نفع جو اُس کے لیے شرط کیا ہے دیا جاوے گا اور باقی نفع پہلے اور رب المال کے درمیان برابر تقسیم ہوگا یہ بسوطہ میں ہے۔ شتی میں ہے کہ بشر بن الولید رحمہ نے امام ابو یوسف رحمہ سے روایت کی ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کو ہزار درم آدھے کی مضاربہ پر دیے اور حکم کیا کہ اپنی رائے سے عمل کرے پس مضاربہ نے دوسرے کو مضاربہ پر دیدیا اور کہا کہ جو کچھ اللہ تعالیٰ رزق دے وہ ہمارے اور تیرے درمیان ہے پس آدھا نفع رب المال کا اور باقی آدھا دونوں مضاربین میں برابر تقسیم ہوگا یہ محیط میں ہے اگر کسی شخص نے دوسرے کو ہزار درم مضاربہ میں دیے اور کہا کہ اپنی رائے سے عمل کرے دوسرے کو مضاربہ پر دیدیا اور اس سے کہہ دیا کہ اپنی رائے سے کام کرے تو دوسرے کو بھی اختیار ہے کہ تیسرے کو مضاربہ پر دیدے اور دوسرا مضاربہ اس امر میں مثل اول کہے ہوگا کہ ذاتی الذخیرہ۔ اور اگر اول نے دوسرے کو مضاربہ پر دیا اور اس سے کہہ دیا کہ

اہل بی راے سے عمل کرے تو دوسرا اس کو تیسرے کو مضاربہ میں نہیں دیکھتا ہے یہ جیسا کہ میں نے اگر کسی شخص سے ایک شخص کو آدھے کی مضاربہ پکا مال دیا اور اس سے یہ نہ کہا کہ اپنی راے سے عمل کرے اس نے دوسرے کو تالی کی مضاربہ پر دید اور یہ نہ کہا کہ اپنی راے سے عمل کرے اور دوسرے نے تیسرے کو چھٹے حصہ کی مضاربہ پر دید یا اس نے کام کیا اور نفع یا نقصان اٹھایا تو پہلا مضاربہ ضمان سے بری ہے اور رب المال کو اختیار ہے کہ چاہے دوسرے سے اپنے راے المال کی ضمان لے یا تیسرے سے ضمان لے پس اگر آئے دوسرے سے ضمان لی تو وہ کسی سے نہیں لے سکتا ہے۔ اور اگر تیسرے سے ضمان لی تو دوسرے سے واپس لے سکتا ہے اور نفع دونوں کو موافق شرط کے تقسیم ہوگا۔ اور اگر پہلے مضاربہ نے دوسرے کو تہائی پر مال دیتے وقت کہہ دیا تھا کہ اپنی راے سے کام کرے پس دوسرے نے تیسرے کو چھٹے حصے کے نفع پر دید یا اور اس نے نفع یا نقصان اٹھایا تو رب المال کو تینوں میں سے ایک سے ضمان لینے کا اختیار ہے پس اگر تیسرے سے ضمان لی تو وہ دوسرے سے واپس لے سکتا ہے اور اگر دوسرے سے ضمان لی تو وہ پہلے سے واپس لے سکتا ہے اور اگر پہلے سے ضمان لی تو وہ کسی سے نہیں لے سکتا ہے پھر جب پہلے مضاربہ کی ملک مستقر ہو گئی تو دوسری اور تیسری دونوں مضاربہ میں صحیح ہو گئیں اور گھٹی پہلے مضاربہ پر پڑے گی اور نفع تیسرے کو چھٹا حصہ اور دوسرے کو چھٹا حصہ اور پہلے کو دو تہائی لے گا یہ جیسا کہ میں نے اور مضاربہ کو اختیار ہے کہ دوسرے شریک ضمان کرے اور نفع دونوں میں موافق شرط کے تقسیم ہوگا اور جب نفع دونوں میں تقسیم ہوا تو مال مضاربہ سے حصہ نفع مضاربہ کے ہوگا پس اس میں سے رب المال اپنا راے مال لے لے گا اور جو بچا وہ دونوں میں شریک میں ہوگا یہ برائے میں ہے اور اگر مضاربہ اول نے مال کسی کو مضاربہ پر اس شرط سے دیا کہ دوسرے کو نفع میں سے شتو درم ملے گا اسے کام کیا پس نفع یا نقصان اٹھایا یا کام کرنے کے بعد مال اسپرڈ ہو گیا تو رب المال کسی سے ضمان نہیں لے سکتا ہے اور گھٹی اسی پر ہوگی اور مال کا ڈوب جانا یعنی ضائع ہونا بھی اسی پر ہوگا اور دوسرے کا اجر مثل پہلے مضاربہ پر ہوگا اور پہلا مضاربہ اس کو رب المال سے واپس لے گا۔ اور اگر اس میں نفع ہو تو اول مال میں سے عامل کو اجرا مثل دیا جائے گا پھر نفع رب المال اور مضاربہ اول میں موافق شرط کے تقسیم ہوگا اور اگر رب المال نے پہلے مضاربہ کے واسطے سود و ربح نفع کی شرط کی اور یہ نہ کہا کہ اپنی راے سے کام کرے پھر مضاربہ نے دوسرے کو آدھے کی مضاربہ پر دید یا اس نے کام کیا تو گھٹی یا تلف ہونے کی صورت میں دونوں مضاربہوں پر ضمان آویگی اور اس صورت میں اگر نفع حاصل ہو تو سب رب المال کا ہے اور رب المال پر پہلے مضاربہ کے واسطے اجر مثل اور پہلے مضاربہ پر دوسرے مضاربہ کے واسطے مثل نصف نفع کے جو اس کے خاص مال میں حاصل کیا ہے۔ واجب ہوگا کہ انی لمبدع و

آکھوان باب

مضاربہ میں مراحجہ اور تولیہ کے بیان میں۔ اس میں تین فصلیں ہیں فصل اول مضاربہ کے رقم وغیرہ پر مراحجہ یا تولیہ سے فروخت کرنے کے بیان میں۔ قال المترجم یہ اصطلاحات کتاب البیوع میں گزر چکی ہیں لیکن اعادہ کیا جاتا ہے۔ مراحجہ وہ بیع کہ ثمن اول سے نفع پر فروخت کرے۔ اور تولیہ برابر ثمن اول کے فروخت کرے اور رقم تا جردن کی نشانی جس سے حال ثمن کا معلوم ہو جس کو ہندی میں آنکھ بولتے ہیں۔ فاحفظہ قال مجددی فی الجوامع صفیر اگر مضاربہ سے کوئی متاع کچھ خرچہ کے بعد مراحجہ سے فروخت کی تو

محتاج کے لادنے وغیرہ میں جو کچھ خرچ کیا ہے اس کا حساب کر لے اور جو اس نے اپنے کھانے و کپڑے و تیل و سواری و
 کپڑے و مٹائی و اشیائے ضروری میں خرچ کیا ہے اس کو محسوب نہ کرے **قال المسترحم** یعنی مثلاً کوئی محتاج بھروسے
 خرید لایا اور اس کی باربرداری میں دس درم خرچ ہوئے اور اس محتاج کا سود درم ہے اور اپنے سفر خرچ میں پانچ
 درم خرچ ہوئے تو یوں کہے کہ مجھے ایک سود دس درم میں پڑی ہے اس پر نفع قرار دے اور ایک تلو پندرہ درم
 نہ کہے اور نہ اسپر نفع لگا دے اور اصل فقہی اس باب میں یہ ہے کہ جس چیز سے مال عین میں حقیقت یا حکماً زیادتی ہو
 وہ اس المال کے معنی میں ہے پس وہ اس المال میں داخل کیا دے گی اور جو ایسی نہیں ہے وہ اس المال کے
 معنی میں نہیں ہے پس وہ اس المال میں ملائی نہ جاوے گی اور جس جگہ ملا مایع ہو و ان مضارب کو چاہیے کہ
 بیع مراجمہ کے وقت پوچھ لے کہ مجھے اتنے کو پڑی ہے تاکہ کذب سے بچے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر مضارب نے کوئی بیع ہزار
 درم کو خریدی اور اسپر دو ہزار کی رستم ڈال دی پھر خریدار سے کہا کہ میں اس کو رستم پر مراجمہ سے جیتا ہوں پس اگر مشتری
 کو اس کی رستم بتلائے تو جائز ہے اس میں کچھ ڈر نہیں ہے اور اگر مشتری کو رقم نہ معلوم ہوئی تو بیع فاسد ہے پھر حسب اسکو
 معلوم ہوا کہ اس کی رقم اس قدر ہے تو مشتری کو تیار ہو گا چاہے اسکو بے یا چھوڑے اور اگر اس نے قبضہ کر لیا اور فروخت
 کر دی پھر معلوم کیا کہ اسکی رستم اس قدر ہے اور راضی ہو گیا تو اسکی رضامندی باطل ہے اور اسپر اسکی قیمت حسب
 ہوگی۔ اور اس باب میں تولیہ مثل مراجمہ کے ہے۔ اگر مضارب نے اس کو رقم پر تولیہ کے طور پر فروخت کیا اور مشتری
 نہیں جانتا ہے کہ اس کی رقم کیا ہے پھر مضارب نے اس کے بعد دوسرے کے ہاتھ بطور بیع صحیح کے فروخت کیا تو
 جائز ہے۔ بشرطیکہ اول نے قبضہ نہ کیا ہو اور اسی طرح اگر اول کو اسکی رقم معلوم ہوئی اور وہ خاموش رہا قبول نہ
 کیا بیان تک کہ مضارب نے دوسرے کے ہاتھ بطور بیع صحیح کے فروخت کر دیا تو بھی بیع ثانی جائز ہے۔ اور اگر اول
 مشتری رقم معلوم کر لے۔ بعد راضی ہو گیا پھر مضارب نے اس کو دوسرے کے ہاتھ بطور بیع صحیح کے فروخت کیا تو
 دوسری بیع باطل ہے۔ اور اگر اول مشتری نے ان صدقوں میں مضارب سے لیکر محتاج پر قبضہ کر لیا پھر مضارب نے
 دوسرے کے ہاتھ فروخت کیا تو بیع ثانی باطل ہوگی اور اگر مشتری اول نے بعد رستم جاننے کے بیع توڑ دی تو بھی دوسری
 بیع حسب جائزہ ہو جاوے گی۔ اور اگر مضارب نے کوئی محتاج ہزار درم کو خریدی پھر ایک شخص سے کہا کہ میں تیرے
 ہاتھ یہ محتاج دو ہزار درم کو تلو درم کے نفع سے فروخت کرتا ہوں اور کچھ رقم وغیرہ کا نام نہ لیا اور اس شخص نے خرید لی
 پھر اس کو معلوم ہوا کہ مضارب نے ہزار درم کو خریدی تھی تو بیع دو ہزار ایک تلو درم کو لازم ہوگی اور جو اصل مضارب
 سے کیا اس میں کچھ ڈر نہیں ہے۔ کذا فی المبسوط۔ اگر یوں کہا کہ میں نے تیرے ہاتھ اس کو درم کے ساتھ ایک درم نفع
 لیکر بچا تو اگر دس درم کو خریدی ہو تو میں درم کی ہوئی اور اگر دس درم کی خریدی ہوئی ہو ایک درم کے ساتھ دو درم
 نفع سے بچی تو میں درم کی ہوئی اور اگر کہا کہ دس درم کے ساتھ پانچ درم نفع سے بچی تو پندرہ درم کی ہوئی ایسے
 ہی اگر ہر درم کے ساتھ نصف درم نفع سے کہا تو بھی پندرہ درم ہوئے اور اگر یوں کہا بیع العشر و خمسہ عشر یعنی دس
 درم کے ساتھ پندرہ درم نفع تو قیاساً پچیس درم ہوئے۔ اور استحساناً پندرہ درم ہوئے **قال المسترحم**
 زبان اردو میں یوں شائع ہے کہ دس درم کی چیز نفع کے ساتھ پندرہ درم کو بچی اور مسترحم کا گمان ہے کہ صورت
 مسئلہ میں شاید استحساناً حکم جو کتاب میں ہے جاری ہو و اللہ اعلم بالصواب۔ اسی طرح اگر کہا بیع العشر

۱۔ عشر و نصف یعنی دس درم کی چیز نفع سے سارے گیارہ کو تو نفع دیرہ درم کا ہو گا اور کہا کہ برک العشرہ عشرہ و نصف
 اور عشرہ و نصف دس درم کی چیز کے ساتھ دس دانچ کا یا پانچ دس کا نفع ہے تو دام چھپیں درم ہو گئے قلت پوچھی
 بلحاظ ایک نفع کی عربی عبارت کے ہے فافهم کذا فی انھیط الشری اگر مال مضارب سے ایک کپڑا دس درم کو خریدے اور اس کے
 پاس نقصان پاکر تین درم کا کر گیا پھر اس سے ہر درم پر ایک درم گھٹی کے ساتھ فروخت کیا تو دام پانچ درم ہوں گے
 اور اگر ایک درم کے ساتھ دو درم کی گھٹی پر بیچا تو دام تین درم و تہائی درم ہوں گے اور اگر تین درم نصف درم کی
 گھٹی کے ساتھ دیا تو دام چھ درم و دو تہائی درم ہوں گے ایسے ہی اگر کہا کہ بقیہ العشرہ عشرہ و نصف دس درم کے
 ساتھ گھٹی پندرہ درم کی تو بھی یہی حکم ہے اور اگر مضارب نے ایک غلام خریدا اور اس پر قبضہ کر لیا پھر اس کو ایک باندی
 کے عوض بیچا اور باندی پر قبضہ کر کے غلام دیدیا تو اس کو افتیانین کہہ باندی کو مرا بچہ یا تولیہ کے ساتھ فروخت کرے
 الا اسی شخص سے ساتھ جس کی ملک میں غلام ہے۔ اور اگر وہ شخص جسے غلام خریدا ہے اسے غلام دوسرے کے ہاتھ فروخت
 کیا یا اس کو بیہ کر کے اس کو سپرد کر دیا پھر مضارب نے باندی کو مرا بچہ یا تولیہ سے فروخت کیا تو جائز نہیں ہے۔ اور اگر
 مضارب نے باندی مرا بچہ یا تولیہ سے اس شخص کے ہاتھ بیچی جو کہ غلام بیہ کیا گیا ہے تو یہ جائز ہے اور اگر مضارب نے
 ایسے شخص کے ہاتھ جو غلام کا مالک نہیں ہے باندی کو اس مال دس درم پر نفع لیکر فروخت کیا اور غلام کے مالک نے
 اجازت دیدی تو جائز ہے۔ پھر باندی مضارب کی طرف سے مشتری کی ملک ہوگی اور مضارب غلام لے لے گا اور جس نے اس سے
 باندی خریدی ہے مضارب دس درم اس سے لے لے گا اور غلام کا مولی مشتری سے قیمت غلام کی لے گا اگر مضارب کے
 قبضہ میں مضارب کی باندی ہو اس نے بعض غلام کے فروخت کر دی اور باہم قبضہ کر لیا پھر مضارب نے وہ غلام اس
 مشتری کے ہاتھ جس نے باندی خریدی ہے دس کے گیارہ درم نفع کے حساب سے بیچا یعنی دس درم کی چیز پر ایک درم
 نفع کے حساب سے بیچا تو بیع فاسد ہے اور اگر اسی کے ساتھ دس کے ساتھ گیارہ کی گھٹی سے فروخت کر لی تو جائز ہو
 اور مشتری اس مضارب کو اس باندی کے گیارہ جزو کے دس جزو دے گا اور اگر دیوں کہا کہ میں تیرے ہاتھ یہ غلام دس
 درم نفع سے بیچتا ہوں تو جائز ہے اور مضارب وہ باندی اور دس درم لے لے گا اور اگر کہا کہ دس درم اس مال سے
 گھٹی سے بیچتا ہوں تو بیع باطل ہوگی یہ مبسوط میں ہے۔ اگر اس مال ہزار نیشاپوری ہوں اور اس سے ایک غلام
 خریدا اور غلام ہزار درم دوزی کے عوض فروخت کیا اور کہا کہ میں نے اس کو ہزار درم نیشاپوری کو خریدا تھا اور
 تیرے ہاتھ تلو درم نفع پر بیچتا ہوں تو مشتری پر ہزار درم نیشاپوری اور سو درم مروزی واجب ہو گئے اور اگر کہا
 کہ دس کے گیارہ نفع کے ساتھ بیچتا ہوں یعنی اس حساب سے نفع لون گا تو تمین اور نفع دونوں نیشاپوری ہو گئے اور
 اگر کہا کہ تلو درم گھٹی سے بیچتا ہوں تو یہ سو درم بھی نیشاپوری ہو گئے محیط شری میں ہے۔ اگر کسی شخص کو مال مضارب سے
 دیا اسے اس مال سے باندی خریدی اور قبضہ کر لیا اور اس کو بعض ایک غلام کے فروخت کیا اور باہم قبضہ کر لیا پھر مشتری
 کے پاس اس باندی میں زیادتی ہو گئی یا بچتی۔ پھر مضارب نے وہ غلام اس باندی کے مالک کے ہاتھ تلو درم نفع
 سے بیچا حالانکہ اس کو باندی کے بچنے کا حال معلوم نہیں ہے پس اگر باندی میں جن کی زیادتی ہو تو باندی اور
 سو درم لے لے گا اور اگر بچہ کی زیادتی ہے تو مضارب کو اختیار ہے چاہے باندی و سو درم لے لے یا بیع کر لے اور نہیں
 لے سکتا ہے۔ اور بیع تولیہ اس صورت میں مثل مرا بچہ کے ہے۔ اور مضارب کا مال ہزار درم ہو اور اس کے

غلام ڈیڑھ ہزار کی قیمت کا ہوا اور رب المال نے اسکو ہزار درم میں خریدا اور مضارب کے ہاتھ ہزار میں فروخت کیا تو مضارب اسکو ایک ہزار دو تلو پچاس پر مراجعہ سے فروخت کر سکتا ہے یہ محیط شرعی میں ہے اور اگر رب المال نے اسکو دو ہزار میں خریدا اور قیمت اسکی ایک ہزار ہے اور مضارب کے ہاتھ اسکو دو ہزار میں فروخت کیا تو مضارب اسکو ہزار پر مراجعہ سے فروخت کرے یہ بسوط میں ہے۔ اور اگر رب المال نے ڈیڑھ ہزار کا اسباب ایک ہزار میں خریدا اور مضارب کے ہاتھ ڈیڑھ ہزار میں فروخت کیا تو مضارب اسکو ایک ہزار دو تلو پچاس پر مراجعہ سے فروخت کرے گا و لیکن اگر صورت واقعہ کو ویسا ہی بیان کر دے تو اختیار ہے جس طرح چاہے۔ فروخت کرے کئی البتہ الباع اور اگر رب المال بیرون عوض کے کسی غلام کا مالک ہو اور مضارب کے ہاتھ مضارب بت کے ہمسرا درم پر فروخت کیا تو وہ اس کو مراجعہ سے فروخت نہ کرے تا وقتیکہ بیان نہ کر دے میں نے اس کو رب المال سے خریدا ہے یہ بسوط میں ہے۔ مضارب نے ہزار کی قیمت کا غلام پانچ تلو درم میں خریدا اور رب المال کے ہاتھ ہزار کو بیچا تو وہ اس کو مراجعہ سے پانچ سو درم پر فروخت کر سکتا ہے یہ محیط شرعی میں ہے۔ اگر کسی کو ہزار درم آدھے کی مضارب بت پر دیے اور مضارب نے اس سے غلام خریدا اور رب المال کے ہاتھ دو ہزار درم کو فروخت کیا تو رب المال اس کو ڈیڑھ ہزار پر مراجعہ سے فروخت کرے گا۔ اور اگر مضارب پانچ سو درم مضارب بت سے غلام خریدا اور رب المال کے ہاتھ دو ہزار کو فروخت کیا تو وہ ڈیڑھ ہزار میں پر یعنی جسکے عوض مضارب نے خریدا ہو مع نفع مضارب کے اس پر مراجعہ سے فروخت کرے اور پانچ تلو درم نفع رب المال کو طر دیرے اور وہ پانچ تلو درم بھی جس کے ساتھ ملا کر اس مال پورا ہوتا ہے۔ اور اگر مضارب بت میں سے پانچ تلو درم مضارب پاس رہے تو اس کا اس غلام کے ثمن میں حساب نہ کیا جاوے گا اور اس صلیت میں غلام کی قیمت اس سے زیادہ ہونا یا کم ہونا دونوں برابر ہیں پچھہ فرق نہیں ہے یہ بسوط میں ہے ایک غلام دو ہزار کی قیمت کا مضارب نے ہزار کو خریدا اور رب المال کے ہاتھ ہزار کو بیچا تو وہ اس کو ہزار پر مراجعہ سے فروخت کرے یہ محیط شرعی میں ہے۔ اگر مضارب نے ہزار کو ایک غلام خریدا اور رب المال کے ہاتھ دو ہزار کو فروخت کیا پھر رب المال نے اس کو کسی اجنبی کے ہاتھ تین ہزار کو فروخت کیا پھر مضارب نے اس کو اجنبی سے دو ہزار کو خریدا تو مراجعہ سے اسکو بقول امام اعظم رحمہ کے نہیں فروخت کر سکتا ہوا اس صلیت میں کہ صورت واقعہ کو صاف بیان کر دے تو اس کو بطرح چاہے فروخت کر سکتا ہے اور صاحبین رحمہ کے نزدیک دو ہزار پر مراجعہ سے فروخت کر سکتا ہے یہ چاوی میں ہے۔ اور اگر مضارب نے رب المال کے ہاتھ ڈیڑھ ہزار کو وہ غلام فروخت کیا اور رب المال نے اجنبی کے ہاتھ ایک ہزار چھ تلو درم کو بیچا پھر مضارب نے ڈیڑھ ہزار سے مضارب بت کر کے دو ہزار تک بڑھالیے پھر دو ہزار کو اجنبی سے وہ غلام خریدا تو اسکو دو ہزار پر مراجعہ سے صاحبین رحمہ کے نزدیک فروخت کر سکتا ہوا اور یہ ظاہر ہے اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک ایک ہزار چار تلو پر مراجعہ سے فروخت کر سکتا ہے یہ بسوط میں ہے مضارب نے ہزار کو خریدا اور تولیہ میں رب المال کو دیا اس نے اجنبی کے ہاتھ ڈیڑھ ہزار کو مراجعہ سے فروخت کیا پھر مضارب کے دو ہزار کو مراجعہ سے لیا پھر رب المال نے اجنبی کے ذمہ سے تین تلو درم پیسے پانچواں حصہ ثمن کم کر دیا تو اجنبی مضارب سے پانچواں حصہ پیسے چار تلو درم کم کر دے گا اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک اسی کو ایک ہزار دو تلو پر مراجعہ سے فروخت کرے گا الا اگر صورت واقعہ صاف بیان کر دی تو جسقدر کو چاہے فروخت کرے اور صاحبین رحمہ کے نزدیک

ایک ہزار چھ سو پچھتر مراجمہ سے فروخت کرے اور وہ لیل یہ ہے کہ جس قدر رب المال نے جہنی کے ذمہ سے کم کیا اسکے تین حصے کیے جاویں گے دو حصے اس المال میں اور ایک حصہ نفع میں اس کے گاہین سے مین سے سودوم کے اور چار سو باقی رہے پھر جہنی پر واجب ہے کہ ایسے ہی مضارب سے کم کرے پس جہنی مین سے چار سو درم کم کرے گا پھر مین مضارب سے نفع رب المال بھی طرح دیا گیا اور یہ چار سو درم مین پس جب ایک ہزار چھ سو سے چار سو درم کم ہوئے تو ایک ہزار دو سو باقی رہے یہ محیط شخصی مین ہے۔ اور اگر مضارب نے رب المال کے ذمہ سے تولیہ کے مین سے دو سو درم کم کیے تو رب المال اجنبی کے ذمہ سے دو سو درم اور اس کا حصہ نفع یعنی تنو درم کم کر دینا پھر اجنبی مضارب کے ذمہ سے یہ تین سو درم اور اس کا حصہ نفع تنو درم کم کرے گا تو مضارب کے ہاتھ مین وہ غلام اجنبی کے پاس سے ایک ہزار چھ تنو کی خرید مین آیا پھر اگر اسکو مراجمہ سے فروخت کرنا چاہا تو صاحب مین کے نزدیک ایک ہزار چھ تنو پر مراجمہ سے فروخت کرے اور امام عظم رحمہ کے نزدیک ایک ہزار دو تنو پر مراجمہ سے فروخت کرے گا یہ بیسودا مین ہے۔
فصل تیسری دو مضاربوں مین مراجمہ کے بیان مین قال محمد رحمہ فی الاصل اگر کسی نے ایک مضارب کو ہزار درم آدمے کی مضاربیت پر دیے پھر دوسرے مضارب کو ہزار درم آدمے کی مضاربیت پر دیے پھر ایک مضارب نے ایک غلام پانچ تنو درم کو مضاربیت مین خریدا اور دوسرے مضارب کے ہاتھ ہزار درم مین اسکو فروخت کیا پھر دوسرے مضارب نے اسکو مراجمہ سے فروخت کرنا چاہا تو ہر دو مین سے کمتر مراجمہ سے فروخت کرے اور اگر اول نے دوسرے کے ہاتھ دو ہزار کو ایک ہزار مضاربیت کے اور ایک ہزار اپنے مال سے دینے مین فرو کیا تو دوسرا اسکو ایک ہزار دو تنو بحاس پر مراجمہ سے فروخت کرے کیونکہ دوسرے نے آدھا اپنے واسطے خریدا ہے اور اول نے آدھا بھائی سو کو خریدا تھا لہذا فی البدایع اگر ایک کو ہزار درم آدمے کی مضاربیت پر دیے اور دوسرا کو ہزار درم آدمے کی مضاربیت پر دیے پھر دوسرے نے اس مال سے مضاربیت کر کے دو ہزار کر لیے پھر اول نے ان ہزار درم مضاربیت سے ایک غلام خریدا اور دوسرے کے ہاتھ دو ہزار کو جو اسکے پاس مین فروخت کیا اور قیمت اس کی دو ہزار درم ہے تو دوسرا اس کو ڈیڑھ ہزار پر مراجمہ سے فروخت کرے اور اگر اول نے اس کو ایک ہزار کو اس طور سے خریدا کہ پانچ سو درم مضاربیت کے دیے ہوں اور پانچ سو درم اپنے ذاتی دیے ہوں اور باقی مسئلہ بحالہ رہا تو دوسرا اسکو ڈیڑھ ہزار پر مراجمہ سے فروخت کرے اور اگر اول نے اس غلام کو ہزار درم اپنے ذاتی سے اور پانچ سو درم مضاربیت کے مل کر خریدا ہو اور باقی مسئلہ بحالہ رہے تو دوسرا اس کو ایک ہزار آٹھ سو تینیس اور ایک تہائی درم پر مراجمہ سے فروخت کرے گا۔ اور اگر اول نے ہزار درم مضاربیت اور پانچ سو درم ذاتی سے وہ غلام خریدا ہو تو بھی دوسرا اس کو ایک ہزار آٹھ سو تینیس اور ایک تہائی درم پر مراجمہ سے فروخت کرے گا۔ اور اگر ایک کو ہزار درم مضاربیت مین دیے ہوں اور دوسرے کو دو ہزار درم دیے ہوں پس اول نے ہزار درم سے ایک غلام خریدا اور دوسرے کے ہاتھ دو ہزار کو فروخت کیا تو وہ اسکو ڈیڑھ ہزار پر مراجمہ سے فروخت کرے گا۔ اور اگر اول نے اسکو پانچ سو درم کو خریدا ہو تو دوسرا اسکو ہزار درم پر مراجمہ سے فروخت کرے گا۔ اور اگر اول نے ہزار درم مضاربیت سے خریدا ہو اور دوسرے کے ہاتھ تین ہزار کو فروخت کیا تو ہزار اپنے مضاربیت کے دیے اور ایک ہزار اپنے مال سے دیے تو دوسرا اسکو دو ہزار اور ایک چھٹے حصے ہزار پر مراجمہ سے فروخت کرے۔ اور اگر اول نے اسکو مضاربیت کے پانچ سو درم سے

لیا ہوا اور باقی مسئلہ بحال رہے تو دوسرا اسکو ایک ہزار اور پانچ چھٹے حصے ہزار پر مراحج سے فروخت کرے گا یہ محیط خشری میں
 ہے۔ اگر ایک شخص کو ہزار درم مضاربہ میں اور دوسرے کو دہ ہزار درم دیے پس اول نے ایک غلام ہزار درم
 مضاربہ اور پانچ سو درم اپنے مال سے ملا کر خرید لیا پھر اس کو دوسرے کے ہاتھ میں ہزار درم کو دو ہزار مضاربہ
 سے اور ایک ہزار اپنے مال سے ملا کر فروخت کیا تو دوسرا اس کو چھ سو چھیاسٹھ درم اور دو تہائی درم پر مراحج سے
 فروخت کرے گا یہ مبوطا میں ہے۔ اور اگر اول نے اسکو ہزار درم مضاربہ اور پانچ تلو درم ذاتی مال سے ملا کر
 خریدا ہو پھر دوسرے کے ہاتھ اس کو دو ہزار درم مضاربہ اور ایک ہزار ذاتی سے فروخت کیا ہو تو دوسرا اسکو
 دو ہزار پانچ سو درم پر مراحج سے فروخت کرے گا یہ محیط خشری میں ہے۔ اگر کسی کو ہزار درم آدھ کی مضاربہ
 دیے اور دوسرے کو دو ہزار درم آدھ کی مضاربہ پر دیے پھر اول نے ایک باندی ہزار درم ذاتی اور پانچ سو
 درم مضاربہ کے ملا کر خریدی اور دوسرے کے ہاتھ دو ہزار درم اس کے ذاتی اور ایک ہزار مضاربہ کے ملا کر
 فروخت کی تو وہ اسکو دو ہزار آٹھ سو تینیس درم دیا ایک تہائی درم پر مراحج سے فروخت کرے گا پھر جب اس نے
 ثمن برقبضہ کیا تو اپنی ذات کے واسطے ہزار درم کا حصہ نکال لیگا اور باقی مضاربہ میں رہیگا۔ اور اگر وہ ثمن
 جسکے عوض فروخت کیا ہے چار ہزار درم ہوں تو اس میں سے اس کے ذاتی سترہ جڑوں میں سے بارہ جڑوں کو دے دے
 مضاربہ میں رہیگا یہ مبوطا میں ہے۔ اور اگر کوئی غلام ہزار درم مضاربہ اور پانچ سو درم ذاتی مال سے خریدا ہو اور
 دوسرے کے ہاتھ ایک ہزار درم مضاربہ اور دو ہزار درم اس کے ذاتی مال کے عوض فروخت کیا ہو تو دوسرا اسکو دو ہزار
 درم دو تہائی ہزار درم پر مراحج سے فروخت کرے گا کہ ذاتی محیط خشری

میں اگر ایک شخص کو ہزار درم مضاربہ میں اور دوسرے کو دہ ہزار درم دیے پس اول نے ایک غلام ہزار درم مضاربہ اور پانچ سو درم اپنے مال سے ملا کر خرید لیا پھر اس کو دوسرے کے ہاتھ میں ہزار درم کو دو ہزار مضاربہ سے اور ایک ہزار اپنے مال سے ملا کر فروخت کیا تو دوسرا اس کو چھ سو چھیاسٹھ درم اور دو تہائی درم پر مراحج سے فروخت کرے گا یہ مبوطا میں ہے۔ اور اگر اول نے اسکو ہزار درم مضاربہ اور پانچ تلو درم ذاتی مال سے ملا کر خریدا ہو پھر دوسرے کے ہاتھ اس کو دو ہزار درم مضاربہ اور ایک ہزار ذاتی سے فروخت کیا ہو تو دوسرا اسکو دو ہزار پانچ سو درم پر مراحج سے فروخت کرے گا یہ محیط خشری میں ہے۔ اگر کسی کو ہزار درم آدھ کی مضاربہ دیے اور دوسرے کو دو ہزار درم آدھ کی مضاربہ پر دیے پھر اول نے ایک باندی ہزار درم ذاتی اور پانچ سو درم مضاربہ کے ملا کر خریدی اور دوسرے کے ہاتھ دو ہزار درم اس کے ذاتی اور ایک ہزار مضاربہ کے ملا کر فروخت کی تو وہ اسکو دو ہزار آٹھ سو تینیس درم دیا ایک تہائی درم پر مراحج سے فروخت کرے گا پھر جب اس نے ثمن برقبضہ کیا تو اپنی ذات کے واسطے ہزار درم کا حصہ نکال لیگا اور باقی مضاربہ میں رہیگا۔ اور اگر وہ ثمن جسکے عوض فروخت کیا ہے چار ہزار درم ہوں تو اس میں سے اس کے ذاتی سترہ جڑوں میں سے بارہ جڑوں کو دے دے مضاربہ میں رہیگا یہ مبوطا میں ہے۔ اور اگر کوئی غلام ہزار درم مضاربہ اور پانچ سو درم ذاتی مال سے خریدا ہو اور دوسرے کے ہاتھ ایک ہزار درم مضاربہ اور دو ہزار درم اس کے ذاتی مال کے عوض فروخت کیا ہو تو دوسرا اسکو دو ہزار درم دو تہائی ہزار درم پر مراحج سے فروخت کرے گا کہ ذاتی محیط خشری

فوان باب

مضاربہ میں استدان کے بیان میں۔ قلت استدان است اودھار لینا۔ اگر ربا لمال نے مضاربہ کو اودھار لینے کی
 اجازت دیدی تو قرضہ دونوں پر برابر تقسیم ہوگا اور اگر ربا نہیں کیا اور اس کی قیمت اور دونوں برابر ہیں تو مضاربہ
 پر اسکی نصف قیمت ہوگی۔ کیونکہ استدان کی اجازت دینا دوسرا عقد ہو اور جو نفع مضاربہ میں حاصل ہوا وہ موافق
 شرط کے رہے گا اور جو استدان سے حاصل ہوا پس اگر عقد مطلقا ہو تو دونوں میں برابر تقسیم کرنے کا حکم کیا جائیگا خواہ
 مضاربہ میں نفع نصف نصف ہو یا تین تہائی ہو کیونکہ اس عقد کو مضاربہ سے باہم کوئی تعلق نہیں ہے یہ محیط
 میں ہے ایک شخص نے دوسرے کو ہزار درم مضاربہ میں دیے تو مضاربہ کو اس سے زیادہ کے عوض مضاربہ
 کے لیے کسی چیز کے خریدنے کا اختیار نہیں ہے خواہ ربا لمال نے اس سے کہا ہو کہ اپنی پسند سے عمل کرے یا نہ کہا ہو پس اگر اس
 زیادہ مال کو کوئی شے خریدی تو بقدر حصہ ہزار کے مضاربہ میں ہوگی اور اس سے زیادہ مضاربہ کی ہوگی اسکا نفع و
 نقصان اسی پر رہے گا اور اس کا ثمن خاصہ اسی کو دینا پڑے گا اور اس غلط کرنے سے مضاربہ میں نہ ہوگا یہ قنادی
 قاضی خان میں ہے اگر ہزار درم مضاربہ کے عوض کوئی چیز خریدی تو پھر اسکو دوسری چیز خریدنے کا مضاربہ میں
 اختیار نہیں ہے۔ اور اگر اس مال درم ہوں اور مضاربہ کے اٹھان کے سوا اپنے درم دینا کے سوا کوئی دوسری چیز کے عوض
 کوئی اسباب نہ دے تو اپنی ذات کے واسطے خریدنے والا ہوگا کیونکہ اس مال مضاربہ کے سوا دوسری چیز کے عوض خریدنا
 پس مضاربہ میں استدان کی اور اسکو مال نہیں ہوگا اور اگر اس مال درم ہوں تو اسے بعض چیز کے خریدنے کا اختیار ہوں اور

بجائے

بعض وراہم کے خرید تو استسنا مضر بت میں جائز ہو کیونکہ درم و دینار میں ہوتے ہیں حق مضارب بت میں مثل جنس واحد کے ہیں یہ محیط شخصی میں ہے۔ اسی طرح اگر فلوس سے خرید تو اس امام کے موافق جو فلوس سے مضارب بت جائز کہتا ہے تو بھی حکم ہے۔ اسی طرح اگر دو دھیا درم سے خرید حالانکہ مضارب بت کے درم سیاہ ہیں یا ثابت درم سے خرید کیا حالانکہ مضارب کے درام یکسوڑہ ہیں تو بھی حکم ہے۔ کذا فی الحادی۔ اور اگر سونے پھاندی کے تسلسلہ مروضہ سے جو ٹن ہو سکتے ہیں کوئی چیز خریدی تو اپنی ذات کے واسطے خریدنے والا ہوگا۔ اور اگر مضارب بت میں ہزار درم ہوں اور اس نے سو دینار کو کوئی چیز خریدی اور دیناروں کی قیمت ہزار درم سے زیادہ ہے تو بعد حصہ ہزار کے مضارب بت میں جائز ہے اور زیادتی مشتری کے ذمہ پڑے گی۔ اور وہ مضارب بت میں شریک ہوگا۔ اور اگر قیمت تنو دیناروں کی ہزار درم ہوں اور اس نے دیناروں سے کوئی چیز خریدی کہ جس کی قیمت مضارب بت کے واسطے کی تھی پھر دیناروں کا بھاؤ گراں ہو گیا قبل اسکے کہ مضارب دام ادا کرے اور ڈیورھا ہو گیا یعنی سو دینار کی قیمت ڈیڑھ ہزار درم ہو گئی تو یہ گھٹی مال بڑائی پس ہزار درم کے دینار خرید کر کے ادا کرے پھر شائع کو فروخت کر کے اسکے من سے بانی دینار ادا کرے یہ محیط میں ہے اگر مضارب بت کے ہزار درم ہوں اسنے پانچ سو درم اور ایک گر گیون واسطے سے ایک باندی خریدی اور اسپر قبضہ کر لیا اور درام مضارب کے پاس تلف ہو گیا تو مضارب باندی کو اپنی ذات کے واسطے خریدنے والا ہوگا اور اسپر باندی کا من واجب ہوگا اور مضارب بت کی ضمان اسپر نہ ہوگی۔ اور اگر مضارب نے اسکو پچاس دینار کو خرید ادا اور قبضہ کر لیا اور دام دینے سے پہلے اس کے پاس مضارب بت کے درم سب تلف ہو گئے ہوں تو رب المال سے استسنا پچاس دینار پھر لیس کر بائع کو دے گا پھر اگر مضارب بت نے اسکے بعد وہ باندی تین ہزار درم یا کم و بیش کو فروخت کی تو رب المال اس سے اپنا مال ہزار درم و پچاس دینار لے لے گا پھر جو باقی رہے وہ دو وزن میں نفع مشترک ہوگا۔ اگر اسی طرح اس مال نقد بیت المال ہو یعنی جو نقد بیت المال قبول کرتا ہے ویسا ہو اور مضارب بت نے باندی کو ہزار درم غلہ سے خریدا تو بھی حکم مذکورہ بالا جاری ہوگا یہ مبسوط میں ہے اور اگر اس نے پہلے پانچ سو درم کو ایک غلام خریدا تو بھی بعد اس کے پانچ سو درم کی مقدار سے زیادہ کو کچھ نہیں خرید سکتا ہے۔ ایسا ہی ہر طرح کا دین جو اس مال میں لائق ہوتا ہو تو یہی حکم ہے کیونکہ بقدر مستحق کے مضارب بت سے خارج ہوگا۔ اسی طرح اگر اس کے قبضہ میں کوئی باندی یا عرض ہو پس اسنے مضارب بت میں باندی خریدی تاکہ عرض کو فروخت کر کے اس سے اس کے دام ادا کرے تو جائز نہیں ہے خواہ دام فی الحال لینے کی شرط ہو یا میعاد ادا ہوں اور اگر میعاد آجائے سے پہلے اپنے مقبوضہ کو فروخت کیا تو اس کو کچھ فائدہ نہ ہوگا کیونکہ خریدتے کے وقت عقد بیع اسی کے واسطے ہو چکا ہے وہ بدل کر مضارب بت کا نہ ہو جائے محیط شخصی میں ہے اور اگر مضارب بت نے خرید و فروخت کی اور مال مضارب بت میں تصرف کیا یا تنک کہ اسکے پاس کیلی و وزنی و عددی ہر قسم کے اصول جمع ہو گئے اور درم و دینار اس کے پاس نہ رہے اور نہ فلوس رہے تو اس کو اختیار ہے کہ ایسے ٹن سے کوئی شائع خریدے جس کے مثل جنس و صفت و قدر میں اس کے پاس نہیں ہے مثلاً ایک غلام بچہ مثلاً ایک گر گیون و صفت کر کے ذمہ لے لے کر خرید یا پس اگر وہ کر دیا تو گیون کا ذمہ لیا ہے اور اس کے پاس دینا یا گیون کا کر موجود ہے تو جائز ہے اور اگر جید ذمہ لے اور اس کے پاس جید ہیں تو جائز ہے۔ اور اگر اس کے پاس جید ذمہ

میں جو دینا مضارب بت میں جائز ہے اور اس کے پاس جید ذمہ لے کر خرید یا پس اگر وہ کر دیا تو گیون کا ذمہ لیا ہے اور اس کے پاس دینا یا گیون کا کر موجود ہے تو جائز ہے اور اگر جید ذمہ لے اور اس کے پاس جید ہیں تو جائز ہے۔ اور اگر اس کے پاس جید ذمہ

لیے ہیں اس سے جیاد ری موجود ہیں تو وہ غلام مضاربت کا نہ ہوگا مضارب ہی کا ہوگا کذا فی البدایہ۔ اور اگر ادھار
 گیموں سے خرید احالات اس کے پاس گیموں موجود ہیں تو جائز ہے یہ محیط شرعی میں ہے۔ اور اگر مضارب کو رب المال سے
 حکم کیا کہ اپنی رائے سے عمل کرے اس لئے کچھ کپڑے خریدے کہ ان کو اپنے پاس سے حصہ سے رہنما تو بقدر حصہ کی زیادتی
 کے مضاربیت میں شریک ہوگا اور اصل کپڑے مال مضاربیت میں قرار دیے جاویں گے اور رنگ نین خاص مضارب
 کی ملک ہوگا جو مسوط میں ہے۔ اور اگر رب المال نے اس کو اپنی رائے سے عمل کرنے کا حکم نہ دیا ہو اور اسے کپڑوں کو اپنے
 پاس سے رنگا تو وہ کپڑوں کا ضامن ہوگا اور رب المال کو اختیار ہوگا چاہے کپڑے لیکر اس کو رنگ کی زیادتی دیدے
 یا مثل غصب کے اس سے سپید کپڑوں کی قیمت سے بھر لیکر اس قیمت میں اس المال پر زیادتی ہو پس اگر رب المال
 کے کسی امر کو اختیار کرنے سے پہلے اسے کپڑوں کو مسادمت یا مراجعہ سے فروخت کر دیا تو جائز ہے اور وہ ضمان کو بری
 ہو گیا اور مسادمت سے فروخت کرنے کا تمام ٹمن بے رنگے ہوئے کپڑوں پر اور رنگ کی زیادتی پر تقسیم ہوگا۔ پس رنگ
 کا حصہ مضارب کا ہوگا اور باقی مضاربیت میں رہے گا اس میں سے رب المال اپنا اس المال پر رائے لے گا پھر جو باقی
 رہا وہ دونوں کا نفع ہے اور مراجعہ کی صورت میں تمام ٹمن ان دونوں پر جن کے عوض مضارب نے کپڑے خریدے
 ہیں اور رنگ کی قیمت پر جو رنگنے کے روز قس تقسیم ہوگا اور اگر اس میں زیادتی ہو مثلاً کپڑے ہزار کو خریدے ہوں
 حالانکہ اس وقت ان کی قیمت دو ہزار کے برابر تھی پس رب المال کو اختیار ہے چاہے سپید کپڑوں کے اعتبار سے تین
 چوتھائی قیمت کی ضمان لے یا اس سے تین چوتھائی لیکر تین چوتھائی میں جس قدر رنگ سے زیادتی ہوتی ہے۔ وہ
 مضارب کو دیدے۔ اور اگر مضارب کے پاس ٹمن تلف ہو گیا تو ضامن نہ ہوگا۔ یہ محیط شرعی میں ہے۔ اور اگر
 ان کو سیاہ رہنما تو صاحبین رحمہ کے نزدیک مثل سفید رنگنے کے حکم کے ہے اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک سیاہی کپڑے
 میں نقصان شمار ہے پس اس میں مضارب کا کچھ حصہ نہ ہوگا جیسے لدائی و کنڈی میں نہیں ہوتا ہے اور نہ وہ ضامن
 ہوگا اور اصح یہ ہے کہ یہ حکم ان کپڑوں میں ہے جن میں سیاہی سے کپڑے کی قیمت گھٹ جاتی ہے مگر جن میں سیاہی
 بڑھتی ہے ان میں سیاہی کا حکم مثل سفیدی و زردی کے ہے۔ یہ مسوط میں ہے۔ اور اگر اس نے تمام مال مضاربیت کپڑے
 خریدے پھر ان کی بار برداری و کنڈی و چٹائی وغیرہ میں اپنے پاس سے مال لگا یا تو مضارب احسان کرے یا لاشار ہوگا کیونکہ
 اگر زیادتی بطور احسان کے اس کی طرف سے نہ قرار دیا دے تو مضاربیت میں استدانہ ہوئی اور اس کا وہ مختار نہیں
 ہے اور مضارب پر ضمان نہ ہوگی خواہ رب المال نے اس سے کہیا ہو کہ مضاربیت میں اپنی رائے سے عمل کرے
 یا نہ کہما ہو بر صورت یہی حکم ہے یہ محیط شرعی میں ہے۔ ایضاً اگر مضارب کی خریدی ہوئی چیز کے ٹمن میں جو اسے تمام مال
 مضاربیت سے خریدتا ہے کچھ زیادتی کر دی تو یہ زیادتی اس کی طرف سے احسان ہے اور یہ زیادتی حاصل ہی پر اس کے مال سے
 لازم آئے گی مال مضاربیت سے دین واجب ہوگی اور اس کو مراجعہ سے فقط ٹمن پر فروخت کرے نہ زیادتی پر یہ کافی
 میں لکھا ہے۔ اور اگر مضارب نے کپڑوں کو رنگا یا نہیں بلکہ سودم ان کی کنڈی میں اپنے مال سے لیے اور اس سے خواہ
 کپڑوں میں کچھ خرابی بڑھ جاتی ہے یا نقصان آتا ہے تو مضارب پر ضمان نہ ہوگی خواہ زیادتی ہو یا نقصان آئے پھر اگر اسے
 نفع یا نقصان سے فروخت کی تو جس قدر اسے کنڈی میں دیا ہے اس قدر مال میں نہ تبرع یعنی احسان کرے یا لاشار
 ہوگا اور بعض مشائخ نے کہا کہ یہ موافق قول صاحبین رحمہ کے ہے لیکن امام اعظم رحمہ کے نزدیک مثل سفید کر لینے کے حکم ہونا چاہیے

تقسیم ہوگا پھر اس نے مضارب سے ال سے دو ہزار قیمت کی باندی خریدی پھر مضارب پر ادھار ایک باندی دو ہزار
 کی ہزار دینار کو خریدی پھر دونوں کو چار ہزار کو فروخت کیا تو مضارب کا حصہ دونوں کو موافق شرط کے رہا المال
 کے ال اصل نکال دینے کے بعد تقسیم ہوگا اور قرضہ کی باندی کا حصہ دونوں میں : اور تقسیم ہوگا اسی طرح اگر اس کو
 حکم کیا کہ رب المال پر قرضہ لے تو بھی یہی حکم ہے اور اگر حکم کیا کہ اپنے اور پر قرضہ لے تو جو چیز قرض خریدی وہ مضارب
 پر ہوگی رب المال پر نہ ہوگی۔ اور اگر رب المال نے حکم کیا کہ رب المال یا مال پر استمانہ کرے اسنے مال مضارب سے
 ایک باندی خریدی پھر ہزار درم قرض لیکر ایک غلام خریدا تو خود اپنے واسطے خریدنے والا ہوگا اور قرض اسی پر
 ہوگا کیونکہ استمانہ ادھار خریدا کو کہتے ہیں اور قرض لینا اور چیز ہو یہ بسوٹ ہیں ہے۔ اور اگر رب المال نے اس سے
 کہا کہ مجھے ہزار درم قرض لے اور مضارب کو کوئی چیز خرید اسنے ایسا ہی کیا تو خود اسی پر رہے گا جسے کہ اگر رب المال
 کو دینے سے پہلے اس کے پاس تلف ہوگئی تو وہی ضامن ہوگا کیونکہ قرض لینے کا حکم باطل ہے۔ کذا فی الحادی
 اگر کسی کو ہزار درم تہائی کی مضارب پر دیے اور حکم کیا کہ اپنی رائے سے اس میں کام کرے اور حکم کیا کہ مال پر استمانہ
 کرے اسنے ہزار درم سے کچھ خریدا اور کسی رنگ پر خرید کر دیا کہ ان کو زرد رنگ دے اور شود درم اس کی ہزار درم
 کے ٹھہرے اور کوئی معروف چیز بیان کر دی کہ جس سے اس نے یہ کچھ زرد رنگ دے پھر مضارب نے مراجم سے
 دو ہزار درم کو فروخت کر دیے تو رب المال اپنا اس المال ہزار درم لے لیا اور مضارب زنگ پر کی ہزار درم
 کے سود درم دیدے گا اور باقی بچ گیا رہ حصہ کر کے دس حصہ اس میں سے دونوں میں تین حصے کے مضارب میں تقسیم
 ہوگا اور ایک حصہ سود درم قرضہ کا دونوں کو ادھار آدھا تقسیم ہوگا اور اگر اس نے کپڑوں کو مٹھا دمتہ کے طور پر فروخت
 کیا تو ٹخن کو کپڑوں کی قیمت اور زیادتی رنگ پر یعنی جس قدر زیادتی رنگ میں بڑھ گئی ہے اس پر تقسیم کوئی گے پس جس قدر
 کپڑوں کے حصہ میں رہے وہ مال مضارب ہے اس میں رب المال اپنا اس المال لے لیا اور باقی ان دونوں کو تین
 تہائی موافق شرط کے بچے میں تقسیم ہوگا۔ اور جو قیمت رنگ میں آوے اس میں سود درم زنگ پر کی اچھا دیا دیتی
 اور باقی دونوں کو برابر تقسیم ہوگا اور اگر اسنے ہزار درم مضارب میں کسی قسم کے کچھ خریدا اور مال مضارب پر سود درم قرض
 لیے اس سے زعفران خریدی اور کچھ رنگے پھر ان کو مال مضارب و قرضہ پر مراجم سے دو ہزار درم کو فروخت کیا تو ٹخن
 کے گیارہ حصہ کے جاوین گے تو دس حصہ اس میں سے مضارب کا مال موافق شرط کے تقسیم ہوگا اور ایک حصہ خاص
 مضارب کا ہوگا۔ اور اگر ان کو اسنے مساومتہ سے فروخت کیا تو ٹخن کو کپڑوں کی قیمت اور زیادتی رنگ کی قیمت پر تقسیم کریں گے
 پس جس قدر کپڑوں کے پڑے میں رہے وہ مضارب میں اور جو رنگ کے پڑے میں آوے وہ مضارب کا ہوگا۔ اور
 اس پر اداسے قرض اپنی ذات سے فقط واجب ہوگا۔ اور اگر اسنے زعفران سود درم کو ادھار خریدی یا زنگ پر سے تنو
 درم اجرت رنگائی ٹھہرائی تو سب صورتوں میں جو تھے ذکر کی ہیں دونوں کا حکم یکساں ہے۔ یہ بسوٹ ہیں ہے۔
 رب المال نے اسکو مال پر استمانہ کرنے کا حکم کیا اسنے مال مضارب سے کوئی متاع خریدی اور اس سے لے لیا اس کے
 واسطے سود درم کو ٹھوکر ایسے کہ تو یہ سود درم مشترک ہوں گے اگر اسنے متاع کو مراجم سے فروخت کیا تو سب گیارہ
 ہو کر کے دس جزو مضارب میں رکھے جاویں گے اور ایک جزو دونوں میں مساوی ہوگا اگر پہلے اس ایک جزو میں
 سے کرایہ ادا کر دیا جائے گا یہ محیط شخصی میں ہے۔ اور اگر مساومتہ میں بچا تو تمام ٹخن دونوں میں موافق شرط

رب المال پر
 ہوگا اگر اس نے
 مال پر استمانہ
 کیا تو ٹخن کو
 کپڑوں کی قیمت
 اور زیادتی رنگ
 پر تقسیم کریں
 گے۔ اور اگر اس
 نے مساومتہ سے
 فروخت کیا تو
 ٹخن کو کپڑوں
 کی قیمت پر
 تقسیم کریں
 گے۔ اور اگر اس
 نے متاع کو
 مراجم سے
 فروخت کیا تو
 سب گیارہ
 ہو کر کے دس
 جزو مضارب
 میں رکھے
 جاویں گے۔
 اور اگر پہلے
 اس ایک جزو
 میں سے کرایہ
 ادا کر دیا
 جائے گا یہ
 محیط شخصی
 میں ہے۔

کے مضاربہ میں رہنے کا پھر کر ایسا کا اور کرنا مضاربہ اور رب المال پر آدھا آدھا واجب ہے۔ اور اگر اس سے سو درم
گو کر ایہ نہ کیا بلکہ سو درم قرض لیے اور بعد ازاں اسے کرایہ کر لیا تو اس کو اختیار ہے کہ متاع کو ایک ہزار ایک سو درم پر اجرت
فروخت کرے اور یہ قول امام اعظم رحمہ کا ہے۔ صاحبین رحمہ کے نزدیک پڑوں کو ہزار درم پر اجرت سے فروخت کرے گا
اور اس میں کرایہ کا حصہ داخل نہ ہوگا۔ اور اگر مساومتہ سے فروخت کیا تو تمام من مضاربہ میں رکھا جائے گا
اور کرایہ کی ضمانت خاصہ مضاربہ کے مال میں ہوگی کیونکہ اسی نے قرض لیے ہیں۔ اور اگر مضاربہ سے کہا کہ میں
نے تھو فقط تیرے مال کے لادنے کے واسطے کرایہ کیے تھے۔ اور رب المال نے کہا کہ تو نے اپنی ذات کے واسطے
اپنا مال لادنے کے واسطے کرایہ کیے تھے پھر تو نے اس پر میرے کپڑے لادے تو رب المال کا قول قبول ہوگا یہ شرط
میں ہے کسی نے ہزار درم تہائی کی مضاربہ پر دیے اور حکم کیا کہ مضاربہ پر اس قدر نہ کرے اسے ہزار درم مضاربہ کا
تین ہزار دھار کو ایک باندی اپنی ہزار کی قیمت کی خریدی اور بعد قبضہ کے پانچ ہزار کو فروخت کر دی اور دام وصول
کر لیے پھر پچھلے ہزار درم اور باندی اور اس کے دام سب سے قبضہ میں تلف ہو گئے تو ہزار کا ضمانت ہوگا چار ہزار باندی
کے بائع کو دیکھا اور پانچ ہزار اس کے مشتری کو دیکھا یہ محیط خیر میں ہے پھر رب المال سے پانچ ہزار پانچ سو اکتالیس اور دو تہائی درم
واپس لیگا اور مضاربہ کو اپنے ذاتی مال سے تین ہزار چار سو اٹھاون ایک تہائی درم قرض خواہ کو دینے پڑے۔ پس اگر ہزار درم
مضاربہ کے اور تلف ہوے پھر باندی اور پانچ ہزار درم سمجھے تلف ہوے اور باقی مسئلہ بجا نہ ہو تو بھی اس کو نو ہزار
درم دینے پڑے جیسا کہ ہم نے بیان کیا لیکن رب المال سے پانچ ہزار چار سو اٹھاون ایک تہائی درم واپس لیگا۔ یہ مضبوط میں ہے۔

دسواں باب

خیار عیب یا رزقیت کے بیان میں۔ اگر کسی نے دوسرے کو ہزار درم مضاربہ میں دیے اس نے اگلے عوض
میں ایک غلام خریدا پھر مضاربہ سے غلام میں عیب لگایا تو مخاصم اس باب میں مضاربہ ہی ہوگا۔ رب المال
نہ ہوگا اور جب اس نے اس امر کے گواہ قائم کئے کہ یہ عیب بائع کے پاس کا ہے تو اس کو واپس کر دے گا
پھر اگر بائع نے دعویٰ کیا کہ مضاربہ اس عیب پر راضی ہو گیا تھا تو مضاربہ کے قسم لی جاوے گی کہ واللہ میں اس
عیب پر راضی نہیں ہو گیا تھا اور نہ میں نے کسی بیع کے واسطے یہ غلام پیش کیا ہے۔ اور اگر مضاربہ نے اقرار
کر دیا کہ میں عیب پر راضی ہو گیا تھا یا میں نے بائع کو اس سے بری کر دیا تھا یا جب سے دیکھا ہے۔ تب ہی اس کو
کبھی بیع کے واسطے پیش کیا ہے تو اس کو بائع کو واپس نہیں دے سکتا ہے جیسا وکیل خاص کا حکم ہے۔ لیکن
جبکہ اس کو بائع کو واپس کرنا ممکن نہ ہو تو یہ غلام مضاربہ میں رہے گا اور مضاربہ کے ذمہ نہ پڑے گا۔ اور کتاب الوکالت
میں وکیل خاص کا یہ حکم لکھا ہے کہ اگر وہ عیب پر راضی ہو یا اس اگر قبضہ کے راضی ہو تو موکل کے ذمہ پڑے گا اور
اگر بعد قبضہ کے راضی ہو یا تو وکیل کے ذمہ پڑے گا۔ لیکن اگر موکل اس کو عیب پر ہی لینا چاہے تو لے سکتا ہے اور
مضاربہ میں ان دونوں کی تفصیل نہیں مذکور ہے پس بعض مشائخ نے فرمایا کہ جیسا حکم تفصیلی وکیل خاص میں ہے
وہی مضاربہ میں بھی ہے اور بعضوں نے کہا ہے کہ یہ بخلاف وکیل خاص کے ہے یعنی جب مضاربہ عیب پر راضی ہو
تو وہ ہر حال میں مضاربہ بات میں رہے گا خواہ قبضہ سے پہلے عیب پر راضی ہو یا اس کے بعد راضی ہو۔ اور اگر بائع
نے رب المال پر دعویٰ کیا کہ رب المال عیب پر راضی ہو گیا ہے اور مضاربہ نے انکار کیا اور دعویٰ نے رب المال اور

مضارب سے اس قسم یعنی چاہی تو دونوں میں سے کسی سے قسم نہیں لے سکتا ہے یہ مجاہدین ہے۔ اور اگر مضارب نے ایسا غلام خریدا جس کو اس نے نہیں دیکھا اور رب المال نے دیکھا ہے تو مضارب کو اختیار ہے کہ اپنے دیکھے پر اسے واپس کر دے۔ اور اگر مضارب نے اس کو دیکھ لیا ہے پھر خرید کیا تو دونوں میں سے کسی کو اختیار رویت نہ ہوگا۔ اگرچہ رب المال نے اس کو نہ دیکھا ہو۔ اور اگر مضارب کے خریدنے سے پہلے رب المال کو معلوم ہو گیا کہ وہ غلام کا نام ہے پھر مضارب نے اس کو خرید لیا حالانکہ خود یہ عیب نہیں جانتا ہے تو اس کو اختیار ہے کہ بسبب عیب کے واپس کر دے اور یہ شخص کسی غیر میں غلام کے ہزار درم کے خریدنے کے واسطے وکیل کیا گیا وہ سب امور مذکورہ بالا میں شامل مضارب کے ہے۔ اور اگر کسی شخص نے مال مضارب سے اس شرط سے دیا کہ فلاں شخص کا غلام خاص خریدے۔ پھر فروخت کرے پھر مضارب نے اس کو خرید لیا حالانکہ نہیں دیکھا ہے اور رب المال اس کو دیکھ چکا ہے تو مضارب کو اس میں بیار رویت نہ ہوگا۔ اسی طرح اگر مضارب اس کو دیکھ چکا ہے اور رب المال نے نہیں دیکھا ہے تو یہ صورت بھی اس حکم میں شامل اول کے ہے اور اگر غلام کا نام ہو اور دونوں میں سے کوئی یہ جانتا تھا تو مضارب اس کو بھی واپس نہیں کر سکتا ہے اسی طرح اگر کسی میں غلام کے خریدنے کا وکیل ہو اور اس غلام کو مول دیکھ چکا ہے یا اس کے عیب سے آگاہ ہو چکا ہے۔ اور وکیل نے خریدا تو واپس نہیں کر سکتا ہے۔ یہ مسو طین ہے۔ اگر مضارب نے کوئی مضارب کا غلام فروخت کیا اور مشتری نے بعد قصہ کے اس میں عیب لگا یا حالانکہ عیب ایسا ہے کہ ویسا پیدا ہو سکتا ہے اور مضارب نے اقرار کیا کہ یہ میرے پاس کا ہے اور قاضی نے بسبب اقرار کے اس کو واپس کر دیا یا مضارب نے خود ہی بدون حکم قاضی کے قبول کر لیا یا مشتری نے اقالہ طلب کیا اور مضارب نے اقالہ کر لیا تو یہ سب رب المال پر جائز ہے۔ اور اگر مضارب نے عیب کا اقرار کیا بلکہ انکار کیا پھر مشتری نے کسی شے پر اس عیب کا صلح کر لی پس اگر اصل صلح علیہ کی قیمت اس شخص کے برابر ہو جو عیب کے حصہ میں لیتا ہے یا زیادہ ہو کہ صرف اتنی زیادتی ہو کہ لوگ برداشت کر لیتے ہیں تو جائز ہے اور اگر اس قدر زیادہ ہو کہ لوگ برداشت نہیں کر سکتے ہیں تو جائز نہیں ہے اور کتاب میں یہ مسئلہ بلا ذکر خلافت مذکور ہے اور بعض مشائخ نے کہا ہے کہ حکم صاحبین کے قول پر چار اہام اعظم کے نزدیک ہر حال میں جائز ہے اور بعض مشائخ نے کہا ہے کہ یہ بالاتفاق سب کا قول ہو کہ فی الذخیرہ

ملحقہ مذکورہ
کتابہ فی الفرائض
معارف و احکام
جلد دوم ص ۳۹

گیارہواں باب

علی التزوین آگے چھ دو مال مضارب کے دینے اور ایک کو دوسرے میں ملا دینے اور مال مضارب سے کسی سے مضارب میں ملا دینے کے بیان میں۔ **فصل** محمد رحمہ اللہ تعالیٰ اگر کسی نے دوسرے کو ہزار درم آدھے کی مضارب پر دیے پھر دوسرے ہزار درم بھی آدھے کی مضارب پر دیے پس مضارب نے پہلے اور دوسرے دونوں مالوں کو ملا دیا تو اس شخص کے مسائل میں اصل و کلیہ یہ ہے کہ جب مضارب نے رب المال کا مال رب المال سے لایا تو ضامن ہوگا۔ اور اگر رب المال کا مال اپنے مال یا غیر کے مال کے ساتھ لایا تو ضامن ہوگا اور اس مسئلہ میں تین صورتیں حاصل ہیں یا تو رب المال نے دونوں مضاربوں میں اس سے کہا تھا کہ ایسی رلے سے عمل کرے یا دونوں میں اس کو اجازت دی تھی یا ایک میں یہ اجازت دی تھی دوسری میں نہیں دی تھی اور مضارب کا ملا دینا تو دونوں میں نفع اٹھانے کے بعد واقع ہوا ہے یا دونوں میں نہیں یا ایک میں بدون دوسرے کے نفع اٹھانے کے بعد واقع ہوا پس اگر مضارب سے رب المال نے دونوں مضاربوں میں کہہ دیا ہو کہ اپنی

راے سے عمل کرے اور اسے ایک مال کو دوسرے مال میں ملا دیا تو ضامن نہ ہوگا۔ خواہ ان دونوں مالوں کو
دونوں میں نفع اٹھانے کے بعد ملایا ہو یا دونوں میں نفع اٹھانے سے پہلے یا ایک میں دونوں دوسرے کے
نفع اٹھانے کے بعد ملایا ہو اور اگر دونوں مضاربوں میں اپنی راے سے عمل کرنے کو نہیں کہا تھا اور اس نے
دونوں مالوں میں نفع اٹھانے سے پہلے ایک کو دوسرے میں ملا دیا تو کچھ ضامن نہ ہوگا۔ اور اگر دونوں میں
نفع اٹھانے کے بعد ملایا ہے تو دونوں مالوں کا ضامن ہوگا اور دونوں کے حصہ نفع کا بھی جو رب المال کا
قبل ملائے کے تھا ضامن ہوگا۔ اور اگر ایک میں نفع اٹھایا تھا دوسرے میں نہیں اٹھایا تھا کہ دونوں کو ملا دیا
تو وہ اس مال کا ضامن ہوگا جس میں نفع نہیں ہے اور جس میں نفع اٹھایا اس کا ضامن نہ ہوگا۔ اور اگر اپنے پہلی مضارب
میں اس سے اپنی راے سے عمل کرنے کو کہا ہے اور دوسری میں نہیں کہا ہے اور اپنے پہلے مال کو دوسرے میں
ملایا تو مسئلہ چار صورتوں سے خالی نہیں ہے۔ اول اس سے قبل کسی میں نفع اٹھانے کے ایک کو دوسرے میں ملایا
یا دونوں میں نفع اٹھانے کے بعد ملایا پہلے میں نفع اٹھانے اور دوسرے میں قبل نفع اٹھانے کے ملایا دوسرے
میں نفع اٹھا کر پہلے میں نفع اٹھانے سے پہلے دونوں کو ملا لیں دو صورتوں میں دوسری مضاربیت کے مال کا
جس میں رب المال نے اس سے اپنی راے سے عمل کرنے کو نہیں کہا ہے ضامن ہوگا ایک یہ ہے کہ جب دونوں میں
نفع اٹھانے کے بعد ملایا اور دوسری یہ ہے کہ جب پہلی مضاربیت کے مال میں جس میں رب المال نے اپنی راے سے
عمل کرنے کی اجازت دی جو نفع اٹھا کر دوسری مضاربیت کے مال سے دونوں دوسرے میں نفع اٹھانے کے ملا دیا
ہو تو پہلی مضاربیت کے مال کا ضامن نہ ہوگا دوسری کے مال کا ضامن ہوگا۔ اور دو صورتوں میں پہلی اور دوسری
دونوں مضاربیت کے مال کا ضامن نہ ہوگا۔ ایک یہ کہ دونوں مالوں کو دونوں میں نفع اٹھانے سے پہلے ملا دیا اور
دوسری یہ کہ مال ثانی میں جس میں اپنی راے سے عمل کرنے کو نہیں کہا ہے نفع حاصل کیا اور جس میں راے سے عمل کرنے کو کہا
ہے بعضی پہلی میں نفع نہیں اٹھایا اور دونوں کو ملا دیا۔ اور اگر دوسری مضاربیت میں اس سے اپنی راے سے عمل
کرنے کو کہا اور پہلی میں نفع ہو تو بھی جیسا کہ بیان کیا ہے چار صورتوں سے خالی نہیں ہے اور ان میں سے
دو صورتوں میں پہلی مضاربیت کے مال کا ضامن ہوگا دوسری مضاربیت کا ضامن نہ ہوگا ایک یہ ہے کہ دونوں
مالوں کو دونوں میں نفع اٹھانے کے بعد ملایا دوسری یہ کہ صرف دوسری مضاربیت میں جس میں راے سے عمل
کرنے کو کہا ہے نفع اٹھا کر ملا دیا ہو اور ان میں سے دو صورتوں میں کسی مال کا ضامن نہ ہوگا وہ دونوں یہ ہیں کہ دونوں
میں نفع نہیں اٹھایا اور قبل نفع اٹھانے کے ملا کر دیا یا دوسری میں نفع نہیں اٹھایا پہلی میں نفع حاصل کر کے ملایا
یہ محیط میں ہے۔ اگر کسی شخص نے دوسرے کو مال مضاربیت دیا اور اس سے راے سے عمل کرنے کو نہیں کہا اور
مضارب نے مال کسی شخص کو دیا اور کہا کہ اپنے اس مال سے یا میرے اس مال سے ملا کر دونوں سے کام کر
لیں اس شخص نے یہ یاد لیکن ہنوز نہیں ملا یا بھتا کہ اس کے پاس سے ضائع ہو گیا تو مضارب پر یا اس
شخص پر جس نے اس سے لیا ہے ضمان نہیں آتی ہے کیونکہ وہ مال اس کے ہاتھ میں جب تک کہ نہ ملاوے بہتر نہ ہو دیتا
کے اور مطلق عقد سے مضارب دیت دینے یا بیعاعت دینے کا مالک ہوتا ہے پس مضارب جیسے سے مخالف
نہ ہو جائے گا اور لینے والا جب تک نہ ملاوے تب تک نقطہ لینے سے غاصب نہ ہو جائے گا۔ یہ شرط ہے جو اگر کسی کو پورا

آدھے کی مضاربت میں اور ہزار درم تہائی کی مضاربت میں دیے اور دونوں میں اس سے اپنی رے سے عمل کرنے کو نہیں کہا پس مضارب نے دونوں کو ملا دیا اور ہزار درم کا کام نہیں کیا تھا پھر کام شروع کیا تو اس پر ضمان نہ ہوگی اور دونوں آدھے نفع کو نصفاً نصف اور آدھے کو تین تہائی تقسیم کر لیں گے اور اگر ملا دینے سے پہلے ایک میں نفع اور دوسرے میں اٹھائی تو گھٹی میں وہ مال داخل نہ ہوگا جس میں نفع ہے کیونکہ یہ مضارب تین دو میں پھر اگر اس کے بعد دونوں کو ملا دیا تو اس مال کا جس میں گھٹی ہو ضمان نہ ہوگا اور جس میں نفع اٹھایا ہے اس کا ضمان نہ ہوگا پھر اگر گھٹی کے مال میں نفع اٹھایا تو وہ مضارب کا ہے اور مال عظیم و دام عظیم کے نزدیک اس کو حصہ دے کر جسے یہ محیط خوشی میں ہے اگر کسی شخص کو ہزار درم آدھے کی مضاربت پر دے کر اس میں اپنی رے سے عمل کرے اسے تین ہزار درم کا نفع اٹھایا پھر مال کے دوسرے کو دوسرے ہزار درم آدھے نفع کی مضاربت پر دے کہ اس میں اپنی رے سے عمل کرے پھر پہلے مضارب نے دو ہزار درم کسی شخص کو تہائی نفع پر دیے کہ اپنی رے سے عمل کرے اور دوسرے مضارب نے بھی اس شخص کو ہزار درم مضاربت کے تہائی نفع پر دیے کہ اپنی رے سے عمل کرے اسے ان ہزار کو پہلے کے دونوں ہزار سے ملا دیا تو اس پر ضمان نہیں ہوگا اگر ان سب پر ایک ہزار کا نفع اٹھایا تو ایک تہائی خود لے لے اور باقی دو تہائی دونوں مضاربوں کو دیے کہ وہ دونوں باہم حساب اپنے مال کے تین حصہ کر کے تقسیم کر لیں یعنی اس میں سے دو تہائی پہلے مضارب لے اور ایک تہائی دوسرے لے پھر جب پہلے مضارب نے اس میں سے دو تہائی لیا تو رب المال کو اس کے مال کے ہزار درم دیدے اور جو خود مضارب نے نفع حاصل کیا تھا یعنی ہزار درم اس میں سے نصف یعنی پانچ سو درم رب المال کو دے اور پانچ سو درم خود لے اور جو مضارب کے مضارب نے اس کو نفع دیا ہے یعنی دو تہائی ہزار کی دو تہائی اس میں سے رب المال تین چوتھائی لے لے گا اور باقی ایک چوتھائی مضارب کے پاس رہ جائے گی وہ اس کی ہوگی اور دوسرا مضارب بھی اپنے مضارب سے دو تہائی ہزار کی تہائی لے لے گا اور رب المال کو اس کے ہزار درم اس مال کے دیدیگا پھر اس نفع کے چار حصہ کر کے تین چوتھائی رب المال کو دیگا اور ایک چوتھائی خود لیگا ان باہم تقسیم کر لیں گے اور اگر مضارب اول نے محبوبت اپنے مضارب کو تہائی نفع پر مال دیا اور اپنی رے سے کام کرنے کی اجازت دی تھی خود کچھ نفع حاصل نہ کیا تھا پھر اس کے مضارب کا کام کر کے ہزار درم نفع لے لے پھر دوسرے مضارب نے اسی شخص کو ہزار درم اپنی مضاربت کے بھی تہائی کے نفع پر دیے اور اپنی رے سے کام کرنے کی اجازت دیدی پھر اس شخص نے دونوں ہزاروں ساتھ ایک ہزار کو ملا دیا اور کام کیا اور ایک ہزار نفع اٹھائے تو نفع اور نقصان باعتبار مال کے عین ٹکڑے کیا جاوے گا۔ میں ہزار درم کے حصہ میں ایک ٹکڑا یعنی مثلاً تہائی نفع لے لے گا اور ایک ہزار دوسرے مضارب کے میں پس اس تہائی میں سے دوسرے مضارب کا مضارب اپنا حصہ نفع یعنی تہائی کا تہائی لے لے گا اور باقی مضارب کو دے گا پھر مضارب سے رب المال اپنا مال لے لے گا اور باقی نفع دونوں میں چار حصہ ہو کر تین چوتھائی رب المال کو اور ایک چوتھائی مضارب کو لے گا۔ اور وہ ہزار کے حصہ میں دو ٹکڑے یعنی دو تہائی ہزار آویں گے پس ان دو تہائی ہزار میں سے اور نیز پہلے ایک ہزار نفع میں سے وہ شخص یعنی پہلے مضارب کا مضارب اپنا حصہ یعنی ایک تہائی تقسیم کر لے گا اور باقی نفع ایک ہزار اس مال کے مضارب دل کے پاس آیا ہے اس میں سے رب المال پانچ سو مال ہزار درم لے لے گا اور باقی نفع کے چار حصے

میں سے لے لے گا اور باقی

ہو کر تین چوتھائی رب المال کو اور ایک چوتھائی مضارب کو ملے گی یہ مسوطین ہے۔ اگر کسی کو ہزار درم آئے کی مضاربیت پر مین اجازت دیے کہ اپنی رائے سے عمل کرے اُسے کام کر کے ہزار درم نفع پائے پھر دوسرے ہزار درم ہتھائی کی مضاربیت پر اس اجازت سے کہ اپنی رائے سے کام کرے دیدیے اس نے ان ہزار مین سے پانچ سو درم پہلی مضاربیت مین ملائیے اور بعد ملائے کے ہزار درم تلف ہو گئے تو یہ تلف ہونے والے پہلے مال کا نفع قرار دیے جاوین گے اور ایسا ہو جاوے گا کہ گویا اُسے نفع نہیں اٹھایا ہے۔ اور امام محمد رحمۃ فرمایا کہ ہزار درم اس کل مین سے حساب سے تلف شدہ قرار پاوین گے یعنی پانچ حصہ کر کے چار پانچو مین پہلے مال سے اور ایک پانچو مین حصہ دوسرے مال سے قرار دیا جائے گا یہ کافی مین ہے۔ اور اگر تلف نہ ہوئے بلکہ اُسے ملا کر کام کیا یہاں تک کہ دوسرے ایک ہزار درم نفع پائے تو اس نفع کا پانچو مین حصہ دوسری مضاربیت کے درم مین کا اور چار پانچو مین حصہ پہلی مضاربیت مین قرار پاوین گے یہ محیط شخصی مین ہے۔ اور اگر کسی کو ہزار درم مضاربیت مین دیے ہیں مضارب نے ان ہزار درم سے اور اپنے پاس سے ہزار درم سے ایک باندی خریدی پھر خریدنے کے بعد دام دینے سے پہلے دونوں ہزار ایک دوسرے مین ملا کر دام دیدیے تو وہ ضامن نہ ہوگا پھر اگر اُس کے بعد اسے وہ باندی فروخت کر دی اور ملا ہوا مین وصول کیا تو اس مین بھی اُس پر ضمان نہیں ہے اور اس کو اختیار ہے کہ پھر مین سے خرید و فرو کرے پس اس مین سے نصف یعنی اس قدر حصہ مین باندی کا جو اس سے مال مضاربیت سے خرید ہے مضاربیت مین ہوگا اور نصف مین کا یعنی اس قدر حصہ مین باندی کا جو اپنے مال سے خرید ہے اُس کا ہوگا اور اگر بدون موجودگی رہا المال کے مضارب نے مال تقسیم کیا تو تقسیم باطل ہے۔ اور اگر مضارب نے ہزار درم مضاربیت سے لیکر قبل اس کے کہ اُس کے عوض کوئی چیز خریدیے اپنے مال سے ہزار درم کے ساتھ ملا دیے پھر ان سے کوئی چیز خریدی تو خریداری کی ذات کے واسطے ہوگی اور رب المال کے واسطے ہزار کا ضامن ہوگا۔ اور اگر اُس نے مال مضاربیت کے عوض خریدنے کے بعد مال مین اپنا مال ملا دیا اور ہنوز اُس نے خریدی ہوئی چیز کے دام بائع کو نہ دیے تھے کہ اس کے پاس سے مال ضائع ہوا تو ہزار درم مضاربیت کا ضامن ہوگا اور جو کچھ اُسے بائع کو دینا پڑے گا اپنے مال سے دے گا اور رب المال سے کچھ نہیں لے سکتا ہے اور جب اُس نے باندی پر قبضہ کر لیا تو ادھی باندی مضاربیت مین ہوگی اور ادھی اس کی ہوگی کذا فی المسبوطہ اگرچہ مضاربیت ٹوٹ گئی کیونکہ مضاربیت قائم رہنے کی شرط یہ ہے کہ اس المال اُس کے پاس امانت مین ہو یہ محیط شخصی مین ہے اور اگر مضاربیت کسی دوسرے شخص کے ساتھ ہزار درم مضاربیت سے اور ہزار درم اس شخص کے پاس سے ایک باندی خریدی اور دونوں ہزار کے ملائے سے پہلے دام ادا کر دیے پھر دونوں سے باندی پر قبضہ کیا تو ادھی باندی مضاربیت کی اور ادھی اس شخص کی ہوگی پھر اگر دونوں نے ایک ہی مین سے اس باندی کو فرو کیا اور ملا ہوا مین وصول کیا تو جائز ہے اور مضارب پر ضمان آوے گی پھر اگر مضارب نے اس شخص سے دام بٹوایے تو یہ بٹوارہ رب المال پر جائز ہے۔ پھر اگر بعد تقسیم کر لینے کے مال مضاربیت کو اس شخص کے مال سے ملا دیا تو مضارب مال مضاربیت کا ضامن ہوگا اور اگر مضارب نے مال مضاربیت کے ساتھ رب المال کی اجازت سے دوسرے سے شریعت کر لی پھر مضارب شریعت سے کہا کہ مین نے تجھ سے باہمی بٹوارہ کر لیا ہو تو یہ دیکھ کر

لے مضاربیت
مضاربیت مین
مضاربیت مین
مضاربیت مین
مضاربیت مین

یہ مضاربیت کا ہے اور دوسرے کے گزریب کی تو قسم سے شریک کا قول قبول ہو گا یہ موقوفہ میں قال محمد بن حنفیہ
ایک شخص نے دوسرے کو سود میں شریک کی قیمت ڈیڑھ ہزار درم ہو دیے اور کہا کہ اسے اور اپنے پاس سے ایک ہزار سے
کام کر اس شرط سے کہ نفع ہم دونوں میں برابر تقسیم ہو تو یہ جائز ہے اور اگر نفع میں یہ شرط نہ ہوتی تو نفع دونوں میں
حصہ ہو کر بقدر دونوں مالوں کے دونوں کو تقسیم ہوتا قلت یعنی تین حصہ رب المال کو اور دو حصہ مضارب کو
میتے اور جب باہم آدھے آدھے کی شرط ہوئی تو گویا دینار و اسے سے چھٹے حصہ کی شرط ہوئی نہیں یہ مضاربیت سے چھٹے
حصہ نفع پر ہے۔ اور یہ صورت اگر یہ شرکت کے طور پر ہے کیونکہ مال دینے کی شرط دونوں طرف سے کی گئی ہے لیکن
شرط کی تصحیح اسوجہ سے ممکن نہیں ہے کہ کام کر نیکی شرط دونوں نے صرف اسی کی طرف کی ہے جسکو مال دیا ہے۔ اور
شرکت میں دونوں پر کام کرنے کی شرط ہوئی ہے پس یہ عقد صورت میں شرکت معلوم ہوتا ہے اور معنی میں مضاربیت ہے
اور دینار والے کا یہ کہنا کہ اپنے مال سے ایک ہزار سے کام کر اسکا فائدہ یہ ہے کہ اگر مضارب اپنے مال سے اسکو ملاوے
تو مضارب کے ذمہ سے ضمان دور ہو جاوے۔ اور جب یہ عقد حق دینار میں مضاربیت ہو تو ان کا سپرد کرنا اور
حاضر کرنا شرط ہوا اور اگر کوئی مال قبل خرید واقع ہونے کے تلف ہوا تو اس کے مالک کا تلف ہوا اگر بات یہ ہے کہ اگر دینار
تلف ہو جاوے تو مضاربیت باطل ہو جاوے گی اور اگر درم تلف ہو جاوے تو مضاربیت باقی رہے گی پھر اگر دینار
کی قیمت گھٹ گئی اور ایک ہزار گئی پھر مضارب نے اس کے عوض اور اپنے مال سے ہزار درم کے عوض ایک ہندی
خریدی اور باندی کو ہزار درم نفع پر فروخت کیا تو ہر ایک مال کا نفع پانچ سو درم ہو گا مگر مال دینار کا نفع جو پانچ سو
درم ہونے کے موافق شرط کے اس کے چھ حصے کر کے پانچ چھٹے حصہ مالک دینار کو دینے جاوے گا اور چھٹا حصہ درم ملے
کوٹے گا۔ اور درم ہونے کے جو پانچ سو درم نفع ہیں وہ مالک درم کو خاصہ ملے گا اور اگر مضارب نے ہر مال سے ایک سباب
علیحدہ خریدا جو درم ہونے سے خرید ہے اس کو فروخت کیا اور کچھ نفع نہ پایا اور جو دینار و ن سے خرید ہے اس کو
فروخت کر کے پانچ سو درم نفع اٹھایا تو موافق شرط کے اسکو اس نفع میں چھٹا حصہ ملے گا۔ اور اگر دینار و ن سے خرید ہے
ہوے اسباب کے فروخت میں کچھ نفع نہ پایا اور جو درم ہونے سے خرید ہے اس میں پانچ سو درم نفع اٹھایا تو
کل نفع مالک میں مضارب کو ملے گا اور اگر دینار و ن کی قیمت ہفتہ گھٹی کہ آٹھ سو گئی پھر مضارب نے دینار و ن اور
اپنے درم ہونے ایک غلام خریدا تو مضارب کو اس میں سے نو حصوں میں سے پانچ حصہ ملینگے اور باقی چار حصہ مضاربیت میں بیٹھینگے
پس اگر مضارب نے وہ غلام فروخت کیا اور اس میں نفع اٹھایا تو ثمن میں سے ہر ایک پانچ سو درم اس مال لے لیا پھر اس میں سے
مضارب پانچ سو حصہ نفع کے خاصہ اپنے مال کے نکال لیا اور باقی چار سو حصہ مضاربیت میں رہینگے وہ دونوں حصہ ہو کر وہاں
شرط کے تقسیم ہونے کے اور اگر مضارب نے اس غلام کو فروخت نہ کیا یا شک کہ دینار و ن کی قیمت ہزار درم ہو گئی پھر اسکو تین ہزار کو
فروخت کیا تو دونوں اس ثمن کے نو حصہ کریں گے پانچ سو حصہ یعنی ایک ہزار چھ سو حصہ درم و وہاں درم مضاربیت میں بیٹھیں
بسمین ایک ہزار اسکا اس مال جو اور باقی خاصہ اسی کا نفع ہو اور باقی چار حصہ یعنی ایک ہزار تین سو حصہ درم اور ایک تائی
درم مضاربیت میں ہونے کے جس میں سے ایک ہزار درم اس مال کے ہونے اور باقی دونوں میں سے چھ حصہ ہو کر نفع تقسیم ہو گا یہ موقوفہ میں

باب اٹھواں

مضارب کے نفع کے بیان میں۔ اگر مضارب نے شہر میں کام کیا تو اسکا نفع شہر اس مال میں

نہیں ہو اور اگر اس نے سفر کیا تو اسکا کھانا و پینا و سواری خواہ خریدے یا کرایہ سے ال مضارب میں رکھی جاوے گی پھر اگر اس کے پاس کچھ باقی رہ جاوے جیکہ اپنے شہر میں آ جاوے تو اسکو مضارب میں ڈال دے اور اگر اسکا تھکنا سفر سے کم ہو میں اگر اتنی مسافت ہو کہ صبح جا تا ہے اور شام کو چلا آتا ہے اور اپنے اہل و عیال میں رات بسر کرتا ہے تو وہ بیکر شہر کے بازار یوں کے ہے کہ جو شہر میں فروخت کرتے ہیں اور اگر ایسا ہو کہ اپنے گھر میں اہل و عیال کے ساتھ رات نہیں بسر کرتا ہے تو اسکا نفقہ مال مضارب میں قرار دیا جائیگا۔ کذا فی الہدایہ۔ اور راتبہ ضرورت میں جو صرف ہو وہ نفقہ ہے اور وہ کھانا و پانی و کپڑا و کھجور و سواری و شہر کا چارہ ہے۔ کذا فی محیط السخسی و از انجملہ کپڑے و سولائی اور مقام ضرورت میں تیل اور حمام کا کرایہ اور حجامت بنوائی ہو اور ان سب میں اسکو اجازت مطلق بطور معروف کے ہوگی حتی کہ اگر معروف طوبی سے خرچ نہ کیا تو زیادتی کا ضامن ہوگا۔ یہ کافی میں ہے۔ اور امام ابو یوسف سے مروی ہے کہ ان سے گوشہ کو دریافت کیا گیا فرمایا کہ جس طرح کھاتا تھا کھاوے یہ ذخیرہ میں ہے۔ لیکن دو اور پچھنے دلوائے اور سہرہ وغیرہ کا صرف اس کے ذاتی مال سے ہوگا ال مضارب سے نہ ہوگا۔ اسی طرح وطی کرستہ کی اور خدمت کی باندی کا فن کا حساب مضارب میں نہ لگایا جاوے گا اور اگر کسی شخص کو مزدور کر لیا کہ وہ سفر میں اسکی خدمت کرتا ہے اور جس شہر میں اترتا ہے وہاں اسکی لیے روٹی سالن پکاتا ہے اور اس کے کپڑے دھوئے اور جو کام ضروری ہو سب کرتا ہے تو اسکا حساب مضارب میں کیا جاوے گا اسی طرح اگر اس کے ساتھ اس کے چند غلام ہوں کہ مال مضارب میں کام دیتے ہیں تو وہ لوگ بھی ہر روز اسی مزدور کے ہوں گے اور ان کا نفقہ مال مضارب میں ہوگا۔ اسی طرح اگر مضارب کے چوپائے ہوں کہ ان پر مضارب کا مال لاد کر کسی شہر کو لیجاتا ہے تو اسکا چارہ بھی جب تک وہ اس کام میں ہیں مال مضارب سے دیا جاوے گا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر رب المال نے اپنے غلاموں یا چوپائوں سے سفر میں اس کی اعانت کی تو مضارب سے فائدہ ہوگی اور ان غلاموں و چوپائوں کا نفقہ خود رب المال پر ہوگا مال مضارب میں نہ ہوگا اور اگر مضارب نے بلا اجازت رب المال کے ان کو نفقہ دیا تو اپنے مال سے صدمان دیکے یہ محیط السخسی میں ہے اور جب وہ ضامن قرار پائیں اگر اس نے مال میں کچھ قطع اٹھایا تو پہلے رب المال اپنا اس مال سب لے لیا اور جو باقی رہا وہ دونوں میں موافق شرط کے نفع تقسیم ہوگا پھر جو نفع حصہ مضارب میں آیا ہو وہ اس مال میں محسوس کیا جاوے گا جو ان ضمان ہو پس اگر اس کے حصہ کا نفع اس مال سے جو انہیں ضمان ہے کم ہوے تو مضارب بقدر کمی کے رب المال کو پورا کر دے گا اور اگر اسکا حصہ نفع مال مضمون سے زیادہ ہو تو بقدر ضمان کے کاٹ کر باقی پورے حصہ تک نفع اسکو دیدیا جاوے گا۔ اور اگر رب المال نے اسکو حکم دیا کہ میرے غلاموں و چوپائوں کو نفقہ دے تو یہ اسکے مال مضارب میں محسوب ہوگا یعنی مال رب المال میں حساب کیا جاوے گا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر اس نے باوجود اجازت رب المال کے غلاموں و چوپائوں کے نفقہ میں اسراف و زیادتی کر دی تو اس مال میں سے قطعاً نفقہ مثل کا حساب کیا جاوے گا یعنی اسراف و زیادتی کا حساب دیکھا جاوے گا یہ محیط السخسی و مبسوط میں ہے اور اس نفقہ کا حساب کرنے کا یہ طریقہ ہے کہ اگر اس مال میں نفع ہو تو پہلے نفع میں سے محسوب کیا جاوے کہ کیونکہ نفقہ جز و تلف شدہ ہے اور مال تلف شدہ میں یہ کہ نفع کی طرف پھیرا جائے اور اگر نفع نہ ہو تو اس مال میں محسوب ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر مضارب نے اپنے مال سے خرچ کیا یا مضارب پر

اور معارف لیا ہو تو یہ مضاربیت میں لے لیگا۔ اس طرح کہ پہلے اس مال کا لکھ پھر دوسری مرتبہ نفقہ محسوب کرے گا پھر نفقہ
 ہوگا اور اگر مال مضاربیت تلف ہو گیا تو رب المال سے کچھ نفقہ واپس نہیں لے سکتا ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر مضارب
 نے قبل خرید و فروخت کے اس مال میں سے کچھ اپنی ذات پر صرف کیا تو رب المال اس سے اپنا اس مال پھر
 پورے لے لیگا یہ محیط خیری میں ہے۔ اور اگر متعلق مضاربیت ملاوٹ کے واسطے کوئی جانور خریدا یا مضاربیت کے واسطے
 اناج خریدا اور دام دینے سے پہلے اس مال تلف ہو گیا تو رب المال سے دوبارہ لے لیگا یہ مہسوا میں ہے۔ اور اگر
 اپنا کھانا کپڑا تیل خریدا یا سواری کرایہ کی پھر اس مال ضائع ہو گیا تو رب المال سے کچھ نہیں لے سکتا یہ محیط خیری
 میں ہے اور اگر مضارب کے اہل و عیال کو فہ میں بھی ہوں اور کسے اہل و عیال بصرہ میں بھی ہوں اور دونوں
 جگہ اسکا وطن ہو پھر وہ اس مال لیکر کو فہ سے بصرہ کو چلا تاکہ وہاں تجارت کرے تو وہ راستے پھر مال مضاربیت
 سے اپنا نفقہ لیگا اور جب بصرہ میں داخل ہو گیا تو جب تک وہاں رہے اسکا نفقہ اپنے ذمہ ہی پھر جب وہاں سے
 کو فہ کو لوٹ چلا تو راستہ میں نفقہ مال مضاربیت سے لیگا۔ اور اگر مضارب کے اہل یہاں کو مسر میں ہوں اور
 رب المال کے بصرہ میں ہوں اور رب المال کے ساتھ وہ بصرہ کو تجارت کے واسطے چلا تو راستہ میں اور
 بصرہ میں اور بصرہ سے لوٹ کر راہ میں اسکا نفقہ مال مضاربیت سے ہوگا یہ مہسوا میں ہے اور اگر کسی شخص نے
 دوسرے کو ہزار درم مضاربیت میں دیے حالانکہ دونوں کو فہ میں موجود ہیں لیکن کو فہ مضارب کا وطن نہیں ہے
 تو جب تک مضارب کو فہ میں ہے اسکا نفقہ اس کی ذات ہے۔ پھر اگر مال مضاربیت لیکر سفر کر گیا پھر لوٹ کر تجارت کی
 غرض سے کو فہ میں آیا تو جب تک کو فہ میں ہے اسکا نفقہ مال مضاربیت سے ہوگا اور کو فہ اور دوسرے شہر اس کے
 حق میں کیساں ہوں گے۔ یہ محیط میں ہے۔ پھر اگر اس نے کو فہ میں کسی عورت سے نکاح کر لیا اور اسکو وطن بنا لیا تو
 مال مضاربیت سے اسکا نفقہ ہوتا باطل ہو گیا یہ مہسوا میں ہے۔ اور اگر مضارب مال مضاربیت لیکر تجارت کی کوئی
 چیز خریدنے کے واسطے کسی شہر کو گیا اور وہاں پہنچ کر کچھ خریدا یا ہاں تک کہ پھر اپنے شہر کو واپس آیا اور مال میں
 سے اپنے نفقہ میں خرچ کیا ہو تو یہ نفقہ مال مضاربیت میں قرار دیا جائیگا۔ یہ محیط میں ہے۔ اگر کسی شخص کو مال مضاربیت
 دیا اور حکم کیا کہ اپنی رائے سے عمل کرے پس مضارب نے دوسرے کو مضاربیت میں دیا وہ مال لیکر کسی
 شہر کو خرید و فروخت کے واسطے سفر کر گیا تو اس کا نفقہ مضاربیت میں ہوگا کیونکہ وہ بمنزلہ مضارب مال کے ہے یہ
 مہسوا میں ہے۔ اور اگر مضارب نے کسی شہر میں اقامت کی نیت کر لی تو نفقہ اسکا مال مضاربیت سے رہیگا اور اقامت کی
 نیت سے اسوقت مضاربیت سے نہیں رہتا ہے۔ کہ جب اپنے شہر میں اقامت کرے ایکسی شہر کو دارالاقامت بنائے یعنی
 وطن اقرار دے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر مضارب مال مضاربیت کسی شخص کو بضاعہ میں دیا تو مستثنیٰ یعنی بضاعہ
 لینے والے کا نفقہ مال مضاربیت میں ہوگا۔ اور اگر مضارب نے رب المال کو بضاعہ دیا اس نے کام کیا تو یہ مضاربیت
 میں رہے گا اور نفع دونوں میں موافق شرط کے تقسیم ہوگا اور رب المال کا نفقہ مضاربیت میں ہوگا یہ مہسوا میں ہے
 اور اگر مضارب نے مال مضاربیت لیکر اور اپنا مال لیکر سفر کیا تو نفقہ دونوں مالوں پر تقسیم کیا جائیگا خواہ اس نے
 دونوں مالوں کو ملایا ہو یا نہ ملایا ہو خواہ رب المال نے اس سے اپنی رائے سے عمل کرنے کو کہا ہو یا نہ کہا ہو اور مقرر
 سفر اس سے کم دونوں اس باب میں برابر ہیں بشرطیکہ اپنے اہل و عیال میں رات بسر نہ کرنا ہو یہ قنادی قاضی خان

محکم دلائل سے مزین
 متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل
 مفت آن لائن مکتبہ

میں ہے۔ اسی طرح اگر دو شخصوں کا مال مضاربت لیکر اس سے سفر کیا تو اس کا نفقہ دونوں کے مالوں کی معیت دار پر ہوگا۔ اور اگر ایک مال بضاعت کا ہو تو اس کا نفقہ مال مضاربت سے ہوگا الا اس صورت میں کہ بضاعت کا کام کرنے کے واسطے خارج ہوا ہو تو اپنا ذاتی مال خرچ کرے بضاعت میں سے خرچ نہ کرے (اور نہ مضاربت میں سے خرچ کرے)۔ لیکن اگر صاحب بضاعت نے اس کو اجازت دیدی ہو تو بضاعت میں سے خرچ کرے۔ یہ محیط سرخسی میں ہے۔ قال صدر حج فی الزیارات ایک شخص نے دوسرے کو ہزار درم آؤسے کی مضاربت پر دیے پس مضارب نے اس کے عوض ایک باندی جو ہزار درم قیمت کی ہو خریدی اور باندی کے نفقہ کی ضرورت ہوئی تو اس کا نفقہ رب المال پر واجب ہوگا اور مضارب کے حصہ میں اس کا نفقہ نہ لگایا جائیگا اور یہی ظاہر الروایۃ ہے اور حسن رحمہ نے امام عظیم رحمہ سے روایت کی ہے کہ اس کا نفقہ رب المال و مضارب دونوں پر تقدر ان کی ملک کے ہوگا یہ محیط میں ہے اگر مضارب کسی شہر میں آیا اور کوئی چیز خریدی پھر رب المال مرگیا اور اس کو غیر نہیں ہو پھر متاع کو کسی دوسرے شہر میں لایا تو مضارب کا نفقہ اس کے ذاتی مال سے ہوگا اور جو راہ میں تلف ہوا اس کا ضامن ہے اور اگر صحیح سالم چکی تو متاع کا فروخت کرنا جائز ہے کیونکہ حق بیع میں مضاربت باقی ہے جو چیز کروری ہیں اور اگر مضارب متاع کو بیس کر رب المال کے مرتبے سے پہلے اس شہر سے باہر ہوا تو ضائع ہونے کا وہ ضامن نہ ہوگا۔ اور سفر کا نفقہ مال سے ہوگا یہاں تک کہ شہر میں پہنچ جاوے اور متاع کو مال سے فروخت کرے یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر مضارب راستہ میں ہو اور رب المال نے ایک ایچی بیج کر اس کو سفر سے منع کر دیا یا رب المال مرگیا تو اس کو اختیار ہے جس شہر کی طرف چاہے توجہ کرے اور اس کا نفقہ مال مضاربت میں ہوگا لیکن اگر مال مضاربت نقدی ہو حالانکہ وہ شہر یا راستہ میں ہے پھر رب المال کے شہر کے سوائے دوسرے شہر کی طرف نکلا تو ضامن ہوگا یہ محیط سرخسی میں ہے اور اگر رب المال مرگیا حالیکہ مضارب رب المال کے شہر کے سوائے دوسرے شہر میں ہے اور مضارب متاع اس کے پاس ہے پھر اس کو لیکر رب المال کے شہر کی طرف چلا تو استحسانا اس پر تلف ہونے کی ضمان نہیں ہے اور نفقہ مضاربت سے واجب ہے یہاں تک کہ رب المال کے شہر میں پہنچ جاوے۔ اسی طرح اگر رب المال زندہ ہو اور اس نے ایچی بیج کر مضارب کو خرید و فروخت سے منع کر دیا حالانکہ اس کے پاس متاع تجارت موجود ہے پھر وہ اس کو لیکر رب المال کے شہر کی طرف نکلا تو سفر میں اگر متاع تلف ہو جاوے تو استحسانا ضامن نہ ہوگی اور استحسانا اس کا نفقہ مال مضاربت سے ہوگا۔ اور اگر مال مضاربت سے اس کے پاس نقدی درم و دینار ہوں اور رب المال مرگیا حالیکہ مضارب دوسرے شہر میں موجود ہے یا کوئی ایچی بیج کر رب المال نے اس کو خرید و فروخت سے منع کر دیا پھر مضارب مال لیکر رب المال کے شہر کی طرف متوجہ ہوا اور مال راستہ میں تلف ہو گیا تو اس پر ضمان نہیں ہے اور اگر سالم بچ کر آیا اور اس میں سے مضارب نے راہ میں اپنی ذات پر خرچ کیا تو وہ نفقہ کا ضامن ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔ اگر مضارب ہزار درم مضاربت اور ہزار درم اپنے مال سے ایک غلام خریدا اور اس پر کچھ خرچ کیا تو اس نے تطوع و احسان کیا اور اگر اس نے اپنے قاضی کے سامنے پیش کر کے حکم قاضی اس پر کچھ خرچ کیا تو دونوں پر تقدر ہر ایک کے مال کے واجب ہوگا کہ ذاتی اس کا وہی۔ اور مضاربیت فاسد ہو اس میں مضارب کا نفقہ مال مضاربت میں نہ ہوگا پس اگر اس نے اپنی ذات پر خرچ کیا تو اس کے کام کا اجر مثل اس کو چاہیے اس میں محسوب کر لیا جائیگا اور جو باقی بچے گا وہ اس کو ملیگا

لے قنادی
میں مضارب
سے مال مرگے
تو مال نہ ہوگا
میں مضارب
میں مضارب

اور اگر زیادہ خرچ کیا ہو تو بقدر زیادتی کے مضارب سے لیا جائیگا یہ مبطل بین ہے
تیسرے سوال باب مضارب کے غلام کے آزاد کرنے اور مضارب سے لیا جانے کے بعد کے نفع کی وجہ سے
تسب کے بیان میں۔ اگر مضارب نے مضارب کا غلام آزاد کیا پس یا تو مضارب سے نفع ہوگا یا نہ ہوگا
اور یا غلام کی قیمت میں اس مال پر زیادتی ہوگی یا نہ ہوگی۔ پس اگر مضارب سے نفع ہو تو عین نفع نہیں ہوگا اور
اگر رب المال نے اس کو آزاد کیا ہو تو صحیح ہو۔ اور وہ اپنا مال بھر پائے والا شمار ہوگا۔ اور اگر مضارب سے نفع
نفع ہو اور غلام کی قیمت میں زیادتی ہو مثلاً ایک غلام پانچ سو درم کو جو ہزار کی قیمت کا ہو خرید اور اس مال
بھی ہزار درم میں اور مضارب نے اس کو آزاد کیا تو بھی صحیح نہیں ہو۔ کیونکہ مال مضارب سے ہر گاہ دو حصے بنتے ہوں
اور قیمت ہر ایک کی مثل اس مال کے ہو تو ہر واحد دو نون والن میں سے اس مال کے ساتھ مشغول ہوتا
کیا جائے گا گویا کہ اس کے ساتھ دوسرا نہیں ہے اور اس مال دو نون میں شائع اعتبار کیا جائیگا کہ زانی محیط الشری
اور اگر رب المال ہی نے خود آزاد کیا ہو تو عین جائز ہوگا اور آزاد کرنے کی وجہ سے وہ اپنے تمام مال کا بھر پائے والا
شمار ہوگا اور پانچ سو درم نفع باقی رہے۔ وہ دو نون کو برابر تقسیم ہو جائیں گے۔ یہ مبطل بین ہو۔ اور اگر اس غلام کی قیمت
میں زیادتی ہو مثلاً پانچ سو درم کو دو ہزار کا غلام خریدا اور اس کو آزاد کیا تو چھائی میں اس کا آزاد کرنا جائز ہے
یہ جو مال شری میں ہے۔ پس رب المال مضارب کے ہاتھ کے باقی پانچ سو درم اپنے رب المال میں وصول کر لیا اور غلام
میں سے مضارب کی ملکیت بقدر سات سو پچاس درم ہو جائیگی پس مضارب کی ملکیت غلام میں زیادہ ہو گئی کہ وہ
آزاد کر کے روزہ فقی اور جو اس کی زیادتی غلام میں پیدا ہوئی ہو وہ آزاد نہ ہو جائیگی۔ پھر ہم کہتے ہیں کہ اگر مضارب
فروش مال ہو تو رب المال کو تین طور سے اختیار حاصل ہوگا چاہے مضارب سے ایک ہزار دو سو پچاس درم کی ضمانت
لے لے پھر مضارب کو اختیار ہوگا کہ غلام سے ایک ہزار پانچ سو درم اگر چاہے تو لے لے اور اس کی تمام دلا مضارب
کی ہوگی اور اگر رب المال چاہے تو غلام سے ایک ہزار دو سو پچاس درم کے واسطے سہی کرا دے اور مضارب کو اختیار
ہوگا کہ چاہے غلام سے دو سو پچاس درم کے واسطے سہی کرا دے یا چاہے تو اس قدر غلام کو آزاد کرے اور دلا
ان دو نون میں آٹھ حصوں میں منقسم ہوگی پانچ حصہ رب المال کے اور تین حصہ مضارب کے ہوں گے اور اگر
رب المال چاہے تو غلام میں سے اپنا حصہ آزاد کر دے اور وقت آزاد کرنے کے غلام کے پانچ حصہ آزاد ہو جائیں گے
اور مضارب کو ایک حصہ میں اختیار باقی رہے گا اور یہ وہی ہے جو بعد آزاد کرنے کے اس کے حق میں زیادتی پیدا
ہو گئی ہے۔ پس چاہے تو اس کو آزاد کر دے یا اس سے سہی کرا دے اور جو فعل نہیں سے چاہے اختیار کرے گرد لا
ان میں آٹھ حصوں میں تقسیم ہوگی۔ اور اگر مضارب تنگ دست ہو تو رب المال کو دو طرح کا اختیار ہوگا چاہے غلام سے
ایک ہزار دو سو پچاس درم کے واسطے سہی کرا لے یا چاہے تو اس قدر غلام آزاد کر دے۔ اور مضارب کو بھی بقدر
اس کے حق میں زیادتی پیدا ہوگی یہ آہیں چار ہوگا اور اس کی دلا دو نون کو آٹھ حصہ ہو کر تقسیم ہوگی جیسا کہ ہم نے
سابق میں ذکر کیا ہے اور یہ سب امام عظیم رحمہ کا قول ہے اور صاحبین رحمہ کے نزدیک ہر گاہ مضارب
نے نفع ہونے کی حالت میں آزاد کیا تو تمام غلام رب المال و مضارب سے آزاد ہو جائے گا پھر رب المال اپنے
پانچ سو درم باقی اس مال کے مضارب سے وصول کر لیا پھر مضارب سے اگر وہ فروش حال ہو تو ایک ہزار

تنگ بست ہو تو چاہے آزاد کرے یا غلام سے سخی کر اوے اور یہ امر ظاہر ہو اور بھی مضارب رب المال سے اسے اپنے
 پورے حصہ تک نفع کی ضمان لے گا اور یہ پانچ سو درم ہوے کیونکہ یہی باقی رہے ہیں غراہ رب المال خوش حال
 ہو یا تنگ بست ہو پھر رب المال کو اختیار نہیں کہ ان دو دوسرے پانچ سو درم کو غلام سے واپس لےوے یہ مبسوط
 میں ہے۔ اور اگر رب المال نے دونوں کو متفرق آزاد کیا پس اگر دو ہزار والا آزاد کیا تو امام عظمیٰ کے نزدیک
 تین چوتھائی اسکا آزاد ہوگا۔ اور چوتھائی آزاد ہوگا اور ہزار قیمت والے میں سے وقت آزاد کرنے کے نصف آزاد
 ہوگا پھر مضارب کو دونوں غلاموں میں تین طور سے خیار ہے اگر رب المال خوش حال ہو تو چاہے رب المال سے پہلے
 غلام کی چوتھائی کی ضمان لے اور دوسرے کے نصف قیمت کی ضمان لے یا چاہے پہلے کا چوتھائی آزاد دوسرے کا
 نصف آزاد کر دے یا چاہے پہلے غلام سے چوتھائی کے واسطے اور دوسرے سے آدھے کے واسطے سخی کرائے
 پس اگر مضارب نے رب المال سے ضمان لینا اختیار کیا تو وہ پہلے غلام سے چوتھائی قیمت اور دوسرے سے آدھی قیمت
 واپس لے گا اور جب لے لے تو ان دونوں کی کل دلاؤ رب المال کی ہوگی۔ اور اگر مضارب نے سخی کرنا یا آزاد کر دینا
 اختیار کیا تو پہلے غلام کی دلاؤ دونوں میں چار حصہ ہو کر تقسیم ہوگی تین حصے رب المال کے اور ایک حصہ مضارب کا
 ہوگا اور دوسرے کی دلاؤ دونوں کو برابر تقسیم ہوگی۔ اور اگر رب المال نے پہلے ہزار کی قیمت والا غلام آزاد کیا تو
 امام عظمیٰ کے نزدیک یہ غلام پورا بدوین سہایت کے آزاد ہو جائے گا اور جب اس سے دوسرے کو یعنی دو ہزار
 و لے کر آزاد کیا تو اس میں سے نصف آزاد ہوگا اور پھر اس میں وہی حکم جاری ہوگا جو دو شخصوں کے مشترک غلام
 میں ایک شریک کے آزاد کرنے کی صورت میں جاری ہوتا ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر ہزار درم میں دو غلام خریدے
 کہ ہر ایک دونوں میں سے ہزار درم کی قیمت کا ہے پھر مضارب نے دونوں غلاموں کو ایک ساتھ یا ایک بعد دوسرے
 کے آزاد کیا پھر رب المال نے ایک کی آنکھ پھوڑ دی یا ہاتھ کاٹ دیا تو نصف راس المال کا پھر پانے والا
 قرار دیا گیا پھر دوسرے غلام میں زیادتی ظاہر ہوئی لیکن مضارب کے آزاد کرنے کے بعد اس میں زیادتی ظاہر
 ہوئی ہے یعنی پیدا ہوئی ہے تو عین باطل ہے اور اگر مضارب نے اس کے بعد دونوں کو آزاد کیا تو جس غلام پر حیثیت
 واقع ہوئی یعنی آنکھ پھوڑی گئی یا ہاتھ کاٹا گیا ہو تو اس کا آزاد کرنا جائز ہوگا کیونکہ اس میں باقی راس المال سے
 زیادتی نہیں ہے اور رہا دوسرا غلام پس اس میں سے چوتھائی آزاد ہوگا جو کہ نصف زیادتی اس راس المال میں
 سے ہو جاتی رہی ہے پھر وہ غلام سپر حیثیت واقع ہوئی فروخت کیا جائیگا اور رب المال کو تمام راس المال دیا
 جائیگا۔ اور مضارب اگر خوش حال ہو تو رب المال کو آدھی قیمت اس غلام کی جسکا آزاد کرنا جائز ہو ضمان دیکھا کیونکہ ظاہر
 ہو کہ وہ تمام نفع ہو اور آدھا اس میں رب المال کا ہو۔ پس یہ ضمان رب المال کو دے گا اور غلام سے واپس
 لے گا اور بھی امام امام عظمیٰ کے نزدیک دو تلو پچاس درم اس سے لے گا یہ مبسوط میں ہے۔ اگر مضارب نے مضاربیت
 کا کوئی غلام یا باندی مکاتبہ کر دی پس اگر اس کی قیمت مثل راس المال کے ہو تو مکاتبہ جائز نہیں اور غلام نے
 مال کی کتابت ادا کیا تو آزاد نہ ہوگا اور جو اس نے مال کی کتابت دیا ہے وہ مضاربیت میں قرار دیا جائیگا۔ اور اگر قیمت میں
 راس المال زیادتی ہو مثلاً قیمت دو ہزار درم ہو اور دو ہزار راس مال ہو اور راس مال ہزار درم میں
 تو امام عظمیٰ کے نزدیک فقہ راس کے حصہ کے یعنی چوتھائی کے کتابت صحیح ہو اور جو اس میں رب المال کا حصہ ہے اس کی

کتابت صحیح نہیں ہے لیکن رب المال کو اختیار ہے کہ اسکی کتابت توڑ دے پس اگر اس نے کتابت نہ توڑی یہاں تک کہ غلام نے تمام بدل کتابت ادا کیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک حصہ مضارب آزاد ہوگا زیادہ آزاد ہوگا اور صاحبین کے نزدیک آزاد ہوگا اور جبکہ مضارب نے بدل کتابت ادا کیا ہے اس میں سے جو تھائی اسکو دیا جائیگا اور تین چوتھائی بالاتفاق مضارب میں رکھا جائیگا۔ اور جب حصہ مضارب زاد ہو تو مضارب بٹ لٹ جاوے گی پس رب المال اپنا راس المال تین چوتھائی مال کتابت سے وصول کر لیگا اور باقی پنج سو درم اور کل غلام نفع میں بیگا پس پانچ سو درم برابر اور غلام برابر دونوں میں تقسیم ہوگا پس مضارب کے واسطے ایسی زیادتی شرکت کی پیدا ہوئی جو آزاد کرنے کے روز اسکو حاصل نہ بھی پس امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہر قدر آزاد نہ ہوگا جیسا کہ معلوم ہو چکا ہے۔ اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک رب المال کو اس کے حصہ میں تین طرح کا خیار حاصل ہوگا بشرطیکہ مضارب خوش حال ہو چھ بیڑ میں ہو۔ اور اگر مکاتب نے کچھ ادا نہ کیا اور مرگیا اور آٹھ ہزار درم سے کم چھوڑے تو مملوک غلام مراد اور کتابت بالاسل ہوگئی کیونکہ وہ عاجز مراد ہے اس لیے کہ جب قدر اسکی ملک ہو یعنی چوتھائی کمائی وہ بدل کتابت ادا کرنے کے واسطے پوری نہیں ہے پس رب المال اس میں سے ایک ہزار درم اپنے راس المال کے لیے لیگا اور باقی دو نوں میں برابر تقسیم ہو گئے۔ اور اگر پورے آٹھ ہزار درم چھوڑے تو ادا کر کے مراد پس آزاد مراد پس مضارب اس میں سے دو ہزار درم لیے لیگا اور رب المال کے واسطے ایک ہزار پانچ سو درم غلام کی تین چوتھائی قیمت کی ضمان دے گا کیونکہ ہر قدر پر موی کی ملک باقی رہی تھی۔ اور مضارب نے اسکو فاسد کیا اسواسطے ضمان ہوگا اور باقی چھ ہزار درم جو اس کی کمائی کے ماتی رہے ہیں وہ رب المال اور مضارب کے درمیان برابر تقسیم ہوں گے۔ اور اگر مکاتب نے نو ہزار درم چھوڑے تو مضارب اس میں سے دو ہزار بدل کتابت لیے لیگا اور غلام آزاد مراد اور ایک ہزار درم زائد بھی میراث کے حق میں لیے لیگا کیونکہ تمام دلا اس کی رہی کیونکہ تمام غلام اسی کی طرف سے آزاد ہوا ہے اس لیے کہ بسبب ضمان دیدینے کے مضارب اسکا مالک ہو گیا۔ پھر اگر کتابت کے روز غلام کی قیمت ایک ہی ہزار درم ہوں پھر پڑھ گئی ہو تو کتابت نافذ نہوگی۔ اور اگر کتابت کے روز اس کی قیمت دو ہزار درم ہوں پھر کم ہوگئی پھر اس نے بدل ادا کیا یا مرگیا تو اسکا حکم وہی ہوگا جو پہلے مسئلہ میں گذر چکا ہے کیونکہ چوتھائی اسکی ملک تھی پس اس میں کتابت کا نفاذ ہوگا لیکن مکاتب اسکی اس قیمت کا ضمان ہوگا جو ادا کرنے کے روز گئی ہے پس اس مسئلہ میں مسئلہ اولی سے وقت ضمان میں مخالفت ہوگئی یہ محیط شرعی میں ہے۔ اگر مضارب نے کسی غلام مضارب کو جس کی قیمت مثل اس مال کے یا اس سے کم تھی دو ہزار درم پر آزاد کیا اور اس مال کے ہزار درم بن تو اسکا عتق باطل ہے جیسے مال آزاد کرنے کی صورت میں عتق باطل ہوتا ہے۔ اور اگر غلام کی قیمت راس مال سے زائد ہو مثلاً دو ہزار درم ہوں اور اس مال ایک ہزار درم بن، اور مضارب نے دو ہزار درم پر آزاد کیا تو غلام میں سے امام اعظم رحمہ کے نزدیک خاصۃً مضارب کا چوتھائی حصہ آزاد ہوگا۔ اور صاحبین رحمہ کے نزدیک تمام غلام آزاد ہو جائے گا۔ اور مضارب کو بدل عتق میں سے اس کا حصہ یعنی چوتھائی دیا جاوے گا۔ اور باقی غلام کو سپرد کیا جائے گا۔ پس بالاتفاق مضارب میں سے نہ ہوگا۔ اور مشائخ نے فرمایا کہ یہ حکم اس وقت ہے کہ مضارب نے غلام سے کہا ہو کہ میں نے تجھے ہزار درم پر آزاد کیا اور غلام نے قبول کیا ہو یہاں تک کہ نفس قبول سے آزاد ہو گیا ہو یا مکاتب ہو گیا ہو اور جو اس نے اسے بعد کیا

وہ مکتب کی یا آزاد قرضہ دار کی کمائی کے مثل ہو لیکن اگر مضارب نے غلام سے یوں کہا کہ اگر تو نے مجھے دو ہزار درم داد کیے تو تو آزاد ہے۔ اور اس نے دو ہزار درم دیدیے اور غلام میں سے مضارب کا حصہ آزاد ہو گیا پس جو کچھ اس نے غلام سے لیا ہے وہ مضارب میں ہو گا کیونکہ وہ مضارب کے غلام کی کمائی پر پس زمین سے رب المال اپنا راس المال لے لیا اور باقی دونوں میں موافق شرط کے نفع تقسیم ہو گا۔ یہ بھی زمین ہے۔ اگر مضارب کے پاس ہزار درم آدھے کی مضارب رہے ہوں پس مضارب نے اس کے عوض ایسی باندی جسکی قیمت ہزار درم ہو کر خریدی اور اس سے وہی کی اور اس سے ایک بچہ پیدا ہوا جو ہزار درم کا ہو پھر مضارب نے دعویٰ کیا کہ یہ میرا بیٹا ہو پھر اس بچہ کی قیمت بٹھکر ڈیڑھ ہزار درم ہو گئی اور مضارب خوش حال ہو پس رب المال کو اختیار ہو چاہے غلام سے ایک ہزار و سو پچاس درم کے واسطے سنی کر دے یا چاہے اسکو آزاد کر دے اور اگر رب المال نے غلام سے ہزار درم وصول کئے تو مضارب کو باندی کی آمدنی قیمت خواہ خوش حال ہو یا تنگ دست ہو ضمان دینی پڑے گی یہ کافی میں ہو اگر ایک شخص نے دوسرے کو ہزار درم آدھے کی مضارب میں دیدیے پس اس کے عوض ایک باندی خریدی کہ ہزار درم قیمت کی ہو پھر اس کے ایک بچہ پیدا ہوا جو ہزار کی قیمت کا ہے پھر مضارب نے اس کے نسب کا دعویٰ کیا تو دعوت نسب ملے گی اور وہ باندی کے عرق کا ضمان ہو گا اور اس کو اختیار ہے کہ باندی اور اس کے بچہ کو فروخت کرے پس اس مقام پر امام محمد رحمہ اللہ نے حکم یہ بیان کیا احوال انکے میں تفصیل ہے اور وہ یہ ہو کہ اگر وقت خرید سے بچہ مینے سے کم میں بچہ پیدا ہوا ہو تو اسکو باندی کے فروخت کا اختیار ہو لیکن مضارب پر عرق لازم نہ ہو گا اور اگر بچہ مینے سے زیادہ میں بچہ پیدا ہوا ہو تو اس پر عرق لازم ہو گا اور اسکو اختیار ہے کہ جب تک رب المال نے اس سے عرق نہیں وصول کر لیا ہو اس وقت تک باندی کو فروخت کر دے اور جب اس سے عرق وصول کر لیا اور وہ سود میں تو مضارب کی دعوت نسب صحیح ہو گئی اور بچہ کا نسب اس سے ثابت ہو گیا اور باندی اسکی ام ولد ہو گئی پھر رب المال کے واسطے باندی کی قیمت کے نو سود درم تمام راس المال اسکا اور پچاس درم باقی اس کے ڈانڈ دیگا خواہ تنگ دست ہو یا خوش حال جو اور راجہ وہ تمام نفع ہے اس میں سے مضارب کا حصہ آزاد ہو جائیگا یعنی نصف اور باقی نصف کی قیمت کے واسطے رب المال کے لیے سنی کریگا اور اس میں مضارب پر ضمان نہ ہو گی اگرچہ وہ خوش حال ہو۔ اور اگر اس نے دونوں میں سے کسی کو فروخت نہ کیا اور رب المال نے اپنا عرق وصول نہ کیا یہاں تک کہ باندی کی قیمت بڑھ گئی پس دو ہزار کی ہو گئی تو وہ مضارب کی ام ولد ہو گئی اور مضارب اس کی تین چوتھائی کی قیمت خواہ خوش حال ہو یا تنگ دست جو لازم آوے گی اور راجہ وہ بجا نہ ملو کہ ہیگا یا تنگ دست مضارب اس قیمت کو جو اس پر باندی کی واجب ہے۔ اور اگر سے یا رب المال کچھ عقر نہ دے اور مضارب کو اختیار ہے کہ اسکو فروخت کر دے اور اگر اس غلام کو فروخت نہ کیا یہاں تک کہ بڑھ کر دو ہزار درم کا ہو گیا تو وہ مضارب کا بیٹا ہو جائیگا اور اس میں سے اسکا چوتھائی آزاد ہو جائیگا یہ مسوط میں ہے۔ اور مضارب پر غلام کی ضمان نہیں آتی یہ صرف غلام پر اپنی قیمت کے واسطے سنی کرنا چاہیے ہو اگرچہ مضارب خوش حال ہوئے۔ اور جب غلام میں سے امام اعظم رحمہ اللہ نے ایک چوتھائی اور صاحبین رحمہ اللہ نے ایک کل آزاد ہو گیا تو مضارب سے اپنا راس المال ہزار درم لے لیا جب کہ مضارب خوش حال ہو نہ غلام کی سعادت سے۔ اور جب مضارب سے اپنا راس المال لے لیا پس جسقدر باندی کی قیمت اور اسکا عرق مضارب پر باقی رہا وہ سب نفع ہو گا اور تمام غلام نفع رہا پس جسقدر

باندی کی قیمت اور اس کا عقربا وہ سب نفع مخصوص رب المال کو دیا جائیگا پس اگر فقیر کے سودرم ہون تو یہ سب رب المال کا قرار دیا جائیگا اور مضارب اس کو رب المال کو ادھر کرے گا پس حال یہ ہو کہ مضارب نے سودرم کا نصف رب المال کے واسطے تمام باندی کی قیمت ہزار درم کا اور اس کے حق سودرم کا دنا میں ہوگا پس رب المال اس میں سے ہزار درم اپنے راس المال کا اور ایک ہزار ایک سودرم نفع کا بھر پائے والا ہو جائے گا پھر مضارب کے واسطے غلام میں سے اسی کے مثل قرار دیا جائے گا جس قدر رب المال نے نفع پایا ہے یعنی ایک ہزار ایک سودرم پس غلام یعنی اسکے بیٹے میں سے ایک ہزار ایک سودرم بقدر حصہ مضارب کے آزاد ہو جائیگا پس اس قدر بدعت سچی کرنے کے مضارب کی طرف سے آزاد ہو جائے گا اور باقی سودرم لوٹنے میں سے نفع رہے گا پس وہ دونوں میں برابر تقسیم ہون گے پس مضارب کے حصہ میں اس میں سے چار سو پچاس درم آئے پس لوٹنے میں سے چار سو پچاس درم بقدر حصہ مضارب کے بدعت سچی کرنے کے آزاد ہو گا اور باقی چار سو پچاس درم کے واسطے وہ سچی کریگا اور رب المال کہ جسے گا پھر جب اس نے رب المال کو دیدے تو کل آزاد ہو گیا پس رب المال کی دلاؤ اس غلام میں سے دو سو دس حصہ اور ایک دسویں کا چوتھا فی حصہ ہوگی اور مضارب کے واسطے ساٹھ سو دس حصہ اور ایک دسویں کی تین چوتھا فی حصہ ہوگی اور یہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہے اور صاحبین رحمہ کے نزدیک پھر ربی والا مضارب کی ہوگی یہ بھیط میں ہے اور اگر مضارب تنگ دست ہو کہ ادا کرنے پر قادر نہیں ہو اور رب المال نے چاہا کہ باندی سے اپنے راس المال اور حصہ نفع کے واسطے سچی کرادے تو اس کو یہ اختیار ہوگا اور اگر چھپ سے سچی کرانی چاہی تو اس سے ڈیڑھ ہزار درم کے واسطے سچی کر سکتا ہے اس میں سے ہزار درم اسکے راس المال کے ہون گے اور پانچ سو درم اس غلام میں نفع کے ہون گے پھر رب المال کو اس غلام کی تین چوتھا فی حصہ دلاؤ لیکن یہ مبدوع میں ہے اور مضارب پر باندی کی آدمی قیمت اور آدمی عقربا ہی رہیگا کہ جب وہ آسودہ حال ہوگا تو اس کو ادا کرنا پڑیگا پس اگر غلام نے سچا ہے کہ ادا کیا پھر اس نے چاہا کہ مضارب سے واپس لے تو اس کو یہ اختیار ہوگا یہ بھیط میں ہے اور اگر باندی ہزار کی قیمت کے برابر ہو اور اسکے ایک بچہ ہو جو ہزار کی قیمت کے مساوی ہو اور مضارب نے اسکے نسلی دعویٰ کیا اور رب المال نے اس سے سودرم عقربا لے اور مضارب نے باندی کے لیے تو باندی مضارب کی ام ولد ہو جائیگی اور بچہ آزاد ہو جائیگا اور اس کا نسب مضارب سے ثابت ہوگا اور باندی کی قیمت میں مضارب نو سو پچاس درم کا دنا میں ہوگا تو سوبانی راس المال کے اوپر چار حصہ نفع رب المال منجملہ ان سودرم کے جو باندی میں ہو پھر جب رب المال نے انہیں قرضہ کر لیا تو نصف ولہ مضارب کی طرف آدہ ہو جائیگا اور باقی نصف کی قیمت کے واسطے رب المال کیلئے سچی کریگا اور اس کی ام ولد دونوں میں برابر تقسیم ہوگی اور اگر مضارب تنگ دست ہو حالانکہ اسے عقربا دیا تو رب المال کو اختیار ہوگا کہ غلام سے نو سو درم باقی راس المال کے واسطے سچی کرادے پھر باقی سودرم اس میں سے نفع رہے کہ جسکے آدمی کے واسطے رب المال کے لیے غلام پھر سچی کریگا اور رب المال کو اسکی دلاؤ میں ساڑھے نو سو فی حصہ ملیں گے اور رب المال کی آدمی قیمت باندی کی مضارب پر قرضہ رہیگی یہ قول امام اعظم رحمہ کا ہے یہ مبدوع میں ہے ایک شخص نے دوسرے کو ہزار درم آدمی کی مضارب پر دیے اس نے اس مال کے عوض ایک باندی ہزار کی قیمت کی خریدی اسکے ایک بچہ ہو جو ہزار کی قیمت کے برابر ہے اور اس کے نسب کا رب المال نے دعویٰ کیا تو وہ اس کا بیٹا قرار پایگا اور باندی اس کی ام ولد ہوگی

۱۰۰
 ۱۰۱
 ۱۰۲
 ۱۰۳
 ۱۰۴
 ۱۰۵
 ۱۰۶
 ۱۰۷
 ۱۰۸
 ۱۰۹
 ۱۱۰
 ۱۱۱
 ۱۱۲
 ۱۱۳
 ۱۱۴
 ۱۱۵
 ۱۱۶
 ۱۱۷
 ۱۱۸
 ۱۱۹
 ۱۲۰
 ۱۲۱
 ۱۲۲
 ۱۲۳
 ۱۲۴
 ۱۲۵
 ۱۲۶
 ۱۲۷
 ۱۲۸
 ۱۲۹
 ۱۳۰
 ۱۳۱
 ۱۳۲
 ۱۳۳
 ۱۳۴
 ۱۳۵
 ۱۳۶
 ۱۳۷
 ۱۳۸
 ۱۳۹
 ۱۴۰
 ۱۴۱
 ۱۴۲
 ۱۴۳
 ۱۴۴
 ۱۴۵
 ۱۴۶
 ۱۴۷
 ۱۴۸
 ۱۴۹
 ۱۵۰
 ۱۵۱
 ۱۵۲
 ۱۵۳
 ۱۵۴
 ۱۵۵
 ۱۵۶
 ۱۵۷
 ۱۵۸
 ۱۵۹
 ۱۶۰
 ۱۶۱
 ۱۶۲
 ۱۶۳
 ۱۶۴
 ۱۶۵
 ۱۶۶
 ۱۶۷
 ۱۶۸
 ۱۶۹
 ۱۷۰
 ۱۷۱
 ۱۷۲
 ۱۷۳
 ۱۷۴
 ۱۷۵
 ۱۷۶
 ۱۷۷
 ۱۷۸
 ۱۷۹
 ۱۸۰
 ۱۸۱
 ۱۸۲
 ۱۸۳
 ۱۸۴
 ۱۸۵
 ۱۸۶
 ۱۸۷
 ۱۸۸
 ۱۸۹
 ۱۹۰
 ۱۹۱
 ۱۹۲
 ۱۹۳
 ۱۹۴
 ۱۹۵
 ۱۹۶
 ۱۹۷
 ۱۹۸
 ۱۹۹
 ۲۰۰
 ۲۰۱
 ۲۰۲
 ۲۰۳
 ۲۰۴
 ۲۰۵
 ۲۰۶
 ۲۰۷
 ۲۰۸
 ۲۰۹
 ۲۱۰
 ۲۱۱
 ۲۱۲
 ۲۱۳
 ۲۱۴
 ۲۱۵
 ۲۱۶
 ۲۱۷
 ۲۱۸
 ۲۱۹
 ۲۲۰
 ۲۲۱
 ۲۲۲
 ۲۲۳
 ۲۲۴
 ۲۲۵
 ۲۲۶
 ۲۲۷
 ۲۲۸
 ۲۲۹
 ۲۳۰
 ۲۳۱
 ۲۳۲
 ۲۳۳
 ۲۳۴
 ۲۳۵
 ۲۳۶
 ۲۳۷
 ۲۳۸
 ۲۳۹
 ۲۴۰
 ۲۴۱
 ۲۴۲
 ۲۴۳
 ۲۴۴
 ۲۴۵
 ۲۴۶
 ۲۴۷
 ۲۴۸
 ۲۴۹
 ۲۵۰
 ۲۵۱
 ۲۵۲
 ۲۵۳
 ۲۵۴
 ۲۵۵
 ۲۵۶
 ۲۵۷
 ۲۵۸
 ۲۵۹
 ۲۶۰
 ۲۶۱
 ۲۶۲
 ۲۶۳
 ۲۶۴
 ۲۶۵
 ۲۶۶
 ۲۶۷
 ۲۶۸
 ۲۶۹
 ۲۷۰
 ۲۷۱
 ۲۷۲
 ۲۷۳
 ۲۷۴
 ۲۷۵
 ۲۷۶
 ۲۷۷
 ۲۷۸
 ۲۷۹
 ۲۸۰
 ۲۸۱
 ۲۸۲
 ۲۸۳
 ۲۸۴
 ۲۸۵
 ۲۸۶
 ۲۸۷
 ۲۸۸
 ۲۸۹
 ۲۹۰
 ۲۹۱
 ۲۹۲
 ۲۹۳
 ۲۹۴
 ۲۹۵
 ۲۹۶
 ۲۹۷
 ۲۹۸
 ۲۹۹
 ۳۰۰
 ۳۰۱
 ۳۰۲
 ۳۰۳
 ۳۰۴
 ۳۰۵
 ۳۰۶
 ۳۰۷
 ۳۰۸
 ۳۰۹
 ۳۱۰
 ۳۱۱
 ۳۱۲
 ۳۱۳
 ۳۱۴
 ۳۱۵
 ۳۱۶
 ۳۱۷
 ۳۱۸
 ۳۱۹
 ۳۲۰
 ۳۲۱
 ۳۲۲
 ۳۲۳
 ۳۲۴
 ۳۲۵
 ۳۲۶
 ۳۲۷
 ۳۲۸
 ۳۲۹
 ۳۳۰
 ۳۳۱
 ۳۳۲
 ۳۳۳
 ۳۳۴
 ۳۳۵
 ۳۳۶
 ۳۳۷
 ۳۳۸
 ۳۳۹
 ۳۴۰
 ۳۴۱
 ۳۴۲
 ۳۴۳
 ۳۴۴
 ۳۴۵
 ۳۴۶
 ۳۴۷
 ۳۴۸
 ۳۴۹
 ۳۵۰
 ۳۵۱
 ۳۵۲
 ۳۵۳
 ۳۵۴
 ۳۵۵
 ۳۵۶
 ۳۵۷
 ۳۵۸
 ۳۵۹
 ۳۶۰
 ۳۶۱
 ۳۶۲
 ۳۶۳
 ۳۶۴
 ۳۶۵
 ۳۶۶
 ۳۶۷
 ۳۶۸
 ۳۶۹
 ۳۷۰
 ۳۷۱
 ۳۷۲
 ۳۷۳
 ۳۷۴
 ۳۷۵
 ۳۷۶
 ۳۷۷
 ۳۷۸
 ۳۷۹
 ۳۸۰
 ۳۸۱
 ۳۸۲
 ۳۸۳
 ۳۸۴
 ۳۸۵
 ۳۸۶
 ۳۸۷
 ۳۸۸
 ۳۸۹
 ۳۹۰
 ۳۹۱
 ۳۹۲
 ۳۹۳
 ۳۹۴
 ۳۹۵
 ۳۹۶
 ۳۹۷
 ۳۹۸
 ۳۹۹
 ۴۰۰
 ۴۰۱
 ۴۰۲
 ۴۰۳
 ۴۰۴
 ۴۰۵
 ۴۰۶
 ۴۰۷
 ۴۰۸
 ۴۰۹
 ۴۱۰
 ۴۱۱
 ۴۱۲
 ۴۱۳
 ۴۱۴
 ۴۱۵
 ۴۱۶
 ۴۱۷
 ۴۱۸
 ۴۱۹
 ۴۲۰
 ۴۲۱
 ۴۲۲
 ۴۲۳
 ۴۲۴
 ۴۲۵
 ۴۲۶
 ۴۲۷
 ۴۲۸
 ۴۲۹
 ۴۳۰
 ۴۳۱
 ۴۳۲
 ۴۳۳
 ۴۳۴
 ۴۳۵
 ۴۳۶
 ۴۳۷
 ۴۳۸
 ۴۳۹
 ۴۴۰
 ۴۴۱
 ۴۴۲
 ۴۴۳
 ۴۴۴
 ۴۴۵
 ۴۴۶
 ۴۴۷
 ۴۴۸
 ۴۴۹
 ۴۵۰
 ۴۵۱
 ۴۵۲
 ۴۵۳
 ۴۵۴
 ۴۵۵
 ۴۵۶
 ۴۵۷
 ۴۵۸
 ۴۵۹
 ۴۶۰
 ۴۶۱
 ۴۶۲
 ۴۶۳
 ۴۶۴
 ۴۶۵
 ۴۶۶
 ۴۶۷
 ۴۶۸
 ۴۶۹
 ۴۷۰
 ۴۷۱

اور مضارب کے واسطے باندی یا بچہ کی قیمت میں کچھ ڈانڈ نہ دیگا۔ اور نہ عقرو دیگا۔ اور اسی طرح اگر وہ بچہ دو ہزار کی قیمت کے برابر ہو تو بھی یہی حکم ہے۔ اور اگر باندی دو ہزار کی قیمت کی ہو اور رب المال نے نسب کا دعویٰ کیا تو دعوت نسب صحیح ہے اور باندی اس کی ام ولد ہو جائے گی اور بچہ کا نسب اس سے ثابت ہو گا اور رب المال باندی کی چوتھائی قیمت مضارب کو ڈانڈ دیگا خواہ اسودہ حال ہو یا تنگ دست ہو اور بچہ کی قیمت میں کچھ ڈانڈ دیگا اور بھی باندی کے عقرو کا آٹھواں حصہ مضارب کو دیگا۔ اور اگر خود مضارب ہی نے باندی سے وطی کی اور قیمت باندی کی دو ہزار درم ہیں اور اس کے بچہ ہو اور بعد بچہ پیدا ہونے کے مضارب نے اس کے نسب کا دعویٰ کیا اور قیمت بچہ سے ہزار درم ہے تو باندی اس کی ام ولد ہو جائے گی اور تین چوتھائی اس کی قیمت رب المال کو دیگا اور تین آٹھواں حصہ عقرو کے دیگا خواہ خوش حال ہو یا تنگ دست ہو اور بچہ کی قیمت میں کچھ ضامن نہ ہو گا اور یہ بچہ مضارب سے غلام ہو گا کہ مضارب اس کو فروخت کر سکتا ہے۔ اور اس کا نسب مضارب سے ثابت نہ ہو گا۔ پھر جب مضارب نے جو کچھ اس پر باندی کی قیمت اور عقرو واجب ہوا مضارب مال کو دیا اور اس نے قبضہ کر لیا تو بچہ کا نسب مضارب سے ثابت ہو جائے گا اور اس میں سے آدھا آڑا ہو جائے گا اور نصف قیمت کے واسطے رب المال کے لیے سہی کرے گا خواہ مضارب خوش حال ہو یا تنگ دست ہو اور امام عظیم رحمہ کے نزدیک اس کی ولادہ رب المال و مضارب میں برابر رہے گی اور صاحبین کے نزدیک کل ولادہ مضارب کی ہوگی کذا فی المحیط

چودھواں باب خرید و فروخت کرنے سے پہلے یا اس کے بعد مال مضارب سے تلف ہو جائے تو کے بیان میں مال مضارب میں سے جو تلف ہو وہ نفع میں رکھا جائے گا نہ اس مال میں یہ کافی میں ہے اگر مال مضارب میں تصرف کرنے سے پہلے مال مضارب سے تلف ہو گیا تو مضارب بت اطل ہو گئی۔ اور تلف ہوئے کے باب میں تتم سے مضارب کا قول مقبول ہو گا۔ اور اگر مضارب نے اس مال تلف کر دیا اس کو خرچ کر دیا یا دوسرے شخص کو دیدیا اس نے تلف کر دیا تو اس کو مضارب پر کوئی چیز خریدنے کا اختیار نہیں ہے۔ اور اگر مال کو اس شخص سے جس نے تلف کیا ہے لے لیا تو اس کو اس کے عوض مضارب بت پر خریدنے کا اختیار ہو چسں رحمہ نے امام عظیم رحمہ سے روایت کی ہے یہ محیط مشرعی میں ہے۔ امام محمد رحمہ سے مروی ہے کہ مضارب نے اس مال کے درم کسی شخص کو قرض دیے پس اگر وہی در اہم یعنی والد پس لے تو مضارب بت میں آگئے اور اگر ان کے مثل و پس لے تو مضارب بت میں رجوع نہ ہو جائیں گے۔ یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر مضارب کے پاس ہزار درم ہوں اس نے ان کے عوض ایک غلام خریدا اور ہنوز دام نہ دے تھے کہ یہ در اہم اس کے پاس سے تلف ہو گئے تو رب المال اس کو دوسرے ہزار درم دیگا۔ اور اگر دوسرے ہزار بھی شن میں آدھا کرتے سے پہلے تلف ہوئے تو وہ پھر رب المال سے لے سکتا ہے ایسے ہی جب تک ایسا ہوتا رہے لے سکتا ہے اور اس مال جتنے بار رب المال نے دیے ہوں سب کا مجموعہ قرار پاویگا یہ کافی میں ہے پھر اگر اس کے بعد مضارب نے اس کو مہاجر سے فروخت کرنا چاہا تو ہزار پر مہاجر سے فروخت کرے۔ اور اگر اس امر کو جو واقع ہوا ہو ویسا ہی بیان کر دے اور کل مہاجر سے فروخت کرنا چاہے تو اس کو اختیار ہو یہ محیط میں ہے۔ اور اگر مضارب نے ہزار درم کو ایک باندی خریدی اور ہنوز اس پر قبضہ نہ کیا تھا کہ مضارب نے دعویٰ کیا کہ میں نے اس کا شن ادا کر دیا ہے اور بائع نے انکار کیا اور قسم کھالی تو مضارب

رب المال سے دوسرے ہزار درم لیکر مال کو ویکر باندی پر قبضہ کر لیا پھر جب دونوں مضاربہ کو تقسیم کریں تو
 رب المال اس میں سے اپنے واسطے اس المال میں دو ہزار درم لے لیا یہ بیسویں ہے۔ اگر کسی نے دوسرے ہزار درم
 نقد کی مضاربہ کر لیا تو ان کے عوض ایک باندی خریدی اور دام ادا کرنے سے پہلے یہ ہزار درم تلف ہو گئے
 پس رب المال نے کہا کہ تیرے باندی کے خریدنے کے پہلے مال ضائع ہوا ہے پھر تو نے اپنے واسطے باندی خریدی ہے
 یہ مضاربہ ہے واسطے اور مضاربہ سے کہا کہ نہیں بلکہ مال اس وقت ضائع ہوا ہے کہ میں باندی خرید چکا ہوں اور اب
 میں تیرے واسطے کا کٹن لینا چاہتا ہوں اور حالت یہ ہے کہ معلوم نہیں ہوتا ہے کہ مال کسب ضائع ہوا ہے تو رب المال کا قول قبول
 ہو گا۔ اور اگر دونوں نے گواہ قائم کئے تو مضاربہ سے گواہ قبول ہوں گے۔ اور اگر رب المال نے مضاربہ سے کہا کہ تو نے
 مال ضائع ہونے سے پہلے باندی خریدی تو پس اس کی خرید مضاربہ میں رہی اور مضاربہ سے کہا کہ مال ضائع ہو نے
 سے بعد میں نے باندی خریدی تو پس اس کی خرید میرے واسطے رہی تو مضاربہ کا قول قبول ہو گا یہ محیط میں ہے
 اور اگر ہزار درم تلف نہ ہوئے اور باندی کے کٹن میں ادا نہ کئے لیکن ان سے ایک دوسری باندی مضاربہ میں
 خریدی اور کہا کہ اس کو چھکر پہلی باندی کے دام اس کے داموں سے ادا کروں گا تو دوسری باندی کی خرید بھی ذرا سبب
 واسطے واقع ہو گی مضاربہ میں نہ ہو گی۔ اور اگر پہلی باندی پر قبضہ کر کے اس کے عوض دوسری باندی خریدی ہو تو بائز
 ہے اور دوسری باندی مضاربہ میں رہی یہ بیسویں ہے۔ اور اگر ہزار درم کو ایک باندی دو ہزار کی قیمت کی خریدی
 اور دام دینے سے پہلے مال ضائع ہوا تو رب المال کل ہزار کی ڈانڈ بھرے گا یہ حاوی میں ہے اور اگر دو ہزار کی قیمت
 کی باندی بعض ہزار کی قیمت کی باندی کو خریدی اور خرید کر باندی پر قبضہ کر لیا اور جس کے عوض خریدی ہو وہ ہنوز
 نہ دی تھی کہ دونوں مرگ گئے تو مضاربہ خرید شدہ باندی کی قیمت میں پانچ سو درم ڈانڈ دیگا اور باقی رب المال
 پر واجب ہو گئے۔ اور اگر خرید شدہ باندی کی قیمت ایک ہزار درم ہوں اور جس کے عوض خریدی ہو اس کی قیمت دو ہزار
 ہوں اور رب المال سے اس کو اجازت دیدی ہو کہ قلیل و کثیر سے خرید تاکہ یہ خریداری جائز ہوئے پس مضاربہ سے
 خرید شدہ پر قبضہ کیا اور دونوں مرگ گئے تو رب المال سے قیمت لیگا یہ محیط میں ہے۔ اگر مضاربہ کے پاس ہزار درم
 آدمے کی مضاربہ پر ہوں اس نے بعض ان کے ایک گھڑی کپڑوں کی خریدی اور اسکو دو ہزار کو فروخت کیا پھر
 دو ہزار کو ایک غلام خریدا اور ہنوز دام نہ دیے تھے کہ دونوں ہزار اس کے پاس سے ضائع ہو گئے تو رب المال ایک ہزار
 پانچ سو درم اور مضاربہ پانچ سو درم دیگا اور غلام میں سے جو تھائی مضاربہ کا وہ تین جو تھائی مضاربہ کا ہو گا اور
 اس مال دو ہزار پانچ سو درم ہو جاوے گا اور غلام کو مراد سے فقط دو ہزار پر فروخت کر سکتا ہے پھر اگر غلام چار ہزار
 درم کو فروخت کیا تو جو تھائی مضاربہ کا ہوا وہ تین جو تھائی مضاربہ میں رہا اس میں سے دو ہزار پانچ سو درم اس مال
 کے نکال دیے جاوے باقی پانچ سو درم مال و مضاربہ کے درمیان نفع رہ گیا یہ کافی میں ہے اور اگر مضاربہ میں
 کام کر کے دو ہزار تک بڑھایا ہے پھر دونوں ہزار سے ایک باندی خریدی جس کی قیمت دو ہزار سے کم ہو اور اس پر قبضہ کر لیا
 پھر یہ سب اس کے پاس مع تلف و ہلاک ہو گئے تو مضاربہ پر باندی کے کٹن کے دو ہزار درم واجب ہو گئے اور اس میں
 سے تین جو تھائی رب المال سے واپس لیگا یہ بیسویں ہے۔ ہزار درم مضاربہ سے ایک باندی دو ہزار کی قیمت کی
 خریدی اور ہنوز دام نہ دینے تھے کہ اسکو دو ہزار کو فروخت کیا اور دام لے لیا اور باندی نہ دی یا تھا کہ یہ سب

تلف ہو گیا تو یہ چار صورتوں سے خالی نہیں ہر یا تو تمام اموال ایک ساتھ تلف ہوئے یا ہزار مضاربہ کے پہلے
تلف ہوئے پھر دو ہزار درم اور باندی ساتھ ہی یا لگے پیچھے تلف ہوئی یا باندی پہلے مری پھر دونوں یا ساتھ ہی یا
آگے پیچھے تلف ہوئے یا دو ہزار درم پہلے تلف ہوئے پھر باندی یا مال ہزار درم ساتھ ہی یا آگے پیچھے تلف ہوئے پس یہ
چار صورتیں ہیں اگر پہلی صورت واقع ہوئی ہو تو مضاربہ تین ہزار درم کا ضامن ہو گا ہزار درم باندی کی یا مال
کو اور دو ہزار درم اس کے مشتری کو دیگا اور رب المال سے دو ہزار پانچ سو درم واپس لیگا۔ اور اگر دوسری صورت
واقع ہوئی تو ضمانت کے متنبوں ہزار درم سب رب المال پر واجب ہونگے اور اگر تیسری صورت واقع ہوئی تو دو
ہزار پانچ سو درم رب المال پر اور پانچ سو درم مضاربہ پر واجب ہونگے۔ اور اسی طرح اگر چوتھی صورت واقع ہوئی
ہو تو بھی یہی حکم ہے جو تیسری صورت میں مذکور ہوا ہے اور اصل یہ ہے کہ جس قدر مال کا مضاربہ رب المال کے واسطے
مائل ہوا اور اس کے لیے کام کرتا ہو تو اس قدر کی ضمانت رب المال پر قرار پائیگی کیونکہ اسی کے کام کی وجہ سے مضاربہ
پر ضمانت آئی ہو تو جس کے نفع کے لیے کام تھا وہی ضمانت دے اور اس وجہ سے کہ جس نے مضاربہ کو اس بلاتین ڈالیا ہے
تو اسی پر اس کی رانی اور بلا سے نکالنا واجب ہے اور جس قدر مال کا اپنی ذات کے لیے مائل اور اپنے واسطے کام کرتا تھا
اس کی ضمانت مضاربہ پر ہوگی کیونکہ اس کا نفع خود کھا دیگا تو اس کا نقصان بھی خود ہی اٹھا دے یہ محیط خیریت میں
ہے۔ اگر کسی شخص کو ہزار درم آدھے کی مضاربہ پر دیے ہیں اس کے عوض ایک باندی ہزار درم کی قیمت
کی خریدی اور دام نہ دیے یہاں تک کہ باندی مقبوضہ کو دو ہزار درم میں فروخت کیا پھر باندی نہ دی اور شین
دونوں ہزار وصول کر لیے پھر دو ہزار کو دو ہزار قیمت کی باندی خریدی اور دام نہ دیے مگر باندی پر قبضہ کر لیا
پھر سب درم اور دونوں باقیان تلف و ہلاک ہو گئیں تو مضاربہ واجب ہے کہ ان لوگوں کو پانچ ہزار درم دیوے اس میں سے
پہلی باندی کے بلے کو ہزار درم دے اور اس کے مشتری کو شین مقبوضہ یعنی دو ہزار درم واپس دے کیونکہ باندی کے
سپردہ کرنے سے پہلے اس کے مر جانے سے بیع نسخ ہو گئی ہو اور دوسری باندی کے بلے کو دو ہزار اس کا شین دیوے پھر
رب المال سے اس میں سے چار ہزار درم لے لیگا اس طرح کہ ہزار درم پہلی باندی کے دام اور ڈیڑھ ہزار درم جو اس کو فروخت
کے دام لئے تھے اس میں اور ڈیڑھ ہزار دوسری باندی کے دام لیگا اور اگر پہلی ہزار درم اول تلف ہوئے پھر باقی سب باندی
تلف ہوئے تو رب المال سے پانچ ہزار درم تاوان لیگا اور اگر دوسری باندی اول ہلاک ہوئی پھر باقی سب ساتھ
تلف ہوئے تو رب المال سے چار ہزار درم لیگا۔ اسی طرح اگر پہلی باندی اول ہلاک ہوئی یا دو ہزار درم اول تلف ہوئے تو
بھی ایسی حکم ہے کہ یہ صورت اور کل کا ساتھ ہی تلف ہونا معنی میں یکساں ہو اور اگر ہزار درم مضاربہ کے ہزار درم کی قیمت
کی باندی خریدی اور اس پر قبضہ کر لیا اور دام نہ دیے پھر باندی کے عوض دو ہزار قیمت کا غلام خرید کر قبضہ کر لیا اور
باندی نہ دی پھر غلام کے عوض ہر وی کی پڑون کی گھڑی تین ہزار قیمت کی خرید کر قبضہ میں سے لی اور غلام نہ دیا پھر اس کے
پس یہ چاروں چیزیں تلف ہو گئیں تو اس کی پانچ صورتیں ہیں اگر سب اموال ایک ساتھ تلف ہوئے تو مضاربہ
پانچ ہزار درم لازم آوے گا ان میں سے ایک ہزار باندی کی قیمت اور دو ہزار غلام کی قیمت اور تین ہزار ہر وی
گھڑی کی قیمت ہوگی پس رب المال سے چار ہزار پانچ سو لیگا اور اپنے مال سے ایک ہزار پانچ سو دیگا پس پورے
چھ ہزار ادا کرے گا۔ اور اگر ہزار درم پہلے تلف ہوئے پھر باقی ایک ساتھ تلف ہوئے تو مضاربہ رب المال سے

پانچ ہزار پانچ سو درم لیکر اپنے مال سے پانچ سو درم ملکر دیوے اور اگر پہلے غلام ہلاک ہوا پھر باقی مبالغہ ہوئے تو رب المال سے چار ہزار پانچ سو درم لیکر اپنی پاس سے ڈیڑھ ہزار دیکھا اور اسی طرح اگر پہلے کپڑوں کی گھڑی تھیں تو پھر باقی مبالغہ ہوئے تو بھی یہی حکم ہوگا۔ اور اگر باندی پہلے مری پھر باقی سب ایک ساتھ تلف ہوئے تو رب المال سے چار ہزار سات سو پانچ سو درم لیکھا۔ اور اگر ہزار درم سے ایک باندی ہزار درم کی قیمت کی خریدی اور اس پر قبضہ کر لیا پھر اس باندی سے دو باندیاں ہر ایک ہزار درم کی خریدیں اور ان پر قبضہ کر لیا پھر سب باندیاں اور اس مال ایک ساتھ تلف ہوئے تو مضارب پر پہلی باندی کے ہزار درم اور دوسری دونوں باندیوں کے دو ہزار درم واجب ہو گئے اور سب رب المال سے لے لیکھا۔ بخلاف اسکے اگر پہلی باندی کے عوض ایک باندی دو ہزار کی قیمت کی خریدی ہو اور اس پر قبضہ کر لیا ہو اور باقی مسئلہ یوں ہی واقع ہو تو مضارب پر پہلی باندی کے ہزار درم اور دوسری باندی کے دو ہزار درم واجب ہو گئے اور رب المال سے دو ہزار پانچ سو درم لیکھا۔ اسی طرح اگر دو باندیوں میں سے ایک پہلے مری پھر باقی سب ساتھ ہی تلف ہوئے تو بھی یہی حکم ہوگا۔ اور اگر ہزار درم پہلے تلف ہوئے پھر باقی سب ساتھ ہی تلف ہوئے تو مضارب سب باندیوں کے ہزار درم لے لیکھا۔ یہ سو دھارین ہی۔ اگر کسی کو ہزار درم آدھے کی مضاربت میں دے دے اسے بوض آگے ہزار درم کی قیمت کی باندی خریدی اور اس پر قبضہ کر لیا پھر اسکو دو ہزار کو بیچ کر دے اور باندی نہ دی پھر ان دو ہزار اور پہلے ایک ہزار سے چار ہزار کی قیمت کی باندی خرید کر قبضہ کر لیا پھر پہلی باندی کے باقی کو اس مال ہزار درم دے دے اور دو ہزار اس کو دے دے جس سے دوسری باندی خریدی ہو تو اس ہزار درم اس کے مال سے دوسری باندی کے باقی کے واسطے واجب ہو گئے پس اگر اسے پہلے ہزار درم ادا نہ کیے یہاں تک کہ تلف ہو گئے اور دوسری باندی چھ ہزار درم کو فروخت کر دی تو خود مضارب کے ہزار درم کے حصہ کے مقابلہ میں اس باندی کے ثمن کی تہائی ہوگی یعنی دو ہزار درم اور باقی چار ہزار درم مضاربت میں رہیں گے کہ ان میں سے ایک ہزار درم اس شخص کو دے جس سے پہلی باندی خریدی ہو پھر رب المال ہزار درم اپنا اس مال لے لیکھا اور باقی دو ہزار درم موافق شرط کے ان دونوں میں بفع کے تقسیم ہو گئے اور اگر مضارب نے وہ دو ہزار درم جس سے دوسری باندی خریدی ہو ادا نہ کیے ہوں یہاں تک کہ تلف ہو گئے اور مسئلہ بحال رہے تو یہ درم بھی دوسری باندی کے ثمن سے باقی دو تہائی میں سے ادا کرے گا پس کچھ نفع باقی نہ رہے گا یہ سو دھارین ہی۔ نو اور ابن سماعہ میں امام ابو یوسف رحمہ سے روایت ہے کہ اگر مضارب نے ہزار درم مضاربت سے کوئی متاع خرید کر اس پر قبضہ کر لیا اور ہزار درم نہ دیے یہاں تک کہ تلف ہو گئے پھر باقی نے اسکو بری کر دیا تو مضارب کو رب المال سے کچھ لینے کا اختیار نہیں ہے اور وہ متاع مضاربت میں رہے گی یہ مجاہدین ہی اور اگر مضاربت سے اس نے کام کیا یہاں تک کہ چار ہزار درم ہو گئے دو ہزار ان میں سے دین ہیں اور دو ہزار ان میں سے اس نے ان دو ہزار سے ایک باندی خریدی اور ہزار اس پر قبضہ کر لیا تو ان دونوں دو ہزار تلف ہو گئے تو وہ رب المال سے اسکی تین چوتھائی لے لیکھا اور جب اس نے باندی پر قبضہ کیا تو ان دونوں مضاربت کے چوتھائی باندی اسکی ہو گئی پھر اگر باندی اس کے پاس تلف ہو گئی پھر اس کے بعد دین برآ ہوا تو یہ سب رب المال کا ہو گا کیونکہ یہ اس کے اس مال سے کم ہوا سو اسے لے لیکھا اس مال دو ہزار پانچ سو درم ہیں اور مضارب ان دو ہزار میں سے رب المال سے کچھ نہیں لے سکتا۔ وہ دھارین ہی۔ اور جہد مال مضاربت میں سے تلف ہو گیا وہ ثمن سے محروم کیا جائے گا۔ اس مال سے کڑا نہ لے گا۔

مضاربت میں اگر کسی کو ہزار درم دے دے اور وہ اس کو بیچ کر دے اور باندی نہ دی پھر ان دو ہزار اور پہلے ایک ہزار سے چار ہزار کی قیمت کی باندی خرید کر قبضہ کر لیا پھر پہلی باندی کے باقی کو اس مال ہزار درم دے دے اور دو ہزار اس کو دے دے جس سے دوسری باندی خریدی ہو تو اس ہزار درم اس کے مال سے دوسری باندی کے باقی کے واسطے واجب ہو گئے پس اگر اسے پہلے ہزار درم ادا نہ کیے یہاں تک کہ تلف ہو گئے اور دوسری باندی چھ ہزار درم کو فروخت کر دی تو خود مضارب کے ہزار درم کے حصہ کے مقابلہ میں اس باندی کے ثمن کی تہائی ہوگی یعنی دو ہزار درم اور باقی چار ہزار درم مضاربت میں رہیں گے کہ ان میں سے ایک ہزار درم اس شخص کو دے جس سے پہلی باندی خریدی ہو پھر رب المال ہزار درم اپنا اس مال لے لیکھا اور باقی دو ہزار درم موافق شرط کے ان دونوں میں بفع کے تقسیم ہو گئے اور اگر مضارب نے وہ دو ہزار درم جس سے دوسری باندی خریدی ہو ادا نہ کیے ہوں یہاں تک کہ تلف ہو گئے اور مسئلہ بحال رہے تو یہ درم بھی دوسری باندی کے ثمن سے باقی دو تہائی میں سے ادا کرے گا پس کچھ نفع باقی نہ رہے گا یہ سو دھارین ہی۔ نو اور ابن سماعہ میں امام ابو یوسف رحمہ سے روایت ہے کہ اگر مضارب نے ہزار درم مضاربت سے کوئی متاع خرید کر اس پر قبضہ کر لیا اور ہزار درم نہ دیے یہاں تک کہ تلف ہو گئے پھر باقی نے اسکو بری کر دیا تو مضارب کو رب المال سے کچھ لینے کا اختیار نہیں ہے اور وہ متاع مضاربت میں رہے گی یہ مجاہدین ہی اور اگر مضاربت سے اس نے کام کیا یہاں تک کہ چار ہزار درم ہو گئے دو ہزار ان میں سے دین ہیں اور دو ہزار ان میں سے اس نے ان دو ہزار سے ایک باندی خریدی اور ہزار اس پر قبضہ کر لیا تو ان دونوں دو ہزار تلف ہو گئے تو وہ رب المال سے اسکی تین چوتھائی لے لیکھا اور جب اس نے باندی پر قبضہ کیا تو ان دونوں مضاربت کے چوتھائی باندی اسکی ہو گئی پھر اگر باندی اس کے پاس تلف ہو گئی پھر اس کے بعد دین برآ ہوا تو یہ سب رب المال کا ہو گا کیونکہ یہ اس کے اس مال سے کم ہوا سو اسے لے لیکھا اس مال دو ہزار پانچ سو درم ہیں اور مضارب ان دو ہزار میں سے رب المال سے کچھ نہیں لے سکتا۔ وہ دھارین ہی۔ اور جہد مال مضاربت میں سے تلف ہو گیا وہ ثمن سے محروم کیا جائے گا۔ اس مال سے کڑا نہ لے گا۔

پندرہواں باب مضارب کے مال مضاربت سے منکر ہونے کے بیان میں۔ امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر رب المال سے مضارب نے کہا کہ تو نے مجھے کچھ نہیں دیا ہی پھر کہا کہ مجھے تو نے ہزار درم مضاربت میں دیے ہیں تو وہ مال کا خالص ہو گا۔ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر ان دونوں سے باوجود انکار کے کوئی چیز خریدے تو اپنے واسطے خریدنے والا ہو گا۔ اور اگر بعد اقرار کے خریدے تو قیاس کا پتہ ہے کہ اپنے واسطے خریدنے والا ہو گا۔ اگر مستحسناً مضاربت میں ہو گی اور وہ ضمان سے بری ہو جائیگا کذا فی الحدیث۔ امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر مضارب نے کہا کہ یہ ہزار درم اس مال میں اور یہ پانچ سو درم نفع ہیں اور غاموش رہا پھر کہا کہ مجھے فلاں شخص کا قرضہ ہی تھا اسکا قول قبول ہو گا حسن رہے کہ اگر اس نے اپنے قول کو ملکہ بیان کیا تو مقبول ہو گا اور اگر جدا کر کے بیان کیا تو مقبول نہ ہو گا اور یہ قیاس قول امام غفرلہ ہے کہ مالے الحادی۔ اگر مضارب کو ہزار درم آدھے کی مضاربت پر دیے پس مضارب نے اقرار کیا کہ میں نے اس میں ایک ہزار کا نفع اٹھایا ہی اور وہ ہزار درم لایا پھر اس نے انکار کیا اور کہا کہ مجھے اس میں صرف پانچ سو درم کا نفع حاصل ہوا ہی پھر اس کے پاس دونوں ہزار درم تلف ہو گئے اور گواہوں نے گواہی دی کہ اس نے اس قدر نفع کا اقرار کیا ہی تو اس سے ان پانچ سو درم نفع کی ضمان لیجاویگی جسکا اس نے انکار کیا تھا اور رب المال انکو باس المال میں لے لیگا اور سوائے ان پانچ سو درم کے اس سے کچھ ضمان نہیں لے سکتا ہی۔ اور اگر اس نے یوں انکار کیا ہو کہ میں نے کچھ بھی نفع نہیں اٹھایا ہی اور باقی مسئلہ بحال رہے تو پورے ہزار درم نفع کی ضمان اس سے لیجاویگی اور رب المال اسکو اپنے اس المال میں سے لیگا اور پھر اس مال کی ضمان اس پر نہیں آتی ہی یہ ہبوط میں ہی۔ اور اگر مضارب نے رب المال سے کہا کہ میں نے تجھے تیرا اس مال دیدیا ہی اور یہ جو میرے پاس یہی نفع ہی پھر کہا کہ میں نے تجھے دیا نہیں ہی لیکن میرے پاس تلف ہو گیا ہی تو وہ ضمان ہو گیا کذا فی الحدیث۔

سودھواں باب نفع کے تقسیم کرنے کے بیان میں۔ اصل یہ ہے کہ رب المال کے اپنے راس المال پر قبضہ کرنے سے پہلے نفع کی تقسیم موقوف رہتی ہے اگر اس نے راس المال پر قبضہ کر لیا تو تقسیم صحیح ہوگئی اور اگر قبضہ نہ کیا تو باطل ہوگئی یہ محیط سخی میں جو امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر مضارب نے مال مضاربت میں کام کیا اور ایک ہزار درہم کا نفع اٹھایا پھر دونوں نے نفع تقسیم کر لیا حالانکہ مال مضاربت مضارب کے پاس بجا رہا باقی ہی پس رب المال نے پانچ سو درہم نفع لیے اور پانچ سو درہم مضارب نے لیے۔ پھر جبکہ دونوں نے راس المال قرار دیا تو وہ مضارب کے پاس کام کر کے سے پہلے یا اسکے بعد تلف ہو گیا تو دونوں کا نفع تقسیم کر لینا باطل ہو گیا اور جو رب المال نے وصول کیا ہی وہ راس المال میں شمار ہو گا اور جو مضارب نے لیا ہی وہ رب المال کو دیکر اسکے ہزار درہم پورے کر دے اگر گھنیمہ قائم ہو اور اگر اس نے تلف کر دیے ہوں یا ضائع ہوئے ہوں تو اسکے مثل رب المال کو دیدے اور ایک ہزار درہم جو مضارب کے پاس سے تلف ہوئے یہ نفع میں قرار دیے جاویں گے یعنی نفع تلف ہوا ہی یہ محیط میں ہی۔ اور اگر نفع کے دو ہزار درہم ہوں ہر ایک نے ایک ایک ہزار نے لیے پھر راس المال تلف ہوا پس وہ ہزار درہم جو رب المال نے نفع قرار دیکر لیے ہیں وہی راس المال ہیں اور مضارب اپنے مقبوضہ میں سے پانچ سو درہم اسکو دیدے گا اور اگر رب المال نے راس المال وصول کر لیا پھر دونوں نے نفع تقسیم کیا پھر رب المال نے وہ ہزار درہم جو راس المال میں لیے ہیں مضارب کو دیدے اور کہا کہ اس سے مضاربت سابقہ پر کام کر پھر اگر اس میں نفع یا نقصان ہو تو پہلی تقسیم باطل ہوگئی کہ کوئی قبضہ نہ

[illegible]

جدیدہ تو اور پہلی مضاربیت تو اس وقت ختم ہو گئی جس وقت دونوں نے نفع تقسیم کیا اور یہ جو کہ اس مضاربیت میں جو پہلے تھی کام کر اس سے یہ مراد لیا دینی کہ جس شرط سے پہلی مضاربیت تھی اس شرط سے اس مضاربیت میں کام کر یہ بھی ضروری نہیں ہے۔ اگر دونوں نے نفع تقسیم کر لیا اور مضاربیت ختم کر دی پھر دوبارہ عقد مضاربیت قرار دیا پھر اس کے بعد اس المال تلف ہو گیا تو پھر پہلے نفع کو باہم واپس نہ کرینگے پس جس وقت میں مضاربیت کو ختم ہو کر بعد اس کے بسبب اس کے مقبوضہ راس المال کے تلف ہو جانے کے نفع واپس لیا جاوے گا تو اس صورت میں یہی حیلہ ہی ہے۔ عقد جدید قرار دے یہ نہیں میں ہی جس شخص نے دوسرے کو ہزار درم آدھے کی مضاربیت میں دیے اور مضاربیت کے دو ہزار نفع اتھا یا پھر دونوں نے نفع باہم تقسیم کر لیا پھر مضاربیت نے رب المال کو ہزار درم راس المال اسکا دیدیا پھر مضاربیت نے اپنا حصہ نفع ہزار درم لے لیا اور حصہ رب المال لے گیا وہ اس نے نہ لیا یہاں تک کہ مضاربیت کے پاس سے تھا۔ ہو گیا پس ہزار درم جو اس کے پاس ضائع ہوئے ہیں دونوں کے ضائع ہوئے اور جو مضاربیت کے پاس باقی رہے وہ دونوں کے باقی رہے پس رب المال اس سے پانچ سو درم واپس لے گیا اور یہ حکم اس وقت ہو گیا کہ رب المال کا قبل قبضہ کے ضائع ہو گیا اور اگر مضاربیت کا حصہ ہزار درم بعد اس کے قبضہ کر لینے کے ضائع ہوا تو تقسیم نہ ہوگی اور جب قدر ضائع ہوا وہ مضاربیت کا مال گیا اور جو باقی رہا ہو یعنی غیر مقبوضہ حصہ رب المال وہ رب المال کا ہے۔ رب المال اسکو لے لے گا یہ محض نہیں ہے۔ اور اگر مضاربیت نے رب المال سے بٹائی کر لی اور اپنا حصہ لے لیا اور رب المال نے اپنا حصہ نہیں لیا یہاں تک کہ جو کچھ مضاربیت نے اپنے واسطے قبضہ میں لیا تھا اور جو اس کے پاس باقی تھا اسے ضائع ہو گیا تو جب قدر رب المال نے اپنے حصہ کا نفع اپنے قبضہ میں نہیں لیا تھا وہ دونوں کا مال گیا اور لیا ہو گیا کہ گویا تھا ہی نہیں کیونکہ مضاربیت اس قدر میں اہل باقی رہا تھا اور مضاربیت اس قدر میں رہے جو اس نے اپنی ذات سے واسطے اپنے قبضہ میں لیا ہو نصف حصہ رب المال کو ڈانڈ دیا چونکہ اس پر قبضہ کر لے کی وجہ سے اسکا بھریانے والا ہو گیا تھا اسوجہ سے تلف ہونا مال مضمون کا تلف ہونا قرار دیا جائے گا پس اسکی ضمان لازم آتی اور چونکہ یہ بھی ظاہر ہو گیا کہ وہی تمام نفع ہی اسے لے کر جو حصہ رب المال تلف ہوا وہ امانت کی راہ سے گیا اور لیا گیا کہ گویا تھا ہی نہیں تو بسبب امانت کے اسکی ضمان نہ آوے گی رکھا صرف اس قدر حصہ جو مضاربیت کے قبضہ میں ہو پس چونکہ یہ مال مضمون ہی اور اسی قدر حصہ نفع ہی اس واسطے مضاربیت میں سے نصف رب المال کو ڈانڈ دیا گیا ہے۔ وہ میں یہی کسی نے دوسرے کو آدھے کی مضاربیت پر کچھ مال دیا اس نے اس مال سے خرید و فروخت کی خواہ نفع اٹھایا یا نہیں اور ایک اسباب خریدا اور اسکو فروخت نہیں کیا یہاں تک کہ رب المال سے مضاربیت کے لیے نفع میں کچھ بڑھنا تو بایا کچھ گھٹا دیا پھر اس کے بعد نفع اٹھایا تو جائز ہے اور دونوں اس قرار پر تقسیم کرینگے خواہ نفع اس کے بعد حاصل ہوا یا پہلے اگر دونوں نے بانٹ لیا پھر ایک نے زیادتی یا کمی کر دی تو بھی ایسا ہی ہے اور امام شافعی سے روایت ہے کہ رب المال کی طرف سے مضاربیت کے لیے کمی جائز ہے زیادتی نہیں جائز ہے یہی مال شافعی میں ہے۔ اگر رب المال سے مضاربیت سے دس میں لے لیے اور مضاربیت باقی مال سے کام کر تا رہا پس اگر مضاربیت نے ہزار جب رب المال کو دیا تو یہ کہہ لیا کہ یہ نفع ہی تو یہ نفع میں رکھا جائے گا اور پھر اس کے بعد مضاربیت کا یہ کہنا نہیں کہ نفع میں اٹھایا جو کچھ تو نے قبضہ لیا جو وہ راس المال میں تھا مقبوضہ ہو گا۔ اور اگر اس نے دیتے وقت یہ نہیں کہ اتنا نام ایسا ہے کہ

مضاربیت کا یہ نفع ہی تو یہ نفع میں رکھا جائے گا اور پھر اس کے بعد مضاربیت کا یہ کہنا نہیں کہ نفع میں اٹھایا جو کچھ تو نے قبضہ لیا جو وہ راس المال میں تھا مقبوضہ ہو گا۔ اور اگر اس نے دیتے وقت یہ نہیں کہ اتنا نام ایسا ہے کہ

مروی ہو کہ حساب کے روز رب المال اپنا پورا مال بے لیکا اور باقی دونوں میں مشترک ہوگا اور جو کچھ رب المال نے حساب سے پہلے لے لیا ہو وہ اس مال میں سے کم نہ کیا جائیگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ ایک شخص کو ہزار درم مضاربت میں دے دے اس نے اس میں ایک ہزار کا نفع اٹھایا اس سے رب المال نے کہا کہ میرا اس مال مجھے دے دو جو باقی رہ گیا وہ تیرا ہی تو یہ جائز نہیں جو میں صورت میں کہ مال بعینہ قائم ہو کیونکہ یہ مہول ہے اور اگر تلف کیا گیا ہو تو جائز ہے کیونکہ جو کچھ مضاربت کا اسپر تھا اس سے بری کر دیا ہے نہیں ہے یہ محیط مسخری میں ہے۔

مستتر عنوان باب رب المال و مضارب میں اور دو مضاربوں میں اختلاف کے بیان میں۔ اور اس باب میں سات فصلیں ہیں

فصل اول۔ مضارب کی خریدی ہوئی چیز میں اس طور سے اختلاف کرنے کے بیان میں کہ یہ مضاربت کی ہے یا نہیں ہے اگر کسی نے دوسرے کو ہزار درم آدھے کی مضاربت پر دیے اس نے ایک ہزار درم کو ایک غلام خریدا اور طریقے کے وقت یہ کہہ کر کہ میں اسکو مضاربت کے واسطے خریدا ہوں پھر جب اسپر قبضہ کیا تو کہا کہ خریدنے کی حالت میں میری نیت تھی کہ مضاربت میں ہو اور رب المال نے اسکی تکذیب کی اور کہا کہ تو نے اپنے واسطے خریدا ہی تو اس مسئلہ کے اندر چار صورتیں ہیں یا تو مضارب کے اقرار کے وقت مال مضاربت اور غلام دونوں قائم ہونگے یا دونوں تلف ہونگے۔ یا غلام قائم ہوگا اور مال تلف ہوگا یا مال قائم ہوگا اور غلام تلف ہوگا یا غلام قائم ہوگا پس پہلی صورت میں قسم سے مضارب کا قول قبول ہوگا پھر اگر بائع کو مال مضاربت یعنی غلام کا شمن دینے سے پہلے اس کے پاس تلف ہو گیا تو رب المال سے پھر بے لیکا اور بائع کو دیدیگا اور دوسری صورت میں بدو کو اہوں کے مضارب کے قول کی تصدیق نہ ہوگی اور مضارب بائع کو ہزار درم ڈانڈ دیکر اور رب المال سے کچھ نہیں لے سکتا ہی تو یہی حکم دوسری صورت میں ہو۔ اور چوتھی صورت میں مذکور ہو کہ مضارب کی اس باب میں رب المال پر تصدیق کیجاو گی کہ جقدر اس کے پاس مال تھا وہ بائع کو دیدے اور اس باب میں تصدیق نہ ہوگی کہ در صورت اس مال مقبوضہ کے تلف ہوجانے کے دوبارہ رب المال سے پھر لے لے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر مضارب نے مال مضاربت ہزار درم سے ایک غلام خریدا پھر اس کے دام اپنے مال سے دیے اور کہا کہ میں نے اپنے واسطے خریدا ہی اور رب المال نے اسکی تکذیب کی تو رب المال کا قول لیا جائیگا یعنی وہ غلام مضاربت میں رکھا جائیگا اور مضارب ہزار درم مضاربت سے اپنے داموں کے بدلے جو اس نے دیا ہے میں نے لیکا اور اگر ہزار درم کو ایک غلام خریدا اور مضاربت یا غیر مضاربت کا کچھ نام نہ لیا پھر کہا کہ اپنے واسطے میں نے خریدا ہی تو اسی کا قول قبول ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر اس امر پر اتفاق کیا کہ مضارب کے دل میں خریدنے کے وقت کچھ نیت نہ تھی تو دام ابووسف رحم کے قول پر داموں پر حکم ہوگا اگر اس نے مضاربت سے دام دیے ہیں تو وہ غلام مضاربت کا ہی اور اگر اپنے پاس سے دیے ہیں تو اسکا ہی اور اہام نہ ہو گئے نزدیک یہ خرید مضارب کے واسطے ہوگی خواہ اس نے مال مضاربت سے دام دیے ہوں یا اپنے مال سے دیے ہوں جیسا کہ وکیل خاص کا حکم کتاب البیوع میں معلوم ہو چکا ہے یہ محیط میں ہے ایک غلام ہزار درم کو خریدا اور کچھ نام نہ لیا پھر دوسرا ہزار درم کو خریدا اور کچھ بیان نہ کیا پھر کہا کہ دونوں کی میں نے مضاربت کیا اسے نیت کی تھی اور دونوں مال نہیں ہو پس اگر دونوں میں اسکی تصدیق کی تو پہلا مضاربت میں ہوگا دوسرا نہ ہوگا اس طرح اگر دونوں اسکی تکذیب کی یا اولین تصدیق کی

اور دوسرے میں تکلیف کی تو بھی یہی حکم ہے۔ اور اگر دوسرے میں تصدیق کی اول میں بھی تو رب المال کا قول قبول ہوگا اور دوسرا غلام مضاربیت میں قرار دیا جائیگا۔ اور اگر دونوں کو ایک ہی حقیقت میں خریدنا ہو اور ہر واحد ہزار درہم کو خریدنا اور کہہ کہ میں نے نیت کی تھی کہ ہر واحد دونوں میں سے بعض ہزار مضاربیت کے ہو پس ہر رب المال نے دونوں میں اسکی تصدیق کی تو ہر ایک کا نصف مضاربیت میں قرار دیا جائیگا اور باقی مضارب کا ہوگا اور اگر دونوں میں تکلیف کی تو بھی یہی حکم ہے۔ اور اگر کسی عین میں تصدیق کی اور کہا کہ یہ غلام تو نے مضاربیت کے واسطے خریدنا تو وہی مضاربیت میں ہوگا یہ محیط سخری میں ہے۔ اور اگر مضارب نے کہا کہ میں نے دونوں کو بعض اس پیش ہزار درہم و مضاربیت کے ہزار درہم کے خریدنا تو پس رب المال نے کہا کہ تو نے یہ غلام مبین ہو پس مال مضاربیت کے خریدنا تو مضارب کا قول قبول ہوگا اور دونوں غلاموں کا نصف مضاربیت کا ہوگا اور نصف مضارب کا ہوگا کا کہ اسے البسوط

دوسری میں مضاربیت کے مجموعہ و خصوص میں اختلاف کے بیان میں۔ اگر مضارب نے دعویٰ کیا کہ مضاربیت میں مضاربیت کے واسطے عام تھی اور رب المال نے مخصوص کر کے دعویٰ کیا تو مضارب کا قول قبول ہوگا کیونکہ مال میں مضاربیت کے واسطے اگر اختلاف کیا پس مضارب نے کہا کہ تو نے مجھے آدھے کی مضاربیت پر مال دیا تو وہ کسی چیز کا نام نہیں لیا اور رب المال نے کہا کہ میں نے صرف روٹی کے پٹروں یا نان کی تجارت میں اجازت دی ہے پس اگر یہ اختلاف تصدیق سے پہلے واقع ہوا ہو تو رب المال کا قول قبول ہوگا اور رب المال کا اختیار صحت عام ہوئے سے بڑھ کر بطور عموم کے تصرف کرنے سے مانع نہیں آیا جائیگا اور مضارب کو بطور عموم کے تصرف کرنے کا اختیار ہوگا اور اگر تصرف کرنے کے بعد یہ اختلاف ہوا تو اس اختلاف کے ساتھ مضارب کا قول قبول ہوگا اور رب المال پر گواہ لائے ہوئے اور اسی کو یعنی استحسان ہی کو ہمارے علماء کا مشہور حکم تھا کہ انہوں نے اختیار کیا یہ بیہوش میں ہو اور اگر رب المال عموماً مضاربیت کا دعویٰ ہو تو قیاساً و استنباطاً اسی کا قول قبول ہوگا یہ ذخیرہ میں مذکور ہے و خصوص میں اختلاف کرنے کی صورت میں دونوں کے گواہ قائم کیے پس اگر دونوں فریق گواہوں نے آدھے کے لئے وقت نہ کر کیا یعنی گواہی میں بیان کیا تو اسکی گواہی پر حکم کیا جائیگا جو دونوں میں آخر امر کو ثابت کرتا ہے یہی ذخیرہ میں مذکور ہے گواہوں کی گواہی پر حکم ہوگا۔ اور اگر دونوں فریق نے وقت بیان نہ کیا یا ایک ہی وقت بیان کیا یا ایک نے وقت بیان کیا اور دوسرے نے بیان نہ کیا اور معلوم نہیں ہوگا کہ کن آخر پہلے تھا۔ اور گواہوں کے بعد کا دعویٰ تو بعض خصوص کے گواہوں پر ہوگی۔ ایسا ہی کتاب الاصل میں مذکور ہے۔ اور فقہوری میں یہی کہ اگر دونوں نے گواہ قائم کیے اور مضارب عموم مضاربیت کا دعویٰ کرتا ہے پس اگر اسکی گواہوں نے مضارب کا دعویٰ کر رب المال نے اسکا دعویٰ تجارت کے واسطے مال دیا ہو تو اسی کے گواہ قبول ہونے اور اگر اسطور سے گواہی ہوتی تو رب المال کے گواہ قبول ہونگے محیط میں ہو۔ اسی طرح اگر سفر سے مانع و عدم مانع میں اختلاف کیا تو بھی مثل عموم و خصوص تجارت کے اختلاف کے حکم ہو گا انی الحادوی۔ اگر مضارب مال میں تصرف کر چکا ہو پھر دونوں کے مضارب کے خاص ہونے میں اتفاق کیا مگر اس نوع میں اختلاف کیا جسکے ساتھ خصوصیت واقع ہوئی ہو اور دونوں نے گواہ قائم کیے تو محیط عموم و خصوص کے اختلاف میں دونوں کے گواہ قائم کرنے کی صورت میں مضارب

مضاربیت میں مضاربیت کے مجموعہ و خصوص میں اختلاف کے بیان میں۔ اگر مضارب نے دعویٰ کیا کہ مضاربیت میں مضاربیت کے واسطے عام تھی اور رب المال نے مخصوص کر کے دعویٰ کیا تو مضارب کا قول قبول ہوگا کیونکہ مال میں مضاربیت کے واسطے اگر اختلاف کیا پس مضارب نے کہا کہ تو نے مجھے آدھے کی مضاربیت پر مال دیا تو وہ کسی چیز کا نام نہیں لیا اور رب المال نے کہا کہ میں نے صرف روٹی کے پٹروں یا نان کی تجارت میں اجازت دی ہے پس اگر یہ اختلاف تصدیق سے پہلے واقع ہوا ہو تو رب المال کا قول قبول ہوگا اور رب المال کا اختیار صحت عام ہوئے سے بڑھ کر بطور عموم کے تصرف کرنے سے مانع نہیں آیا جائیگا اور مضارب کو بطور عموم کے تصرف کرنے کا اختیار ہوگا اور اگر تصرف کرنے کے بعد یہ اختلاف ہوا تو اس اختلاف کے ساتھ مضارب کا قول قبول ہوگا اور رب المال پر گواہ لائے ہوئے اور اسی کو یعنی استحسان ہی کو ہمارے علماء کا مشہور حکم تھا کہ انہوں نے اختیار کیا یہ بیہوش میں ہو اور اگر رب المال عموماً مضاربیت کا دعویٰ ہو تو قیاساً و استنباطاً اسی کا قول قبول ہوگا یہ ذخیرہ میں مذکور ہے و خصوص میں اختلاف کرنے کی صورت میں دونوں کے گواہ قائم کیے پس اگر دونوں فریق گواہوں نے آدھے کے لئے وقت نہ کر کیا یعنی گواہی میں بیان کیا تو اسکی گواہی پر حکم کیا جائیگا جو دونوں میں آخر امر کو ثابت کرتا ہے یہی ذخیرہ میں مذکور ہے گواہوں کی گواہی پر حکم ہوگا۔ اور اگر دونوں فریق نے وقت بیان نہ کیا یا ایک ہی وقت بیان کیا یا ایک نے وقت بیان کیا اور دوسرے نے بیان نہ کیا اور معلوم نہیں ہوگا کہ کن آخر پہلے تھا۔ اور گواہوں کے بعد کا دعویٰ تو بعض خصوص کے گواہوں پر ہوگی۔ ایسا ہی کتاب الاصل میں مذکور ہے۔ اور فقہوری میں یہی کہ اگر دونوں نے گواہ قائم کیے اور مضارب عموم مضاربیت کا دعویٰ کرتا ہے پس اگر اسکی گواہوں نے مضارب کا دعویٰ کر رب المال نے اسکا دعویٰ تجارت کے واسطے مال دیا ہو تو اسی کے گواہ قبول ہونے اور اگر اسطور سے گواہی ہوتی تو رب المال کے گواہ قبول ہونگے محیط میں ہو۔ اسی طرح اگر سفر سے مانع و عدم مانع میں اختلاف کیا تو بھی مثل عموم و خصوص تجارت کے اختلاف کے حکم ہو گا انی الحادوی۔ اگر مضارب مال میں تصرف کر چکا ہو پھر دونوں کے مضارب کے خاص ہونے میں اتفاق کیا مگر اس نوع میں اختلاف کیا جسکے ساتھ خصوصیت واقع ہوئی ہو اور دونوں نے گواہ قائم کیے تو محیط عموم و خصوص کے اختلاف میں دونوں کے گواہ قائم کرنے کی صورت میں مضارب

یامشروط دیا تھا اجراء اٹل یا نہ ہو اور اگر مضارب نے اس دعویٰ کے گواہ پر کیے کہ رب المال نے سود و فتنہ
کی شرط رکھی تھی تو رب المال کے گواہ قبول ہونگے بلکہ مضارب کے گواہ قبول ہونگے یہ سب طین ہو۔ ایک مضارب
کے پاس دو ہزار درم ہیں اس نے کہا کہ تو نے مجھے اس مال میں ہزار درم دیئے تھے اور ہزار درم میں سے
نفع کیا ہے اور رب المال کے کہا کہ نہیں بلکہ میں نے تجھے دو ہزار درم مضاربت میں دیکھے ہیں تو مضارب سب کا
قول قبول ہو گا۔ اور اگر وہ نون نے مفاد اس مال و نفع میں اختلاف کیا اور رب المال نے کہا کہ میں نے
اس مال میں تجھے دو ہزار درم دیئے ہیں اور تنائی نفع کی شرط کی ہے اور مضارب نے کہا کہ اس مال میں
ایک ہزار درم دیئے ہیں اور نصف نفع کی شرط کی ہے تو اس مال کی مقدار میں مضارب سب کا قول قبول ہو گا اور
نفع کی شرط میں سب مال کا قول قبول ہو گا اور دونوں میں سے جو اپنے اپنی زیادتی کر دعویٰ کرے گا وہ قائم کرے
اگر نہ گواہ قبول ہو سکے یہ کافی ہیں۔ اور اگر وہ نون نے گواہ قائم کیے تو مقدار اس مال میں رب المال کے
گواہ قبول ہو سکے اور وہ دو ہزار درم اس مال کے لئے لگاؤ اگر مال کے تین ہزار درم ہیں تو نفع کے
دو حصے ہیں مضارب سب کے گواہ قبول ہونگے حتیٰ کہ دو ہزار سے زیادہ ایک ہزار جو نفع راہ وہ دونوں میں تقسیم
تقسیم ہو گا یہ سب طین ہو۔ اور اگر مضارب تین ہزار درم لیا اور کہا کہ ایک ہزار اس مال کے تین اور ایک ہزار
نفع کے ہیں اور ایک ہزار کسی شخص کی وصیت میں یا غیر کی مضاربت یا بضاعۃ کے ہیں یا شرکت کے ہیں یا
مجھ پر ہزار درم قرض ہیں تو وصیت و شرکت و بضاعۃ و قرضہ میں مضارب کا قول قبول ہو گا یہ بدائع میں ہو۔ اگر
رب المال نے بضاعۃ ہونے کا دعویٰ کیا اور مضارب نے مضاربت صحیح یا فاسدہ کا دعویٰ کیا تو رب المال کا
قول قبول ہو گا یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر کسی شخص نے دوسرے کو کچھ مال دیا اپنے کچھ نفع حاصل کیا پھر عامل نے کہا
کہ نہ فقیر تو نے یہ مال قرض دیا ہے اور دینے والے نے کہا کہ میں نے فقیر بضاعۃ میں یا تنائی کی مضاربت میں
دیا ہے یا مضاربت میں دیا ہے اور کچھ نفع مقرر نہیں کیا ہے یا تیسرے واسطے سود و نفع سے مقرر کر دیئے ہیں تو رب المال کا
قول قبول ہو گا۔ اس طرح اگر رب المال نے بضاعۃ یا مضاربت کا دعویٰ کیا اور قابض مال نے کہا کہ
مجھے تو نے قرض دیا ہے تو تمام نفع میرا ہو تو بھی رب المال کا قول قبول ہو گا اور گواہ مضارب کے مقبول ہو جائے
یہ ذخیرہ میں ہو پس اگر مضارب نے بضاعۃ ہونے کا اقرار کیا تو اسے کچھ نہ ملیگا اور اگر تنائی پر مضاربت کا
اقرار کیا تو تنائی نفع دیا جائیگا اور اگر مضاربت فاسدہ کا اقرار کیا تو اجراء مثل ملے گا یہ سب طین ہو اور اگر وہ نون نے
گواہ قائم کیے تو مضارب سب کی گواہی مقبول ہوگی یہ بدائع میں ہو۔ اور اگر مال عامل کے پاس ہے اس کے
سکے کہ یہ کیرے پاس قرض تھا تلف ہو گیا اور رب المال نے کہا کہ یہ بضاعۃ یا مضاربت صحیح یا فاسدہ تھا
تو اصل و نفع کا ضامن ہو گا لیکن اگر رب المال نے کہا کہ میں نے تجھے تنائی کی مضاربت پر دیا ہے تو اس صورت
میں سو اسے تنائی کے باقی کا ضامن ہو گا یہ مجھا پھر فی میں ہو۔ اگر مضارب نے کہا کہ تو نے مجھے مضاربت
میں دیا ہے اور رب المال نے کہا کہ میں نے تجھے قرض دیا ہے تو رب المال کا قول قبول ہو گا۔ اور اگر اسکے بعد
مضارب کے پاس یہ مال تلف ہو گیا پس اگر قبل عمل کے تلف ہوا تو وہ ضامن ہو گا اور اگر بعد عمل کے تلف ہو گیا
تو مضارب مال کا ضامن ہو گا اور اگر وہ نون نے اپنے اپنے دعویٰ پر گواہ دیئے تو رب المال کے گواہ قبول ہو جائے

اور مضارب مضارب ہو گا خواہ مال قبل عمل کے ضلع ہو یا اس کے بعد ضلع ہو اور یہ محیط میں ہو۔ اگر مضارب نے کہا کہ
 تو نے مجھے مضاربیت میں دیا ہو اور میرے کام کرنے سے پہلے وہ ضلع ہو گیا اور رب المال نے کہا کہ نہ مجھے
 کر لیا ہو تو مضارب پر ضمان نہ ہوگی اور اگر اس نے عمل کیا ہے ضلع ہو گیا تو وہ مال کا ضامن ہو گا اور اگر دونوں نے
 گواہ قائم کیے تو دونوں وجہوں میں مضارب کے گواہ قبول ہونگے۔ اور اگر مضارب نے کہا کہ میں نے مجھے قبل
 مضاربیت میں لیا اور اس سے کام کرنے سے پہلے یا بعد وہ میرے پاس سے ضلع ہوا اور رب المال نے کہا کہ تو
 نے مجھے غصب کر لیا ہو تو رب المال کا قول مقبول ہو اور مضارب دونوں صورتوں میں ضامن ہو یہ موقوف ہو رہا ہے
 امام محمد رحمہ سے روایت ہے کہ مضارب نے کہا کہ میں نے مجھے غصب کر لیا ہو میں ضمان دیکر سب نفع میرا ہوا اور رب المال
 نے کہا کہ میں نے مجھے اس سے تجارت کرنے کا حکم کیا تھا تو رب المال کا قول مقبول ہو گا اور اگر گواہ قائم ہوں تو اس کے
 گواہ بھی قبول ہونگے۔ اور اگر رب المال نے اس امر کے گواہ دیے کہ عامل نے اقرار کیا ہو کہ میں نے یہ مال مضارب سے
 اور عامل نے گواہ دیے کہ رب المال نے اقرار کیا ہو کہ عامل نے اسکو غصب کر لیا ہو تو رب المال کے گواہ قبول ہونگے
 اور یہ حکم اس وقت ہو کہ یہ معلوم ہو کہ ان دونوں اقراروں میں سے کوئی مقدم ہو اور اگر معلوم ہو تو خود اقرار دہانے کے گواہ مقبول ہوں گے اور اگر
 چوتھی فصل رب المال کو اس مال خواہ دونوں کے نفع تقسیم کرنے سے پہلے یا بعد وصول ہونے یا نہ وصول
 ہو۔ یہ میں اختلاف واقع ہونے کے بیان میں۔ امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اگر کسی نے دو سویرے کو ہزار درم آدھے کی
 مضاربیت میں دیئے اسے اسی ہزار درم کا نفع اٹھایا اور رب المال سے کہا کہ میں نے تجھے ہزار درم اس مال
 دیا ہے اور یہ باقی میرے پاس نفع موجود ہو اور رب المال نے کہا کہ میں نے تجھے کچھ وصول نہیں پایا ہے تو اس سے
 رب المال کا قول مقبول ہو گا پس اس سے یوں قسم لیا ہوگی کہ دائرین نے مضارب سے اس مال کے
 قبضہ نہیں پایا ہے پس اگر اس نے اس طرح قسم کھائی تو باقی ہزار درم اس مال میں سے لیکھا اور مضارب کے
 اختلاف کا اتنا نہ کیا جاوے گا کچھ مضارب سے قسم لیا ہوگی کہ دائرین نے اس مال کو ثابت نہیں پایا اور نہ نفع
 کیا ہو پس اگر اس نے قسم کھائی تو ضمان سے بری ہو گیا اور رب المال کا قبضہ کرنا ثابت نہ ہو گا اور اگر مضارب نے قسم
 سے اٹھا کر کیا تو یہ اقرار ہو کہ اس مال اس کے پاس تھا اور وہ اٹھا کر گیا ہو تو اس مال کا ضامن ہو گا اور یہ ظاہر
 ہو کہ مال مضاربیت ہزار میں ہر دو میں تورب المال ان ہزار درم میں کو اپنے اس مال میں سے لیکھا پس
 باقی ہزار درم مضارب پر دین رہینگے تورب المال مضارب سے اپنا حصہ یعنی پانچ سو درم لے لیکھا یہ صحیح
 میں ہو۔ اور اگر وقت رب المال نے اس سے قسم لینی چاہی اس وقت مضارب سے اقرار کیا کہ میں نے
 تجھے دیا نہیں ہے لیکن میرے پاس سے ضلع ہو گیا ہو اور اس پر قسم کھالی تو وہ رب المال کو اسکی آدھی ڈال دے گا
 اور اگر گواہ قائم کیے گئے تو مضارب کے گواہ مقبول ہونگے اور اگر مضارب نے اس امر کے گواہ دیئے کہ
 رب المال نے اقرار کیا ہو کہ میں نے ہزار درم اس مال پر قبضہ کیا ہو اور رب المال نے اس امر کے گواہ
 دیئے کہ مضارب نے اقرار کیا ہو کہ رب المال نے اپنے اس مال میں سے کچھ وصول نہیں کیا ہو پس اگر یہ معلوم
 کہ کون اقرار اول کا ہو تو مضارب کے گواہ مقبول ہونگے اور اگر یہ معلوم ہو کہ یہ اقرار پہلا ہو تو پہلے اقرار واسے
 گواہ مقبول ہونگے یہ موقوف میں ہو۔ اور اگر رب المال مضارب سے نفع تقسیم کیا ہو ہر ایک نے اقرار کیا ہو

مطلوبہ نفع مال سے
 پہلے وصول ہونا چاہیے
 یا بعد

اقرار کیا کہ وہ دھیا و سیاہ دونوں کو بلا کر ہزار درم سبب بنی ہوں تو اسکی چند صورتیں ہیں یا تو مال دونوں کے قبضہ میں ہوگا یا سب مال منکر کے قبضہ میں ہوگا یا سب مال مقرر کے قبضہ میں ہوگا یا دو دھیا درم مقرر کے قبضہ میں اور سیاہ منکر کے قبضہ میں ہوگا یا سبلی صورت ہو تو سب مال ہزار درم سیاہ پہلے لیکھا یعنی اس مال میں - اور مقرر یعنی جس فلاں شخص کے واسطے اقرار کیا ہو وہ آدھے دو دھیا درم مقرر کے قبضہ سے لیکھا - اور جب قدر دو دھیا درم منکر کے قبضہ میں دے اسکا درم سب مال کے درمیان میں تین حصہ ہو کر تقسیم ہونگے دو حصہ سب مال کو اور ایک حصہ مضارب کو ملے گا - اور پانچ سو درم سیاہ چار حصہ ہو کر تقسیم ہونگے سب مال کے حصہ کو اور چوتھائی ہر مضارب کو ملے گا - اور دوسری صورت میں جب تمام مال منکر کے پاس ہو تو کوئی ہی حکم ہو کہ جس مضارب نے ودیعت سے انکار کیا ہو اور تمام مال پر قبضہ کیا ہو اقرار کیا ہو کہ تمام مال جو میرے قبضہ میں ہو وہ مضارب کا ہی نہیں مگر اسکی طرف سے یہ اقرار ہو گیا کہ اس میں سے آدھا میرے پاس ہو اور آدھا دوسرے مضارب مقرر کے پاس ہو پس وہی پہلی صورت ہو گئی اور اگر تیسری صورت ہو تو وہ پانچ سو دو دھیا مقرر کو دیدیگا اور ہزار درم سب مال کو دیدیگا اور پانچ سو درم چار حصوں میں تقسیم ہونگے - اور اگر دو دھیا منکر کے پاس ہوں اور مقرر کہتا ہو کہ مجھے ودیعت نہیں دی ہو بلکہ میرے ساتھی کو دی ہو تو سب مال مال نامہ اس مال کے لیکھا اور باقی چار حصوں پر تقسیم ہوگا پھر مقرر اپنا دو دھیا درم منکر کا حصہ مقرر کو دیدیگا - اور اگر دو دھیا سب مقرر کے پاس ہوں تو مقرر لے لیکھا یہ جو بخشی میں ہو - اگر دو شخصوں کو ہزار درم آدھے کی مضارب پر دے بلکہ اور دونوں کو حکم کیا کہ دونوں اپنی راہ سے اس میں عمل کریں پھر دونوں دو ہزار درم اپنے قبضہ میں لائے پھر ایک نے کہا کہ اس میں ہزار درم اس مال میں اور پانچ سو درم نفع کے ہیں اور پانچ سو درم فلاں شخص کے ہیں اسے ودیعت دے دے تھے جو پہلے اسکی اجازت سے مال میں ملا دیے ہیں پس وہ شخص مال میں پانچ سو درم کا ہمارا - اور شریک ہزار اس مقررہ شخص نے تصدیق کی اور دوسرے مضارب نے کہا کہ یہ ہزار پورے نفع کے ہیں تو سب مال اپنا اس مال ہزار درم لے لیکھا اور جس نے شرکت کا اقرار کیا ہو اس سے دوسرے پاس درم مقررہ مقرر لے لیکھا اور باقی پانچ سو درم سب مال اور دونوں مضارب چار حصہ کر کے ہر حصہ میں کر لینگے اور اس میں سے مضارب مقرر کو ایک سو چوبیس درم ملینگے وہ انکو مقرر کے درم میں ملا کر پھر دونوں پانچ حصوں میں تقسیم کرینگے اس میں سے ایک حصہ مضارب کو اور چار حصہ مقرر کو ملینگے - اور اگر اقرار کے روز تمام مال مقرر کے قبضہ میں ہو تو جسکے واسطے اسنے اقرار کیا ہو وہ شخص پورے پانچ سو درم مال میں سے لے لیکھا اور سب مال اپنا اس مال ہزار درم لے لیکھا اور باقی پانچ سو درم دونوں مضاربوں اور سب مال میں چار حصہ ہو کر تقسیم ہونگے - اور اگر تمام مال منکر کے قبضہ میں ہو تو سب مال اسنے ہزار درم اس مال لے لیکھا پھر باقی ہزار درم کو وہ اور دونوں مضارب باہم چار حصوں میں بانٹ لینگے اور جب قدر کو ملا وہ اسکو اپنے اور مقرر کے درمیان پانچ حصوں پر تقسیم کرے گا جس میں سے مقرر کو چار حصے ملینگے یہ سو درم میں ہو - اور اگر دونوں مضارب دو ہزار درم لائے اور ایک نے کہا کہ اس مال کے ہزار درم پھر ہمارے ساتھ فلاں شخص پانچ سو درم کا شریک ہو گیا جو ہم نے مال میں ملا دیے اور کام کیا پھر کو پانچ سو درم نفع ہوئے اور دوسرے مضارب نے انکار کیا اور سب مال نے بھی انکار کیا اور مال دونوں مضاربوں کے ہوا۔

فتویٰ میں ہے کہ تورب المال ہزار درم اپنا اس المال نے لیکھا اور دو سو پچاس درم مقررہ کو دیکھا پھر مقبوضہ سے
 اگر اسی دو دو نہائی درم مقررہ لیکھا اور دوسرے کے مقبوضہ سے بھی مثل اسکے دیا جائیگا اور تین سو پچاس و ایک
 نہائی ہو اور رب المال اور مضارب منکر کے درمیان تین نہائی تقسیم ہوگا پھر جو کچھ دونوں مضاربوں کے قبضہ میں
 باقی رہا اور وہ تین سو پچاس و ایک نہائی ہو چار حصہ ہو کر تقسیم ہوگا اور مضارب المال کو لیکھا اور ہر ایک مضارب
 کو ایک سو چوہتھائی دیا جائیگا اور جب مقررہ نے جو کچھ اسکو پہنچا ہو وصول کر لیا تو جمع کر کے اسکے اور مقررہ کے درمیان
 تقسیم ہو کر تقسیم ہوگا اس میں سے نو ان ایک حصہ مقررہ اور آٹھ حصے مقررہ کو لینے پہنچا سترہ سو پچاس و ایک ہو۔
 چوتھی فصل مضارب کی خریدی ہوئی کے نسب میں اختلاف کے بیان میں۔ مضارب ہر گاہ مضاربیت میں
 ایسی چیز خریدی جسکی بیع کرنا ممکن نہیں ہو تو مضاربیت میں سے ہوگی اور ساری خواست کے واسطے خریدنے والا اسکا
 ہونگا اور اگر خلافت و وفاق میں اختلاف کیا تو مدعی وفاق کا قول قبول ہوگا۔ مضارب سے ہزار درم مضارب
 ایک غلام خرید اور اسکا نسب معروف نہیں ہو اور مضارب سے رب المال سے کہا کہ تیرا بیٹا ہو اور اسے
 تلبیب کی تو اسکی وضو تین میں یا تو غلام میں اس المال پر زیادتی ہوگی یا نہیں ہوگی اور ان میں سے ہر ایک
 صورت میں وجہ سے خالی نہیں ہو یا تورب المال اسکی تصدیق کر گیا یا تلبیب کر گیا یا مضارب سے کہیگا کہ
 بلکہ وہ تیرا بیٹا ہو پس اگر غلام کی قیمت میں اس المال پر زیادتی ہو مثلاً اسکی قیمت دو ہزار درم ہو اور
 رب المال نے اسکی تصدیق کی تو رب المال سے نسب ثابت ہو جائیگا اور وہ مضارب کا غلام رہا اور اگر
 رب المال نے تلبیب کی تو غلام آزاد ہو جائیگا اور دونوں کے واسطے اپنی قیمت۔ کیے چار حصہ کر کے سنی کر گیا
 اور اگر مضارب سے کہا کہ نہیں بلکہ وہ تیرا بیٹا ہو تو وہ مضارب کا غلام رہا اور مضارب اس المال کی ضمانت میں
 دیکھا اور اگر اسکی قیمت میں زیادتی ہو مثلاً ہزار ہی درم اسکی قیمت ہو اور مضارب سے کہا کہ وہ تیرا بیٹا ہو پس
 اگر رب المال نے تصدیق کی تو اسکا نسب ب المال سے ثابت ہو جائیگا اور مضارب کا غلام رہیگا۔ اور وہ
 اس المال کی ضمانت دیکھا۔ اور اگر تلبیب کی تو مضارب میں رہیگا پھر اگر اسکی قیمت دو ہزار ہوگی تو آزاد ہو جائیگا
 اور تین چوتھائی قیمت کے واسطے رب المال کے لیے سنی کر گیا اور ایک چوتھائی کے واسطے مضارب کے
 لیے سنی کر گیا محیط سترہ سو پچاس و ایک ہو اور اگر رب المال نے کہا کہ نہیں بلکہ وہ تیرا بیٹا ہو تو وہ مضاربیت میں رہیگا پھر
 اگر اسکو فروخت نہ کیا یہاں تک کہ قیمت اسکی دو ہزار درم ہوگی تو آزاد ہو جائیگا اور اپنی قیمت کے واسطے
 دونوں کے لیے چار حصہ کر کے سنی کر گیا یہ مبسوط میں جو اگر رب المال نے مضارب سے کہا کہ وہ تیرا بیٹا ہو تو غلام میں
 زیادتی ہوگی یا نہ ہوگی پس اگر زیادتی ہو اور مضارب نے تصدیق کی تو آزاد ہو جائیگا اور مضارب اس المال
 کی ضمانت دیکھا اور اگر مضارب نے تلبیب کی تو غلام آزاد ہو جائیگا اور رب المال کے واسطے سنی نہ کر گیا۔ اور
 اگر مضارب نے رب المال سے کہا کہ نہیں بلکہ وہ تیرا بیٹا ہو تو غلام مضارب کا ہو اور اس المال کی ضمانت میں
 اگر غلام میں زیادتی ہو پس اگر مضارب نے اسکی تصدیق کی تو مضارب کا بیٹا مضاربیت میں ملاو کہ رہیگا اور اگر
 اسکی قیمت بڑھ گئی تو مضارب سے اسکا نسب ثابت ہو جائیگا اور آزاد ہو جائیگا اور رب المال کے واسطے
 تین چوتھائی قیمت کے لیے سنی کر گیا اور مضارب پر ضمان نہ آئیگی اور اگر مضارب نے تلبیب کی تو غلام مضاربیت میں

مضارب سے کہیگا کہ تیرا بیٹا ہو اور اسے تلبیب کی تو اسکا نسب ب المال سے ثابت ہو جائیگا اور مضارب کا غلام رہیگا۔ اور وہ اس المال کی ضمانت دیکھا۔ اور اگر تلبیب کی تو مضارب میں رہیگا پھر اگر اسکی قیمت دو ہزار ہوگی تو آزاد ہو جائیگا اور تین چوتھائی قیمت کے واسطے رب المال کے لیے سنی کر گیا اور ایک چوتھائی کے واسطے مضارب کے لیے سنی کر گیا محیط سترہ سو پچاس و ایک ہو اور اگر رب المال نے کہا کہ نہیں بلکہ وہ تیرا بیٹا ہو تو وہ مضاربیت میں رہیگا پھر اگر اسکو فروخت نہ کیا یہاں تک کہ قیمت اسکی دو ہزار درم ہوگی تو آزاد ہو جائیگا اور اپنی قیمت کے واسطے دونوں کے لیے چار حصہ کر کے سنی کر گیا یہ مبسوط میں جو اگر رب المال نے مضارب سے کہا کہ وہ تیرا بیٹا ہو تو غلام میں زیادتی ہوگی یا نہ ہوگی پس اگر زیادتی ہو اور مضارب نے تصدیق کی تو آزاد ہو جائیگا اور مضارب اس المال کی ضمانت دیکھا اور اگر مضارب نے تلبیب کی تو غلام آزاد ہو جائیگا اور رب المال کے واسطے سنی نہ کر گیا۔ اور اگر مضارب نے رب المال سے کہا کہ نہیں بلکہ وہ تیرا بیٹا ہو تو غلام مضارب کا ہو اور اس المال کی ضمانت میں اگر غلام میں زیادتی ہو پس اگر مضارب نے اسکی تصدیق کی تو مضارب کا بیٹا مضاربیت میں ملاو کہ رہیگا اور اگر اسکی قیمت بڑھ گئی تو مضارب سے اسکا نسب ثابت ہو جائیگا اور آزاد ہو جائیگا اور رب المال کے واسطے تین چوتھائی قیمت کے لیے سنی کر گیا اور مضارب پر ضمان نہ آئیگی اور اگر مضارب نے تلبیب کی تو غلام مضاربیت میں

مضارب کا بیٹا اسکے مال سے آزاد ہوگا اور اس المال کی ضمانت رب المال کو دیگا اور اگر وہ غلام ایک ہزار درہم کی قیمت کا ہو اور رب المال نے کہا کہ یہ میرا بیٹا ہے اور مضارب نے تکذیب کی تو اسکا بیٹا اسکے مال سے آزاد ہوگا اور اگر مضارب نے تصدیق کی تو رب المال کا بیٹا مضارب کا غلام ہوگا اور مضارب اس المال کا ضمانت ہوگا اور اگر مضارب نے کہا کہ نہیں بلکہ یہ میرا بیٹا ہے تو رب المال ہی کا بیٹا اسکے مال سے آزاد ہوگا اور کسی کی دوسری چیز پر ضمانت نہ آوے گی۔ اور اگر وہ دونوں نے ایسا نہ کیا یہاں تک کہ اسکی قیمت دو ہزار درہم ہو گئی پھر رب المال نے کہا کہ وہ میرا بیٹا ہے اور مضارب نے کہا کہ تو جھوٹا ہے تو رب المال سے نسبت ثابت اور تین چوتھائی آزاد ہوگا اور مضارب کو چار درہم جزا ہوگا اور اگر مضارب نے تصدیق کی تو وہ رب المال کا بیٹا اور مضارب کا غلام ہوگا اور مضارب اس المال کا ضمانت ہوگا اور اگر مضارب نے کہا کہ نہیں بلکہ وہ میرا بیٹا ہے تو غلام سے تین چوتھائی کا عتق رب المال سے ثابت ہوگا اور نسبت ثابت ہوگا مضارب نے بھی اس ثابت النسب میں دعویٰ کیا تو نسبت ثابت نہ ہوگا لیکن مثل اپنا حصہ آزاد کرنے کے لئے شمار ہوگا پس اسکا حصہ بھی آزاد ہوگا۔ اور کوئی دوسرے سے ضمانت نہیں دے سکتا اور وہ اگر دونوں میں چار حصہ ہو کر مشترک ہوگی یا بیسوط میں ہو۔

ساتویں فصل اس باب کے تفرقات میں۔ نو اور ابن سماعہ میں امام ابو یوسف رحمہ سے روایت ہے کہ اگر مضارب نے کہا کہ تو نے مجھے ہزار درہم زیور یا نہرہ مضارب میں دیے ہیں اور مضارب جھوٹا ہے تو رب المال نے کہا کہ میں نے اس کے درمیان میں نہیں لیا اگر مضارب نے اس سے کام شروع نہیں کیا ہے تو مثل و قیمت کے ہیں میں مضارب کے قول کی تصدیق کیجاوے گی خواہ اسنے کلام بلا کر کہا ہو یا جملہ کر کے کہا ہو مگر صرف متوقر کے دعویٰ میں بدون ملا کر کام کرنے کے تصدیق نہ کیجائی اور اگر کام شروع کر دیا ہو تو زیور و نہرہ میں بھی تصدیق نہ کیجائی اور نیز نو اور ابن سماعہ میں امام محمد رحمہ سے روایت ہے کہ کسی مضارب کے قبضہ میں مل ہو وہ اس سے کام کرے یا نہ اور مضارب نے اقرار کیا کہ جو ہزار درہم ظان میں پر میں سے ہوں وہ رب المال کے ہیں اور مضارب ہزار درہم پر بھی پھر مضارب نے بعد اسکے کہا کہ میرے پاس پانچ سو درہم ہزار کی مضاربت سے ہیں جبکہ ابن نے اقرار کیا کہ وہ مضاربت کے ہیں اور رب المال نے کہا کہ وہ ہزار درہم میرے ہیں مضاربت کے نہیں ہیں تو رب المال کا قول قبول ہوگا اور اگر مضارب نے اپنے اقرار کے ساتھ اس کلام کو ملایا ہو تو اسکے قول کی تصدیق کیجاوے گی بیچ میں ہو اگر کسی کو ہزار درہم آدھے کی مضاربت پر دیے اور ظاہر میں مضبوطی کی غرض سے اس امر کے گواہ کر لیے کہ یہ قرض میں تاکہ مضارب اٹلی حفاظت میں کوشش کرے اس خوف سے کہ رب المال قرض کے دعوے سے وصول نہ کر لے پس مضارب نے عمل کیا اور نفع یا نقصان اٹھایا پھر اگر وہ دونوں نے ایکٹ سے اس کی تصدیق کی کہ قرض کا نام ظاہر میں تلجیہ تھا اور واقع میں وہ مضاربت تھی تو واقعی دونوں کی تصدیق کے رکھا جائیگا اگر وہ دونوں نے باہم اختلاف کیا اور رب المال نے کہا کہ حقیقت میں قرض تھے تلجیہ نہ تھا اور مضارب نے کہا کہ قرض میں تلجیہ تھا و حقیقت مضاربت تھی اور مضارب نے اپنے قول پر گواہ قائم کیے تو چھوڑت اور قرض کے تلجیہ پر باہم تصدیق کرنے کی صورت یکساں ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر وہ دونوں گواہوں نے مضاربت کی گواہی دی وہ گواہوں نے قرض کی گواہی دی اور اسکے سوا کسی تفسیر بیان نہ کی تو مدعی قرض کے گواہوں کی گواہی مقبول ہوگی بیسوط میں ہے۔ اور اگر مضاربت کے گواہوں نے اس تفسیر سے گواہی دی کہ قرض بطور تلجیہ کے تھا اور حقیقت مضاربت تھی تو اٹلی گواہی اولیٰ ہوگی قبول ہوگی

وہ اگر وہ دونوں نے باہم تصدیق کی کہ قرض کا نام ظاہر میں تلجیہ تھا اور واقع میں وہ مضاربت تھی تو واقعی دونوں کی تصدیق کے رکھا جائیگا اگر وہ دونوں نے باہم اختلاف کیا اور رب المال نے کہا کہ حقیقت میں قرض تھے تلجیہ نہ تھا اور مضارب نے کہا کہ قرض میں تلجیہ تھا و حقیقت مضاربت تھی اور مضارب نے اپنے قول پر گواہ قائم کیے تو چھوڑت اور قرض کے تلجیہ پر باہم تصدیق کرنے کی صورت یکساں ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر وہ دونوں گواہوں نے مضاربت کی گواہی دی وہ گواہوں نے قرض کی گواہی دی اور اسکے سوا کسی تفسیر بیان نہ کی تو مدعی قرض کے گواہوں کی گواہی مقبول ہوگی بیسوط میں ہے۔ اور اگر مضاربت کے گواہوں نے اس تفسیر سے گواہی دی کہ قرض بطور تلجیہ کے تھا اور حقیقت مضاربت تھی تو اٹلی گواہی اولیٰ ہوگی قبول ہوگی

یہ ذخیرہ میں ہے اگر بھلا مال نے مضارب کے واسطے چھٹے نفع کا اقرار کیا اور مضارب نے کہا کہ میرا نصف نفع
مشرط ہو اور دو گواہ لایا ایک نے گواہی دی کہ تہائی نفع مشروط ہو اور دوسرے نے کہا دھنن کی گواہی دی تو امام اعظم
کے نزدیک دونوں کی گواہی باطل ہو اور مضارب کو وہی بیگا جو بھلا مال کے اقرار کیا یعنی چھٹا حصہ دیا جائے
نزدیک گواہی ہوتی ہے اور تہائی نفع پر جو ہو گا اسکو تہائی نفع بیگا۔ اور اگر مضارب نے نصف کا دعویٰ کیا اور اُس کے
ایک گواہ نے تہائی نفع کی گواہی دی اور دوسرے نے وہ تہائی کی گواہی دی تو بالاتفاق گواہی باطل ہے یہ مسودہ میں ہے۔ اگر
بھلا مال نے کہا کہ میں نے تجھے مال عرصہ بھلا عرصہ کے طور پر دیا تھا حتیٰ کہ قول بھلا مال ہی کا رہا اور مضارب نے
دو گواہ دیے ایک نے گواہی دی کہ بھلا مال نے مضارب کے لئے دو سو روپے شرط کیے اور دوسرے نے سو روپے مشروط شرط کی
گواہی دی ہے اگر مضارب سو روپے کا دعویٰ کرے تو یہ گواہی نامقبول ہے اور اُس کو چھٹے نفع بیگا اور بیگا بھلا مال کے لئے اور اگر
دو سو روپے کا دعویٰ کرے تو مسلمین اختلاف ہے کہ امام اعظم کے نزدیک نامقبول ہے صاحبین ح کے نزدیک مقبول ہے
مگر سو روپے مقبول ہوگی اور اُس کے واسطے اجرائی ہوگی اگر کسی کی بیگیت میں ہو اور اگر مضارب نے دعویٰ کیا کہ تہائی نفع
دوم کی شرط کی تو مال ایک گواہ نے ایسی ہی گواہی دی اور دوسرے نے سو روپے کی گواہی دی تو بالاتفاق اُس کے واسطے
اجرائی ہوگی اگر کسی نے سو روپے کا دعویٰ کیا کہ بھلا مال نے تہائی نفع کو ہزار روپے مضارب بتائے دیے اور دونوں نے کام کیا اور
نفع اٹھا یا پس ایک نے دعویٰ کیا کہ بھلا مال نے تہائی نفع کو ہزار روپے مضارب بتائے دیے اور دونوں نے کام کیا اور
دعویٰ کیا کہ تہائی نفع کے واسطے تہائی نفع کی شرط کی ہے اور بھلا مال نے دعویٰ کیا کہ دونوں کے واسطے سو روپے
مشرط ہو گیا ہے یہاں تک کہ قول بھلا مال کا رہا پھر کہ دونوں نے گواہی قائم کیے ایک فریق نے دھنن کی گواہی اور دوسرے
نے تہائی نفع کی گواہی دی تو امام اعظم کے قیاس میں یہ گواہی نامقبول ہے اور دونوں کے واسطے اجرائی
بھلا مال کے اقرار کی وجہ سے بیگا جیسا کہ اگر باطل گواہ قائم کرے تو یہی ہے تو تاویکین صاحبین ح کے نزدیک جیسے
نصف کا دعویٰ کیا اسکو پچھٹا حصہ نفع بیگا اور اجرائی ہوگی اور دوسرے کو بھلا مال کے اقرار سے اجرائی ہوگی بیگیت میں
اٹھارہ وان باسب مضارب کے مفول ہوئے اور اُس کے تقاضا سے امتناع کرنے کے بیان میں بھلا مال
کے لئے سے ضمانت باطل ہو جاتی ہے خواہ مضارب کو اسکا علم ہو یا نہ ہو حتیٰ کہ اُس کے بعد مال مضارب سے نہ رہے
یا سفر کرے نہ کہ اختیار نہیں سکتا یہ تقاضا سے قاضی خان میں ہو اور دونوں میں سے کسی کے مجنون ہونے سے
بھی باطل ہوگی اگر کسی نے بھلا مال کو شرط ہو گیا اور اگر بھلا مال مرے ہو گیا اُس کے بعد مضارب نے خرید و فروخت کی
تو یہ سب امام اعظم کے نزدیک موقوف ہو اگرچہ وہ مسلمان ہو گیا تو اسکا تقاضا ہو گا اور تمام احکام میں
اُس کا مرتد ہونا کالعدم شمار کیا جائیگا اسی طرح اگر دار الحرب میں جا لایا لیکن ہنوز اُس کے دار الحرب میں جا لینے کا
نصف قاضی کی طرف سے جاری نہ ہوا تھا کہ وہ مسلمان ہو کر واپس آیا تو بھی یہ حکم ہو موافق اُس روایت
کہ حسین اسکی موت اور میراث کے واسطے حکم حاکم مشروط ہو اور اگر وہ مر گیا یا مرتد ہوئے سے قبل ہو یا دار الحرب
میں جا لایا اور قاضی نے اُس کے جائے حکم جاری کر دیا تو امام اعظم کے قاعدہ پر مرتد ہونے کے روز
سے مضارب سے باطل ہو گئی کذا فی البدائع اگر کسی شخص کو آدھے کی مضاربت پر مال دیا اور مضارب مرتد ہو گیا
یا اُس کے مرتد ہونے کے بعد اسکو مال دیا پھر اُس نے خرید و فروخت کی اور نفع یا نقصان اٹھا یا پھر وہ مرتد ہوئے سے قبل

مسلمین کے نزدیک یہ شرط ہے کہ اگر بھلا مال نے مضارب کے لئے دو سو روپے شرط کیے اور دوسرے نے سو روپے مشروط شرط کی گواہی دی ہے اگر مضارب سو روپے کا دعویٰ کرے تو یہ گواہی نامقبول ہے اور اُس کو چھٹے نفع بیگا اور بیگا بھلا مال کے لئے اور اگر دو سو روپے کا دعویٰ کرے تو مسلمین اختلاف ہے کہ امام اعظم کے نزدیک نامقبول ہے صاحبین ح کے نزدیک مقبول ہے مگر سو روپے مقبول ہوگی اور اُس کے واسطے اجرائی ہوگی اگر کسی کی بیگیت میں ہو اور اگر مضارب نے دعویٰ کیا کہ تہائی نفع دوم کی شرط کی تو مال ایک گواہ نے ایسی ہی گواہی دی اور دوسرے نے سو روپے کی گواہی دی تو بالاتفاق اُس کے واسطے اجرائی ہوگی اگر کسی نے سو روپے کا دعویٰ کیا کہ بھلا مال نے تہائی نفع کو ہزار روپے مضارب بتائے دیے اور دونوں نے کام کیا اور نفع اٹھا یا پس ایک نے دعویٰ کیا کہ بھلا مال نے تہائی نفع کو ہزار روپے مضارب بتائے دیے اور دونوں نے کام کیا اور دعویٰ کیا کہ تہائی نفع کے واسطے تہائی نفع کی شرط کی ہے اور بھلا مال نے دعویٰ کیا کہ دونوں کے واسطے سو روپے مشروط ہو گیا ہے یہاں تک کہ قول بھلا مال کا رہا پھر کہ دونوں نے گواہی قائم کیے ایک فریق نے دھنن کی گواہی اور دوسرے نے تہائی نفع کی گواہی دی تو امام اعظم کے قیاس میں یہ گواہی نامقبول ہے اور دونوں کے واسطے اجرائی بھلا مال کے اقرار کی وجہ سے بیگا جیسا کہ اگر باطل گواہ قائم کرے تو یہی ہے تو تاویکین صاحبین ح کے نزدیک جیسے نصف کا دعویٰ کیا اسکو پچھٹا حصہ نفع بیگا اور اجرائی ہوگی اور دوسرے کو بھلا مال کے اقرار سے اجرائی ہوگی بیگیت میں اٹھارہ وان باسب مضارب کے مفول ہوئے اور اُس کے تقاضا سے امتناع کرنے کے بیان میں بھلا مال کے لئے سے ضمانت باطل ہو جاتی ہے خواہ مضارب کو اسکا علم ہو یا نہ ہو حتیٰ کہ اُس کے بعد مال مضارب سے نہ رہے یا سفر کرے نہ کہ اختیار نہیں سکتا یہ تقاضا سے قاضی خان میں ہو اور دونوں میں سے کسی کے مجنون ہونے سے بھی باطل ہوگی اگر کسی نے بھلا مال کو شرط ہو گیا اور اگر بھلا مال مرے ہو گیا اُس کے بعد مضارب نے خرید و فروخت کی تو یہ سب امام اعظم کے نزدیک موقوف ہو اگرچہ وہ مسلمان ہو گیا تو اسکا تقاضا ہو گا اور تمام احکام میں اُس کا مرتد ہونا کالعدم شمار کیا جائیگا اسی طرح اگر دار الحرب میں جا لایا لیکن ہنوز اُس کے دار الحرب میں جا لینے کا نصف قاضی کی طرف سے جاری نہ ہوا تھا کہ وہ مسلمان ہو کر واپس آیا تو بھی یہ حکم ہو موافق اُس روایت کہ حسین اسکی موت اور میراث کے واسطے حکم حاکم مشروط ہو اور اگر وہ مر گیا یا مرتد ہوئے سے قبل ہو یا دار الحرب میں جا لایا اور قاضی نے اُس کے جائے حکم جاری کر دیا تو امام اعظم کے قاعدہ پر مرتد ہونے کے روز سے مضارب سے باطل ہو گئی کذا فی البدائع اگر کسی شخص کو آدھے کی مضاربت پر مال دیا اور مضارب مرتد ہو گیا یا اُس کے مرتد ہونے کے بعد اسکو مال دیا پھر اُس نے خرید و فروخت کی اور نفع یا نقصان اٹھا یا پھر وہ مرتد ہوئے سے قبل

کیا گیا یا مرگیا یا دار الحرب میں جا ملا تو کچھ آسنے کیا ہو و سب جائز ہو اور نفع و دونوں میں موافق شرط کے تقسیم ہو گا اور جو کچھ آسنے خرید و فروخت کی ہو اسکی ذمہ داری یعنی عہدہ رب المال پر یہی قول امام اعظم رح کا ہو اور امام ابو یوسف رح و امام محمد رح کے نزدیک تصرف کرنے میں اسکا حال مرتد ہونے کے بعد مثل اسکے ہی جیسا قبل مرتد ہونے کے تھا پس عہدہ اسی پر ہو گا اور رب المال پر اسکا رجوع کیا جائیگا یہ مبسوط میں ہے اور اگر مضارب مرگیا یا قتل ہوا یا دار الحرب میں جا ملا تو مضارب بت باطل ہو گئی پھر اگر وہ دار الحرب میں جا ملا اور وہیں آسنے خرید و فروخت کی پھر سلمان ہو کر واپس آیا تو کچھ آسنے دار الحرب میں خرید و فروخت کی ہو سب اسی کی ہوگی اور کسی چیز کی اسپر ضمان نہ ہوگی و لیکن عورت کا مرتد ہونا یا نہ مرتد ہونا بالاجماع یکسان ہو خواہ وہ عورت رب المال ہو یا مضارب ہو اور مضارب بت بحالہ صحیح بیگی تا وقتیکہ وہ مرتد نہ جاوے یا دار الحرب میں نہ جاوے یہ حاوی میں ہے۔ اور اگر رب المال نے مضارب کو معزول کیا اور مضارب کو اسکے معزول ہونے کی خبر نہ ہوئی یہاں تک کہ آسنے خرید و فروخت کی تو جائز ہو اور اپنے معزول ہونے سے آگاہ ہونے پر معزول ہو گا۔ اور اگر اپنے معزول ہونے سے آگاہ ہوا حالانکہ مال مضارب میں اسباب موجود ہو تو اسکو اختیار ہے کہ اس اسباب کو خود فروخت کرے اور معزول ہو جانا اسکا مانع نہیں ہے پھر یہ نہیں جائز ہے کہ آسنے میں سے کوئی دوسرا اسباب خریدے اور اگر مال مضارب بت اس المال کی جنس سے ہو تو مضارب کو اس میں تصرف کرنے کا اختیار نہیں ہے۔ اور اگر اس مال کی جنس سے نہ ہو مثلاً اس المال دینار میں اور یہ مال درم میں یا اسکے برعکس ہو تو اسکو استعمانا اختیار ہے کہ اس مال کی جنس سے فروخت کرے۔ اور اسی قیاس پر حق عروض و اسکنے اشباہ میں رب المال کے مرتد ہونے یا مرتد ہو کر دار الحرب میں جانے کے بعد حکم جائز ہے یہ کافی میں ہے۔ اگر مال مضارب بت غلوں میں ہو اور رب المال نے مانعت کر دی تو اسکا حکم بھی ویسا ہی ہے جیسا مال مضارب بت کے درم ہونے اور اس مال کے دینا ہونے کا حکم تھا کہ اس صورت میں اسکی مانعت سے جو خرید ہو وجہ سے خرید ہو اسکی مانعت ہو جاوے گی اور جو ایک وجہ سے خرید دوسری وجہ سے بیچ ہو اسکی مانعت نہ ہوگی حتی کہ اگر غلوں کو درہون کے عوض فروخت کیا تو جائز ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر مضارب نے تصرف کیا ہو اور مال مضارب بت لوگوں پر آوہا ہو گیا ہو اور مضارب تقاضے سے باز رہا پس اگر مال میں نفع نہ ہو تو اسکو اختیار ہے کہ تقاضے سے باز رہے اور اسکو چاہیے کہ رب المال کو قرضہ ارون پر حوالہ کر دے یعنی رب المال کو وکیل کر دے اور اگر مال میں نفع ہو تو وہ تقاضے سے باز نہیں رہ سکتا یہ بلکہ اسکو تقاضے کا حکم کیا جائیگا کہ اس المال درم و دینار تقدی ہو جاوے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اسی طرح پر ہر وکیل بیع کے تقاضے سے انکار کرے تو اسپر تقاضے کے واسطے جبر نہ کیا جائیگا و لیکن بچہ حکم کیا جائیگا کہ ثمن رب المال کو مشتری پر اثر اڑے اور یہی حکم مستنبط میں ہے یہ کافی میں ہے۔ و لیکن جو شخص اجرت پر فروخت کرتا ہو جیسے بیاع اور دال و غیرہ تو اسپر تقاضے کے واسطے ضرور جبر کیا جائیگا کہ وصول کر دین اور حکم عادت یہ مبتدئہ اجارہ میچہ کے قرار پائیگا پھر اگر مال میں ہو اور اگر مال مضارب بت لوگوں پر قرضہ ہو گیا اور رب المال نے مضارب کو اس خوف سے منع کر دیا کہ مضارب اسکو کھانہ جاوے اور کہا کہ میں خود تقاضا کر لوں گا پس اگر مال میں نفع ہو تو تقاضا مضارب کا حق ہے اور اگر مال میں نفع نہ ہو تو رب المال کو مانعت کا اختیار ہے اور مضارب پر جبر کیا جائیگا کہ رب المال کو قرضہ ارون پر

۱۰۰
۱۰۱
۱۰۲
۱۰۳
۱۰۴
۱۰۵
۱۰۶
۱۰۷
۱۰۸
۱۰۹
۱۱۰
۱۱۱
۱۱۲
۱۱۳
۱۱۴
۱۱۵
۱۱۶
۱۱۷
۱۱۸
۱۱۹
۱۲۰
۱۲۱
۱۲۲
۱۲۳
۱۲۴
۱۲۵
۱۲۶
۱۲۷
۱۲۸
۱۲۹
۱۳۰
۱۳۱
۱۳۲
۱۳۳
۱۳۴
۱۳۵
۱۳۶
۱۳۷
۱۳۸
۱۳۹
۱۴۰
۱۴۱
۱۴۲
۱۴۳
۱۴۴
۱۴۵
۱۴۶
۱۴۷
۱۴۸
۱۴۹
۱۵۰
۱۵۱
۱۵۲
۱۵۳
۱۵۴
۱۵۵
۱۵۶
۱۵۷
۱۵۸
۱۵۹
۱۶۰
۱۶۱
۱۶۲
۱۶۳
۱۶۴
۱۶۵
۱۶۶
۱۶۷
۱۶۸
۱۶۹
۱۷۰
۱۷۱
۱۷۲
۱۷۳
۱۷۴
۱۷۵
۱۷۶
۱۷۷
۱۷۸
۱۷۹
۱۸۰
۱۸۱
۱۸۲
۱۸۳
۱۸۴
۱۸۵
۱۸۶
۱۸۷
۱۸۸
۱۸۹
۱۹۰
۱۹۱
۱۹۲
۱۹۳
۱۹۴
۱۹۵
۱۹۶
۱۹۷
۱۹۸
۱۹۹
۲۰۰

حوالہ کر دے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ پھر اگر مال میں نفع ہوا اور مضارب تقاضے کے واسطے مجبور کیا گیا پس اگر قرضہ اسی شہر میں جہاں مضارب رہتا ہو موجود ہو تو اس کا نفع تقاضے کے ایام میں مال مضاربیت سے ہوگا اور اگر دوسرے شہر میں ہو تو اس سفر و آمد و رفت کا خرچہ جب تک وہ تقاضے میں رہے مال مضاربیت سے ہوگا اور اگر مضارب کے سفر و مقام نے طویل کھینچا یا تاک کہ تمام دین سب نفقہ میں گیا پس اگر نفع دین سے بڑھ گیا تو بہت در دین کے نفع محسوب کر دیا جائیگا اور جو بڑھا وہ مضارب پر بیگا محیط میں ہو۔

اُنیسواں باب مضارب کے مرنے اور مرض میں اقرار کرنے کے بیان میں۔ اگر مضارب مر گیا اور پھر قرضہ میں اور مال مضاربیت اس کے پاس ہونا معروف معین ہوا اور وہ درم میں اور اس مال بھی درم تھے تو قرضہ اہون سے پہلے رب المال کو اس کا اس مال دیا جائیگا یہ مسووط میں ہے پھر اگر مضاربیت میں نفع بھی معروض ہوا اور مضارب کو وصول ہو جائے معلوم ہو تو رب المال اپنا حصہ نفع بھی قرضہ اہون سے پہلے لے لیگا پھر جو مضارب کا حصہ نفع رہا وہ قرضہ اہون میں تقسیم ہوگا یہ محیط میں ہے پھر اگر مضارب کے وارثوں اور قرضہ اہون نے کہا کہ جو قرضہ مضارب پر ہو وہ مضارب کا سوا اور رب المال نے ان کی تکذیب کی تو رب المال کا قول اس کی عملی قسم سے قبول ہوگا۔ اور اگر مضارب کا مال اس کے مرنے کے وقت عروض یا دینار ہوں حالانکہ اس مال درم تھے اور رب المال نے چاہا کہ اس کو مر جائے سے فروخت کر دے تو نہیں کر سکتا ہو اس کی بیع کا اختیار مضارب کے وصی کو ہوا اور اگر اس کا کوئی وصی نہ ہو تو قاضی اس کی طرف سے ایک وصی مقرر کرے گا کہ اس مال کو فروخت کرے اس میں سے رب المال کو اس کا اس مال و حصہ نفع دیا جائیگا اور مضارب کا حصہ نفع اس کے قرضہ اہون کو لیگا اور مضاربیت صنفیہ میں لکھا ہو کہ اس مال کو میت کا وصی و رب المال فروخت کرے گی اور جو اول غرور ہوا وہ اس وصی پر مسووط میں ہے پھر اگر رب المال نے چاہا کہ دینار و دین میں سے بقدر اپنے اس مال و حصہ نفع کے لے لے اور وصی نے دیدیے تو جائز ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر مضاربیت بطور معین معلوم نہ ہوئی تو رب المال بھی تمام ترکہ میں قرضہ اہون کے مثل فرات دیا جائیگا یہ محیط سرخی میں ہے۔ اگر کسی نے ایک ہزار درم آٹھ سو کی مضاربیت پر دیے پھر مضارب نے اپنی موت کے قریب ذکر کیا کہ میں نے اس مال سے خرید و فروخت کی اور ایک ہزار درم نفع اٹھائے پھر مضارب مر گیا اور مال مضاربیت معین بطور سے شناخت میں نہیں ہو حالانکہ مضارب کا استدلال موجود ہو کہ اس سے مال اصل و نفع کی وفاء ممکن ہو تو رب المال اپنے اس مال کے ہزار درم لے لیگا اور اس کو کچھ نفع لیگا اور اگر مضارب نے یہ اقرار کیا ہو کہ میں نے نفع پر قبضہ بھی کر لیا ہو تو بقدر حصہ رب المال کے ضامن ہوگا۔ اور اگر مضارب نے مرض میں یوں کہا کہ میں نے اس مال میں ہزار کا نفع حاصل کیا اور میرے قبضہ میں آگیا پھر سب مال ضائع ہو گیا اور رب المال نے کہا نہیں بلکہ تیرے پاس ہو اور تو سبب اکار کرنے کے ضامن ہو گیا تو قسم کے ساتھ مضارب کا قول قبول ہوگا۔ اور اگر مضارب قسم کھانے سے پہلے مر گیا تو ان کے وارثوں سے ان کے علم پر قسم لیا وگی پس اگر سب لوگ قسم کھا گئے تو سب بری ہو گئے اور اگر کوئی قسم سے باز رہا تو خواصہ اسی کے حصہ میں اسے اس مال و حصہ نفع رب المال کو دیا جائیگا اسی طرح اگر مضارب نے مرض الموت میں یوں کہا کہ میں نے اس مال اور حصہ نفع رب المال کو دیدیا ہوا اور

یہی فتاویٰ قاضی خان میں ہے
یہی فتاویٰ قاضی خان میں ہے
یہی فتاویٰ قاضی خان میں ہے
یہی فتاویٰ قاضی خان میں ہے
یہی فتاویٰ قاضی خان میں ہے
یہی فتاویٰ قاضی خان میں ہے
یہی فتاویٰ قاضی خان میں ہے
یہی فتاویٰ قاضی خان میں ہے
یہی فتاویٰ قاضی خان میں ہے
یہی فتاویٰ قاضی خان میں ہے

نہ مال

اگر مضارب نے مرض میں کسی خاص معین مال کا مضاربت میں قرار کیا پھر اسکے بعد اس مال کی نسبت کسی کی وراثت ہونے کا اقرار کیا پھر تیسرے شخص کے کچھ قرضہ ہونے کا اقرار کیا پھر مگر تو پہلے مال مضاربت ادا کر دیا جائیگا پھر جو کچھ تقرر کر گیا اسکو صاحب وراثت و قرضہ و حصہ و شریکت سے تقسیم کر لینگے۔ یہ سب طین ہو و شخصوں کو ہزار درم مضاربت میں دے یہ پھر ایک درم اور دوسرے نے کہا کہ مال تلف ہو گیا تو اسکے حصہ میں اسکے قول کی تصدیق کیا جائیگی اور دوسرے کا حصہ اسکے ذمہ اسکے ترکہ میں قرضہ رہ گیا پھر اگر یہ بات معلوم ہو جاوے کہ مضارب بیت سے اپنا حصہ بھی زندہ مضارب کے پاس وراثت رکھا تھا تو سب مال تلف ہو گئے اس کے قول کی تصدیق کیا جائیگی اور اگر زندہ مضارب نے کہا کہ میں نے اپنا حصہ دوسرے مضارب بیت کو دیا تھا تو قسم سے اس کی تصدیق کیا جائیگی اور وراثت کے ترکہ میں سب قرضہ قرار دیا جائیگا مجھ پر سختی میں ہو

یہ بتوان با سب مضاربت کے غلام پر جنایت واقع ہونے یا اسکے کسی پر جنایت کرنے کے بیان میں۔ اگر کسی کو ہزار درم اور سب کی مضاربت پر دینے اس نے اسکے عوض ہزار کی قیمت کا ایک غلام خریدا اس نے خطا سے کسی پر جنایت کی تو مضارب کو یہ اختیار نہیں ہو کہ جرم میں دہی غلام دیدے یا اسکا فدیہ مال مضاربت سے ادا کرے۔ اگرچہ غلام کے ماتم کچھ اور مال مضاربت بھی موجود ہو اور اگر مضارب نے اپنے مال سے اسکا فدیہ ادا کیا تو اس مال سے اسکو مال مضاربت سے واپس نہیں لے سکتا ہوا و وہ غلام مضاربت میں باقی رہ گیا جیسا کہ کوئی جہزی فدیہ دیدے تو یہی حکم ہو گا ہوا و یہ صورت خلاف اسکے ہو کہ اگر مضارب کی غلام میں کچھ شریکت ہو اور اس نے فدیہ دینا اختیار کیا تو یہ مضاربت باطل ہو جائیگی۔ اور اگر دونوں حاضر ہوں تو رب المال سے کہا جائیگا کہ یا تو غلام دے یا اسکا فدیہ دے پس جب اس نے کوئی بات اختیار کی تو مضاربت ٹوٹ جائیگی پس اگر رب المال نے غلام دیدنا اختیار کیا اور مضارب نے کہا کہ میں اسکا فدیہ دے دیتا ہوں تاکہ غلام مضاربت پر ہجاوے میں اسکو فروخت کر کے نفع اٹھاؤ گا تو سب المال اسکو نہیں دے سکتا ہو۔ اور اگر مضارب غائب ہو تو رب المال غلام کو نہیں دے سکتا ہو صرف اسکو یہ اختیار ہو کہ غلام کا فدیہ دے یا مجھ میں ہو۔ اور اگر مضارب کا مال ہزار درم ہو اور مضارب نے اس سے دو ہزار کی قیمت کا غلام خریدا اور اس نے خطا سے جرم کیا تو مضارب سے اس کے دینے یا فدیہ دینے کو نہ کہا جائیگا جس صورت میں کہ رب المال حاضر ہو غائب ہو اور خدا جرم کا مضارب یا غلام کوئی بس نہیں ہو صرف انکو یہ اختیار ہو کہ غلام کے مالک کے حاضر ہونے تک غلام کی طرف سے کوئی کفیل لینے اسی طرح اگر مضارب غائب ہو تو مولیٰ سے غلام دینے کو نہ کہا جائیگا اور دونوں میں سے کوئی ایک شخص فدیہ نہیں دے سکتا ہو جب تک کہ دونوں حاضر ہوں اور اگر ایک نے فدیہ دیدیا تو اس نے احسان کے طور پر دیا پھر جب دونوں حاضر ہوئے تو غلام دیدے یا فدیہ دینے پس اگر غلام دیدیا تو دونوں کا کچھ نہیں ہو اور اگر فدیہ دیدیا تو فدیہ دونوں پر چار حصہ ہو کر تقسیم ہو گا اور غلام مضاربت سے محل جائیگا اور یہ امام اعظم و امام مجتہد کا قول ہو اور اگر ایک نے غلام دینا اور دوسرے نے فدیہ دینا اختیار کیا تو دونوں کو اختیار ہو کہ بدائع میں ہو۔ امام مجتہد نے اصل میں فرمایا ہو کہ اگر کسی کو ہزار درم مضاربت میں دے اور مضارب نے اس کے عوض ہزار درم قیمت کا ایک غلام خریدا یا اس سے کم یا زیادہ قیمت کا تھا پھر اس غلام پر کچھ لوگوں نے دعویٰ کیا کہ اس نے ہمارے مال کو

یہ بتوان با سب مضاربت کے غلام پر جنایت واقع ہونے یا اسکے کسی پر جنایت کرنے کے بیان میں۔ اگر کسی کو ہزار درم اور سب کی مضاربت پر دینے اس نے اسکے عوض ہزار کی قیمت کا ایک غلام خریدا اس نے خطا سے کسی پر جنایت کی تو مضارب کو یہ اختیار نہیں ہو کہ جرم میں دہی غلام دیدے یا اسکا فدیہ مال مضاربت سے ادا کرے۔ اگرچہ غلام کے ماتم کچھ اور مال مضاربت بھی موجود ہو اور اگر مضارب نے اپنے مال سے اسکا فدیہ ادا کیا تو اس مال سے اسکو مال مضاربت سے واپس نہیں لے سکتا ہوا و وہ غلام مضاربت میں باقی رہ گیا جیسا کہ کوئی جہزی فدیہ دیدے تو یہی حکم ہو گا ہوا و یہ صورت خلاف اسکے ہو کہ اگر مضارب کی غلام میں کچھ شریکت ہو اور اس نے فدیہ دینا اختیار کیا تو یہ مضاربت باطل ہو جائیگی۔ اور اگر دونوں حاضر ہوں تو رب المال سے کہا جائیگا کہ یا تو غلام دے یا اسکا فدیہ دے پس جب اس نے کوئی بات اختیار کی تو مضاربت ٹوٹ جائیگی پس اگر رب المال نے غلام دیدنا اختیار کیا اور مضارب نے کہا کہ میں اسکا فدیہ دے دیتا ہوں تاکہ غلام مضاربت پر ہجاوے میں اسکو فروخت کر کے نفع اٹھاؤ گا تو سب المال اسکو نہیں دے سکتا ہو۔ اور اگر مضارب غائب ہو تو رب المال غلام کو نہیں دے سکتا ہو صرف اسکو یہ اختیار ہو کہ غلام کا فدیہ دے یا مجھ میں ہو۔ اور اگر مضارب کا مال ہزار درم ہو اور مضارب نے اس سے دو ہزار کی قیمت کا غلام خریدا اور اس نے خطا سے جرم کیا تو مضارب سے اس کے دینے یا فدیہ دینے کو نہ کہا جائیگا جس صورت میں کہ رب المال حاضر ہو غائب ہو اور خدا جرم کا مضارب یا غلام کوئی بس نہیں ہو صرف انکو یہ اختیار ہو کہ غلام کے مالک کے حاضر ہونے تک غلام کی طرف سے کوئی کفیل لینے اسی طرح اگر مضارب غائب ہو تو مولیٰ سے غلام دینے کو نہ کہا جائیگا اور دونوں میں سے کوئی ایک شخص فدیہ نہیں دے سکتا ہو جب تک کہ دونوں حاضر ہوں اور اگر ایک نے فدیہ دیدیا تو اس نے احسان کے طور پر دیا پھر جب دونوں حاضر ہوئے تو غلام دیدے یا فدیہ دینے پس اگر غلام دیدیا تو دونوں کا کچھ نہیں ہو اور اگر فدیہ دیدیا تو فدیہ دونوں پر چار حصہ ہو کر تقسیم ہو گا اور غلام مضاربت سے محل جائیگا اور یہ امام اعظم و امام مجتہد کا قول ہو اور اگر ایک نے غلام دینا اور دوسرے نے فدیہ دینا اختیار کیا تو دونوں کو اختیار ہو کہ بدائع میں ہو۔ امام مجتہد نے اصل میں فرمایا ہو کہ اگر کسی کو ہزار درم مضاربت میں دے اور مضارب نے اس کے عوض ہزار درم قیمت کا ایک غلام خریدا یا اس سے کم یا زیادہ قیمت کا تھا پھر اس غلام پر کچھ لوگوں نے دعویٰ کیا کہ اس نے ہمارے مال کو

عمر اقل کیا ہو اور غلام نے انکار کیا پھر ان کو گون سے اس امر کے گواہ قائم کیے پر اگر مضارب رب المال و دون
خاصہ دون تو غلام پر گواہ سموع ہو گئے اور اگر دونوں غائب ہوں یا ایک غائب ہو تو موافق روایت ابوحنیفہ کے
گواہ غلام پر سموع ہو گئے اور اس میں روایت میں کوئی اختلاف متقوا نہیں ہو اور ابو سلیمان کی روایت میں یہ ہو
کہ امام اعظم رحمہ اللہ جو امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک سموع ہو گئے اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک مقبول ہو گئے یہ یحییٰ بن یزید
اور اس میں اختلاف نہیں ہو کہ اگر غلام نے قتل عمر کا اقرار کر لیا تو اسے قصاص کا حکم دیا جائیگا خواہ دونوں خاصہ
ہوں یا نہ ہوں اور اگر غلام نے قتل عمر کا اقرار کیا اور مضارب رب المال و دونوں خاصہ میں اور غلام کی تکذیب
کرے تو قتل کے دو ولی ہیں پس ایک نے اس کو عفو کر دیا تو دوسرے ولی کا حق باطل ہو اس کی طرح اگر مضارب رب
غلام کی تصدیق کی ہو حالانکہ غلام تمام اس مال میں مشغول ہو یعنی مضارب کا اس میں کچھ مستحق نہیں ہو تو غلام
مثل اجنبی کے شمار ہو گا اور یہی حکم ہو گا اور اگر تمام میں زیادتی ہو اور مضارب نے تصدیق کی تو اس کے حصہ
کی طرف زیادتی میں سے لیا جائے کہ مضارب سے کہ جس کا ایک گواہ یا قوا پنا نصیب ہے اس کی ولی کو دینا چاہیے
معاذت نہیں کیا ہو یا غلام کا قدرہ دس ہے پھر جب اس نے کسی بابت کو اختیار کیا تو مضارب سے باطل ہو جائیگا اور
رب المال غلام میں سے بقدر اس مال اور اس کے حصہ کے لیا اور مضارب باقی حصہ کے لیا یہ ہر شرط
میں ہو اور اگر مضارب نے تکذیب کی اور رب المال نے تصدیق کی تو اس کی وجہ سے میں نہیں یا تو غلام کی قیمت
اس مال کے برابر یا کم ہوگی اور یہ یا دفع ہوگی یا پہلی صورت میں رب المال کی تصدیق صحیح ہو اور اس سے لیا جائیگا
کہ یا تو نصف غلام و بیعت باقیہ و نصف بیعت دس بیس اگر اسے دینا منظور کیا گواہ سموع کی مضارب سے
باطل ہو جائیگا اور اسے جس کی گئی اور اس کی بیعت دینی یا اختیار کی اور نصف غلام و بیعت دس بیس و باقیہ میں
میں رہ گیا اور اگر اس میں مضارب نے تصدیق کی تو اسے لیا جائیگا یا تو قسیر کرے جس کی یہ صورت ہو اور اگر نصف غلام کی قیمت
ہزار درہم ہوں تو رب المال باقی میں سے نصف بر اس مال جو باقی ہو لے لیا اور اگر خیرات سے قیمت کم ہو تو اس سے کم
ہو اور تو نصف غلام و بیعت دس بیس سے اسے اپنا اس مال میں درہم پانچ سو بیس یا ستمائت سو بیس بیس اس سے
سے باقی بر صاف سو درہم لے لیا پھر جو چاہو دونوں بیعت دفع یا موافق شرط کے باشند ہیں اور دوسری صورت میں
رب المال کی اسے حصہ کی قدر میں تصدیق ہوگی پس اس سے لیا جائیگا یا تو پنا نصف حصہ دیدے یا نصف قیمت
تقدیر دے اور جو اختیار کرے مضارب باطل ہوگی یہ محیط میں ہو اگر مال مضارب سے کوئی غلام خرید اس کو کسی
عمر اقل کیا پس اگر اس میں زیادتی ہو تو قصاص نہیں آتا ہو اور اس کی قیمت میں بڑے میں وصول کیا و لی اور وہ مشائخ
میں قرار دیا و لی اور اگر اس میں زیادتی نہ ہو تو دیکھا جائیگا کہ اگر مضارب کے پاس سوا سے غلام کے کچھ اور مال مضارب سے
تو قصاص نہیں آتا ہو اور اگر مال مضارب نہیں ہو تو اس میں قصاص واجب ہو گا اور حق قصاص مولیٰ کو حاصل
ہو گا یہ محیط شخصی میں ہو پھر اگر مولیٰ نے قاتل سے ہزار درہم پر صلح کر لی تو یہ اس مال ہو گا جبکہ اس مال ہزار درہم ہوں
اور اگر ہزار درہم پر صلح کی تو اس میں اس مال رب المال بھر دے لیا اور باقی ہزار دفع کے دونوں کو موافق
شرط کے تقسیم ہو گا یہ محیط میں ہو اور اگر ہزار درہم اس مال کی صورت میں مضارب کے پاس دو غلام ہوں کہ ہر ایک
کی قیمت ہزار ہزار درہم ہوں پھر ایک کو کسی نے قتل کیا تو قصاص واجب نہ ہو گا قیمت واجب ہوگی کذا فی الحادی

الکسوان باب مضاربت میں شفعہ کے بیان میں۔ اگر کسی نے دوسرے کو ہزار درم دیے تھے ایک دار خریدار جو ہزار کی قیمت کا یا کم و بیش ہو اور رب المال اس دار کا اپنے ایک وار کے ساتھ شفعہ ہو تو اسکو اختیار ہو کہ یہ دار مضارب سے شفعہ میں لے لے اور اسکو ثمن دیدے کہ وہ ثمن مضاربت میں ہوگا۔ اور اگر مضارب نے کسی قدر مال مضاربت سے ایک دار خریدار پر رب المال نے اسکو پیاوین ایک دار خریدار تو مضارب کو اختیار ہو کہ شفعہ کے رو سے وہ دار رب المال سے بعض باقی مال مضاربت کے خریدے میں ہو یا نہیں ہو۔ اور اگر مضارب کا مضاربت فروخت کیا اور رب المال اپنے وار سے اسکا شفعہ ہو تو اسکا شفعہ نہیں ہو تو اس دار میں نفع ہو یا نہ ہو اور اگر رب المال نے اپنا کوئی گھر فروخت کیا اور مضارب کسی دار مضاربت سے اسکا شفعہ ہو تو اس گھر مضارب کے ہفتہ میں بقدر مال مضاربت ہو کہ اس سے ثمن دارا دیا ہو سکتا ہو تو شفعہ واجب ہوگا اور اگر اسکا شفعہ نہیں ہو تو اس گھر دار مضاربت میں نفع ہو تو شفعہ نہیں ہو اور اگر نفع ہو تو مضارب کو اپنے واسطے لینے کا اختیار ہو یہ بطل نہیں ہو اور اگر کسی اجنبی نے کوئی دار مضاربت کے دار کے پہلو میں خرید لیا اگر مضارب کے پاس بقدر مال ہو کہ اسکو ثمن کو ادا کر سکتا ہو تو شفعہ کے واسطے اسکو شفعہ میں لے سکتا ہو اور اگر شفعہ شتری کو دیدر یا تو شفعہ باطل ہو گیا اور رب المال کو اختیار نہیں ہو کہ اپنے واسطے اسکو شفعہ میں لے لے اور اگر مضارب کے پاس بقدر ثمن ادا کر سکیں اگر دار مضاربت میں شفعہ ہو تو شفعہ مضارب اور رب المال دونوں کا ہو گا ایک شفعہ سپرد کر دیا تو دوسرا اپنے واسطے پورا دے شفعہ میں لے سکتا ہو اور اگر دار میں نفع ہو تو شفعہ مضارب مال کا ہی پیدل میں ہو اور اگر مضارب کو شفعہ کا مال معلوم نہ ہو یا ثبات نہ ہو تو مضارب تو لڑی اور مضاربت کے دار کو بقدر مال لال اور نفع کے ہائٹ لیا پھر چاہے کہ دار شفعہ کو شفعہ میں لے لیں تو دونوں کے لیے اپنی ذات کے واسطے اختیار ہو پس اگر دونوں نے طلب کیا تو دونوں کو نصف نصف ملے گا اور دونوں میں سے جسے شتری کو شفعہ دیدر یا تو دوسرے کو اختیار ہو کہ پورا وار اپنے واسطے شفعہ میں لے لے اور اگر کسی شخص نے دو شخصوں کو مال مضاربت دیا اور دونوں نے اس سے ایک گھر خرید لیا اور رب المال اسکا شفعہ ہو تو اسکو اختیار ہو کہ ایک کا شفعہ میں لے لے اور دوسرے کا نہ لے سکے اسی طرح اگر شفعہ کوئی اجنبی ہو تو یہی حکم ہو۔ اور اگر مضارب ایک ہی شخص ہو اور شفعہ نے چاہا کہ میں تھوڑا شفعہ میں لے لوں تو یہ نہیں ہو سکتا جو خواہ شفعہ کوئی اجنبی ہو یا رب المال ہو۔ اور اگر دو شخصوں نے کسی ایک شخص کو مال مضاربت دیا اپنے اپنے بعض کوئی دار خرید لیا اور ایک رب المال اسکا شفعہ ہو اس نے چاہا کہ تھوڑا میں سے شفعہ میں لے لے تو ایسا نہیں ہو سکتا جو یا تو کل شفعہ میں لے لے یا تو دو حصے۔ اور اگر مضاربت کے واسطے شفعہ واجب ہو یا ہو اور دو مضاربوں میں ایک سے شفعہ شتری کو دیدر یا تو دوسرا اسکو لے نہیں سکتا ہو۔ اگر اس مال کے ہزار درم ہوں اسکو بعض مضارب نے کوئی گھر ہزار یا کم و بیش قیمت کا خرید لیا اور اسکا شفعہ رب المال اپنے ایک وار کی وجہ سے اور اجنبی اپنے وار کی وجہ سے ہو تو دونوں کو اختیار ہو کہ دار کو نصف نصف لے لیں پھر اگر رب المال نے شفعہ دیدر یا اور اجنبی نے لینا چاہا تو قیاس چاہتا ہو کہ اجنبی شفعہ میں نصف دار لے لے اسکو سوا اسکو نہ لے اور تھا اسکو یکم جو اجنبی چاہے کہ اسے یا ترک کرے یا کذا فی البدیہہ یا کسوان یا پل اسلام و اہل کفر کے درمیان مضاربت کے بیان میں اگر مسلمان نے نصرانی کو آدھ کی مضاربت پر مال دیا تو جائز ہو لیکن مکروہ ہو پس اگر اس نے شراب و سویرین تجارت کی اور نفع اٹھایا تو

امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک مضاربت میں جائز ہے لیکن مسلمان کو واجب ہو کہ اپنا حصہ نفع صدقہ کرے اور صاحبین یعنی
امام ابو یوسف رحمہ اللہ اور امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک شراب و سویرین اسکا تصرف مضاربت پر جائز نہیں ہے اور اگر اسنے
کوئی مردار خرید کر مضاربت میں سے مال دیا تو بالاجماع مضارب خلاف کرنے والا محض ہوگا اور اگر اس نے بولا
لینے سود لیا مثلاً ایک درم کے عوض دو درم خریدے تو بیع فاسد ہوگی لیکن مال مضاربت کا ضامن نہ ہوگا اور
نفع دونوں میں موافق شرط کے تقسیم ہوگا۔ اور مسلمان کو نصرانی کا مال مضاربت پر لینے میں کچھ ڈر نہیں ہے جو
اسکے حق میں ہے کہ وہ نہیں ہے اور اگر اس نے شراب یا سویر یا مردار خریدی اور مال مضاربت دیا تو مخالف اور
ضامن ہوگا اور اگر اس میں نفع کیا تو جس سے نفع دیا ہو اسکو واپس دے اگر اسکو بچا تھا ہو اور اگر نہ بچا تھا ہو تو صدقہ
کر دے اور رب المال نصرانی کو اس میں سے کچھ نہ لے اور اگر کسی مسلمان نے ایک مسلمان کو مضاربت میں
مال دیا تو بلاکراہت جائز ہے یہ مسوطین ہے۔ اگر کوئی حربی امان لیکر جائے یہاں آیا اور کسی مسلمان نے اسکو
آدھے کی مضاربت پر مال دیا اور حربی نے اسکو کسی مسلمان کے پاس ودیعت رکھا اور دارالحرب میں چلا گیا اور مال لیکر
آیا اور مستودع سے ودیعت لے لی اور اس سے خرید و فروخت کی تو یہ کام اسکا اسکی ذات کے واسطے ہے اور رب المال
کو اس کے اس مال کی ضمانت دے۔ اور اگر حربی مال لیکر دارالحرب میں چلا گیا اور وہاں خرید و فروخت کی تو وہ اسی
کی ہے اور ضامن نہ ہوگا کیونکہ جب وہ دارالحرب میں مال کو بدو ن اجازت رب المال کے بغیر چلا گیا تو وہ مال مستوفی
ہو گیا۔ اور اگر رب المال نے اسکو دارالحرب میں مال لپیچا نے کی اجازت دی ہو کہ وہاں لپچا کر خرید و فروخت کرے
تو مستوفی ہے اسکو مضاربت میں جائز رکھتا ہوں اور موافق شرط کے نفع دونوں میں تقسیم قرار دے گا بشرطیکہ وہاں کے
لوگ مسلمان ہو جائیں یا مضارب مسلمان ہو کر یا معاہدہ کی وجہ سے یا امان لیکر واپس آوے یہ مسوطین ہے۔
اور اگر مسلمانوں نے دارالحرب میں اسیہ قابو لیا تو اس مال اور رب المال کا حصہ نفع رب المال کا ہوگا اور
باقی تمام مسلمانوں کا ہوگا مجید رشتی میں ہے۔ اور اگر وہ حربی امان لیکر دارالاسلام میں آئے اور ایک مسلمان سے دو مسلمان
اپنا مال مضاربت میں دیا اور آدھے نفع کی شرط قرار دی پھر ایک حربی دارالحرب کو چلا گیا تو مضاربت نہ ٹوٹے گی یہ
مبسوط میں ہے۔ اگر کسی حربی نے مسلمان کو مال مضاربت دیا پھر وہ مسلمان دارالحرب میں باہرست رب المال کے
لیگیا تو وہ مال مضاربت پر باقی ہے پھر اتنے مفت میں ہے اور اگر ایک حربی نے دو مسلمانوں کو مال مضاربت اس شرط
سے دیا کہ اسکو نفع میں سے سو درم ملیں گے تو مضاربت فاسد ہے اور دونوں کا حکم اس باب میں بتکرار دو مسلمانوں
باہر دو زمینوں کے ہے حالانکہ انھوں نے خود التزام کر لیا ہو کہ معاملات تجارت میں احکام اسلام کا بڑا تاؤ کرینگے
جو وقت کہ وہ مال لیکر ہمارے ملک میں تجارت کے واسطے داخل ہوئے تھے ایسا ہی دو مسلمانوں کے
در بیان مضاربت فاسدہ کا حکم دارالحرب و دارالاسلام میں یکساں ہے یہ مسوطین ہے اگر کوئی مسلمان یا ذمی امان لیکر
دارالحرب میں گیا اور کسی حربی کو سو درم نفع کی شرط سے مال مضاربت دیا یا اسکو کسی حربی نے اسی شرط سے
تو امام اعظم رحمہ اللہ اور امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک جائز ہے اور نفع دونوں میں موافق شرط کے تقسیم ہوگا حتی کہ اگر صرف
سو ہی درم نفع اٹھائے ہوں تو کل اسی کو ملیں گے یعنی مضارب کو اور گشتی رب المال پر ٹپکی اور امام ابو یوسف رحمہ
کے نزدیک مضاربت فاسد ہے اور مضارب کو اجرائش لیکر اس مال میں نفع کے سو ہی درم ہوں تو اسی کو

۱۰۰
 ۱۰۱
 ۱۰۲
 ۱۰۳
 ۱۰۴
 ۱۰۵
 ۱۰۶
 ۱۰۷
 ۱۰۸
 ۱۰۹
 ۱۱۰
 ۱۱۱
 ۱۱۲
 ۱۱۳
 ۱۱۴
 ۱۱۵
 ۱۱۶
 ۱۱۷
 ۱۱۸
 ۱۱۹
 ۱۲۰
 ۱۲۱
 ۱۲۲
 ۱۲۳
 ۱۲۴
 ۱۲۵
 ۱۲۶
 ۱۲۷
 ۱۲۸
 ۱۲۹
 ۱۳۰
 ۱۳۱
 ۱۳۲
 ۱۳۳
 ۱۳۴
 ۱۳۵
 ۱۳۶
 ۱۳۷
 ۱۳۸
 ۱۳۹
 ۱۴۰
 ۱۴۱
 ۱۴۲
 ۱۴۳
 ۱۴۴
 ۱۴۵
 ۱۴۶
 ۱۴۷
 ۱۴۸
 ۱۴۹
 ۱۵۰
 ۱۵۱
 ۱۵۲
 ۱۵۳
 ۱۵۴
 ۱۵۵
 ۱۵۶
 ۱۵۷
 ۱۵۸
 ۱۵۹
 ۱۶۰
 ۱۶۱
 ۱۶۲
 ۱۶۳
 ۱۶۴
 ۱۶۵
 ۱۶۶
 ۱۶۷
 ۱۶۸
 ۱۶۹
 ۱۷۰
 ۱۷۱
 ۱۷۲
 ۱۷۳
 ۱۷۴
 ۱۷۵
 ۱۷۶
 ۱۷۷
 ۱۷۸
 ۱۷۹
 ۱۸۰
 ۱۸۱
 ۱۸۲
 ۱۸۳
 ۱۸۴
 ۱۸۵
 ۱۸۶
 ۱۸۷
 ۱۸۸
 ۱۸۹
 ۱۹۰
 ۱۹۱
 ۱۹۲
 ۱۹۳
 ۱۹۴
 ۱۹۵
 ۱۹۶
 ۱۹۷
 ۱۹۸
 ۱۹۹
 ۲۰۰

پہلے اور اگر کم ہوں تو کم ہی پہلے اور رہا مال پر کچھ اور واجب نہ ہو گا یہ حاوی ہیں۔ اور اگر کوئی مسلمان مان لیکر دارالکفر
میں گیا اور ایسے شخص کو جو وہیں مسلمان ہوا ہو ہمارے ملک میں ہجرت کر کے نہیں آیا ہو کچھ مال سود میں نفع کی شرط سے
مضاربت میں دیا یا اسی شرط پر اس سے لیا تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک جائز ہے اور موافق شرط کے رکھا جائیگا
اور صاحبین رحمہم کے نزدیک مناسبت فاسد ہو گا فی البسوط

پہلے سوال پاس تفرقات میں۔ اگر کسی کو ہزار درم مضاربت میں اس شرط سے دیے کہ کسی غرض کی شرط سے نہیں
اور اس شرط سے قطع کر کے اگر کسی غرض کی شرط سے نہیں دیا تو اس میں رزق دے وہ ہم دونوں میں برابر تقسیم ہو تو یہ شرط
شرط کے جائز ہے کہ چونکہ جیسے کام کرنے کی اس شرط لگائی ہو ایسا کام ناجر لوگ نفع حاصل کرنے کی غرض سے کیا کرتے
میں اسی طرح اگر یہ شرط لگائی کہ اسے سری و کھا لین نہ دے اور اس سے ہوسے اور ڈول و کھا لے اس شرط کا اگر کوئی
کے ہاتھ سے بناوے تو یہ سب ناجز ہوں گے کام میں اس شرط مضارب پر جائز ہو گا فی البسوط اور اگر اس کو ہزار درم
اس شرط سے دیے کہ لکڑیوں و گھاس کے گٹھے کاٹ کر لاوے بشرطیکہ وہ انہی رزق دے وہ ہم دونوں
میں برابر تقسیم ہو تو مضاربت میں جائز ہے اگرچہ اگرچہ ان لا دلائل یگھاس کاٹ لانے کے واسطے اجادہ کرنا جائز ہے یہ بیسوط
میں ہے۔ اگر کسی غرض میں آدمی کی مضاربت پر ہزار درم دیے اور مضارب نے کام کر کے ہزار درم نفع اٹھا ہے پھر یہ مال
اس مرض میں لگایا اور اجرائش اس کام میں مضارب کا اس نفع سے چوائے واسطے شرط کر دیا ہو کہ ہزار درم مال
استغفر فرمے کہ اس کے مال کو بیسوط ہو تو مضارب کو نفع منع دیا جائیگا اور مرض کے قرضہ سے پہلے اس کا نفع دیدیا جائیگا اور
اگر مضارب کے واسطے کچھ نفع مقدر نہ کیا ہو تو اس کو اجرائش دینے کا حکم ہوتا اور یہ مرض پر قرضہ ہوتا تو مضارب
بھی باقی قرضہ ہوں گے ساتھ ترکہ میں خفہ کر کے شامل کیا جاتا اور نفع میں اس کا کچھ حق نہ ہوتا۔ اور اگر کسی تندہ نسبت
آدمی نے کسی مرض کو ہزار درم مال مضاربت اس شرط سے دیا کہ مضارب کو دس ہون حصہ نفع و اجرائش دیا جائے وہ مال
اس نے کام کر کے ہزار درم نفع اٹھا ہے پھر اپنے مرض میں مر گیا اور اسے بہت سے قرضہ ہیں تو مضارب کو دس ہون ان
حصہ نفع ملے گا اس سے زیادہ کچھ نہ دیا جائیگا یہ بیسوط میں ہے۔ اگر کسی شخص کو دس مہینہ کے واسطے کسی قدر اُحرست
معاویہ نہ فرود کر کیا تاکہ کپڑے خریدے تو جائز ہے اگر اس مدت میں کچھ مال اُس کو آدھے نفع کی مضاربت پر دیا گئے
کام کیا اور نفع اٹھایا تو امام ابو یوسف رحمہم کے نزدیک کل مال رب المال کا ہو گا اور اس شخص کو وہی اجرت ملے گی جو
اس کے واسطے قرار دی گئی ہو اور امام محمد رحمہم نے فرمایا کہ اُس کو آدھا نفع ملے گا اور اس مدت کی اجرت سا قسط ہو جائیگا چنانچہ
اگر غیر شخص نے اُس کو مال مضاربت دیا تو جائز ہے اور جب قدر مدت اُس نے مضاربت کا کام کیا اتنی مدت کی اجرت سا قسط
ہو جائیگی یہ کافی ہیں۔ اور اگر اخیر نے مال مضاربت رب المال کو آدھے کی مضاربت پر دیا تو جائز ہے اور اخیر
اجارہ پر رہا اور ستاجر مضاربت میں رہا اور اگر رب المال نے اخیر کو بغضاعت میں مال مضاربت دیا کہ وہ مضارب
پر خرید و فروخت کرتا ہو تو جائز ہے اور مضاربت کی شرط بحالہ رہیگی اور اجرت بھی بحالہ رہیگی یہ بیسوط میں ہے اور اگر
کسی نے دوسرے کو ہزار درم مضاربت میں دیے اور کہا کہ یہ تیرے پاس ایک مہینہ تک مضاربت میں ہو اور
جب مہینہ گزر گیا تو قرض ہو تو مال ایسا ہی ہو گا پھر جب مہینہ گزرا اور وہ مال اُس کے پاس درم موجود ہو تو قرض ہو جائیگا
یعنی جب اس پر قرضہ کر لے۔ اور اگر عرض موجود ہو تو قرض نہ ہو گا تا وقتیکہ اُس کو فروخت کر کے درہم نہ کرے چنانچہ

اسکے پاس درم ہو گئے تو قرض ہو گیا وینگے یہ محیط میں ہو۔ اگر مدت معلوم نہ ہو تو قرض یہ ہے پھر اس پر مضاربیت کی بنا کر لی تو مضاربیت میں نہ ہونگے یہ نامائے خاص میں ہو۔ نواد بشر میں امام ابو یوسف رحمہ سے روایت ہے کہ ایک شخص کے پاس ہزار درم مضاربیت میں ہیں اس سے سب المال سے کہا کہ یہ درم مجھے قرض دینے کے لیے ایسا ہی کیا حالانکہ وہ درم مبینہ قائم ہیں پھر اس کے قرض کوئی چیز خرید لی تو امام ثانی رحمہ نے فرمایا کہ مضارب نے اگر انکو اپنے ہاتھ میں لے لے کر اس کے ہاتھ سے یا صندوق یا قبلی سے لے لیا اپنی ضرورت میں صرف کیے تو یہ اس پر قرض ہو گئے۔ محیط میں ہر ایک شخص نے دو سو سے مال مضاربیت میں دیا پھر مضارب نے اپنے قرض کے ساتھ چند درون سے واسطہ مال مضاربیت کے شرکت میں پھر مضارب اور اسکے شریک کے شیعہ انکو دو دن کی شرکت میں خرید پھر مضارب مضاربیت میں سے کچھ گھوڑوں کا آٹا لایا اور شیعہ انکو انہیں ملا کر ٹھکانی بنائی تو مشایخ ریح نے فرمایا کہ دیکھا جائے گا کہ اگر شریک کی اجازت سے ٹھکانی بنائی ہو تو اسے قیامت ٹھکانی بنانے سے پہلے دیکھ جائیگی اور شیعہ انکو کی قیمت دیکھی جائیگی تو جب قدر حصہ آئے کہ پڑے تین پڑے وہ مضاربیت میں قرار دیا جائیگا اور جب قدر شیعہ انکو کے مقابل ہو وہ مضارب و شریک کے درمیان مشترک ہو گا۔ لیکن یہ حکم اس وقت ہو کہ سب المال نے اسکو اجازت دیدی ہو کہ اپنی رائے سے عمل کرے اور اگر سب المال نے اسکو یہ اجازت نہ دی ہو اور بلا اجازت شریک کے اس نے ٹھکانی بنائی تو ٹھکانی تمام مضارب کی ہوگی اور سب المال کے واسطے آٹے کا اور شریک کے واسطے شیعہ انکو کا بقدر اسکے حصہ کے ضامن ہو گا۔ اور اگر سب المال نے اسکو اجازت دی اور شریک نے اجازت نہیں دی تو ٹھکانی مضاربیت میں ہوگی اور مضارب شریک کے حصہ کا جتنا شیعہ انکو میں تھا ضامن ہو گا اور اگر شریک نے اسکو اجازت دی اور سب المال نے نہیں دی ہو تو تمام ٹھکانی اس کے اور شریک کے درمیان مشترک ہوگی اور وہ سب المال کے واسطے آٹے کے فضل کا ضامن ہو گا یہ فتاویٰ تاجین میں ہیں۔ اگر کسی شخص نے دو سو سے کو قرض مضاربیت میں دے دیے اور نصبت نفع کی شرط کی پھر اس نے ہنوز کوئی چیز نہ خریدی تھی کہ یہ قرض کا سب ہو گئے اور بچا سے اسکے دوسرے قرض رائج ہو گئے تو مضاربیت فاسد ہو گئی پھر اگر اسکے اور مضارب نے اپنے قرض کو کسی چیز خریدی اور اس میں نفع یا نقصان اٹھایا تو یہ سب سب المال کے واسطے ہو اور مضارب سب کو اجر المثل ملے گا اور اگر کاسد ہو گئے یہاں تک کہ مضارب نے اس کے کوئی پڑا خرید کیا اور یہ قرض ویکہ قرضہ کہ لیا پھر یہ قرض کاسد ہو گئے تو مضاربیت بجال جائز رہی پھر اگر یہ پڑا درون یا عرض کے عوض فروخت کیا تو وہ مضاربیت میں قرار دیا جاوے گا پھر اگر نفع اٹھایا اور تقسیم کرنا چاہا تو سب المال اپنے قرض کی وہ فیہ منت ہے لے لیا جو کاسد ہوئے کے روز بھی پھر باقی درون میں موافق شرط کے نفع تقسیم ہو گا یہ سوط میں ہے۔ نواد حلی میں امام ابو یوسف رحمہ سے روایت ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کو طبرستان میں ہزار درم مضاربیت پر دیے اور یہ درم طبرستان میں پھر درون سے بعد اذین ملاقات ہوئی تو امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ اس المال وہی ہو گا جو خصومت کے روز طبرستان میں ان طبرستان میں درون کی قیمت ہو چکی میں ہر اگر مضارب نے مال میں نفع اٹھایا اور نفع اور اس المال کا اوپر کیا پھر کہ کام کرنے اور نفع اٹھانے سے پہلے میں نے مال مضاربیت اپنے مال میں ملا دیا تو اسکی تصدیق نہ کی جاوے گی پھر اگر اسکے بعد اس مال وغیرہ اسکے پاس تلف ہو تو

رب المال کو اسکے راس المال کی اور اسکے حصہ فقہ کی ضمان دی جائے یہ مسوومین ہو۔ نوادہ شریعت امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے روایت ہو کہ ایک شخص نے دوسرے کو ہزار درہم آدھ کی مضاربت میں دیکھ کر اُس سے خرید و فروخت و شرکت کرے واپسی سے اسے عمل کرے پس اُس کے عوض اور اسے پاس سے ہزار درہم ملا کر کوئی چیز خریدی اور دونوں مالوں کو غلط نہیں کیا پھر چاہا کہ خاصہ حصہ مضاربت یا اپنا حصہ فروخت کرے تو اسکو یہ اختیار نہیں ہو اس جہت سے کہ بیع میں شرکت واقع ہوئی ہو پس دونوں میں سے کسی کو اپنے نفس کی خصوصیت کا اختیار نہیں ہو یہ محیط میں ہو مضاربت صغیرہ میں لکھا ہو کہ اگر مضارب نے ہزار درہم مضاربت سے کوئی غلام خرید یا باندہ خریدی پھر ہزار درہم تلف ہو گئے پھر اُس نے رب المال سے دوسرے ہزار درہم اسکے مثل لیا اور اگر دیکھ پھر خادم کو تین ہزار درہم لیکر فروخت کیا اور اُس سے ایک متاع خریدی مگر یہ سب درہم ادا کرتے سے پہلے تلف ہوئے تو سب المال سے دو ہزار پانچ سو درہم لیکر اور پانچ سو درہم اپنے پاس سے ملا کر ادا کرے پھر اگر اُس کے بعد وہ متاع دس ہزار کو فروخت کی تو مضارب کو چھٹا حصہ من کا لیا گیا اور باقی مضاربت میں رہ گیا اس میں سے رب المال اپنا راس المال جو کئی مرتبہ ڈانڈ بھرا جو سب لے لیا یعنی چار ہزار پانچ سو درہم لے لیا اور باقی ان دونوں کو بیع تقسیم ہو گا یہ مسوومین ہو نوادہ ابن سماعین امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے روایت ہو کہ ایک شخص نے ہزار درہم آدھ کی مضاربت میں دیکھ کر اُس سے مضارب نے اُسے کام کر کے خرید و فروخت میں نفع اٹھایا یا نہ اٹھا کہ تین ہزار درہم ہو گئے پھر تین ہزار درہم شریعت غلام خریدے کہ ہر ایک کی قیمت ہزار درہم ہو اور اُن کے دام ہزار نہ دیئے گئے کہ سب مال ضائع ہو گیا تو یہ سب رب المال پر ہو گا اور راس المال چار ہزار درہم ہو جاوے گا۔ اور اگر رب المال نے ایک غلام ہزار درہم خریدا اور مضارب نے اُس سے بیع عوض ہزار درہم مضاربت کے ہو اسکے پاس میں خرید لیا اور دام دینے سے پہلے مال ضائع ہو گیا اور کچھ زیادہ اسکے پاس نہیں ہو تو رب المال مضارب سے کہہ نہیں لے سکتا جو وہ مضارب اُس غلام کو بدولت کچھ دیئے لے لیا اور وہ مضاربت میں رہ گیا اور راس المال اس مضاربت میں دو ہزار درہم ہو گئے یہ مسوومین ہو اور اگر مضارب نے مال مضاربت سے دو باندیان خریدیں ہر ایک کی قیمت ہزار درہم ہو پھر ایک کو ہزار درہم کو فروخت کیا اور دوسری کو دو ہزار کو بیچا اور مشتری نے دو دونوں پر قبضہ کر لیا پھر مضارب اُس سے ملا اور کہا کہ دونوں کے ٹھن میں کچھ بچہ ہوا ہے اُسے سو درہم بڑھا دیئے اور مضارب نے سب وصول کر لیا اور بقا بائد دونوں کے یہ وصول کیے ہیں تو دونوں کی قیمت پر مثل اصلی ٹھن کے پھیلانے جاویں گے جبکہ اُسے دونوں کے مقابلہ میں انکو کچھ بڑا قیمت دونوں کی مساوی ہو۔ اور اگر مشتری نے دونوں میں عیب لگایا اور مضارب نے اُس سے ایک درہم ٹھن سے کم کر دینے پر صلح کی پھر مشتری نے اُس میں عیب پایا جسکو ہزار درہم میں خرید لیا تو اسکو ہزار درہم میں دے دے اور اگر مشتری نے اُس سے پھر تین ہزار درہم واپس کر دے۔ اور اگر مضارب نے مشتری سے دونوں باندیان جتنے فروخت کی ہیں اُس سے سو درہم نفع پر خریدیں پھر ایک میں عیب پایا تو بیعوض اسکے ٹھن اور اس حصہ نفع کے جو دونوں کے ٹھن تقسیم کرنے سے اُس کے پڑنے میں پڑتا ہو واپس کر دے۔ اور اگر مشتری نے ایک باندہ ہزار درہم کو اور دوسری دو ہزار کو خریدی اور دونوں کو تین ہزار پر بیع سے فروخت کرنا چاہا تو اسکو اختیار ہو اور اگر ایک باندہ کو علیحدہ اسکے ٹھن میں پانچ سے فروخت کرنا چاہا تو امام اعظم رحمہ اللہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک جائز ہے پھر اگر دونوں کے ٹھن میں سو درہم بڑھا دیا

لہ
بیع
سودرم
کی دونوں
میں ہزار
وہ ایک
درہم
چوبیس
درہم

اور مزاج سے فروخت کرنا چاہا تو دونوں کو تین ہزار ایک سو درم پر مزاج سے فروخت کر کے اور اگر ایک ہی کو علیحدہ
 مزاج سے فروخت کرنا چاہا تو تین ہزار ایک سو درم پر مزاج سے فروخت کر کے اور اگر ایک ہی کو علیحدہ
 کرنا چاہا تو ایک سو کو علیحدہ کر کے فروخت کر کے اور تین ہزار ایک سو درم پر مزاج سے فروخت کر کے اور اگر ایک ہی کو علیحدہ
 سے فروخت کرنا چاہا تو تین ہزار ایک سو درم پر مزاج سے فروخت کر کے اور اگر ایک ہی کو علیحدہ
 وسیلہ اور مضارب نے اس سے ایک سو غلام و دو ہزار کی قیمت کا خرید پھر رب المال نے اس کو مافقت کر دی کہ
 سوا کے نقدی کے فروخت نہ کرے اور مضارب نے اس کو اس کے اوصار فروخت کر دیا گایا اپنا چوتھائی حصہ اور
 فروخت کر دیا تو اس کو سوا کے نقدی کے بیچنے کا اختیار نہیں جو پھر اگر مضارب نے اس کی تین چوتھائی حصہ فروخت
 کر دی تو بھی اس کو ایک چوتھائی اوصار فروخت کرنے کا اختیار ہو گا تا وقتیکہ تین چوتھائی کے دام لیکر رب المال کو
 اس کے اس المال اور دوسرے نفع میں نہ دے اور جب دیدے تو پھر اس کو اختیار ہو کہ چاہے اوصار فروخت کر کے
 بیچ دے یا نہ اور اگر نہ دردم مضارب تین ایک باندی اوصار خریدی تو اس کو ہزار پر مزاج سے فروخت نہیں
 کر سکتا ہوتا و فقیر کا اسی حال بیان نہ کر کے یہ بیسویں جو ایک شخص نے دوسرے کو کوئی اسباب مضارب تین یا
 پھر مضارب نے دعویٰ کیا کہ میں نے اس سے وہ اسباب واپس کر دیا ہوں تو شیخ ابو بکر محمد بن افضل رحم نے فرمایا کہ اس
 بات میں قول اسی کا قبول ہو گا یہ فتاویٰ تافہی خانہ میں ہے۔ ہشام رحم فرماتے ہیں کہ میں نے امام ابو یوسف رحم سے
 سنا کہ فرماتے تھے کہ مضارب کو کوئی اسباب مضارب تین خریدنا بدون ال عین مضارب ت کے نہیں ہر دہائی کہ اگر
 مضارب نے مضارب ت کا مال اوصار فروخت کیا پھر اس اوصار کے عوض مضارب ت میں کوئی شے خریدی تو نہیں جائز
 بیچ دے یا نہ۔ اگر مضارب نے مال مضارب ت اوصار یا کم و بیش کے نفع پر دیا ہو یا تو جائز ہر اسی طرح وہ
 غلام جسکو تجارت کی اجازت ہو اس سے بھی فیل جائز ہو ایسے ہی وہ تابع لہ کا جسکو تجارت کی اجازت ہو
 ایسا کر سکتا ہو اور اگر کسی لڑکے نے جسکو تجارت کی اجازت نہیں ہو بدون اجازت اپنے باپ یا دھرمی کے مال مضارب ت
 دوسرے کو دیا اور مضارب نے اس میں کام کیا تو مضارب ضامن ہو اور ضمان دیکر اس کا مالک ہو جائیگا اور نفع اسی کا
 ہو گا لیکن نفع صدقہ کر کے بیسویں جو۔ اور اگر مضارب نے مال مضارب ت سے گھون کا اٹا خریدا اور رب المال نے
 اس کو اور ادا کیا اور کہا کہ اسی میں بطریق قرار داد بلا دے اس نے پلا دیا پھر کل کو فروخت کر دیا تو شل نے منہر مایا کہ
 مضارب ت کے آٹے کا مقدار تین موافق شرط کے جو مضارب ت میں ہوئی ہو قرار پایگا اور دوسرے آٹے کا مقدار
 تین سب رب المال کا ہو گا اس کا نفع و نقصان اسی پر ہو گا اور مضارب کو اس فروخت کر دینے کا اجر شل ملے گا یہ
 امام ابو بکر بنی نے فرمایا ہوا و فقیر ابو الیث رحم نے فرمایا کہ مضارب کو اجر شل اس وقت ملے گا کہ جب اس نے مال مضارب
 میں خلل نہ کیا ہو اور اگر خلل کیا ہو تو نہ ملے گا کیونکہ اس نے اسی چیز میں کام کیا جس کے کام میں خود شریک ہو یہ فتاویٰ تافہی خانہ
 میں ہے۔ بشر بن الولید نے امام ابو یوسف رحم سے روایت کی کہ مضارب نے مال مضارب ت سے ایک باندی
 خریدی کہ اس کی قیمت میں اس المال پر زیادتی ہو پھر مضارب نے اس کو ام ولد بنایا پھر وہ اس حقائق میں لے لیگی
 اور مضارب سے اس کا عقد اور پھر کی قیمت لے لیگی تو مضارب بائع سے بچ کر قیمت واپس لینے کا اختیار
 نہیں رکھتا ہر بیسویں جو۔ امام ابو یوسف رحم نے فرمایا کہ اگر دھرمی نے تینیم کے مال میں کام کر کے نفع یا نقصان اٹھایا

۴۴
 بیسویں جو
 امام ابو یوسف رحم سے روایت کی کہ مضارب نے مال مضارب ت سے ایک باندی
 خریدی کہ اس کی قیمت میں اس المال پر زیادتی ہو پھر مضارب نے اس کو ام ولد بنایا پھر وہ اس حقائق میں لے لیگی
 اور مضارب سے اس کا عقد اور پھر کی قیمت لے لیگی تو مضارب بائع سے بچ کر قیمت واپس لینے کا اختیار
 نہیں رکھتا ہر بیسویں جو۔ امام ابو یوسف رحم نے فرمایا کہ اگر دھرمی نے تینیم کے مال میں کام کر کے نفع یا نقصان اٹھایا

اور کہا کہ میں نے مضاربت میں کام کیا تو نقصان کی حالت میں اسکی تصدیق ہوگی نفع کی صورت میں ہوگی۔ لیکن اگر کام کرنے سے پہلے اس امر کے گواہ کر لے تو نفع کی صورت میں بھی تصدیق کیجاو گی اور اگر کہا کہ میں نے قرض لے لیا تھا تو تصدیق ہوگی تاوقتیکہ کام کرنے سے پہلے اس قرض لینے کے گواہ نہ کر لے بشرطیکہ اس میں نفع ہو اور اگر اس میں خسارہ ہو تو ضامن ہوگا۔ اسی طرح اگر دوسرے کو دیدیا اسے کام کر کے نفع اٹھایا پھر دوسرے کے کام میں نے اسکو قرض دیا تھا یا قرض لیکر دیا تھا اور اس شخص دیگر نے تصدیق کی تو بھی یہی حکم ہوگا۔ اور اگر یوں کہا کہ میں نے اسکو مضاربت یا بضاعت میں دیا ہو اور اس شخص نے تصدیق کی پس اگر اس میں نقصان ہو تو ضامن ہوگا اور اگر نفع ہو تو کل نفع تقسیم ہوگا الا اس صورت میں کہ دینے سے پہلے گواہ کر لے یہ محیط سبب رخصی میں ہو۔

امام حسن ابن زیاد رحمہ اللہ امام اعظم رحمہ اللہ روایت کی ہو کہ اگر مضاربت میں دینار ہوں اور مضارب نے وہ دینار کسی ضرورت کے پاس و بیعت رکھ لیے ضرورت سے بدون اسکی اجازت کے اپنے مال میں ملاو بیٹھ پھر مضارب نے کوئی بیع عرض دیناروں کے خریدی تو مخالفت قرار دیا جاناوگا بشرطیکہ میں ہو۔ امام محمد رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ ایک شخص نے کسی غلام کو مال مضاربت دیا حالانکہ غلام کو تجارت کی اجازت ہو اسنے اپنی ذات کو مضاربت کے سٹو خرید تو جائز ہو اور وہ غلام بھی ہوگا یعنی تصرف مال میں نہیں کر سکتا ہو اور وہ فروخت کیا جائیگا اور اس مال پر با مال کا ہوگا۔ اسی طرح اگر اسنے اپنی ذات کو اور اپنے بیٹے اور جو رو کو مضاربت میں مال مضاربت سے خرید لیا تو بھی یہی حکم ہو یہ لفظ میں ہو۔ نو اور بن سماعہ میں امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کو ہزار درہم کی مضاربت پر دیے پس مضارب نے اس سے ایک باندی خرید کر رب المال سے اتھوڑ دیا تو فروخت کی پھر مضارب نے رب المال سے دو ہزار ایک سو درہم کو خریدی تو باندی مضاربت میں رہی اور فیصل مضاربت کا توڑنا نہیں ہو اور مضارب کے اس میں سو درہم خاصہ ہو گئے یہ محیط میں ہو۔ اگر ہزار درہم مضاربت سے خریدی و فروخت کی بیان تک کہ اس کے پاس دو ہزار درہم ہو گئے اس سے ایک باندی خرید کر قبضہ کر لیا پھر اسکو چار ہزار درہم کو ایک سال کے ادھار پر فروخت کیا اور اسکی قیمت فروخت کے روز ایک ہزار ایک درہم و پانچ سو ہو اور پانچ سو کو باندی دیدی پھر دو ہزار درہم باقی رہا یہ کو دینے سے پہلے تلف ہو گئے تو مضارب ایک ہزار پانچ سو درہم رب المال سے لے لیا اور پانچ سو درہم اپنے پاس سے ملا کر دیدیگا پھر جب سال کے بعد چار ہزار درہم وصول ہو گئے تو اس میں ایک سو چوتھائی منہا کی ہوگی وہ اسکو نکال لیگا اسکو مضاربت سے تعلق نہیں ہو پھر باقی سے رب المال دو ہزار پانچ سو درہم اس مال میں سے لے لیا یہ موقوفہ میں ہو مال مضاربت سے ایک باندی دو ہزار کی قیمت کی خریدی پھر ایک سال گزر گیا اور سوائے اس کے دوسرے مال نہیں ہو تو رب المال پر اسکی تین چوتھائی کی زکوۃ دینی واجب ہوگی اور مضارب رب پر ایک چوتھائی کی زکوۃ واجب ہوگی اور اگر اس نے دو باندیاں ہر ایک ہزار کی قیمت کی خریدی تو رب المال پر دونوں کی تین چوتھائی کی زکوۃ واجب ہوگی اور مضارب پر زکوۃ نہیں ہوگی نیز امام اعظم رحمہ اللہ کا خاصہ قول ہو۔ اور اگر ایک باندی دو ہزار قیمت والی خریدی پھر سبب عیب یا کمی منہ سے اس میں نقصان آگیا حتی کہ ہزار کی قیمت کی رہی پھر وہ بڑھی اور جس روز خریدی گئی تھی اور دو ہزار کی قیمت کے برابر تھی اس روز سے ایک سال گزر گیا تو مضارب پر زکوۃ ہوگی اور رب المال پر تین چوتھائی کی زکوۃ واجب ہوگی اور اگر اس باندی سے

۱۶
میں نے اپنے دل سے کہا کہ میں نے تم کو کبھی نہیں دیکھا ہے۔
میں نے تم کو کبھی نہیں دیکھا ہے۔

کی قیمت ہزار سے بڑھتی رہی ہو تو مضارب پر بھی زکوٰۃ آوے گی۔ اور اگر مال مضاربیت سے گھٹن و جو و اوٹ و
 بکریاں خریدیں کہ ہر جس کی قیمت ہزار ہو تو مضارب پر زکوٰۃ نہ آوے گی اور اگر ایک ہی جنس ہو تو مضارب پر بھی
 زکوٰۃ واجب ہوگی یہ بھی سہی میں ہے۔ اگر رب المال نے چاہا کہ میرا مال مضارب کے ذمہ قرضہ رہے اور نفع کا نفع
 مجھے ملے تو مشائخ نے فرمایا کہ اُسکی صورت یہ ہو کہ مضارب کو مال قرض دے دے اور سپرد کر دے پھر اس سے
 مضاربیت پر لے لے پھر اسکو خود بضاعت پر دے دے اور وہ اس میں کام کرے یہ فتاویٰ قاضیان میں ہے۔ اگر
 کسی شخص نے اپنے نابالغ لڑکے کا مال آدھے یا کم و بیش نفع کی مضاربیت پر دیدیا تو جائز ہے اسی طرح اگر خود مضاربیت
 پر لے لیا تو بھی جائز ہے۔ اور اگر باپ نے اپنے نابالغ لڑکے کے واسطے کسی شخص کا مال دے دے کی مضاربیت پر اس شرط
 سے لیا کہ باپ اس میں بیٹے کے واسطے کام کرے اور خود اس سے مضاربیت کا کام کیا اور نفع اٹھایا تو نفع اس کا رہا مال
 اور باپ کے درمیان نصف نصف تقسیم ہوگا اور بیٹے کا اس میں کچھ نہیں ہے۔ اور اگر وہ لڑکا ایسا ہو کہ ایسے لڑکے خرید و
 فروخت کرے تب بھی پھر باپ نے اس شرط سے لیا کہ لڑکا خرید و فروخت کرے تو جائز ہے اور نفع رب المال اور
 لڑکے کے درمیان نصف نصف موافق شرط کے تقسیم ہوگا۔ اسی طرح اگر اس صورت میں باپ نے لڑکے کی
 اجازت سے اسی کے واسطے خود کام کیا تو بھی یہی حکم ہے اور اگر لڑکے نے اسکو کام کرنے کی اجازت نہ دی تہ
 تو باپ مال کا ضامن ہوگا اور تمام نفع اسی کا ہوگا کہ اسکو صدقہ کر دے۔ اور وصی ان سب صورتوں میں بمنزلہ باپ
 کے ہو یہ سبوطین ہو اگر رب المال نے مال مضاربیت بوجہ مثل قیمت یا زیادہ کے فروخت کیا تو جائز ہے اور اگر
 کم قیمت پر فروخت کیا تو نہیں جائز ہو خواہ کسی استغدر ہو کہ لوگ برداشت کر لیتے ہیں یا نہیں برداشت کرتے ہیں
 ولیکن اگر مضارب اس بیچ کی اجازت دے دے تو جائز ہو جائیگی۔ اسی طرح اگر دو شخص مضارب ہوں اور
 ایک نے بااجازت رب المال کے فروخت کیا تو سوائے مثل قیمت یا زیادہ پر فروخت کرنے کے کسی صورت
 میں جائز نہیں ولیکن اگر دوسرا مضارب اجازت دیدے تو جائز ہو جائیگی یہ حاوی میں ہے۔ ایک مضارب کسی
 سرائے کی کوٹھری میں اگر اُترا اسکے ساتھ اسکے تین رفیق ہیں پھر مضارب دو رفیقوں کے ساتھ باہر چلا گیا اور
 چوتھا اسی حجرہ میں بیٹھا رہا پھر وہ بھی دروازہ کھلا چھوڑ کر باہر چلا گیا اور مال مضاربیت تلف ہو گیا تو مشائخ
 نے فرمایا کہ اگر چہ غلطی پر حفاظت امیاب کا اعتقاد تھا تو مضارب ضامن ہوگا اور چوتھا شخص ضامن ہوگا
 اور اگر اسپر اعتقاد نہ تھا تو مضارب ضامن ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر دوسرے کو ہزار درم مضاربیت
 میں دیے اور پیشہ کی کہ جس قدر اس سے ہر وہی کپڑے خریدے ان میں خاصۃ نصف نصف نفع تقسیم ہوگا اور
 جس قدر اس سے پیشہ پوری خریدے اسکا کل نفع رب المال کا ہو اور جس قدر اس سے زلی خریدے اسکا کل
 نفع مضارب کا ہو تو یہ موافق تسمیہ کے جائز ہیں اگر اس نے ہر وہی خریدے تو مضاربیت میں موافق شرط
 کے ہے اور اگر پیشہ پوری خریدے تو یہ بضاعت ہے نفع رب المال کا اور نقصان اسی پر ہوگا اور اگر زلی خریدے
 تو مال قرض کا اور نفع و نقصان مضارب پر ہوگا یہ سبوطین ہے۔ اگر مضارب سلطان کی طرف سے گذر اور اسکو
 کوئی چیز دی تاکہ اسکا ہاتھ بکے تو ضامن ہوگا اور اگر سلطان نے زبردستی باکراہ لے لیا تو اسپر ضامن نہ آوے گی
 جیسا کہ اس سے کچھ مال غصب کر لیا گیا تو ضامن نہیں ہے یہ بھی سہی میں ہے۔ اور اگر مضارب کسی

مضاربیت میں
 باپ نے لڑکے کا مال
 دے دے کی مضاربیت
 پر اس شرط سے لیا
 کہ باپ اس میں بیٹے
 کے واسطے کام کرے
 اور خود اس سے
 مضاربیت کا کام
 کیا اور نفع اٹھایا
 تو نفع اس کا رہا
 مال اور باپ کے
 درمیان نصف نصف
 تقسیم ہوگا اور
 بیٹے کا اس میں
 کچھ نہیں ہے

عشر لینے والے عاشر کی طرف گزرا اور مال مضاربیت اُسکے ساتھ ہی اور مال مضاربیت سے خبردار کر دیا اور عاشر نے اس سے عشر لے لیا تو جعفر عاشر نے اُس سے لیا ہی اسکی ضمان مضاربیت نہیں ہے اور اگر وہ مال لازم کرنے عاشر کے خود اُس نے عاشر کو دیدیا تو ضمان نہیں ہے۔ اسی طرح اگر چاہیے کہ کہ اُسکو کچھ رشوت دے دی جائے تاکہ وہ باز رہے تو جعفر اُس نے دیدیا تو اسکا ضمان ہوگا اور شیخ امام رحمہ نے فرمایا کہ مال مضاربیت کا حکم اُسکے برخلاف ہے اور اگر کسی شاطر نے طمع کر کے بطریق تعصب کے مال لینا چاہا اور مضارب نے اُسکو مال مضاربیت دیدیا تو مضارب ضمان نہیں ہوگا اسی طرح اگر دوسری مال قیم میں سے کچھ رشوت کے طور پر اسی غرض سے دیدیا تو بھی یہی حکم ہوگا فی الملبسوط۔

کتاب الودیۃ

اسمین دس باب ہیں

باب اول ایداع و ودیۃ کی تفسیر اور ودیۃ کے رکن و شرائط و حکم کے بیان میں کسی دوسرے شخص کو اپنے مال کی حفاظت پر مسلط کرنے کو شرعاً ایداع کہتے ہیں اور جو چیز امین کے پاس چھوڑی جاوے وہ شرعاً ودیۃ ہے یہ کثرت میں ہے۔ اور رکن ودیۃ بھی ایجاب و قبول ہی یعنی ہودع کا یہ کہنا کہ میں نے تجھے یہ مال ودیۃ دیدیا جو اُسکے قائم مقام اقوال و افعال ہوں اور مستودع کی طرف سے قبول و تحمل ہے ^{واللہ اعلم} کرنا یا فقط فعل سے قبول کرنا یا یہ میں نے ودیۃ بھی صریح ایجاب و قبول سے ہوتی ہے اور کبھی بدالت ہوتی ہے پس صریح یوں ہے کہ ہودع نے کہا کہ میں نے تجھے یہ چیز ودیۃ دی اور مستودع نے کہا کہ میں نے قبول کی اور حفاظت سے حق کے واسطے بدون اس کے تمام نہوگی اور حق امانت میں صرف ایجاب سے تمام ہو جاتی ہے حتیٰ کہ اگر کسی غاصب کے مال میں سے تجھے چیرے معصوب ودیۃ دی تو غاصب ضمان سے بری ہو گیا اگرچہ اسے قبول نہ کیا ہو لیکن حفاظت کا وجوب مستودع پر لازم نہیں اُسکا قبول کرنا ضروری ہے اور ودیۃ بدالت اس طرح ہے کہ جب کسی کے پاس متاع رکھی اور کچھ نہ کہا یا کہا کہ تیرے پاس ودیۃ ہے اور وہ خانوش رہا تو وہ شخص مستودع ہو جاوے گا کیونکہ عرفاً یا ایداع و قبول ہی ہوتے ہیں غائب ہوا اور متاع ضائع ہو گئی تو وہ ضمان ہوگا یہ خزانۃ المقتنین میں ہے۔ اور شرائط ودیۃ چند قسم کے ہیں اول انجملہ یہ ہے کہ مال ودیۃ اس قابل ہو کہ اس پر قصہ کا اثبات ہو سکتا ہو حتیٰ کہ اگر بھاگے ہوئے غلام کو یا ہوائی پر نہر کو یا دریائے عمیق کے گرنے ہوئے مال کو ودیۃ دیدیا تو نہیں صحیح ہے یہ بحر الرائق میں ہے۔ اور انجملہ یہ ہے کہ مستودع عاقل ہو پس مجنون یا طفل لا یقبل کا ودیۃ قبول کرنا صحیح نہیں ہے اور اُسکا بالغ ہونا ہمارے نزدیک شرط نہیں ہے حتیٰ کہ جس لڑکے کو تصرف کی اجازت ہو اُسکو ودیۃ دینا صحیح ہے ایسے ہی آزادی بھی شرط نہیں ہے پس غلام ماذون کو ودیۃ دینے کا اختیار ہے لیکن جو لڑکا مجبور ہوگا لینے تصرف سے ممنوع ہو تو اُسکا ودیۃ قبول کرنا صحیح نہیں ہے ایسے ہی مستودع کی آزادی بھی عقد ودیۃ صحیح ہونے کے واسطے شرط نہیں ہے حتیٰ کہ غلام ماذون سے قبول صحیح ہے اور احکام ودیۃ کے اس پر ترتیب ہوئے لیکن غلام مجبور سے

ملک فی قول
وہ مال سے قبول
کر لیا ہوگا

حمام والے کو سوتا پایا اور حال یہ ہوا کہ پیرے چوری گئے پس اگر وہ بیٹھ بیٹھ سو گیا ہو تو ضامن ہوگا اور اگر اسے اپنا پہلو زمین پر رکھا ہو تو ضامن ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور مجموع التوازل میں ہو کہ ایک عورت حمام کی طرف نکلی اور ٹوٹا ایک نابالغ کو دیکھ کہ یہ میری بیٹی کو دیدے اور وہ حمام میں موجود تھی پھر جب وہ نابالغ اس کے پاس لے گئی تو اس کی بیٹی نے اس نابالغ سے کہا کہ اسکو پانی سے بھر کر میرے پاس لائے بھرا اور وہ ٹوٹ گیا پس اگر بیٹی اپنی ماں کے خیال میں ہو تو ضامن ہوگی اور اگر اپنے شوہر کے گھر میں ہو پس اگر ماں نے اسکو عاریت دیا ہو تو بھی ضامن ہوگی اسی طرح اگر اس نابالغ سے کہا ہو کہ میرے سر پر اسی سے پانی ڈال دے تو بھی یہی حکم ہو اور اگر ماں نے اس کے پاس حفاظت کے واسطے بھیجا ہو تو بیٹی ضامن ہوگی اگر اسکو واپس لے کر سے غائب کیا یہ خلاصہ میں ہے۔

دوسرا باب ودیعت کی حفاظت غیر کے ہاتھ میں کر دینے کے بیان میں۔ مستودع کو اختیار ہو کہ ودیعت ایسے شخص کو دیدے جو اس کے خیال میں ہو خواہ جسکو دی ہو وہ اسکی جو رہو یا بیٹا بیٹی ہو یا والدین ہوں بشرطیکہ وہ شخص ایسا متمم ہو کہ اس سے ودیعت پر خوف کیا جاوے یہ قناعت کا ضیق میں ہے۔ اور ابوبکر رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اس کے خیال کو جو مذکور ہوئے یہ اختیار ہو کہ ایسے شخص کو دیدیں جو اس کے خیال میں ہو یہ وجہ کروری میں ہے۔ اور اس حکم میں خیال میں وہ شمار ہوتا ہو جو مستودع کے ساتھ رہتا ہو خواہ فقہ میں ساتھ ہو یا نہ ہو یہ قناعت کا صغریٰ میں ہے۔ اور ایسا ہی قناعت کا ضیق میں ہے۔ اور اس باب میں سناکتہ یعنی ماہم ساتھ سکونت کرنے کا اعتبار ہو لیکن جو روٹا بالغ بیٹے و غلام میں یہ ہو کہ اگر نابالغ بیٹا اس کے خیال میں نہ ہو اور اسکو ودیعت حفاظت کے واسطے دیدے تو ضامن ہوگا لیکن یہ ہو کہ وہ نابالغ حفاظت کرنے پر قادر ہو اور جو روٹا اگر دوسرے محلہ میں رہتی ہو اور شوہر دوسرے محلہ میں ہو اور شوہر اسکو فقہ بھی نہ دیتا ہو اور شوہر نے ودیعت اسکو دیدی تو ضامن ہوگا اور غلام اگر اس کے خیال میں ہو تو بونہر لڑکا بالغ بیٹے کے یہی ظہیر میں ہے۔ اور مستودع نے اگر ودیعت اپنے غلام یا اجیر کو دیا ہو یا سالا نہ پر مقرر ہو حالانکہ اس کے ساتھ رہتا ہو یا بالغ بیٹے کو جو اس کے خیال میں ہو یا اپنے باپ کو جو اس کے خیال میں ہو دیدی تو ضامن ہوگا یہ قناعت کا ضیق میں ہے۔ اور بالغ بیٹا اگر اس کے خیال میں ہو اور اسکو ودیعت دیدی اور ضلع ہو گئی تو ضامن ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور والدین کا حکم مثل اجنبی کے ہو حتیٰ کہ یہ ضرور ہو کہ والدین اس کے خیال میں ہوں پس اگر اس کے خیال میں ہوں تو ودیعت دینا جائز ہے یہ خلاصہ سے لیا ہے اور یہ سب جو مذکور ہوا اسوقت ہو کہ مودع نے ودیعت دیکر مستودع کو منع نہ کیا ہو کہ اپنے خیال کو نہ دینا اور اگر اس نے منع کیا اور پھر اس نے کسی کو اپنے خیال میں سے دیدی اور ودیعت ضائع ہوئی تو دیکھا جائیگا کہ اگر مستودع کو خیال کو دینے کی مجبوری تھی بلکہ اسکی حفاظت کی کوئی راہ نکلتی تھی تو ضامن ہوگا اور اگر خیال کو دینے کو مجبوری ہو گیا اور ضرورت واقع تھی تو ضامن ہوگا مثلاً ایک شخص نے دوسرے کو ایک چھپا ہوا ودیعت دیا اور منع کر دیا کہ اپنی عورت کو حفاظت کے واسطے نہ دینا اور شوہر مجبور ہوا۔ اس نے عورت کو دیدیا اور وہ ضائع ہوا تو شوہر نے مستودع ضامن ہوگا یہ مفہمات میں ہے۔ اور اگر کسی اجیر کو دیکر مستودع کو دیکر اسکی عورت کو دیدیا اور فقہ دیتا ہو اور وہ شخص اس کے ساتھ سکونت نہیں رکھتا ہو یا ایسے اجیر کو جو روٹا نہ ہو کام کرتا ہو ودیعت سپرد کی

نکاحی ہندو کتاب اور مذہب باب دوم حفاظت و دیوت

تو ضامن ہو گا یہ قتاو سے قتاو یہ بین ہو۔ امام تہذیبی و امام حلوانی نے امام مہر رح سے ذکر کیا ہے کہ مستودع نے
 ودیعت اپنے وکیل کو دیدی حالانکہ وہ اس کے عیال میں نہیں ہو یا کسی اپنے امین کو جیسا اپنے مال کا اعتبار کرتا ہو
 ودیعت دی حالانکہ وہ اس کے عیال میں نہیں ہو تو ضامن ہو گا کیونکہ حسب سیرت و ع کو اپنے مال کا دوق ہو
 ایسا ہی ودیعت کا بھی حکم یہ فرمایا کہ اسی پر فتوے ہو کہ ان فی النہایہ ایک بازاری وکاندار وکان سے نماز
 کے واسطے اٹھ گیا اور وکان میں ودیعت تھی وہ ضائع ہو گئی تو وکاندار ضامن ہو گا کیونکہ اس نے پڑوسیوں پر
 حفاظت چھوڑی اس لیے کہ یہ شخص ضائع کر دینے والا قرار نہ دیا جائیگا اور یہ بھی نہیں ہو کہ اس فعل سے اسے پڑوسیوں
 کو ودیعت کا ایداع کیا ہو بلکہ وہ خود ہی حفاظت کرنے والا رہا اور وکان اس کی معزز ہو کہ اسی میں حفاظت ہو یہ
 قتاو سے قاضی خان میں ہو۔ اور اگر ودیعت کسی شریک مفاد ض یا شریک غنان یا غلام یا ذون یا ایسے غلام
 کو جس کو نسل سے جدا کر دیا ہو دیدی اور ضائع ہو گئی تو ضامن ہو گا اگر اسی طرح اگر دو صراف شریک ہوں اور
 ایک کو ودیعت دی اس نے اپنے کیسے یا صندوق میں رکھی اور شریک کو اس کی حفاظت کا حکم کیا اس نے کیسے اٹھا لیا
 پھر وہ ودیعت ضائع ہو گئی تو ضامن ہو گا یہ مجرب و خبری میں ہو۔ اگر کسی شخص کی دو جو رہوں اور ہر ایک جو رکھا ایک ایک
 ایک کا دوسرے سے شہر سے ہو وہ ساتھ رہتا ہو تو وہ دونوں بھی عیال میں داخل ہیں ان کو ودیعت دینے سے اگر ضائع
 ہو جاوے تو ضامن ہو گا یہ نظیر یہ بین ہو۔ مستودع کو اگر ودیعت کے ڈوب جانے کا خوف ہوا اس نے دوسری کشتی میں
 منتقل کر دی تو ضامن ہو گا یہ سراجیہ میں ہو اور اگر ضرورت کے وقت مثلاً اس کے گھر میں آگ لگی اور خوف ہو کہ ودیعت
 جل جاوے گی یا ودیعت کشتی میں تھی اس کے ڈوبنے کی حالت طاری ہوئی یا ڈاکو چور سے ڈرا سو خوف ہوا اور
 ودیعت اس نے ہاتھ سے نکال کر دوسرے کو دیدی تو ضامن ہو گا یہ قتاو سے قاضی خان میں ہو۔ امام خواہزہ ادہ
 نے فرمایا کہ اگر آگ لگی اور اس نے اکثر گھر کو گھر لیا اس وقت اس نے ودیعت کسی پڑوسی کو دی تو ضامن ہو گا اور
 اگر یہ حالت نہ ہو پوچھی ہو تو ضامن ہو گا اور یہ شرط اشکی جو قادی میں لگائی گئی ہو احق و النظر یعنی حق ہی فی نفسہ اور
 مودع کے حق کا لحاظ ہو یہ قتاو یہ بین ہو۔ اور یہ سب اس صورت میں ہو کہ اس نے بضرورت دوسرے کو
 دیدی ہو اور اگر بلا ضرورت دیدی اور دوسرے کے پاس تلف ہوئی پس اگر پہلے مستودع کے دوسرے
 سے جدا ہونے سے پہلے تلف ہوئی ہو تو بلا خلاف دونوں میں سے کسی پر ضمان نہ آوے گی اور اگر مستودع اس
 دوسرے سے جدا ہو گیا پھر وہ تلف ہوئی تو بلا خلاف مستودع اول ضامن ہو گا اور دوسرے کے ضامن ہونے میں
 اختلاف ہو صاحبین رحم کے نزدیک ضامن ہو گا اور امام عظم رحم کے نزدیک ضامن ہو گا کذا فی الجہد پس اگر مودع نے
 اول سے ضمان لی تو وہ دوسرے سے نہیں لے سکتا ہو اور اگر دوسرے سے ضمان لی تو وہ پہلے سے واپس لے گا
 کذا فی المضرات اور اگر دوسرے نے ودیعت کو خود تلف کر دیا تو بالاجماع ضامن ہو گا اور مودع کو اختیار ہو چاہے پہلے شخص
 سے ضمان لے یا دوسرے سے ضمان لے پس اگر اول سے ضمان لی تو وہ دوسرے سے پھر لے گا اور اگر دوسرے سے
 ضمان لی تو وہ اول سے نہیں لے سکتا ہو یہ سراج الوہاج میں ہو۔ اور اگر مستودع نے دعویٰ کیا کہ میں نے
 ودیعت بسبب ضرورت کے دوسرے کو دی تھی مثلاً گھر میں آگ لگ جانے کا دعویٰ کیا تو امام ابو یوسف رحم کے نزدیک
 بدون گواہوں کے اس کی تصدیق نہ ہو گی اور یہی قیاس قول امام عظم رحم ہو اس کو قدوری سے ذکر کیا ہے کذا اسے انطہیر

۱۱
 قادی ہندی کا بلوچستان دوم حفاظت وغیرہ

اور زوالِ معاہدین ہو کہ یہی صحیح ہو کہ زانی التناہر خانیہ اور متقی بین مذکور ہو کہ اگر یہ بات معلوم ہو کہ اسکا گھر بھی جل گیا ہو تو اسکا قول قبول ہوگا اور اگر نہ معلوم ہو تو بدرون کو اہوں کے قبول نہوگا بیحیاطین ہو۔ اور اسپرئٹہ کا اجماع ہو کہ غاصب کا مستودع ضامن ہو تا ہو اگر ودیعت اسکے پاس تلف ہو جو جاوے اور غصب مند کو اختیار ہو تا ہو کہ چاہے غاصب سے ضمان لے اور وہ مستودع سے پھر نہ سلیکا اور چاہے مستودع سے ضمان لے اور وہ بقدر ضمان کے غاصب سے واپس لیکھا شرح طحاوی میں ہے۔ قال فی الجامع الکبیر اگر کسی غلام مجبور کو ودیعت دی گئی تھی تو دوسرے غلام مجبور کے پاس رکھ دی اور تلف ہوگئی تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک اول سے بعد عتق کے ضمان لے سکتا ہو۔ یاد دوسرے سے فی الحال لے سکتا ہو اور اصح یہ ہو کہ امام اہم رحمہ کے نزدیک دوسرا بھی ضامن نہوگا اور امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک اسکو اختیار ہو کہ دونوں میں سے جس سے چاہے فی الحال ضمان لے اگر اول میں عتق ظاہر ہو اور اگر کسی تیسرے کے پاس کہ وہ بھی مجبور ہو ودیعت رکھی تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک اول وثالث ضامن نہوگا اور اسکو اختیار ہو کہ دوسرے سے فی الحال ضمان لے اور امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک اسکو اختیار ہو کہ تینوں میں سے جس سے چاہے فی الحال ضمان لے یہ نیا بیع میں ہو۔ مستودع نے اگر اپنی عورت کے پاس ودیعت رکھی پھر اسکو طلاق دیدی اور اسکی عدت گذر گئی اور اسنے ودیعت واپس نہیں لی اور وہ اسکے پاس تلف ہو گئی تو بعض متاخرین نے فرمایا کہ ضامن ہوگا کیونکہ اسپر واپس کر لینا واجب تھا چنانچہ امام محمد رحمہ نے اصل میں فرمایا کہ اگر مستودع کے گھر میں تگ لگی اس نے ودیعت کسی اجنبی کو دیدی تو ضامن نہوگا پھر اگر فارغ ہو کر اجنبی کے پاس سے واپس نہ کر لی بیان تاک کہ تلف ہوگئی تو ضامن ہوگا ایسا ہی حکم ہمارے اس مسئلہ میں ہو اور ایسا ہی صاحب محیط نے حکم دیا ہو اور امام قاضی خان نے فرمایا کہ ضامن نہوگا یہ فصول عمادیہ میں ہو اور تخریج میں ہو کہ اگر مستودع نے ودیعت اپنے ہاتھ سے نکال کر دوسرے کے ہاتھ میں دیدی اور دوسرے کو حکم کیا کہ اسکو تلف کر دے یا اس میں نقصان کر دے اور دعوے کیا کہ یہ امر موع کے حکم سے واقع ہو ہو تو اسکے قول کی تصدیق نہ کیجا دیگی اور اسکو یہ اختیار ہو کہ موع سے قسم لے۔ اور سفاتی میں لکھا ہو کہ اگر ودیعت مستودع کے بیت میں ہو اور اسنے اپنے بیت میں دوسرے سے استعفاء کیا مثلاً دوسرے کو چھوڑ کر بیت سے خود باہر چلا گیا تو ضامن ہوگا یہ التناہر خانیہ میں ہو مستودع نے اگر دوسرے شخص کے حرمین یعنی حرم غیر کا ہو یا اس میں اپنے پاس کی ودیعت کی حکاہداشت کی حالانکہ اس میں اسکا کچھ مال نہیں ہو تو ضامن ہوگا اور اگر کوئی بجز اپنے واسطے لے لیا ہو یا اس میں ودیعت کی حفاظت کی تو ضامن ہوگا اگرچہ اس میں اسکا کچھ مال نہ رکھا ہو یہ خزانۃ المؤمنین میں ہے۔ اگر مستودع نے اپنی وفات کے وقت ودیعت کسی پر دوسی کو دیدی حالانکہ اسکے سامنے وقت وفات کے ایسا کوئی شخص حاضر نہیں ہو جو اسکے خیال میں شے ہو تو وہ ضامن نہوگا یہ ملقط میں ہو اگر اپنے دارین سے کوئی بیت کسی شخص کو کرایہ پر دیا اور مستاجر کے پاس ودیعت رکھ دی پس اگر ہر ایک کا ور بند علیحدہ ہو تو ضامن ہوگا اور اگر علیحدہ نہ ہو اور ہر ایک کے پاس بدون روک و لحاظ کے چلا آتا ہو تو ضامن نہوگا یہ خلاصہ میں ہو۔ اور اگر اپنی عورت یا غلام کو اپنی دکان میں چھوڑ گیا تو ضامن نہوگا بشرطیکہ دونوں این ہوں ورنہ ضامن ہوگا اگر ودیعت تلف ہو جاوے یہ وقتا و سے و نیز کر دی میں ہو۔ اور اگر مولیٰ نے اپنے غلام کو اپنی دکان پر بٹھلایا اور اس میں ودیعتیں ہیں اور وہ وری گئیں پھر

مولیٰ نے بعض دلیعت اس غلام کے پاس پائین اور بعض اس سے تلف کردی ہیں پھر مولیٰ نے غلام کو فروخت کیا
پس اگر مودع کے پاس اس امر کے گواہ ہوں تو اسکو اختیار ہوگا چاہے بیع کی اجازت دیکر اسکا حق ملے یا نہیں تو اگر
اور اپنے دین میں اسکو فروخت کرے اور اگر اس کے پاس گواہ نہ ہوں تو اسکو اختیار ہوگا کہ مولیٰ سے اس کے علم پر قسم لے پس اگر
مولیٰ نے قسم کھالی تو ثبوت ہوگا اور اگر نہ ہو کیا تو دوسو تین ہیں کہ اگر شہری نے قرار کر دیا تو اسکا قرار کرنا اور گواہوں سے
ثبوت ہونا یکساں ہو اور اگر گھار کیا تو تین کو نہیں تو رستہ کا ہر ایک مولیٰ سے اس نے لیکر یا خزانہ اغنیہ میں ہو۔ اگر مولیٰ ہر کے
پاس ہر کھودنے کا چھوڑ دیا ہو تو کسی طرف کے پاس کھدیا اور ضلع ہوا ہو اگر نہ کھودنے کے نام سے یا دلی
کے نام سے رکھا گیا ہو تو سب کا مال گیا اور اگر اس شخص کے نام سے رکھا گیا کہ جس سے لیا ہو تو خاصۃً اسی شخص کا مال گیا نہ فی الواقع
تیسرا باب کہین شرطوں کا و دلیعت میں باعتبار واجب ہو اور کن شرطوں کا نہیں واجب ہو۔ اگر مودع نے کہا
کہ و دلیعت کی اس ہیئت میں حفاظت کر اور مستودع نے اس دار کے دوسرے ہیئت میں حفاظت کی تو ضمان
نہوگا اور یہ استحضار ہو اور قیاساً ضامن ہوگا۔ اسی طرح اگر کہا کہ اس ہیئت میں رکھ اور اس دوسرے میں نہ رکھ
حالانکہ دونوں ہیئت ایک ہی دار کے ہیں تو اس میں بھی وہی قیاس و آفتان نہ کہ وہ جاری ہو اور بیعت میں لکھا
کہ یہ حکم اس وقت ہو کہ جب دوسرا ہیئت کہ جس میں حفاظت سے منع کر دیا تھا اس ہیئت سے جس میں حکم کیا تھا بجا
و نگہبانی کے حق میں کم نہ ہو اور اگر کم ہوگا تو ضامن ہوگا اور اگر یوں کہا کہ اپنے اس کیسے میں رکھ آسنے دوسرے
میں رکھی تو ضامن ہوگا یہ سراج الوہاج میں ہے۔ اور اگر کہا کہ اسکو اپنے کیسے میں رکھ آسنے صندوق میں رکھی تو
ضامن نہ ہوگا یہ فصول عماد یہ میں ہے۔ اور اگر کہا کہ اسکی اپنے کیسے میں حفاظت کر اور صندوق میں رکھ کر حفاظت
نہ کر یا کہا کہ اپنے صندوق میں اسکو محفوظ رکھ اور بیعت میں رکھ کر حفاظت نہ کر اس نے بیعت میں رکھی تو ضامن
نہوگا یہ قاضی خان کی شرح جامع صغیر میں ہے۔ اور اگر کہا کہ اسکو اس دار میں چھپا رکھ آسنے اس محل کے دوسرے
دار میں چھپا رکھ تو ضامن ہوگا اگرچہ دوسرا دار محفوظ تراول سے ہو کہ نہ ذکر شیخ الاسلام فی شرح کتاب الودیع
اسی طرح اگر اس نے کہا کہ اسکو اس دار میں چھپا رکھ دوسرے دار میں نہ چھپانا آسنے دوسرے دار میں
چھپا رکھی تو بھی یہی حکم ہے۔ اور شرح طحاوی میں لکھا کہ اگر وہ دار میں چھپا رکھی ہو اور دوسرا دونوں حفاظت
میں آدھے حق میں یکساں ہوں تو ضامن نہوگا یا جس میں حفاظت کی ہو وہ دوسرے سے زیادہ محفوظ ہو تو بھی ضمان
نہ آویگی خواہ اس میں محفوظ رکھنے سے منع کیا ہو یا ممانعت نہ کی ہو یہ خط میں ہے۔ اور اگر اس سے کہا کہ اس شہر میں
اسکی حفاظت کر اور دوسرے شہر میں حفاظت کے لیے نہ لجاوے اس نے دوسرے ہی شہر میں حفاظت کی
تو بالاتفاق ضامن نہوگا۔ اور اگر کہا کہ اس ہیئت میں جو یہ صندوق رکھا ہو اور یہ جو دوسرا اس
ہیئت میں صندوق ہو اس میں نہ رکھنا اس نے دوسرے ہی میں محفوظ رکھا تو بالاتفاق ضامن نہوگا یہ عتبام میں ہے۔
اور اصل محفوظ اس باب میں یہ ہے کہ جس شرط کی رعایت ممکن ہو اور وہ مفید ہو تو وہ مستحب ہو اور جبکی رعایت
نہیں ہو سکتی ہو اور نہ اس میں فائدہ ہو تو وہ باطل ہو یہ بدالعین ہو پس اگر یہ شرط لگائی کہ اسکو اپنے ہاتھ میں لیے رکھ
رکھے نہیں یا داسے ہاتھ سے حفاظت کرے یا میں ہاتھ سے نہیں یا وہنی آگے سے اسکو دیکھے یا میں سے
نہ دیکھے یا اسکو کوفہ سے باہر نہ لجاوے کہ کوفہ سے منتقل نہ کیا کسی ہیئت میں صندوق میں اسکی حفاظت کرے

و دلیعت میں حفاظت کر اور مستودع نے اس دار کے دوسرے ہیئت میں حفاظت کی تو ضمان نہوگا اور یہ استحضار ہو اور قیاساً ضامن ہوگا۔ اسی طرح اگر کہا کہ اس ہیئت میں رکھ اور اس دوسرے میں نہ رکھ حالانکہ دونوں ہیئت ایک ہی دار کے ہیں تو اس میں بھی وہی قیاس و آفتان نہ کہ وہ جاری ہو اور بیعت میں لکھا کہ یہ حکم اس وقت ہو کہ جب دوسرا ہیئت کہ جس میں حفاظت سے منع کر دیا تھا اس ہیئت سے جس میں حکم کیا تھا بجا و نگہبانی کے حق میں کم نہ ہو اور اگر کم ہوگا تو ضامن ہوگا اور اگر یوں کہا کہ اپنے اس کیسے میں رکھ آسنے دوسرے میں رکھی تو ضامن ہوگا یہ سراج الوہاج میں ہے۔ اور اگر کہا کہ اسکو اپنے کیسے میں رکھ آسنے صندوق میں رکھی تو ضامن نہ ہوگا یہ فصول عماد یہ میں ہے۔ اور اگر کہا کہ اسکی اپنے کیسے میں حفاظت کر اور صندوق میں رکھ کر حفاظت نہ کر یا کہا کہ اپنے صندوق میں اسکو محفوظ رکھ اور بیعت میں رکھ کر حفاظت نہ کر اس نے بیعت میں رکھی تو ضامن نہوگا یہ قاضی خان کی شرح جامع صغیر میں ہے۔ اور اگر کہا کہ اسکو اس دار میں چھپا رکھ آسنے اس محل کے دوسرے دار میں چھپا رکھ تو ضامن ہوگا اگرچہ دوسرا دار محفوظ تراول سے ہو کہ نہ ذکر شیخ الاسلام فی شرح کتاب الودیع اسی طرح اگر اس نے کہا کہ اسکو اس دار میں چھپا رکھ دوسرے دار میں نہ چھپانا آسنے دوسرے دار میں چھپا رکھی تو بھی یہی حکم ہے۔ اور شرح طحاوی میں لکھا کہ اگر وہ دار میں چھپا رکھی ہو اور دوسرا دونوں حفاظت میں آدھے حق میں یکساں ہوں تو ضامن نہوگا یا جس میں حفاظت کی ہو وہ دوسرے سے زیادہ محفوظ ہو تو بھی ضمان نہ آویگی خواہ اس میں محفوظ رکھنے سے منع کیا ہو یا ممانعت نہ کی ہو یہ خط میں ہے۔ اور اگر اس سے کہا کہ اس شہر میں اسکی حفاظت کر اور دوسرے شہر میں حفاظت کے لیے نہ لجاوے اس نے دوسرے ہی شہر میں حفاظت کی تو بالاتفاق ضامن نہوگا۔ اور اگر کہا کہ اس ہیئت میں جو یہ صندوق رکھا ہو اور یہ جو دوسرا اس ہیئت میں صندوق ہو اس میں نہ رکھنا اس نے دوسرے ہی میں محفوظ رکھا تو بالاتفاق ضامن نہوگا یہ عتبام میں ہے۔ اور اصل محفوظ اس باب میں یہ ہے کہ جس شرط کی رعایت ممکن ہو اور وہ مفید ہو تو وہ مستحب ہو اور جبکی رعایت نہیں ہو سکتی ہو اور نہ اس میں فائدہ ہو تو وہ باطل ہو یہ بدالعین ہو پس اگر یہ شرط لگائی کہ اسکو اپنے ہاتھ میں لیے رکھ رکھے نہیں یا داسے ہاتھ سے حفاظت کرے یا میں ہاتھ سے نہیں یا وہنی آگے سے اسکو دیکھے یا میں سے نہ دیکھے یا اسکو کوفہ سے باہر نہ لجاوے کہ کوفہ سے منتقل نہ کیا کسی ہیئت میں صندوق میں اسکی حفاظت کرے

تو اس شرط کا اعتبار نہیں ہے یہ قریبی نہیں ہے اگر حفاظت کی کوئی جگہ معین نہ کی یا صریح اسکو اخراج سے منع نہ کیا بلکہ
 مطلقاً حفاظت کا حکم کیا وہ ودیعت کو لیکر سفر کر گیا پس اگر اسے خوفناک ہوا اور ودیعت تلف ہو گئی تو بالا جماع
 ضامن ہوگا اور اگر اسے بچو منہ ہوا اور ودیعت کے لیے کچھ بار برداری و خرچہ بھی نہ ہو تو بالا جماع ضامن ہوگا اور
 اگر ودیعت کی کچھ بار برداری و خرچہ ہو پس اگر مستودع کو بدولت اسکے سفر میں لے جانے کے کوئی چارہ نہیں ہے تو
 بالا جماع ضامن ہوگا اور اگر کوئی راہ نہ لے جائے کی کلکتی ہو تو بھی اسے ضمان نہیں ہے خواہ مسافت قریب ہو یا بعید ہو
 اور امام ابو یوسف رحمہ کے قول میں اگر مسافت بعید ہو تو ضامن ہوگا اور اگر قریب ہے تو ضامن نہ ہوگا اور یہی مخلص اور
 مختار ہوا و یہ سب اس صورت میں ہے کہ مکان حفاظت معین نہ کیا ہوا اور سفر سے منع نہ کیا ہوا اور اگر مکان
 حفاظت صریح معین کر دیا سفر میں لے جانے سے صریح منع کر دیا اور مستودع کے واسطے کوئی ایسی راہ نکلتی ہو
 کہ سفر میں ساتھ نہ لے جاوے اور پھر بھی وہ لے گیا تو ضامن ہوگا یہ قادیانی ہالگری کسی شہر میں جہیں حفاظت
 کرنے کا حکم کیا حفاظت کرنا ممکن ہے یا وجود اسکے کہ خود سفر کو چلا جاوے مثلاً اسی شہر میں اپنا کوئی غلام
 یا کوئی اپنے عیال میں سے ودیعت کی حفاظت کے واسطے چھوڑ سکتا ہے پھر اس حالت میں بھی ودیعت کو
 ساتھ لیکر سفر کر جاوے تو ضامن ہوگا اور اگر اس سے یہ امر نامکن ہے مثلاً اسکے عیال نہیں ہیں یا ہیں ولیکن انکو
 یہاں سے لے جانے کی ضرورت نہیں وہ شخص سفر میں ودیعت لے گیا تو ضامن ہوگا یہ تاتار خانہ میں ہے اگر ودیعت
 میں بہت ساماناج ہوا اور اسکو سفر میں ساتھ لے گیا اور تلف ہوا تو اسے ضامن ہوگا۔ یہ ضمانت میں ہے۔ اور بالا جماع
 اگر چہ یہ سفر میں ودیعت لے گیا تو ضامن ہوگا یہ غایۃ البیان میں ہے۔ پاپ و وحی نے اگر غیر کے مال کو لیکر سفر کیا
 اور تلف ہوا تو دونوں ضامن ہونگے الا اس صورت میں ضامن ہو سکتے ہیں کہ اپنی چور و کوہ میں چھوڑ دیا ہیں
 یہ چیز کوری میں ہو مطلق بیع کے وکیل نے اگر وہ چیز ساتھ لے کر سفر کیا تو ضامن ہوگا بشرطیکہ اسکی بار برداری و
 خرچہ نہ ہو نہ ضامن ہوگا یہ خلاصہ میں ہے۔ اگر کسی نے دوسرے کو ودیعت دی اور کہا کہ اسکو اپنی عورت کو دینا
 کہ میں اسکو تم سمجھتا ہوں پینے امین نہیں جانتا ہوں یا بیٹے یا غلام وغیرہ کو دینے سے منع کر دیا پس اگر مستودع
 کو بدولت اسکے دینے کے کوئی چارہ نہیں ہے تو ویرینے سے ضامن ہوگا اور اگر کوئی راہ نکلتی ہو کہ بدولت اسکے
 دینے کے حفاظت ہو سکے تو ضامن ہوگا یہ تاتار خانہ میں ہے ودیعت دکان میں رکھی اور مستودع نے کہا
 تو دکان میں نہ کہ یہ خوفناک ہے۔ اسے اس میں چھوڑ دی یہاں تک کہ چوری گئی پس اگر دکان سے زیادہ محفوظ و مہم سہری
 جگہ نہ تھی تو ضامن نہ ہوگا اور اگر تھی تو ضامن ہوگا بشرطیکہ اس ودیعت کے وہاں اٹھا لے جائے پر قادیانیہ خزانہ میں
 میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کو بڑی دی کہ اس سے میری زمین بیچنے دوسرے کی زمین نہ بیچے اسنے اس شخص
 کی زمین بیچی پھر دوسرے کی زمین بیچی اور رستی ضائع ہوئی پس اگر وہ دوسرے کی زمین کو پانی دینے سے فارغ ہو
 سکے پتہ ضائع ہوئی تو ضامن ہوگا اور اگر بعد فارغ ہونے کے ضائع ہوئی تو ضامن نہ ہوگا یہ خلاصہ میں ہے
 ایک عورت نے کاشتکار سے کہا کہ میرے خوشہاے انکو جو آئیں وہ اسے کھائیں نہ کہے اور کاشتکار
 نے اسے ہی مکان میں رکھے پھر کاشتکار نے کوئی ٹیڑم کیا اور بھاگ گیا اور سلطان نے جو کچھ اسکے مکان میں تھا
 سب اٹھوایا تو قبیحہ ابو بکر بنی رہے فرمایا کہ اگر اسکا مکان موضع بیدر سے قریب ہو تو ضامن ہوگا یہ قادیانیہ خزانہ میں ہے

قادیانیہ
 شریعت میں

میں ہے۔ ابوجعفر رحم نے فرمایا کہ شیخ ابوبکر سے دریافت کیا گیا کہ بضاعت دینے والے سے تاجر سے کہا کہ اسکو اس
 گٹھری میں رکھ اور اشارہ سے بتلائی اس نے بضاعت کو پالان میں رکھا تو شیخ رحم نے فرمایا کہ ضامن ہوگا اور اگر اسنے
 کہا کہ جوال میں رکھ اور اشارہ نہ کیا اسنے پالان میں رکھی تو ضامن ہوگا کہ انفی الحادی۔ ہودع نے اگر ستودع کے
 واسطے کچھ اجرت کی شرط کی تاکہ وہ بیعت کی حفاظت کرے تو صحیح ہے اور اسپر لازم آوے گی جو اہر اخلاطی میں ہے۔ اور اگر
 غاصب نے معصوب کو کچھ اجرت پر کسی شخص کے پاس حفاظت کے لیے ودیعت رکھا تو صحیح ہے یہ ودیعت کر دی میں ہے۔
 جو تھا یا سب جن صورتوں میں ودیعت کا قائل کرنا لازم آتا ہے اور جن سے ضمان آتی ہے اور جن سے نہیں
 آتی ہے اسنے بیان میں۔ نوازل میں مذکور ہے کہ اگر ستودع نے کہا کہ تھو الودینہ یعنی بیعتا ودیعت ازمن یعنی
 ودیعت مجھ سے کر چکی تو ضامن ہوگا اور اگر کہا اسنفٹ یعنی بیعتکندم یعنی میں نے کرادی تو ضامن ہوگا۔ اور امام
 طہیر الدین مرغیانی رحم نے فرمایا کہ دونوں صورتوں میں ضامن ہوگا کیونکہ ستودع گراوینے سے ضامن نہیں ہوتا
 جبکہ وہ ودیعت کے چھوڑا کر چلا گیا ہو اور فتوسے اسی پر ہے یہ خلاصہ میں ہے۔ اور اگر کہا کہ مجھے نہیں معلوم کہ ضلع ہوئی
 یا نہیں تو ضامن ہوگا اور اگر کہا کہ مجھے نہیں معلوم کہ میں نے اسکو ضلع کر دیا ہے یا نہیں ضلع کیا ہو تو ضامن ہوگا
 یہ فصول عمادیہ میں ہے۔ ایک شخص نے دلال کو ایک کپڑا دیا تاکہ اسکو فروخت کر دے پھر دلال نے کہا کہ کپڑا میرے
 ہاتھ سے گر گیا اور ضلع ہوا اور مجھے نہیں معلوم ہوا کہ کیونکر ضلع ہوا تو امام ابو بکر محمد بن افضل رحم نے فرمایا کہ اسپر ضمان
 نہیں آتی ہے۔ اور اگر کہا کہ میں بھول گیا۔ مجھے نہیں معلوم میں نے کس دکان میں کھدیا تو ضامن ہوگا یہ فتاویٰ سے
 قاضی خان میں ہے۔ خواہ سے میں ہوں کہ ابن افضل رحم سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے جو اہر دوسرے کو
 فروخت کر دینے کے واسطے دیے اور اسے لینے والے نے بیعت قابض نے کہا کہ میں نے اسکو ایک تاجر کو دکھائے تھے
 اسکی قیمت معلوم کروں اور اس تاجر کے دیکھنے سے پہلے وہ ضلع ہوگے تو امام شیخ رحم نے فرمایا کہ اگر اسکی
 حرکت سے ضلع یا ساقط ہوئے تو ضامن ہوگا اور اگر اسکے پاس سے چوری گئی یا اسکو فیہ شخص کا دھکا لگا اور
 گر گئے تو ضامن ہوگا یہ حادی میں ہے۔ اگر ستودع نے کہا کہ ودیعت میں نے اپنے سامنے رکھ لی تھی پھر میں نے اسکو چھو لیا
 اور اسے بھول گیا وہ ضلع ہوگئی تو ضامن ہوگا اور اسی پر فتوسے ہے جو اہر اخلاطی میں ہے۔ اگر اسے کہہ کہ
 میں نے اپنے دایرہ میں اپنے سامنے ودیعت رکھ لی تھی پھر سو گیا اور اسکو بھول گیا وہ ضلع ہوگئی تو دیکھا جائیگا
 کہ اگر ودیعت ایسی چیز ہے کہ جو میدان دایرہ محفوظ نہیں کیجاتی اور نہ جن ار اسکا حفاظت کا شمار نہیں کیا جاتا جیسے
 درم و دینار کی پھلی تو ضامن ہوگا ورنہ نہیں ضامن ہوگا یہ محیط سحرشی میں ہے۔ اگر اس نے کہا کہ میں نے
 اپنے دایرہ میں اسکو رکھ دیا تو ضامن ہوگا کہ اسکا بھول گیا ہو تو ضامن ہوگا بشرطیکہ دار اور انگور کے
 باغ کا دروازہ ہوا اور اگر کہا کہ من نے کسی مقام پر دفن کر دی ہے اور اسکی جگہ بھول گیا ہو تو ضامن ہوگا
 یہ خلاصہ میں ہے۔ اسی طرح اگر دفن کرنے کا مقام بیان نہ کیا ولیکن کہا کہ ودیعت جہاں دفن تھی وہاں سے
 چوری گئی پس اگر دار یا باغ انگور کا دروازہ ہو تو ضامن نہ ہوگا ورنہ ضامن ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر یوں کہا کہ
 میں نے اپنے دایرہ میں رکھی یا کسی دوسری جگہ رکھی ہو تو ضامن ہوگا یہ مصلحت میں ہے۔ ستودع نے
 وہ دایرہ جسکے میں ودیعت تھی دوسرے کے واسطے حفاظت کے سپرد کر دیا پس اگر وہ ودیعت کا بیعت غرض نہیں تھا

ترجمہ قادی عالمگیری جلد سوم صفحہ دوم

کہ بدرون شہادت کے اسکا کھولنا ممکن نہ تھا تو ضامن ہوگا ورنہ ضامن ہوگا قیام میں ہو اور اگر ودیعت مدقون نہیں
اگر ایسے مقام پر رکھی ہو جہاں کوئی شخص بدرون اجازت و اذن طلب کیے نہیں جاسکتا ہو تو ضامن ہوگا اگرچہ
اسکا کوئی دروازہ نہ ہو چھوٹا ہو یا نہ ہو۔ ایک شخص نے اپنے دار میں ودیعت رکھی اور اس میں بہت آدمی آئے چلے
ہیں اور وہ ودیعت ضائع ہو گئی پس اگر وہ ایسی شے تھی کہ باوجود لوگوں کے آئے جانے کی بھی دار میں کسی ضاعت
کی جاتی ہو تو ضامن ہوگا ورنہ ضامن ہوگا قیام میں ہو۔ مستودع نے اگر صحرا میں ودیعت رکھی اور وہ چوری گئی
تو ضامن ہوگا چھوٹا ہو یا نہ ہو۔ ودیعت زمین میں دفن کر دی پس اگر اسپر کوئی علامت بنادی ہو تو ضامن ہوگا ورنہ
ضامن ہوگا اور وشت کے میدان میں دفن کرنے سے ہر حال میں ضامن ہوگا یہ وجہ کروری میں ہے۔ اگر چور
ڈاکو مستودع کی طرف متوجہ ہوئے اُس نے ودیعت کو جلدی سے زمین میں دفن کر دیا تاکہ چھپیں لیں اور
خود اُنکے خوف سے بھاگ گیا پھر لوٹ کر آیا تو اسکو وہ جگہ ملی جہاں دفن کی گئی پس اگر دفن کرنے وقت اُس
پر بات ممکن تھی کہ اسپر نشان بنادے اور نہ بنایا تو ضامن رہا۔ اور یہ بات ممکن تھی پس اگر نہ بنایا
کے بعد اس سے جلد تر لوٹ آنا ممکن تھا اور وہ نہ آیا تو ضامن ہوگا یہ طبعیہ میں ہے۔ اگر ودیعت کا مالک سے جدا
ہو کہ دونوں ساتھ ہی رہا ہے ہوتا ہے پھر جب چور رونے لگے اس طرف تو جہاں تو مالک ودیعت نے کہا کہ ودیعت
دفن کر دے اُس نے دفن کر دی پھر چور چلے گئے اور اُنکے بعد یہ بھی چلے گئے یا یہ دونوں پہلے چلے گئے پھر
چور چلے گئے پھر دونوں آئے اور مستودع نے ودیعت نہ پائی تو شک نہیں ہو کہ اس صورت میں مستودع ضامن
نہوگا کیونکہ اُس نے مالک کے حکم سے دفن کر دی ہے۔ اور اگر فقط مستودع تنہا ہو اور باقی مسئلہ ہمالہ رہے تو
اسکے حکم میں تفصیل ہو کہ اگر چور پہلے چلے گئے اور مستودع کو قدرتی کو ودیعت اکھاڑے اُسے باوجود قدرتی
نہ اکھاڑی ہو زمین چھوڑ دی تو ضامن ہوگا اور اگر چور زمین ٹھہر گئے اور یہ اُنکے خوف سے وہاں نہ ٹھہر سکا چلا گیا پھر
آیا اور رہے نہ پایا تو دوسروں میں ہیں اگر بعد خوف زائل ہو جائے کے بقدر امکان جلدی آیا اور نہ پایا تو ضامن ہوگا
اور اگر جلد آنا ممکن تھا کہ اُس نے میر کی تو ضامن ہوگا یہ محیط میں ہے۔ مستودع نے اگر ودیعت ایست بیت میں
رکھ دی جو فقہ و لڑائی کے زمانہ میں خراب کھنڈل ہو گیا ہو پس اگر زمین کے اوپر زمین رکھی تو ضامن ہوگا اور اگر
زمین میں دفن کر دی ہو تو ضامن ہوگا یہ خزانہ الغنیمت میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کے پاس ایک قلم ودیعت
رکھا اور جب اُس سے طالب کیا تو اُس نے کہا کہ مجھے نہیں معلوم کیونکہ ضائع ہو گیا تو بعض نے فرمایا ہے کہ وہ ضامن ہوگا
اور یہی اصح ہے جو اہل اخلاط میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کو ایک قلم دیا کہ اسکو فلان شخص کو دے تاکہ وہ
درست کر دے اُس نے دیا اور پھول گیا تو ضامن ہوگا یہ چیز کروری میں ہے۔ ایک لڑکا مراہتی یعنی قریب بالغ ہونے
کے تھا اسکو ایک قلم دیا کہ پانی پلا دے اُسے قلم سے غفلت کی اور وہ ضائع ہوا تو ضامن ہوگا یہ قیام میں ہو غفلت
فراموشی میں کہ میں نے اسدرم سے دریافت کیا کہ ایک شخص کا دوسرے پر ایک درم ہو پھر مطلوب نے طالب کی
دو درم ایک بار دیدیے یا ایک درم دیا پھر ایک درم دوسرا دیا اور کہا کہ اپنا درم لے پھر دوسرا درم قبل اس کے
کہ درم کو چین کر کے ضائع ہو گئے تو فرمایا کہ مطلوب کے درم گئے اور طالب کو اسکا درم ملیگا اور اگر اُس نے
پہلا درم دینے کے وقت کہا کہ یہ تیرا حق ہے تو اُس نے پھر پایا اور اسپر دوسرے کی ضمان نہ آئی یہ تار خانہ

کرنے کو دیا گیا تھا اپنی دکان میں چھوڑ دیا وہ رات میں چوری گیا پس اگر دکان میں کوئی حافظ موجود ہی یا کسی بازار کا کوئی چوکیدار ہو تو ضمان نہ ہوگا۔ اور امام ظہیر الدین مرغینانی ضمان نہ ہونے کا فتویٰ دیتے تھے اگرچہ دکان کا حافظ یا بازار کا چوکیدار ہو تو بعض نے یوں کہا ہے کہ ہمیں عرف کا اعتبار ہی اگر لوگ دکان کو بدوین حافظ و چوکیدار کے چھوڑ جاتے ہوں تو وہ ضمان نہ ہوگا اور اگر اسکے برخلاف ہو تو ضمان ہوگا اور اسی پر فتوے ہی یہ غائبہ میں ہے۔ اسی طرح کہا گیا ہے کہ اگر دکان کا دروازہ کھلا چھوڑ دیا اور یہ ایسے مقام پر واقع ہو جہاں کے لوگوں کی عرف و عادت یہی ہے تو اس پر ضمان نہیں ہے اور بخارا میں عرف باری ہے کہ دکان کا دروازہ کھلا چھوڑ دیتے ہیں اور کوئی غیر مثل شبکہ وغیرہ کے دکان پر شکا دیتے ہیں اور ضمان نہ ہونے کی روایت جولاہے کے باب میں بخوف ہے کہ اگر جولاہے نے وہ کپڑا جس میں سے کچھ بنا ہے اور سوت کو کر کے میں چھوڑ دیا اور وہاں کوئی شخص حافظ یا بازار کا چوکیدار نہیں ہے تو جولاہے پر ضمان نہیں آتی ہے نہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک موزہ دو رنگا ٹون کی طرف چلا گیا تاکہ موزہ سے وہاں اسکو کسی نے موزہ دیا اس نے مع پانچوں ایک شخص کے دار میں سکھایا اور خود دھڑ میں آیا وہ چوری گیا پس اگر اس نے وہ دار واسطے متکون کے دیا تھا خواہ کسی طور سے لیا ہو تو ضمان نہ ہوگا اور اگر ایسے شخص کے دار میں رکھا جہاں وہ خود سکونت نہیں کرتا ہے تو ضمان ہوگا یہ جو اہر الفنا و سے میں ہے۔ اگر موزہ دو رنگ لیا تاکہ اسکو درست کر دے اسکو اس نے خود میں لیا تو جب تک پہنچے ہوئے ہی اسوقت تک اگر نفل ہو تو ضمان ہے اور جب اتار دیا پھر ضائع ہوا تو ضمان نہیں یہ ملقط میں ہے۔ اگر مستودع کے دار سے روایت چوری گئی اور دار کا دروازہ کھلا ہوا ہے اور مستودع غائب ہے دار میں موجود نہیں ہے تو محمد بن سلمہ رحم لے فرمایا کہ ضمان ہوگا پھر پوچھا گیا کہ اگر مستودع اپنے باغ انگور یا بستان میں جو دار سے ملا ہوا ہے لیا ہو تو فرمایا کہ اگر دار میں کسی کو نہیں چھوڑ گیا اور نہ ایسی جگہ جاکر ٹھہرا جہاں سے آہٹ سنائی دے تو مجھے اس کے ضمان ہو گیا نوٹ ہے اور ابو نصر رحم لے فرمایا کہ اگر اس نے دار کا دروازہ نہیں بند کیا اور روایت چوری گئی تو ضمان نہ ہوگا اور مراد انکی یہ ہے کہ اسوقت ضمان نہ ہوگا کہ جب دار میں کوئی حفاظت کر لے والا موجود ہو یہ فتاویٰ سے قاضیان میں ہے۔ اگر روایت کا چوپایہ دار کے دروازہ پر باندھ کر چھوڑ دیا اور دار میں چلا گیا اور وہ تلف ہوا پس اگر دار میں ایسی جگہ گیا ہے جہاں سے اسکو دیکھتا ہے تو ضمان نہیں ہے اور اگر ایسی جگہ پہنچا جہاں سے نہیں دیکھتا ہے پس اگر شہر میں ایسا کیا تو ضمان ہے اور اگر گاؤں میں ہے تو ضمان نہ ہوگا۔ اور اگر چوپایہ کو باغ انگور یا نالیز کے کنارہ باندھا ہے اور خود چلا گیا پس اگر اسکی نظر سے اوٹ ہوا تو ضمان ہے اور بعض نے کہا کہ اس جنس کے مسائل میں عرف معتبر ہے یعنی اگر ایسا لوگ کیا کرتے ہیں تو ضمان نہ ہوگا ورنہ ضمان ہوگا کذا فی الظہیر۔ موضع۔ اور اگر روایت کے گدھے کو انگور کے باغ میں چھوڑ دیا پس اگر اس باغ کی چار دیواری ہو اور ایسی اونچی ہو کہ راستہ والوں کو باغ کی چیز نظر نہیں پڑتی ہے اور دروازہ بند کر دیا تو ضمان نہ ہوگا اور اگر اسکی چار دیواری نہ ہو یا ہو مگر اونچی نہ ہو تو دیکھا جائیگا کہ اگر مستودع کروت لیکر زمین پر سو گیا تو ضائع ہونے سے ضمان ہوگا اور اگر بیٹھے بیٹھے سو گیا تو ضمان نہیں ہے اور سفر میں ضمان نہ ہوگا اگرچہ کروت سے زمین پر سو رہے یہ خلاصہ میں ہے۔ ایک شخص کو ایک چھری روایت دی اور اس نے اپنے موزہ کی ساق میں رکھ لی تو ضمان نہ ہوگا اگر اسکی حفاظت کر لے میں قصور نہ کیا ہو یہ قلیہ میں ہے

ملہ دار بستان
یا بستان میں موزہ
یا بستان میں سکھایا
کیسے یوں ۱۲۷۱ھ

مستودع نے اگر درہم ودیعت موزہ میں رکھ لیے اور وہ گر گئے پس اگر دائیں موزہ میں رکھے تو ضامن ہی اور اگر بائیں میں رکھے تو ضامن نہیں ہی کیونکہ جب اس نے دائیں میں رکھے تو خود ہی کھو دینے اور گرا دینے کے لیے پیش کر دیا کہ وقت سواری کے گزین اور اگر بائیں میں رکھے ہوں تو ایسا نہیں ہی اور بعض نے فرمایا کہ ہر حال میں اسپر ضامن نہیں آتی ہی یہ خزانہ المغنین میں ہی۔ اگر درہم ودیعت اپنی آستین کے کنارہ میں باندھے یا دامن یا عمامہ کے کنارہ میں باندھے تو ضامن نہوگا اسی طرح اگر درہم ودیعت کسی رومال میں باندھ کر اپنی آستین میں رکھے اور چوری کئے تو ضامن نہوگا یہ محیط میں ہی۔ کسی کو سونا دیا کہ اسکی حفاظت کرے اس نے اپنے منہ میں ڈال لیا جیسے تاجر وں کی عادت ہی وہ اس کے حلق میں چلا گیا تو ضامن نہوگا یہ فنیہ میں ہی۔ اگر ودیعت سونا یا چاندی ہوا اسے کہا کہ میں نے اپنی آستین میں رکھ لیا تھا وہ ضائع ہو گئی تو ضامن نہوگا یہ ملقط میں ہی۔ ایک مستودع نے درہم ودیعت اپنی جیب میں رکھے اور فسق کے جلسہ میں گیا وہاں وہ درم گر پڑے یا چوری وغیرہ سے ضائع ہوئے تو بعض نے کہا کہ ضامن نہوگا کیونکہ اس نے جیب میں ودیعت محفوظ رکھی تھی جہاں اپنا مال محفوظ رکھتا ہی اور بعض نے فرمایا کہ یہ حکم اس وقت ہی کہ اسکی عقل زائل نہو جاوے اور اگر عقل زائل ہو جاوے اس طرح کہ اپنے مال کی بھی حفاظت نہیں کر سکتا ہی تو ضامن ہوگا کیونکہ اپنے فعل سے اس نے حفاظت سے عاجزی اختیار کی پس ضائع کر دینا والا یا ودیعت کو غیر کر دینے والا قرار دیا جائے گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہی۔ اور اگر اس نے گمان کیا کہ میں نے جیب میں ڈال دیے ہیں اور وہ جیب میں نہیں گئے تھے تو وہ ضامن ہی یہ محیط میں ہی۔ اور اگر آن درہم کو اپنی پھیلی میں رکھا یا ازار بند میں باندھ لیا اور ضائع ہوئے تو ضامن نہ ہوگا یہ خزانہ المغنین میں ہی مستودع نے اگر ودیعت کی انگوٹھی اپنی چھنگلیا یا اسکے پاس کی انکلی میں پہنی تو بعد تلف کے ضامن ہوگا اور اگر بیچ کی انکلی یا کلمہ کی انکلی یا انگوٹھے میں پہنی تو ضامن نہوگا اور اسی پر فتوے ہیں جو اہر خالطی میں ہی۔ اور اگر اس نے انگوٹھی پہنی اور اسکے اوپر سے انکلی میں دوسری انگوٹھی ہی تو ضامن نہوگا اور یہی امام محمد رحم نے ذکر کیا ہی کہ ہمارے بعض مشائخ نے فرمایا کہ اگر اس نے انگوٹھی پہنی اور اسکا نگلیہ اپنی پھیلی کی طرف کیا تو ضامن نہ ہوگا یہ ذخیرہ میں ہی اور اگر مستودع عورت ہو تو جس انکلی میں چاہے پہنے ضامن ہوگی یہ فصول عمادیہ میں ہی۔ فتاویٰ اہل سمرقند میں ہی کہ ایک عورت کو ایک لڑکی چھ برس کی ودیعت دی گئی وہ عورت کسی کام میں مشغول ہو گئی اور وہ بچہ لڑکی پانی میں گر گئی تو عورت پر ضمان نہ آدگی یہی فرق ہی اس صورت میں اور غصب میں فتاویٰ سے ابو الیث میں یہ مسئلہ یوں ہی مذکور ہی اور اس جواب میں کچھ اعتراض ہی اور یوں کہنا چاہیے کہ اگر اس کی نظر سے غائب نہیں ہوئی تو ضامن نہ ہوگی اور اگر نظر سے غائب ہو گئی تو ضامن ہوگی یہ محیط میں ہی۔ اگر کسی شخص نے ایک لڑکے کو ودیعت دی اور اس لڑکے کے پاس ودیعت تلف ہو گئی تو وہ لڑکا بالاجماع ضامن نہ ہوگا۔ اور اگر اس نے خود تلف کر دی پس اگر اس لڑکے کو تجارت کی اجازت ہی تو بالاجماع ضامن ہی اور اگر وہ لڑکا بچہ ہے کہ تصرف سے منع کیا گیا ہی دیکھیں اس نے ودیعت کو اپنے ولی کی اجازت سے قبول کیا تو بالاجماع ضامن ہوگا اور اگر بلا اجازت اپنے ولی کے قبول کیا ہی تو امام اعظم رحم و امام محمد رحم کے نزدیک ضامن نہوگا نہ فی الحال اور نہ بعد بالغ ہونے کے اور امام ابو یوسف رحم نے فرمایا کہ فی الحال ضامن ہوگا یہ سراج الوماج میں ہی۔ اور اگر ودیعت غلام ہو اور لڑکے نے

ان کی غصب میں نہ
ضامن ہوگی

اسکو قتل کر ڈالا تو بالاجماع اسکی قیمت لڑکے کی مددگار برادری پر واجب ہوگی اور اگر جان ضائع کرنے سے کم کوئی جرم کیا تو بھی اسکا جرمانہ لڑکے کی مددگار برادری پر آویگا بشرطیکہ جرمانہ پانچ سو درم یا زیادہ ہوتا ہو اور اگر اس سے کم ہو تو بالاجماع لڑکے کے مال میں سے دینا واجب ہوگا کذا فی السراج الوہاج اور اگر ولایت میں طعام ہو اسکو لڑکے نے کھا لیا تو ضمان نہ ہوگا یہ خزائنہ المفتین میں ہے۔ اور اگر غلام کے پاس ولایت رکھی اور وہ آئیکے پاس تلف ہوگئی تو بالاتفاق اسپر ضمان نہیں ہے یہ جو امر خلاطی میں ہے۔ اور اگر غلام نے خود تلف کر دی پس اگر اذن ہو یا مجبور ہو لیکن اپنے مولیٰ کی اجازت سے اس نے ولایت پر قبضہ کیا تو بالاجماع ضمان ہے اور بعد از آزاد ہونے تک اسپر قرضہ رہیگی اور اگر غلام مجبور ہو کہ اس نے بدولت اجازت مالک کے اسپر قبضہ کر دیا تو فی الحال ضمان نہ ہوگا اور بعد از آزادی کے ضمان ہوگا بشرطیکہ عاقل بالغ ہو یہ امام اعظم رحمہ و امام محمد رحمہ کے نزدیک ہے اور امام ابو یوسف نے فرمایا کہ فی الحال ضمان ہوگا اور ولایت میں فروخت کیا جائے گا یعنی ولایت ادا کرنے کے واسطے فروخت کیا جائے گا یہ جو ہرۃ النیر میں لکھا ہے۔ اور اگر مال ولایت میں غلام ہو اور غلام مستودع نے باوجود مجبور ہونے کے اس غلام کو قتل کر دیا پس اگر عہد قتل کیا ہو تو غلام مستودع بھی قتل کیا جائے گا یہ سراج الوہاج میں ہے۔ اور ولایت غلام ہو سنے کی صورت میں غلام مجبور ہے مستودع نے خطا سے اسکی جان ہلاک کرنے سے کم کوئی جرم کیا یا خلا سے قتل کیا تو اسے مالک سے مواخذہ کیا جائیگا کہ غلام کو دے یا فدیہ دے اور فی الحال ضمان لیا جائیگا یہ خزائنہ المفتین میں ہے۔ اور ام ولد اور مدبر کے مستودع ہونے کا سبب وہی حکم ہے جو سبب لے غلام کے حال میں بیان کیا و لیکن فرق یہ ہے کہ اگر ان دونوں پر ضمان لازم آوے تو یہ دونوں سہی کر کے ادا کرینگے یہ سراج الوہاج میں ہے۔ اگر کسی شخص کو کوئی چیز ولایت دی آئے کہ نابالغ لڑکے یا غلام نے اسکو تلف کر دیا تو فی الحال تلف کرنا لا ضمان ہوگا یہ ہبوط میں ہے۔ اور مکاتیب ولایت تلف کرنے سے فی الحال ضمان ہوگا یہ فتاویٰ عتابیہ میں ہے۔ اگر مستودع سو گیا اور ولایت اپنے سر کے نیچے رکھی یا پہلو کے نیچے رکھی اور وہ ضائع ہوگئی تو ضمان نہ ہوگا اور اسی طرح اگر اسکو اپنے سامنے رکھا ہو تو بھی یہی حکم ہے اور اسی طرف شمس الانامہ سرخسی نے میلان کیا ہے اور مشائخ نے فرمایا کہ دوسری صورت میں اسوقت ضمان لازم نہ آدگی کہ جب بیٹھے بیٹھے سو گیا ہو اور اگر کوٹ سے سو یا ہو تو ضمان ہے اور یہ سبب حضرت کا حکم ہے اور اگر سفر میں ہو تو کسی طرح ضمان نہ ہوگا خواہ بیٹھے بیٹھے سوئے یا کوٹ سے زمین پر سو جائے یہ نجیہ میں ہے۔ امام ابوالقاسم سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے ولایت کے کپڑے اپنے چوپایہ پر رکھ دیے پھر راستہ میں کہیں چوپایہ سے اترا اور کپڑے اپنے پہلو کے نیچے رکھ کر اسپر سو پا اور وہ چوری گئے تو امام محمد نے فرمایا کہ اگر اسے اس فعل سے تلافی منظور تھا تو ضمان ہوگا اور اگر اسے حفاظت کا قصد کیا تھا تو ضمان نہ ہوگا اور اگر بجا سے کیڑوں کے درمون کی تھیلی ہو تو ضمان نہ ہوگا یہ حاوی میں ہے اور شرح ابو ذر میں ہے کہ اگر مستودع کے گھر میں آگ لگی اور اس نے ولایت جلتی چھوڑ دی وہ سبب جلتی باوجود اس کے کہ اس کے امکان میں تھا کہ دوسرے شخص کو دیر سے یا دوسرے مکان میں ڈال دے تو ضمان نہ ہوگا یہ ترمذی میں ہے اور اگر مستودع کے پاس سے ولایت چوری گئی اور وہ اسے ولایت کے مستودع کا خود کچال نہ گیا تو ہمارے نزدیک ضمان نہ ہوگا یہ کافی میں ہے۔ اور جامع الصغیر میں ہے کہ امام ابوالقاسم سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص کے

مسئلہ فانی لہذا داخ
فی ضمان آزادی کے متعلق
ہوگا کہ ۱۲ مسئلہ قول
فی الحال لایضمن غلام
سے زبردستی
بغیر رضائے
مستودع کا
ضمان نہ ہوگا

پاس و ودیعت ہو اسکو کوئی شخص اٹھا لیا اور مستودع نے منع نہ کیا تو فرمایا کہ اگر اسکو منع کرنا اور ہٹانا اُسکے اسکان
 میں تھا اور اُس نے نہ کیا تو ضمان ہوگا اور اگر اُس شخص کے داکوین اور مارپیٹ سے خوف کر کے منع نہ کیا تو
 ضمان نہ ہوگا یہ مجاہدین لکھا ہے۔ اگر مستودع نے کسی شخص کو ودیعت کے لینے کی راہ بتائی تو اسی صورت میں ضمان ہوگا
 کہ جب اُس شخص کو لینے وقت لینے سے نہ روکا ہو اور اگر لیتے وقت اسکو روکا تو ضمان نہ ہوگا یہ خلاصہ میں لکھا ہے مستودع
 نے اگر اصل و ودیعت کا دروازہ کھول دیا یا غلام مقید کی قید کھول دی یعنی بیڑی وغیرہ جس سے وہ بستی تھا کھول دی
 تو ضمان ہوگا یہ فصول علماء دین لکھا ہے ایک مستودع نے کاروان نہر کے ایک تجرہ میں ودیعت رکھی اور اس میں
 ایک قوم کا صحن پر اُس مستودع نے اس کے دروازہ کی زنجیر ودیعت کی رشتی سے باندھ دی اور دروازہ نہ کھولا اور نہ
 اُس میں قفل دیا اور باہر نکل آیا پھر ودیعت چوری گئی تو شیخ امام رحمہ فرمایا کہ اگر ایسے موقع پر اسطرح سے باندھنا مضبوطی
 میں شمار ہو تو ضمان نہ ہوگا اور اگر غفلت میں شمار ہو تو ضمان ہوگا ایسا ہی قتادائی نے بھی میں لکھا ہے۔ ایک شخص نے دو گھوڑے
 کے پاس ودیعت رکھی اور مستودع نے اپنی دکان میں ڈال دی اور جب کہ نماز کو چلا گیا اور دکان کا دروازہ کھلا چھوڑ گیا
 اور ایک نابالغ لڑکے کو دکان کی حفاظت کے واسطے بٹھا گیا اور ودیعت دکان سے جاتی ہی تو امام ابو بکر بن الفضل
 نے فرمایا کہ اگر وہ لڑکا اس لائق ہو کہ خیرین کو مضبوطی سے رکھے اور حفاظت کرے تو مستودع ضمان نہ ہوگا۔ ورنہ
 ضمان ہوگا۔ ابو قاضی علی سعدی رحمہ نے فرمایا کہ کسی حال میں ضمان نہ ہوگا کیونکہ اُس نے ودیعت اپنی حرم میں
 رکھی تھی پس ضائع نہیں کی تھی یہ قتاو اسے قاضی خان میں لکھا ہے۔ مستودع چلا گیا اور اپنی کبھی غیر شخص کے پاس
 چھوڑ گیا پھر جب آیا تو ودیعت نہ پائی تو کبھی دوسرے شخص کو دیجا سکے وجہ سے ضمان نہ ہوگا یہ جلیقہ لکھا
 ہے۔ ایک شخص نے ایک قاضی کے پاس کپڑے ودیعت رکھے اور قاضی نے اسی دکان میں رکھ دیے
 اور سلطان وقت ہر چند بن کوگون سے کچھ مال لے لیتا تھا کہ اُس نے اپنا وظیفہ اُن پر مقرر کر رکھا تھا امام سلطان
 نے اپنے وظیفہ میں وہ کپڑے لے لیے اور اُنکو دوسرے کے پاس بہن کر دیا اور وہ چوری کے گوشاع سے
 فرمایا کہ اگر قاضی سلطان کو یہ کپڑے لینے سے منع نہیں کر سکتا ہو تو ضمان نہ ہوگا اور مرنے میں ضمان ہوگا اور صاحب ودیعت
 مختار ہو چاہے مرنے سے ضمان لے یا سلطان سے ضمان لے یہ قتاو اسے قاضی خان میں لکھا ہے۔ عامل والی
 نے کسی کے پاس ودیعت رکھی اُس نے اپنے بیت میں رکھ دی پھر جب سلطان کے وظیفہ کے دن آئے
 تو اُس نے اپنا سبب اٹھا لیا اور دوسری جگہ رکھا اور ودیعت وہیں چھوڑ دی اور خود روپوش ہو گیا پس اُسکا
 گھر اور ودیعت اولیٰ تو وہ شخص ضمان ہوگا اگرچہ اُس نے اپنا بھی کچھ اسباب چھوڑ دیا مگر وہ قنین میں لکھا ہے شیخ
 نجم الدین رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے دوسرے کے پاس اپنے کچھ کپڑے ایک پستین میں لٹے ہوئے
 ودیعت رکھے اُس مستودع نے اپنے ہی پستے بوسے اپنے مہمان کے سر کے پیچے رات میں شل کیے
 سکے رکھ دیے پھر صاحب ودیعت کو اُسکی ودیعت واپس دی پھر مالک نے کہا کہ میرے کپڑے مہمان سے
 تھے اُمین سے بعض غدار دہن تو شیخ رحمہ نے فرمایا کہ جب تک یہ ثبوت نہ ہو کہ اُمین اسقدر کپڑے تھے اور اُمین سے
 اسقدر اس رات میں مہمان کے سر کے پیچے رکھے سے ضائع ہوئے ہیں تب تک ضمان واجب ہونے کی کوئی حدوت
 نہیں ہوا اگر یہ اثبات بھی ہو جائے تو بھی مستودع جب تک وہاں حاضر رہا ہو تب تک فقط سر کے پیچے رکھنے سے ضمان

واجب نہیں کیا جاسکتی وہاں جب وہاں سے اسکے سر کے نیچے چھوڑ کر غائب ہوا تب نہان واجب ہوگی غیب میں
لکھا ہے ایک شخص کے پاس ایک زنبیل و دہیت تھی کہ زمین بڑھی کیے آلات تھے پھر اگر وہاں سے لی اور دینی
کیا کہ امین ایک بٹولا تھا وہ زمین پر نہیں ستودے کہ کہا کہ میں نے جسے زنبیل لیکر اپنے قبضہ میں دہیت رکھی تھی
میں نے نہیں معلوم کہ زمین کیا تھا تو اس پر ضمان نہیں ہوا و قسم بھی نہیں آتی ہے۔ اسی طرح اگر کسی کے پاس و ہون کی تیلی
و دہیت رکھی اور ستودے کے سامنے اسکو وزن نہ کر دیا پھر دعوے کیا کہ امین اس سے نہ یاد دہیت تھی تو بھی اس پر قسم
نہیں آتی ہواں اس وقت اگر کسی فعل کا مثل ضلع کروینے یا کوئی نقصان کروینے کا دعوے کرے یہ
خزانہ المقتنین میں ہے۔ مستودع کے قبضہ سے دوسرے شخص کی دہیت لے لی اور اپنی دہیت بٹولا
تو مستودع ضامن ہوگا بشرطیکہ اس نے اسکو معائنہ کیا ہو اگرچہ یہ جانتا ہو کہ سپر اس نے قبضہ کیا ہے وہ مستودع کا حق ہے
یا غیر کا حق ہے یہ جو اس وقت دینی میں لکھا ہے۔ ایک عورت نے کسی شخص کا کپڑا اجرت پر دھویا اور اپنی چست کی ہتھکیر پر
سکھانے کے واسطے لٹکا دیا اور دوسرا کتا وہ دوسری طرف بٹایا وہ ضائع ہو گیا تو عورت ضامن ہوگی یہ ضمان میں
لکھا ہے ایک عورت نے لوگوں کے کپڑے دھوئے اور کپڑوں کو چست پر سوکھنے کے واسطے لٹا لیا اس پر چست کی ہتھکیر
ہو تو ضامن ہوگی اور بعض نے کہا کہ اگر مٹیر یا بندہ تو ضامن ہوگی یہ فصول عماد میں لکھا ہے۔ ایک شخص کے قبضہ
میں دوسرے کا مال ہوا اس سے سلطان ظالم نے کہا کہ اگر تو مجھے وہ مال نہ دیدگا تو مجھے ایک جینہ قید کرونگا یا تجھے
مارونگا یا کو کون میں رسوا پھراؤنگا تو اسکو نہ بچا کر نہیں ہے۔ اور اگر دیدگا تو ضامن ہوگا اور اگر یوں کہ اس نے تیرا ہاتھ
کٹوا دیا تو گناہ یا تجھے پیاس کوڑے مارونگا تو دیدینے سے ضامن ہوگا یہ فتاویٰ سے فاضلین میں لکھا ہے سلطان
نے مستودع کو ڈرایا کہ اگر مجھے دہیت نہ دیدگا تو مستودع کا مال تلف کرادوگا اُس نے دیدی پس اس کے پاس
بقدر کفایت باقی ہو تو ضامن ہوگا اور اگر اسکا مال سلطان نے لے لیا تو وہ چارہ خدو ہے اس پر ضمان نہ آتی بلکہ ضمانت میں
میں لکھا ہے۔ مستودع نے اگر مصحف و دہیت میں پڑھا اور پڑھنے کی حالت میں وہ تلف ہو گیا تو ضامن نہ ہوا
میں حکم میں کے مصحف کا یہ جو اہر اخلاطی میں لکھا ہے۔ اگر کا غذا است و دہیت میں دیے اُس نے اپنے جندوق
میں رکھے اور جندوق کے اوپر اپنے پینے کا پانی رکھا اور پانی اُس کے اوپر پکا اور کا غذا است تلف ہوئے تو ضامن نہ ہوا
یہ قیہ میں لکھا ہے۔ اگر اسے کہا کہ دہیت جاتی رہی اور مجھے نہیں معلوم کیونکر جاتی رہی تو تاخرین نے امین اختلاف
کیا ہے اور اصح یہ ہے کہ وہ ضامن ہوگا اور اگر کہا کہ میں نے دہیت فروخت کی اور اسکے دام وصول کر لیا تو ضمان
نہوگا جب تک کہ یوں نہ کہے کہ میں نے اسکو دہیت سپر کر دی یہ خلاصہ میں ہے۔ اور اگر مالک سے کہا کہ تو نے
مجھے دہیت سپر کر دی یا نہیں سے یا تھ فروخت کر دی اور مالک نے انکار کیا پھر دہیت تلف ہو گئی تو ضامن ہوگا
یہ فصول عماد میں لکھا ہے۔ دوسرے شخص کے پاس ایک طشت دہیت رکھا اور مستودع نے اپنے گھر کے توبر
و طشت اونڈھا دیا اس پر کوئی چیز گری اور طشت ٹوٹ گیا پس اگر توبر بڑھا نکلنے کی غرض سے رکھا تھا تو ضامن ہوگا
اور اگر اس غرض سے نہیں رکھا تھا بلکہ عادت کے طور پر وہیں رکھا یا تو ضامن ہوگا یہ ذخیرہ میں لکھا ہے ایک شخص
کے پاس طباق دہیت رکھا اس نے گول کے ٹھہر بکھڑا اور وہ ضائع ہو گیا پس اگر بطور استعمال کے
رکھا ہو تو ضامن ہو ورنہ ضامن نہیں ہے اور اس کے پچاسنے کا یہ طریقہ ہے کہ اگر گول میں کچھ پانی یا آغیرہ ڈھانے

سلطان ظالم کا ضامن
ہوگا اگر جان یا عضو کا

کے لائق کوئی چیز ہو تو وہ لائق استعمال ہو ورنہ زمین میں بیٹھیں لکھا ہو۔ اگر مستودع کے ہاتھ سے کوئی چیز
 گری اور اس نے ودیعت کو خراب کر دیا تو مستودع اس کا ضامن ہوگا۔ اور اگر مستودع نے بدوین موجودگی
 مستودع کے اپنی ذات پر اس امر کے گواہ کر لیے کہ زمین نے ودیعت اس کے مالک سے قرض لی ہو تو اسپر ضمان
 واجب ہوگی الا اس صورت میں لازم آوے گی کہ مستودع اس کے کچھ حرکت سے یہ ذخیرہ میں لکھا ہو ودیعت میں
 اگر کوئی قلم ہو اور مستودع اس کو لیکر چھت پر چڑھ گیا وہ ان اس سے پردہ کیا پھر ہوا کا چھوٹا آیا اور اس کے
 اسی جگہ لاؤ الا جہان گھر میں رکھا تھا تو وہ شخص ضمان سے بری ہوگا کیونکہ اسے قصد اقدی کی تھی اور تعدی کا
 ترک کرنا اس سے قصد انہین پایا گیا یہ خزانہ المقتیق میں لکھا ہو۔ اور صیر فیہ میں ہو کہ امانت رکھی اور کہا کہ
 میری امانت ہے کہ ہاتھ چاہے بھیچہ یا اسے ایک امانت دار آدمی کے ہاتھ بھیج دی اور وہ تلف ہوئی تو بعض نے
 کہا کہ ضامن ہوگا اور بعض نے کہا کہ ضامن ہوگا کیونکہ اس کا یہ کہنا کہ جس کے ہاتھ چاہے یہ معلوم بات ہو کہ عام
 حکم دیا ہو خلافت اس قول کے کہ ایک مرد کے ہاتھ بھیج دیا کہ اس میں مرد چوں کہ اس میں حکم نہیں ہے ہوا گایا ہمارا خانیہ میں
 لکھا ہو۔ فتاویٰ نسفی میں ہے کہ ایک پن چلی کا مالک پن چلی خانہ سے کل کر پانی دیکھنے چلا گیا اور بیان کیوں
 چوری گئے پس اگر دروازہ کھلا چھوڑ گیا اور خود دور چلا گیا ہو تو ضامن ہوگا کہ انی اختلاصہ خلافت مسئلہ کاروان
 سرسے کے کہ زمین آترنے کی کوٹھریاں بنی ہوتی ہیں اور ہر کوٹھری کا قفل ہو اور وہ شخص کل کر دروازہ
 کھلا ہوا چھوڑ کر چلا گیا اور کسی چور نے اگر کچھ چیز لے لی تو ضامن ہوگا یہ وجہ کروری میں لکھا ہو۔ ودیعت کا چھوٹا
 اگر بیمار ہو گیا یا زخمی ہو گیا پس مستودع نے ایک آدمی کو اس کے علاج کے واسطے حکم کیا اسے علاج کیا اور وہ ہلاک
 ہو گیا تو چوپایہ کے مالک کو اختیار ہو چاہے مستودع سے ضمان لے یا معالج سے ضمان لے پس اگر مستودع سے
 ضمان لی تو وہ کسی سے کچھ نہیں لے سکتا ہو اور اگر معالج سے ضمان لی پس اگر معالج کو یہ معلوم تھا کہ یہ چوپایہ اس شخص کا
 نہیں ہے چھت علاج کرا یا تو وہ اس سے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہو اور اگر یہ معلوم نہ ہو کہ یہ دوسرے کا ہو
 یا گمان کیا کہ یہ اسی کا ہو تو اسی سے واپس لے لیا جو بقاء النیرہ میں لکھا ہو۔ اگر زمیندار کا بیل کا شکار کے
 پاس ہوا۔ بیل چرواہے کے پاس چرانے کو بھیجا اور وہ ضائع ہو گیا تو نہ وہ ضامن ہوگا نہ چرواہا ضامن ہوگا
 اور مستعار اور کرایہ کے بیل کا بھی یہی حکم ہو شیخ رحمہ نے فرمایا کہ مشائخ رحمہ سے اس مسئلہ میں روایات مختلف
 آتی ہیں اور جو مذکور ہو اسی پر فتوے دیے جاتے ہیں کیونکہ مستودع مثل اپنے مال کے ودیعت کی حفاظت کرتا ہو
 اور حفاظت کر کہ وہ اپنے بیل کو چرواہے کو دیتا ہو اسی طرح ودیعت کے بیل کا بھی یہی حکم ہو اور اگر بیل چھوڑ دیا وہ
 چرتا پھرتا ہو اور ضائع ہو گیا تو مشائخ نے اس میں اختلاف کیا ہو شیخ رحمہ نے فرمایا کہ فتوے اسی پر ہوں اور وہ ضمان
 ہوگا یہ ضامن لکھا ہو۔ کسی نے ایک بکری ودیعت دی اور مستودع نے اپنی بکریوں کے ساتھ چرواہے کو
 حفاظت کے لیے دیدین اور وہ بکری چوری گئی تو مستودع ضامن ہوگا جبکہ چرواہا خاص مستودع کا ہو فیہ میں
 ایک شخص نے دوسرے کو ایک گدھا دیا وہ غائب ہو گیا پس مستودع نے گدھے کے مالک سے کہا کہ تو میرا
 گدھا ہے اور اس سے کام نہال جب تک کہ میں سمجھتا ہوں کہ گدھا وہاں ہے بدوین وہ گدھا مالک کے پاس تاعت ہو گیا
 پھر مستودع نے اس کا گدھا واپس دیا تو وہ ضامن ہوگا کیونکہ اس کو قبضہ کر لینے کی اجازت تھی تو یہ خلاصہ میں ہے مستودع

۱۰۰
 ۱۰۱
 ۱۰۲
 ۱۰۳
 ۱۰۴
 ۱۰۵
 ۱۰۶
 ۱۰۷
 ۱۰۸
 ۱۰۹
 ۱۱۰
 ۱۱۱
 ۱۱۲
 ۱۱۳
 ۱۱۴
 ۱۱۵
 ۱۱۶
 ۱۱۷
 ۱۱۸
 ۱۱۹
 ۱۲۰
 ۱۲۱
 ۱۲۲
 ۱۲۳
 ۱۲۴
 ۱۲۵
 ۱۲۶
 ۱۲۷
 ۱۲۸
 ۱۲۹
 ۱۳۰
 ۱۳۱
 ۱۳۲
 ۱۳۳
 ۱۳۴
 ۱۳۵
 ۱۳۶
 ۱۳۷
 ۱۳۸
 ۱۳۹
 ۱۴۰
 ۱۴۱
 ۱۴۲
 ۱۴۳
 ۱۴۴
 ۱۴۵
 ۱۴۶
 ۱۴۷
 ۱۴۸
 ۱۴۹
 ۱۵۰
 ۱۵۱
 ۱۵۲
 ۱۵۳
 ۱۵۴
 ۱۵۵
 ۱۵۶
 ۱۵۷
 ۱۵۸
 ۱۵۹
 ۱۶۰
 ۱۶۱
 ۱۶۲
 ۱۶۳
 ۱۶۴
 ۱۶۵
 ۱۶۶
 ۱۶۷
 ۱۶۸
 ۱۶۹
 ۱۷۰
 ۱۷۱
 ۱۷۲
 ۱۷۳
 ۱۷۴
 ۱۷۵
 ۱۷۶
 ۱۷۷
 ۱۷۸
 ۱۷۹
 ۱۸۰
 ۱۸۱
 ۱۸۲
 ۱۸۳
 ۱۸۴
 ۱۸۵
 ۱۸۶
 ۱۸۷
 ۱۸۸
 ۱۸۹
 ۱۹۰
 ۱۹۱
 ۱۹۲
 ۱۹۳
 ۱۹۴
 ۱۹۵
 ۱۹۶
 ۱۹۷
 ۱۹۸
 ۱۹۹
 ۲۰۰

اگر نخل و دہیت سے پھل جھاڑ لیے تو استحساناً اس پر ضمان نہ آوے گی بشرطیکہ اس نے اس طرح جھاڑ لیے ہوں جیسے دوست
 جھاڑنے میں اور اس کے فعل سے اس میں کوئی نقصان نہ پہنچ گیا ہو اور اگر اس کے فعل سے اس میں کوئی نقصان پہنچ گیا ہو
 تو ضامن ہو گا یہ ذخیرہ میں ہو۔ مستودع نے اگر دہیت میں کچھ نقدی کی مثلاً چوپایہ تھا اس پر سواری لی یا عساکر
 سے خدمت لی یا کپڑا پس لیا یا غیر کے پاس دہیت رکھ دیا پھر نقدی دور کر دی اور اپنے قبضہ میں لے لیا تو ضمان
 اس سے ساقط ہو جائیگی بشرطیکہ سواری یا خدمت لینے یا پہننے سے اس میں نقصان نہ آیا ہو اور اگر نقصان آیا ہو تو
 ضامن ہو گا یہ جو ہرۃ النیرہ میں ہو۔ پس حاصل یہ ہو کہ اگر مستودع نے دہیت میں مخالفت کی پھر موافقت مالک کی
 جانب ہو کر تو ضمان سے اس وقت بری ہو گا جب مالک خود میں اس کی تصدیق کرے اور اگر نہ کرے۔ بلکہ تو بری ہو
 نہ ہو گا بلکہ اگر موافقت کی طرف خود کرنے کے کو آہ قائم کرے تو تصدیق کی جاوے گی اور ایسا ہی شیخ الاسلام ابو بکر رحمہ
 نے شرح کتاب الودائع میں ذکر کیا ہے اور میں نے دوسرے مقام پر دیکھا کہ مستودع نے اگر مخالفت چھوڑ دی اور
 موافقت کی طرف خود کیا اور مستودع نے اسے قول کی تکذیب کی تو اسی کا قول قبول ہو گا یہ فصول عباد میں ہے۔ اگر
 دہیت کی مادہ جالور پر اسکا ترچہ ادا ہوا اور اس سے پہلے پیدا ہوا اور وہ جتنے کے سبب سے وہ ہلاک ہوئی تو ضمان
 ہو گا اور یہ مالک کو ملے گا چنانچہ مفسرین میں لکھا ہے۔ مستودع نے اگر دہیت کا لباس ایک روز پہنا اور پھر اتار دیا اور نیت ہو
 کہ پھر پہنوں گا اور اس درمیان میں وہ کپڑا تلف ہو گیا تو ضامن ہو گا یہ جو اہر احلاطی میں لکھا ہے۔ دہیت کا کپڑا پہنا اور جہان
 پانی جاری تھا وہ ان اس غرض سے گیا کہ پانی میں غوطہ کھائے پس کپڑے اتار کر اس چشمہ کی لگ پر رکھ دیے پھر جب
 پانی میں غوطہ مارا تو کپڑے چوری گئے تو ضامن ہو گا کذا فی خزائن الفقہین اور بعض نے کہا کہ اس میں اعتراض ہو
 بدلیل مسئلہ محرم کے کہ محرم نے اگر حالت احرام میں سلا ہو ا کپڑا پہنا پھر اتار دیا پھر دوبارہ پہنا پس اگر پھر پہننے کی نیت سے
 اتار تھا تو ایک ہی چیز لازم آوے گی لیکن اس فعل ناجائز کے عوض جو جرمانہ پڑتا ہے وہ ایک ہی جرمانہ دینا پڑے گا اور اگر اس نے اس
 قصد سے نہیں اتارا ہو تو جہنمی دفعہ ایسا کرے اتنی ہی جرمانہ آوے گی پس اس پر قیاس کر کے مستودع کو بری الضمان
 نہ ہونا چاہیے یہ ظہیر یہ میں لکھا ہے۔ لباس و دہیت کو اپنے کپڑوں کے ساتھ عوض کے کنارے رکھ دیا اور نہ ملے
 کے واسطے گھسا پھر اپنے کپڑے پہن لیے اور لباس و دہیت بھول گیا جب پانی میں غوطہ مارا اس وقت چوری گئے
 تو ضامن ہو گا یہ وجہ کروری میں لکھا ہے۔ ابن سماعہ رحمہ نے امام محمد رحمہ سے روایت کی ہے کہ ایک شخص نے دوست کو
 ہزار درم و دہیت دیے پس اس نے عوض ان درم و دہیت کے کوئی چیز خریدی اور یہ درم دیئے پھر یہی درم بسبب سہ
 یا خیر کے واپس لیکر اپنی جگہ پر رکھ دیے یعنی دہیت میں رکھے پھر وہ ضائع ہو گئے تو ضامن ہو گا یہ خزائنہ الاکمل
 میں لکھا ہے۔ اور امام محمد رحمہ سے مروی ہے کہ اگر درم و دہیت بیکم مالک و دہیت اپنے قبضہ کو دیئے اس نے
 زیور یا کپڑے مستودع کو واپس کر دیئے اور وہ تلف ہو گئے تو ضامن ہو گا یہ ظہیر یہ میں لکھا ہے۔ اگر کسی شخص کے پاس
 درم یا دینار یا کوئی کیلی یا ونی چیز و دہیت میں دی اس نے اس میں سے کسی قدر اپنی حاجت ذاتی میں صرف
 کر دی تو جس قدر صرف کی ہو اسی کا ضامن ہو گا باقی کا ضامن ہو گا اور اگر اس نے جس قدر صرف کیا سو اس قدر اس کے
 مثل لاکر باقی میں ملا دی تو کل کا ضامن ہو گیا اور یہ علم اس وقت ہے کہ ملا دینے کے وقت اپنے مال پر ایسی کوئی عادت
 نہ کی جس سے تمیز کیا جاسکتی ہو اور اگر ایسی علامت کر دی ہو جس سے تمیز ہو جاوے تو صرف اس قدر کا ضامن ہو گا جتنی کا

سلا
 نہ ادا ہوا
 نہ کرے ساقط
 مالک کا تلف
 فی ساقط
 ان قال الراوی
 قولہ و دہیت
 و الدینار
 البتوں
 ہرچہ

اس سے خرچ کر دی ہو یا ذخیرہ میں ہو اور اگر مستودع کو یہ قسم سے دیا گیا کہ اس صورت میں وہ کل وصیت کا ضمان ہو گیا ہو پس اس سے تمام وصیت فروخت کر دی پھر جب مالک وصیت آیا تو اسکو ضمان دیدی حالانکہ جب قدر ضمان دی ہو اس سے زیادہ وصیت کے فروخت میں دام حاصل ہوئے ہیں تو مستودع کو اس قدر حصہ کی زیادتی حلال ہو جو اس سے ملا دیا تھا اور باقی وصیت کے حصہ کی زیادتی صدقہ کر دے یہ امام اعظم رحمہ اور امام محمد رحمہ کا قول ہے۔ اور یہ حکم اس صورت میں ہو کہ جب وصیت کی چیز فروخت کے لائق ہو اور اگر درم ہوں اور درون کوئی چیز خریدی پس اگر بعینہ انھیں درمون سے خریدی اور یہی درم ادا کیے تب بھی اسکو زیادتی حلال نہیں ہے۔ اور اگر ان درمون سے خرید قرار دی مگر دامون میں دوسرے درم دیے یا خرید میں مطلقاً درمون سے خرید قرار دی پھر یہی درم ادا کیے تو اس صورت میں اسکو نفع حلال ہے۔ اسی طرح اگر ان درمون سے کوئی کھالے کی چیز خریدی اور یہ درم ادا کیے تو انکا ڈانڈا کر دینے سے پہلے اسکو اس چیز کا کھانا حلال نہیں ہے اور اگر خرید میں ان درمون کو اس قرار نہ دیا بلکہ مطلقاً درمون سے خریدی پھر یہ درم ادا کیے تو اس چیز سے انتفاع حلال ہے۔ کذا فی المبسوط اور اگر ان میں سے کچھ درم خرچ کرنے کی نیت سے لیے اور انکو خرچ میں نہ لایا یہاں تک کہ باقی پھر ملا دیے پھر سب تلف ہو گئے تو اس پر ضمان نہ آویگی یہ مضرات میں لکھا ہے۔ اگر کسی کو ہندی ہوئی تھی تو وصیت دی اسے کھولڈالی یا منتقل صندوق دیا اسے نقل کھولڈالا حالانکہ اس میں سے کوئی چیز نہیں لی یہاں تک کہ وہ ضائع ہوئی تو اس پر ضمان نہ آویگی کذا فی البدائع ہمارے اصحاب نے فرمایا کہ نقد و وصیت خرچ کرنے یا پھرے کو پختہ کیے یا کھلا وہ تلف ہوا تو ضمان ہوگا یہ شرح قدوری بعد اوی میں ہے۔ مستودع نے اگر مال وصیت اپنے مال یا دوسری وصیت میں اس طرح ملا یا کہ شناخت نہیں ہو سکتی تو ضمان ہوگا کذا فی السراجیہ خلاط یعنی ملا دینا چار طرح کا ہو۔ ایک خلط بطریق مجاورت کے باوجود اس کے آسانی سے تیز ہو سکے جیسے دو دھیا درمون کو کالے درمون میں یا سونے کو چاندی میں ملانا ہو اور ایسے ملائے سے بالاجمل مالک کا حق منقطع نہیں ہوتا جو اگر دینے سے پہلے مال تلف ہو جاوے تو امانت میں تلف شدہ قرار دیا جائیگا جیسا ملا دینے سے پہلے تلف ہونے کا حکم ہے اور دوسرا خلط بطریق مجاورت کے باوجود اس کے کہ جدا کر لینا متعذر ہو جیسے گیسوں کو جو میں ملا دینا اور ایسے ملائے سے بعض روایات کے موافق مالک کا حق منقطع ہو جاتا ہے کذا فی المضرات اور یہی صحیح ہے کذا فی البحرۃ النیرہ اور یہ خلط بطریق مجاورت کے اس طرح کہ ایک جنس کو اسکی خلاف جنس میں مزج کر دے جیسے تیل کو شہد میں ملانا اور ایسے خلط سے بھی بالاجمل مالک کا حق منقطع ہو جاتا ہے اور چوتھا ایک جنس کو اسی جنس میں بطور مجاورت کے خلط کر دے جیسے روغن بادام کو روغن اخروط میں ملانا یا بطریق مجاورت کے خلط نہ کرے جیسے گیسوں کو گیسوں میں ملانا یا دو دھیا درمون کو دو دھیا درمون میں ملانا اور ایسی صورت میں امام اعظم رحمہ کے نزدیک مالک کا حق منقطع ہو جاتا ہے کیونکہ اسکو بعینہ ضمان کا حق ہو چکا دینا متعذر ہے اور مالک کو خیار ہوگا کہ چاہے مستودع کے ساتھ اسی خلط میں شرکت کر لے یا اپنے ہاتھ سے بدلے کر لے کذا فی المضرات اور اس اختلاف کا ثمرہ ایسی صورت میں ظاہر ہوتا ہے کہ جب اس نے خلط کرنے والے کو کہہ دیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک اسکو خلط لینے کی کوئی وجہ نہیں ہے اور صاحبین رحمہ کے نزدیک براء کی وجہ سے ضمان لینے کا حق یا منقطع ہو گیا پس مخاطب میں شرکت کر لینا متعین ہو گیا اور یہ صورت اختلاف کی اسوقت کہ مستودع نے بدلے کر لے

۱۰
۱۱
۱۲
۱۳
۱۴
۱۵
۱۶
۱۷
۱۸
۱۹
۲۰
۲۱
۲۲
۲۳
۲۴
۲۵
۲۶
۲۷
۲۸
۲۹
۳۰
۳۱
۳۲
۳۳
۳۴
۳۵
۳۶
۳۷
۳۸
۳۹
۴۰
۴۱
۴۲
۴۳
۴۴
۴۵
۴۶
۴۷
۴۸
۴۹
۵۰
۵۱
۵۲
۵۳
۵۴
۵۵
۵۶
۵۷
۵۸
۵۹
۶۰
۶۱
۶۲
۶۳
۶۴
۶۵
۶۶
۶۷
۶۸
۶۹
۷۰
۷۱
۷۲
۷۳
۷۴
۷۵
۷۶
۷۷
۷۸
۷۹
۸۰
۸۱
۸۲
۸۳
۸۴
۸۵
۸۶
۸۷
۸۸
۸۹
۹۰
۹۱
۹۲
۹۳
۹۴
۹۵
۹۶
۹۷
۹۸
۹۹
۱۰۰

اجازت کے درمیان میں خلط کیا ہو اور اگر اجازت سے خلط کیا ہو تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک حکم مختلف ہوگا وہی حکم رہے گا کہ ہر حال میں ملک منقطع ہوگی اور امام ابو یوسف رحمہ سے مروی ہے کہ انھوں نے اقل کو اکثر کے تابع قرار دیا ہے۔ اور امام محمد رحمہ کے فرمایا کہ ہر حال میں شریک ہو جائیگا اور امام ابو یوسف رحمہ اس پر سے ہر تابع کو اسکی مجلس میں ملا و پیشہ کی صورت میں اکثر کا اعتبار کرتے ہیں اور امام اعظم رحمہ سب میں حق مالک منقطع ہو جانے کا حکم دیتے ہیں اور امام محمد رحمہ سب میں شریک حکم دیتے ہیں کذا فی الکافی اور اگر چاندی کو گلے کے بعد خلط کیا تو وہ بھی مانع سے ہو جائیگی کیونکہ خلط کرنے کے وقت حقیقہ وہ مانع نہیں اختلاف مذکور اس میں جا ہی ہوگا کذا فی التبیان۔ فتاویٰ ہندیہ میں ہے کہ اگر مستودع کے پاس ایک یا شخص کے گہروں وجود و بیعت ہوں تو ان دونوں کو خلط کرنے سے دونوں کا ضمان ہوگا یہ تانا رخانیہ میں ہے اور جس شخص سے روایت کو خلط کیا ہو اگر وہ شخص مستودع کے خیال میں مستحل ہو ورنہ بیعت ہو جائے تو مستودع پر ضمان نہ آئی وہی ضمان ہوگا جس نے خلط کیا ہو اور امام اعظم رحمہ نے فرمایا کہ مستودع کو بیعت اس چیز کے لینے کی کوئی راہ نہیں ہے جو کہ غیر شخص نے خلط کر دیا ہو ان اس خلط کرنے والے سے دونوں ضمان لے سکتے ہیں اور صاحبین رحمہ نے فرمایا کہ دونوں اختیار ہو جائیں اس خلط کرنے والے سے ضمان لین یا بیعت اس خلط کو لے لین اور دونوں باہم شریک ہو جائیں گے خواہ ملا دہینے والا اس صورت میں بائع ہو یا تابع ہو کذا فی السراج خواہ اگر وہ یا غلام ہو کذا فی الذخیرہ اور مشائخ نے فرمایا کہ خلط کرنا لے کو دینا یا اپنے کھانے میں خرچ کرنا حلال نہیں ہے تا وقتیکہ اس کے مثل دینا یا مالکان دینا را دہ نہ کرے اور اگر خلط کرنے والا ایسا غائب ہو کہ اس پر قیام نہیں چلتا ہے اس اگر دونوں اس میں راضی ہوں کہ اس خلط کو ایک شخص لے لے اور دوسرے کو اس کے مال کی قیمت ادا کرے تو جائز ہے اور اگر اس امر سے دونوں یا ایک نے انکار کیا اور دونوں نے کہا کہ ہم اسکو فروخت کرینگے تو فروخت کے بعد اس کے ثمن میں موافق اپنے اپنے حصہ کے دونوں شریک ہو گئے ہیں اگرچہ خلط میں گہروں وجود ہوں تو گہروں والا خلط گہروں کی قیمت کے حساب سے شریک ٹھہرایا جائیگا اور جو والا غیر خلط جو کی قیمت کے حساب سے شریک قرار دیا جائیگا یہ سراج الوداع میں ہے اور اگر مستودع کے فعل کے روایت کا اس کے مال میں خلط ہو گیا تو دونوں ایک دوسرے کے شریک ہو جائیں گے پس اگر اس کے صندوق کے اندر تحصیل ہو گئی اور روایت کے درمیان اسکے ذاتی درمیان مل گئے تو اس پر ضمان نہ آئیگی اور دونوں مخلوط میں شریک ہو جائیں گے اور اگر سمین سے کچھ تلف ہو گئے تو دونوں کا مال گیا اور باقی درمیان موافق حق کے تقسیم ہو گئے پس اگر ایک کے ہزار درم اور دوسرے کے دو ہزار ہوں تو باقی مال دونوں میں تین تہائی تقسیم ہوگا۔ اور دواچی نے اپنے فتاویٰ میں فرمایا کہ حکم اس وقت ہو کہ دونوں کے درہم ثابت ہوں یا شک نہ ہوں اولاً اگر ایک کے درہم ثابت ہو دوسرے کے شک نہ ہوں تو دونوں میں شرکت ثابت ہوگی بلکہ ہر ایک کا مال جدا کر کے مستودع اپنا مال اپنے پاس رہنے دے دیا اور مستودع کا مال اسکو دیا اور ایک کے درہم ثابت ہوئے ہوں مگر ان میں کچھ درم بھی تو خلط ہونے کی صورت میں دونوں میں شرکت ثابت ہو جائیگی کچھ تقسیم کر کے کی یہ صورت ہوگی کہ اگر دونوں نے باہم ایک دوسرے کی تصدیق کی کہ ایک کا دو تہائی مال کھرا اور ایک تہائی کر دی جو اور دوسرے کا دو تہائی روئی اور ایک تہائی کھرا تو مخلوط مال کے کھرے درمیان کے تین حصہ کر کے دو تہائی ایک کو اور ایک تہائی ایک کو بقدر ایک مال کے ملینگے اور

الحمد للہ
بسم اللہ الرحمن الرحیم
بہار شریعت
جلد سوم
صفحہ ۱۲۵

رومی بھی اسی طرح تین تہائی تقسیم کر دینے کے لیے جاوینگے۔ اور اگر دونوں نے اسطور سے ایک دوسرے کی تصدیق
 نہ کی پس اگر یہ امر معلوم نہیں ہوگا کہ کس قدر کیسا ہو اور ہر ایک نے دعویٰ کیا کہ میرا وہ تہائی مال کھرا اور ایک
 تہائی رومی ہو اور دوسرے کا وہ تہائی رومی اور ایک تہائی کھرا ہو تو ہر ایک کو تہائی کھرے دم دیدیے جاوینگے
 کہ اسہ دونوں کا اتفاق ہو کہ ہر ایک کے دو تہائی درم کھرے تھے پس اس قدر لے لینگے اور باقی ایک تہائی میں
 اختلاف ہو ہر ایک دعویٰ کرتا ہو کہ یہ میرے ہیں حالانکہ یہ تہائی دونوں کے قبضہ میں آدھے آدھے موجود ہیں پھر
 ہر ایک اس تہائی کی نصبت یعنی کل کے چھٹے پر قابض ہو پس ہر ایک کا قول اس کے قبوضہ میں مقبول ہوگا اور ہر ایک
 سے دوسرے کے دعویٰ پر قسم لیا دیگی پس اگر دونوں سے قسم کھالی تو دونوں دعویٰ سے بری ہو گئے اور مال
 دونوں کے قبضہ میں جیسا تھا ویسے ہی ہوگا اور اگر دونوں نے نکل کر ایک کے واسطے اس
 تہائی کے نصبت کی گری کیا دیگی جو دوسرے کے قبضہ میں ہو۔ اسی طرح اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو بھی یہی حکم ہوگا
 اور اگر ایک نے قسم کھالی اور دوسرے نے نکل کر ایک تو قسم کھائے والا بری ہو گیا اور نکل کرنے والا اپنا مقبوضہ
 قبضہ تہائی یعنی کل کا چھٹا حصہ دوسرے کو دیدیے یہ غایب البیان ہیں۔ اور اگر خط مال میں ایک گھوڑا اور دوسرے
 جو ہون پس اگر دونوں نے کسی امر پر اتفاق کیا تو موافق اتفاق کے حکم دیا جائیگا اور اگر اتفاق نہ کیا تو خطوط کی قیمت
 اندازہ کیا جائیگی پس گھوڑا والا سین جو ملے ہوئے گھوڑوں کی قیمت کے حساب سے شریک کیا جائیگا اور جو والا
 بے گھوڑوں سے ملے ہوئے کوئی قیمت کے حساب سے شریک کیا جائیگا۔ اذی الخ

پانچواں باب تجریش و ولایت کے بیان میں۔ اگر مستودع نے انتقال کیا اور ولایت کی شناخت کرائی تو ولایت
 اس کے ترکہ میں فرض ہو جائیگی کہ اس کے ایام صحت کے رضوں کے برابر شمار کیا دیگی یعنی جو نکاح حال ہی اس کا حال ہوگا
 کہ فی التہذیب اور یہ حکم اس وقت ہو کہ مستودع مر اور ولایت کا حال معلوم نہ تھا اور اگر ارش و ولایت کو جائز ہو اور
 مستودع کو معلوم ہو کہ وارث جانتا ہو پس مستودع نے بیان نہ کی اور مر گیا تو ضامن ہوگا کہ فی الفضول العادۃ کہیں
 اگر وارث نہ ملے کہ کہیں نے ولایت کو حاصل کر لیا تھا اور مستودع نے اس سے انکار کیا پس اگر وارث نے ولایت کو حاصل
 صاف بیان کر دیا اور کہا کہ اس قدر ایسی چیز تھی اور میں نے اسے معلوم کر لیا تھا اور وہ تلف ہو گئی تو اس کی تصدیق ہو جائیگی
 اور یہ سب وارث اور جب کہ ولایت خود اس کے پاس ہو اور اس نے کہا کہ تلف ہو گئی دونوں یکساں ہیں مگر ایک
 بائستہ ہیں فرق یہ کہ وارث نے اگر جو کو ولایت لینے کی طرف راہ تہائی تو ضامن ہوگا اگر مستودع نے راہ تہائی تو
 ضامن ہوگا قال المستبرئ ذیل المسئلۃ عنی انہ یضمن اذا لم یمنع عن الاخذ والابتنوع عند الاخذ بعد ما ول الاضامن کیا فی المسئلۃ فافهم
 وانشاء علم فی الخلاصۃ اگر طالب اور وارثان مستودع میں اختلاف نہ ہو اور مستودع نے کہا کہ مستودع ولایت کو چھوڑ
 چھوڑ کر مر گیا ہو اور وارثان مستودع نے کہا کہ اس کے ہر روز ولایت بے نیام تھی اور عروفت تھی پھر اس کے مرنے کے بعد
 تلف ہوئی تو مستودع کا قول قبول ہوگا اور یہی صحیح ہے اور اگر وارثان نے کہا کہ اسے اپنی جین حیات میں ولایت واپس
 کر دی تو یہ دونوں گواہوں کے یہ قول اس کا مقبول ہوگا اور مستودع کے مال میں ضمان آویگی اور اگر وارثان نے گواہ
 قائم کیے کہ مستودع نے اپنی زندگی میں کہا تھا کہ میں نے ولایت واپس کر دی تو مقبول ہونگے۔ اور اگر مستودع
 ولایت کو چھوڑ کر مر گیا اور وارث نے دعویٰ کیا کہ ولایت اس کی زندگی میں ضائع ہو گئی تھی تو وارث کا قول

ترجمہ فارسی عالمگیری جلد دوم حصہ دوم

قبول ہوگا یہ حصول عمارت میں ہو۔ اور اگر مستودع نے انتقال نہ کیا بلکہ اسکو بنون مطابق ہو گیا اور اس کے پاس بہت قسم کا مال ہو اس میں سے ودیعت تلاش کی گئی تو نہ ملی اور لوگوں کو اس کے اچھے ہو جانے یعنی ماضی ہو جانے سے پاس کو گئی تو ودیعت اس کے مال پر قرضہ قرار دی جائیگی اور قاضی اس کی طرف سے ایکسولی مقرر کر دے گا اور وہ قرضہ ودیعت کو اس کے مال سے لیکر جسکو دے گا اس سے ایکسکیل ٹفہ لے لے گا کہ انی الذخیرہ اور ترجمہ کہتا ہے کہ کفیل نقد سے یہ لے کر کہ اسکا گھر بار ذاتی موجود ہو کر یہ پر خونہ خانہ بدوش ہو کہ انیل واللہ اعلم پھر اس کے بعد اسکو افاقہ ہو گیا اور دعویٰ کیا کہ میں نے ودیعت مودع کو واپس دیدی تھی یا وہ میرے پاس ضائع ہو گئی یا کہا کہ مجھے ودیعت کا حال نہیں معلوم تو اس سے ودیعت کے بارہ میں قسم لیا دی گئی اور اپنا مال واپس کر لیا یہ بیانیہ میں لکھا ہے۔ اور اگر مستودع نے اپنی عورت کو ودیعت دیدی تھی پھر مر گیا تو عورت پکڑی جاوے گی پس اگر عورت نے کہا کہ ودیعت ضائع ہو گئی یا چوری ہوئی تو قسم سے اسکا قول مقبول ہوگا۔ اور کسی پر کچھ ضمان نہ آوے گی۔ اور اگر عورت نے کہا کہ میں نے مستودع کے گھر سے پہلے اسکو ودیعت واپس دی تھی تو قسم سے اسکا قول مقبول ہوگا اور اگر مقتدر مال میں سے قرضہ شمار کر کے وصول کیا دی گئی جو عورت کو اپنے شوہر سے میراث ملا ہے یہ محیط سرخسی میں لکھا ہے۔ اور اگر فقہا مستودع ہی کے کہنے سے یہ بات معلوم ہوئی ہو کہ اس نے اپنی جو رو کو دیدیا ہے مثلاً اس سے قبل موت کے دریافت کیا تھا کہ ہزار رو رو جو تھے فلان شخص نے ودیعت دیے تھے وہ تو نے کیا کیے اس نے کہا کہ میں نے اپنی عورت کے سپرد کر دیے پھر مر گیا اور عورت سے دریافت کیا کیا اس نے کہا کہ میں نے اسے عورت سے قسم لیا دی گئی اور اس پر کچھ واجب ہوگا اور اگر میت نے کچھ مال چھوڑا ہو تو جہتہ عورت کی میراث میں آوے گا اس میں یہ ودیعت قرضہ قرار دی جائیگی یہ محیط میں ہے۔ اگر مضارب نے کہا کہ میں نے فلان صراف کے پاس مال مضاربیت ودیعت رکھا ہے پھر مر گیا تو اس پر کچھ واجب ہوگا اور نہ اس کے وارثوں پر کچھ واجب ہوگا پھر اگر صراف نے کہا کہ مجھے ودیعت پر نہیں دیا تو قسم سے اسی کا قول مقبول ہوگا اور اس پر وارثان میت پر کچھ واجب ہوگا یہ خزانہ مفتین میں ہے۔ اور اگر میت نے کہا کہ اس کا کچھ اقرار کرے مر گیا اور صراف کو ودیعت دینا فقط مضارب ہی کے قول سے معلوم ہوتا ہے تو صراف پر اس کا قول کی تصدیق نہ کی جاوے گی یہ خلاصہ میں لکھا ہے۔ اور اگر صراف کو گواہوں کے سامنے یا قمارت کے اقرار پر دیکھتے ہیں یعنی صراف مقرر ہو کر گواہوں کے سامنے بیٹے ہوں پھر مضارب مر گیا پھر صراف مر گیا اور گواہوں نے بیان نہ کیا تو صراف کے مال میں قمار دی جائیگی اور مستودع پر کچھ واجب ہوگا یہ تانہ خانیہ میں لکھا ہے۔ اور اگر مضارب مر گیا حالانکہ صراف زندہ موجود ہے اس نے کہا کہ میں نے مضارب کی حین حیات میں اسکو ودیعت واپس کر دی تھی تو اسی کا قول لیا جائیگا اور قسم لیا کی اور اس پر ضمان نہ آوے گی اور نہ میت پر ضمان آوے گی یہ محیط میں ہے۔ حال مانت میں بھی ہے کہ اگر بدولت بیان سے یہ ہو سکے جو اسے تو انکی ضمان لازم آجاتی ہے الا صرف تین مسئلوں میں امانت مضمون نہیں ہوتی جو اول یہ کہ تنولی ویت اگر مر جاوے اور جو کچھ حاصلات وقف اس نے وصول کی ہو اسکی شناخت نہ ہو اور اس نے بیان نہ کی تو اس پر ضمان نہ آوے گی۔ اور دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ اگر سلطان جہاد کے واسطے مٹھا اور اہل جہاد نے غنیمت حاصل کی اور بعد احراز کے سلطان نے کچھ غنیمت کسی شخص کے پاس جو غنیمت حاصل کر کے والوں میں سے یہ ودیعت رکھی پھر سلطان مر گیا اور بیان نہ کیا کہ کسی کے پاس ودیعت رکھی تھی تو اس پر ضمان نہ آوے گی اور تیسرا مسئلہ یہ ہے کہ دو تنوں میں

شرکت مفاد فقہی اگر انہیں سے ایک شخص مرگیا حالانکہ اسکے پاس مال شرکت ہو اور اسنے بیان نہ کیا تو اسپر ضمان نہیں ہوتا
 یہ فتاویٰ مغربی میں ہے۔ قاضی نے اگر شیون کا مال اپنے قبضہ میں لے لیا اور بدوین بیان کیے ہوئے
 مرگیا تو اسکی دو صورتیں ہیں اگر اس نے اپنے گھر میں رکھا اور معلوم نہیں ہوتا ہے کہ مال کہاں ہے تو ضمان ہوگا اور اگر کسی
 قسم کو دیدیا اور معلوم نہیں ہوتا کہ کسکو: یا ہے تو اسپر ضمان نہیں ہوتا۔ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر قاضی نے کہ مال میرے
 پاس ہے ضائع ہو گیا میں نے یتیم کے مصارف میں خرچ کر دیا تو اسپر ضمان نہیں ہوتا اور اگر بدوین بھب بیان کرنے کے
 مرگیا تو ضمان ہوگا اگر فی البینا ہے۔ اور ہشام میں ہے کہ ایک وحشی نے انتقال کیا حالانکہ اسکے قبضہ میں کسی یتیم کا مال
 تھا اور اس معلوم نہیں کہ وہ مال کہاں ہے اور نہ اسنے خود بیان کیا تو یہ مال اسکے ترکہ میں سے ڈانڈا جاسے گا اور
 اگر پتہ لگا کہ اسنے کسی شخص کو دیدیا ہے اور یہ معلوم نہیں ہوتا کہ کسکو دیا ہے تو ڈانڈا لیا جاسے گا کیونکہ اسکو یہ اندیشہ ہے
 کہ حفاظت کے واسطے یتیم کا مال دوسرے کے ہاں ہے۔ اور اگر اس نے یتیم میں امام محمد رحمہ سے مروی ہے کہ اگر یوں کہا
 کہ یتیم کا مال میرے پاس ہے یا میں دیکھا یا میں نے اسکو یتیم پر خرچ کر دیا تو ضمان ہوگا اور اگر ایسا بیان کرنے سے پہلے
 مرگیا تو قتل سنا ہے۔ اس کے واسطے ہوگا یہ میری ہوتی ہے۔ شرکون میں بطور مضامضہ کے شرکت ہوا نہیں ہے ایک
 شریک کو کہتے ہیں کہ یہ وصیت دی ہے وہ بدوین بیان کے مرگیا یعنی کچھ حال و دیت کا بیان نہ کیا اور مرگیا تو دونوں
 شریکوں کا حصہ اس میں ہوتا ہے اور اگر زندہ نہ ہو سکے گا کہ میرے شریک کی جین حیات میں اسکے ہاتھ میں ضائع ہو گئی تو اسکی
 نصیب میں نہ کہیا ورنہ یہ ذخیرہ میں ہے یعنی میں نے کہہ دیا کہ امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ ایک قاضی نے بطور ولایت کے کسی یتیم
 کی ہزار درہم کی قلیلہ بخشہ میں سے لی اور نہ یتیم کے ہزار کی قلیلہ بخشہ میں سے لی ہر ایک قلیلہ خرچ کر دی اور یہ
 معلوم نہیں کہ کسی قلیلہ خرچ کر دی ہے اور کوئی باقی ہے یا نہ ہزار درہم کی یعنی دونوں کو برابر تقسیم ہوگی پھر
 جب دونوں برابر ہو جاویں تو ہر ایک کو یہ اختیار ہوگا کہ دوسرے پر استعدا کا دعویٰ کرے جو اس پر خرچ کیا ہے اور اس
 قسم سے ہر ایک سترہ میں ہے۔ ایک شخص کے قبضہ میں ہزار درہم ہیں اسکو وہ شخص قاضی کے پاس لائے ہر ایک نے دعویٰ
 کیا کہ میں نے یہ درہم اسکے پاس ودیت رکھے ہیں اور ستودہ نے کہا کہ تم دونوں میں سے ایک نے یہ درہم مجھے
 ودیت دیے ہیں مگر مجھے معلوم نہیں کہ وہ دونوں میں سے کون شخص ہے پس اگر دونوں مدعیوں نے باہم صلح سے صلح
 کر لی کہ ہم دونوں برابر ان دونوں کو لیکر بانٹ لیں تو دونوں کو یہ اختیار ہوگا کہ ستودہ کو یہ درہم دونوں کو سپرد کرنے
 سے انکار کا اختیار نہیں ہے اور بعد اس صلح کے دونوں کو باہم قسم لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی اور دونوں مستعد سے
 قسم لے سکیں گے۔ اور اگر دونوں نے بطور صلح کی اور ہر ایک نے دعوے کیا کہ یہ ہزار درہم خاص میرے ہیں اور
 مستودہ سے لے لینے چاہتے تو اسکو یہ اختیار نہیں ہے بلکہ ہر ایک مستودہ سے قسم لگا پس مستودہ یا تو دونوں کی طلب پر
 قسم کھا جائیگا یا دونوں کی قسم سے انکار کرے گا یا ایک کی قسم کھا لے گا اور دوسرے کی قسم سے انکار کرے گا پس اگر دونوں کی
 طلب پر قسم کھا گیا تو دونوں کا دعویٰ وہاں پھر اس قسم کھانے کے بعد دونوں کو امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک باہم
 صلح کر کے ہزار درہم لینے کی کوئی راہ نہیں ہے اور امام محمد رحمہ کے نزدیک اس قسم لینے کے دونوں کو باہم صلح کر کے
 ہزار درہم لینے کا اختیار ہے۔ اور اگر اسنے دونوں کی قسم سے انکار کیا تو ان ہزار درہم کی دونوں کے نام نصف
 نصف ڈگری ہوگی اور مستودہ دوسرے ہزار درہم دونوں کو طمان دیگا اور اگر ایک کی قسم کھالی اور دوسرے کی قسم سے

یہ فتاویٰ مغربی میں ہے۔ قاضی نے اگر شیون کا مال اپنے قبضہ میں لے لیا اور بدوین بیان کیے ہوئے مرگیا تو اسکی دو صورتیں ہیں اگر اس نے اپنے گھر میں رکھا اور معلوم نہیں ہوتا ہے کہ مال کہاں ہے تو ضمان ہوگا اور اگر کسی قسم کو دیدیا اور معلوم نہیں ہوتا کہ کسکو: یا ہے تو اسپر ضمان نہیں ہوتا۔ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر قاضی نے کہ مال میرے پاس ہے ضائع ہو گیا میں نے یتیم کے مصارف میں خرچ کر دیا تو اسپر ضمان نہیں ہوتا اور اگر بدوین بھب بیان کرنے کے مرگیا تو ضمان ہوگا اگر فی البینا ہے۔ اور ہشام میں ہے کہ ایک وحشی نے انتقال کیا حالانکہ اسکے قبضہ میں کسی یتیم کا مال تھا اور اس معلوم نہیں کہ وہ مال کہاں ہے اور نہ اسنے خود بیان کیا تو یہ مال اسکے ترکہ میں سے ڈانڈا جاسے گا اور اگر پتہ لگا کہ اسنے کسی شخص کو دیدیا ہے اور یہ معلوم نہیں ہوتا کہ کسکو دیا ہے تو ڈانڈا لیا جاسے گا کیونکہ اسکو یہ اندیشہ ہے کہ حفاظت کے واسطے یتیم کا مال دوسرے کے ہاں ہے۔ اور اگر اس نے یتیم میں امام محمد رحمہ سے مروی ہے کہ اگر یوں کہا کہ یتیم کا مال میرے پاس ہے یا میں دیکھا یا میں نے اسکو یتیم پر خرچ کر دیا تو ضمان ہوگا اور اگر ایسا بیان کرنے سے پہلے مرگیا تو قتل سنا ہے۔ اس کے واسطے ہوگا یہ میری ہوتی ہے۔ شرکون میں بطور مضامضہ کے شرکت ہوا نہیں ہے ایک شریک کو کہتے ہیں کہ یہ وصیت دی ہے وہ بدوین بیان کے مرگیا یعنی کچھ حال و دیت کا بیان نہ کیا اور مرگیا تو دونوں شریکوں کا حصہ اس میں ہوتا ہے اور اگر زندہ نہ ہو سکے گا کہ میرے شریک کی جین حیات میں اسکے ہاتھ میں ضائع ہو گئی تو اسکی نصیب میں نہ کہیا ورنہ یہ ذخیرہ میں ہے یعنی میں نے کہہ دیا کہ امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ ایک قاضی نے بطور ولایت کے کسی یتیم کی ہزار درہم کی قلیلہ بخشہ میں سے لی اور نہ یتیم کے ہزار کی قلیلہ بخشہ میں سے لی ہر ایک قلیلہ خرچ کر دی اور یہ معلوم نہیں کہ کسی قلیلہ خرچ کر دی ہے اور کوئی باقی ہے یا نہ ہزار درہم کی یعنی دونوں کو برابر تقسیم ہوگی پھر جب دونوں برابر ہو جاویں تو ہر ایک کو یہ اختیار ہوگا کہ دوسرے پر استعدا کا دعویٰ کرے جو اس پر خرچ کیا ہے اور اس قسم سے ہر ایک سترہ میں ہے۔ ایک شخص کے قبضہ میں ہزار درہم ہیں اسکو وہ شخص قاضی کے پاس لائے ہر ایک نے دعویٰ کیا کہ میں نے یہ درہم اسکے پاس ودیت رکھے ہیں اور ستودہ نے کہا کہ تم دونوں میں سے ایک نے یہ درہم مجھے ودیت دیے ہیں مگر مجھے معلوم نہیں کہ وہ دونوں میں سے کون شخص ہے پس اگر دونوں مدعیوں نے باہم صلح سے صلح کر لی کہ ہم دونوں برابر ان دونوں کو لیکر بانٹ لیں تو دونوں کو یہ اختیار ہوگا کہ ستودہ کو یہ درہم دونوں کو سپرد کرنے سے انکار کا اختیار نہیں ہے اور بعد اس صلح کے دونوں کو باہم قسم لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی اور دونوں مستعد سے قسم لے سکیں گے۔ اور اگر دونوں نے بطور صلح کی اور ہر ایک نے دعوے کیا کہ یہ ہزار درہم خاص میرے ہیں اور مستودہ سے لے لینے چاہتے تو اسکو یہ اختیار نہیں ہے بلکہ ہر ایک مستودہ سے قسم لگا پس مستودہ یا تو دونوں کی طلب پر قسم کھا جائیگا یا دونوں کی قسم سے انکار کرے گا یا ایک کی قسم کھا لے گا اور دوسرے کی قسم سے انکار کرے گا پس اگر دونوں کی طلب پر قسم کھا گیا تو دونوں کا دعویٰ وہاں پھر اس قسم کھانے کے بعد دونوں کو امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک باہم صلح کر کے ہزار درہم لینے کی کوئی راہ نہیں ہے اور امام محمد رحمہ کے نزدیک اس قسم لینے کے دونوں کو باہم صلح کر کے ہزار درہم لینے کا اختیار ہے۔ اور اگر اسنے دونوں کی قسم سے انکار کیا تو ان ہزار درہم کی دونوں کے نام نصف نصف ڈگری ہوگی اور مستودہ دوسرے ہزار درہم دونوں کو طمان دیگا اور اگر ایک کی قسم کھالی اور دوسرے کی قسم سے

انکار کیا تو جسکی قسم سے انکار کیا ہو اسی کے نام ان ہزار درم کی ڈگری ہوگی اور کسی قسم کھالی پر اس کے نام ڈگری نہ ہوگی
یہ غایت البیان میں ہے۔ اور قاضی کو چاہیے کہ فقط ایک مدعی کے قسم طلب کرنے اور مستودع کے انکار کرنے سے اس
مدعی کی مستودع پر ڈگری نہ کر دے جیسا تک کہ دوسرے مدعی کے لیے قسم نہ لے لے تاکہ وہ حکم ظاہر ہو جاوے اور اگر
ایک مدعی کی قسم طلب کرنے اور مدعا علیہ کے انکار کرنے سے قاضی اس مدعی کے نام ڈگری ہزار درم کی کر دے حالانکہ
قاضی کو یہ روانہ تھا تو قاضی کا حکم نافذ نہ ہو گا حتیٰ کہ اگر پھر اسے دوسرے کے واسطے قسم لی اور مدعا علیہ سے انکار کیا تو وہ
ہزار درم دونوں کو برابر ملینگے اور مدعا علیہ دوسرے ایک ہزار درم کی ضمان دیگا کذا فی الظاہی اور اسی کو بھارے سے متنازع
نے اختیار کیا ہے یہ غایت البیان میں ہے چہرہ مدعا علیہ پر مدعی اول کی ڈگری ہو چکی تو اس سے دوسرے مدعی کے
واسطے بالاجماع قسم اس قول پر اخصار کر کے نہ لیا دیگی کہ واللہ اس کا یہ غلام مثلاً چہرہ نہیں ہے۔ مان اگر غلام دوسرے کے
ساتھ اسکی قیمت ملا کر قسم لے لے یعنی اسطور سے کہ واللہ اس کا یہ غلام یا اس غلام کی قیمت کہ جو اس قدر ہے چہرہ نہیں ہزار درم
اس میں سے بھرا جائیگا تو اس صورت میں اختلاف بیان کیا گیا ہے کہ امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک قسم لینے پر چاہیے اور امام
ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک خلاف ہے یہ قیمن میں ہے۔ اور اگر دونوں مدعیوں نے کسی عین و دولت کا دعویٰ کیا ہے ایک
مدعی کہ یہ مال معین میری ملک کا اس کے پاس دو بیعت ہے اور مستودع نے کسی ایک کے واسطے دونوں میں سے ایک قرار کر کے
اسکو دے دیا تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک دوسرے کو یہ اختیار نہیں رہا کہ مستودع سے قسم لے اور امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک
نہ سکتا ہے یہ کافی میں ہے۔ فتاویٰ عتباریہ میں ہے کہ اگر دو شخصوں میں سے ہر ایک نے زید کو ہزار درم دو بیعت دینے
پسین سے ایک ہزار تلف ہوئے اور معلوم نہیں ہوتا کہ کس کے تلف ہوئے ہیں تو جب تک دونوں دعوے نہ کریں
دونوں میں خصوصیت قرار نہ دی جائیگی پھر اگر ہر ایک نے دعوے کیا کہ جو موجود ہے وہ میرا مال ہے تو مستودع سے ہر ایک
کے واسطے قسم طلب کیا جائیگی پس اگر اس نے دونوں کے دعوے سے قسم کھالی تو دونوں ان ہزار درم موجودہ کو لے لینگے
اور پھر اس سے مواخذہ نہ کر سکیں گے اور اگر دونوں کی قسم سے نکول کیا تو دونوں شخص موجود ہزار درم لے لیں اور ہر ایک
کو اور باقی سود ملینگے یہ تا بار خانیہ میں ہے۔ اگر کسی شخص کو کوئی باندی و بیعت دی گئی پھر مستودع نے انتقال کیسا
اور اس باندی کو ظاہر بیان نہ کیا پھر لوگوں نے اسکی موت کے بعد باندی کو زندہ دیکھا تو مستودع پر ضمان نہ آوے گی اور
اگر اسکی موت کے بعد باندی کو زندہ نہ دیکھا اور اس کے وارثوں نے کہا کہ مستودع نے اپنی زندگی میں موی کو واپس کر لی
تھی یا باندی نہ ہو قیمت مرگئی تھی یا بھاگ گئی تھی تو انہیں سے کسی صورت میں وارثوں کا قول قبول نہ ہو گا کیونکہ یہ لوگ
اپنی ذات سے ضمان دور کر چکے ہیں اور مستودع سے باندی کے قبضہ کے روز کی قیمت فائدہ لیا۔ بے گئی چھینا
میں ہے اور اگر باندی کی قیمت بے بیعتی یا رتی یا قصاصان آسنے کے بدل گئی ہو تو مستودع کے مال سے ڈانڈ میں وہ
قیمت لیا جائیگی جو سب سے آخر میں باندی کو زندہ دیکھ کر اسکی قیمت نظرون میں تھی خواہ یہ قیمت قبضہ کے روز کی قیمت
سے زیادہ ہو یا کم اور یہی حکم عاریت اور اجارہ کی صورت میں ہے یہ نیا مع میں ہے۔ ایک لڑکا خرید و فروخت کو بھٹا ہے
مگر وہ جو بڑی معنی تصرفات سے منع کر دیا گیا ہے اسکو ایک شخص نے ہزار درم دو بیعت دینے چھوڑ دیا اور مرگیا اور معلوم نہ ہوا
کہ دو بیعت کا کیا حال ہوا تو اس کے مال سے ضمان نہ لیا جائیگی مگر جب گواہ یہ گواہی دیں کہ اس کے بالغ ہونے کی حالت
میں وہ دو بیعت اس کے پاس موجود تھی تو اس صورت میں دو بیعت کو بلا بیان چھوڑ کر مر جائسنے کی وجہ سے اس کے

علم و نظرون یعنی
انہی غایت البیان میں
قیمت کو معلوم نہیں
دیگیں ہزار درم میں
سے دوا کی دیکھ
نظرون میں ہی قیمت
میں سے غارت ہوئی
لازم ہوگا

ضامن ہو گا یہ وجہ کروری میں ہے۔ اگر مالک دہیت سے مستودع سے کہا کہ جو دہیت تیرے پاس ہے سو وہ آج
 آٹھ اگر میرے پاس ہو غدا دے اس نے کہا کہ ایسا ہی کر دے گا پھر اس نے اس دن نہ پہنچا بلکہ کہا کہ وہ دن
 گذر گیا پھر وہ دہیت اس کے پاس تلف ہو گئی تو ضامن ہو گیا یہ فتاویٰ اسے بھی ہیں ہے۔ اگر مالک نے دہیت
 طلب کی اور مستودع انکار کر گیا پس اگر مستودع نے بعد انکار کے اس پر گواہ نام لکھ لیا تو مستودع ضامن ہو گا یہ نیا بین
 میں ہے پھر اگر اقرار کیا تب مستودع کو کیا تو ضمان سے بری ہو جائیگا مگر اس وقت بری ہو جائیگا کہ دہیت اس کے مالک کے
 سپرد کر دے یہ نیا بین میں ہے۔ اگر دہیت سے سو دیا یا مستودع کے دیکھ لیا کہ سامنے انکار کیا تو ضامن ہو گا اور
 اگر یہ دن و دن کی موجودگی کے انکار کیا تو امام ابو یوسف نے فرمایا کہ اس پر ضمان لازم نہ آدگی اور ہم اسی کو اختیار
 کرتے ہیں یہ نیا بین میں ہے۔ اور اجناس میں ہے کہ انکار کرے نہ کی وجہ سے دہیت کی ضمان ضرور ہے اس وقت
 لازم آتی ہے کہ جب دہیت کو آگ لگے یا بھجے یا بھان انکار کے وقت موجود تھی مگر دہیت کا مال ہو گیا اور اگر اس کے
 متعلق نہ کیا اور وہ تلف ہو گیا تو ضامن ہو گا اور غرض میں یوں کہنا ہے کہ اگر دہیت یا ضمانت مال نہ لے لیں ... ہو کہ
 ایک جگہ سے دوسری جگہ لے جاسکتے ہوں تو انکار کی وجہ سے ضمان لازم آیا دیکھی اگر یہ اپنی جگہ سے منتقل نہ کیا ہو یہ
 وجہ کروری و خلاصہ میں ہے۔ اگر مالک دہیت کے رو برو ہوں اسکی طلب کے دہیت سے انکار کیا مثلاً
 مالک نے دہیت کو اس سے اس واسطے دریا ہٹا لیا کہ اسکو یاد دلاوے اور کہا کہ میری دہیت کا کیا حال ہے اس نے
 کہا کہ میرے پاس تیری کچھ دہیت نہیں ہے تو امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک ضامن ہو گا یہ غایت البیان میں ہے مستودع
 نے دشمن کے رو برو دہیت سے اس وجہ سے انکار کیا کہ اس کے رو برو اقرار میں تلف ہونے کا خوف تھا پھر وہ دہیت
 ضائع ہو گئی تو ضامن ہو گا یہ وجہ کروری میں ہے۔ مستودع غائب ہو گیا اسکی عورت نے دہیت کے مال سے لھانہ
 طلب کیا اور مستودع دہیت سے انکار کر گیا پھر دہیت کا اقرار کیا اور کہا ضائع ہو گئی تو ضامن ہو گا۔ اسے علیٰ حق میں
 کے دسی کا حکم ہے کہ اگر تیرے دلی اور ہر دلی کو جمع ہونے اور دسی سے کہا کہ جو کچھ انکا تیرے پاس ہے ان میں
 سے ان لوگوں پر خرچ کر اسنے انکار کیا اور کہا کہ انکا کچھ مال میرے پاس نہیں ہے پھر کچھ مال کا اقرار کیا اور کہا کہ طلب
 کرنے کے بعد میرے پاس ضائع ہو گیا ہے تو دسی ضامن ہو گا یہ فتاویٰ فاضل خان میں ہے مستودع نے دہیت سے
 انکار کیا پھر اسکو بعینہ کمال بیایا اسکا اقرار کیا اور مالک دہیت نے کہا کہ اسکو اپنے پاس دہیت رہنے دے
 پس وہ ضائع ہو گئی پس اگر وہ شخص جسکے پاس دہیت چھوڑی ہے اس کے لینے اور حفاظت کرنے پر بشرط طرہاں قادر
 تھا تو وہ ضمان سے بری ہو گیا اور اگر اسکی حفاظت کرنے پر قادر نہ تھا تو پہلی ضمان پر ضامن رہے گا یہ طرہاں اگر اس
 کا کہ اس مال دہیت سے ضمانت کر تو بھی جو حکم ہے اور یہ سب مال منقول میں ہے اور عقار غیر منقول میں امام ابو یوسف
 کے نزدیک ضامن ہو گا اور شمس لائے ملوائی نے فرمایا کہ امام سے اس میں دو روایتیں ہیں اور بعض مشائخ نے فرمایا
 کہ عقار کی صورت میں انکار کرنے سے بالاجماع ضامن ہو گا یہ وجہ کروری میں ہے۔ مالک دہیت نے اپنے مستودع
 سے کہا کہ جب میرا بھائی طلب کرے تو دہیت تو اسکو واپس دینا پھر جب اس کے بھائی نے اس سے دہیت مانگی تو
 اس نے کہا کہ ایک ساعت بعد لوٹ کر آنا کہ میں تجھے دہیت دیدے گا پھر جب لوٹ کر آیا تو اس نے کہا کہ دہیت
 تو تلف ہو چکی تھی تو شیخ نے فرمایا کہ سبب تناقض کلام کے ضامن ہو گا یہ فتاویٰ میں ہے۔ اگر ایم فتنہ و جنگ

دہیت طلب کیا
 کہ اگر مالک دہیت
 سے مستودع سے
 دہیت کی ضمان
 طلب کرے تو
 ضامن ہو گا
 اگر مستودع
 دہیت سے
 انکار کرے تو
 ضمان لازم
 آتا ہے

مین مودور سے ودیعت طلب کی اور مستودع نے کہا کہ اسدمین ودیعت ایکس نہیں چھوڑ سکتا ہواں پھر اس لودج
مین بھان ودیعت تھی لوٹ ہو گئی اور مستودع نے کہا کہ ودیعت بھی لوٹ لی گئی تو امام ابو بکر رحمہ نے فرمایا کہ اگر
ودیعت ستمہ دور ہوئے کی دہرستہ یا فہیق وقت کی وجہ سے مستودع اسکو داپس نہیں کر سکتا تھا اگلا پھر بھان
نہ آویگی اور اس پر اس میں ان کا قول قبول ہو گا ورنہ وہ ضامن ہو گا یہ فصول عادیہ میں ہی۔ اگر مودع نے حکم کیا کہ تیر
سے یا اس سے پیشہ کو دیر سے کہ وہ میرے پاس ودیعت کو سہ آوے اور مستودع سہ ایسا ہی کیا اور ودیعت
فناں ہوئی تو طالب کا مال گمراہ یا تارنا نہ میں ہی۔ مالک ودیعت نے مستودع سے کہا کہ میرے اس عہدہ کو
ودیعت دیدے اور غلام سہ یہ ودیعت طلب کی اور مستودع نے اسکو نہ دی تو ضامن ہو گا یہ خزانہ الفقیہین
میں ہی۔ مالک ودیعت نے مستودع سے پوشیدہ یہ کہدیا کہ جو شخص تجھے ایسی ایسی نشانیاں بتا دے اسکو تو ودیعت
دیدینا پھر ایک شخص آیا اور اسے کہا کہ مین مودع کا ایلی ہواں اور یہ نشانیاں پیشاں کین اور مستودع سہ
اسکی نصیحت نہ کی اور ودیعت اسکو نہ دی یہاں تک کہ ودیعت تلف ہو گئی تو اس پر بھان نہ آویگی یہ محیط میں ہی مودع
کے ایلی نے ودیعت طلب کی اور مستودع نے کہا کہ مین فقط اسی کو دنگا جو میرے پاس ودیعت لایا تھا اور کسی کو
نہ دنگا پھر ودیعت چوری گئی تو امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک ضامن ہو گا اور ظاہر ہے کہ اس کے موافق ضامن نہ ہو گا
یہ وجہ کروری میں ہی۔ ایک شخص نے اپنے شاگرد سے ہاتھ ایک کپڑا کندی کرکے چھپا چھپا کر سے کہا اچھا کہ جو شخص
تیرے پاس کپڑا دے گیا ہی اسکو وہ کپڑا نہ دینا پس اگر وہ شخص جو کندی کرکے دے آیا ہی اسے یہ نہیں کہا کہ یہ کپڑا
فلان شخص کا ہی اس نے تیرے پاس بھیجا ہی تو کندی کرکے اس شاگرد کو دینے سے ضامن نہ ہو گا اور اگر اس نے
نہ کہہ کہ یہ کپڑا فلان شخص کا ہی اسے تیرے پاس بھیجا ہی پس اگر وہ شخص جو کپڑا لایا ہی اس کے امور میں متصرف ہو
تو بھی ہی حکم ہو کہ اسکو دیدینے سے کندی کر ضامن نہ ہو گا اور یہی وجہ ہی اور اگر اس کے کاموں میں متصرف نہ تو
ضامن ہو گا یہ ظاہر ہے میں ہی۔ ایک شخص نے دوسرے کو ہزار درم دیے اور کہا کہ یہ درم فلان شخص کو کوفہ میں دیدینا پھر
دینے والا مر گیا اور مستودع نے ایک شخص کو دینے کہ یہ درم فلان شخص کو دیدینا پھر راستہ میں وہ درم اس سے چھین
لیے گئے تو مستودع پر بھان نہیں ہی اور اگر دینے والا زندہ ہو تو مستودع سے بھان لے سکتا ہی لیکن اس صورت
میں نہیں لے سکتا ہی کہ جب دوسرا شخص جسکے پاس سے چھین گئے ہیں مستودع کے خیال میں سے ہو یہ فتاوی
قاضی خان میں ہی۔ ایک شخص کو ہزار درم دیے اور کہا کہ یہ درم آج ہی کے روز فلان شخص کو دیدینا اس نے اس روز
فلان شخص کو نہ دیے پھر وہ ضائع ہو گئے تو ضامن نہ ہو گا کیونکہ یہ اس پر واجب نہ تھا یہ وجہ کروری میں ہی۔ ایک شخص کے
رہنے والے نے اپنا عامہ راستہ کے خوف سے ایک دیہاتی کے پاس چھوڑ دیا اور کہا کہ جب مین عامہ لینے والے کو
بھیجوں تو اسکو دیدینا پھر جب عامہ لینے والا آیا تو اسے اسکو عامہ نہ دیا اور خود چند روز بعد عامہ لیکر آیا اور اسے ایک
دوست کے مکان میں رکھ دیا وہاں سے عامہ چوری گیا تو شیخ رح نے فرمایا کہ ضامن ہو گا لیکن اگر اسے ایلی کی کندی
کی ہو کہ مین نہیں جانتا ہوں کہ تو اسکا ایلی ہی یا نہیں ہی تو اس صورت میں ضامن نہ ہو گا کیونکہ ودیعت طلب کرنے
کے بعد اسکا کرنا لاچار رہنا ہو گا یہ فتاوی میں ہی۔ مودع نے کہا کہ میرے جس وکیل کو چاہے دیدے پھر ایک وکیل نے
اس سے طلب کی اس نے اس وکیل کو نہ دی تاکہ دوسرے وکیل کو دے تو مستودع ایک وکیل کی طلب سے اسکا کی وجہ

میں ہی پس اگر مالک مر گیا اور اس پر قرضہ مستغرق نہیں ہو تو وارثوں کو واپس دے اور اگر قرضہ مستغرق ہو تو وہی کو واپس دے یہ وجہ کروری میں ہی مستودع نے اگر وارث مودع کو ودیعت دیدی اور ترکہ پر قرضہ ہو تو قرضہ خواہوں مسکے واسطے ضامن ہوگا اور وارث کو دیسیہ کی وجہ سے ضمان سے بری نہ ہوگا یہ خزانہ المقتنین میں ہی

آٹھواں باب ان صورتوں کے بیان میں ہمیں مودع یا مستودع ایک سے زیادہ ہوں۔ دو شخصوں نے ایک شخص کو درمون یا دیناروں یا کپڑوں یا چوپاؤں یا غلاموں کی ودیعت دی پھر دونوں میں سے ایک شخص حاضر ہوا اور پانچواں اس سے طلب کیا تو جب تک دونوں جمع نہوں اسکو یہ اختیار نہیں ہی اور اگر قاضی کے سامنے اسپر نالیش کی تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک قاضی مستودع کو اسکا حصہ دینے کا حکم نہ دے گا اور صاحبین کے نزدیک قاضی اسکو حکم کرے گا کہ تقسیم کر کے اسکا حصہ اسکو دیدے اور مستودع کا تقسیم کرنا غائب کے حق میں جائز نہ ہوگا یہ مودع میں ہی اور جامع صغیر میں ہو کہ تین آدمیوں نے ایک شخص کو ودیعت دی پھر دو شخص غائب ہو گئے تو صاحب کو امام اعظم رحمہ کے نزدیک اپنا حصہ لینے کا اختیار نہیں ہی اور صاحبین رحمہ نے فرمایا کہ اختیار ہی اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ مثالی اور قیمتی دونوں قسم کی چیزوں میں یہ اختلاف برابر جاری ہی اور صحیح یہ ہے کہ یہ اختلاف کیلی ووزنی چیزوں میں جو مثالی ہیں جاری ہی اور مثالی چیزوں کے سوا کپڑوں و چوپاؤں وغیرہ میں بالاجمال حکم ہی کہ جو شخص موجود ہی وہ اپنا حصہ نہیں لے سکتا ہی یہ گالی میں ہی۔ پھر دو شخصوں کی صورت میں اگر مستودع نے ایک کا حصہ اسکو دیدیا اور وہ اسکے پاس تلف ہو گیا پھر دوسرا آیا تو اسکو اختیار ہی کہ باقی مستودع سے لے لے پس اگر مستودع کے پاس جو اسکے قبضہ میں ہی تلف ہو گیا تو بالاجمال مال امانت کا تلف ہوا۔ پانچ میں ہی۔ اور اگر وصول کر لینے والے کے پاس مال مقبوضہ تلف ہو گیا تو اسکو یہ اختیار نہیں ہی کہ باقی مال میں شخص غائب کا شریک ہو یا اسے یہ نایہ البیان میں ہی۔ قیمتی میں ہی کہ اگر مستودع نے شخص حاضر کو آدھا مال دیدیا پھر باقی اسکے پاس تلف ہو گیا پھر شخص غائب اگر موجود ہو تو امام ابو یوسف نے فرمایا کہ اگر مستودع نے حکم قاضی دیدیا ہی تو کسی پر ضمان لازم نہ آوے گی۔ اور اگر بدون حکم قاضی دیدیا ہی تو موجود ہونے والے کو اختیار ہی کہ جہ قدر مستودع نے دیدیا اسکا آدھا مستودع سے لے لے اور مستودع دوسرے قابض سے واپس کر لے گا یا دوسرے قابض سے جو آئے وصول کیا ہی اسکا آدھا لے لے یہ ذخیرہ میں لکھا ہی۔ اور اگر دودونوں میں سے ایک مودع نے مستودع پر اس دعوے کے گواہ قائم کیے کہ تمام ودیعت میری ہی یا وقت ودیعت رکھنے کے دوسرے مودع نے اقرار کیا ہی تو گواہوں کی سماعت نہوگی یہ فتاویٰ میں لکھا ہی۔ اور اگر مستودع نے اس صورت میں دعویٰ کیا کہ ودیعت میرے پاس تلف ہو گئی یا مجھے کسی ظالم نے چھین لی ہی پس دونوں مودعون میں سے ایک لے لے گا کہ تیسرے پاس کچھ ودیعت رکھی ہی تو بلا خلاف اسکو اس امر پر قسم لینے کا اختیار ہی اور امام ابو حنیفہ رحمہ کے نزدیک اگرچہ دونوں میں سے ایک مودع کو ودیعت واپس لینے کا اختیار نہیں ہی لیکن قسم لینے کا اختیار ہی۔ دو شخصوں میں ہر دو درم مشترک ہیں دونوں نے آگودونوں میں سے ایک پاس رکھا پھر ایک نے دوسرے سے کہا کہ اپنا حصہ تین سے لے لے اس نے لیا اور باقی آدھا ضائع ہو گیا تو جو آدھا اسکے شریک نے لیا ہی وہ دونوں میں مشترک ہوگا کیونکہ وہ اپنے نفس کے واسطے مقاسم نہوگا اور اگر وہ نصف ضائع ہوا جو آئے لیا ہی تو باقی شریک کے سپرد کیا جائیگا یہ صحیح میں ہی۔ دو شخصوں نے ہر دو درم ودیعت رکھے پھر ایک نے کہا کہ میرے شریک کو سو یا دوسو درم یعنی آدھے سے کم تک کو

لے لے گا مال مال امانت کا تلف ہوا۔ پانچ میں ہی۔ اور اگر وصول کر لینے والے کے پاس مال مقبوضہ تلف ہو گیا تو اسکو یہ اختیار نہیں ہی کہ باقی مال میں شخص غائب کا شریک ہو یا اسے یہ نایہ البیان میں ہی۔ قیمتی میں ہی کہ اگر مستودع نے شخص حاضر کو آدھا مال دیدیا پھر باقی اسکے پاس تلف ہو گیا پھر شخص غائب اگر موجود ہو تو امام ابو یوسف نے فرمایا کہ اگر مستودع نے حکم قاضی دیدیا ہی تو کسی پر ضمان لازم نہ آوے گی۔ اور اگر بدون حکم قاضی دیدیا ہی تو موجود ہونے والے کو اختیار ہی کہ جہ قدر مستودع نے دیدیا اسکا آدھا مستودع سے لے لے اور مستودع دوسرے قابض سے واپس کر لے گا یا دوسرے قابض سے جو آئے وصول کیا ہی اسکا آدھا لے لے یہ ذخیرہ میں لکھا ہی۔ اور اگر دودونوں میں سے ایک مودع نے مستودع پر اس دعوے کے گواہ قائم کیے کہ تمام ودیعت میری ہی یا وقت ودیعت رکھنے کے دوسرے مودع نے اقرار کیا ہی تو گواہوں کی سماعت نہوگی یہ فتاویٰ میں لکھا ہی۔ اور اگر مستودع نے اس صورت میں دعویٰ کیا کہ ودیعت میرے پاس تلف ہو گئی یا مجھے کسی ظالم نے چھین لی ہی پس دونوں مودعون میں سے ایک لے لے گا کہ تیسرے پاس کچھ ودیعت رکھی ہی تو بلا خلاف اسکو اس امر پر قسم لینے کا اختیار ہی اور امام ابو حنیفہ رحمہ کے نزدیک اگرچہ دونوں میں سے ایک مودع کو ودیعت واپس لینے کا اختیار نہیں ہی لیکن قسم لینے کا اختیار ہی۔ دو شخصوں میں ہر دو درم مشترک ہیں دونوں نے آگودونوں میں سے ایک پاس رکھا پھر ایک نے دوسرے سے کہا کہ اپنا حصہ تین سے لے لے اس نے لیا اور باقی آدھا ضائع ہو گیا تو جو آدھا اسکے شریک نے لیا ہی وہ دونوں میں مشترک ہوگا کیونکہ وہ اپنے نفس کے واسطے مقاسم نہوگا اور اگر وہ نصف ضائع ہوا جو آئے لیا ہی تو باقی شریک کے سپرد کیا جائیگا یہ صحیح میں ہی۔ دو شخصوں نے ہر دو درم ودیعت رکھے پھر ایک نے کہا کہ میرے شریک کو سو یا دوسو درم یعنی آدھے سے کم تک کو

کہا کہ دیدہ سے پھر باقی مال ضائع ہو گیا تو شریک لینے واسطے کو اس قدر زید یا جا گیا جو اس نے لیا ہے یہاں تک کہ اس کا شریک اس سے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہو اور اگر کہا کہ آدھا اسکو دیدہ سے پھر باقی آدھا اس سے ضائع ہوا تو دوسرا اس سے جڑا اسنے لیا ہو اسکا نصف لے لیگا یہ فتاویٰ غنائیہ میں لکھا ہے۔ اور اگر یوں کہا کہ اسکو اسکا حصہ دیدہ سے اسنے زید یا تو وہ اس کا حصہ قرار دیا جائے گا یا نہ کہ اگر باقی تہا ہو تو شریک اس سے کچھ نہیں لے سکتا ہو کہ زانیہ لکھتے زید و عمر دے خالہ کو ہر آدم و دیوت دیے پھر خالہ مر گیا اور ایک لڑکا بکر چھوڑا پھر زید نے دعوے کیا کہ بکر نے خالہ کے مرنے کے بعد دیعت تلف کر دی اور عمر دے کہہ کہ میں نہیں جانتا ہوں کہ دیعت کا کیا حال ہوا پس زید نے جس نے بکر تلف کر ڈالنے کا دعوے کیا ہو اس نے خالہ کو دیعت سے بری کیا کیونکہ اسنے زعم میں خالہ سے جب انتقال کیا تو دیعت کو ویسا ہی قائم چھوڑ گیا ہو پھر اس کے بیٹے بکر نے تلف کر دی اور بکر پر ضمان کا دعوے کیا تو زید کی خالہ کے حق میں تصدیق کیجا دیگی یعنی وہ بھری ہو جائیگا اور بکر کے حق میں تصدیق نہوگی ہتے کہ بکر پر اسکا نام کچھ ڈگری نہوگی یہ تانا خانہ میں ہے۔ اور عمر دے کے نام میت کے مال سے پانچ سو درم کی ڈگری ہوگی کیونکہ اسنے حق میں گویا بدو نہ بیان دیعت کے مستودع مر گیا ہو اور پانچ سو درم میں زید اسکا شریک نہوگا یہ لکھا ہے۔ زید و عمر دے کو خالہ خالہ کو مال دیعت دیا اور سب نے کہا کہ جب تک ہم سب جمع ہوں جب تک ہم میں سے کسی کو مال نہ دینا پھر خالہ نے انہیں سے ایک شریک کا حصہ اسکو دیدہ تو امام محمد نے فرمایا کہ قیاساً ضامن ہو گا اور یہی قول امام عظیمہ کا ہے اور استخلاف ضامن نہوگا اور یہ قول امام ابو یوسف رحمہ کا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں لکھا ہے۔ اور اس صورت میں کہ مستودع نے پانچ سو درم ضمان سے بچوں کو اسکا حلیہ یہ ہو کہ جب وہ ایک شخص کو دے چکا اور دوسرا اس سے مطالبہ کرنے لڑا تو اس سے یہ اقرار نہ کرے کہ میں نے کسی کو اسکا حصہ دیدہ یا بکر اس سے کہے کہ تو سب کو حاضر کرتا کہ میں تم سبکو دیدہ نہ تانا خانہ میں لکھا ہے۔ اور اگر مستودع دوشخص ہوں اور دیعت ایسی چیز ہو جو تقسیم ہو سکتی ہے تو دونوں کو اختیار ہو کہ اسکو حفاظت کی عرض سے ادھی ادھی تقسیم کر لیں اور اگر ایک مستودع سے تمام دیعت دوسرے کے سپرد کر دی اور وہ ضائع ہو گئی تو سپرد کرنے والا امام عظیمہ کے نزدیک نصف کا ضامن ہو گا اور دوسرا کچھ ضامن نہوگا اور اگر دیعت ایسی چیز ہو کہ تقسیم نہیں ہو سکتی ہو تو دونوں حفاظت کے مہم ہونگے اور کوئی شخص دونوں میں سے دوسرے کو سپرد کرنے سے بالا جماع ضامن نہوگا یہ شرح طحاوی میں لکھا ہے۔ دوشخصوں کے پاس کچھ یہ دیعت رکھی گئی پھر ایک شخص نے انکی ادھی فروخت کر دی پھر ایک مدعی نے دعویٰ کیا تو بائع کی گواہی دوسرے کے ساتھ ملکر اس امر پر مقبول نہوگی کہ بیٹے مدعی کی ملک ہو کیونکہ بائع چاہتا ہو کہ اپنے عقد بیع کو توڑ دے یہ تانا خانہ میں ہے۔ زید نے عمر دے دیکر کہ ایک باندی دیعت دی پھر عمر دے نے مثلاً اپنی نصف باندی مفیدہ فروخت کر دی اور مشتری نے اس سے جمع کیا اور اس کے لڑکا پیدا ہوا پھر باندی کا مالک آیا تو امام نے فرمایا کہ مالک وہ باندی اور اسکا عہدہ لڑکے کی قیمت لے لیگا اور نقصان ولادت کے پورا کرے میں لڑکے کی قیمت دیدہ یا شل لڑکے کے دیدہ سے ہے اور اگر لڑکے کی قیمت نقصان ولادت پورا نہوگا تو مشتری سے لیکر نقصان پورا کر لیگا پھر مشتری اپنے بائع سے اپنا ثمن لڑکے کی ادھی قیمت لے لیگا اور اگر باندی کا مالک چاہے تو بائع سے نصف نقصان لے لے اور اگر یہ باندی اسی شخص کی ہے جو حاضر ہوا ہے فقط ان میں دونوں مستودعوں کے کہنے سے معلوم ہوا ہوا کسی طور سے ثابت نہوگا تو ان دونوں کی گواہی اس دعویٰ پر قبول

۴۰
وہاں سے اسکا حصہ دیدہ سے اسنے لیا ہو اسکا نصف لے لیگا یہ فتاویٰ غنائیہ میں لکھا ہے۔ اور اگر یوں کہا کہ اسکو اسکا حصہ دیدہ سے اسنے زید یا تو وہ اس کا حصہ قرار دیا جائے گا یا نہ کہ اگر باقی تہا ہو تو شریک اس سے کچھ نہیں لے سکتا ہو کہ زانیہ لکھتے زید و عمر دے خالہ کو ہر آدم و دیوت دیے پھر خالہ مر گیا اور ایک لڑکا بکر چھوڑا پھر زید نے دعوے کیا کہ بکر نے خالہ کے مرنے کے بعد دیعت تلف کر دی اور عمر دے کہہ کہ میں نہیں جانتا ہوں کہ دیعت کا کیا حال ہوا پس زید نے جس نے بکر تلف کر ڈالنے کا دعوے کیا ہو اس نے خالہ کو دیعت سے بری کیا کیونکہ اسنے زعم میں خالہ سے جب انتقال کیا تو دیعت کو ویسا ہی قائم چھوڑ گیا ہو پھر اس کے بیٹے بکر نے تلف کر دی اور بکر پر ضمان کا دعوے کیا تو زید کی خالہ کے حق میں تصدیق کیجا دیگی یعنی وہ بھری ہو جائیگا اور بکر کے حق میں تصدیق نہوگی ہتے کہ بکر پر اسکا نام کچھ ڈگری نہوگی یہ تانا خانہ میں ہے۔ اور عمر دے کے نام میت کے مال سے پانچ سو درم کی ڈگری ہوگی کیونکہ اسنے حق میں گویا بدو نہ بیان دیعت کے مستودع مر گیا ہو اور پانچ سو درم میں زید اسکا شریک نہوگا یہ لکھا ہے۔ زید و عمر دے کو خالہ خالہ کو مال دیعت دیا اور سب نے کہا کہ جب تک ہم سب جمع ہوں جب تک ہم میں سے کسی کو مال نہ دینا پھر خالہ نے انہیں سے ایک شریک کا حصہ اسکو دیدہ تو امام محمد نے فرمایا کہ قیاساً ضامن ہو گا اور یہی قول امام عظیمہ کا ہے اور استخلاف ضامن نہوگا اور یہ قول امام ابو یوسف رحمہ کا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں لکھا ہے۔ اور اس صورت میں کہ مستودع نے پانچ سو درم ضمان سے بچوں کو اسکا حلیہ یہ ہو کہ جب وہ ایک شخص کو دے چکا اور دوسرا اس سے مطالبہ کرنے لڑا تو اس سے یہ اقرار نہ کرے کہ میں نے کسی کو اسکا حصہ دیدہ یا بکر اس سے کہے کہ تو سب کو حاضر کرتا کہ میں تم سبکو دیدہ نہ تانا خانہ میں لکھا ہے۔ اور اگر مستودع دوشخص ہوں اور دیعت ایسی چیز ہو جو تقسیم ہو سکتی ہے تو دونوں کو اختیار ہو کہ اسکو حفاظت کی عرض سے ادھی ادھی تقسیم کر لیں اور اگر ایک مستودع سے تمام دیعت دوسرے کے سپرد کر دی اور وہ ضائع ہو گئی تو سپرد کرنے والا امام عظیمہ کے نزدیک نصف کا ضامن ہو گا اور دوسرا کچھ ضامن نہوگا اور اگر دیعت ایسی چیز ہو کہ تقسیم نہیں ہو سکتی ہو تو دونوں حفاظت کے مہم ہونگے اور کوئی شخص دونوں میں سے دوسرے کو سپرد کرنے سے بالا جماع ضامن نہوگا یہ شرح طحاوی میں لکھا ہے۔ دوشخصوں کے پاس کچھ یہ دیعت رکھی گئی پھر ایک شخص نے انکی ادھی فروخت کر دی پھر ایک مدعی نے دعویٰ کیا تو بائع کی گواہی دوسرے کے ساتھ ملکر اس امر پر مقبول نہوگی کہ بیٹے مدعی کی ملک ہو کیونکہ بائع چاہتا ہو کہ اپنے عقد بیع کو توڑ دے یہ تانا خانہ میں ہے۔ زید نے عمر دے دیکر کہ ایک باندی دیعت دی پھر عمر دے نے مثلاً اپنی نصف باندی مفیدہ فروخت کر دی اور مشتری نے اس سے جمع کیا اور اس کے لڑکا پیدا ہوا پھر باندی کا مالک آیا تو امام نے فرمایا کہ مالک وہ باندی اور اسکا عہدہ لڑکے کی قیمت لے لیگا اور نقصان ولادت کے پورا کرے میں لڑکے کی قیمت دیدہ یا شل لڑکے کے دیدہ سے ہے اور اگر لڑکے کی قیمت نقصان ولادت پورا نہوگا تو مشتری سے لیکر نقصان پورا کر لیگا پھر مشتری اپنے بائع سے اپنا ثمن لڑکے کی ادھی قیمت لے لیگا اور اگر باندی کا مالک چاہے تو بائع سے نصف نقصان لے لے اور اگر یہ باندی اسی شخص کی ہے جو حاضر ہوا ہے فقط ان میں دونوں مستودعوں کے کہنے سے معلوم ہوا ہوا کسی طور سے ثابت نہوگا تو ان دونوں کی گواہی اس دعویٰ پر قبول

تصدیق نہ کی جاوے گی اور وہ ضامن ہو گا لہذا اسے الہدایہ - اگر مستودع سے کہا کہ دس روز ہوسٹ کہ دہشت بھل ہو گئی
اور مستودع نے کوہ قاع غم لئے کہ دو روز ہوسٹ کہ اس کے پاس موجود غنی چیزیں مستودع سے کہا کہ وہ دہشت ہوسٹ ہے (تھوڑا سا)
غنی چیز ضائع ہو گئی تو قسم سے قبول ہو گا یہ نقطہ میں لکھا ہے - اور اگر اس دہشت ہوسٹ پر اسے کہا کہ اسکی وہ دہشت
میرے پاس نہیں ہے پھر اسے بعد کہ کہ میں نے اس دہشت کو پایا تھا پھر وہ ضائع ہو گئی تو ضامن ہو گئی غلامیہ البیان
میں لکھا ہے قصداً یعنی اول تو اسے انکار کیا کہ میرے پاس اسکی کچھ دہشت تھی حالانکہ مطالبہ ہو چکا تو ضامن ہو گیا
پھر اقرار کرنے سے امانت عود نہ کر گئی اسواسطے کہ وہ امین نہیں رہا ہوا فہم دم ایک شخص نے کہا کہ فلاں شخص میرے
پاس ہزار درم دہشت میں پھر کہا کہ میرے ہزار سے پہلے وہ ضائع ہو گئے تو وہ ضامن ہو گا اور اگر یوں کہا کہ اس کے
ہزار درم میرے پاس تھے پھر ضائع ہو گئے تو اسی کا قول قبول ہو گا اور اس پر ضامن لازم نہ آوے گی - اور اگر کہا کہ اسکی
ہزار درم میرے پاس دہشت تھے کہ وہ ضائع ہو گئے اور تمام کلام ملا کر بوالا تو اسے اس کے قول کی تصدیق ہو گی اور
تقدیر میں مسئلہ کی یوں ہو گی کہ اس کے ہزار درم میرے پاس تھے پھر وہ ضائع ہو گئے یہ تمار خانیہ میں لکھا ہے - اور اگر مستودع نے
کہا کہ وہ دہشت جاتی رہی اور مجھے نہیں معلوم ہوتا کہ کیونکر جاتی رہی تو قسم سے اسکا قول قبول ہو گا اور اس پر ضامن نہ آوے گی
اور ہم اسی کو اختیار کرتے ہیں یہ نقطہ میں لکھا ہے - اور اگر پہلی ہی کہا کہ مجھے نہیں معلوم کہ وہ دہشت کیونکر جاتی رہی
تو امین مثلاً نے اختلاف کیا ہے اور صحیح یہ ہے کہ وہ ضامن ہو گا یہ فتاویٰ عتایہ میں لکھا ہے - اور اگر یوں کہا کہ وہ دہشت
میرے گھر سے جاتی رہی اور میرے مال میں سے کچھ نہیں گیا تو قسم سے اسکا قول قبول ہو گا یہ خزانۃ المفتیین میں لکھا ہے
اور شیخ امستہ دریافت کیا گیا کہ ایک قوم نے ایک شخص کو درم اسواسطے دیے کہ اسکی طرف سے خرچ و بدر سے اسے
درم بیکر دال میں باندھ کر امتین میں رکھ دیے اور بعد میں گیا اور درم جاستہ رہا اور یہیں معلوم کہ کیونکر جاستہ رہا
اور قوم کے لوگ اسکی تصدیق نہیں کرتے ہیں تو شیخ نے فرمایا کہ اسکا قول قبول ہو گا جب تک کہ جاستہ رہا
کی کیفیت بیان نہ کرے کہ انی اٹھاوی - ایک شخص نے دوسرے کو کوئی شے معین دہشت دی پھر مستودع نے اسے
معاذ ہو جائے گا دعویٰ کیا اور مستودع نے اسکی تکیب کی اور قسم لینی چاہی اسے شہ سے نکل گیا تو قسم سے نکل کر کہہ
میں نے معین کے باقی ہونے کا اقرار کر دیا جائیگا اور مستودع قید کیا جائیگا ہاں تک کہ اسکو ظاہر کرے یا یہ ثابت کرے کہ
باقی نہیں رہی یہ جواہر افتادہ میں لکھا ہے ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ میں نے تجھے ہزار درم دہشت دیا ہے
وہ ضائع ہو گئے اور دوسرے نے کہا کہ تو نے انکو غضب کر لیا تو مقرر ضامن ہو گا - اور اگر کہا کہ تو نے سمجھ دیا ہے
وہ دہشت رکھے اور دوسرے نے کہا کہ تو نے بطور غضب کے لیے تو ضامن ہو گا یہ خلاصہ میں لکھا ہے - اگر مستودع نے کہا
کہ یہ درم دہشت تھے اور مستودع نے کہا بلکہ قرض تھے تو ضامن ہو گا لہذا انے الوجیز لکھ دے گی - اگر مستودع نے کہا کہ
کچھ درم ضائع ہو گئے یا کچھ درم تو نے مجھے قرض دیے تو اسکی مقدار بیان کرنے میں قسم کے ساتھ مستودع کا
قول قبول ہو گا یہ بتایا میں ہے - مزید عمر کو ہزار درم دہشت دیے اور ہزار درم قرض دیے پھر مزید عمر کو ہزار
درم دیے اور کہا کہ یہ تیرا قرض ہے اور وہ دہشت ضائع ہو گئی تو قسم سے اسکی تصدیق ہو گی اور یہ بھی مستوی میں لکھا ہے
اگر کہا کہ میرے تیرے پاس ہزار درم دہشت تھے تو نے مجھے دیدیے اور مقرر نے کہا کہ تو مجھ کو ہزار درم دہشت
ہیں تو مقرر کا قول قبول ہو گا یہ خلاصہ میں لکھا ہے - اگر مستودع نے کہا کہ وہ دہشت تلف ہو گئی یا میں نے مجھے دیا ہے

اور اگر مستودع نے کہا کہ وہ دہشت جاتی رہی اور مجھے نہیں معلوم ہوتا کہ کیونکر جاتی رہی تو قسم سے اسکا قول قبول ہو گا اور اس پر ضامن نہ آوے گی

کر دی اور مالک نے کہا کہ بلکہ تو نے ودیعت تلف کر دی ہے تو مستودع کا قول قبول ہوگا اسی طرح اگر مستودع نے کہا کہ میرے بلا حکم تلف کر دی گئی اور مالک نے کہا کہ بلکہ تو نے یا تیرے سولے دوسرے نے تیرے حکم سے تلف کر دی ہے تو بھی مستودع کا قول قبول ہوگا یہ بدائع میں لکھا ہے۔ اگر مالک و مستودع کے وارثوں میں اختلاف ہو مالک سے کہہ کہ مستودع و ودیعت کو جھول چھوڑ کر مر گیا بیان نہ کیا پس ودیعت اس کے ترکہ میں قرضہ بٹھری اور وارثوں نے کہا کہ جسدن مستودع مرا ہے جس دن ودیعت بعینہ قائم تھی اور معروف تھی پھر اس کے مرنے کے بعد تلف ہو گئی تو مالک کا قول قبول ہوگا اور یہی صحیح ہے کذا فی الذخیرہ۔ اور میت کے مال سے ضمان دینی واجب ہوگی یہ فتاویٰ قاضی خان میں لکھا ہے۔ اور اگر مستودع کے وارثوں نے کہا کہ مستودع نے اپنی زندگی میں ودیعت واپس کر دی تھی تو بدو نہ گواہوں کے قول قبول ہوگا اور مستودع کے مال میں ضمان واجب رہیگی کیونکہ مستودع جھول چھوڑ کر مر گیا ہے پھر اگر وارثوں نے اس امر کے گواہ قائم کیے کہ مستودع نے اپنی زندگی میں کہا تھا کہ میں نے ودیعت واپس کر دی ہے تو قبول ہو گئے اور اگر مستودع و ودیعت کو جھول چھوڑ کر مر گیا اور وارث نے اس کی زندگی میں ودیعت ضائع ہو جانے کا دعویٰ کیا تو وارث کا قول قبول ہوگا یہ حصول عباد میں لکھا ہے۔ جامع میں لکھا ہے کہ اگر مستودع نے مالک سے کہا کہ تو نے اپنی کچھ ودیعت وصول کر لی ہے پھر مستودع مر گیا اور باقی مظلوم بنیں تو مالک نے کہا کہ میں نے کچھ وصول نہیں کیا اور مستودع کے وارثوں نے کہا کہ تو نے نو سو درم وصول کر لیے اور سو درم باقی ہیں تو وارثوں کے قول کی تصدیق نہ لیا جائیگی اور مالک مال سے کہا جائیگا کہ تجھ کو ضرور کچھ وصول کر پانے کا اثر کرنا لازم آیا اور پھر باقی کے واسطے قسم کھانا لازم ہے کہ والدہ جعفر و وارث کہتے ہیں اس قدر میں نے وصول نہیں پایا کیونکہ مالک و ودیعت کے وصول پانے کا اقرار مستودع سے ہاں نہ ہو کیونکہ مستودع اس کی طرف سے امین قرار پایا ہے اور اسی واسطے اگر اس نے دن اقرار کیا کہ مالک و ودیعت نے تمام ودیعت وصول کر لی ہے تو اس کا اقرار صحیح ہے تو یہ اقرار مذکور بدرجہ اولیٰ صحیح ہوگا پھر مالک و مستودع کے وارثوں میں مقدار مقبوض میں اختلاف واقع ہو کیونکہ اس نے شے بھول کے قبضہ کرنے کا اقرار کیا ہے پس اسی نے عمل کر دیا تو بیان کرنے میں اسی کا قول لیا جائیگا کذا فی محیط الشری۔ پس اگر اس نے کہا کہ سو درم وصول کیے ہیں اور وارثوں نے کہا کہ نو سو درم وصول کیے ہیں تو قسم سے مالک کا قول قبول ہوگا کیونکہ وہ زیادتی کا منکر ہے یہ کافی میں لکھا ہے۔ اور اگر مالک نے مستودع کی زندگی یا اسکے مرنے کے بعد کہا کہ میں نے بعض ودیعت وصول کر لی تو قسم کے ساتھ مقدار بیان کرنے میں اسی کا قول قبول ہوگا اور اگر مستودع نے اپنی زندگی میں کہا کہ میں نے اتنے ودیعت کو ودیعت دیدی گر اس میں سے کچھ اپنی زندگی میں خرچ کر دی یا تلف کر دی تو اس کی مقدار بیان کرنے میں قسم کے ساتھ اسی کا قول قبول ہوگا یہ مناجح میں ہے۔ اگر مودع کے مرنے کے بعد کہا کہ میں نے ودیعت کو جو واپس کر دی تو قسم کے ساتھ اسی کا قول قبول ہوگا اور وہ ضمان ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر ودیعت مستودع کے پاس سے غصب کی گئی اور تلف ہوئی اور مالک نے غاصب سے ضمان لینی چاہی اور مستودع نے کہا کہ اس نے مجھے واپس کر دی اور وہ میرے پاس تلف ہوئی اور مالک نے کہا کہ غاصب کے پاس تلف ہوئی ہے تو اسی کا قول قبول ہوگا یہ ناہ خانہ میں لکھا ہے۔ اگر مستودع نے کہا کہ میں نے ایک اجنبی شخص کے پاس ودیعت رکھ دی تھی پھر اس نے مجھے واپس دی پھر وہ میرے پاس تلف ہوئی اور مودع اس قول میں اس کی تہذیب

لے تو کہ قبول ہو گئے
اس سے ثابت ہوا کہ
مستودع نے ودیعت
جھول چھوڑ دی
پس ضمان نہ رہی
حتیٰ کہ اگر مستودع
کے وارثوں کو اس کا
دست وارث
ودیعت اس کی
جائز میں ضائع
ہوئی اور وہ بھی
مطلوبہ واپس نہ آئی
تو مستودع کا
قول قبول ہوگا

کرتا تو مستودع کا قول قبول ہوگا اور مستودع پر ضمان لازم آوے گی کیونکہ اس نے اپنے اوپر ضمان واجب ہو گیا
 اور اگر کیا بچہ ضمان سے برکت کا دعویٰ کیا تو بدو گواہ قائم کرنے کے اسکی تصدیق نہ کیا و گئی اور حیلہ اپنے
 دعویٰ پر گواہ قائم کیے تو ضمان سے بری ہو جائیگا کیونکہ ضمان واجب ہونے کا سبب دور ہونے پر اس نے
 گواہ قائم کر کے ثابت کر دیا۔ اس طرح اگر مستودع نے کہا کہ میں نے کسی اجنبی کے ہاتھ تیرے پاس ودیعت بھیجی
 اور مستودع منکر ہو تو بھی مستودع کا قول قبول ہوگا یہ فصول عمادیہ میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کو ودیعت دی
 اور غائب ہو گیا پھر اگر ودیعت طلب کی پس مستودع نے کہا کہ تو مجھے حکم دے گیا تھا کہ اسکو تیرے اہل اولاد پر
 خرچ کروں اور میں نے انھیں لوگوں پر خرچ کر دی اور مالک ودیعت کہتا ہے کہ میں نے تجھے ایسا حکم نہیں
 تھا تو مالک ودیعت کا قول قبول ہوگا اور مستودع ضامن ہوگا کذا فی المحيط اسی طرح اگر کہتا کہ تو نے مجھے حکم کیا تھا
 کہ اسکو مسکینوں پر خرچ کر دے یا فلاں شخص کو ہبہ کر دے اور مالک نے انکار کیا تو بھی یہ حکم ہی یہ بسودہ میں
 ہے۔ مستودع نے اگر مال ودیعت سے مستودع کا قرضہ ادا کر دیا تو ضامن ہوگا اگر یہ قرضہ جنس ودیعت سے ہو
 اور بعض نے کہا کہ ضامن ہوگا اور اسی کو بعض نے اختیار کیا ہے یہ خزانہ المفتیین میں ہے۔ ایک مستودع نے
 مالک سے کہا کہ تو نے مجھے حکم دیا تھا کہ ودیعت فلاں شخص کو دیدوں اور مالک نے تکذیب کی تو ضامن ہوگا لیکن
 اگر گواہ لاوے یا قسم کھلاوے تو ضامن ہوگا یہ حدیث شریفی میں لکھا ہے۔ اگر مالک ودیعت نے مستودع کو حکم دیا
 کہ ودیعت فلاں شخص کو دیدے اس نے کہا کہ میں نے اسی شخص کو دیدی اور اس نے کہا کہ مجھے نہیں دی ہے
 اور مالک نے کہا کہ تو نے اسکو نہیں دی تو مستودع کی ضمان سے بری ہونے کے واسطے مستودع کا قول قبول
 ہوگا اور اس شخص پر ضمان واجب ہونے کے بارہ میں مستودع کا قول قبول ہوگا یہ ظہیر میں لکھا ہے۔ زید نے
 عمرو کو ہزار درم ودیعت دیے پھر کہا کہ میں نے خالد کو یہ درم سچے سے وصول کرنے کا حکم کیا اور پھر خالد کو اس امر سے
 منع کر دیا پس مستودع نے کہا کہ خالد میرے پاس یا تھا میں نے اسکو یہ درم ودیعت کے دیدیے ہیں اور خالد
 نے کہا کہ میں عمرو کے پاس نہیں گیا تھا اور نہ میں نے یہ درم اس سے وصول کیے ہیں تو زید ان دھوکے
 ضمان سے بری ہو کذا فی المحيط۔ زید نے مستودع پر جب کا نام عمرو پر یہ گواہ قائم کیے کہ مالک ودیعت خالد
 نے مجھے عمرو سے ودیعت وصول کرنے کا وکیل کیا اور وکالت کا کوئی وقت بیان کیا یہ فتاویٰ سے
 قاضی خان میں ہے۔ اگر رب الودیعت نے کہا کہ میں نے تجھے ایک غلام و ایک باندی ودیعت دی تھی اور مستودع
 نے کہا کہ فقط تو نے ایک باندی ودیعت دی تھی اور وہ ہلاک ہو گئی اور مالک ودیعت نے اپنے دعویٰ پر گواہ
 قائم کیے تو مستودع ضامن ہوگا اور اسکو غلام کی قیمت دینی پڑے گی۔ شیخ رحمہ نے فرمایا کہ قاضی صرف اس وقت
 گواہوں کی گواہی قبول کرے قیمت غلام کی و گری کہ جب گواہوں نے غلام کا حلیہ قاضی کے سامنے خوب
 ظاہر کیا ہو اور قاضی اسے غلام کی قیمت پہچانتا ہو اور اگر قاضی نہ پہچانتا ہو تو مدعی سے اسکی قیمت کے گواہ طلب
 کرے گا اور اگر گواہوں نے غلام کے حلیہ اور اوصاف بیان نہ کیے صرف یوں گواہی دی کہ اس نے ایک غلام ودیعت
 رکھا تھا تو قاضی انکی گواہی قبول نہ کرے گا یہ محیط میں ہے۔ اگر زید کے پاس عمرو نے ایک باندی ودیعت رکھی اور
 بکر نے ایک غلام ودیعت رکھا پھر ہر ایک نے دعویٰ کیا کہ باندی میری ہے اور غلام دوسرے کا ہے اور زید نے کہا کہ تم دونوں نے

میں نے اپنے اوپر ضمان واجب ہو گیا اور اگر کیا بچہ ضمان سے برکت کا دعویٰ کیا تو بدو گواہ قائم کرنے کے اسکی تصدیق نہ کیا و گئی اور حیلہ اپنے دعویٰ پر گواہ قائم کر کے ثابت کر دیا۔ اس طرح اگر مستودع نے کہا کہ میں نے کسی اجنبی کے ہاتھ تیرے پاس ودیعت بھیجی اور مستودع منکر ہو تو بھی مستودع کا قول قبول ہوگا یہ فصول عمادیہ میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کو ودیعت دی اور غائب ہو گیا پھر اگر ودیعت طلب کی پس مستودع نے کہا کہ تو مجھے حکم دے گیا تھا کہ اسکو تیرے اہل اولاد پر خرچ کروں اور میں نے انھیں لوگوں پر خرچ کر دی اور مالک ودیعت کہتا ہے کہ میں نے تجھے ایسا حکم نہیں تھا تو مالک ودیعت کا قول قبول ہوگا اور مستودع ضامن ہوگا کذا فی المحيط اسی طرح اگر کہتا کہ تو نے مجھے حکم کیا تھا کہ اسکو مسکینوں پر خرچ کر دے یا فلاں شخص کو ہبہ کر دے اور مالک نے انکار کیا تو بھی یہ حکم ہی یہ بسودہ میں ہے۔ مستودع نے اگر مال ودیعت سے مستودع کا قرضہ ادا کر دیا تو ضامن ہوگا اگر یہ قرضہ جنس ودیعت سے ہو اور بعض نے کہا کہ ضامن ہوگا اور اسی کو بعض نے اختیار کیا ہے یہ خزانہ المفتیین میں ہے۔ ایک مستودع نے مالک سے کہا کہ تو نے مجھے حکم دیا تھا کہ ودیعت فلاں شخص کو دیدوں اور مالک نے تکذیب کی تو ضامن ہوگا لیکن اگر گواہ لاوے یا قسم کھلاوے تو ضامن ہوگا یہ حدیث شریفی میں لکھا ہے۔ اگر مالک ودیعت نے مستودع کو حکم دیا کہ ودیعت فلاں شخص کو دیدے اس نے کہا کہ میں نے اسی شخص کو دیدی اور اس نے کہا کہ مجھے نہیں دی ہے اور مالک نے کہا کہ تو نے اسکو نہیں دی تو مستودع کی ضمان سے بری ہونے کے واسطے مستودع کا قول قبول ہوگا اور اس شخص پر ضمان واجب ہونے کے بارہ میں مستودع کا قول قبول ہوگا یہ ظہیر میں لکھا ہے۔ زید نے عمرو کو ہزار درم ودیعت دیے پھر کہا کہ میں نے خالد کو یہ درم سچے سے وصول کرنے کا حکم کیا اور پھر خالد کو اس امر سے منع کر دیا پس مستودع نے کہا کہ خالد میرے پاس یا تھا میں نے اسکو یہ درم ودیعت کے دیدیے ہیں اور خالد نے کہا کہ میں عمرو کے پاس نہیں گیا تھا اور نہ میں نے یہ درم اس سے وصول کیے ہیں تو زید ان دھوکے ضمان سے بری ہو کذا فی المحيط۔ زید نے مستودع پر جب کا نام عمرو پر یہ گواہ قائم کیے کہ مالک ودیعت خالد نے مجھے عمرو سے ودیعت وصول کرنے کا وکیل کیا اور وکالت کا کوئی وقت بیان کیا یہ فتاویٰ سے قاضی خان میں ہے۔ اگر رب الودیعت نے کہا کہ میں نے تجھے ایک غلام و ایک باندی ودیعت دی تھی اور مستودع نے کہا کہ فقط تو نے ایک باندی ودیعت دی تھی اور وہ ہلاک ہو گئی اور مالک ودیعت نے اپنے دعویٰ پر گواہ قائم کیے تو مستودع ضامن ہوگا اور اسکو غلام کی قیمت دینی پڑے گی۔ شیخ رحمہ نے فرمایا کہ قاضی صرف اس وقت گواہوں کی گواہی قبول کرے قیمت غلام کی و گری کہ جب گواہوں نے غلام کا حلیہ قاضی کے سامنے خوب ظاہر کیا ہو اور قاضی اسے غلام کی قیمت پہچانتا ہو اور اگر قاضی نہ پہچانتا ہو تو مدعی سے اسکی قیمت کے گواہ طلب کرے گا اور اگر گواہوں نے غلام کے حلیہ اور اوصاف بیان نہ کیے صرف یوں گواہی دی کہ اس نے ایک غلام ودیعت رکھا تھا تو قاضی انکی گواہی قبول نہ کرے گا یہ محیط میں ہے۔ اگر زید کے پاس عمرو نے ایک باندی ودیعت رکھی اور بکر نے ایک غلام ودیعت رکھا پھر ہر ایک نے دعویٰ کیا کہ باندی میری ہے اور غلام دوسرے کا ہے اور زید نے کہا کہ تم دونوں نے

نچے صرف یہی باندی ودیعت دی ہو تو اس سے قسم بھائیگی کہ واسطہ مجھے بلکہ اپنے صرف آدمی ہی باندی
 ودیعت دی ہو اور فنا و اعلیٰ خوارزمین لکھا ہو کہ عمر و نے زید کے پاس ایک غلام ودیعت رکھا اور کہنے لگا کیا باندی
 ودیعت رکھی پھر ہر ایک نے غلام کا دعویٰ کیا اور ہر ایک نے باندی ودیعت رکھنے سے انکار کیا اور زید نے خاص
 ایک کیواسی باندی کا اقرار کیا اور جس کے واسطے اقرار کیا اس نے زید کی تصدیق کی اور زید نے کہا کہ سچ یہ معلوم
 نہیں رہا کہ تم دونوں میں سے کس نے میرے پاس غلام ودیعت رکھا ہو یہ جاننا ہوں کہ تم دونوں میں سے
 کسی نے رکھا ہو تو باندی اس مفرد کو دیا دلی اور غلام دونوں میں مشترک رہے گا پھر مستودع سے ہر ایک کے
 واسطے اسطور سے قسم لیا و گئی کہ واسطہ اس نے یہ غلام میرے پاس ودیعت نہیں رکھا ہو پھر دونوں کو غلام کی
 قیمت ڈانڈ دیا کہ دونوں باہم برابر تقسیم کر لیں یہ تا تا رخصانی میں ہو۔ ایک شخص کے پاس امیہ باندی دہرادر
 ہیں اس سے دو شخصوں نے ہر ایک نے کہا کہ میں نے سچے باندی ودیعت دی ہو اور مستودع نے کہا کہ مجھے معلوم
 نہیں رہا کہ یہ باندی تم دونوں میں سے کس کی ہو اور دونوں کیواسی نے اسے فسخ کھانے سے انکار کیا تو ہر آدمی اور وہ باندی
 دونوں میں برابر مشترک ہوئی اور مستودع ہر آدمی اور باندی کی قیمت دونوں کو ڈانڈ دیا کہ باہم برابر تقسیم کر لیں
 یہ عید شری میں ہو۔ اگر مستودع نے ایک ودیعت سے کہا کہ تو نے مجھے ودیعت سپرد کر دی یا میرے ہاتھ فروخت
 کر دی ہو اور مالک ودیعت نے انکار کیا پھر وہ ودیعت تلف ہو گئی تو مستودع ضامن ہو گا یہ خلاصہ میں ہے۔
 زید نے عمر کو کچھ درم ودیعت دیے پھر ایک شخص خالد آیا اور عمر سے کہا کہ مجھے زید نے ایلی بنا کر بھیجا ہے کہ تو مجھے ودیعت
 دیدے اور عمر نے دیدی وہ اس کے پاس تلف ہو گئی پھر زید آیا اور اسے اس بات سے انکار کیا تو عمر و ضامن ہو گا
 پھر اگر عمر و نے خالد کے ایلی ہونے کی تصدیق کی ہو اور اسے ضمان کی شرط نہ کی ہو یوں ہی ودیعت اسکودیدہ
 ہو تو عمر و اس سے کچھ نہیں واپس لے سکتا ہو اور اگر اسے ایلی ہونے کی تکذیب کی ہو اور باوجود اسکے ودیعت
 اسکودیدہ یا نہ تصدیق کی ہو نہ تکذیب کی ہو اور باوجود اسکے ودیعت اسے دیدی ہو یا تصدیق کی ہو اور ضمان
 کی شرط نہ لیکر ودیعت دی ہو تو ان سب صورتوں میں عمر و خالد سے واپس لے سکتا ہو اور شرط ضمان کی اس مقام پر
 یہ صورت ہو کہ عمر و مغلا خالد سے یوں کہے کہ میں جانتا ہوں کہ تو زید کا ایلی ہو گئے اس مرا خوف ہے کہ زید اگر
 ایلی بھیجے گا تو انکار کر جاوے اور مجھے ڈانڈ دے پس یا تو اس مرا ضمان ہو تا ہے کہ جو تو مجھے بھیجتا ہے وہ
 مجھے دے پس اگر اسے کہا کہ ان لوگ حالت بالین کہ جسکی ضافت سبب وجوب کجیانب ہو حاصل ہو گئی اور
 یہ جائز ہے تو مستودع بحکم کفالت اس طبعی یعنی خالد سے واپس لے سلیگا یہ عید میں ہو۔ اور اگر مستودع
 نے کہا کہ میں نے ودیعت ایسے شخص کے ہاتھ جو میرے خیال میں ہو سچے واپس کر دی ہو اور مستودع نے اسکی تکذیب
 کی تو قسم سے اسی کا قول قبول ہو گا یہ فصول عمادیہ میں ہو۔ شیخ رحم سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے دوسرے
 پاس تاپنے کے برتن ودیعت رکھے پھر کچھ دن بعد واپس لے اس نے پھر برتن واپس دیے اور مالک نے کہا
 کہ سات گئے ساتھ ان کہاں ہو مستودع نے کہا کہ مجھے معلوم نہیں رہا کہ سات دیے تھے یا چھ تھے اور میں نے معلوم
 کیا کہ میرے پاس ضائع ہو گیا ہو یا نہیں اور کبھی کہتا ہوں کہ مجھے نہیں معلوم کہ تیرے پاس سے کوئی ایلی آیا کر
 لیا ہو یا نہیں تو آیا ضامن ہو گا یا نہیں پس شیخ رحم نے فرمایا کہ نہیں ضامن ہو گا کیونکہ اس نے ضائع ہونے کا

اقرار نہیں کیا پس دونوں باتوں میں کچھ تناقض نہیں ہو یہ فتاویٰ نسفی میں ہے۔ زید کے عمرو کے پاس ہزار درم ودیعت ہیں اور ہزار درم زید کے اسپر قرض ہیں پھر مستودع نے اسکو ہزار درم دیے پھر چند روز بعد دونوں میں اختلاف پڑا مالک مال نے کہا کہ میں نے ودیعت لے لی ہو اور قرضہ مجھ پر چلا ہے باقی ہوا اور مستودع نے کہا کہ میں نے کچھ قرضہ دیا ہے اور ودیعت ضائع ہو گئی نو مستودع کا قول قبول ہو گا کیونکہ جو ہزار درم اس کے ہیں انہیں دونوں میں اختلاف ہونے کا کچھ اعتبار نہیں ہو کیونکہ وہ تو مالک کو پہنچ گئے خواہ کیسے ہی ہوں ان اٹھ شدہ ہزار درم میں دونوں کا اختلاف ہو کہ مالک دعوے کرتا ہو کہ تو نے قرض لے لیا اور مستودع کہتا ہو کہ میرے پاس ودیعت تھی اور ایسی صورتیں مدعی ودیعت کا قول قبول ہوتا ہے یہ محیط میں لکھا ہے۔

دشواں باب متفرقات میں۔ ودیعت ایک غلام یا باندی ہو اور اسے مستودع کو قتل کیا تو قتل عام میں اس سے قصاص لیا جائیگا اور قتل خطا میں وہ غلام یا باندی دیدی جاوے گی یا اسکا فدیا دیا جائیگا۔ اور اگر ام ولد یا باندی ہو تو موصی اسکی قیمت ڈانڈ دے گا۔ اگر مستودع نے کہا کہ مجھے ودیعت دی فلاں شخص نے بلکہ فلاں شخص نے تو ودیعت دوسرے کو ملے گی یہ تا تاریخانیہ میں ہے۔ آیت شخص کے دوسرے پر سودرم قرضہ میں اور قرضہ دار کے اس شخص کے پاس سودرم ودیعت ہیں اسے کہا کہ بعض قرضہ کے میں نے بدلہ کر دیے ہیں گھر دار ام اسکے ہاتھ میں موجود ہوں یا اسقدر قریب ہوں کہ اسپر قبضہ کر سکتا ہو تو جائز ہو اور بدلہ ہو جائیگا اور اگر قریب ہوں تو بدلہ ہو گا تا وقتیکہ دوبارہ رجوع کر کے قبضہ نہ کرے یہ خلاصہ میں ہے۔ اگر مستودع نے دو عیسیتیں اٹھا کر کیا پھر مودع کے پاس ملے مثل رکھا تو مودع کو روایہ کہ اپنی ودیعت کے عوض جس سے ملے گیا ہے اسے بدلے اسکو ادب رکھے اسید طرح اگر اسپر مال قرضہ ہو اور مالک رک گیا پھر قرضہ کے مثل قرضہ اہ کے پاس ودیعت رکھی تو بھی یہی حکم ہو۔ لیکن اگر اس کے حق کی غیر جنس اسے اس کے پاس ودیعت رکھی تو امام اعظم کے نزدیک اسکو ادب رکھنے کا اختیار نہیں ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر مودع نے اسکو قسم دلائی تو اسطرح قسم کھا جاوے کہ تیرا مجھ پر نہیں ہے اور یوں قسم نہ کھاوے کہ تو نے مجھے کچھ ودیعت نہیں دی ہو یہ تا تاریخانیہ میں ہے۔ اگر زید کے ہزار درم عمرو کے پاس ودیعت ہوں اور بکر کے زید ہزار درم قرضہ ہوں تو بکر کو روایہ کہ جب قابو ہو اسے تو عمرو سے ودیعت کے درم لے لے اگر عمرو کو اختیار نہیں ہو کہ بکر کو ہزار درم اسے قرضہ میں دے دے یہ نشانہ میں ہے۔ اگر زید نے عمرو کے پاس ایک غلام ودیعت رکھا پھر زید نے وہ غلام عمرو کو بیہ کر دیا حالانکہ غلام حاضر تھا اور عمرو نے بیہ قبول کیا تو جائز ہو اور ودیعت کا قبضہ بیہ کے قبضہ کا نائب ہو گا اور عمرو فقط بیہ قبول کرنے سے اس غلام پر قابض قرار دیا جائیگا حتیٰ کہ اگر زید سر نو قبضہ کرنے سے پہلے وہ غلام مر جاوے تو وہ بیہ کا مال گیا اور اگر زید بیہ سے رجوع کرے تو کفین اسکا عمرو پر رہتا لازم آوے گا۔ پھر اگر خالد نے اس غلام میں اپنا استحقاق ثابت کیا تو خالد کو خیال ہو گا کہ چاہے زیادہ سے زیادہ خزانے یا عمرو سے خزانے لے۔ پھر اگر خالد نے عمرو کے غلام پر سر نو قبضہ کرنے سے پہلے عمرو سے خزانے فی تو عمرو اس کے قتل زید سے واپس لے سکتا ہو اور اگر خالد کے عمرو سے خزانے لینے سے پہلے عمرو نے اسپر سر نو قبضہ کر لیا ہو تو عمرو زید سے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہو یہ ذخیرہ میں ہے بشرطی میں امام ابو یوسف سے بروایت ابن ساعدہ مذکور ہے کہ زید کے ہزار درم عمرو کے پاس ودیعت ہیں اور عمرو کے ہزار درم

زیر پر قرضہ تھے پس زید نے کہا کہ یہ درم اس مال کا بدلہ ہیں جو میرا بھائی تاج پھر بنو زعمرو واپس ہو کر اپنے مکان میں گیا تھا کہ ان درمون پر جدید قبضہ کرے کہ وہ درم تلف ہو گئے تو یہ زید کا مال گیا اور اصل یہ ہو کہ اس مسئلہ میں عمرو کا قبضہ ان درمون پر قبضہ و ودیعت تھا اور قبضہ و ودیعت قبضہ امانت پر قبضہ ضمان کا نائبین ہوتا ہے اور قرضہ کے اور میں قبضہ ضمان ہی میں فقط بدلہ لکھنے سے بدون قبضہ واقع ہونے کے بدلہ تمام ہوگا تا وقتیکہ جدید قبضہ ثابت نہوا اور جدید قبضہ بیان نہیں یا یا گیا کہ زانی محیط بشر کے زائد اگر کسی شخص کی ودیعت کو کسی نے تلف کر دیا تو مستودع اس سے غناصمہ کر سکتا ہے اور قیمت ڈالنے سے سکتا ہے یہ وجہ کروری میں ہے۔ اور اگر کسی شخص کے پاس ودیعت یا عاریت یا بیعناحت ہو اور اسکے پاس سے کسی نے غصب کر لی تو وہ غاصب کا خصم ہمارے نزدیک ہو سکتا ہے یہ بیعناحت ہو اگر کسی شخص کے پاس ایک باندی ودیعت رکھی اس سے ایک شخص نے غصب کر لی اور باندی اسکے پاس سے بھاگ گئی تو مستودع کو اختیار ہے کہ غاصب سے حکم قاضی یا بلا حکم قاضی باندی کی قیمت ڈالے اور وہ قیمت مستودع کے پاس امانت رہی ہے اگر باندی ظاہر ہوئی تو مالک کو اختیار ہوگا کہ چاہے باندی کے یا اسکی قیمت سے لے لیں اگر اسے باندی کے یا تو غاصب نے جو مستودع کو دیا ہے اس سے واپس لے لیا بشرطیکہ وہ عینہ قائم ہو اور اگر تلف ہوا ہو تو اسکے مثل واپس لے لیا پس لیا اگر مال ضمان یعنی قیمت باندی کی تلف ہو گئی ہو اور غاصب نے مستودع سے اسکے مثل واپس لے لی تو مستودع اس قدر مال تک سے لے لیا اور اگر مستودع نے غاصب سے قیمت وصول پاسے کا اقرار کیا اور یہ امر صرف اسکے اقرار سے ثابت ہوا تو غاصب قیمت سے بری ہو گیا پھر اگر باندی ظاہر ہوئی اور سولے سے اسکا سے لینا اختیار کیا تو اسکو یہ اختیار ہوگا اور غاصب مستودع سے وہ قیمت واپس کر لیا جو مستودع نے اس سے لے لی ہے بشرطیکہ قائم ہو اور اگر تلف ہو گئی ہو تو اسکے مثل واپس لے لیا اور مستودع باندی کے مالک سے واپس نہیں لے سکتا ہے پس یہاں سے کہ عینہ کیساتھ لاحق ہوا ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ زید نے عمرو کے پاس کچھ ودیعت رکھی اور وہ ضائع ہوئی پھر زید نے طلب کی تو عمرو نے کہا کہ وہ ضائع ہو گئی اور زید نے انکار کیا اور عمرو سے قسم طلب کی اس نے قسم سے نکول کیا اور دنیا زید کو دیے پھر وہ ودیعت خالہ کے ہاتھ میں ظاہر ہوئی اور مستودع نے اس سے خصوصیت کر کے لینے چاہی تو دیکھا جائیگا کہ سود دینا کا دینا اسکے قول پر تھا پس اگر زید نے کہا تھا کہ ودیعت کی قیمت سود دینا رکھی اور اس پر گواہ قائم کیے تھے تو خالہ سے خصوصیت کرنے کا استحقاق عمرو کو ہوگا لیکن عمرو کو اختیار ہوگا کہ جب وہ ودیعت خالہ سے یا دوسے تو زید کو دیکر اپنے سود دینا واپس کرے کیونکہ اتنی قیمت میں لینے پر وہ راضی نہ تھا۔ اور اگر مستودع نے کہا ہو کہ ودیعت کی قیمت سود دینا رکھی اور اس پر قسم کھائی ہو تو اس وقت خصوصیت کا اختیار زید کو حاصل ہوگا یہ جو اہل لفظاوی میں ہے۔ اگر مالک کے پیچھے بیچے مستودع نے ودیعت کی صلح میں کچھ خرچ کیا حالانکہ قاضی نے حکم نہیں دیا تھا تو مستودع احسان کرنا والا شمار ہوگا یہ امر حبیہ میں ہے۔ اور اگر اس مسئلہ میں مستودع نے قاضی کے سامنے مراجعہ کیا تو قاضی اس سے اس امر کے گواہ طلب کرے کہ مال عین اسکے پاس ودیعت ہے اور اسکا مالک غائب ہے پھر حبیہ اس امر کے گواہ پیش کیے ہیں کہ وہ ودیعت ایسی چیز ہے کہ اگر یہ رد کیا دوسے اور اسکا کرتا اس ودیعت پر خرچ کیا جاوے تو قاضی مستودع کو حکم دیدیگا کہ لے لیا کرے۔ اور اگر وہ ودیعت کر لے دینے کے لائق نہ ہو تو قاضی مستودع کو حکم دیدیگا کہ اپنے مال سے ایک دو تین روز تک مال مفید پر خرچ کرے کہ شاید اسکا مالک حاضر ہو جاوے

ملک و قرضہ و عینہ کی قیمت وصول پاسے کا اقرار

اور اس سے زیادہ مدت تک مستوع کو اپنے مال سے خرچ کرنے کا حکم نہ کر گیا بلکہ یہ حکم دیگا کہ اسکو فروخت کر کے اسکا مثل اپنے پاس ودیعت رکھے اور حاصل یہ ہو کہ قاضی مستوع کو اپنے افعال کا حکم دیگا کہ جو مالک ودیعت کے حق میں بہتر ہو نہ اور اگر قاضی نے پہلے ہی مرتبہ درلغہ میں مستوع کو ودیعت فروخت کرنے کا حکم دیدیا تو بھی جائز ہے اور بقدر مستوع نے ودیعت پر حکم قاضی خرچ کیا ہو وہ مالک ودیعت پر قرض نہ ہوگا کہ جب وہ حاضر ہوگا تو مستوع اس سے ضمان لے لیگا مگر ان چوبابہ کی قیمت سے زیادہ نہیں لے سکتا ہو بقدر قیمت چوبابہ کے لے لیگا اور اگر غلام ودیعت پر خرچ کیا ہو تو غلام کی قیمت سے زیادہ خرچ بھی لے لیگا یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے سے پچاس درم قرض مانگے اسنے ساٹھ درم غلطی سے دے دیے پس اس شخص نے دس واپس کرنے کی غرض سے نکالے اور چار اور راستہ میں یہ چار تلف ہو گئے تو دس کے پانچ حصے کا ضامن ہو گا کیونکہ اسقدر قرض اس شخص سے نکالے اور باقی امانت میں تھے یہ وجہ زوری میں ہو۔ زید سے غرو نے بیس درم قرض مانگے اسنے سو درم دیے اور کہا کہ اس میں سے بیس درم قرض لے لے اور باقی تیرے پاس ودیعت ہیں اسنے ایسا کیا پھر وہ بیس درم انھیں سو درم میں دوبارہ ملا دیے پھر رب المال نے اسکو چالیس درم دیے اور کہا کہ انکو انھیں درم میں ملا دے اسنے ایسا ہی کیا پھر سب درم ضائع ہو گئے تو سو اسے چالیس کے باقی کا ضامن ہو گا یہ خزانہ ملفستین میں ہو۔ اگر ایک شخص کو دس درم دیے اور کہا کہ پانچ درم تو قرض لے لے سب اور پانچ درم تیرے پاس ودیعت ہیں پھر وہ ضائع ہو گئے تو پانچ درم قرض کا ضامن ہو گا ودیعت کا ضامن ہو گا وادیت کا ضامن ہو گا یہ امام محمد سے روایت کی ہو کہ ایک شخص کے دوسرے پر ہزار درم قرض سے پس قرض دار نے دو ہزار درم اسکو دیکر کہا کہ ہزار درم تیرے قرضہ کی ادائیگی میں اور ہزار درم تیرے پاس ودیعت ہیں اسنے دونوں ہزار قبضہ کر لیا پھر سب ضائع ہو گئے تو امام محمد نے فرمایا کہ قرضہ اسنے اپنا قرضہ وصول پایا اور کچھ ضامن ہو گا یہ محیط میں لکھا ہو اگر کسیکو ہزار درم اسواسطے دیے کہ دس درم ہوا رہی اجرت پر مال کے مالک کیواسطے خرید و فروخت کرے پھر وہ شخص مگر کیا اور یہ نہ معلوم ہوا کہ اسنے کیا کیا اور اسنے کچھ غلام اور کبوترے چھوڑے تو کل مال میت کے مال میں قرضہ قرار دیا جائیگا اسدلیل اگر کوئی زمین ذرا عت پر دی اور بیچ دونوں کی طرف سے ٹھہرایا ایک طرف سے ٹھہرا پھر کاشتکار مگر کیا حالانکہ کھیتی کاٹ لی یا اعلیٰان میں جو اور اسے مرنے کے بعد حال معلوم نہوا تو امام محمد نے فرمایا کہ جس دن وہ مرا ہو اس دن کے حساب سے کھیتی کی قیمت یا مرنے کے روز بقدر رائج اسے قبضہ میں تھا اسکی قیمت میت کے مال پر قرضہ قرار دی جائیگی یہ نیا بیج میں لکھا ہو۔ ایک شخص نے دوسرے کو ہزار درم ودیعت دیا پھر مالک ودیعت نے یہی درم ودیعت کے مستوع کو قرض دے دیے تو امام ابو حنیفہ نے فرمایا کہ یہ درم ودیعت ہے اسے خارج نہو گئے تا وقتیکہ مستوع کے ہاتھ میں اگر قبضہ جدید ہو جاوے حتیٰ کہ اگر اسے دوبارہ قبضہ میں آنے سے پہلے یہ درم تلف ہو جاوے تو ضامن نہ ہوگا۔ اور یہ چیز کا جو دراصل امانت میں ہوا۔ ایسا واقع ہوئی حکم ہو۔ اس شخص نے

مستوفی نے مالک دلیعت سے کہا کہ مجھے خرید و فروخت کر نیکی اجازت دیدے کیونکہ وہ امانت دار تو بھی یہی
 حکم ہے یہ فتاویٰ قاضیان میں لکھا ہے۔ اور اس میں ہے کہ امام محمد رحمہ سے روایت کی ہے کہ ایک شخص کے دو سوسے بیسوا
 ہیں اور مطلوب نے طالب کو دو سو درم دیے اور کہا کہ یہ تیرا مال ہے تو اسے لے آستے لے لے اور ضائع ہو سکتے
 حالانکہ لینے والے کو یہ نہیں معلوم کہ کس قدر حقے تو امام اعظم رحمہ نے فرمایا کہ اس پر کچھ ضمانت نہ تھی اور صاحبین رحمہ
 فرمایا کہ اس پر سو درم واجب ہونگے یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص کے پاس ہزار درم بضاعت کے خرید متاع کیوں اسے
 بیچے اس شخص نے یہ درم ایک دلال کو دیدے آستے کچھ متاع خریدی پھر مالک کے پاس بھیجی اور راہ میں وہ
 متاع تلف ہو گئی تو ضمانت ہوگا اور اگر مالک نے یہ کہہ دیا ہو کہ یہ ہزار درم بضاعت ہیں اور باقی مسئلہ نکال رہے تو ضمانت
 ہوگا دلال نے اگر مالک کے سامنے خریدی ہو تو ضمانت ہوگا یہ نہیں لکھا ہے۔ شیخ نجم الدین رحمہ سے دریافت
 کیا گیا کہ ایک شخص نے ترکستان سے بقصد تجارت ہمت کو جانا چاہا اسکو ایک شخص نے کچھ مال اس غرض سے دیا کہ
 بضاعت میں میرے واسطے کوئی چیز خریدے وہ وہاں گیا اور بضاعت کی چیز خریدی مگر جلدی وہاں سے واپس
 آ دیکھا سر انجام اس سے ہو سکا پس اس نے کچھ اپنے مال کے ساتھ بضاعت کا مال بھوکے بھیج دیا تاکہ بضاعت وہاں
 کو آسکی بضاعت پہنچ جاوے پھر جب ملی راہ میں کسی شہر میں آتا تو وہاں کے حاکم نے ظلم کر کے یہ مال اس سے چھین لیا
 پس اس نے استیضاع ضمانت ہوگا یا نہیں تو شیخ رحمہ نے فرمایا کہ ہاں ضمانت ہوگا یہ فصول ستر شنبہ میں ہے۔ ایک شخص مر گیا
 حالانکہ اس پر قرضہ ہو اور ہزار درم اور ایک بیٹا چھوڑا اسی بیٹے نے کہا کہ یہ ہزار درم زید کی ودیعت میرے باپ کے پاس تھے
 اور زید نے اس کو سکا دعویٰ بھی کیا اور بیت کے قرضہ ہوں نے اس سے باپ میں اسکی تصدیق کی اور کہا کہ یہ ہزار درم
 زید کے ہیں تو قاضی قرضہ ہوں کو ہزار درم بیت کی طرف سے قرضہ ادا کر گیا اور دعویٰ ودیعت کیوں اسے دینے کا حکم نہ لگا
 دیکھیں جب قاضی نے ہزار درم سے قرضہ اہو نکا قرضہ ادا کر دیا تو زیان تو کون سے یہ درم ہے لیگا کیونکہ انھوں نے اقرار
 کیا ہے کہ یہ درم زید کے ہیں۔ اور بضاعت و مضاربت و عاریت و جارہ و رہن کی صورت میں مثل ودیعت
 کے حکم ہے۔ یہ فیروانہ المفتین میں ہے۔ اگر زید نے کچھ ودیعت عمر کے پاس رکھی اور غائب ہو گیا پھر زید کے بیٹے نے
 گواہ قائم کیے کہ میرا باپ مر گیا اور میرے سوا کوئی وارث نہیں چھوڑا ہوا ہے اور ودیعت وصول کر لی پھر زید زندہ آ کر
 موجود ہوا تو بیٹے یا دونوں گواہوں سے ضمانت لیا اور مستوفی سے نہیں لے سکتا ہے اور اگر بجائے ودیعت
 کے مال غصب ہو تو ہر کیسے نہیں سے ضمانت لے سکتا ہے یہ فصول عمادیہ میں ہے۔ زید غائب ہو گیا اور اسکی
 جو زوجہ قاضی کے پاس زید کے باپ کو لائی اور دعویٰ کیا کہ زید کی ودیعت اس کے پاس ہے اور اس مال سے
 نفقہ طلب کیا تو امام ابو بکر محمد بن الفضل نے فرمایا اگر زید کے باپ کے پاس درہم یا اناج و کپڑا وغیرہ ایسی ودیعت ہو
 جو چوروں کے نفقہ میں دیا جاسکتی ہو اور باپ قرا کر تا ہو کہ ایسی ودیعت میرے پاس ہے تو عورت کو اس سے نفقہ
 پہنچتا ہے اور قاضی اسکو حکم کرے کہ عورت کو اس میں سے دیوے اور باپ کو یہ اختیار نہیں کہ بدون حکم قاضی کے
 عورت کو اس میں سے نفقہ دیوے اور اگر بدون حکم قاضی کے دیگا تو ضمانت ہوگا۔ اور اگر باپ نے اس میں سے
 اٹکار کیا کہ میرے پاس ودیعت زید کی ہے تو اسکا قول قبول ہوگا اور عورت کو اس سے قسم لینے کا اختیار نہیں ہے
 اور اگر باپ کے پاس ایسی چیز ودیعت ہو جو چوروں کے نفقہ میں دیا جاسکتی ہو تو ان دونوں میں ضرورت قائم نہ ہوگی۔ اور

اگر زید غائب کا کسی شخص پر قرضہ ہو اور قرضہ کا مقرر ہو اور عورت کے ساتھ زید کے کھاج ہونے کا بھی مقرر ہو تو یہ قرضہ بھی
 بمنزلہ ودیعت کے ہے یہ فتاویٰ قاضیخان میں ہے۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کے پاس چھ سو درم ودیعت رکھے اس نے
 تین سو درم خرچ کیے اور دوسو درم واپس کیے اور قرضہ کمالی کہ میں نے ودیعت میں سے کچھ دلچسپیں رکھا تو اس کی
 کا قول قبول ہوگا اور قسم میں جھوٹا ہوگا یہ خلاصہ میں ہے۔ اگر وہ ودیعت میں مستودع کے پاس کوئی باندی ہو اور
 مستودع نے اس سے وطی کی اور لڑکا پیدا ہوا تو لڑکا باندی کے مالک کا ملک ہوگا اور مستودع پر جزد ناماری
 جادگی اور بچہ کا نسب مستودع سے ثابت ہوگا و لیکن اگر مستودع نے یہ دعویٰ کیا کہ میں نے منکو جہ یا زرخریہ باندی
 شہسہ میں اس سے وطی کی تھی تو حد اس سے دور کر دیا و بطی اور وطی شہسہ کا عقود بنا پر بیکاریہ مہبوط میں ہے۔ اگر
 ودیعت میں باندی ہو اور مستودع نے اس کا کھاج کر دیا تو کھاج فاسد ہو اور اگر شوہر نے اس سے وطی کی تو لڑکا
 کا عقود باندی کے مالک کو ملے گا۔ اور اگر لڑکی پر دی تو لڑکی فاسد ہو اور اگر شوہر نے اس سے وطی کی تو لڑکی
 کر دی پھر وہ استحقاق ثابت کر کے لے لے گی تو ضامن ہوگا یہ عید سرخی میں ہے۔ اگر وہ ودیعت میں باندی ہو اور مستودع
 نے کسی شخص سے اس کا کھاج کر دیا اور اس کا عقود لے لیا اور باندی کے بچہ پیدا ہوا اور بچہ ہونے سے باندی
 میں نقصان آیا پھر باندی کا مالک یا تو اس کو اختیار ہوگا کہ باندی اور بچہ کو لے لے یا کھاج فاسد کر دے اور
 اگر کھاج فاسد کر دیا تو باندی کا عقود لے لے گا اور مستودع سے ولادت کا نقصان لے لے گا بشرطیکہ کچھ نقصان آیا ہو اور اگر
 سے اس نقصان کا ایفاء نہ ہوتا ہو اور اگر لڑکے سے نقصان پورا ہو جاتا ہو تو لڑکے سے نقصان پورا کیا جاوے گا اور اگر
 ولادت کی وجہ سے نقصان ہو بلکہ دوسری وجہ سے ہو مثلاً شوہر نے اس سے اس طور سے جان کیا کہ اس میں نقصان آیا
 تو مستودع اس کا ضامن ہوگا۔ اور اگر مستودع نے بچہ کو تلف کر دیا تو اس کی قیمت کا ضامن ہوگا یہ مہبوط میں ہے۔
 مستودع نے اگر ودیعت فروخت کر کے مشتری کے سپرد کر دی اور مالک نے مستودع سے ضمانت لے لی تو ضمانت
 میں اس کی بیع نافذ ہو جائیگی یہ ذخیرہ میں ہے۔ ودیعت اگر کوئی تلوار ہو اور مستودع نے جا کہ میں لیکر اس تلوار سے کسی
 شخص کو ناحق قتل کروں اور مستودع کے نزدیک یہ بات تحقیق ہوئی تو مستودع کو ہرنے کا اختیار ہو یہ جو اختیار لے لے
 میں ہے۔ قاضی ہر بیچ الدین سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے دوسرے کے پاس ایک قبائے ودیعت رکھا اور
 مستودع مگر تلوار تو وارثوں کو اس کے مطالبہ کا اختیار ہی یا نہیں ہو تو قاضی نے فرمایا کہ قاضی مستودع پر یہ خط وارثوں کو
 دینے کیواسطے جبر کرے گا۔ ایک تنگ ودیعت رکھا اور معلوم ہوا کہ کچھ حق اس میں سے طالب کو وصول ہو گیا پھر
 طالب مگر تلوار وارثوں نے کچھ حق وصول پانے سے انکار کیا تو مستودع وہ تنگ ہمیشہ کیواسطے داب رکھے
 یہ تمار خانہ میں لکھا ہے شیخ ابو بکر نے دریافت کیا کہ ایک شخص نے دوسرے سے ہزار درم میں غلام لے لیا اور دوسرے
 نے انکار کیا پھر مدعا علیہ نے ہزار درم کا لکھ تیسرے شخص کے پاس رکھے تاکہ مدعی کو اہوں کو لاوے پھر مدعی گواہ
 نہ لایا اور مدعا علیہ نے درم واپس طلب کیے اور تیسرے شخص نے دینے سے انکار کیا پھر اس جانب ڈالکا اور
 یہ درم بھی لوٹ لیے گئے لیکن آیا وہ شخص ضامن ہوگا یا نہیں تو شیخ نے فرمایا کہ اگر تیسرے شخص کے پاس مدعی
 مدعا علیہ نے رکھے ہیں تو وہ ضامن ہوگا کیونکہ وہ دونوں میں سے کسی ایک کو نہیں دے سکتا ہو اور
 اگر مالک لے لے سکے ہیں تو اس کو نہ دینے کی وجہ سے ضامن ہوگا یہ مدعی میں لکھا ہے۔ زیدی عمرو کے پاس

و دلیت تھی چھر عروے زید سے کہا کہ میں نے تیری ودلیت مگر معتمد میں فلان روز تجھے داپس کر دی اور زید
نے گواہ قائم کیے کہ جس روز عروہ میں ودلیت داپس دینے کا دعویٰ کرتا ہوں اس دن عروہ کو فہ میں موجود تھا
تو ایسی گواہی ناجائز ہو اور اگر گواہوں نے یہ گواہی دی کہ عروہ نے اقرار کیا ہے کہ اس روز میں کو فہ میں تھا
تو گواہی قبول ہوگی یہ ذخیرہ میں لکھا ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کو ایک گاسے ودلیت دی اور کہا
کہ جب تیرے بیلوں کو چراگاہ لجاوے تو میری گاسے کو بھی ساتھ لجانا پھر مستودع فقط اسکی گاسے
کو چراگاہ لے گیا اور وہ ان ضائع ہو گئی تو ضامن نہوگا یہ قتبہ میں لکھا ہے۔ زید نے عروہ کا گھوڑا غصب کر لیا
اور عروہ نے کہا کہ میں نے اپنا گھوڑا زید کے پاس ودلیت رکھا پھر زید کے پاس وہ گھوڑا خود بخود مر گیا قبل
اسکے کہ عروہ اس سے مطالبہ کرے تو زید ضامن نہوگا یہ جواہر اخلاطی میں لکھا ہے۔ ایک شخص نے بضاعت
کران میں دی وہ اصغمان لایا پھر کران لوٹ گیا اور کہا کہ میں نے بضاعت اصغمان میں چھوڑ دی حالانکہ
ماکب بضاعت نے کران سے اصغمان تک کیواسطے بضاعت دی تھی تو ضامن نہوگا یہ جواہر الغنا سے
میں لکھا ہے۔ چار آدمیوں نے سفر کیا اور سب ساتھ ہی کھاتے اور ساتھ اترتے اور چلتے تھے ان میں سے ایک اسکے
پاس کسی شخص کے دینار ودلیت تھے کہ جنکو اس نے اپنی قبایں ماکب دیا تھا پھر اس نے وہ قبایں اپنے ساتھیوں
کے پاس چھوڑ دی اور وہ ضائع ہو گئی تو ضامن نہوگا۔ اسی طرح اگر بضاعت لینے والے نے اپنی قبایں درم
مماکب لیے اور چار رفیقوں کے ساتھ سفر کیا جو ساتھ کھاتے اور ساتھ سوتے تھے پھر قبائیں کے پاس چھوڑ کر حاکم
چلا گیا اور جب آیا تو دیکھا کہ قبائیں کو درم کمال لیے گئے ہیں تو مستبض ضامن نہوگا یہ جواہر اخلاطی میں ہے۔
مستودع نے ماکب سے کہا کہ میں بارغ جاتا ہوں تیری ودلیت اپنے ہمسایہ فلان شخص کے گھر رکھ دوں ماکب
نے کہا کہ اچھا رکھ دے وہ رکھ کر بارغ گیا اور واپس آ کر ودلیت اس سے لے لی اور اپنے گھر لاکر رکھی اس کے گھر سے
غائب ہوئی پس یا پہلا مستودع ضامن ہوگا یا نہیں تو چاہیے کہ ضامن نہوگا یہ ذخیرہ میں لکھا ہے اگر مستودع
کے پاس ودلیت میں کتاب ہو اسے کتاب میں غلطی تو اسکی اصلاح کرنا کر دے ہو بشیر ماکب ماکب کو یہ امر
ناگوار معلوم ہو یہ منقطع میں ہے۔ ایک شخص نے اپنی زمین کی دستاویز دوسرے کے پاس ودلیت رکھی حالانکہ دستاویز
اس کے نام کی نہیں ہے پھر جس شخص کے نام کی دستاویز ہو اسے اگر زمین کا دعویٰ کیا اور زمین گواہوں نے یہ
اُسپر گواہی لکھی تھی انھوں نے انکار کیا کہ ہم گواہی نہ دینگے جب تک اپنی لکھی ہوئی گواہی نہ لکھیں تو قاضی
مستودع کو حکم کرے گا کہ گواہوں کو دستاویز دکھا دے کہ اپنی تحریر یہاں ہیں اور دستاویز مدعی کو نہ دینا اور اسی پر
فتویٰ ہو یہ عتاقیہ میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کو مال اسوائے دیا کہ دھن کی ڈولی پر شمار کرے پس اگر وہ مال
درم ہوں تو اسکو اپنے واسطے چکر لے لیا ورنہ نہیں ہو اور اگر خود ہی شمار کیا تو خود کچھ نہیں اٹھا سکتا ہے یہ فیض نبی
میں ہے اور یہ بھی روا نہیں ہے کہ شمار کرنے کیواسطے کسی دوسرے کو دیدے یہ سراج الوہاج میں لکھا ہے۔ اور جس
شمار شمار کرنے سے واسطے مامور ہو اسکو اپنے واسطے چکر لے کر لینے کا اختیار نہیں ہے اور نہ دوسرے کو شمار کرنے
کیواسطے دیکھا ہے اور نہ خود اٹھا سکتا ہے یہ امام ابو بکر اسکا فہ کے نزدیک ہے اور بعد الشہید نے فرمایا کہ ہم ابو بکر
کے قول کو لیتے ہیں اور اسٹی پر فتویٰ ہے فداوی غیاثیہ میں ہے۔ ایک مسافر کسی شخص کے مکان میں گیا اور اسکی مال

یہ فداوی غیاثیہ
میں لکھا ہے
کہ اگر مستودع
کے پاس ودلیت
میں کتاب ہو
تو اسکی اصلاح
کرنا کر دے
ہو بشیر ماکب
ماکب کو یہ امر
ناگوار معلوم
ہو یہ منقطع
میں ہے۔ ایک
شخص نے اپنی
زمین کی دستاویز
دوسرے کے پاس
ودلیت رکھی
حالانکہ دستاویز
اس کے نام کی
نہیں ہے پھر جس
شخص کے نام کی
دستاویز ہو
اسے اگر زمین
کا دعویٰ کیا
اور زمین گواہوں
نے یہ اُسپر
گواہی لکھی
تھی انھوں نے
انکار کیا کہ
ہم گواہی نہ
دینگے جب تک
اپنی لکھی ہوئی
گواہی نہ لکھیں
تو قاضی
مستودع کو حکم
کرے گا کہ
گواہوں کو
دستاویز
دکھا دے کہ
اپنی تحریر
یہاں ہیں
اور دستاویز
مدعی کو نہ
دینا اور اسی
پر فتویٰ ہو
یہ عتاقیہ
میں ہے۔ ایک
شخص نے
دوسرے کو
مال اسوائے
دیا کہ دھن
کی ڈولی
پر شمار
کرے پس
اگر وہ مال
درم ہوں
تو اسکو
اپنے واسطے
چکر لے لیا
ورنہ نہیں
ہو اور اگر
خود ہی
شمار کیا
تو خود
کچھ نہیں
اٹھا سکتا
ہے یہ فیض
نبی میں
لکھا ہے۔
اور جس
شمار
شمار کرنے
سے واسطے
مامور ہو
اسکو اپنے
واسطے
چکر لے کر
لینے کا
اختیار
نہیں ہے
اور نہ
دوسرے
کو شمار
کرنے

معروف نہیں ہو اور تھوڑا سا ترکہ جو پانچ درم کا ہوتا ہو یا اسکے مانند چھوٹا اور گھر کا مالک فقیر آدمی ہو تو اسکو اختیار ہو کہ خود سلسلہ یہ جو ہر التبرقینا ہو۔ ایک شخص کے عمر و پیر ہزار درم میں اسنے کہا کہ یہ درم فلان شخص کا ہاتھ بھجیجے پھر ایچی کے ہاتھ سے وہ ضائع ہو گئے تو قرضدار کا مال کیا یہ محیط میں ہو۔ ودیعت وہ اس کرنے کا خرچہ مالک پر پڑے گا مستودع پر پڑے گا یہ سراج میں ہو۔ اگر ودیعت ایک محلہ سے دوسرے محلہ میں لیکھا تو اسسپس کرنے کا خرچہ بالا اتفاق مالک ودیعت پر پڑے گا یہ قباوی عتایہ میں ہو۔ اگر کسی سے موقع پر جان ودیعت کو بیکر مستودع کو سفر کرنا جائز ہو مستودع نے اسکو بیکر کیا تو ودیعت کا کارہ مالک کے ذمہ پڑے گا یہ سراج الہواج میں ہو اگر حید جنس کی چیز ودیعت رکھ کر غائب ہو گیا پھر مر گیا اور مستودع نے سوا اسکی پوتی کے جو قریب بالغ ہونے کے تھی اور کوئی وارث نہ پایا تو اس پوتی کو دیعت میں مستودع معذور رکھا جائے گا بشرطیکہ وہ لڑکی حفاظت پر قادر ہو یہ قنیہ میں ہو۔ شیخ ہم سے دریافت کیا گیا کہ ایک باندی نے دو گنگلی سے مال سے خریدے جبکہ اسنے اپنے مالک کے گھر میں کیا پھر اور خرید کر ایک عورت کے پاس ودیعت رکھے اور عورت نے قبضہ کر لیا اور یہ ام مالک کی اجازت سے نہیں واقع ہوا پھر ودیعت تلف ہو گئی تو کیا وہ عورت ضامن ہوگی تو شیخ ہم نے فرمایا کہ ہاں کیونکہ یہ گنگلی مولی کی ملک ہو اور بدون اسکی اجازت کے ایداع صحیح نہوا پس وہ عورت خاصہ قرار پائی یہ قادی نسفی میں ہو۔ اگر مستودع سنے دوسرے شخص کو مالک کے حکم سے ودیعت دی یا بدون حکم کے دی تھی پھر مالک نے اجازت دیدی تو مستودع درمیان سے لے گیا اگر لڑکی ہو

کتاب العارۃ

اس کتاب میں دو باب ہیں

باب اول۔ عاریت کی تفسیر شرعی اور رکن و شرائط و انواع و حکم کے بیان میں۔ واضح ہو کہ بلا عرض منتفقون کے مالک کر دینے کو عاریت شرعی کہتے ہیں اور یہ قول ابو بکر رازی اور عامہ اصحاب حنفیہ کا ہو اور یہی صحیح ہے یہ سراج الہواج میں ہو۔ اور عاریت کا رکن یہ ہو کہ معیر کی طرف سے ایجاب ہو اور مستعیر کی طرف سے قبول شرط نہیں ہو یہ ہمارے اصحاب ثلاثہ کے نزدیک مستحسنا ہے اور ایجاب کی یہ عورت ہو کہ مثلاً یون کے کہ یہ شے میں نے تجھے عاریت دی یا نہیں دی یا یہ کپڑا یا یہ گھر میں نے تجھے عاریت یا منع دیا یا یون کہا کہ یہ چیز یا کپڑا یا دار میرے واسطے منع ہے یا یہ زمین میں نے تجھے کھانے کے واسطے دی یعنی زراعت کرکھا یا یہ زمین تیرے واسطے طعمہ کو یا یہ غلام میں نے تیری خدمت کو دیا یا میں نے یہ چوپایہ تیری سواری میں دیا بشرطیکہ اس سے تہیہ کرنیکی نیت نہ ہو یا یون کہا کہ ملکہ تیرے لیے جسکی ہو یا تیرے لیے عری جسکی ہو کہ ذاتی انہذا ہے اور اصل میں باب میں یہ ہو کہ اگر اسنے ان الفاظ کو ایسی چیز کی طرف نسبت دیکر کہا کہ وہ چیز بعینہ باقی رہے اور اس سے اتعلق ممکن ہو تو یہ منفعت کی ملک ہوگی اور عین تخریج ملک نہ ہوگی اور اگر ایسی شے کی طرف نسبت کی کہ جس سے نفع ممکن نہ ہو تو عین شے کے تلف ہونے تک ممکن نہیں ہو تو یہ ملک عین تخریج ہر سبب ضمن ہو جائے یا یہ سراج الہواج میں ہو۔ عاریت کے

عاریت کی تفسیر شرعی اور رکن و شرائط و انواع و حکم کے بیان میں۔ واضح ہو کہ بلا عرض منتفقون کے مالک کر دینے کو عاریت شرعی کہتے ہیں اور یہ قول ابو بکر رازی اور عامہ اصحاب حنفیہ کا ہو اور یہی صحیح ہے یہ سراج الہواج میں ہو۔ اور عاریت کا رکن یہ ہو کہ معیر کی طرف سے ایجاب ہو اور مستعیر کی طرف سے قبول شرط نہیں ہو یہ ہمارے اصحاب ثلاثہ کے نزدیک مستحسنا ہے اور ایجاب کی یہ عورت ہو کہ مثلاً یون کے کہ یہ شے میں نے تجھے عاریت دی یا نہیں دی یا یہ کپڑا یا یہ گھر میں نے تجھے عاریت یا منع دیا یا یون کہا کہ یہ چیز یا کپڑا یا دار میرے واسطے منع ہے یا یہ زمین میں نے تجھے کھانے کے واسطے دی یعنی زراعت کرکھا یا یہ زمین تیرے واسطے طعمہ کو یا یہ غلام میں نے تیری خدمت کو دیا یا میں نے یہ چوپایہ تیری سواری میں دیا بشرطیکہ اس سے تہیہ کرنیکی نیت نہ ہو یا یون کہا کہ ملکہ تیرے لیے جسکی ہو یا تیرے لیے عری جسکی ہو کہ ذاتی انہذا ہے اور اصل میں باب میں یہ ہو کہ اگر اسنے ان الفاظ کو ایسی چیز کی طرف نسبت دیکر کہا کہ وہ چیز بعینہ باقی رہے اور اس سے اتعلق ممکن ہو تو یہ منفعت کی ملک ہوگی اور عین تخریج ملک نہ ہوگی اور اگر ایسی شے کی طرف نسبت کی کہ جس سے نفع ممکن نہ ہو تو عین شے کے تلف ہونے تک ممکن نہیں ہو تو یہ ملک عین تخریج ہر سبب ضمن ہو جائے یا یہ سراج الہواج میں ہو۔ عاریت کے

شرائط چند قسم ہیں از انہر عقل شرط ہوا عاریت دینا مجنون اور لڑکے لا عقل سے صحیح نہیں ہو لیکن بلوغ شرط نہیں ہے
 حتی کہ لڑکے مازون سے اعادہ صحیح ہو۔ اگر بچہ مستعیر کی طرف سے قبضہ شرط ہو۔ اگر بچہ مستعار ایسی چیز جو اس سے
 بدون اس شے کے تلف ہوئے انتفاع ممکن ہو اور اگر ایسی نہ ہو تو اسکا عاریت دینا صحیح نہیں ہے۔ لکن
 فی البدائع حاکم شہید نے کافی میں فرمایا کہ عاریت درم و دینار و فلوں کی قرض ہوتی ہے اس طرح عاریت کیلئے
 دوزنی چیز کی اور ہر عددی چیز کی مثل خروٹ و اندرون وغیرہ کی قرض ہو جاتی ہے اور ایسی ہی فلوں و صوف
 و ابریشم کا قرض و مشک و تمام عطریات و متاع عطر و شون کی سچے منافع پر اجارہ نہیں واقع ہوتا ہے قرض ہوتی
 نہیں۔ اور یہ حکم اس وقت ہے کہ جب عاریت کو مطلق رکھا ہو اور اگر جہت عاریت بیان کر دی مثلاً درم و دینار
 اس واسطے عاریت دیا کہ چوڑ کو درست کرے یا دکان کی زینت رکھے یا خود آرائش کرے یا ایسی ہی اور
 صورتیں جن میں درم و دینار کا انتقال نہیں ہوتا ہے اور یا جو دیکھے لینے باقی رہنے کے جس نفع کیلئے عاریت
 دیا ہے وہ نفع حاصل ہو جاتا ہے تو ایسی صورت میں قرض نہو جائیگا بلکہ عاریت باقی
 رہے گی اور اسے صرف میں صورت سے نفع اٹھانا بیان کیا گیا ہے اسی صورت سے انتفاع لے سکتا ہے اور
 اس کے دوسری صورت سے انتفاع حاصل کرنے کا اختیار نہیں رکھتا ہے غایت البیان میں ہے۔ اگر بچہ کو اس
 پر ترجیح مستعار لے یا تلوار جیسے چلیے یا چھری چلیے دیا جائے یا انگوٹھی عاریت لی تو کوئی شراہین
 قرض نہو جائیگی یہ کافی میں ہے اگر دوسرے سے کہہ کہ میں نے تجھے یہ پانہ خرید کا عاریت دیا اس نے لے لیا اور
 کھا گیا تو اس پر اس کے مثل یا اسکی قیمت واجب ہوگی اور وہ قرض ہوگا بشرطیکہ ان دونوں میں باہم ایسی
 کو شادہ رد فی جاری نہو تاکہ یہ امر یا حست کی دلیل ہو یہ خلاصہ میں ہے عینوں میں ہے کہ اگر دوسرے ایک
 پیوند اپنی قمیض میں لگائے کہ واسطے یا لکڑی اپنی تجارت میں داخل کرنے کیلئے لایختہ امانت عاریت لی
 تو جب عاریت نہیں ہے قرض ہے اسکا ضامن ہوگا اور یہ حکم اس وقت ہے کہ مستعیر نے اس سے یہ نہ کہا ہو کہ میں اس پر
 دھنگا اور اگر یہ کہا ہو تو عاریت ہوگی یہ محیط میں ہے۔ عاریت کی چار قسمیں ہیں ایک بیکہ حبہن وقت اور انتفاع
 دونوں مطلق چھوڑ دیے گئے ہوں اور ایسی عاریت کا حکم یہ ہے کہ مستعیر اس شے سے ہر طرح نفع اٹھا سکتا ہے جو
 نفع جب وقت چاہے حاصل کرے اور دوسری یہ ہے کہ وقت اور نفع دونوں مقید ہوں اور ایسی عاریت
 میں مستعیر خلاف بیان معیر کے انتفاع نہیں اٹھا سکتا ہے لیکن اگر خلاف کرے غیر کی بہتری ہو تو جائز ہے اور تیسری
 یہ کہ وقت مقید ہو اور نفع مطلق ہو اور چوتھی یہ ہے کہ نفع مقید ہو اور وقت مطلق ہو اور ان دونوں صورتوں میں
 ہر خلاف بیان معیر کے تجاوز نہیں کر سکتا ہے یہ سراج الابرار میں ہے حکم عاریت یہ ہے کہ مستعیر کیلئے بلا غرضت
 کی ملکیت حاصل ہوتی ہے یا جو عرف و عادت میں منفعہ میں ملے ہر ہمارے نزدیک حاصل ہوتا ہے یہ بدائع
 میں ہے۔ اور عاریت امانت ہوتی ہے اور اگر بدون حد سے تجاوز کرنے کے عاریت تلف ہو جائے تو ضامن نہوگا
 اور اگر عاریت میں ضمان کی شرط لگائی تو اسکی صحت میں منشاخ کا اختلاف ہے اور خلاصہ میں لکھا ہے کہ اگر کسی
 شخص نے دوسرے سے کہا کہ تو مجھے یہ شے عاریت دے اگر ضائع ہو جائیگی تو میں اسکا ضامن ہوں تو وہ شخص
 ضامن نہوگا اور شرح طحاوی میں ہے کہ اگر اس نے نفع لینے میں حد سے تجاوز کیا تو یا لاچمار ضامن ہوگا مثلاً اگر

ایسا بوجھ ڈالکہ جیسا بوجھا ایسی چیز نہیں اٹھا سکتی ہو یا جانور سے دن رات برابر ایسا کام کیا کہ چوپائے ایسا کام نہیں کر سکتے ہیں اور عورت و عادت اس طور سے نہیں چاری ہو اور وہ چوپایہ تھک کر مر گیا تو اس صورت میں متغیر اسکی قیمت کا ضمان ہو گا یہ غایت البیان میں ہے

دوسرا باب۔ ان الفاظ کے بیاہشتین عاریت منعقد ہوتی ہو اور چھتہ نہیں منعقد ہوتی ہو عاریت بہ لفظ ملک منعقد ہوتی ہے کذا فی الظہیر یہ ہیں اگر کسی نے کہا کہ میں نے تجھے اس گھر سے استعمال کا بلا عوض ایک ہینہ تک یا ایک ہینہ نہ کہا مالک کیا تو عاریت ہو جائیگی کذا فی فتاویٰ قاضی خان اور اگر کہا کہ میں نے تیرے واسطے اسے اس گھر کا سکنی ایک ہینہ تک دیا یا کہا کہ عمری سکنی تیرے واسطے دیا تو عاریت ہو یہ ظہیر میں لکھا ہے۔ اور اگر کہا کہ میں نے تجھے یہ کپڑا قرض دیا تاکہ تو ایک روز پہنے یا گھر قرض دیا کہ تو ایک سال تک اس میں رہے تو اس قول سے بھی عاریت صحیح ہو یہ تا تار قاضیہ میں ہے۔ اور اگر کہا کہ میں نے تجھے فی سبیل اللہ اس گھر سے پر سوار کیا تو یہ عاریت دینا ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر کہا کہ میرا گھر تیرے لیے مہر کی راہ سے ہے تو اسکو نکالتا اسکی مہر ہو تو یہ عاریت ہو یہ ہدایہ کی کتاب العین میں ہے۔ اور اگر کہا کہ میرا گھر تیرے واسطے عطیہ سکنی ہو یا سکونت صدقہ ہو یا سکونت عاریت ہو یا عاریتہ مہر ہو تو یہ سب عاریت ہے یہ کافی میں ہے۔ اور اگر کہا کہ میرا گھر تیرے واسطے رقبی ہو یا جس ہو تو امام اعظم رحمہ اللہ امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک عاریت ہے۔ اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک مہر ہے اور اسکا یہ کہنا کہ رقبی و جس ہو یا مل ہو یہ بدائع میں ہے۔ اور اگر کہا کہ میرا گھر رقبی ہے تیرے لیے یا جس ہے تیرے واسطے تو یہ بالاجماع عاریت ہو یہ نیامع میں ہے۔ اور قال المستمجم دونوں صورتوں میں ملک کا فرق ہے اگر اسے پھر اسے سے پہلے کہا پھر نفع کی ملکیت دیکھی سبب ان کی جیسا پہلی صورت میں ہے سبب واری ملک رقبی تو اس میں اختلاف ہے اور اگر صورت اقتناع کی پہلی بیان کی معنی داری رقبی ملک تو اس میں عاریت ہونے پر جملہ ہو و لیکن مترجم نے علم کرتا ہو کہ شاید یہ اختلاف صرف بیان اردو زبان میں ہو نہ منہ و واقد اعلم فلیتأمل فیہ۔ اگر کسی نے کہا کہ میں نے تجھے یہ گدھا دیا تاکہ تو اس سے کام لے اور اسکو چاہے اپنے پاس سے دے تو یہ عاریت دینا ہو یہ قاضیہ میں ہے۔ اگر کہا کہ میں نے تجھے یہ زمین کھانے کو دی تو یہ عاریت ہو و لیکن اگر مہر کا ارادہ کرے تو ہو سکتا ہو یہ متناقضی میں ہے۔ اگر دوسرے سے کہا کہ میرا کچھ یہ دار ایک ہینہ کی واسطے بلا عوض یا جرت پر دیا یا ایک ہینہ کی قید نہ لگائی تو یہ عاریت ہوگی اور شیخ الاسلام رحمہ اللہ نے ذکر کیا ہے کہ بعض نے اس کے برخلاف کہا کہ کذا فی الذخیرہ۔ ایک شخص نے دوسرے سے کوئی چیز عاریت مانگی اسکا مالک جب ہو رہا تو شخص لائے شخصی نے ذکر کیا ہے کہ جب ہو رہے سے عاریت دینا ناہی نہیں ہوتا ہے یہ ظہیر میں ہے اگر کوئی زمین مستعار لی تاکہ اس پر عمارت بناوے اور رہے اور جب چاہے تو عمارت اس زمین کی ہو تو ایسی صورت میں عاریت میں مالک زمین کو ایسی زمین کی سکونت کے مثل کرایہ ملے گا اور عاریت اسے مستغیر کی ہوگی یہ محیط شخصی میں ہے اگر کوئی چوپایہ کل کے روز شام تک کیو اسے عاریت مانگا اس کے مالک نے ہاں کر دیا پھر دوسرے روز دوسرے شخص نے شام تک کیو اسے عاریت مانگا اور اس نے ہاں کر دیا تو دونوں میں سے سابق کا استحقاق ہوگا اور اگر دونوں نے معاً طلب کیا اور مالک نے قبول کیا تو دونوں

معاً مستغیر ملک یا یہ خزانہ الفتاویٰ میں ہے

تیسرا باب ان تصرفات کے بیان میں جسکا مستغیر شو مستغیر میں مالک ہوتا ہو اور جن تصرفات کا مالک نہیں ہوتا ہو۔ مستغیر کو یہ اختیار نہیں ہے کہ مستغیر شو کو دوسرے شخص کو کرایہ پر دے یا اگر یہ عاریتہ دینا چاہے نہ دیکھتے ہو کہ مالک کو دینا ہی یہ طریقہ میں ہے اس کے کرایہ دیدیا اور وہ مالک ہو گیا تو اس وقت کی قیمت کا ضامن ہو گا جب وقت متبرک ہو جائے گا تو یہ اسکی ملک اور نام اس کے لئے ہے نہ مالک اس کے لئے ہے یہ عاریتہ میں ہے۔ اور میر کو اختیار ہے چاہے متاجر سے ضامن لے لیں کہ مالک کے مستغیر سے ضامن لیں تو مستغیر اس قدر مال متاجر سے نہیں لے سکتا ہے اور اگر متاجر سے ضامن لیں تو وہ مستغیر سے یعنی اجارہ دینے والے سے واپس لیں گے بشرطیکہ اجارہ دینے کی وقت اسکو یہ معلوم ہو کہ یہ شیخ اس کے پاس عاریتہ ہو اور اگر یہ معلوم نہ ہو کہ یہ چیز اس کے پاس عاریتہ ہو تو وہ اس نہیں لے سکتا ہے یہ کافی میں ہے۔ اور مثل و دبیعت کے عاریتہ کو رہن نہیں کر سکتا ہے کہ ان فی القبیض اور عاریتہ کو دبیعت رکھنے میں مشابہت کے اختلاف نہ کیا ہو بعضوں نے فرمایا کہ دبیعت رکھنے کا اختیار نہیں رکھتا ہے اور یہی صحیح ہے کہ ان فی شرح الجامع الصغیر نقضی خان اور صحیح ہے کہ مستغیر کو اختیار ہے کہ اس کے پاس مستغیر کو دبیعت رکھے اور اس پر فتویٰ ہے کہ ان فی فتاویٰ العتباریہ اور یہی مختار ہے یہ محیط شری میں ہے اور یہ اختلاف مشابہت کے درمیان اس شے میں ہے جس کے اعارہ کا مالک ہو اور جس کے اعارہ کا مالک نہیں ہے اس کے اعارہ کا بالاتفاق مالک نہیں ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور مستغیر کو اختیار ہے کہ دوسرے کو عاریتہ دیدے خواہ ایسی شے ہو کہ اس سے نفع اٹھانے میں لوگوں میں تفاوت ہو یا تفاوت نہ ہو بشرطیکہ مستغیر سے حیل سکوا عاریتہ دیا ہو تو اعارہ مطلقاً ہو مستغیر پر یہ شرط نہ لگائی ہو کہ خود ہی اس سے نفع اٹھاوے اور اگر اس پر یہ شرط لگائی ہو تو اسکو یہ اختیار ہو گا کہ ایسی چیز کو عاریتہ دے کہ جس سے لوگ یکساں نفع اٹھاتے ہیں باہم کچھ تفاوت نہیں ہے اور ایسی چیز کو جس سے نفع اٹھانے میں لوگوں کا تفاوت ہو عاریتہ نہیں دے سکتا ہے یہ خزانہ المفتین میں ہے مثالی یہ ہے کہ اگر یہ نہ ہو کہ اس سے نفع اٹھانے میں لوگوں کو تفاوت ہو یا تفاوت نہ ہو خود اسکو اپنے یا کوئی گھوڑا لیا تاکہ خود اس پر سوار ہو تو زید کو یہ اختیار نہیں ہے کہ وہ اس پر کسی دوسرے کو پہناوے یا گھوڑے پر دوسرے کو سوار کرے اور اگر کوئی گھوڑا اپنے سے لے کر اپنے سے لے کر اسکو اختیار ہو کہ جسکو چاہے بساوے اور اگر مطلقاً اپنے سے لے کر اسکو کوئی گھوڑا لیا یا مطلقاً سوار کی کے واسطے کوئی گھوڑا عاریتہ لیا اور پہننے والے یا سوار ہونے والے کا نام نہ رکھا تو دوسرے کو پہنا سکتا ہے اور سوار کر سکتا ہے یہ طریقہ سے لیا گیا ہو نہیں اگر خود سوار ہو یا خود پہنا چاہے کہ دوسرے کو عاریتہ دیدے یا دوسرے کو پہننے یا سوار کرے یا پھر خود پہننا یا سوار ہونا چاہے تو اس میں مشابہت کے اختلاف کیا ہے اور اس میں ہے کہ وہ اس فعل کا مالک نہیں ہے اور اگر ایسا فعل کیا تو ضامن ہو گا یہ کافی میں ہے۔ ایک گھوڑا اپنی سواری کی واسطے عاریتہ لیا پھر خود سوار ہوا اور اپنی ردیف میں دوسرے کو سوار کر لیا اور وہ گھوڑا کھانک کر گیا تو اس کی قیمت کا ضامن ہو گا یہ غایت البیان میں ہے۔ اور یہ حکم اس وقت ہے کہ جب ردیف میں دوسرے کو سوار کیا ہو اور اگر کسی لڑکے کو سوار کیا تو بقدر اسکے بوجھ کے ضامن ہو گا۔ اور یہ سب اس وقت ہے کہ وہ گھوڑا دونوں کے بوجھ اٹھانے کی طاقت رکھتا ہو اور اگر طاقت نہ رکھتا ہو تو پوری قیمت کا ضامن ہو گا یہ شرح جامع صغیر نقضی خان میں ہے۔ مستغیر کو اختیار ہے کہ مستغیر شو سے سوار مکان میں یا اندر سے یہ محیط میں ہے۔ ایک کتاب پڑھنے کی واسطے مستغیر

اور تین غلطی پائی ہیں اگر یہ جاننا ہو کہ مالک کتاب کی اصلاح کر دے کہ بر اجا نیگا تو اصلاح نہ کرنی چاہیے ورنہ اگر اصلاح کر دی تو جائز ہو اور اگر اصلاح نہ کی تو اس پر کچھ گناہ نہ ہو گا یزیدانہ المفسرین میں ہے۔ یعنی میں امام محمد رحمہ اللہ سے بروایت ابو ہریرہ رحمہ اللہ مذکور ہے کہ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ مجھے اپنا گھوڑا دو تو اس سے کہنے سے یاد کو اس تک مستعار نہ دے تو اس کو دو کوئی دے دے جانتے ہو سنا کسی چار کوں ہو جاوے اور ایسا ہی حکم ہر عاریت میں ہر جو شہر میں ہر جگہ جہازہ کی مشافعت کرنا وغیرہ اور یہ استہسان ہے کہ اس کو ہمارے علم سے دیا ہو یا نہیں میں یہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ اگر کوئی گھوڑا عاریت لیا اور مقام بیان نہ کیا تو اس کو شہر سے باہر لجانے کا اختیار ہو گا یہ فتاویٰ خافض خان میں ہے۔ اور فتاویٰ رشید الدین میں ہے کہ اگر عینہ بھر کیواسے ایک گھوڑا مستعار لیا تو یہ شہر ہی تک کیواسے قرار دیا جائیگا ایسے ہی خادم کا عاریت لینا یا کر یہ پر لینا بھی یہی حکم رکھتا ہو ایسا ہی جسکے واسطے خدمت غلام کی وصیت کی گئی ہو وہ بھی شہر ہی میں خدمت سے سکنا ہو یہ فصول عمارہ میں ہے۔ بار برداری کے واسطے ایک چاہے مستعار لیا تو مثال جارہ کے خود سوار ہونے کا اختیار ہو یہ قنبرہ میں ہے۔

یہ تھا باب۔ مستعیر کے خلاف کرنے کے احکام میں۔ اگر زید نے عروست کوئی چیز لادنے کیواسے ایک چاہے مستعار لیا پھر اس پر ایک دوسری چیز لادی تو اسکی چار صورتیں ہیں اگر اس پر سوا سے اس کے جو مالک نے بیان کیا ہو دوسری چیز ایسی لادی جو پہلی شے کی جنس سے ہو اور وہی ضرر ٹو کو پہنچتا ہو جو پہلی چیز سے پہنچتا مثلاً دس من گہون لادنے کیواسے مستعار لیا پھر ان گہون کے سوا سے دوسرے گہون دس من لادے یا اپنے ذاتی گہون کے لادنے کے لیے مستعار لیا پھر غیر کے گہون لادے تو مستعیر پر ضمان نہ آوے گی۔ اور اگر جنس میں اختلاف کیا مثلاً دس قنبرہ گہون لادنے کے کیواسے مستعار لیا پھر اس پر دس قنبرہ لادے اور وہ مر گیا تو ضمان نہ آوے گی اور اگر اس پر دس قنبرہ سے زیادہ جو لادے ولیکن یہ جو وزن میں گہون کے بڑھتے تو امام شیخ الاسلام نے ذکر فرمایا کہ استحساناً ضمان نہ ہو گا اور یہی اصح ہو اور اگر خلافت جلس میں ایسی چیز لادی جو ٹوٹنے کے حق میں مضرب ہو مثلاً گہون لادنے کے واسطے مستعار لیا پھر اس پر خشت خام یا خشت بخت یا لہا گہون کے وزن کے برابر لاد اور وہ مر گیا تو ضمان نہ ہو گا۔ اسی طرح اگر اس صورت میں اس پر قنبرہ یا گہو یا لکڑی یا چھوٹا لادے تو یہی حکم ہے۔ اور اگر اس نے مقدار میں مخالفت کی مثلاً دس من گہون لادنے کے واسطے مستعار لیا پھر اس پر پندرہ من لادے اور وہ مر گیا تو تنائی قیمت کا ضمان ہو گا اور یہ حکم بخلاف اس کے ہو کہ اگر کوئی بیل دس من گہون پیسے کیواسے چکی میں جو سے مستعار لیا پھر اس سے گیارہ من پیسے کے گہون اس صورت میں بیل کی پوری قیمت کا ضمان ہو گا اور یہ حکم اس وقت ہو کہ وہ ٹوٹ نہ رہے من بوجھ اٹھا سکتا ہو اور اگر نہ اٹھا سکتا ہو اور اس نے لادا اور وہ مر گیا تو اس کا تلف کرنے والا قرار دیا جائیگا اور ٹوٹنے کی پوری قیمت کا ضمان ہو گا یہ محیط و ذخیرہ میں ہے۔ اگر کوئی ٹوٹو مطلقاً مستعار لیا تو مستعیر اس پر اس قدر لاد سکتا ہو جسکو وہ اٹھا سکے اور اگر اس پر اس کے طاقت سے زیادہ لادا اور وہ بھٹک کر ہلاک ہو گیا تو ضمان نہ ہو گا اسی طرح اگر رات تک بیون در نہ چارہ دیے اس سے کام لیا تو بھی یہی حکم ہے اور اگر اس پر بوجھ لادا اور چارہ دیا تو ضمان نہ ہو گا جو ان چاہے جس وقت چاہے جو بوجھ اس پر لادے یہ لفظ میں ہے۔ ایک ٹوٹو گہون لادنے کیواسے مستعار لیا پھر

مستغیر نے وہ ٹٹو اپنے وکیل لے لیا تھا کہ یہ لادنے کو بھیجا اور وکیل نے اسپر اپنا ذاتی اناج لادا اور وہ مر گیا تو
مستغیر ضامن ہو گا یہ حکم صریح کتابہ منکرہ میں مذکور ہے حالانکہ یہ حکم عجیب ہے یہ فتاویٰ صغریٰ میں ہے۔
اگر عاریت کیساتھ کسی مقام تک کی قید ہو تو اسکا حکم مثل عاریت مطلقہ کے ہو لیکن صرف مقام کی قید ہو
رکھی جاوے گی پس اگر مستغیر نے اس مقام کی حد سے تجاوز کیا یا مخالفت کی تو ضامن ہو گا اگرچہ جس مقام کی
طرف مخالفت کرے گا کیا ہو وہ مقام اس مقام سے نزدیک ہو جسکی عاریت دینیو اسے نے اجازت دی کہ
یہ وجہ کوری میں ہو۔ اگر کوئی ٹٹو کسی مقام تک کیواسے جسکو بیان کر دیا ہو مستعار لیا پھر مستغیر اس مقام
کے راستہ کے سوا کسی دوسری راہ سے ٹٹو کو اس مقام تک لے گیا میں اگر دوسرا راستہ ایسا ہو کہ لوگوں کی
عادت اس راستہ سے اس مقام کو جانے کی جاری ہو تو ضامن ہو گا اگرچہ ٹٹو تھک کر مر جاوے اور اگر اس
دوسرے راستہ سے لوگوں کی عادت اس مقام کو جانے کی جاری نہ ہو اور ٹٹو تھک کر مر گیا تو مستغیر ضامن ہو گا
یہ سراج اولج میں ہے کسی موضع تک کیواسے ایک ٹٹو مستعار لیا پھر ٹٹو کو ایسی راہ سے لے گیا جو کچھ بڑی
میں ہو اور وہ تھک کر مر گیا تو ضامن ہو گا اور اگر عاریت دیتے واسے کوئی راستہ خاص مقرر کر دیا اور
مستغیر دوسری راہ سے لے گیا پس اگر دونوں راستے یکساں ہوں تو ضامن ہو گا اور اگر دوسرا راستہ دور
ہو یا چلتا راستہ نہ تو ضامن ہو گا اسید طرح اگر دونوں راستے بچوت ہونے میں فرق رکھتے ہوں ہے کہ
دوسرا راستہ کہ جس راہ سے گیا ہو وہ خوشاک ہو یا مون ہو تو ضامن ہو گا یہ خزانہ المفتین میں ہے۔ ایک شخص
نے ایک گدھا ایک گڑا پانی لے کر گیا اسٹے مستعار لیا پھر تین گھڑے پانی تین دفع کر کے لایا اور اس گدھے
میں عیب تھا پھر جیسا تھا ویسا ہی واپس کر دیا اور مالک نے پاس وہ گدھا مر گیا پس اگر مستغیر نے پاس زیادہ
عیب نہیں پیدا ہو گیا ہو تو ضامن ہو گا یہ جواب الفتاویٰ میں ہے۔ فتاویٰ دیناری میں ہے کہ ایک شخص نے
کسی موضع سے بوجھ لادنے کیواسے ایک گدھا عاریت چاہا اور معر نے کہ اگر چار روز سے زیادہ نہ کھنا چار روز
بچے یہ گدھا واپس لانا اس نے پندرہ روز رکھا اور وہ گدھا مر گیا تو کس روز کی قیمت کا ضامن ہو گا تو فرمایا کہ روز
عاریت سے یا چوبیس روز جو کچھ گدھے کی قیمت تھی اسکا ضامن ہو گا یہ فتاویٰ عادیہ میں ہے۔ اگر کوئی عین کسی چار
کواخی ضرورت کیواسے اپنے کو ایک ٹٹو مستعار لیا پھر اسکو پانی پلانے کے واسطے دریائے فرات
کی طرف لایا اور جس جانب کیواسے مستعار لیا تھا وہ جانب اس دریا سے علاوہ ہو اور ٹٹو مر گیا تو ضامن ہو گا
یہ مسیو طین ہے۔ پانی زمین میں مل چلائے کے واسطے کوئی بیل مستعار لیا اور زمین کو معین کر دیا تھا پھر سوا
اسکے دوسری زمین میں مل چلایا اور بیل تھک کر مر گیا تو ضامن ہو گا کیونکہ زمینیں باہم حتی و فزی میں مختلف
ہوتی ہیں اسید طرح اگر بیل سے مل نہ چلایا بلکہ اپنے گھراسکو یا نذر رکھا یا تھک کر مر گیا تو عی ضامن ہو گا یہ
فتاویٰ صغریٰ میں ہے۔ ایک شخص نے فقط جانے کے واسطے کسی مقام تک ایک ٹٹو مستعار لیا اور مقام معین
کر دیا پھر ٹٹو کو اس مقام سے آگے بڑھائے گیا پھر اسی مقام پر لوٹ آیا تو اسپر ضامن لازم رہے گی جب تک کہ
اسکے مالک کو واپس نہ کر دے اور اس میں کچھ اختلاف نہیں ہو۔ اور اگر آنے چلنے کیواسے مستعار لیا پھر
خلاف کرے بعد موافق شرط کے عمل کیا تو ضامن سے بری ہو جاوے گا جیسا کہ روایت مطلقہ میں حکم ہوا وہی واضح

اور مختار ہر یہ فتاوے عتاب میں ہو۔ اگر کسی جانور کو کسی قدر معین کہیوں شہر تک بلا دلو اسے کیوں سٹے
مستعار لیا اور وہ کہیوں راستہ میں تلف ہو گئے تو اسکو اختیار ہوگا کہ شہر تک خود سوار ہو جائے ورنہ اور میرے
سوار ہو کر لوٹ آوے یہ قبیہ میں ہو۔ اگر ایک گھوڑی کسی خاص مقام تک کیوں سٹے مستعار لی اور اسے سوار ہو کر
اپنی ردیف میں دوسرے آدمی کو سوار کر لیا پھر گھوڑی پیٹ ڈال گئی تو اسے چہرین کی ضمان لازم نہ آوے گی لیکن
اگر گھوڑی میں اس سبب سے کچھ نقصان آیا تو اسے نقصان کا ضامن ہوگا۔ اور یہ حکم اس وقت ہوگا کہ گھوڑی یا
ہوکہ اسے دو آدمی سوار ہو سکتے ہوں اور اگر ایسی ہو تو یہ تلف کرنے میں شمار کیا جائیگا پس پورے نقصان کا
ضامن ہوگا یہ اصول عمادیہ میں ہو۔ عورت نے لباس نامی کی اوڑھنی مستعار لی پھر اسکو دوسری جگہ تنگی اور بٹی
تو ضامن ہوگی کذا فی القیئہ۔ ایک بلیہ باغ میں کام کرنے کیوں سٹے عاریت لیا اور میرے کہا کہ باغ میں بچوڑا
اسنے ساتھ لانا۔ پھر مستقیم نے باغ میں چھوڑ دیا اور وہ چوری کیا تو ضامن ہوگا یہ عزانہ المفسدین میں ہو۔ ایک کتا
گھوڑے کیوں سٹے ایک بلیہ مستعار لیا اور گھوڑے کو جب فالخ ہوا تو دوسرے کو عاریت دیدے یا اور وہ فالخ ہو گیا تو مالک
کو اختیار ہوگا کہ دولوں میں سے جس سے چاہے ضمان لیوے یہ قبیہ میں ہو

پانچواں باب - عاریت کے ضائع کر دینے اور جبکہ مستغیر ضامن ہوتا ہو اور جبکہ ضامن ہوتا ہو اس کے برائے
 امام محمد نے اصل میں فرمایا کہ اگر کوئی شخص عاریت یا کرایہ کر کے ٹو پر ہوا ہو اور وہ کسی کو چھینا کر کرنا کیو اسے
 میں داخل ہوا اور کو چھینا اسکو خلی بھی ہو دیا اور وہ تلف ہوا تو ضامن ہوگا۔ اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ اگر اسکو کسی چیز
 باندھ دیا ہو تو ضامن ہوگا اور اگر باندھ دیا ہو تو ضامن ہوگا۔ اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ ہر حال میں ضامن ہوگا اور
 اور امام محمد کے بیان اطلاق کیساتھ بدوین قید کے اسی پر دلالت کرتا ہے اور شمس لائے ہر کسی اسی پر فتویٰ دیتے ہیں
 یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر مستغیر نے مستعار ٹو پر سے بوجھا اسکا کر ٹو کو چھینا میں چھوڑ دیا اور بوجھا ہر کے اندر لٹکیا اور وہ ٹو ضائع
 ہوا تو ضامن ہوگا خواہ کسی شے سے باندھا ہو یا نہ باندھا ہو کیونکہ جب شے اپنی فطرت سے اسکو پوشیدہ چھوڑا تو اسکو
 ضائع کر دیا حتیٰ کہ اگر اسے یہ تصور کیا کہ جب میں مسجد یا گھر میں داخل ہوگا تو ٹو میری آنکھ سے پوشیدہ ہوگا تو اسے
 ضامن نہ آوے گی اور اسی پر فتویٰ ہے۔ غرضانہ اہل سنت میں ہوا اور اگر جنگل میں نماز پڑھنے کا ارادہ کر کے ٹو سے اتر کر اسکو کر دیا
 اور نماز میں مشغول ہوا اور وہ چھوڑ کر بھاگ گیا تو اسے ہر ضامن نہ آوے گی اور یہ مسئلہ میں مرکب دلیل ہے کہ ضامن کیو اسے اپنی
 آنکھ سے پوشیدہ کر دینے کا اعتبار ہے نہ ظاہر یہ میں ہے۔ ایک شخص نے مشابعت جاذبہ کیو اسے کسی مقام تک لیکر پہنچا دیا
 لیا چھ جب مقبرہ تک پہنچا تو اتر کر ایک دمی کر دیدیا اور خود مقبرہ میں داخل ہو کر پڑھنے کے لئے داخل ہوا پھر وہ دمی چھوری کیا تو
 امام محمد نے فرمایا کہ وہ شخص ضامن ہوگا یہ فتاویٰ اسے قاضیان میں ہے۔ اور اسے وقت میں اپنی ذات سے حفاظت کرتا
 عقد استعارہ سے مستثنیٰ ہو گیا یہ تار خانہ میں ہے۔ مستعار جو پایہ کو مر بط میں اپنی جس مکان میں جانور بندھ دیتا ہے
 باندھا اور دروازہ کے نیچے ایک لکڑی لگا دی تاکہ کل بچاؤ سے اور وہ چھوری کیا تو ضامن ہوگا یہ وجہ کوری میں
 ہے ایک شخص نے دوسرے کا ایک بیل اس شے سے مستعار لیا کہ اسکا ایک بیل کسی روز مستعار دیکھا پھر وہ اسے
 روز آ یا کہ اسکا بیل مستعار ہوئے اور یہ شخص غائب تھا اسے اسکی صورت سے مستعار لیا اسے
 دیکھا وہ لیکر اپنی زمین میں سے گیا اور وہاں بیل ضائع ہو گیا تو ضامن ہوگا یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے

مقامات میں سے
۱۲

ایک بیل عاریت مانگا اور معیرنے کہا کہ میں کل کے روز بچے دو گنا بھر جب کل کا روز ہوا تو مستغیر بدول اسکی اجازت کے بیل لے گیا اور اپنے کام میں لایا اور بیل ٹھک کر مر گیا تو فتاویٰ اسے ابو اللیث میں مذکور ہو کہ اس پر ضمان لازم آوے گی اور جمیع التوازیل میں لکھا ہے کہ لازم نہ آوے گی یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر ایک بیل مستعار لیا اور اس سے کام لیکر چراگاہ میں چرے کو چھوڑ دیا اور وہ ضائع ہو گیا پس اگر چنانچہ تھا کہ مالک سے کتنا چراگاہ میں بیل کے چرسے سے راضی ہوگا تو ضمان نہ ہوگا اور اگر یہ چنانچہ تھا تو ضمان ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور امام سید ابوالقاسم نے ذکر فرمایا کہ اگر ایک چوپایہ عاریت لیکر پھر تک اس سے کام لیکر پھر جنگل میں چھوڑ دیا اور اسکو پھیر یا کھا گیا تو ضمان ہوگا اور اگر وہ جنگل میں چوپایہ کا چراگاہ ہو اور معیر اس سے راضی تھا کہ یہ چوپایہ اکیلا اس جنگل میں چرسے تو ضمان نہ ہوگا یہ فیصول عادیہ میں ہے۔ اگر کسی مخصوص موضع تک کیوا سٹے کوئی گدھا مستعار لیا پھر اسکو خیر دیکھی کہ راہ میں چرسے بنے اور وہ اسی راہ گیا اور گدھا چھن گیا تو اس پر ضمان نہیں آوے گی بشرطیکہ لوگ ایسا راستہ چلتے ہوں یہ لفظ میں ہے۔ ایک گدھا مستعار لیا اور وہ ٹھک کر ٹنگرا ہوا تو ضمان نہ ہوگا یہ قیہ میں ہے اور اگر مستعار گدھے کو اسی رسی سے جو اس پر تھی کسی درخت سے باندھ دیا اور وہ رستی اسکی گردن میں پڑ گئی اور اسکا گلا گھونٹ گیا اور وہ مر گیا تو ضمان نہ ہوگا یہ خلاصہ میں ہے۔ ایک بیل مستعار لیا اور اس سے کام لیکر جب فانی ہوا تو اسکی رسی نہ کھولی وہ چراگاہ میں چلا گیا اور وہ رستی اسکی گردن میں پھنس کر سخت کھینچ گئی اور وہ مر گیا تو مستغیر ضمان نہ ہوگا یہ خزائن المفتین میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے سے ایک چوپایہ مستعار لیا اور پھر مستغیر میدان میں اسکی ناقہ ہاتھ میں پکڑے سو گیا اور ایک شخص نے اسکی ناقہ کاٹ لی اور یہ چلا گیا تو مستغیر ضمان نہ آوے گی اور اگر اس شخص نے رسی مستغیر کے ہاتھ سے کھینچ لی اور چوپایہ بیگیا اور مستغیر کو شعور نہ ہوا تو ضمان نہ ہوگا اور صدر الشہید نے فرمایا کہ اسکی تاویل یوں واجب ہے کہ یہ اس وقت ہر کہ جب کروٹ سے سو گیا ہو اور اگر کھینچے بیٹھے سویا ہو تو یہ حکم نہیں ہے اور مشایخ نے فرمایا کہ کروٹ سے سونے میں بھی حالات میں ضمان نہ ہوگا کہ جب یہ معاملہ حضر میں واقع ہو اور اگر سفر میں ہو تو ضمان نہ ہوگا یہ ظہیر میں ہے۔ اگر ایک چوپایہ ایک یا دو دن کے واسطے مستعار لیا پھر جب مدت گزر گئی تو اسکو دایس نہ کیا باوجودیکہ دایس کر سکتا تھا مہانتاک کہ وہ مر گیا تو اسکی قیمت کا ضمان ہوگا خواہ کسی وجہ سے مر گیا ہو ایسا ہی اہل میں مذکور ہے اور بعض مشایخ نے فرمایا کہ یہ حکم اس وقت ہر کہ بعد مدت گزرنے کے بھی اس سے کام لیا ہو اور اگر کام نہ لیا ہو تو ضمان نہ ہوگا اور یہی مختار ہے اور اس میں کچھ فرق نہیں ہے کہ عاریت کا وقت صریح مذکور ہو یا نہ ہو لہٰذا ہوسکتے کہ بعض نے فرمایا کہ اگر لکڑی چیرنے کیواسٹے کوئی بسولا مستعار لیا اور اسکو رکھ چھوڑا یہاں تک کہ تلف ہو گیا تو ضمان نہ ہوگا یہ فتاویٰ عتبائیہ میں ہے۔ ایک بیل عاریت مانگا اور ایک شخص بھیجا کہ معیر کے پاس سے بیل لے آوے وہ شخص راستہ میں بیل پر سوار ہو گیا اور بیل مر گیا تو وہ شخص بامور ضامن ہوگا اور اپنے حکم دینے والے سے واپس نہ ملے علیکذا بشرطیکہ حکم دینے والے نے اسکو سوار ہونے کا حکم نہ کیا ہو۔ اور یہ حکم اس وقت ہر کہ وہ چوپایہ ایسا ہو کہ بدول سواری کے قابو میں آسکتا ہو اور اگر بدول سواری کے قابو میں نہ آسکتا ہو تو ضمان نہ ہوگا یہ فیصول عادیہ میں ہے۔ قاضی برج الدین سے دریافت

اسکی ہتھ کھینچی یا مار کر اسکی آنکھ بھری تو ضامن ہو گا یہ خزانۃ الفناوی میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے سے ایک گدھا مستعار مانگا اسے کہا کہ میرے پاس صطیل میں دو گدھے ہیں ان میں سے ایک جو سہا تیراجی چاہے ایک گدھا لیا وہ ایک لنگیا پس لگا کر لاک ہو جاوے تو ضامن ہو گا اور اگر کہا کہ دو تون میں سے ایک لیا وہ ایک لنگیا اور دوسرا ویسا ہی چھوڑ گیا تو لاک ہوئے سے ضامن ہو گا کذا فی خزانۃ المفتین قتال الشترحمہ مہمان کی صورت یہ ہے خدا حد ہوا یہاں شیت اور ضامن کی صورت یہ ہے خدا حد ہوا ذہب بہ و الباقی بآلہ ہے ایک کو دو تون میں سے لیا اور باقی بآلہ ہے۔ اور سترجمہ تجاوزا اللہ النفوذ عن ذنوبہ و سترعیوبہ نعم کہنا ہے کہ اس دوسری صورت میں خاورہ اُردو یعنی ہمارے عرف کے موافق چاہے کہ ضامن ہو کہ نہ ہو ایسا کام ہمارے عرف میں مستحکم کی مشیت پر چھوڑ دینے کی صورت میں بولا جاتا ہے یہ سب اس سے کہا کہ ان دو تون میں سے ایک لے لے تو مراد یہ ہوتی ہے کہ چون سہا تیراجی چاہے لے لے پس صورت ادنیٰ میں اور اس میں کچھ فرق نہیں پڑتا۔ علم ایک جو پایہ بوجہ لادنے کے واسطے مستعار لیا اسکا مالک نے کہا کہ اسکی ناقہ تھام لے اور چھوڑ دینا کہ یہ اسکی طور سے تھا جاتا ہو کہ جب کہ وہ گدھی تو مستحکم لے اسکی ناقہ چھوڑ دی وہ تیر چلا اور گر گیا اور اسکا پاؤں ٹوٹ گیا تو ضامن ہو گا یہ خبر کہ درسی میں ہے۔ ایک شخص نے کہا کہ میں نے ایشیہ جو پایہ زید کو عاریت دیا یا بجائے جو پایہ کے کپڑا کھا جا لیا کہ زید حاضر تھا اور نہ اسنے شہا پھر زید آیا اور اسکو لنگیا تو ضامن ہو گا اور اگر اسنے شہا ہوا اسکا بلی نے شکر خیر دی ہو یا کسی درمبانی نے شکر اسکو خیر دی ہو تو ابام اعظم ہم سے نزدیک زید کو ضامن نہونا چاہیے شکر خیر دی یا کسی ایک شخص عادل ہو یہ تا نا خانہ میں ہے۔ ایک شخص نے ایک سیل ایک روز کام لینے کی واسطے قرض لیا مین مستعار لیا پھر وہ اپنا سیل بھی عاریت دے گیا پس وہ سیل کام لینے میں مر گیا تو ضامن ہو گا یہ خزانۃ الفناوی میں ہے۔ ایک سیل نے ایک سیل مستعار لیا اور اسپر ترکون نے ڈاکا ڈالا تو ضامن ہو گا یہ لفظ میں ہے۔ ایک غلام مجھ سے ایک جو پایہ مستعار لیا اور اسکو اپنے مثل ایک غلام مجھ سے عاریت دیا اسنے تلف کر دیا تو دوسرا غلام فی الحال ضامن ہو گا کذا فی السراج اور اگر کسی غلام مجھ سے اپنے مثل کسی غلام مجھ کو ایک جو پایہ عاریت دیا اور وہ اسپر سوار ہوا اور پایہ اسکے شے مر گیا پھر اس جو پایہ کا کسی نے اسکا مال بابت کیا اپنے نیکر تو اسکو اختیار ہو کہ دونوں میں سے جس سے چاہے مہمان لے پس اگر اسنے سوا ہو تو اس سے مہمان لی تو وہ عاریت دینے والے سے وہ مال نہیں لے سکتا ہے جو اسنے ٹانڈ پھا ہے اور اگر اسنے عاریت دینے والے سے مہمان لی تو اسکا مالک یہ مال مہمان مستحکم کی گروں پر ڈاکر اسکے داموں سے وصول کرے اسبطح اگر جو پایہ میرے مالک کا ہو تو بھی اختیار ہو کہ مستحکم سے مہمان لے یہ مبیوط میں ہے۔ غلام مجھ سے اگر کوئی شہر مستعار لی اور اسکو تلف کر دیا تو بعد از او چھوڑنے کے اس سے مواخذہ کیا جائیگا۔ ایک جو پایہ مستعار لیا اور اسکو کسی شخص کے پاس سی مدت میں و دبیعت رکھا کہ جتنی مدت کا استعارہ لیا ہے تو ضامن ہو گا اور ابام ابو یک محمد بن الفضل اور قتیہ ابو اللیث نے اسی پر فتویٰ دیا ہے اور اسی کو صدر الشہید شمس الدین اختیار فرمایا ہے کذا فی السراج۔ ایک شخص نے دوسرے سے ایک کنٹھا سونے کا مستعار لیا اور ایک رطلے سے مین چھنا یا اور وہ چوری کیا پس اگر وہ مالک اس لائق تھا کہ جزو را سپر ہو اسکی حفاظت

معاذ اللہ
کہا ہے کہ اگر کسی نے

کر کے تو ضامن ہو گا یہ محیط خیر میں ہو گا اگر مستحق کسی مستعار از زمین پہلے پڑا اور وہ بھٹ گئی تو ضامن
 ہو گا یہ بنا مع میں ہو گا و اسے دیناری میں مذکور ہو گا اگر عین مستعار حالت استعمال میں ناقص
 ہو گئی تو سبب نقصان سے ضامن ہو گا بشرطیکہ بطور معروف اسکو استعمال میں لایا ہو یہ فصول اور
 میں ہے۔ اور اگر کوئی کپڑا بچھانے کیوں لے کر مستعار لیا اور اس پر اس کے ہاتھ سے کوئی چیز گر پڑی یا اس کا پاؤں پہلا
 اور جا پڑنے سے وہ بھٹ گیا تو ضامن ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اگر آدین کیوں اسے جسکو فارسی میں
 خوارہ کہتے ہیں کوئی کپڑا مستعار لیا اور وہ ضائع ہو گیا تو ضامن ہو گا بشرطیکہ اسکی حفاظت بچھوڑی ہو کہ انی لفظ
 جامع الاصغر میں ہو کہ ایک عورت نے ایک طاب مستعار لی اور اسکو اندر گھر کے داخل کیا اور دروازہ کھلا
 چھوڑ کر بھٹ پر چڑھی پھر جب تری تو طاب نہ پائی تو بعض نے فرمایا کہ ضامن ہو گی اور بعض نے فرمایا کہ ضامن ہوں
 یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص سے زید کی عورت سے زید کی ملکہ چیز دن میں سے کوئی چیز مستعار مانگی اسے دیدی
 اور وہ تلف ہو گئی پس اگر وہ چیز گھر کے اندر کی چیز دن میں سے اور ان چیز دن میں سے تھی جو عرف و عادت
 میں عورتوں کے ہاتھ رہتی ہیں تو کسی پر ضمان نہ آوے گی اور اگر بیل و گھوڑا وغیرہ ہو تو مستعار اور عورت دونوں
 پر ضمان آوے گی یعنی دونوں میں سے جس سے چاہے ضمان لیوے یہ خلاصہ میں ہے۔ اگر مستحق نے سوا مستعار کو
 اپنے سامنے رکھا اور بیٹھ بیٹھ سو گیا تو ضمان نہ آوے گی اور اگر کروٹ سے سویا حالانکہ شہر میں ہو تو ضامن ہو گا
 اور اگر شہر میں نہیں ہو تو ضامن ہو گا یہ خزانہ المقتیین میں ہے۔ اور مشائخ نے فرمایا ہو کہ اگر مستعار کو اپنے
 سر کے نیچے یا پلو کے نیچے رکھ کر کروٹ سے سو گیا تو ضائع ہونے سے ضامن ہو گا یہ فتاویٰ عنایہ میں ہے
 ایک شخص نے دوسرے سے اپنی زمین کے سینچنے کے کام کو واسطے ایک جلیج مستعار لیا اور اس سے پانی کا
 راستہ کھولا اور اپنے سر کے نیچے گنواروں کی عادت کے موافق رکھ کر کروٹ سے سو رہا اور وہ چوری گیا تو ظم
 کیا ہو اور یہ واقعہ بخارا میں واقع ہوا تھا اور مشائخ نے یہ فتوے دیا تھا کہ وہ ضامن ہو گا یہ ظہیرہ میں ہے اگر
 مال غارتہ رکھ دیا پھر سو بکھر کر ہو گیا اور اسکو چھوڑ گیا تو ضائع ہونے سے ضامن ہو گا یہ سرحد میں ہے ایک
 شخص حمام میں گیا اور حمام کا پیالہ اس کے ہاتھ سے چھوٹ پڑا اور حمام میں ٹوٹ گیا یا فالوہ فروش کا کوزہ اس کے
 ہاتھ سے ٹوٹ گیا تو امام ابوالبیہ نے فرمایا کہ ضامن ہو گا اور بعض نے کہا کہ یہ حکم اس وقت ہو کہ اگر ایسا امر اسکے بری
 طرح تھا ہے سے ہوا ہو اور اگر اسکے بری طرح تھا ہے سے واقع ہوا تو ضامن ہو گا یہ فتاویٰ قاضیان میں ہے
 اگر دوسرے کے چوپایہ بھوسا ہو گیا اور ہنوز اسکو اپنی جگہ سے جنبش نہ دئی تھی کہ کسی نے اسکی کوچین کاٹ ڈالی تو
 کوچین کاٹنے والے پر ضمان آوے گی اس سوار پر نہ آوے گی یہ خلاصہ میں ہے۔ ایک شخص نے کوئی چیز غارتہ دی اور
 یہ شرط کی کہ یہ غیر مفقود ہو مینے تلف ہوئے سے اسکی ضمان دینی پڑی تو وہ غیر مفقود ہو گی ایسا ہی مذکور ہے
 یہی صحیح ہے کہ جو اہل فتاویٰ میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ مجھے اپنا اظہار بیت دے کہ اگر وہ ضائع ہو جائے
 تو میں ضامن ہوں پس وہ ضائع ہو گیا تو ضامن ہو گا یہ وجہ ردی میں ہے۔ اگر لڑائی کیوں اسے کھوڑا یا تلوار
 غارتہ لی اور وہ تلف ہوا تو ضامن ہو گا یہ تا آرنانیہ میں ہے۔ اگر کسی شخص سے ہتھیار لڑائی کیوں اسکا مستعار
 لیے پھر تلوار کی ضرب لگائی اور تلوار ٹوٹ کر دو ٹکڑے ہو گئی یا نیزہ مارا اور وہ ٹوٹ گیا تو اس پر ضمان نہ آوے گی

مجلس شورای اسلامی
وزارت معارف و اوقاف و صنایع مستظرفه
کتابخانه عمومی
تاریخ ۱۳۰۲
شماره ۱۲

اور اگر تمہارا پتھر پر مارا تو ٹوٹنے سے ضمان ہو گا یہ بسوٹ میں ہے۔ اگر کہیں سے دھونے کے واسطے کوئی دنگ
مستعار لی اور واپس نہ دی یہاں تک کہ رات میں چور گئی تو ضمان ہو گا یہ وجہ کر دہی میں ہے ایک دنگ کے
نے دوسرے دنگ سے کوئی بسولا وغیرہ عاریت لیا اور یہ چیز واقع میں اس دینے والے کے سوا کسی
دوسرے شخص کی غرض اور وہ تلف ہو گئی پس اگر دینے والا لڑکا ماذون ہو یعنی اسکو تصرفات کی اجازت حاصل ہو
دوسرے دنگ کے مستغیر ضمان نہ آوے گی اور ضمان فقط دینے والے پر واجب ہوگی اسوجہ سے کہ اس کے سپرد کرنے سے
ضائع ہوا ہو اور اگر یہ چیز دینے والے کی ہو تو ضمان نہ آوے گی۔ اور اگر دینے والا ماذون ہو بلکہ عجز ہو تو دینے والا
اور لینے والے دونوں پر ضمان لازم ہوگی یعنی مالک کو اختیار ہے کہ چاہے دینے والے سے بوجہ دینے کے ضمان
یا لینے والے سے بوجہ لینے کے ضمان لے یہ خزانہ المقتنین میں ہے۔ اگر ایک کو دہاری مستعار لی اور لکڑی میں لگائی
وہ لکڑی کو بھاڑ کر اس میں پھنس گئی اسے دوسری کو دہاری اسکا کر لیا لڑکی کے سپرد گئی اور کو دہاری ٹوٹ گئی
تو ضمان ہو گا کذا فی القیۃ اور قاضی جلال الدین نے فتویٰ میں حکم دیا ہے اور قاضی برج الدین نے فرمایا اگر
بھٹنے کی صورت میں یوں ہی پیر سے مارنے کی عادت جاری ہو تو ضمان ہو گا یہ تاں رفاہیہ میں ہے۔ ایک شخص نے
دوسرے کو کوئی شے مستعار دی اور وہ مستغیر کے پاس تلف ہو گئی پھر کسی شخص نے اس شے کا امتحان ثابت کیا کہ یہ
میری ہے تو اسکو اختیار ہو گا کہ دونوں میں سے جس سے چاہے ضمان لے پس اگر اسے میرے ڈانڈیا تو وہ مستغیر
سے یہ مال ضمان میں لے سکتا ہے اور اگر مستغیر سے ضمان لی تو وہ بھی معیر سے ضمان نہیں لے سکتا ہے کیونکہ
مستغیر نے قبضہ میں لیا ذاتی کام کیا ہے پھر جب اپنے ذاتی کام کی وجہ سے اسکو ڈانڈ دینی پڑی تو یہ ڈانڈ دوسرے
سے نہیں یا سکتا ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر کوئی محل یا بڑا غیر مستعار لیا حالانکہ وہ شہر میں موجود ہے پھر اسکو سفر میں لے گیا
تو ضمان ہو گا اور اگر تلوار یا جامہ یا عامہ مستعار لیا اور اسکو سفر میں لے گیا تو ضمان ہو گا یہ اصول عادیہ میں ہے ایک
شخص زید نے ایک ایچی عرو کے پاس کوئی شے مستعار لینے کی غرض سے بھیجا اور ایچی نے جا کر عرو کو گھر میں نہ
پایا تو وہ شے اس کے گھر یعنی پانی اسکو مستغیر کے پاس لے آیا اور مستغیر سے کہہ نہ کہا اور وہ زید کے پاس ضائع
ہو گئی تو عرو کو اختیار ہے کہ دونوں میں سے جس سے چاہے ضمان لے خواہ زید سے یا اس کے ایچی سے اور دونوں
میں سے جس سے اس نے ضمان لی اسکو دوسرے سے داسین لینے کا اختیار ہو گا یہ جو اہل لغت و سے
میں ہے۔ اور اگر کوئی دنگ شور باجگانے کیواسے مستعار لی اور اس میں شور باج کیا اور اسکو مع شور باج
پرستہ اتار کر سے چلا یا گھر میں سے باہر نکالا اور وہ اس کے ہاتھ سے گر کر ٹوٹ گئی تو صحیح یہ ہے کہ ضمان ہو گا
تخلات حال کے کہ اگر وہ پھیل پڑے تو اسکا حکم نہیں ہو گا کذا فی القیۃ

چٹا باب عاریت در پس کر دینے کے بیان میں۔ اگر عاریت کی چیز اپنے غلام کے ہاتھ دیا ہواری
یا سالانہ تنخواہ کے ذکر کے ہاتھ نہ روزانہ مزدوری کے ذکر کے ہاتھ یا غیر کے غلام یا ذکر کے ہاتھ و اس کر دی
اور وہ تلف ہو گئی تو ضمان ہو گا یہ قریباً منی میں ہے۔ اور اگر عاریت کسی اجنبی کے ہاتھ واپس کی تو ضمان ہو
یہ ہر دو میں ہے۔ اور اگر ٹوٹے مالک کے غلام کے ہاتھ جو اس ٹوٹ کی غور برداشت کیا کرتا ہو واپس کیا تو ضمان سے
برہی ہو گیا اور ضمان سے مراد واپس کی ضمان ہے عین شے کی ضمان مراد نہیں ہے۔ پھر اگر اس کے بعد وہ ٹوٹا ہو

لے واپس کی جائے
کیا ضمان ہو گا
یہاں پر ضمان
نہیں ہے

غلام کے ہاتھ میں تلف ہوا تو عین شو کا ضامن ہو گا اور شمس لا محمد خسی نے فرمایا کہ یہ حکم استحسانا ہو اور قیاساً ضامن
 ہونا چاہیے کذا فی التفسیر یہ اور امام محمد رحمہ نے کتاب میں غلام کا جو ٹوٹی پر داخت کرتا ہو اور جو نہیں کرتا ہو دونوں
 کا حکم مفصل بیان نہیں کیا اور کتاب کا اصل میں مسئلہ کے بیان کرنے میں ایسا غلام بیان کیا جو ٹوٹی غور پر داخت
 کرتا ہو اور اسکا حکم یہ لکھا کہ ضمان سے مستغیر بری ہو گا اسی سے ہمارے منالنج نے فرمایا کہ اگر مستغیر نے
 مالک کے اسے غلام کے ہاتھ واپس کیا جو ٹوٹی غور پر داخت نہیں کرتا ہو تو واجب ہو کہ ضمان سے بری ہو اور
 خیر الاسلام علی بزودی نے فرمایا کہ صحیح یہ ہے کہ دونوں غلاموں کا حکم یکساں ہو کیونکہ جو غلام ٹوٹی غور پر داخت
 نہیں کرتا ہو وہ بھی کبھی کبھی اس ٹوٹی کو ہاتھ میں لے لیتا ہو یہ غایۃ البیان میں ہے۔ اگر مستغیر نے جو پایہ کو لے لیا
 غلام کے ہاتھ واپس کیا اور اس غلام نے اسکی کوچن کاٹ ڈالا تو غلام اسکی قیمت کا ضامن ہو گا اور
 اس قیمت کے واسطے غلام فروخت کیا جائیگا یا اسکا مالک اسکی طرف سے یہ قیمت ادا کرے گا یہ مبیوط میں ہے۔ اور
 اگر جو پایہ میرے گھر یا اصطبل میں واپس بھیجا ہو اور وہ ضائع ہوا تو قیاساً ضامن ہو گا اور استحساناً ضامن ہو گا
 اور بعض نے فرمایا کہ یہ حکم انکی عادت کے موافق ہو یعنی وہاں کے لوگوں میں ایسی عادت جاری تھی اس واسطے
 ضامن نہ ہو اس جہان ایسی عادت نہ ہو وہاں موافق قیاس کے ضامن ہو گا اور اس بنا پر ضمان واپسی
 بری ہونے کا حکم ہو اور بعض نے کہا کہ جو پایہ بندھنے کی جگہ اگر حادثہ سے خارج ہو تو بری ہو گا کیونکہ ظاہر یہ ہے کہ
 جو پایہ وہاں بد دن نگہبان کے نہیں رہ سکتا ہو۔ اور اگر جو پایہ کو مستغیر نے مالک کی زمین میں واپس کر دیا
 تو ضمان سے بری ہو گا کیونکہ میرا سکوا پنی زمین میں محفوظ نہیں رکھتا ہو یہ قرمانشی میں ہے۔ اور اگر شخص قار
 کوئی جو اہر کی لڑی یا ایسی ہی نفیس چیز ہو اور مستغیر نے میرے غلام یا ذکر کے ہاتھ واپس کر دی تو ضامن
 ہو گا یہ وجہ کر دی میں ہے۔ اور یتیمہ میں ہے کہ میرے والد رحم سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے کوئی شے مستغیر
 لی اور پھر میرے گھر میں لے آیا اور اس نے مستغیر سے کہا کہ اس کنارے اسکو رکھ دے میں وہ شو مستغیر
 ہاتھ میں سے بدو ان اسکی تفصیر کے گریڈی اور وہ ڈٹ گئی تو والد نے فرمایا کہ ضامن ہو گا یہ تا نا رخانہ میں ہے
 اگر مستغیر واپس کیا مگر سکونہ میرا اور کوئی ایسا شخص ملاحظہ فرمائیے عیاں میں سے ہو میں اس نے رات بھر
 عاریتہ کو اپنے پاس رکھ چھوڑا تو تلف ہو جانے سے ضامن ہو گا اور اگر کوئی ایسا شخص جو میرے عیاں
 میں سے ہو مستغیر کو لٹا ہوا اور پھر بھی اس نے واپس نہ لیا تو ضامن ہو گا یہ قیسہ میں لکھا ہے
 سنا تو ان باب عاریتہ کے واپس مانگنے اور جو امر عاریتہ واپس لینے کا مانع ہوتا ہو اس کے بیان میں میرے
 اختیار ہو کہ عاریتہ واپس کرے خواہ عاریتہ مطلقہ ہو یا موقتہ ہو یعنی کوئی ایسا دفعہ رکھی ہو یہ وجہ کر دی میں
 ہو اگر زمین کوئی زمین زراعت کی واسطے مستعار لی تو اس سے نہیں بچا سکتی ہو جب تک کہ کھیتی کو
 نہ کاٹے یہ استحساناً ہو خواہ وقت مقرر کیا ہو یا نہ کیا ہو کیونکہ اسکی انتہا معلوم نہیں کسی زمین کا جو تہہ تہہ پورے
 چھوڑ دی جاوے گی کیونکہ اس میں دونوں شخصوں کے حق کی رعایت ہوتی ہے میں ہے۔ پھر جب کبھی کوئی زمین واپس
 مبیوط میں ذکر ہو کہ زمین کا مالک زمین کو حج بونہ کے لئے لٹکا اور بعض روایات میں ایسا مذکور نہیں ہے اور
 نفعیہ ہوا سخن حافظہ فرماتے ہیں کہ زمین کے مالک کو پوتہ ملنا اسوقت واجب ہو گا کہ جب زمین داسے لے

یا قاضی نے وہ زمین مستغیر کو پورے پورے ہو اور بدولت اسکے پورے واجب ہوگا کسی اگر مستغیر نے زمین کے پورے پر اپنے پاس ہونے سے اٹھا کر کیا اور کھیتی اٹھا کر کھیتی کر وہ جانا اور انکے میں سے اپنی کھیتی کی قیمت کی ضمانت لینی چاہی اور کہا کہ میری کھیتی تیری زمین سے متصل ہو میں یہ اتصال تیرے کھیت کے ساتھ رنگ کے اتصال ہو چکا ہے مشابہ ہو میں بھی ہو چکا ہے کہ میں تجھے ضمانتوں تو یہ مسئلہ کتاب لاصل میں مذکور نہیں ہے اور منتقل میں ایک جگہ یوں لکھا ہے کہ مستغیر کو یہ اختیار حاصل ہوگا کہ زمین کا مالک اگر اس امر پر راضی ہو کہ کھیتی کرنے کی وقت تک اس کی کھیتی اپنی زمین میں چھوڑ دے تو ایسا نہیں ہے اور یہ ضمانت انکے میں کی طرف سے ہے اس شرط کا ایفا ہو اس سے عقد عاریت میں قرار دی جاتی ہے جس کے سوا دوسری چیز اس پر لازم نہ آو گی اور اگر جگہ یوں لکھا ہے کہ کھیتی ہونے والے کو مالک زمین سے کھیتی کی قیمت کی ضمانت لینے کا اختیار نہیں ہے کہ ذاتی محیط اور اگر مالک زمین نے چاہا کہ مستغیر کو اسکا بیج اور بونے کا خرچہ دیکر زمین مع کھیتی کے اس سے لے لے اور مستغیر اس امر پر راضی ہو گیا اور یہ سب کھیتی کے جتنے سے پہلے واقع ہوا تو جہاں زمین پر راضی ہو گیا اور اگر کھیتی جتنے کے بعد ہو جائے ہو اور یہی مختار ہے یہ قادی عتاق میں ہے اگر کسی شخص سے کوئی زمین عمارت بنانے یا درخت لگانے کی واسطے مستغیر لی پھر مالک کی رائے میں آیا کہ یہ زمین مستغیر کے ہاتھ سے نکال لے تو اسکو یہ اختیار ہوگا خواہ عاریت مطلقہ ہو یا سوقتہ ہو یا ان فرق یہ ہو کہ اگر عاریت مطلقہ ہو تو اسکو درخت اٹھا کرنے اور عمارت ڈھانے کے لیے مستغیر جبر کرے گا اختیار ہوگا اور جب سے درخت اٹھا کرے یا عمارت ڈھالی تو درختوں اور عمارت کی قیمت کا معیار ضمانت ہوگا بلکہ میں ہو میں اگر اسکا کرنے سے زمین میں کچھ نقصان آتا ہو اور معیض نقصان پر راضی ہو جاوے تو مستغیر درخت اٹھا کر ڈالے گا اور اگر مستغیر نے اس امر کی درخواست کی کہ معیض سے ڈھالی ہوئی عمارت یا کھیت ہوئے درختوں کے حساب سے قیمت مجھے دلائی جاوے یعنی میں عمارت و درخت ایسے ہی چھوڑ دوں گا کہ مجھے قیمت درختوں و عمارت کی اس حساب سے دلائی جاوے تو معیار اس طرح قیمت دے کہ اس کے معیار کے برابر ہو گیا اور مستغیر اٹھا کرے یہ مجبور کیا جائیگا اور اگر معیض اپنی زمین ناقص و اس میں لینے پر راضی نہ ہو تو مستغیر کو عمارت و درختوں کی قیمت ڈھالی ہوئی یا کھیتی ہوئی کے حساب سے ڈانڈ دینا اور مستغیر سے قول کی طرف انتفات نہ کیا جائیگا کذا فی المفہرات اور اگر عقد عاریت موت ہو یعنی معیض بیچارہ کے واسطے عاریت دی ہو پھر اس سے بچا دے پہلے نکال لینا چاہا تو معیار کو اختیار ہوگا کہ مستغیر کے ہاتھ سے اس سے عمارت پہلے نکال لے اور نہ درخت اٹھا کرے یا عمارت ڈھانے کے واسطے جبر کر سکتا ہے اور مستغیر کو اختیار ہوگا کہ چاہے معیض سے اپنے درختوں و عمارت کی قیمت نامت قائم کے حساب سے لے لے اور عمارت و درخت اس کے قبضہ میں چھوڑ دے اور مالک زمین اس سے ضمانت کے بعد انکا مالک ہو جاوے گا یا چاہے تو اپنی عمارت و درخت لے لے اور زمین کے مالک پر کچھ اسکو دینا لازم نہ آوے گا اور عمارت و درخت اٹھا کر لے لینے کا اختیار مستغیر کو اس وقت حاصل ہوگا کہ جب اس فعل سے زمین میں کچھ نقصان نہ آتا ہو اور اگر نقصان آتا ہو تو اختیار مالک کو حاصل ہوگا کذا فی البدیہۃ اور مالک کو یہ اختیار حاصل ہوگا کہ اگر چاہے تو مدت گذرنے تک انتظار کرے پھر عمارت ڈھانے یا درخت اٹھا کرے کیواسطے جبر کرے یا عمارت و درخت کی قیمت ڈھالی ہوئی اور کھیتی ہوئی کے حساب سے ڈانڈ لے لے بشرطیکہ زمین میں ڈھانے یا اٹھا کرے سے نقصان آتا ہو اور اگر چاہے تو مستغیر کو

ملک مستغیر کا اختیار ہے
کہ اگر وہ عاریت مطلقہ ہو
تو اسکو درخت اٹھا کر
ڈالنے کا اختیار ہے
اور اگر عاریت سوقتہ ہو
تو اسکو درخت اٹھا کر
ڈالنے کا اختیار نہیں ہے
بلکہ اگر وہ عاریت سوقتہ ہو
تو اسکو درخت اٹھا کر
ڈالنے کا اختیار نہیں ہے
بلکہ اگر وہ عاریت سوقتہ ہو
تو اسکو درخت اٹھا کر
ڈالنے کا اختیار نہیں ہے

کہ وہ ضائع ہوگئی پس اگر عاریت مطلق ہو تو ضامن ہوگا اور اگر مؤقت ہو یعنی کسی وقت تک کیو اسطے عاریت دی ہو اور وہ وقت گزر گیا اور مستعیر نے واپس نہ کی تو ضائع ہونے سے ضامن ہوگا۔ ایک کتاب شعلاری پھر وہ ضائع ہوگئی پھر اسکا مالک یا اگر مستعیر نے اسکو ضائع ہو جانے سے آگاہ نہ کیا پس اگر اس کتاب کا موجد ہونا بیان نہ کیا ہو تو ضامن ہوگا اور اگر بیان کیا ہو تو ضامن ہوگا۔ اور صدر شہید رحمۃ اللہ نے فرمایا کہ یہ فیصلہ ظاہر روایت کے خلاف ہے کیونکہ اگر اسے واپس کرنے کا وعدہ کیا پھر ضائع ہونے کا دعویٰ کیا تو سبب تلافی کے ضامن ہوگا بشرطیکہ وعدہ سے پہلے ضائع ہونے کا دعویٰ کرے اور اسی پر فتویٰ دیا جاوے یہ وجہ کر دینی ہے۔

ہو۔ زید نے عمرو سے ایک باندی اپنے لڑکے کو دودھ پلانے کیواسطے مستعار لی اسے دودھ پلا یا پھر جب لڑکے کی یہ عادت ہوگئی کہ اس باندی کے سوا دوسرے سے دودھ نہیں پیتا ہو تو عمرو نے کہا کہ میری باندی مجھے واپس کر دے تو عمرو کو یہ اختیار نہیں ہے اور اسکو لڑکے کے پڑے ہونے تک اسکی باندی کا اجراء مثل ملے گا یہ نہایت نامفہوم ہے۔ زید نے عمرو سے ایک کتاب مستعار لیا اور اس میں رزق زیت بھرا اور عمرو نے زید کو اس میں پکڑا تو عمرو کو کتاب لینے کا اختیار نہیں ہے اور اسکو اجراء مثل اسوقت تک دیا جائیگا کہ جب تک کہ زید اسی جگہ پہنچے جان تکے تلاش کر کے اس میں اپنا تیل لوٹے یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص نے کہا کہ کیواسطے زید سے ایک گھوڑا مستعار لیا اسے چار حدیث کے واسطے دیا پھر دو حدیث کے بعد دارالاسلام میں مستعیر سے ملاقات ہوئی اور زید نے اپنا گھوڑا واپس لینا چاہا تو نے سکتا ہے اور اگر دارالحدیث میں ملا ہو اسی جگہ کہ وہاں دو گھوڑا گرایہ یا خرید نہیں سکتا ہے تو مستعیر کو اختیار ہے کہ زید کو واپس نہ دے اور جس جگہ زید اپنے مطالب کیا ہے وہاں سے قریب تر موقع تک جہاں مستعیر کو خرید یا گرایہ پر دو گھوڑا مل سکتا ہے زید کو اسے گھوڑا یا اجراء مثل لیا گیا گذائی نظیر اس گھوڑا ان باب عاریت میں اختلاف واقع ہونے اور اس میں گواہی کے بیان میں۔ امام محمد رحمہ نے کتاب لاصل میں فرمایا کہ اگر زید نے عمرو سے کوہ سے حمام اعیان تک کیواسطے ایک ٹٹو مستعار لیا اور وہاں ہو کر حمام اعیان نکلتے آگے چلا گیا پھر ٹٹو کو حمام اعیان میں آگیا یا کوہ میں آگیا حالانکہ ٹٹو بیابان میں موجود تھا پھر برگیا پس عمرو نے کہا کہ جہاں تک کیواسطے میں نے تجھے اجازت دی تو نے اس میں مخالفت کی اور وہاں تک نہیں ڈا پس لایا اور زید نے کہا کہ میں نے مخالفت کی مگر پھر واپس ہو کر اسی موضع میں آگیا جہاں تک تو نے اجازت دی تھی تو عمرو کا قول قبول اور زید ضامن ہوگا اور اگر زید نے اس امر کے گواہ دیے کہ میں وہ ٹٹو کو نہ تک یا حمام اعیان تک واپس لایا پھر وہ مر گیا تو امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ وہ ضامن ہوگا جب تک کہ عمرو کو اس ٹٹو واپس نہ کرے اور اس کی تاویل یوں بیان کی گئی ہے کہ زید نے حمام اعیان تک جاتے کیواسطے فقط مستعار لیا تھا جاتے اور اسے کیواسطے نہیں لیا تھا اور اس صورت میں ضامن ہوگا اور اگر اسے آمد و رفت کیواسطے مستعار لیا ہو تو ضمان سے بری ہوگا کیونکہ اسے بعد مخالفت کے موافقت اختیار کی اور عقد عاریت ہنوز قائم ہے پس ضمان سے بری ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اور اگر عمرو نے اس امر کے گواہ دیے کہ وہ ٹٹو اس مقام میں زید کی سواری میں گریا کہ جہاں یہ شخص خلافت اجازت اسکو مل گیا تھا اور زید نے اس امر کے گواہ دیے کہ میں وہ ٹٹو عمرو کو واپس دیا ہو تو عمرو کے گواہ قبول ہونگے یہ دلیل الراجح میں ہے اگر زید کی زبان کے بچے وہ ٹٹو اسے عمر

ظاہر عاریت مطلقہ
میں کسی وقت
تک کسی کے عاریت
فتویٰ ہندیہ مطلق ہو

عاریت لیا تھا مگر کیا پھر خالہ نے گواہ قائم کیے کہ وہ مؤثر تھا تو قاضی خالہ کی ملک ہونے کا حکم دیدگا اور گواہوں
 سے یہ راستہ سار نہ کر گیا کہ خالہ نے فروخت تو نہیں کیا اور اگر اس شخص نے جس سے خالہ کے خزانہ لینے
 کا قصد کیا ہو تو یہی کیا کہ اس نے مجھے اس ٹھوسکی عاریت کے باب میں اجازت دیدی تھی تو خالہ سے
 اس سے اس پر قسم لیا ویکلی میں گرا اس نے قسم سے نکول کیا تو اسکا قسم سے انکار کرنا مثل قرار دیا جائیگا اور
 خالہ کو کسی شخص سے خزانہ لینے کا اختیار نہ ہوگا اور اگر خالہ نے قسم کھائی تو اسکو اختیار ہوگا کہ چاہے زید سے
 خزانہ لے یا عروس سے پس اگر اس نے عروس سے خزانہ لی تو عروس سے نہیں لے سکتا ہو اور اگر زید سے خزانہ لی تو وہ
 بھی مال خزانہ عروس سے نہیں لے سکتا ہو کیونکہ اسے ایکے فضل کی وجہ سے ڈانڈ پھر ہوگا بیک خود مرکب ہوا
 ہو یہ مہبوط میں ہو۔ اگر زید نے عروس سے کہا کہ تو نے مجھے اپنا ٹوٹا عاریت دیا اور وہ تلف ہو گیا اور عروس نے کہا کہ تو نے
 مجھے غصب کر لیا تھا تو زید پر خزانہ نہ آوے گی بشرطیکہ سوار نہ ہو اور اگر سوار ہو تو خزانہ ہوگا۔ اور اگر زید نے
 کہا کہ تو نے مجھے عاریت دیا اور عروس نے کہا کہ میں نے تجھے کر لیا ہے تو خالہ اور حال یہ ہو کہ زید اس پر سوار ہوا تھا اور
 اسکی سوار ہی سے مر گیا تو اس صورت میں زید کا قول قبول ہوگا اور اگر سوار خزانہ نہ آوے گی یہ محیط میں ہو۔ اگر
 معیرہ مستعیر میں عاریت کے ایام یا ظہون یا لادنے کے بوجھ میں اختلاف واقع ہوا تو قسم سے چاہا یہ کے
 مالک کا قول قبول ہوگا۔ اور اگر مستعیر نے عاریت کی چیز میں تصرف کیا اور عروس نے کہا کہ معیرے نے مجھے اجازت
 دی تھی اور معیرہ نکال کر گیا تو مستعیر خزانہ ہوگا ویکلی اگر اسکی اجازت دیدینے کے گواہ لادے تو ایسا نہ ہوگا یہ اصول
 عاریت میں ہو۔ اگر مستعیر نے اپنی صحبت یا زمین میں کہا کہ عاریت کی چیز مجھ سے تلف ہو گئی تو قسم سے اسکا
 قول قبول ہوگا یہ مہبوط میں ہوتی ہیں ہو کہ زید نے عروس سے کہا کہ تو نے مجھے یہ دار اور زمین عاریت دی تھی
 کہ میں زمین عاریت بناؤں اور جس قسم کے نخل اور بجر میری جا ہے زمین میں نکالوں پس میں نے اس زمین میں
 یہ درخت لگائے ہیں اور در زمین یہ عمارت بنائی ہے اور معیرے نے کہا کہ جب میں نے تجھے دار اور زمین عاریت دی
 تھی تب اس میں یہ عمارت بنی ہوئی اور درخت لگے ہوئے تھے تو معیرہ کا قول قبول نہیں ہوگا اور اگر دونوں نے گواہ
 قائم کیے تو گواہ بھی معیرے کے قول ہونگے یہ محیط میں ہو۔ زید نے عروس کے پاس مل کر کہا کہ خالہ کا ٹوٹا جو تیرے پاس
 مستعار ہو اسکو میں نے خالہ سے مستعار کیا ہے اور اس نے مجھے حکم دیا ہے کہ میں تجھے لیکر قبضہ کر لوں پس
 عروس نے زید کی تصدیق کی اور ٹوٹا اسکو دیدیا اور وہ زید کے پاس مر گیا پھر خالہ نے ایسے حکم دینے سے انکار کیا تو
 عروس اسکا خزانہ ہوگا اور جو مال اسے ڈانڈ پھر ہو اسکو زید سے نہیں لے سکتا ہو۔ اور اگر عروس نے زید کے قول
 کی تکذیب کی ہو یا نہ تصدیق کی ہو اور نہ تکذیب کی ہو یا تصدیق کر کے اس پر خزانہ کی شرط لگائی ہو تو ان صورتوں
 میں عروس نے جو مال ڈانڈ دیا اسکو زید سے واپس لے سکتا ہے یہ خزانہ انہی میں ہو۔ اور اگر بشر عاریت پر
 قبضہ کر لینے کیواسطے معیرہ کا خاوم یا ہو پھر خادم کے مالک نے انکار کیا کہ میں نے غلام کو یہ حکم نہیں دیا تھا تو مستعیر
 خزانہ نہ آوے گی یہ مہبوط میں ہو۔ دو شخص ایک ہی عاریت میں رہا کرتے ہیں ہر ایک شخص ایک کو نے مل رہا ہو پس ایک
 شخص نے دوسرے سے کوئی چیز مستعار لی پھر مالک نے اس شخص کو واپس طلب کیا پھر مستعیر نے کہا کہ تیرے کو نے میں جو
 طاق ہو میں نے اس پر لکھی تھی اور معیرے نے انکار کیا تو حکم یہ ہو کہ اگر وہ بیت دونوں کے قبضہ میں ہو تو مستعیر خزانہ نہ آوے گی

عاریت میں عاریت کی اجازت دیدی تھی تو خالہ سے اس سے اس پر قسم لیا ویکلی میں گرا اس نے قسم سے نکول کیا تو اسکا قسم سے انکار کرنا مثل قرار دیا جائیگا اور خالہ کو کسی شخص سے خزانہ لینے کا اختیار نہ ہوگا اور اگر خالہ نے قسم کھائی تو اسکو اختیار ہوگا کہ چاہے زید سے خزانہ لے یا عروس سے پس اگر اس نے عروس سے خزانہ لی تو عروس سے نہیں لے سکتا ہو اور اگر زید سے خزانہ لی تو وہ بھی مال خزانہ عروس سے نہیں لے سکتا ہو کیونکہ اسے ایکے فضل کی وجہ سے ڈانڈ پھر ہوگا بیک خود مرکب ہوا ہو یہ مہبوط میں ہو۔ اگر زید نے عروس سے کہا کہ تو نے مجھے اپنا ٹوٹا عاریت دیا اور وہ تلف ہو گیا اور عروس نے کہا کہ تو نے مجھے غصب کر لیا تھا تو زید پر خزانہ نہ آوے گی بشرطیکہ سوار نہ ہو اور اگر سوار ہو تو خزانہ ہوگا۔ اور اگر زید نے کہا کہ تو نے مجھے عاریت دیا اور عروس نے کہا کہ میں نے تجھے کر لیا ہے تو خالہ اور حال یہ ہو کہ زید اس پر سوار ہوا تھا اور اسکی سوار ہی سے مر گیا تو اس صورت میں زید کا قول قبول ہوگا اور اگر سوار خزانہ نہ آوے گی یہ محیط میں ہو۔ اگر معیرہ مستعیر میں عاریت کے ایام یا ظہون یا لادنے کے بوجھ میں اختلاف واقع ہوا تو قسم سے چاہا یہ کے مالک کا قول قبول ہوگا۔ اور اگر مستعیر نے عاریت کی چیز میں تصرف کیا اور عروس نے کہا کہ معیرے نے مجھے اجازت دی تھی اور معیرہ نکال کر گیا تو مستعیر خزانہ ہوگا ویکلی اگر اسکی اجازت دیدینے کے گواہ لادے تو ایسا نہ ہوگا یہ اصول عاریت میں ہو۔ اگر مستعیر نے اپنی صحبت یا زمین میں کہا کہ عاریت کی چیز مجھ سے تلف ہو گئی تو قسم سے اسکا قول قبول ہوگا یہ مہبوط میں ہوتی ہیں ہو کہ زید نے عروس سے کہا کہ تو نے مجھے یہ دار اور زمین عاریت دی تھی کہ میں زمین عاریت بناؤں اور جس قسم کے نخل اور بجر میری جا ہے زمین میں نکالوں پس میں نے اس زمین میں یہ درخت لگائے ہیں اور در زمین یہ عمارت بنائی ہے اور معیرے نے کہا کہ جب میں نے تجھے دار اور زمین عاریت دی تھی تب اس میں یہ عمارت بنی ہوئی اور درخت لگے ہوئے تھے تو معیرہ کا قول قبول نہیں ہوگا اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو گواہ بھی معیرے کے قول ہونگے یہ محیط میں ہو۔ زید نے عروس کے پاس مل کر کہا کہ خالہ کا ٹوٹا جو تیرے پاس مستعار ہو اسکو میں نے خالہ سے مستعار کیا ہے اور اس نے مجھے حکم دیا ہے کہ میں تجھے لیکر قبضہ کر لوں پس عروس نے زید کی تصدیق کی اور ٹوٹا اسکو دیدیا اور وہ زید کے پاس مر گیا پھر خالہ نے ایسے حکم دینے سے انکار کیا تو عروس اسکا خزانہ ہوگا اور جو مال اسے ڈانڈ پھر ہو اسکو زید سے نہیں لے سکتا ہو۔ اور اگر عروس نے زید کے قول کی تکذیب کی ہو یا نہ تصدیق کی ہو اور نہ تکذیب کی ہو یا تصدیق کر کے اس پر خزانہ کی شرط لگائی ہو تو ان صورتوں میں عروس نے جو مال ڈانڈ دیا اسکو زید سے واپس لے سکتا ہے یہ خزانہ انہی میں ہو۔ اور اگر بشر عاریت پر قبضہ کر لینے کیواسطے معیرہ کا خاوم یا ہو پھر خادم کے مالک نے انکار کیا کہ میں نے غلام کو یہ حکم نہیں دیا تھا تو مستعیر خزانہ نہ آوے گی یہ مہبوط میں ہو۔ دو شخص ایک ہی عاریت میں رہا کرتے ہیں ہر ایک شخص ایک کو نے مل رہا ہو پس ایک شخص نے دوسرے سے کوئی چیز مستعار لی پھر مالک نے اس شخص کو واپس طلب کیا پھر مستعیر نے کہا کہ تیرے کو نے میں جو طاق ہو میں نے اس پر لکھی تھی اور معیرے نے انکار کیا تو حکم یہ ہو کہ اگر وہ بیت دونوں کے قبضہ میں ہو تو مستعیر خزانہ نہ آوے گی

نوان باب متفرقات میں۔ واپسی عاریت کا خرچہ مستغیر پر اور دہیت کا مونس پر اور جو شیو کریم پر ہی لگ سکا
 موجر پر اور شیو مفسوب کا غاصب پر اور مہون کا مژن پر پڑتا ہو اور اصل یہ ہو کہ واپسی کا خرچہ اس شخص پر لگتا
 جس کے لیے قبضہ واقع ہو کر ہو کہ خرچہ قبضان ہو کذا فی الکافی۔ امام محمد رحمہ نے کتاب میں ذکر فرمایا کہ مستعار کا نفقہ
 مستغیر پر ہوتا ہو اور قاضی ابو علی نفی میں نے اپنے استاد سے نقل کیا کہ مستعار کو نفقہ دینے کیواسطے مستغیر
 پر جبر نہ کیا جائیگا کیونکہ عاریت میں لزوم نہیں ہوتا ہو لیکن اس سے بون کہا جائیگا کہ اسکا نفع کچھ پہنچ سکتا ہو
 کہ تو اسکا مستحق ہو پس اگر چاہے تو نفقہ دے تاکہ نفع کچھ حاصل ہو اور اگر تیراجی چاہے تو اس سے
 دست بردار ہو اور یہ بات کہ اس پر مستعار کو نفقہ دینے کے واسطے جبر کیا جاوے پس نہیں یہیہ ذخیرہ
 میں ہو۔ چرچا یہ مستعار کا چارہ مستغیر پر خواہ عاریت مطلق ہو یا مقید ہو اور غلام کے نفقہ کا بھی یہی حکم ہو و
 لیکن غلام کا کپڑا پس وہ مستغیر پر ہو یہ خزانۃ الفتاویٰ میں ہو۔ زید نے بدون اسکا کہ عمر دے نہ یہ سے اسکا غلام
 مستعار طلب کیا ہو وے یون کہنا کہ تو یہ میرا غلام لے اور اس سے خدمت لے تو ایسے غلام کا نفقہ اس کے
 مالک پر ہو یہ وجہ کر دہی میں ہو مال مفسوب و عاریت کے واپس کرنے کیواسطے کفیل کر لینا صحیح ہو اور اگر
 واپس کرنے کے واسطے وکیل کیا تو مالک کے مکان پر منتقل کر کے پہنچانے کے واسطے وکیل پر جبر نہ کیا جائیگا
 بلکہ جان اسکو پاوے دیر سے یہ کافی میں ہو۔ ایک شخص نے دوست کے انگور کے باغ میں گیا اور بدون اسکی
 اجازت کے کچھ میوہ کھایا پس اگر یہ جانتا ہو کہ اگر مالک باغ کو یہ معلوم ہو تو وہ اسکی کچھ پروا نہ کرے گا تو مجھے امید ہو کہ
 اس میں کچھ ڈر نہ ہو یہ خلاصہ میں ہو۔ اگر عمدہ زمین زراعت کیواسطے مستعار لی تو مستغیر یون لکھ سکے کہ تو
 اپنی زمین مجھے کھائے کیواسطے دی اور یہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہو اور صاحبین رحمہ نے فرمایا کہ یون لکھ سکے کہ تو نے
 مجھے عاریت دی کذا فی التبین۔ اور اگر اور کپڑے کی عاریت میں بالاتفاق یون تحریر کرے کہ تو نے مجھے عاریت
 دیا اور یون نہ لکھے کہ تو نے مجھے پہنایا یا مجھے بسایا یہ کافی میں ہو۔ جامع الاصفہ میں میں ہو کہ ایک زمین چند
 آدمیوں کی ایک جماعت کے درمیان مشترک ہو ان میں سے ایک شخص نے باقیوں کو اس زمین میں کھڑ
 بنانے کی اجازت دیدی انھوں نے بنائے پھر اجازت دینے والے نے جا کر ان میں سے ایک مگر کی عمارت
 ڈھا دیوے تو ان لوگوں کو منع کر نیکا اختیار ہو اور اس شخص کو یہ اختیار ہو کہ ان لوگوں سے اس کے کھد دور کر دینے کا
 مواخذہ کرے اسلئے کہ عاریت لازماً نہیں ہوتی ہو کذا فی الحاوی۔ اور شمس لائے نے اول شرح و کالت میں ذکر
 کیا ہو کہ باب اپنے بیٹے کو عاریت دیا ہو اور آیا اسکو یہ بھی اختیار ہو کہ اپنے بیٹے کا مال عاریت دیدے پس بعض
 مشائخ متاخرین نے فرمایا کہ اسکو یہ اختیار ہو اور عامہ مشائخ نے فرمایا کہ یہ اختیار نہیں ہو یہ محض میں ہو پس اگر
 باب نے باوجود جائز نہ ہونے کے ایسا کیا اور مال تلف ہوا تو ضامن ہو گا اور اذون لڑکے لے اگر ایسا مال عاریت
 دیا تو اعارہ صحیح ہو یہ فتاویٰ قاضیان میں ہو۔ شرح بیوت المطاویٰ میں لکھا ہو کہ قاضی کو یتیم کا مال عاریت
 دینے کا اختیار ہو یہ لفظ میں ہو۔ غلام مازون کو عاریت دینے کا اختیار ہو یہ سراجیین ہو یتیم کو لیکر دسی کے
 لڑکے کے کام کیواسطے ایک چارہ مستعار لیا اور اسے واپس نہ کیا یا نکال دیا کہ وہ مگر تو ضامن لڑکے پر ہو وکی دسی
 پر نہ ہوگی۔ شیخ رحمہ نے فرمایا کہ یہ مسئلہ عجیب ہو کذا فی القیۃ۔ شیخ برہان الدین سے دریافت کیا گیا کہ ایک

ملہ ذرا مال کے لئے
 کہ خود سے مستحق
 نہیں یا تو شاید
 نہ ہو کی طرف سے مالک
 غلام کے کام سے
 چارہ سے مالک کے
 میں دی جاوے اسکا مال
 ملے ذرا مال کے لئے
 اقول
 یہ وہاں سے ہو
 چارہ سے جان و مال
 صاحبین تحریر ہو
 رسمی حکم سے
 یہ مستغیر پر ہو
 اختیار ہو کہ ان لوگوں
 سے اس کے کھد دور کر دینے کا
 مواخذہ کرے اسلئے کہ عاریت لازماً نہیں ہوتی ہو کذا فی الحاوی۔ اور شمس لائے نے اول شرح و کالت میں ذکر

کیا پھر لو کر ہی اور جو کچھ اس میں تھا سب تلف ہو گیا پس اگر عمر و نے پہلے فروخت کیے ہوئے گھوٹا اس میں دے
پھر قرض دے ڈالے تو تلف ہونے سے زید کا مال گیا اور اگر پہلے قرض دے ڈالے پھر فروخت کیے ہوئے
لوٹے تو عمر و کا مال گیا یہ حاوی میں ہے۔ فصل میں مذکور ہے کہ زید نے عمر و کی اجازت سے عمر و کی دیوار پر مٹی
رکھی یا اسکے دار کے بجائے اس کی اجازت سے ایک سرداب بنایا پھر عمر و نے اپنا گھر فروخت کیا تو مشتری کا اختیار ہے کہ
دو بار سے دھنیاں دوڑ کر دینے کا لیتے مطالبہ کرے اور یہی حکم سرداب میں ہو لیکن اگر باغ تھے بیج میں دھنیاں
اور سرداب باقی رکھنے کی شرط کی ہو تو مشتری کو اس کے دوڑ کر دینے کے مطالبہ کا اختیار نہ ہوگا۔ اور مشتری کا وارث
اس شخص میں ہونے کا مشتری کے ہو لیکن وارث کو ہر حال میں یہ اختیار ہوگا کہ دھنیاں اور سرداب دوڑ کر دینے
کا مطالبہ کرے یہ فصل عادیہ کی کتاب بیان کے مفردات میں ہے۔ امام اعظم رحمہ سے روایت ہے کہ ایک شخص نے
دوسرے سے غطف لینی درم بخارا میں قرض لیے پھر دونوں سے ایسے ٹکڑے من ملاقات ہوئی کہ جہاں قرضدار
غطف لینی درم نہیں مل سکتے ہیں تو امام رحمہ نے فرمایا کہ آدم و رنت کیواسٹے بقدر تساقف کے اسکو مملکت سے
تاکہ اس کے شکل ادا کرے اور قرضدار سے اپنی مضبوطی کرے کذا فی الحاوی۔ ایک شخص نے ایک آڑہ سے تان
لیا اور وہ چیرنے میں دو ٹکڑے ہو گیا پس مستحی نے بلا اجازت مالک کے ایک لوہا کو دیا اسے جوڑ دیا تو
لوہا مالک کا حق اس سے منقطع ہو گیا اور شاہ پر آڑہ کی قیمت لٹے ہوئے کے حساب سے واجب ہوئی یہ سب
اگر غاصب نے ٹوٹا ہوا غصب کیا اور یہ فعل کیا تو اسکا ہی حکم ہو کذا فی القینہ فی کتاب غصب

یہ قرض مضمون تھا
کے مال سے اس سے
غلط فہمی سے اس سے
بجائے غصب سے
بجائے غصب سے

کتاب البتہ

اور اس میں بارہ باب ہیں

باب اول - مہر کی تفسیر و رکن و شرائط و انواع و حکم کے بیان میں اور ان الفاظ کے بیان میں جو مہر میں ہوتے
ہیں یا اس کے قائم مقام ہوتے ہیں اور جو نہیں ہوتے ہیں۔ مہر کی تفسیر شرعی یہ ہے کہ عین شو کے بلا عوض مالک
کے ہونے کو مہر کہتے ہیں یہ کثر میں لکھا ہے اور مہر کا رکن یہ ہے کہ مہر کو غوا لائے کہ میں نے مہر کیا کیونکہ یہ مالک کر دینا ہے اور
قطعا مالک کے گدی سے تمام ہوگا ولیکن ہو مہر کہ کا قبول کرنا ہے اسکی مالک ثابت ہونے کیواسٹے شرط
ہو اسواسٹے یہ مسئلہ ہے کہ اگر کسی شخص نے یہ قسم کھائی کہ میں نے مہر نہ کرونگا پھر کمال میں نے مہر کیا اور دوسرے نے
قبول نہ کیا تو وہ شخص مہر کرنے والا حاشا ہو جائیگا یعنی قسم کا کفارہ دینا پڑیگا یہ محیطہ شرعی میں ہے۔ تو مہر تیس
فی الفاظ اور مہر کے شرکات چند قسم کے ہیں بعضے نفس رکن کی طرف راجع ہیں اور بعضے واہب کی طرف
راجع ہیں اور بعضے ہو اہوب کی طرف راجع ہیں پس جو نفس رکن کی طرف راجع ہیں وہ یہ ہیں کہ مہر کرنا ایسی چیز
کیسا غیر معلق ہو کہ جسکے وجود و عدم کا خطرہ ہو جیسے زید کا گھر میں داخل ہونا یا خالد کا سفر سے آنا وغیرہ اور وہ
کیس وقت کی طرف مضاف ہو جیسے کہا کہ میں نے تجھے یہ شو مہر کی کل کے آئندہ روز یا شروع مہینہ میں کذا فی البتہ
قال المسترحم مطلق ہونے کی صورت یہ ہے کہ یوں کہے کہ اگر زید اس دار میں داخل ہو تو میں نے تجھے یہ غلام مہر کیا علی یا القیام
خالد کا آنا یا یانی کرنا وغیرہ۔ اور قبی باطل ہے وہ یوں کہ مثلاً کے کہیل کر تیرے واسطے رقی ہو اور مٹی اس کے یہ ہیں کہ اگر

تو مگر کیا تو یہ میرا اور اگر میں مر گیا تو میرا پس ہر ایک دونوں میں سے دوسرے کی موت کا منتظر رہتا ہے یہ
اختیار شرح مختار میں ہے۔ اور جو شرط واجب کی طرف راجع ہو وہ یہ کہ واجب مہر کرنے کی اہلیت رکھتا ہو
یعنی آزاد و بالغ و بالغ اور مہر واجب کا مالک ہو سکتی کہ اگر غلام یا مکاتب یا مدبر یا ام ولد یا ایسا شخص ہو کہ
اسکی گردن پر بھگداریت باقی ہو یا نابالغ یا مجنون ہو یا شیخ مہر واجب کا مالک نہ ہو تو مہر صحیح ہو گا یہ نہایتین ہے
اور جو شرطیں غیر مہر واجب کی طرف راجع ہیں وہ چند قسم ہیں اول بخلیہ ہے کہ وہ شیخ مہر کی وقت موجود ہو پس جو
شیخ وقت عقد موجود ہو اسکا مہر درست نہیں ہے مثلاً نہایتین ہے کہ وہ بچل مہر کیے جو اس سال کے درخت پر
آویں یا جو اونٹنی اس سال بچے سے وہ مہر کیا تو یہ صحیح نہیں ہے اس سب طرح اگر یوں مہر کیا کہ جو کچھ میری اس مالک
کے بیت میں ہو یا جو کچھ اس بکری کے پیٹ میں ہو یا کھنوں میں ہو تو بھی ناجائز ہے اگرچہ وقت ولادت سے
یا درودہ درخت سے مہر واجب نہ ہو تو یہ قبیحہ دیدار ہو اور اس طرح اگر کسی درودہ کا مسیکہ یا تلونکا تیل یا گیسون کا
آٹا مہر کیا اور کما کچھ مسکس دو دین یا تیل ن تلون میں یا آٹا ان گیسون میں ہو نیکے مہر کیا تو جائز نہیں ہے اگرچہ
ان چیزوں کے پیدا ہونے کے وقت مہر واجب نہ ہو قاضی کر دیا ہو کیونکہ یہ چیزیں فی الحال نہیں موجود ہیں پس
محل حکم عقد نہ پایا گیا اور یہی صحیح ہے جو اہل خلائی میں ہو اگر کسی بکری کی پیٹھ کا صوف مہر کیا اور کلاٹ کر مہر واجب
کے سپرد کر دیا تو جائز ہو گیا اور اگر بھلہ ہو کہ شیخ مہر واجب قیمت دار مال ہو پس ایسی چیز کا مہر جو صلا مال نہیں ہو جا
نہیں ہے جیسے آزاد اور خون اور نرم کا شکار اور سورہ وغیرہ اور نہ ایسی چیز کا مہر جائز ہے جو مال مطلق نہیں ہے جیسے
ام ولد اور بر مطلق اور مکاتب وغیرہ اور نہ ایسی چیز کا مہر جائز ہے جو مال مقنوم نہیں ہے جیسے شرب کذا فی البدائع
اور از اشکالہ ہے کہ شیخ مہر واجب مقنوم ہو جائے حتی کہ قبل تقسیم کے مہر واجب کی ملکیت ثابت نہیں ہوتی ہے
اور یہ چاہئے کہ شیخ مہر واجب تقسیم ہوئی ہو جبکہ وہ لائق تقسیم ہو۔ اور یہ چاہئے کہ شیخ مہر واجب غیر مہر واجب سے مہر ہو اور
غیر مہر واجب کیساتھ متعلق نہ ہو مطلقاً نہ ہوتی کہ اگر ایسی چیزیں ہیں واجب کی ملکیت ہوتی ہے دونوں بھتی کے پارکس
اسکے مہر کی یا پھل درخت کے پھل ہون درخت کے پائے کے برعکس مہر کیے تو جائز نہیں ہے اس سب طرح اگر
کوئی دار یا فوف حسین واجب کی کوئی چیز دیکھی ہو مہر کیا تو بھی ہی حکم ہو کذا فی منہایہ۔ اور از اشکالہ ہے کہ وہ شیخ ملک
ہوتی ہو پس جو چیزیں مثل آب دریا و خیر کے مباحات میں سے ہیں انکا مہر نہیں جائز ہے کیونکہ وہ شیخ ملک ہی ہیں
ہو سکا کیونکہ مالک کر دینا محال ہے اور از اشکالہ ہے کہ وہ شیخ واجب کی ملک ہو پس ال غیر کا مہر کرنا بدون اسکی اجازت
کے صحیح نہیں ہے کیونکہ جبکا واجب خود مالک نہیں اسکا دوسرے مالک نہیں کر سکتا کذا فی البدائع۔ اور مہر کی دوسری
ہیں ایک نمائیک دوسری اسقاط اور ان دونوں پر طاع ہے خزانہ المفتین میں ہے۔ اور مہر کا حکم یہ ہے کہ مہر واجب
کیا اسے شیخ مہر واجب کی ملکیت غیر لازماً ثابت ہوتی ہے حتی کہ مہر سے رجوع کر لینا عقد کو فسخ کر دینا صحیح ہے اور اس میں
تجارت شرط صحیح نہیں ہے پس اگر شرط سے مہر کیا کہ مہر واجب کہ کو تین روز خیار مہر تو مہر صحیح ہے بشرطیکہ دونوں کے جدا ہونے
سے پہلے مہر واجب نہ اسکو اختیار کرے اور مہر فاسد نہیں لگانے سے باطل نہیں ہوتا ہے حتی کہ اگر نہایتین اپنا
غلام کو اس شرط سے مہر کیا کہ اسکو آزاد کرے تو مہر صحیح ہو گا اور شرط باطل ہوگی کذا فی بحر الرائق۔ اور از اشکالہ
سے مہر واقع ہوتا ہے تین طرح کے ہیں ایک وہ ہیں کہ جسے مہر از روی وضع لغت کے واقع ہوتا ہے اور دوسرے

مہر واجب کی کوئی چیز دیکھی ہو مہر کیا تو بھی ہی حکم ہو کذا فی منہایہ۔ اور از اشکالہ ہے کہ وہ شیخ ملک ہوتی ہو پس جو چیزیں مثل آب دریا و خیر کے مباحات میں سے ہیں انکا مہر نہیں جائز ہے کیونکہ وہ شیخ ملک ہی ہیں ہو سکا کیونکہ مالک کر دینا محال ہے اور از اشکالہ ہے کہ وہ شیخ واجب کی ملک ہو پس ال غیر کا مہر کرنا بدون اسکی اجازت کے صحیح نہیں ہے کیونکہ جبکا واجب خود مالک نہیں اسکا دوسرے مالک نہیں کر سکتا کذا فی البدائع۔ اور مہر کی دوسری ہیں ایک نمائیک دوسری اسقاط اور ان دونوں پر طاع ہے خزانہ المفتین میں ہے۔ اور مہر کا حکم یہ ہے کہ مہر واجب کیا اسے شیخ مہر واجب کی ملکیت غیر لازماً ثابت ہوتی ہے حتی کہ مہر سے رجوع کر لینا عقد کو فسخ کر دینا صحیح ہے اور اس میں تجارت شرط صحیح نہیں ہے پس اگر شرط سے مہر کیا کہ مہر واجب کہ کو تین روز خیار مہر تو مہر صحیح ہے بشرطیکہ دونوں کے جدا ہونے سے پہلے مہر واجب نہ اسکو اختیار کرے اور مہر فاسد نہیں لگانے سے باطل نہیں ہوتا ہے حتی کہ اگر نہایتین اپنا غلام کو اس شرط سے مہر کیا کہ اسکو آزاد کرے تو مہر صحیح ہو گا اور شرط باطل ہوگی کذا فی بحر الرائق۔ اور از اشکالہ سے مہر واقع ہوتا ہے تین طرح کے ہیں ایک وہ ہیں کہ جسے مہر از روی وضع لغت کے واقع ہوتا ہے اور دوسرے

ہیں کہ جتنے از روی عرف و گمانیہ کے ہیں واقع ہوتا ہو اور تیسرے وہ ہیں کہ جو بدو و عاریت کا برابر احتمال رکھتے ہیں
پس قسم اول کی مثال مثلاً یون کہا کہ وہ بہت بڑا انشی ملک و ملکیہ منکس یعنی میں نے یہ شے منگے مہر کی بجائے
اسکا مالک کیا اور جملہ ملک و ہذا ملک یا میں نے تیسرے واسطے کر دی یا یہ شے تیسرے واسطے جو ادا عطیت ملک و ملک
یا میں نے منگے عطاک یا بخدا دی غذا کا بہت کم پس یہ سب لفظا بہہ ہیں اور دوسری قسم کے مثلاً یون کہا کہ
میں نے منگے یہ کپڑا پہنایا یا میں نے منگے اس گھر میں آبا کر دیا تو یہ بہہ ہو اسی طرح اگر یون کہا کہ میری عمر بھر
یا میری زندگی بھر یا تیری زندگی بھر یہ داریت اور پھر جب قوم جاوے تو یہ واسطے ہو کر میرا ہو گا تو بھی بہہ جائز ہے
اور شرط اصل جو اور تیسری قسم کے مثلاً یون کہا کہ یہ گھر تیسرے سے رہتی یا جس جو اور مدو ہو کہ کو دید یا تو امام
اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک یہ عاریت اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک یہ بیع ہے یہ محض مشتری ہیں جو اور اگر کہا
کہ ملک ملک بڑا الطعام یعنی یہ اناج میں نے منگے الطعام کو دیا پس اگر اس کے ساتھ کہا کہ فاقضہ یعنی اس پر قبضہ کرے
تو یہ بہہ ہو اور اگر اس نے فاقضہ نہ کہا تو اس کے ایسا عاریت ہونے میں مشکی نے اپنی اپنی شریح میں اختلاف
کیا ہے کہ ان فی الحیطہ اگر یون کہا کہ میں نے منگے اس جو یا یہ پر سوار کیا تو یہ عاریت ہے لیکن اگر بہہ کی نیت کہے تو
ہو سکتا ہے اور بعض نے فرمایا کہ سلطان کی طرف سے ایسا فرمان بہہ ہو کہ ان فی الظہیرہ اور اصل ان مسائل میں
یہ ہو کہ اگر ایسا لفظ ہو جس سے تلبیک کی نیت میں شے کا مالک کر دینا ثابت ہوتا ہو تو یہ بہہ ہو گا اور جس سے منع
شے کا مالک کر دینا معلوم ہو تو عاریت ہوگی اور جس لفظ سے دونوں کا احتمال پیدا ہوتا ہو اس میں نیت پر حکم ہو گا
کہ ان فی المستصفی شرح النافع اور اگر کہا کہ میرے تیسرے واسطے بہہ ہو تو اس میں را کر یا یہ اناج تیسرے واسطے بہہ ہو تو
اسکو کہا یا یہ کپڑا تیرا ہو تو اسکو پہنا کر تو یہ بہہ ہو اور اگر حکم کیا کہ فلان شخص کو حج کر دو اور نہ کہا کہ میرے بیٹے
حج کر دو تو اسکو بقرح کرنے کے دیا جائیگا اور اسکو اختیار ہو گا کہ چاہے حج کرے اس طرح اگر وصیت کی کہ فلان شخص
کو ہزار درم دیے جاوین تاکہ وہ حج کرے یا ہزار درم حج کے دیے جاوین تو بھی یہی حکم ہے یہ قرأتی میں ہے نہ کہ
پاس عمر کے درم ہیں عمر کے کہا کہ انکو اپنے حوالے میں صرف کر تو یہ قرع ہو گا اور اگر بہہ درم کے اناج ہو گا
عمر کے کہا کہ اسکو تو کھا تو یہ بہہ ہے یہ خزانہ المقتنین میں ہے اگر کہا کہ ملک داری اور عطیت ملک او وہ بہت ملک
یعنی میں نے منگے اپنا گھر بخش دیا یا عطا کیا یا مہر کیا تو یہ بہہ ہے کہ ان فی شرح الطحاوی اور اگر کہا کہ میں نے یہ
یہ گھر تیسرے واسطے کر دیا یا گھر تیرا ہو پس تو اس پر قبضہ کرے تو یہ بہہ ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اگر کہا کہ ہزارہ الدار
ملک و ہزارہ الارض ملک یعنی یہ داریت ہے یا یہ زمین تیری ہو یہ قول بہہ ہے اور ان میں ہے یہ قنہ میں ہے اگر کہا کہ ہزارہ بہت
ملک و عقب ملک بعد ملک یعنی یہ زمین مثلاً بہہ ہے تیسرے واسطے اور جو تیسرے بعد تیری نسل ہو تو یہ بہہ ہو گا اور
پچھلے کا ذکر کرنا تو بھی اسی طرح اگر کہا کہ یہ زمین تیسرے واسطے ہے اور جو تیسرے بعد تیری نسل ہو اس کے واسطے ہے
تو بھی یہی حکم ہے کہ ان فی الحیطہ نہ کہ عمر کے کہا کہ یہ باندی تیسرے واسطے ہے تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ ایسا
بہہ جائز ہے اور جب عمر و اس پر قبضہ کرے تو اسکا مالک ہو جائیگا اور اگر یون کہا کہ یہ باندی تیسرے واسطے حلال ہے
تو یہ قول بہہ ہو گا لیکن اگر اس سے پہلے کوئی ایسا کلام بولا ہو جس سے اس پر استدلال ہو سکے کہ یہ
اس قول سے بہہ مراد ہے تو ہو سکتا ہے اور اگر کہا کہ میں نے اس باندی کی قرع منگے بہہ کی تو یہ باندی کا بہہ کرنا خارج

ملک الطعام کہاں کا مالک ہوگا
اس کے قریب تو ان فی
بعض فقرات میں ہے
اس کے اصل میں ہے
دراول
وہ جو مشتری
عقبت ہے
عقبت کے مالک
دارت کی نیت
شے کی نیت
شے کی نیت

دیا جائیگا جبکہ سہ قبضہ کرے تو مالک ہو جائیگا یہ فاذی قاضی خان میں ہو۔ ہتہ الاصل میں لکھا ہو کہ اگر یوں کہا کہ
باندی تیرے واسطے ہو میں تو اسے قبضہ کرنے تو یہ ہمیں ہو یہ بیٹا میں ہو۔ اور اگر کہا کہ میرے غلام فلاں شخص کے
واسطے ہو اور وصیت کو بیان نہ کیا اور نہ وصیت کے ذکر میں یہ کلام کیا اور نہ یہ کہا کہ میرے مرتبے کے بعد تو قیاساً
و استحساناً یہ ہمیں ہو یہ فتنیہ میں ہو۔ اگر کہا کہ یہ غلام تیری زندگی اور غلام کی زندگی تک تیرا ہو اور اسے قبضہ کر لیا
تو یہ ہمیں جائز ہو یہ غایت البیان میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ میں چیز تو یہ ہمیں ہو کہ اس میں قبضہ شرط
ہو اور اگر کہا کہ تراست تو قرار ہو یہ وجہ کدری میں ہو۔ ایک شخص نے اپنے داماد سے کہا کہ میں زمین تراست
فاذی ہب فاذر عمارت یعنی یہ زمین تیری ملک ہو جس تو جا کر اسکی زراعت کر میں گردا مارنے اسے مقولہ کی وقت
کہا ہو کہ میں نے قبول کیا تو قبول سے تمام ہو کر زمین اسکی ہو جائیگی اور اگر داماد نے یوں نہ کہا تو زمین اسکی
ہو جائیگی یہ ظہیر میں ہو۔ زیادات میں مذکور ہو کہ اگر مسلمان کی ایک جماعت سے کہا کہ یہ مال تمہارا تو یہ ہمیں
ہو یہ فاذی قاضی خان میں ہو۔ اگر دوسرے سے کہا کہ یہ مال ہے اور اللہ تعالیٰ عی و صل کی راہ میں جاؤ کہ تو یہ
قرض لکھنا فی الظاہیر ہے۔ اگر دوسرے سے کہا کہ میں نے یہ تو کر کے گھون پایہ کیا گھی گھے ہمہ کر دیا تو اس میں ہمیں قبضہ
گیہوں اور گھی داخل ہوگا تو کر کے اور کیا داخل ہوگا۔ اگر یوں کہا کہ میں نے سب گھے یہ گھون کی تو کر کے یا گھی کا
کہا ہمہ کیسے تو فقط تو کر کے اور کیا داخل ہمہ ہوگا گھون اور گھی داخل ہوگا یہ ظہیر میں ہو۔ اگر کہا کہ میرے تمام
مال یا ہر شی جو میری ملک میں ہو واسطے فلاں شخص کے ہو تو یہ ہمیں ہو کہ فاذی الاختیار شرح المختار۔ اور اگر کہا کہ سب
جسکا میں مالک ہوں فلاں شخص کے واسطے ہو تو یہ قبول ہمہ ہو کہ بدون قبضہ کے جائز نہیں ہو۔ اور اگر کہا کہ سب
چیز جو میری جانب معروف یا میری طرف منسوب ہو فلاں شخص کی ہو تو یہ قرار ہو یہ فاذی قاضی خان میں ہو ایک
نابالغ کے باپ نے کچھ درخت یا انگور کا باغ لکھا یا پھر کہا کہ میں نے اسکو اپنے بیٹے کیلئے کھوایا تو یہ ہمیں ہو اور اگر کہا کہ میں نے
اپنے بیٹے کے نام کر دیا تو بھی یہ حکم ہو اور یہی ظہر ہو اور اسی پر اکثر مشائخ گئے ہیں یہ غیانیہ میں ہو۔ اور اگر اسے
ہمہ کا ارادہ نہ کیا تو اسے قول کی تصدیق کی جائیگی لکھنا فی الملبط۔ اور اگر کہا کہ اسکو اپنے بیٹے کے نام سے ہوتا ہوں تو وہ ہمیں
ہوگا یہ فاذی قاضی خان میں ہو۔ اگر باپ نے کہا کہ سب جو کچھ میری ملک ہو وہ میرے بیٹے اس نابالغ کی ملک ہو تو یہ ظہر
ہو علیکسین ہو بخلاف اسے اگر زمین کر دیا اور کہا کہ میری نوکان جسکا میں مالک ہوں یا میرے گھر میرے نابالغ بیٹے کا
ہو تو یہ ہمیں ہو اور باپ کے قبضہ میں ہونے سے تمام ہو جائیگا یہ فتنیہ میں ہو۔ اگر کہا کہ میں نے یہ چیز اپنے فلاں بیٹے کیلئے
کر دی تو یہ ہمیں ہو اور اگر کہا کہ یہ میرے نابالغ لڑکے فلاں کی ہو تو جائز ہو اور بدون قبول کے ہمہ تمام ہو جائیگا یہ
تار خانہ میں ہو۔ اگر اپنے بیٹے سے کہا کہ میں مال ترا کر دم بہ مال میں نے تیرا کر دیا یا کہا کہ بنام تو کر دم تیرے نام کر
یا کن تو کر دم یعنی تیری ملک کر دیا یا ایسا ہی کوئی کلام جو اسے قائم مقام ہو بیان کیا تو یہ بیٹے کو مالک کر دینا
قرار دیا جائیگا یعنی ہمہ ہوگا یہ جو الہر خلاطی میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ قدر متعینک لکھنا انشوب او
ہنہ الدرہم یعنی میں نے تجھے یہ کپڑا یا یہ درم بخش دیے اس نے قبضہ کر لیا تو یہ ہمیں ہو اسی طرح اگر کسی عورت
سے جس سے بدون بیان ہر سے نکاح کیا ہو یوں کہا کہ میں نے تجھے یہ کپڑا یا یہ درم متع دیے تو یہ ہمیں ہو
محیط منرسی میں ہو۔ امام محمد رحمہ سے روایت ہو کہ اگر کسی شخص کے پاس دوسرے کا کپڑا ودیعت ہو اسے مالک سے

یہ فاذی قاضی خان میں ہو۔ اگر دوسرے سے کہا کہ یہ مال ہے اور اللہ تعالیٰ عی و صل کی راہ میں جاؤ کہ تو یہ قرض لکھنا فی الظاہیر ہے۔ اگر دوسرے سے کہا کہ میں نے یہ تو کر کے گھون پایہ کیا گھی گھے ہمہ کر دیا تو اس میں ہمیں قبضہ گیہوں اور گھی داخل ہوگا تو کر کے اور کیا داخل ہوگا۔ اگر یوں کہا کہ میں نے سب گھے یہ گھون کی تو کر کے یا گھی کا کہا ہمہ کیسے تو فقط تو کر کے اور کیا داخل ہمہ ہوگا گھون اور گھی داخل ہوگا یہ ظہیر میں ہو۔ اگر کہا کہ میرے تمام مال یا ہر شی جو میری ملک میں ہو واسطے فلاں شخص کے ہو تو یہ ہمیں ہو کہ فاذی الاختیار شرح المختار۔ اور اگر کہا کہ سب جسکا میں مالک ہوں فلاں شخص کے واسطے ہو تو یہ قبول ہمہ ہو کہ بدون قبضہ کے جائز نہیں ہو۔ اور اگر کہا کہ سب چیز جو میری جانب معروف یا میری طرف منسوب ہو فلاں شخص کی ہو تو یہ قرار ہو یہ فاذی قاضی خان میں ہو ایک نابالغ کے باپ نے کچھ درخت یا انگور کا باغ لکھا یا پھر کہا کہ میں نے اسکو اپنے بیٹے کیلئے کھوایا تو یہ ہمیں ہو اور اگر کہا کہ میں نے اپنے بیٹے کے نام کر دیا تو بھی یہ حکم ہو اور یہی ظہر ہو اور اسی پر اکثر مشائخ گئے ہیں یہ غیانیہ میں ہو۔ اور اگر اسے ہمہ کا ارادہ نہ کیا تو اسے قول کی تصدیق کی جائیگی لکھنا فی الملبط۔ اور اگر کہا کہ اسکو اپنے بیٹے کے نام سے ہوتا ہوں تو وہ ہمیں ہوگا یہ فاذی قاضی خان میں ہو۔ اگر باپ نے کہا کہ سب جو کچھ میری ملک ہو وہ میرے بیٹے اس نابالغ کی ملک ہو تو یہ ظہر ہو علیکسین ہو بخلاف اسے اگر زمین کر دیا اور کہا کہ میری نوکان جسکا میں مالک ہوں یا میرے گھر میرے نابالغ بیٹے کا ہو تو یہ ہمیں ہو اور باپ کے قبضہ میں ہونے سے تمام ہو جائیگا یہ فتنیہ میں ہو۔ اگر کہا کہ میں نے یہ چیز اپنے فلاں بیٹے کیلئے کر دی تو یہ ہمیں ہو اور اگر کہا کہ یہ میرے نابالغ لڑکے فلاں کی ہو تو جائز ہو اور بدون قبول کے ہمہ تمام ہو جائیگا یہ تار خانہ میں ہو۔ اگر اپنے بیٹے سے کہا کہ میں مال ترا کر دم بہ مال میں نے تیرا کر دیا یا کہا کہ بنام تو کر دم تیرے نام کر یا کن تو کر دم یعنی تیری ملک کر دیا یا ایسا ہی کوئی کلام جو اسے قائم مقام ہو بیان کیا تو یہ بیٹے کو مالک کر دینا قرار دیا جائیگا یعنی ہمہ ہوگا یہ جو الہر خلاطی میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ قدر متعینک لکھنا انشوب او ہنہ الدرہم یعنی میں نے تجھے یہ کپڑا یا یہ درم بخش دیے اس نے قبضہ کر لیا تو یہ ہمیں ہو اسی طرح اگر کسی عورت سے جس سے بدون بیان ہر سے نکاح کیا ہو یوں کہا کہ میں نے تجھے یہ کپڑا یا یہ درم متع دیے تو یہ ہمیں ہو محیط منرسی میں ہو۔ امام محمد رحمہ سے روایت ہو کہ اگر کسی شخص کے پاس دوسرے کا کپڑا ودیعت ہو اسے مالک سے

نہیں کیا جاتی ہو اور نہ بعد تقسیم کرنے کے اس سے اس جنرل متعلق کا جو تقسیم سے پہلے حاصل تھا حاصل رہتا ہو
جیسے بریت صغیر و کام صغیر تو اسکا ہر صیغہ ہوا اور جو غیر منقسم کہ تقسیم کی جاتی ہو بعد تقسیم کے اور قبل تقسیم کے اس سے
انتفاع حاصل کیا جاتا ہو تو اسکا ہر صیغہ نہیں ہو کذا فی الکافی۔ اور یہ شرط ہو کہ شیو موہوب قبضہ کی وقت نہ پہلے
کیونکہ تقسیم کر کے علیحدہ کر دیا گیا ہو اس دلیل سے کہ اگر زید نے آدھا دار غیر منقسم ہندو کیا اور منور سپرد نہ کیا تھا
کہ باقی نصف بھی ہندو کر کے تمام دار سپرد کر دیا تو جائز ہو کذا فی الظہیر یہ اور اگر نصف دار کسی کو ہندو کر کے سپرد
کیا پھر نصف باقی ہندو کر کے سپرد کر دیا تو جائز نہیں ہے۔ اور دونوں فاسد ہیں یہ نہایت یمن لکھا ہے اور ہندو کا حکم
بدون مقبوضہ ہونے کے تمام نہیں ہوتا ہوا اور اس میں اجنبی اور اولاد بزرگ برہمن بشرطیکہ بالغ ہو کذا فی المہیط۔ اور
جس قبضہ سے ہندو کا ثابت ہونا متعلق ہو وہ قبضہ ہر جو مالک کی اجازت سے ہو اور اجازت کبھی صریحاً ثابت ہوئی
ہو اور کبھی دلالت ثابت ہوئی ہو اور صریحاً کی مثال یہ ہے کہ تلامذہ مالک یوں کہے کہ اس قبضہ کے جبکہ شری مجلس
میں موجود ہو اور جب مجلس میں نہ تو یوں کہے کہ جا کر اس قبضہ کے پھر اگر وہ شری مجلس میں حاضر ہو اور
نے کہا کہ تو اس قبضہ کے اس سے مجلس میں یا مجلس سے جدا ہونے کے بعد اس قبضہ کے لیس تو قبضہ
صحیح ہو اور قیاساً اور استحساناً اسکا مالک ہو گیا۔ اور اگر گریہ ہندو کر کے قبضہ کرنے سے موہوب نہ کو منع کر دیا تو قبضہ
صحیح نہ ہو گا خواہ مجلس ہندو قبضہ کیا ہو یا اس کے بعد۔ اور اگر مالک نے اس قبضہ کر کے لیے صریحاً اجازت نہ دی
ہو اور نہ منع کیا پس اگر اسے مجلس میں اس قبضہ کر لیا تو استحساناً صحیح ہو نہ قیاساً اور اگر مجلس سے جدا ہو کر
بعد قبضہ کیا تو قیاساً و استحساناً صحیح نہیں ہو اور اگر شیو موہوب مجلس میں موجود نہ ہو غائب ہو اور موہوب نہ
نے جا کر اس قبضہ کر لیا پس اگر باجائز قبضہ کیا ہو تو استحساناً جائز ہو نہ قیاساً اور اگر بدون اجازت کے قبضہ کیا تو قیاساً
استحساناً نہیں جائز ہو یہ ذہیرہ میں لکھا ہے زید نے عرو کو بطور ہندو فاسد کے ایک گھوڑا ہندو کیا اور عرو کو گھوڑے
درمیان تخاک کر دیا یعنی قبضہ کے موانع دور کر دیے اسے قبضہ کر لیا تو جائز نہیں ہے یہ حوالہ خلاعی میں ہے۔ اگر کوئی
ایسی شری مجلس میں حاضر تھی زید کو ہندو کر دی پس زید نے کہا کہ میں نے اس قبضہ کر لیا تو امام محمد کے نزدیک
قابض ہو جائیگا اور امام ابو یوسف ہم کا قول اس کے خلاف ہو کذا فی السراجیہ اور نقالی میں ابو یوسف رحمہ سے روایت
ہو کہ اگر غیر موہوب مجلس میں موجود ہو اور مالک نے کہا کہ اس قبضہ کر لے اسے کہا کہ میں نے قبضہ کر لیا تو جائز ہو بشرطیکہ
اس کے سے پہلے کہ میں نے قبضہ کر لیا جلانہ کیا ہو اور صرف یہ کہ میں نے قبول کیا کافی نہیں ہے۔ اور
اگر مالک نے یہ نہ کہا کہ تو اس قبضہ کر کے قبضہ کی فقط یہی صورت ہو کہ اس شیو کو منتقل کرے پس اگر اس نے نہ کہا کہ
میں نے قبول کیا تو جائز نہیں ہے اگرچہ شیو کو منتقل کیا ہو ورنہ اگر یہ ہندو اسکی درخواست اور سوال سے ہوا
ہو تو جائز ہو سکتا ہو یہ محیط میں ہے۔ اگر زید نے کہا کہ مجھے یہ غلام ہندو کر دے عرو نے کہا کہ میں نے ہندو کر دیا تو ہندو
تمام ہو گیا یہ ناصی میں ہے۔ زید نے عرو سے کہا کہ خالد کو ہندو دارم اس شرط سے ہندو کر دے کہ میں اسکا ضامن ہوں
اور عرو نے ایسا ہی کیا اور خالد نے قبول کر لیا تو ہندو جائز ہو اور زید ضامن ہو گا اور حقیقت میں ہندو کر نیوالا
دی نہ ہو نہ عرو جی کہ اگر ہندو سے رجوع کرے تو رجوع کا استحقاق زید کو ہو گا نہ عرو کو یہ حوالہ خلاعی میں ہے
اگر زید نے عرو سے دل لگی میں کہا کہ یہ شیو مجھے ہندو کر دے عرو نے کہا کہ میں نے ہندو کر دی اور زید نے کہا کہ میں نے قبول کیا

نصابی ہندی کتابا مہتا باب دوم ہندو جاتز و دیگر جاتز

اور عروہ نے سپرد کردی تو یہ جائز ہو گیا یہ ظہیر میں ہے۔ اگر زید نے عروہ سے کہا کہ میں نے یہ غلام تجھے ہمہ کیا حال لاکر غلام
 حاضر ہے اور عروہ نے اس پر قبضہ کر لیا تو یہ جائز ہے اگر عروہ نے یہ نہ کہا ہو کہ میں نے قبول کیا یہ لفظ میں ہے۔ اور اگر
 غلام سامنے موجود نہ ہو غلام ایک ہو اور زید نے عروہ سے کہا کہ میں نے اپنا غلام غلام تجھے ہمہ کیا تو جائز ہے اگر قبضہ کر لے
 آئے جا کر قبضہ کر لیا تو جائز ہے اگر چہ یہ نہ کہا ہو کہ میں نے قبول کیا اور اسی کو ہمہ لیتے ہیں یہ حادی میں لکھا ہے۔ زید
 نے عروہ سے کہا کہ غلام تیرا ہے اگر تو چاہے پھر اسکو دید یا پس عروہ نے کہا کہ میں نے منظور کیا تو امام ابو یوسف ہم سے
 روایت ہے کہ یہ جائز ہے یہ وجہ کردی میں ہے اگر زید نے اپنا غلام عروہ کو ہمہ کیا حال لاکر غلام دونوں کے سامنے
 موجود ہے اور زید نے یہ نہ کہا کہ تو اس پر قبضہ کرے پھر عروہ غلام کو چھوڑ کر چلا گیا تو پھر عروہ کو یہ اختیار نہیں ہے کہ زید کی اجازت
 اس غلام پر قبضہ کرے یہ محیط میں ہے اگر زید نے عروہ کو کوئی غلام ہمہ کیا اور منور عروہ نے اس پر قبضہ نہ کیا تھا کہ زید
 نے خالہ کردی غلام ہمہ کیا پھر دونوں کو اس پر قبضہ کرے کا حکم کیا اور دونوں نے اس پر قبضہ کیا تو خالہ کو بیگناہ سطح
 اگر عروہ کو اس پر قبضہ کا حکم کیا اور اس نے قبضہ کر لیا تو باطل ہے یہ خزانة المغنیین میں ہے۔ یوسف فتاویٰ میں
 ہے کہ اگر کوئی غلام خریدے اور منور اس پر قبضہ نہ کیا تھا کہ کسی شخص کو ہمہ کر دیا یا اس کے پاس رہن کیا اور اسکو قبضہ
 کرنے کا حکم دیا اور اس نے قبضہ کیا تو جائز ہے یہ خلاصہ میں ہے۔ غلام ماذون اگر قبضہ کرے تو جائز نہیں ہے
 اور اگر اس کے مالک نے اجازت دیدی اور اس پر قبضہ نہیں ہے تو جائز ہے اور اگر اس پر قبضہ ہو تو جائز نہیں ہے۔ اگر چہ
 مالک اور قرض خواہ ہوں نے اجازت دیدی ہو یہ مبسوط میں ہے۔ اگر زید نے عروہ سے کہا کہ میں نے تجھے اس
 انج کی ڈھیری میں سے کوئی ایک فقیر ہمہ کی اور عروہ نے زید کے سامنے اس میں سے ایک فقیر ناپ لی
 تو جائز نہیں ہے اور اگر یوں کہا کہ میں نے تجھے اس ڈھیری میں سے ایک فقیر ہمہ کی تو اسکو ناپ سے اور
 عروہ نے ناپ لی تو جائز ہے یہ سراج میں ہے۔ اور اگر کسی شخص کو کپڑے جو ایک تنقل صندوق میں ہیں ہمہ کیے
 اور صندوق دید یا تو یہ قبضہ ہو گا اور اگر صندوق کھلا ہوا ہو تو قبضہ ہو گا یہ محیط شرحی میں ہے۔ اگر شتر ہو وہب
 اس شخص کے پاس جسکو ہمہ کی گئی ہے بطور ولایت یا عاریت یا امانت کے ہو تو وہب لے آسکا ہمہ اور قبول سے
 مالک ہو جائیگا اگر چہ اس پر قبضہ نہ کرے یہ کافی میں ہے۔ اور اگر کریم کی چیز مت جو ہمہ کر دی یا غصب کی ہوئی
 چیز غاصب کو ہمہ کی تو جائز ہے اور وہ ضمان سے بری ہو جائیگا یہ محیط شرحی میں ہے۔ اور اگر وہب سے ہو وہب ہمہ
 کے پاس سطح ہو کہ اسکی ضمانت یقینت یا بئشل لازم ہو جیسے کوئی شتر خریدنے کی غرض سے اپنے قبضہ میں کر لی ہو
 اور مالک نے وہ شتر اسی کو ہمہ کر دی تو صحیح ہے اور فقط ہمہ سے اس میں لکیت ثابت ہو جائیگی یہ کافی میں ہے۔ اور
 اگر شتر وہب اس کے پاس رہن ہو تو جامع میں مذکور ہے کہ فقط ہمہ کرنے کی ساتری وہب لے آسکا تا بعض در جائیگا
 اور وہی رہن کا قبضہ اس قبضہ ہمہ کا قائم مقام ہو جائیگا اور جب ہمہ بوجہ قبضہ کے صحیح ہو گیا تو رہن باطل ہو گیا تو
 غرض انبیا قرضہ رہن سے لے لیا یہ بدائع میں ہے۔ اور جدید قبضہ کر کے معنی یہ ہیں کہ جان وہ شتر دہان
 جا کر اثنا توقف کرے کہ جتنی دیر رہن اس پر قبضہ کر سکتا ہے کہ انی استصفا شرح النافع اور اصل یہ ہے کہ جب دونوں
 قبضہ ایک شخص کے ہوں تو ایک دوسرے کا نائب ہو جائیگا اور جس قبضہ میں ضمان لازم ہو وہ بدون ضمان کے
 قبضہ کا نائب ہوتا ہے اور بدون ضمان کا قبضہ ہو وہ ضمان کے قبضہ کا نائب نہیں ہوتا یہ جوہرۃ النیرہ

عروہ نے سپرد کردی تو یہ جائز ہو گیا یہ ظہیر میں ہے۔ اگر زید نے عروہ سے کہا کہ میں نے یہ غلام تجھے ہمہ کیا حال لاکر غلام حاضر ہے اور عروہ نے اس پر قبضہ کر لیا تو یہ جائز ہے اگر عروہ نے یہ نہ کہا ہو کہ میں نے قبول کیا یہ لفظ میں ہے۔ اور اگر غلام سامنے موجود نہ ہو غلام ایک ہو اور زید نے عروہ سے کہا کہ میں نے اپنا غلام غلام تجھے ہمہ کیا تو جائز ہے اگر قبضہ کر لے آئے جا کر قبضہ کر لیا تو جائز ہے اگر چہ یہ نہ کہا ہو کہ میں نے قبول کیا اور اسی کو ہمہ لیتے ہیں یہ حادی میں لکھا ہے۔ زید نے عروہ سے کہا کہ غلام تیرا ہے اگر تو چاہے پھر اسکو دید یا پس عروہ نے کہا کہ میں نے منظور کیا تو امام ابو یوسف ہم سے روایت ہے کہ یہ جائز ہے یہ وجہ کردی میں ہے اگر زید نے اپنا غلام عروہ کو ہمہ کیا حال لاکر غلام دونوں کے سامنے موجود ہے اور زید نے یہ نہ کہا کہ تو اس پر قبضہ کرے پھر عروہ غلام کو چھوڑ کر چلا گیا تو پھر عروہ کو یہ اختیار نہیں ہے کہ زید کی اجازت اس غلام پر قبضہ کرے یہ محیط میں ہے اگر زید نے عروہ کو کوئی غلام ہمہ کیا اور منور عروہ نے اس پر قبضہ نہ کیا تھا کہ زید نے خالہ کردی غلام ہمہ کیا پھر دونوں کو اس پر قبضہ کرے کا حکم کیا اور دونوں نے اس پر قبضہ کیا تو خالہ کو بیگناہ سطح اگر عروہ کو اس پر قبضہ کا حکم کیا اور اس نے قبضہ کر لیا تو باطل ہے یہ خزانة المغنیین میں ہے۔ یوسف فتاویٰ میں ہے کہ اگر کوئی غلام خریدے اور منور اس پر قبضہ نہ کیا تھا کہ کسی شخص کو ہمہ کر دیا یا اس کے پاس رہن کیا اور اسکو قبضہ کرنے کا حکم دیا اور اس نے قبضہ کیا تو جائز ہے یہ خلاصہ میں ہے۔ غلام ماذون اگر قبضہ کرے تو جائز نہیں ہے اور اگر اس کے مالک نے اجازت دیدی اور اس پر قبضہ نہیں ہے تو جائز ہے اور اگر اس پر قبضہ ہو تو جائز نہیں ہے۔ اگر چہ مالک اور قرض خواہ ہوں نے اجازت دیدی ہو یہ مبسوط میں ہے۔ اگر زید نے عروہ سے کہا کہ میں نے تجھے اس انج کی ڈھیری میں سے کوئی ایک فقیر ہمہ کی اور عروہ نے زید کے سامنے اس میں سے ایک فقیر ناپ لی تو جائز نہیں ہے اور اگر یوں کہا کہ میں نے تجھے اس ڈھیری میں سے ایک فقیر ہمہ کی تو اسکو ناپ سے اور عروہ نے ناپ لی تو جائز ہے یہ سراج میں ہے۔ اور اگر کسی شخص کو کپڑے جو ایک تنقل صندوق میں ہیں ہمہ کیے اور صندوق دید یا تو یہ قبضہ ہو گا اور اگر صندوق کھلا ہوا ہو تو قبضہ ہو گا یہ محیط شرحی میں ہے۔ اگر شتر ہو وہب اس شخص کے پاس جسکو ہمہ کی گئی ہے بطور ولایت یا عاریت یا امانت کے ہو تو وہب لے آسکا ہمہ اور قبول سے مالک ہو جائیگا اگر چہ اس پر قبضہ نہ کرے یہ کافی میں ہے۔ اور اگر کریم کی چیز مت جو ہمہ کر دی یا غصب کی ہوئی چیز غاصب کو ہمہ کی تو جائز ہے اور وہ ضمان سے بری ہو جائیگا یہ محیط شرحی میں ہے۔ اور اگر وہب سے ہو وہب ہمہ کے پاس سطح ہو کہ اسکی ضمانت یقینت یا بئشل لازم ہو جیسے کوئی شتر خریدنے کی غرض سے اپنے قبضہ میں کر لی ہو اور مالک نے وہ شتر اسی کو ہمہ کر دی تو صحیح ہے اور فقط ہمہ سے اس میں لکیت ثابت ہو جائیگی یہ کافی میں ہے۔ اور اگر شتر وہب اس کے پاس رہن ہو تو جامع میں مذکور ہے کہ فقط ہمہ کرنے کی ساتری وہب لے آسکا تا بعض در جائیگا اور وہی رہن کا قبضہ اس قبضہ ہمہ کا قائم مقام ہو جائیگا اور جب ہمہ بوجہ قبضہ کے صحیح ہو گیا تو رہن باطل ہو گیا تو غرض انبیا قرضہ رہن سے لے لیا یہ بدائع میں ہے۔ اور جدید قبضہ کر کے معنی یہ ہیں کہ جان وہ شتر دہان جا کر اثنا توقف کرے کہ جتنی دیر رہن اس پر قبضہ کر سکتا ہے کہ انی استصفا شرح النافع اور اصل یہ ہے کہ جب دونوں قبضہ ایک شخص کے ہوں تو ایک دوسرے کا نائب ہو جائیگا اور جس قبضہ میں ضمان لازم ہو وہ بدون ضمان کے قبضہ کا نائب ہوتا ہے اور بدون ضمان کا قبضہ ہو وہ ضمان کے قبضہ کا نائب نہیں ہوتا یہ جوہرۃ النیرہ

میں ہے۔ ایک شخص نے اپنے بھائی کو ایک غلام یا لڑکھا یا متاع یا داریا چوپایہ و دیوت دیا پھر کہا کہ میں نے اپنی دیوت کئے ہیں کی حالانکہ وہ مستودع کے پاس موجود ہے تو یہ صحیح ہو گیا لیکن یہ مستودع نے قبول کیا ہو اور اگر کوئی غلام اپنے بھائی کو ہبہ کیا اور اسے واجب کے صریح حکم سے خواہ مجلس میں یا اسکے بعد اسے ہبہ قبضہ کر لیا تو یہ صحیح ہے پس قبول کی شریعتی صورت میں ہر دوسری صورت میں نہیں ہے یہ فقہ میں ہے۔ ایسی غیر متعین چیز کا جو لائق تقسیم نہیں ہو سکتا خواہ اجنبی کو ہبہ کرے یا شریک کو جائزہ کذا فی الفصول العادیدہ اور جو شریعت غیر متعین کر لائق تقسیم نہ ہو سکا ہبہ کرنا خواہ شریک کو یا اجنبی کو جائز نہیں ہو اور اگر وہ ہوب لہ نے اسے قبضہ کیا تو شیخ حسام الدین رحمہ نے واقعات میں فرمایا ہے کہ اس سے ملکیت ثابت نہیں ہوتی اور دوسرے مقام پر لکھا ہے کہ ملک فاسد ثابت ہوتی ہے اور ایسی پر فتنہ دیا گیا ہو کذا فی الفصول العادیدہ اور جو لائق تقسیم نہیں ہو ایسی غیر متعین چیز کے ہبہ کے صحیح ہونے کے واسطے یہ شرط ہے کہ بقدر معلوم ہوتی ہے کہ اگر کسی غلام میں سے اپنا حصہ ہبہ کر دیا حالانکہ فقہ کی مقدار معلوم نہیں ہو تو جائز نہیں ہو کیونکہ ایسی حالت سے جھگڑا پیدا ہوتا ہے جو لائق تقسیم نہیں ہو اور اگر وہ ہوب لہ کو واجب کا حصہ معلوم ہو تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک جائز ہونا چاہیے اور صاحبین رحمہ کے نزدیک نہیں جائز ہے یہ عید شریعی میں ہے۔ اور لائق تقسیم چیز میں غیر منقسم دو یا زیادہ آدمیوں کو ہبہ کرنا صاحبین رحمہ کے نزدیک صحیح ہے اور امام کے نزدیک فاسد ہے یا اطلاق نہیں ہو جاتی کہ قبضہ ہو جانے سے ملکیت ثابت ہو جاتی ہے جو اہل خلائی میں ہے۔ صدر الشہید نے ذکر کیا ہے کہ اگر لائق تقسیم چیز دو آدمیوں کو ہبہ کی جاتی ہے یا امام اعظم رحمہ کے نزدیک فاسد ہے پھر اسے قبضہ کر لیا تو ملک فاسد ثابت ہوتی ہے اور ایسی پر فتویٰ ہے یہ فتاویٰ عتاقیہ ہیں۔ اور وہ ہوب لہ کو سوائے قبضہ کے اور کسی طرح سے ملکیت میں ثابت ہوتی ہے یہی مختار ہے یہ فصول عادیہ میں ہے۔ اگر طرفین سے شیعہ یعنی غیر انقسام ہو حالانکہ شہر ایسی ہو کہ لائق تقسیم ہو تو بالاجماع جو انہیں کا مانع ہو اور اگر وہ ہوب لہ کی طرف سے شیعہ ہو تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک جائز ہے یا مانع ہو بخلاف قول صاحبین رحمہ کے کذا فی المنجزہ اگر دو شخصوں کو ہبہ کیا پس اگر دونوں فقیر ہوں تو مثل صدقہ کے بالاجماع جائز ہے اور اگر دونوں غنی ہوں اور ہر ایک کو نصف ہبہ کیا یا ہمہ کد یا کہ میں نے تم دونوں کو ہبہ کیا یا ایک کی دوسرے پر تفضیل کی کہ اسکے واسطے دو تہائی اور اسکے واسطے ایک تہائی ہو تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک بیون طور توں میں صحیح نہیں ہے اور امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ بیون طور توں میں جائز ہے اور امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ تفضیل کی صورت میں جائز نہیں ہے اور باقی دو صورتوں میں جائز ہے اور مختصر کر خنی میں امام ابو یوسف رحمہ سے روایت ابن ساعدہ مذکور ہے کہ اگر دو شخصوں سے کما کہ میں نے تم دونوں کو ہبہ کر دیا آدھا آدھا سکواورد جائز ہے کیونکہ اسے ہمہ ہبہ کیا اور اس ہبہ واقع ہونے کے بعد جس طرح ہمہ ہبہ کا حکم ہے مقتضی تھا اسی طور سے اس نے تفسیر کی اور اگر اسے یوں کہا کہ تیرے واسطے میں نے نصف ہبہ کیا اور دوسرے کو نصف دیا تو جائز نہیں ہو کیونکہ اسے ہر نصف کو دوسرے سے علاوہ عقد کے ساتھ جدا کر کے ہبہ کیا پس عقد ہبہ منقطع ہوا۔ اور اگر یوں کہا کہ میں نے تم دونوں کو ہبہ کر دیا تو تہائی تھکوا اور ایک تہائی دونوں کو تو امام ابو یوسف رحمہ اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک نہیں جائز ہے اور امام محمد رحمہ کے نزدیک جائز ہے اور امام اعظم رحمہ اور ابو یوسف رحمہ نے اس ہبہ کے فاسد ہونے پر بنا بر دو مختلف اصول کے اتفاق کیا ہے یعنی امام اعظم رحمہ نے

میں ہے ایک شخص نے اپنے بھائی کو ایک غلام یا لڑکھا یا متاع یا داریا چوپایہ و دیوت دیا پھر کہا کہ میں نے اپنی دیوت کئے ہیں کی حالانکہ وہ مستودع کے پاس موجود ہے تو یہ صحیح ہو گیا لیکن یہ مستودع نے قبول کیا ہو اور اگر کوئی غلام اپنے بھائی کو ہبہ کیا اور اسے واجب کے صریح حکم سے خواہ مجلس میں یا اسکے بعد اسے ہبہ قبضہ کر لیا تو یہ صحیح ہے پس قبول کی شریعتی صورت میں ہر دوسری صورت میں نہیں ہے یہ فقہ میں ہے۔ ایسی غیر متعین چیز کا جو لائق تقسیم نہیں ہو سکتا خواہ اجنبی کو ہبہ کرے یا شریک کو جائزہ کذا فی الفصول العادیدہ اور جو شریعت غیر متعین کر لائق تقسیم نہ ہو سکا ہبہ کرنا خواہ شریک کو یا اجنبی کو جائز نہیں ہو اور اگر وہ ہوب لہ نے اسے قبضہ کیا تو شیخ حسام الدین رحمہ نے واقعات میں فرمایا ہے کہ اس سے ملکیت ثابت نہیں ہوتی اور دوسرے مقام پر لکھا ہے کہ ملک فاسد ثابت ہوتی ہے اور ایسی پر فتنہ دیا گیا ہو کذا فی الفصول العادیدہ اور جو لائق تقسیم نہیں ہو ایسی غیر متعین چیز کے ہبہ کے صحیح ہونے کے واسطے یہ شرط ہے کہ بقدر معلوم ہوتی ہے کہ اگر کسی غلام میں سے اپنا حصہ ہبہ کر دیا حالانکہ فقہ کی مقدار معلوم نہیں ہو تو جائز نہیں ہو کیونکہ ایسی حالت سے جھگڑا پیدا ہوتا ہے جو لائق تقسیم نہیں ہو اور اگر وہ ہوب لہ کو واجب کا حصہ معلوم ہو تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک جائز ہونا چاہیے اور صاحبین رحمہ کے نزدیک نہیں جائز ہے یہ عید شریعی میں ہے۔ اور لائق تقسیم چیز میں غیر منقسم دو یا زیادہ آدمیوں کو ہبہ کرنا صاحبین رحمہ کے نزدیک صحیح ہے اور امام کے نزدیک فاسد ہے یا اطلاق نہیں ہو جاتی کہ قبضہ ہو جانے سے ملکیت ثابت ہو جاتی ہے جو اہل خلائی میں ہے۔ صدر الشہید نے ذکر کیا ہے کہ اگر لائق تقسیم چیز دو آدمیوں کو ہبہ کی جاتی ہے یا امام اعظم رحمہ کے نزدیک فاسد ہے پھر اسے قبضہ کر لیا تو ملک فاسد ثابت ہوتی ہے اور ایسی پر فتویٰ ہے یہ فتاویٰ عتاقیہ ہیں۔ اور وہ ہوب لہ کو سوائے قبضہ کے اور کسی طرح سے ملکیت میں ثابت ہوتی ہے یہی مختار ہے یہ فصول عادیہ میں ہے۔ اگر طرفین سے شیعہ یعنی غیر انقسام ہو حالانکہ شہر ایسی ہو کہ لائق تقسیم ہو تو بالاجماع جو انہیں کا مانع ہو اور اگر وہ ہوب لہ کی طرف سے شیعہ ہو تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک جائز ہے یا مانع ہو بخلاف قول صاحبین رحمہ کے کذا فی المنجزہ اگر دو شخصوں کو ہبہ کیا پس اگر دونوں فقیر ہوں تو مثل صدقہ کے بالاجماع جائز ہے اور اگر دونوں غنی ہوں اور ہر ایک کو نصف ہبہ کیا یا ہمہ کد یا کہ میں نے تم دونوں کو ہبہ کیا یا ایک کی دوسرے پر تفضیل کی کہ اسکے واسطے دو تہائی اور اسکے واسطے ایک تہائی ہو تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک بیون طور توں میں صحیح نہیں ہے اور امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ بیون طور توں میں جائز ہے اور امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ تفضیل کی صورت میں جائز نہیں ہے اور باقی دو صورتوں میں جائز ہے اور مختصر کر خنی میں امام ابو یوسف رحمہ سے روایت ابن ساعدہ مذکور ہے کہ اگر دو شخصوں سے کما کہ میں نے تم دونوں کو ہبہ کر دیا آدھا آدھا سکواورد جائز ہے کیونکہ اسے ہمہ ہبہ کیا اور اس ہبہ واقع ہونے کے بعد جس طرح ہمہ ہبہ کا حکم ہے مقتضی تھا اسی طور سے اس نے تفسیر کی اور اگر اسے یوں کہا کہ تیرے واسطے میں نے نصف ہبہ کیا اور دوسرے کو نصف دیا تو جائز نہیں ہو کیونکہ اسے ہر نصف کو دوسرے سے علاوہ عقد کے ساتھ جدا کر کے ہبہ کیا پس عقد ہبہ منقطع ہوا۔ اور اگر یوں کہا کہ میں نے تم دونوں کو ہبہ کر دیا تو تہائی تھکوا اور ایک تہائی دونوں کو تو امام ابو یوسف رحمہ اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک نہیں جائز ہے اور امام محمد رحمہ کے نزدیک جائز ہے اور امام اعظم رحمہ اور ابو یوسف رحمہ نے اس ہبہ کے فاسد ہونے پر بنا بر دو مختلف اصول کے اتفاق کیا ہے یعنی امام اعظم رحمہ نے

اور صدقہ کے تین درموی کا ہونا منہو گا کیونکہ صدقہ غیر منقسم جائز ہے الا ایک روایت میں آیا ہے کہ تین جائز ہیں یہ
محیط سرخی میں ہے اگر زید نے عمر کو آدھا یا تمام غلام ہب کر کے سپرد کر دیا تو جائز ہے یہ محیط میں ہے اور اگر ایک
شخص نے دو شخصوں کو دو غلاموں کا آدھا یا مختلف چھوٹا آدھا یا دس مختلف بچہ و بچہ کا نصف جیسے زرعی و
مروئی وغیرہ ہب کر دیا تو جائز ہے ایسی ہی مختلف چار یا دس کا بھی ہے حکم ہے اور اگر ایک ہی قسم میں ایک
واقع ہو تو جائز نہیں ہے اگر جب تقسیم کر کے علیہ کر دے تو جائز ہے یہ محیط میں ہے اگر کسی دیوار یا خاص راستہ یا حمام
میں سے اپنا حصہ ہب کیا اور بیان کر دیا اور موہوب دے گا سپرد قبضہ کر دیا تو جائز ہے چنانچہ اگر کوئی اپنا بیت نہ تمام حدود
و حقوق کے تقسیم کر کے اپنے تعلقات سے خارج کر کے دوسرے کو ہب کیا اور موہوب نے مالک کی اجازت سے ہب
قبضہ کر دیا و لیکن بیعت کی آمد و رفت کی گزرگاہ اس کے اور دوسرے شخص کے درمیان مشترک رہی تو ایسا ہب جائز ہے
یہ خواہر اظہار علی میں لکھا ہے ایک شخص نے دو کپڑے ایک شخص کو دیے اور کہا کہ ان دونوں میں جو تو چاہے وہ
تیرے واسطے اور دوسرا فلاں شخص کی واسطے ہے پس اگر دونوں کے جدا ہونے سے پہلے اس نے بیان کر دیا کہ کوئی بیٹا
اس کے واسطے ہو تو جائز اور نہ جائز نہیں ہے یہ ملخص میں ہے ایک غلام ماذون پر بہت قرضہ ہو اس کو اس کے مالک نے کسی
کو ہب کر دیا تو یہ جائز نہیں ہے اور یہ قرضہ اس کی گردن پر رہا گا اگر سی قرضہ میں وہ فروخت کیا جائیگا و لیکن اگر اس کے
وہ مالک جس کے قبضہ میں یہ غلام ہے اس کی طرف سے قرضہ ادا کرے تو ہو سکتا ہے اور اس قول کے کہ ہب جائز نہیں ہے یہ
یعنی ہیں کہ ہب تمام نہیں ہوتا ہو اور قرضہ ہون کو اختیار ہو کہ اس کا ہب باطل کریں پھر فرمایا کہ اگر موہوب کو
اس غلام ماذون کو لیکھا اور اب سپرد قابو نہیں ہو چکا ہو تو قرضہ ہون کو اختیار ہے کہ واجب ہے اس قدر قیمت
کا مواخذہ کریں جو ہب کرنے کے روز غلام ماذون کی قیمت تھی یہ بیسود میں ہے جو ہب فاسد ہو وہ قبضہ کرنے
سے مستثنیٰ نہ ہوتا ہے یعنی اس کی ضمان واجب ہوتی ہے اور کتاب مضاربتہ میں صریح لکھا ہے کہ اگر زید نے عمر کو
کو ہب کر دیا اور اس کے آگے اسے مضاربت میں ہین اور نصف بھگو ہب میں پھر وہ سب تلف ہو گئے تو اس
سے مضاربت بقدر حصہ ہب کے ضمان ہو گا یہ فتاویٰ عثمانیہ میں ہے زید نے عمر کو نصف دار اپنا ہب میں عطا
کیا اور نصف باقی اس کو صدقہ میں عطا کیا اور عمر نے قبول کر کے اسے قبضہ کر لیا تو یہ جائز ہے اور واجب کو اختیار
ہے کہ جس نصف کا اس نے ہب میں نام لیا ہو اس میں رجوع کرے یعنی واپس کرے یہ ظہیر میں ہے اگر زید نے عمر کو
دار عمر کو ہب کیا یا صدقہ میں دیا اور سپرد کر دیا پھر واپس نے لینے زید نے جو ہب یا صدقہ میں دیا ہے فروخت
کر دیا تو وقف الاصل میں مذکور ہے کہ اس کی بیع جائز ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے کتاب الاصل میں صریح مذکور ہے
کہ اگر کسی شخص نے اپنا نصف دار کسی کو ہب کر کے سپرد کر دیا اور موہوب نے اس کو فروخت کر دیا تو جائز نہیں ہے
اور فتاویٰ میں صریح لکھا ہے کہ یہ مختار ہے جو چیز کو دے میں ہے ایک غلام دو شخصوں میں مشترک ہے اس کو ایک شریک
نے کوئی چیز ہب کی پس اگر وہ چیز لائق تقسیم ہے تو ہب اصلا صحیح نہیں ہے اور اگر تقسیم ہونے کا احتمال نہیں رہتی ہے تو
اس کے شریک کے حصہ میں صحیح ہے کیونکہ یہ ہب مشاع ہے کہ مختل قسمت نہیں ہے یہ محیط سرخی میں ہے اور فتاویٰ مختار
میں ہے کہ اگر کسی حری سمان کو ہب کیا اور وہ دار الحرب کو لوٹ گیا پھر یا تو استحساناً قبضہ جائز ہو اور اگر موہوب نے ہب
مختلف مال نے ہون اور اسے دونوں میں سے ایک ہب کیا تو صحیح ہے اور اس کا بیان کرنا اسی پر ہے تا رہا خانیہ میں

اور اگر ایسا گھر ہے کیا حسین و امیب کا اسباب ہو اور اگر اس کے سپرد کر دیا اے اسباب کے گھر سپرد کیا تو صحیح نہیں ہو اور
حلیل اس باب میں یہ ہے کہ پہلے وہ اسباب مہو ہو کہ کہو دیوت دیکر اس قبضہ کو اس پر نہ کر اس کے سپرد کرے - اور
اگر فقط اسباب بدون گھر کے ہے کیا اور اسباب پر قبضہ دیدیا تو صحیح ہو اور اگر گھر و اسباب دونوں مہو کر کے دونوں پر
قبضہ دیدیا تو مہو دونوں میں صحیح ہو کوانی جو ہرۃ النیرہ اور اگر سپرد کرنے میں تفریق کردی مثلاً دونوں میں ایک
کو مہو کر کے سپرد کیا پھر دوسرے کو مہو کر کے سپرد کیا پس اگر گھر کا مہو مقدم رکھا تو گھر کا مہو صحیح ہوگا اور اسباب کا مہو
صحیح ہوگا اور اگر اسباب کا مہو مقدم رکھا تو دونوں کا مہو صحیح ہوگا - اور اگر زمین بدون ملکیتی کے یا پیشی
بدون زمین کے یا درخت بدون پھل کے یا پھل بدون درخت کے مہو کیے اور قبضہ دیدیا تو دونوں صورتوں میں
مہو صحیح نہیں ہو کیونکہ دونوں میں سے ہر ایک دوسرے سے متعلق ایک جزو کے دوسرے جزو سے متعلق ہونے کے
انعام رکھتا ہو پس یہ بہ متعلق لیے مہو متعلق کے قرار پایا تو محمل قسمت ہو - اور اگر دونوں میں سے ہر ایک کو علیحدہ
مہو کیا مثلاً زمین کو مہو کیا پھر ملکیتی کو مہو کیا یا ملکیتی کو مہو کر زمین کو مہو کیا پس اگر سپرد کرنے میں دونوں کو یکساں مہو کیا
تو دونوں کا مہو جائز ہو اور اگر سپرد کرنے میں تفریق کی تو دونوں کا مہو جائز نہیں ہو خواہ دونوں سے کسی کو مقدم رکھا
ہو یا نہ ہو سراج الوامج میں ہے - اور اگر گھر کو مہو کیا اور سپرد نہ کیا یا شاخ کا مہو کیا کو مہو کر کے دونوں کو سپرد کیا تو مہو
جائز ہو اور اگر فصلی یا کون مہو کر دی اور سپرد نہ کیا یا شاخ کا مہو کیا جو زمین پر اٹھا ہو وہ بھی مہو کیا اور دوا نہ کو
یکساں مہو کر دیا تو سب کا مہو جائز اور یہ محیط میں ہے - اور اگر یہ ایسے وقت میں کیا کہ جو وقت گھر و امیب کے متعلق
فانی تھا اور سپرد و امیبی حالت میں کیا کہ جب کے فطرت میں مشغول ہو تو صحیح نہیں ہو اور اس کا یہ کنڈا اس گھر پر قبضہ کر
یا میں نے سب سے پہلے مہو کیا یہ صحیح نہیں ہو گا جس حالت میں کہ و امیب زمین رہتا ہوا اس کے اہل و عیال
ہوں یا اس کا اسباب رکھا ہو یا تار خانہ میں ہو - شاغل کا مہو جائز ہو اور مشغول کا مہو جائز نہیں ہو قیادت مثلاً
کسی کون میں انج ہو تو کون کا مہو جائز ہو اور انج کا مہو جائز ہو فافہم - اور اصل اس مجلس کے مسائل میں یہ ہے کہ
کہ اگر مہو ہو کہ اشتغال لکے امیب کیسا تم ہو تو مہو کا تمام نہیں ہو تا کیونکہ قبضہ شرط ہے یعنی قبضہ میں بالکل علیہ
چاہیے اور اگر ملک و امیب کا استعمال مہو ہو کہ کیا تم ہو تو وہ مہو تمام ہونے کا مانع نہیں ہو مثال اس کی یہ ہے
تھکا کر ایسی گون مہو کی جس میں انج ہو تو جائز نہیں ہو اور اگر انج جو کسی گون میں ہو مہو کیا تو جائز ہو اور اسی قیاس
پر اس کی نفی میں کا حکم یہ یہ فصول عمادیہ میں ہے - اگر کسی شخص کو انب باندی جس کے من پر زیور اور کپڑے لگے
کے سپرد کر دی تو مہو جائز ہوگا اور ایسے ہی اگر صدقہ دیا تو بھی جائز ہوگا اور اسکا زیور اور کپڑے و امیب کے ہونے
نہ مہو ہو کہ یا مقصد علیہ کے کیونکہ عرف و عادت یوں ہی جاری ہو و قال رحمہ اللہ پس اگر باندی کے من پر
کپڑا اسبقہ ہو جس سے اسکا ستر چھپتا ہو تو مہو ہو کہ کا ہونا چاہئے - اور اگر نقد زیور و کپڑا جو باندی کے من پر ہو مہو کیا
باندی کو مہو نہ کیا تو جائز نہ ہوگا تا وقتیکہ اس کا مہو ہو کہ مہو ہو کہ مہو نہ کر دے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے - اگر ایسا
چو پے جس پر محمول یا لکھائی بدون محمول و لکھائی کے مہو کر کے سپرد کیا تو مہو ہو اور اگر محمول یا لکھائی بدون چو پے
کے مہو کی تو مہو ہو اور انہو یہ محیط میں ہے - اگر ایسا چو پے مہو کیا جس پر لکھائی تو جائز نہیں ہو اور اگر لکھائی چو پے پر مہو کیا
اور چو پے پر مہو کیا تو جائز ہے - اور اگر بانی جو گلاس میں ہو مہو کیا تو جائز ہو اور اگر گلاس بدون بانی کے مہو کیا تو

نہیں جائز ہے یہ محیط مشرقی میں ہے۔ اگر جو روئے اپنا گھر جس میں اپنے شوہر کیساتھ رہتی ہو اپنے شوہر کو ہمہ کیا اور وہ
 تو جائز ہے یہ وجہ کردہ ہی میں ہے۔ اور مفتی میں امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ سے روایت ہے کہ شوہر کو نہیں جائز ہے اپنی عورت
 کو اور عورت کو نہیں جائز ہے کہ اپنے شوہر کو یا کسی اجنبی کو وہ گھر ہمہ کرے جس میں وہ دونوں رہتے ہیں اور یہی حکم
 بالغ لڑکے کا ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر کسی زمین کی کھیتی یا درخت کے پھل یا تلوار کا حلیہ یا دار کی عمارت یا
 دھیری کے گھوٹوں ایک کر ہمہ کیے اور موہوب نہ کر کھیتی کاٹ لینے یا پھل توڑ لینے یا حلیہ جانا کر لینے یا عمارت توڑ کر
 لے لینے یا گھوٹوں چمانہ کر لینے کا حکم کیا اسے ایسا ہی کیا تو مستحانہ جائز ہے اور یوں قرار دیا جائیگا کہ گویا اس نے
 وہ بھی وغیرہ کاٹ لینے کے ہمہ کی ہے اور اگر اس نے قبضہ کی اجازت نہ دی اور موہوب نہ لے ایسا کیا تو
 ضامن ہوگا یہ کافی میں ہے۔ اور اگر زبیر کے پاس کوئی دارا چارہ پر ہو اور اس کا سبب اس کی عمارت زبیر کو ہمہ کی تو عمارت
 ہی سے تار خانہ میں ہے۔ اور اگر کوئی گھر اس کا سبب کے ہمہ کیا اور سبب ذکر دیا پھر اس سبب کی شخص نے استحقاق
 ثابت کیا تو گھر کا ہمہ صحیح رہا یہ کافی میں ہے۔ اگر جو موہوب کا سواے واجب کے کسی دوسرے کی ملک کے ساتھ
 اشتغال ہو تو آیا یا نہیں پورا ہونے کا مانع ہے یا نہیں ہے۔ صاحب محیط نے ہمہ زیادت کے باب اول میں ذکر کیا ہے کہ
 یہ امر مانع نہیں ہوتا۔ چنانچہ فرمایا کہ اگر زبیر نے اپنا دار و عمر کو مستعار دیا پھر عمر نے خالہ کے اسباب غصب کر کے
 اس دار میں رکھا پھر زبیر نے عمر کو وہ دار ہمہ کیا تو ہمہ دار جائز ہے۔ اس طرح اگر خود موہوب نے زبیر نے کوئی مال خالہ کے
 غصب کر کے دار میں رکھا ہو پھر وہ دار ہمہ کیا تو بھی جائز ہے اور یہ پورا ہوگا اگر جب یہ امر ظاہر ہو کہ مدد دار اس نے
 کے ساتھ مشغول تھا جو موہوب نہیں ہے کیونکہ وہ دار ملک واجب کے ساتھ جو ہمہ پورا ہونے کی مانع ہوتی ہے
 مشغول نہیں ہے یہ فصول عادیہ میں ہے۔ اگر زبیر نے عمر کو گھر اسباب کے ودیعت دیا پھر گھر اس کو ہمہ
 کر دیا تو ہمہ صحیح ہے پھر اگر وہ اسباب تلف ہو گیا حالانکہ مستودع نے اس کو اپنی جگہ سے منتقل نہیں کیا ہے بلکہ ایک
 شخص نے اگر اسباب پر اپنا استحقاق ثابت کیا تو اس کو موہوب سے ضمان لینے کا اختیار حاصل ہوگا اور اس میں رقم
 سے ذکر کیا ہے کہ یہ قول امام محمد رحمہ اللہ کا ہے اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کا یہ قول ہے کہ اگر اس میں سے ایک ملک پر بھی استحقاق
 ثابت ہو تو گھر کا ہمہ باطل ہو جائیگا یہ تار خانہ میں ہے۔ اگر کوئی جوال مع اس متاع کے جو اسے اندر لے گیا
 کوئی کون مع اس کے گھوٹوں کے ہمہ کر کے موہوب نہ کر کے سپرد کردی پھر متاع یا گھوٹوں استحقاق ثابت کر کے
 لے لیے گئے تو جوال اور گھوٹا ہمہ صحیح رہے گی یہ محیط میں ہے۔ اس طرح اگر جوال مع اس متاع کے جو اسے اندر لے
 ہمہ کر دی اور کل پر قبضہ دید یا پھر وہ جوال استحقاق میں لے لی گئی تو اس کی متاع کا ہمہ صحیح رہے گی یہ فتاویٰ
 قاضی خان میں ہے۔ زبیر نے اپنا گھر ہمہ کیا اور اس میں اسباب تھا اور سبب ذکر دیا پھر اس سبب میں استحقاق
 ثابت ہو تو گھر کا ہمہ باطل نہ ہوگا اور اگر اسباب تلف ہو گیا پھر اس میں استحقاق ثابت ہو حالانکہ خواہ موہوب نہ
 لے اس کو اپنی جگہ سے منتقل کیا ہو یا نہ کیا ہو تو مستحق کو اختیار ہے جو موہوب نہ لے ضمان لے یا وہ سبب سے اور
 بعض نے فرمایا کہ یہ امام محمد رحمہ اللہ کا قول ہے اور بخیرین ہم کے نزدیک جب تک اس کو منتقل نہ کرے تب تک ضامن نہ ہوگا اور
 بعض نے فرمایا کہ یہ سب کا قول ہے اور یہی صحیح ہے یہ محیط مشرقی میں ہے۔ اگر ایک گھر کسی شخص کو ہمہ کیا اسے قبضہ کر لیا
 پھر گھر استحقاق میں لیا گیا تو ہمہ باطل ہو گیا یہ صحیح میں ہے اور اگر کوئی زمین مع اس کی کھیتی کے ہمہ کر کے دونوں ہمہ کی

معد جوال کے لئے کافی ہے
 وغیرہ

یا کوئی شخص مع اس کے فرسے ہبہ کر کے دونوں سیر کر دے پھر بھیتی اور زمین بدون زمین شعل کے استحقاق ہوتا
ہو تو زمین اور شعل کا ہبہ باطل ہو محیط میں ہو۔ اگر کوئی زمین اور اس کی بھیتی ہبہ کی اور کاٹ کر پھر سپرد کی پھر دونوں
میں سے ایک میں استحقاق ثابت ہو تو دوسرے کا ہبہ باطل ہو جائیگا یہ محیط سرحدی میں ہو۔ اگر کوئی کشتی
جس میں آماج سے آماج کے ہبہ کی پھر آماج استحقاق میں لیا گیا تو امام ابو یوسف رحمہ کے قول میں ہبہ باطل ہو گیا
اور ابن رستم رحمہ نے کہا کہ یہ قول امام اعظم رحمہ کا ہے اور امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ کشتی کا ہبہ باطل نہو گا یہ فتاویٰ سے قاضی
میں ہو۔ اگر زمین سے کما کر زمین کے ہبہ یہ دونوں بیت ہبہ کے حالانکہ دونوں میں سے ایک بیت
مشفول ہو یعنی ملک و اسب سے اس کا تعلق ہو تو دونوں میں سے کسی کا ہبہ جائز نہیں۔ اور اگر کما کر
میں سے ہبہ یہ بیت اور اپنا حصہ اس دوسرے بیت میں سے ہبہ کیا تو جائز ہو یہ خزانہ المہتین میں ہے۔
فتاویٰ عینا یہ میں ہے کہ اگر کسی نے اپنا گھر اپنی جوہر دار اس کے پیٹ کے بچہ کیو اسے ہبہ کیا یا دونوں پر صدقہ کیا
تو جائز نہیں ہو اور اگر زندہ و مردہ کیو اسے کوئی دار یا دیوار ہبہ کی تو سب زندہ کیو اسے جائز ہے یہ تمار خانیہ میں ہے
اور اگر یا ندی کو ہبہ کیا اور جو کچھ اس کے پیٹ میں ہے اس کو مستثنیٰ کیا تو باندی اور اس کے بچہ کا ہبہ جائز ہو اور اگر اس کا
باطل ہو یہ مبسوط میں ہے۔ اگر کسی نے جو کچھ اس کے پیٹ میں ہے اس کا ہبہ کیا تو باندی کا ہبہ جائز ہو اور
اصل کی کتاب استحقاق میں لکھا ہے کہ اگر کسی نے جو کچھ اس کی باندی کے پیٹ میں ہے اس کا ہبہ کیا تو جائز ہے
جو اور بعض نے فرمایا کہ اس میں دو روایتیں آئی ہیں ایک روایت میں آیا ہے کہ آزاد کرے اور دوسرے دونوں
صورتوں میں ہبہ جائز نہیں ہو اور بعض نے فرمایا کہ دونوں صورتوں میں ہبہ جائز ہو اور صحیح ہے کہ دونوں
میں فرق ہے کہ استحقاق کی صورت میں جائز ہو اور دوسرے کی صورت میں نہیں جائز ہے یہ فتاویٰ قاضی خان
میں ہے۔ ایک شخص کا ایک موتی تم ہو گیا اس نے دوسرے کو ہبہ کیا اور اجازت دیدی کہ تلاش کر کے جب جہان
پائے اس پر قبضہ کرے تو امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ یہ ہبہ فاسد ہے کیونکہ ایسی شے کا ہبہ ہو جس کے وجود و عدم کا
خطر ہو یہ طبیعت میں ہے۔ اگر مضارب کا مال مضارب کو ہبہ کیا حالانکہ چھ مال مضارب کے پاس موجود ہو اور چھ
لوگوں پر تو جو کچھ اس کے ہاتھ میں ہے اس کا ہبہ جائز ہو اور جو کچھ لوگوں پر ہے اگر کہا کہ اس پر قبضہ کرے تو جائز ہو
اور اگر مضارب نے کہا کہ مال میں نفع ملا ہو تو ہبہ جائز نہیں ہو یہ محیط میں ہے و مشرکون میں سے اگر ایک
دوسرے سے کہا کہ میں نے نفع میں سے اپنا حصہ بچے ہبہ کر دیا تو مستثنیٰ ہے فرمایا کہ اگر وہ مال بعید قائم ہو تو
صحیح ہو گا کیونکہ یہ ہبہ غیر منقسم ایسی شے کا ہو تو تقسیم ہوتی ہو اور اگر شراب نے مال تلف کر دیا ہو تو صحیح ہو گا کیونکہ
ایسی حالتیں یہاں طعن ہو کہ انی اظہر

لے تو خط کو
سیاہ ہو دیا
میں سے
کچھ

تقیس باپ تحصیل کے متعلق مسائل کے بیان میں۔ اگر زمین سے غرو سے کما انت فی حل یا اکت من مالی یعنی
تو حلت میں ہے جو کچھ تو میر مال کا دے گئے حلال ہو تو اس کو حلال ہے کہ کھا دے لیکن اگر نفاق کی علت میں ہو
ہو تو ایسا نہو گا یہ لفظ میں ہے۔ اگر ایک شخص نے دوسرے سے کہا میں اکل من مالی صوفی حل جسے غیر مال
کھا یا وہ حلت میں رہا یعنی اس کو حلال ہو تو فتویٰ امیر ہے کہ مخاطب کو حلال ہے یہ سراج میں ہے۔ ان متعلیٰ
روایت ہے کہ اگر ایک شخص مالک دخت نے کہا کہ جیسے اس دخت میں سے کھا یا وہ حلت میں رہا تو اس سے منع ہے

ہدیہ بھیجا تو مشائخ نے اس میں اختلاف کیا اور بعضوں نے کہا کہ یہ لڑکے کا جو کا خواہ لوگوں نے کہا ہو کہ یہ لڑکے کے واسطے ہو یا نہ کہا ہو خواہ باپ کو سپرد کیا ہو یا بیٹے کو اور بعضوں نے کہا کہ والدین کا یہ اور بعضوں نے کہا کہ اگر انہوں نے ولد کے واسطے کہا تو ولد کا ہو اور اگر بچہ نہ کہا تو والد کا ہو۔ اور فقہیہ ابو اللیث نے فرمایا کہ اگر وہ ہدیہ لڑکے کے لائق ہو جیسے بچے کے کپڑے یا کوئی ایسی چیز جو اس کے استعمال کی ہو تو وہ لڑکے کی ہوگی اور اگر ہدیہ میں دم یا دینار ہوں یا کوئی اسباب خانہ داری یا حیوانات میں سے ہو پس اگر باپ کے عزیزوں یا دوستوں میں سے کسی نے بھی تو وہ باپ کی ہوگی۔ اگر کسی شخص نے ختمہ کے واسطے کھانا کیا اور لوگوں نے اسکو ہدیہ بھیجے اور لڑکے کے ماتھے رکھے پس خواہ ہدیہ دینے والے نے یہ کہا ہو کہ یہ لڑکے کے واسطے ہو یا نہ کہا ہو اگر وہ ہدیہ ایسا ہو گا کہ جو لڑکے کے لائق ہو مثل کپڑے یا کیند وغیرہ کے تو وہ لڑکے کے واسطے ہو گا کیونکہ ایسی چیزیں لڑکے کی مالک ہیں دینے کی عادت ہو اور اگر لڑکے کے لائق نہ ہوں پس اگر باپ کے عزیزوں یا دوستوں میں سے کسی نے بھیجا ہو تو وہ باپ کا ہو اور اگر باپ کے عزیزوں یا دوستوں میں سے کسی نے بھیجا ہو تو وہ مان کا ہو کیونکہ باپ کی صورت میں باپ کا مالک اور مان کے عزیزوں سے مان کا مالک کرنا معروف ہوئی ہے یہ مقام پر عرف و عادت پر اعتماد کیا جاتا ہے تو کہ اگر کسی مقام پر اس عرف و عادت کے سوا کسی سبب کی دلیل ظاہر ہو کسی دوسرے امر پر قائم ہو تو اس پر اعتماد کیا جائیگا اسی طرح اگر اپنی دختر کے زفاف کا ولیمہ کیا اور لوگوں نے ہدیہ بھیجے تو اس میں بھی اعتماد ہے تقسیم ہوگی اور یہ سب اس صورت میں ہو کہ ہدیہ دینے والے نے یہ نہ کہا ہو کہ یہ مان کا ہو یا باپ کے واسطے ہو یا خود لڑکے کے ہو یا جو رو کے واسطے ہو اور اس کے قول کی طرف رجوع کرنا بھی معتذر ہو۔ اور اگر اس نے ایسا کہا یا تو اس کی بیان کے موافق رکھا جائیگا یہ ظہیر یہ میں ہو ایک شخص سفر سے آیا اور چپکے پاس لڑکا لے گیا اس کے پاس کچھ ہدیہ رکھا اور کہہ کر کہہ کر لڑکا اور لڑکا اور اپنے درمیان تقسیم کر دے پس اگر ہدیہ دینے والا سوچے کہ تو اس کے بیان کی طرف رجوع کیا جائیگا اور اگر نہ تو جو چیزیں خاصہ صورتوں کے لائق ہیں وہ جو رو کو ملے گی اور جو چیزیں لڑکوں کے لائق ہیں وہ لڑکوں کو ملے گی اور جو لڑکوں کے لائق ہیں وہ لڑکوں کو اور جو خود اس شخص کے لائق ہیں وہ اسکو ملے گی اور اگر ہدیہ ایسی چیز ہو کہ مرد و عورت سب کے لائق ہو تو دیکھا جائیگا کہ اگر ہدیہ دینے والا مرد کے عزیزوں یا دوستوں میں سے ہو تو مرد و عورت سب کے لائق ہوگی اور اگر عورت کے اقارب اور ششساؤں میں سے ہو تو اسکو ملے گی کیونکہ اسے مقام پر عرف و عادت پر اعتماد ہے محیط میں ہو اگر کسی شخص نے دوسرے کو کسی پیالہ یا ظرف میں کوئی ہدیہ بھیجا پس اگر یہ پیشل خرید وغیرہ کے ہو تو اسکو اسی ظرف میں کھانا جائز ہو کیونکہ ولایت اس برتن میں کھانے کی اجازت دی گئی ہے اس واسطے کہ اگر دوسرے برتن میں کرے تو اسکی لذت جاتی رہتی اور اگر وہ ٹوٹا کہ وغیرہ کی قسم سے ہو پس اگر دونوں میں کشادہ روی اور بے تکلفی ہو تو بھی اسی برتن میں کھانا مباح ہو ورنہ مباح نہیں ہو۔ اور اگر ہدیہ کسی برتن یا ظرف میں بھیجا اور عادت یہ ہو کہ وہ ظرف واپس کیا جائے تو وہ شخص برتن و ظرف کا مالک ہوگا جیسے پیالہ اور ٹوکری وغیرہ اور اگر برتن واپس کرنے کی عادت نہ ہو جیسے چھو ہاروں کی زنجیل وغیرہ جیسے ڈالی میں آتی ہو تو وہ ظرف بھی ہدیہ ہو کہ اسکا واپس کرنا لازم نہیں ہو۔ پھر جب وہ ظرف ہدیہ نہوا تو اس کے پاس امانت رہیگا اور اسکو سوا سے ہدیہ کے دوسرے چیز برتن استعمال کرنے کا اختیار نہ ہوگا اور اگر عادت جاری ہو کہ اس ظرف میں ہدیہ کی چیز کھاوے تو کھا سکتا ہے

یہاں پر اس میں اختلاف ہے کہ اگر ہدیہ لڑکے کے واسطے ہو تو وہ لڑکے کے لائق ہوگی اور اگر باپ کے عزیزوں یا دوستوں میں سے کسی نے بھیجا ہو تو وہ باپ کا ہو اور اگر باپ کے عزیزوں یا دوستوں میں سے کسی نے بھیجا ہو تو وہ مان کا ہو کیونکہ باپ کی صورت میں باپ کا مالک اور مان کے عزیزوں سے مان کا مالک کرنا معروف ہوئی ہے یہ مقام پر عرف و عادت پر اعتماد کیا جاتا ہے تو کہ اگر کسی مقام پر اس عرف و عادت کے سوا کسی سبب کی دلیل ظاہر ہو کسی دوسرے امر پر قائم ہو تو اس پر اعتماد کیا جائیگا اسی طرح اگر اپنی دختر کے زفاف کا ولیمہ کیا اور لوگوں نے ہدیہ بھیجے تو اس میں بھی اعتماد ہے تقسیم ہوگی اور یہ سب اس صورت میں ہو کہ ہدیہ دینے والے نے یہ نہ کہا ہو کہ یہ مان کا ہو یا باپ کے واسطے ہو یا خود لڑکے کے ہو یا جو رو کے واسطے ہو اور اس کے قول کی طرف رجوع کرنا بھی معتذر ہو۔ اور اگر اس نے ایسا کہا یا تو اس کی بیان کے موافق رکھا جائیگا یہ ظہیر یہ میں ہو ایک شخص سفر سے آیا اور چپکے پاس لڑکا لے گیا اس کے پاس کچھ ہدیہ رکھا اور کہہ کر کہہ کر لڑکا اور لڑکا اور اپنے درمیان تقسیم کر دے پس اگر ہدیہ دینے والا سوچے کہ تو اس کے بیان کی طرف رجوع کیا جائیگا اور اگر نہ تو جو چیزیں خاصہ صورتوں کے لائق ہیں وہ جو رو کو ملے گی اور جو چیزیں لڑکوں کے لائق ہیں وہ لڑکوں کو ملے گی اور جو لڑکوں کے لائق ہیں وہ لڑکوں کو اور جو خود اس شخص کے لائق ہیں وہ اسکو ملے گی اور اگر ہدیہ ایسی چیز ہو کہ مرد و عورت سب کے لائق ہو تو دیکھا جائیگا کہ اگر ہدیہ دینے والا مرد کے عزیزوں یا دوستوں میں سے ہو تو مرد و عورت سب کے لائق ہوگی اور اگر عورت کے اقارب اور ششساؤں میں سے ہو تو اسکو ملے گی کیونکہ اسے مقام پر عرف و عادت پر اعتماد ہے محیط میں ہو اگر کسی شخص نے دوسرے کو کسی پیالہ یا ظرف میں کوئی ہدیہ بھیجا پس اگر یہ پیشل خرید وغیرہ کے ہو تو اسکو اسی ظرف میں کھانا جائز ہو کیونکہ ولایت اس برتن میں کھانے کی اجازت دی گئی ہے اس واسطے کہ اگر دوسرے برتن میں کرے تو اسکی لذت جاتی رہتی اور اگر وہ ٹوٹا کہ وغیرہ کی قسم سے ہو پس اگر دونوں میں کشادہ روی اور بے تکلفی ہو تو بھی اسی برتن میں کھانا مباح ہو ورنہ مباح نہیں ہو۔ اور اگر ہدیہ کسی برتن یا ظرف میں بھیجا اور عادت یہ ہو کہ وہ ظرف واپس کیا جائے تو وہ شخص برتن و ظرف کا مالک ہوگا جیسے پیالہ اور ٹوکری وغیرہ اور اگر برتن واپس کرنے کی عادت نہ ہو جیسے چھو ہاروں کی زنجیل وغیرہ جیسے ڈالی میں آتی ہو تو وہ ظرف بھی ہدیہ ہو کہ اسکا واپس کرنا لازم نہیں ہو۔ پھر جب وہ ظرف ہدیہ نہوا تو اس کے پاس امانت رہیگا اور اسکو سوا سے ہدیہ کے دوسرے چیز برتن استعمال کرنے کا اختیار نہ ہوگا اور اگر عادت جاری ہو کہ اس ظرف میں ہدیہ کی چیز کھاوے تو کھا سکتا ہے

اور اگر عادت یوں ہو کہ اس طرف سے نکال لے اور طرف کو حال کر دے تو اس کا قالی کردینا اس پر لازم ہوگا
یہ سراج ابو براج میں جو۔ اپنے مقابلہ میں سے دریافت کیا گیا کہ چند لوگ ایک دسترخوان پر بیٹھے اور انھوں نے
ایسے شخص کو جو دوسرے دسترخوان پر بیٹھا ہوئے ساتھ نہیں بلکہ انکی خدمت کر رہا ہو کوئی چیز دیدی تو
اس مقابلہ میں نے فرمایا کہ انکو یہ فعل روا نہیں ہو اور اگر ایسے شخص کو دی جو انکے ساتھ اسکے دسترخوان پر ہی
تو کچھ در نہیں ہو اور فقہاء میں نے فرمایا کہ یہ قول قیاسی ہو اور استحساناً یہ حکم ہے کہ جو شخص اس ضیافت میں شریک ہو
اگر اسکو کچھ چیز دی تو جائز ہو اور ہم اسی استحسان کو لیتے ہیں یہ حاوی میں جو۔ زید نے عروس سے کہا کہ میرے انکو
کے باغ میں جا اور انکو سٹے لے اور اس سے زیادہ کچھ نہ کھا تو بخاریہ جو کہ سات انکو نے کذا فی الفوائد سے
انصاف یہ۔ اور اگر کہیں سے لینے کو اسطرح کہا تو وہ من نے کذا فی محیط اور من سے مراد من شری ہے۔ ایک لڑکا اپنے
لایا اور کہا کہ میرے باپ نے مجھے ہدیہ بھیجا ہے تو اسکو کھانا جائز ہے لیکن اگر اسکے دل میں یہ گذرے کہ یہ جو لایا تو
جائز نہیں ہے یہ قطعاً میں جو۔ امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر زید نے عروس سے دس درم کو ایک کپڑا خریدا اور
درم وزن میں بھاری کر دیے یعنی جو پٹھر کے تھے ان سے رائج دیے تو قبول نہ کرے جب تک وہ یہ نہ کہہ دے کہ
مجھے حلال ہیں یا تیرے واسطے ہیں یہ حاوی میں جو۔ اگر وہکیل نے کہا کہ میں تیرے مال لینے سے منع جاؤں اور
سالم ہوں یعنی یہ چاہتا ہوں کہ اگر وہکیل مقرر ہوں تو اس سے منع جاؤں اور وہکیل نے کہا کہ تو تیرے مال
لینے سے ایک درم سے سو درم تک حلت میں ہے پھر وہکیل نے نکالت اختیار کی تو اسکو یہ روا نہیں ہو کہ کیا لگی
سو درم یا سوچا سو درم لے لے اور اسکو یہ روا ہے کہ کھانے پینے یا درم سے جو ضروری ہو لے لے یہ قطعاً میں جو۔ ایک
شخص نے اپنے قرض دینے والے کو کوئی چیز ہدیہ بھیجی پس اگر قرض لینے سے پہلے کوئی شے ہدیہ نہ بھیجتا ہو تو قبول
کرنا مکروہ ہے یہ سراجیہ میں جو۔ ایک گائے دو شخصوں میں مشترک ہو دونوں اس امر پر رضامند ہوئے کہ ہر
ایک کے پاس پندرہ پندرہ روز رہے اور وہ اسکا دودھ لے تو یہ باطل ہو اور کسی کو زیادہ حلال نہوگا اگرچہ
ایک دوسرے کو حلت میں کر دے یعنی حلال کر دے لیکن اگر زیادتی والا زیادتی کو تلف کر دے پھر دوسرا اسکو
حلال کر دے یعنی معاف کر دے تو روا ہوگا کیونکہ پہلی صورت میں ہدیہ ایسی شے غیر منقسم کا جو جو حلت قسمت ہو واسطے
نہیں جائز ہو اور دوسری صورت میں اگرچہ ہدیہ شائع ہو لیکن قرضہ کا ہی اس واسطے جائز ہو یہ فتاویٰ سے عادیہ میں
جو۔ دو لہن کی ڈولی کا تکیہ ایک شخص لوٹ لایا اور اسکو فروخت کیا تو حلال ہو بشرطیکہ وہ لانے کے واسطے
رکھا گیا ہو یہ قننہ میں جو قرضخواہ سے کہا گیا کہ تیرا قرضدار مر گیا اور اسے کچھ نہیں چھوڑا اسے کہا کہ فوفی حل پس
وہ حلت میں ہو تو بری ہو جائیگا اور علی ہذا اگر یوں ہی کہا گیا اور اسے کہا کہ ہو بری یعنی وہ بری ہو اور پھر اسکے برخلاف
ظاہر ہو یعنی اسے مثلاً کچھ چھوڑا ہو تو وہ بری رہیگا اور اگر کہا کہ ہو بری پس وہ بری ہو تو بری نہوگا یہ تانا بخانیہ میں جو۔ اگر
زید نے عروس کو وہی ہدیہ بھیجا معلوم ہوا کہ یہ وہی اسکے نابالغ لڑکے کی گائے کے دودھ کا جو تو جائز نہیں ہو اور دودھ کے
دی بنا دیے سے باپ سکامانک نو جانیکا اسطرح اگر باپ نے نابالغ کو اسکا عوض دیدیا تو بھی ہی حکم ہے کذا فی القننہ۔
جو تھا باب قرضدار کو قرضہ نہ کرنے کے بیان میں قرضدار کو قرضہ نہ کرنا قیاساً استحساناً جائز ہو اور قرضہ
خواہ قرضدار کے دوسرے کو ہدیہ کرنا استحساناً جائز ہو جبکہ پہلے قرضہ وصول کرنے کا حکم اسکو دیدے

یہ سراج ابو براج میں جو۔ اپنے مقابلہ میں سے دریافت کیا گیا کہ چند لوگ ایک دسترخوان پر بیٹھے اور انھوں نے ایسے شخص کو جو دوسرے دسترخوان پر بیٹھا ہوئے ساتھ نہیں بلکہ انکی خدمت کر رہا ہو کوئی چیز دیدی تو اس مقابلہ میں نے فرمایا کہ انکو یہ فعل روا نہیں ہو اور اگر ایسے شخص کو دی جو انکے ساتھ اسکے دسترخوان پر ہی تو کچھ در نہیں ہو اور فقہاء میں نے فرمایا کہ یہ قول قیاسی ہو اور استحساناً یہ حکم ہے کہ جو شخص اس ضیافت میں شریک ہو اگر اسکو کچھ چیز دی تو جائز ہو اور ہم اسی استحسان کو لیتے ہیں یہ حاوی میں جو۔ زید نے عروس سے کہا کہ میرے انکو کے باغ میں جا اور انکو سٹے لے اور اس سے زیادہ کچھ نہ کھا تو بخاریہ جو کہ سات انکو نے کذا فی الفوائد سے انصاف یہ۔ اور اگر کہیں سے لینے کو اسطرح کہا تو وہ من نے کذا فی محیط اور من سے مراد من شری ہے۔ ایک لڑکا اپنے لایا اور کہا کہ میرے باپ نے مجھے ہدیہ بھیجا ہے تو اسکو کھانا جائز ہے لیکن اگر اسکے دل میں یہ گذرے کہ یہ جو لایا تو جائز نہیں ہے یہ قطعاً میں جو۔ امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر زید نے عروس سے دس درم کو ایک کپڑا خریدا اور درم وزن میں بھاری کر دیے یعنی جو پٹھر کے تھے ان سے رائج دیے تو قبول نہ کرے جب تک وہ یہ نہ کہہ دے کہ مجھے حلال ہیں یا تیرے واسطے ہیں یہ حاوی میں جو۔ اگر وہکیل نے کہا کہ میں تیرے مال لینے سے منع جاؤں اور سالم ہوں یعنی یہ چاہتا ہوں کہ اگر وہکیل مقرر ہوں تو اس سے منع جاؤں اور وہکیل نے کہا کہ تو تیرے مال لینے سے ایک درم سے سو درم تک حلت میں ہے پھر وہکیل نے نکالت اختیار کی تو اسکو یہ روا نہیں ہو کہ کیا لگی سو درم یا سوچا سو درم لے لے اور اسکو یہ روا ہے کہ کھانے پینے یا درم سے جو ضروری ہو لے لے یہ قطعاً میں جو۔ ایک شخص نے اپنے قرض دینے والے کو کوئی چیز ہدیہ بھیجی پس اگر قرض لینے سے پہلے کوئی شے ہدیہ نہ بھیجتا ہو تو قبول کرنا مکروہ ہے یہ سراجیہ میں جو۔ ایک گائے دو شخصوں میں مشترک ہو دونوں اس امر پر رضامند ہوئے کہ ہر ایک کے پاس پندرہ پندرہ روز رہے اور وہ اسکا دودھ لے تو یہ باطل ہو اور کسی کو زیادہ حلال نہوگا اگرچہ ایک دوسرے کو حلت میں کر دے یعنی حلال کر دے لیکن اگر زیادتی والا زیادتی کو تلف کر دے پھر دوسرا اسکو حلال کر دے یعنی معاف کر دے تو روا ہوگا کیونکہ پہلی صورت میں ہدیہ ایسی شے غیر منقسم کا جو جو حلت قسمت ہو واسطے نہیں جائز ہو اور دوسری صورت میں اگرچہ ہدیہ شائع ہو لیکن قرضہ کا ہی اس واسطے جائز ہو یہ فتاویٰ سے عادیہ میں جو۔ دو لہن کی ڈولی کا تکیہ ایک شخص لوٹ لایا اور اسکو فروخت کیا تو حلال ہو بشرطیکہ وہ لانے کے واسطے رکھا گیا ہو یہ قننہ میں جو قرضخواہ سے کہا گیا کہ تیرا قرضدار مر گیا اور اسے کچھ نہیں چھوڑا اسے کہا کہ فوفی حل پس وہ حلت میں ہو تو بری ہو جائیگا اور علی ہذا اگر یوں ہی کہا گیا اور اسے کہا کہ ہو بری یعنی وہ بری ہو اور پھر اسکے برخلاف ظاہر ہو یعنی اسے مثلاً کچھ چھوڑا ہو تو وہ بری رہیگا اور اگر کہا کہ ہو بری پس وہ بری ہو تو بری نہوگا یہ تانا بخانیہ میں جو۔ اگر زید نے عروس کو وہی ہدیہ بھیجا معلوم ہوا کہ یہ وہی اسکے نابالغ لڑکے کی گائے کے دودھ کا جو تو جائز نہیں ہو اور دودھ کے دی بنا دیے سے باپ سکامانک نو جانیکا اسطرح اگر باپ نے نابالغ کو اسکا عوض دیدیا تو بھی ہی حکم ہے کذا فی القننہ۔ جو تھا باب قرضدار کو قرضہ نہ کرنے کے بیان میں قرضدار کو قرضہ نہ کرنا قیاساً استحساناً جائز ہو اور قرضہ خواہ قرضدار کے دوسرے کو ہدیہ کرنا استحساناً جائز ہو جبکہ پہلے قرضہ وصول کرنے کا حکم اسکو دیدے

مکر دے تو یہ جائز ہو لیکن اگر اول نے ہذا ناول چھنے کے معاف نہ کیا تو اسکی گائے کی مالک کو دینا واجب ہوگا قاضی کا حکم اور جلد میں ہے کہ اسکا حصہ کاٹنے کے لئے اسکو دھاکا ہوگا
الکوا ایسے شخص کو کہ جس نے عروس کو ہدیہ بھیجا ہے تو اسکو کھانا جائز ہے لیکن اگر اسکے دل میں یہ گذرے کہ یہ جو لایا تو جائز نہیں ہے یہ قطعاً میں جو۔ امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر زید نے عروس سے دس درم کو ایک کپڑا خریدا اور درم وزن میں بھاری کر دیے یعنی جو پٹھر کے تھے ان سے رائج دیے تو قبول نہ کرے جب تک وہ یہ نہ کہہ دے کہ مجھے حلال ہیں یا تیرے واسطے ہیں یہ حاوی میں جو۔ اگر وہکیل نے کہا کہ میں تیرے مال لینے سے منع جاؤں اور سالم ہوں یعنی یہ چاہتا ہوں کہ اگر وہکیل مقرر ہوں تو اس سے منع جاؤں اور وہکیل نے کہا کہ تو تیرے مال لینے سے ایک درم سے سو درم تک حلت میں ہے پھر وہکیل نے نکالت اختیار کی تو اسکو یہ روا نہیں ہو کہ کیا لگی سو درم یا سوچا سو درم لے لے اور اسکو یہ روا ہے کہ کھانے پینے یا درم سے جو ضروری ہو لے لے یہ قطعاً میں جو۔ ایک شخص نے اپنے قرض دینے والے کو کوئی چیز ہدیہ بھیجی پس اگر قرض لینے سے پہلے کوئی شے ہدیہ نہ بھیجتا ہو تو قبول کرنا مکروہ ہے یہ سراجیہ میں جو۔ ایک گائے دو شخصوں میں مشترک ہو دونوں اس امر پر رضامند ہوئے کہ ہر ایک کے پاس پندرہ پندرہ روز رہے اور وہ اسکا دودھ لے تو یہ باطل ہو اور کسی کو زیادہ حلال نہوگا اگرچہ ایک دوسرے کو حلت میں کر دے یعنی حلال کر دے لیکن اگر زیادتی والا زیادتی کو تلف کر دے پھر دوسرا اسکو حلال کر دے یعنی معاف کر دے تو روا ہوگا کیونکہ پہلی صورت میں ہدیہ ایسی شے غیر منقسم کا جو جو حلت قسمت ہو واسطے نہیں جائز ہو اور دوسری صورت میں اگرچہ ہدیہ شائع ہو لیکن قرضہ کا ہی اس واسطے جائز ہو یہ فتاویٰ سے عادیہ میں جو۔ دو لہن کی ڈولی کا تکیہ ایک شخص لوٹ لایا اور اسکو فروخت کیا تو حلال ہو بشرطیکہ وہ لانے کے واسطے رکھا گیا ہو یہ قننہ میں جو قرضخواہ سے کہا گیا کہ تیرا قرضدار مر گیا اور اسے کچھ نہیں چھوڑا اسے کہا کہ فوفی حل پس وہ حلت میں ہو تو بری ہو جائیگا اور علی ہذا اگر یوں ہی کہا گیا اور اسے کہا کہ ہو بری یعنی وہ بری ہو اور پھر اسکے برخلاف ظاہر ہو یعنی اسے مثلاً کچھ چھوڑا ہو تو وہ بری رہیگا اور اگر کہا کہ ہو بری پس وہ بری ہو تو بری نہوگا یہ تانا بخانیہ میں جو۔ اگر زید نے عروس کو وہی ہدیہ بھیجا معلوم ہوا کہ یہ وہی اسکے نابالغ لڑکے کی گائے کے دودھ کا جو تو جائز نہیں ہو اور دودھ کے دی بنا دیے سے باپ سکامانک نو جانیکا اسطرح اگر باپ نے نابالغ کو اسکا عوض دیدیا تو بھی ہی حکم ہے کذا فی القننہ۔ جو تھا باب قرضدار کو قرضہ نہ کرنے کے بیان میں قرضدار کو قرضہ نہ کرنا قیاساً استحساناً جائز ہو اور قرضہ خواہ قرضدار کے دوسرے کو ہدیہ کرنا استحساناً جائز ہو جبکہ پہلے قرضہ وصول کرنے کا حکم اسکو دیدے

یہ تانا خانہ میں ہے۔ قرضدار کو قرضہ نہیں کرنا یا بری کرنا بدون قرضہ اس کے قبول کرنے کے تمام ہو جاتا ہے اور اگر قرضہ
 اس کے نہیں کرنے یا بری کرنے کو رد کر دے تو وہ ہو جاتا ہے اسکو عامہ مشایخ نے ذکر کیا ہے اور حنفی میں جو اس پر اختلاف
 نہیں ہے۔ اور یہ حکم اس وقت ہو کہ یہ قرضہ بدلے صرف ہو اور اگر بدلے صرف ہو اور قرضہ اس نے اسکو نہیں یا بری کیا تو
 اس کے قبول کرنے پر کو قرضہ نہیں کہ قبول کیا تو بری ہوگا اور اگر نہ قبول کیا تو بری ہوگا اور باقی تمام قرضوں میں
 خواہ قبول کرے یا نہ کرے بری ہو جاتا ہے و لیکن باقی تمام قرضوں میں نہیں یا بری ہو سکتے ہو کہ اس سے وہ ہو جائیگی اور
 یہ سب حکم اصل کا ہے اور اگر قبیل کو قرضہ نہیں کیا تو بدون قبول کے تمام ہوگا اور اگر قبیل نے رد کر دیا تو وہ ہو جائیگا اور
 اگر قبیل کو بری کیا تو بدون قبول کے تمام ہو جائیگا اور رد کرنے سے وہ ہوگا اور اگر اصل قرضہ اس کو قرضہ نہیں کیا یا اسکو
 بری کیا اور وہ رد کرنے سے پہلے مر گیا تو بری ہو گیا اس طرح اگر مر گیا ہو اور یہ قرضہ اس نے اسکو بری کیا یا حلت میں
 کر دیا تو جائز ہے پھر اگر وارث نے رد کر دیا تو اسکا رد کرنا کام دیکھا اور مؤخر ہوگا اور مال کا حکم ہوگا یعنی حکم لیا جائیگا کہ فلان
 میراث است اس قدر قرضہ اس کا ہے اور یہ اس کا بویوسف ہر کا قول ہے اور امام محمد نے فرمایا کہ اسکا رد کرنا کام کا نہیں ہے اور
 میراث ہو جائیگی یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر طالب نے قبیل کو قرضہ سے بری کیا یا نہیں کر دیا پس اگر اس نے قبول
 کیا تو قبیل اور قبیل دونوں بری ہو جائیگے اور اگر قبیل نے قبول کیا تو بری ہوئے یہ خلاف ہے میں ہے۔ ایک شخص پر قرضہ ہو وہ
 اس کے اد کرنے سے پہلے مر گیا اور قرضہ اس نے قرضہ اس کے وارث کو قرضہ نہیں کیا تو یہ بھی خواہ ترکہ اسکا مستغرق ہو
 یا نہ ہو فتاویٰ قاضی خاں میں ہے۔ اور اگر وارث نے رد کیا تو یہ بھی خواہ ترکہ اسکا مستغرق ہو۔ اور
 اگر قبیل نے وارثوں کو نہیں کیا تو سب کو نہیں ہوگا اور اگر وارث کو بری کیا تو یہ بھی صحیح ہے یہ وجہ کر دہی میں ہے۔ فتاویٰ
 احمد میں ہے کہ اگر وارثوں میں سے ایک کو قرضہ سے بری کیا تو اس کے حصہ میں صحیح ہے اور خزانہ میں لکھا ہے کہ دو عقدا ایسے
 ہوتے ہیں کہ ان میں مرجعنا بنظر کہ قبول عقد کے قرار دیا جاتا ہے۔ ایک مدیون کو دین نہیں کرنا کہ اگر مدیون نے قبول کیا
 یہاں تک کہ مدیون مر گیا اور دوسرا عقد وصیت کہ اگر مدیون نے قبول کیا یہاں تک کہ مدیون مر گیا تو یہ وصیت واجب
 ہو گئی۔ اور فتاویٰ عباسیہ میں لکھا ہے کہ اگر قرضہ قرضہ اس کے نابالغ بیٹے کو نہیں کیا تو جائز نہیں ہے یہ تانا خانہ میں ہے۔
 اگر قرضہ اس نے طالب سے کیا کہ جو تیرا چھپر ہے اس سے تو مجھے بری کر دے اس نے کہا کہ ضرور میں نے تجھے
 اپنے قرضہ سے جو چھپر بری کر دیا پھر مدیون نے کہا کہ میں نہیں قبول کرتا مدیون تو وہ بری ہو گیا یہ خلاصہ میں ہے
 اگر ایک وارث نے اپنا حصہ قرضہ مدیون کو تقسیم سے پہلے نہیں کیا اور ترکہ میں نقد و عروض دونوں ہیں تو
 احتساباً مثل صلح کے صحیح ہے۔ قال فی النکاح عندہ اور اگر مال عین سے اپنا حصہ کسی وارث یا غیر وارث
 کو نہیں کیا تو مثل قسمت پیروں میں صحیح نہیں ہے اور جو چیزیں غیر مثل قسمت ہیں ان میں صحیح ہے کہ ان فی القنیہ فتاویٰ
 میں لکھا ہے کہ اگر مدیون سے مال وصول کر لیا پھر اس سے کہا کہ اسے کہ مراد وہ است موقوفہ میں ہے جو
 میرا قرضہ تجھے تھا میں نے تجھے بخش دیا تو یہ صحیح ہے اور جب یہ صحیح ہو تو مدیون کو اختیار ہے کہ جو کچھ اس نے
 طالب کو دیا ہے اس سے واپس کرے یہ تانا خانہ میں ہے یہ قرضہ اس نے قرضہ اس کو قرضہ نہیں کیا اس نے قبول
 نہ کیا اور نہ رد کیا یہاں تک کہ دونوں مجلس سے جدا ہو گئے پھر چند روز کے بعد اگر یہ رد کر دیا تو اس میں مشایخ
 کا اختلاف ہے اور صحیح یہ ہے کہ یہ رد ہوگا یہ جو اس پر اختلافی میں ہے۔ اور آیا رد یہیہ کے واسطے مجلس

لے قرضہ خاں نے
 مشایخ و علماء فقہ حنفی
 کے جملہ صاحب دست
 جو اس کے مالک تھے
 غرض کہ جو مالک تھے
 وہ مالک تھے۔

ایراد ہوتا شرط جو اس میں مشایخ کا اختلاف ہو کہ زانی النامہ خانہ۔ مافون کہیں لکھا ہو کہ اگر زید کا عروسہ غلام
 پر قرضہ ہو زید نے عروسہ کو بیہ کر دیا تو صحیح ہو خواہ غلام پر یا سقدہ قرضہ ہو کہ اسکی گردن قرضہ میں ڈوبی ہوئی ہو یا نہ
 اور آیا عروسہ لینے اسکے مولے کے روکنے سے بیہ ہوگا تو بعض نے فرمایا کہ بالاجماع وہ ہو جائیگا اور یہی مختار ہے
 یہ غیاثیہ میں ہے۔ اگر قرضہ دو شخصوں میں مشترک ہو یعنی دونوں اسکے مالک ہوں اور ایک شریک نے اپنا حصہ
 بدیون کو بیہ کیا تو صحیح ہو اور اگر مطلقاً نصف دین بیہ کیا تو چوتھائی میں بیہ نافذ ہوگا اور چوتھائی میں موقوف
 رہے گا جیسا کہ نصف غلام مشترک کے بیہ کر دینے کی صورت میں حکم ہے یہ قضاہ کے صغریٰ میں ہے۔ اگر قرضہ ارے
 قرضہ آہ کو پھر مال بیہ کیا تو قرضہ آہ اسکا بوجہ بیہ کے مالک ہوگا نہ بوجہ قرضہ کے یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے
 اپنے مکان سے لے لیا کہ جو میرا بھیر ہو میں نے تجھے بیہ کیا پس مکان سے لے لیا کہ میں نہیں قبول کرتا ہوں تو مکان سے
 آزاد ہو گیا اور مال اس پر قرضہ رہا یہ سراج الوداع میں ہے۔ قضاہ کے آہ میں لکھا ہے کہ شیخ برہان الدین سے
 دریافت کیا گیا کہ ایک شخص مفلس حال میں مر گیا اور اس پر قرضہ جو اس ایک شخص نے احسان کر کے اسکا قرضہ ادا کر دیا
 پس آیا اسکا قرضہ ساقط ہو جائیگا تو شیخ رحم نے فرمایا کہ نہیں اس واسطے کہ ساقط کا ساقط کرنا تصور نہیں ہو سکتا کیونکہ
 قرضہ اسکے مفلس مرنے سے ساقط ہوا تھا اور آخرت میں مطالبہ کا حق ساقط ہوگا یہ نامہ خانہ میں ہے۔ اور بھی شیخ رحم
 سے دریافت کیا گیا کہ ایک مستاجر مر گیا اور اجارہ ٹوٹ گیا پس وارثان مستاجر نے اجارہ دہندہ سے کہا کہ
 ما زین خانہ بنیر شدیم یعنی ہم اس گھر سے بنیر ہوئے پس آیا مال اجارہ سے بری ہوگا تو شیخ رحم نے فرمایا
 کہ بری ہوگا بلکہ ساقط ہوگا۔ اور اگر اسکی قبر کے پاس اجارہ دہندہ نے کہا کہ آزاد کن گردن این غریب را سیئے
 اس غریب کی گردن آزاد کر دے پس وارث نے کہا کہ دے خود آزاد ست یعنی وہ خود آزاد ہو تو بری ہوگا بلکہ تلفظ
 میں ہے۔ اور قاضی بدیع الدین سے دریافت کیا گیا کہ اگر ایک شخص متوفی کی جو روئے کہا کہ میں نے اپنا آٹھواں
 حصہ اور ہر فرد دونوں کو ارزائی کیا تو آیا ترکہ سے برین ہوگی فرمایا کہ نہیں یہ تاتار خانہ میں ہے۔ اور اگر اپنے
 قرضہ ارے سے کہا کہ ترکہ دینی علیک یا فارسی میں کہا حق خویش تو ماند مقلت یا اردو میں کہا کہ میں نے اپنا قرضہ
 تجھے چھوڑ دیا تو یہ ایراد ہوگا جسے کہ اسکے بعد دعویٰ نہیں کر سکتا جو یہ فصول عادیہ میں ہے۔ اور قاضی جلال الدین
 سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے ٹیکو کاری کی راہ سے دوسرے شخص قرضہ ارے کا قرضہ طالب کو ادا
 کر دیا پھر طالب نے بعد قرضہ وصول کر لینے کے مطلوب کو بری کر دیا پس آیا احسان کرنے والے کو جو
 اس نے ادا کیا ہو واپس کر لینے کا اختیار ہو یا کہ مان واپس کر سکتا ہو۔ ایک شخص نے دوسرے
 سے کہا کہ اپنی مان کے شوہر کی گردن اس حق سے جو تیری مان کا اس پر آزاد کر دے اس سے کہا کہ میں نے
 آزاد کیا اگر وہ میری مان کو بھل کرے اس نے کہا کہ میں نے بھل کیا پس آیا یہ ایراد ہوگا فرمایا کہ نہیں کیونکہ
 تعلیق شرط ہو اور جبکہ وجود و عدم کا خطر ہو اسکی تعلیق باطل ہے۔ اسی طرح اگر کسی سے کہا کہ مرا بھل کن تجھے
 بھل کر دے اس نے کہا کہ میں نے بھل کیا اگر تو مجھے بھل کر دے اس نے جواب دیا کہ میں نے بھل کیا
 تو پہلے شخص کا ایراد صحیح نہیں ہوا اور دوسرے کا ایراد صحیح ہے۔ اور اگر پہلی صورت میں کہا کہ گردن ویرا کر دے
 اوقال آزاد کر دے مگر تاہم مرا بھل کند یعنی میں نے شوہر مادر کی گردن بنیرا کر کی یا آزاد کر دی تو بھل

اس میں اختلاف ہے
 ان کے قضاہ
 میں سے ایک
 قضاہ قضاہ
 کا صحیح و باطل
 ہوتا ہے یا نہیں
 نے حکم قضاہ
 سے باطل ہوگا
 نامہ خانہ میں ہے
 علامہ کا فرقہ
 مطابق اکثر قول
 علی انہما فی القضاہ
 فی حق الیائہ قضاہ
 حق الیائہ قضاہ
 لیس و لیس قضاہ
 علیہ عیال لیس و
 یسقط بستان و
 قضاہ لیس و
 تشریح تشریح
 تشریح تشریح
 و تشریح تشریح

تاکہ میری مان کو بیل کرے تو یہ ابراہیم صحیح ہو اور اگر یوں کہا کہ مجھے بیل کر دے تاکہ تجھے بیل کر دے اُسے کہا کہ
 میں نے بیل کیا پس اُسے کہا کہ میں نے بھی بیل کیا تو جس قدر قرضہ جو اُس سے میری ہو جائیگا اور جو مال
 عین جو اس سے میری ہوگا جیسے غصہ و نفیث وغیرہ کذا فی التاتارخانیہ

یا پھر جو ان باسبب سے رجوع کرنے کے بیان میں اور جو چیزیں رجوع سے مانع ہیں اور جو نہیں مانع ہیں اُسے
 بیان میں فتاویٰ حقایق میں لکھا ہے کہ ہمہ سے رجوع کر لینا سب حالتوں میں مکروہ ہے مگر صحیح ہے یہ تاتارخانیہ میں
 لکھا ہے۔ جانتا چاہیے کہ ہمہ چند طرح کا ہوتا ہے ایک ہمہ ذی رحم محرم کو اور ایک اجنبی کو اور ایک ذی رحم کو جو
 محرم نہیں جو ایک محرم کو جو ذی رحم نہیں جو اور ان سب صورتوں میں سیر و کرنے سے پہلے واجب رجوع کر لینا
 حق حاصل ہو کذا فی الذخیرہ خواہ وہ حاضر ہو یا غائب ہو اور اُسے قبضہ کر لینے کی اجازت ویدی ہو یا نہ دی ہو
 کذا فی المبسوط اور بعد سیر و کرنے کے ذی رحم محرم سے واپس کر لینے کا حق نہیں رکھتا جو اور ذی رحم محرم کے سوا
 یا قیون میں رجوع کر سکتا ہے لیکن بعد سیر و کرنے کے خود واجب فقط رجوع کر لینے میں مستقل ہوگا بلکہ حکم قاضی یا موہب
 کی رضامندی کا محتاج ہوگا اور سیر و کرنے سے پہلے خود ہی واجب فقط رجوع کر سکتا ہے یہ ذخیرہ میں لکھا ہے اور وہاں
 کو اختیار ہے کہ اگر چاہے تو پھر ہمہ واپس کر لے یہ ظہیر میں ہے اور الفاظ رجوع کے یہ ہیں رجعت فی ہوتی اودا رجعتا او
 رد و تہا الی ملک او ابطالہا او نقضہا یعنی میں نے اپنی ہمہ میں رجوع کر لیا یا ہمہ واپس لیا یا ہمہ اپنی ملک میں واپس لیا یا
 ہمہ باطل کیا یا اسکو توڑ دیا اور اگر اُسے ایسا کوئی لفظ نہ کہا لیکن ہمہ کو بیع یا ہب کیا یا غلام موہب کو آزاد کیا یا
 کیا تو یہ رجوع ہوگا اسطرح اگر کپڑے کو رنگا یا یا طعام موہب کو اپنے ذاتی طعام میں خلط کیا تو رجوع ہوگا اور اگر کما کہ قبضہ
 حینہ شروع ہو اسوقت میں نے ہمہ سے رجوع کیا تو صحیح نہیں ہے یہ جو ہر تیرہ میں ہے اور ایسے عوارض جو ہمہ سے
 رجوع کرنے کے مانع ہوتے ہیں وہ چند قسم کے ہیں از اجماع موہب کا تلف ہو جانا ہو کیونکہ اسکی قیمت واپس نہیں کر سکتا
 اسوا سطلے کہ قیمت پر عقد ہمہ نہیں قرار پایا ہے اور از اجماع موہب ہو کہ موہب لے کی ملک سے باہر ہو جائے
 خواہ مع وہمہ وغیرہ کسی سبب سے خارج ہوئی ہو اور اسی طرح موت بھی ہو کیونکہ وارث کو جو ملکیت ثابت ہوئی
 وہ وارث کی ملکیت ثابتہ کے غیر ہے۔ اور اگر کسی شخص کے غلام کو ہمہ کیا اور غلام نے قبضہ کر لیا تو واجب کو رجوع کر لینے کا
 اختیار ہے اور یہی حکم کتاب میں ہے کہ اگر اسکو کچھ ہمہ کیا اور اُسے قبضہ کر لیا تو واجب رجوع کر سکتا ہے اور اگر کتاب عاجز ہو کر
 پھر قیوں کیا گیا تو پہلی امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک واجب رجوع کر سکتا ہے اور از اجماع واجب کا مرجع ہے کذا فی البدایہ
 اور اگر موہب لے نے کچھ ہمہ اپنی ملک سے نکال دیا تو واجب باقی میں رجوع کر سکتا ہے زائل میں نہیں کر سکتا
 ہے اور اگر موہب لے نے موہب کسی دوسرے کو ہمہ کر دی پھر رجوع کر کے لے لی تو پہلے واجب کو رجوع کر لینے
 کا اختیار ہے یہ جو ہر تیرہ میں ہے اور از اجماع موہب میں زیادتی متعلقہ حاصل ہو جانی منع ہوتی ہے خواہ موہب لے کے
 فعل سے زیادتی ہوئی ہو یا اس کے فعل سے نہ ہوئی ہو اور خواہ زیادتی متولدہ ہو یا غیر متولدہ ہو مثلاً شو موہب ایک
 یا تری لاغری وہ موٹی تازی ہوگی یا گھر تھا کہ اُس میں عمارت بنوائی یا زمین تھی اُس میں درخت لگائے یا چرخ بنوایا یا
 ایسی ہی سبب کی کوئی چیز تیار کر لی اور وہ زمین میں ثابت ہے اور اُس میں ہوتی ہوئی ہو اسطرح کہ زمین کی بیج میں ہونے
 ذکر کے داخل ہو جاتی ہو خواہ قلیل ہو یا کثیر ہو یا موہب کوئی کپڑا تھا کہ اسکو عصف یا زعفران سے رنگا یا یا اسکی

سے رجوع کرنا مائع نہیں ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور از انکھ محرمیت کی قرابت اگر موہوب لہ
اور اسباب میں متحقق ہو تو یہ سے رجوع کرنے کی مائع ہو خواہ قریب مسلمان ہو یا کافر ہو کھڑائی انسانی اور
جو لوگ قرابت کے محارم میں سے ہوں جیسے باب و دلا وغیرہ اور مان و دادی و دانی وغیرہ اور اولاد سے پہلے تو
وغیرہ اگر ان لوگوں کو ہبہ کرے تو بھرجو نہیں کر سکتا ہو اور اس حکم میں پس و خیر کی اولاد کا حال یکساں ہے
اسی طرح بھائی اور بہن ایک حکم میں ہیں اور بھائی اور بہن کا حکم بھی یکساں ہے اور جن لوگوں کے ساتھ کسی سبب سے
محرمیت ہو سبب قرابت کے نہ تو ایسی محرمیت ہے سے رجوع کرنے کی مائع نہیں ہوتی ہو جیسے رضاعت
کے مان اور باپ وغیرہ یا بھائی و بہن وغیرہ اس طرح اگر دادی کے رشتہ سے محرمیت قائم ہو تو وہ بھی رجوع کی مائع نہیں ہے
کی مان وغیرہ اور ربائب یعنی جو رشتہ کے ساتھ جو غیر ہو ہر سے اولاد ہو اور ہو اور دانا وغیرہ کو اگر ہبہ کرے تو رجوع کر سکتا ہو نیز اگر
میں ہو۔ فرمایا کہ ایک حری ہمارے ملک میں مان لیکر آیا اور بیان اسکا ایک بھائی مسلمان ہوا ان دونوں سے کسی سے
دوسرے کو کوئی چیز ہبہ کی کہ پھر اس ہبہ سے رجوع نہیں کر سکتا ہو اور اگر موہوب نے اسے ہبہ بخشا کہ وہ دار و حرب کو
لوٹ گیا تو ہبہ باطل ہو گیا اور اگر اسے یعنی حری نے مسلمان پر اسکو قبضہ کر لینے کی اجازت دیدی تھی پھر حری کے دار و حرب
لوٹ جانے کے بعد اسے قبضہ کیا تو اسکا تاجا نیز ہو اور قیاساً جائز نہیں ہو یہ مسیوط میں ہے۔ اگر اپنے بھائی کے کوئل
کو کوئی چیز ہبہ کی تو رجوع نہیں کر سکتا ہو کیونکہ ہبہ اور موہوب ہر دو ایک کی استیصال بھائی کو حاصل ہوتی ہے
نجات اس کے اگر بھائی کے غلام کو ہبہ کی تو ایسا نہیں ہو اور اگر کوئل نے ہبہ رد کیا اور موکل نے قبول کیا تو یہ
ہو یہ قیہ میں ہے اگر ایک شخص نے اپنا غلام اپنے بھائی اور ایک بھائی کو ہبہ کیا اور دونوں نے اسے ہبہ قبضہ کر لیا تو اس
کے حصہ میں رجوع کر سکتا ہو اس لیے کہ اس حصہ بعض کی محبت رجوع کو کل پر اعتبار کیا ہو یہ مسیوط میں ہے
اگر ایک دار ہبہ کیا اور موہوب نے بیت الضیافہ میں جبکہ فارسی میں کا شائد کہتے ہیں ایک تنور روٹی کا
کا بنوایا تو وہ ہبہ کو رجوع کرنے کا اختیار ہو اس طرح اگر اس میں چارہ دینے کی جگہ تیار کی تو بھی وہ ہبہ جو رجوع
کر سکتا ہو یہ ظہیر میں ہے۔ اگر کسی کو حامی ہبہ کیا اور اس نے اسکو مسکن بنایا یا مسکن ہبہ کیا اور اس نے حمام
بنایا پس اگر اسکی عمارت بجا ہو کہ اس میں کچھ زیادتی نہیں کی ہو تو رجوع کر سکتا ہو اور اگر اس میں کچھ عبارت
بڑھادی یا دروازہ بند کر کے لگا لیا یا اس پر کرا دی و اصلاح کر کوئی یا مکمل کرا لی تو رجوع نہیں کر سکتا ہے
یہ محیط میں ہے۔ اور اگر عمارت ڈھائی ہو تو زمین و اس میں سے سکتا ہو اور اگر کچھ تلفت کیا ہو تو باقی وہیں کر سکتا ہو
یہ وجہ ردی میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کو ایک دار ہبہ کیا اسے اس نے کچھ کر کوئی یا مکمل نکالی یا سوئے
یا چاندی سے نقش و نگار کر اسے یا اس میں غسل خانہ بنوایا یا کوئی زمین ہبہ کی کہ اس کے ایک ٹکڑے میں اس
عمارت بنوائی تو ہمارے نزدیک میں کچھ رجوع کر کے و اس میں نہیں لے سکتا ہو یہ ظہیر میں ہے۔ اگر کسی ایک
دار ہبہ کیا اس نے تنویری عمارت تو نویسی ہی رہی اور باقی کو دوسرے طور سے بنوایا تو رجوع کر کے
اس میں سے کچھ نہیں لے سکتا ہو یہ مسیوط میں ہے۔ اگر کسی کو چٹیل زمین ہبہ کی اور موہوب نے اسے اسکا
ایک گوشہ میں خلی لگائے یا کوئی عمارت یا دوکان بنوائی پس اگر یہ امر اس زمین میں زیادت کو بنایا نہ ہو
کچھ و اس میں نہیں لے سکتا ہو اور اگر زیادتی میں شمار نہیں ہو یا نقصان شمار کیا جاتا ہو تو ہبہ سے رجوع کرنے کا

سے رجوع کرنا
مائع نہیں ہو
یہ فتاویٰ قاضی خان
میں ہو۔ اور از انکھ
محرمیت کی قرابت
اگر موہوب لہ
اور اسباب میں
متحقق ہو تو یہ
سے رجوع کرنے کی
مائع ہو خواہ قریب
مسلمان ہو یا کافر
ہو کھڑائی انسانی
اور جو لوگ قرابت
کے محارم میں سے
ہوں جیسے باب و دلا
وغیرہ اور مان و
دادی و دانی وغیرہ
اور اولاد سے پہلے
تو وغیرہ اگر ان
لوگوں کو ہبہ کرے
تو بھرجو نہیں کر
سکتا ہو اور اس حکم
میں پس و خیر کی
اولاد کا حال
یکساں ہے اسی طرح
بھائی اور بہن ایک
حکم میں ہیں اور
بھائی اور بہن کا
حکم بھی یکساں ہے
اور جن لوگوں کے
ساتھ کسی سبب سے
محرمیت ہو سبب
قرابت کے نہ تو
ایسی محرمیت ہے
سے رجوع کرنے کی
مائع نہیں ہوتی
ہو جیسے رضاعت
کے مان اور باپ
وغیرہ یا بھائی و
بہن وغیرہ اس
طرح اگر دادی کے
رشتہ سے محرمیت
قائم ہو تو وہ
بھی رجوع کی
مائع نہیں ہے کی
مان وغیرہ اور
ربائب یعنی جو
رشتہ کے ساتھ
جو غیر ہو ہر سے
اولاد ہو اور ہو
اور دانا وغیرہ
کو اگر ہبہ کرے
تو رجوع کر سکتا
ہو نیز اگر میں
ہو۔ فرمایا کہ
ایک حری ہمارے
ملک میں مان لیکر
آیا اور بیان
اسکا ایک بھائی
مسلمان ہوا ان
دونوں سے کسی
سے دوسرے کو
کوئی چیز ہبہ کی
کہ پھر اس ہبہ
سے رجوع نہیں
کر سکتا ہو اور
اگر موہوب نے
اسے ہبہ بخشا
کہ وہ دار و حرب
کو لوٹ گیا تو
ہبہ باطل ہو گیا
اور اگر اسے
یعنی حری نے
مسلمان پر اسکو
قبضہ کر لینے کی
اجازت دیدی
تھی پھر حری کے
دار و حرب لوٹ
جانے کے بعد
اسے قبضہ کیا تو
اسکا تاجا نیز
ہو اور قیاساً
جائز نہیں ہو
یہ مسیوط میں
ہے۔ اگر اپنے
بھائی کے کوئل
کو کوئی چیز
ہبہ کی تو رجوع
نہیں کر سکتا
ہو کیونکہ ہبہ
اور موہوب ہر دو
ایک کی استیصال
بھائی کو حاصل
ہوتی ہے نجات
اس کے اگر
بھائی کے غلام
کو ہبہ کی تو
ایسا نہیں ہو
اور اگر کوئل
نے ہبہ رد کیا
اور موکل نے
قبول کیا تو یہ
ہو یہ قیہ میں
ہے اگر ایک
شخص نے اپنا
غلام اپنے
بھائی اور ایک
بھائی کو ہبہ
کیا اور دونوں
نے اسے ہبہ
قبضہ کر لیا تو
اس کے حصہ میں
رجوع کر سکتا
ہو اس لیے کہ
اس حصہ بعض
کی محبت رجوع
کو کل پر اعتبار
کیا ہو یہ
مسیوط میں ہے
اگر ایک دار
ہبہ کیا اور
موہوب نے بیت
الضیافہ میں
جبکہ فارسی میں
کا شائد کہتے
ہیں ایک تنور
روٹی کا کا بنوایا
تو وہ ہبہ کو
رجوع کرنے کا
اختیار ہو اس
طرح اگر اس میں
چارہ دینے کی
جگہ تیار کی تو
بھی وہ ہبہ جو
رجوع کر سکتا
ہو یہ ظہیر میں
ہے۔ اگر کسی
کو حامی ہبہ
کیا اور اس نے
اسکو مسکن
بنایا یا مسکن
ہبہ کیا اور اس
نے حمام بنایا
پس اگر اسکی
عمارت بجا ہو
کہ اس میں کچھ
زیادتی نہیں
کی ہو تو رجوع
کر سکتا ہو اور
اگر اس میں کچھ
عبارت بڑھادی
یا دروازہ بند
کر کے لگا لیا
یا اس پر کرا دی
و اصلاح کر کوئی
یا مکمل کرا لی
تو رجوع نہیں
کر سکتا ہے یہ
محیط میں ہے۔
اور اگر عمارت
ڈھائی ہو تو
زمین و اس میں
سے سکتا ہو اور
اگر کچھ تلفت
کیا ہو تو باقی
وہیں کر سکتا
ہو یہ وجہ ردی
میں ہے۔ ایک
شخص نے دوسرے
کو ایک دار ہبہ
کیا اسے اس نے
کچھ کر کوئی
یا مکمل نکالی
یا سوئے یا
چاندی سے نقش
و نگار کر اسے
یا اس میں غسل
خانہ بنوایا یا
کوئی زمین ہبہ
کی کہ اس کے
ایک ٹکڑے میں
اس عمارت بنوائی
تو ہمارے
دیکھ میں کچھ
رجوع کر کے و
اس میں نہیں
لے سکتا ہو یہ
ظہیر میں ہے۔
اگر کسی ایک
دار ہبہ کیا
اس نے تنویری
عمارت تو نویسی
ہی رہی اور باقی
کو دوسرے طور
سے بنوایا تو
رجوع کر کے اس
میں سے کچھ
نہیں لے سکتا
ہو یہ مسیوط
میں ہے۔ اگر
کسی کو چٹیل
زمین ہبہ کی
اور موہوب نے
اسے اسکا ایک
گوشہ میں خلی
لگائے یا کوئی
عمارت یا دوکان
بنوائی پس اگر
یہ امر اس زمین
میں زیادت کو
بنایا نہ ہو تو
کچھ و اس میں
نہیں لے سکتا
ہو اور اگر
زیادتی میں
شمار نہیں ہو یا
نقصان شمار
کیا جاتا ہو تو
ہبہ سے رجوع
کرنے کا

ما فیہ نہوگا حتی کہ اگر کسی میں کوئی چھوٹی دکان ہو الی کہ اصلاً زیادتی میں شمار نہیں ہو تو اسکا اعتبار نہوگا اور اگر زمین بہت ہو تو یہ صورت تمام زمین میں زیادتی کو دنیا شمار نہوگی صرف اسی ٹکڑے میں زیادتی مبنی جائیگی پس اس ٹکڑے کے سوا بقیہ میں رجوع کر کے واپس لے سکتا ہو یہ کافی میں ہو۔ اور اگر زیادتی عمارت کی ہو اور وہ گہری تو واپس کر کے کا حق عود کر گیا یہ تا مار خانہ میں ہو۔ اگر موہوب لے نے وہ زمین نصف غیر منقسم فروخت کر دی تو واپس کو باقی نصف میں رجوع کر لینے کا اختیار ہو۔ اور اگر اس میں سے کچھ فروخت نہ کی ہو تو بھی واپس کو نصف زمین میں رجوع کا اختیار ہو کیونکہ جب تک سب کو زمین واپس کر لینا اختیار ہو تو نصف کا اختیار بدرجہ اولیٰ حاصل ہو گا یہ جوہر امین ہو۔ اگر دارمہب کیا اور اسے اسکی عمارت و فتادی تو اسکو زمین واپس لینے کا اختیار ہو یہ مبسوطہ میں ہو۔ اور اگر دارمہب کیا پھر اسکی عمارت گہری تو باقی واپس لے سکتا ہو اسی طرح اگر بعض مہر تلف کیا تو تلف کردہ شدہ سے واپس کا حق ساقط ہوا اور باقی موجود کو واپس لے سکتا ہے غایۃ البیان میں ہو۔ اگر ایک دارمہب کیا اور اس میں سے تھوڑا واپس کر لیا تو باقی کا مہب باطل نہوگا یہ تا مار خانہ میں لکھا ہو اگر موہوب لے نے مہب کے مرضی غلام یا زنی کی دوا کی اور وہ اچھا ہو گیا یا ازہار دہرا تھا پس دیکھنے اور ستے لگا تو رجوع کرنے کا استحقاق باطل ہو گیا یہ خلاصہ میں ہو۔ اور اگر غلام موہوب لے کے پاس بیمار ہو اور اسے علاج کر کے اچھا کیا تو اس سے واپس لینے کا حق باطل نہوگا یہ پھر اوراق میں ہو۔ ایک غلام مہب کیا اور موہوب لے نے اسکو بدکردار یا تو واپس نہیں کر سکتا ہو اور اگر نکات کر دیا تو وہ عاجز ہو کر غیر ملوک رہتی ہو گیا تو واپس واپس لے سکتا ہو۔ اور اگر موہوب لے کی ملکیت سے خارج ہو یا پھر غرض عقید کی وجہ سے اسکی ملک میں آ گیا تو واپس لے کر سکتا ہو۔ اور اگر غلام لے نے موہوب لے پر کوئی جانیف کی تو واپس واپس لے سکتا ہو اور جنایت باطل ہو یہ محیط خیر میں ہو۔ اگر کسی ایک غلام مہب کیا اور وہ دو جوان ہو کر پورا جوان ہو گیا پھر بڑھا ہو گیا اور اسوقت اسکی قیمت اس قیمت سے کم ہو جائے گی اس کے وقت میں اور دہرے رجوع کرنا باطل تو نہیں لے سکتا ہو کیونکہ جبوقت اس میں زیادتی ظاہر ہوئی اسوقت رجوع کرنے کا استحقاق باطل ہو گیا پھر اسے استحقاق عود نہ کر گیا یہ سراج الوداج میں ہو۔ اور اگر غلام محبت تھا اور موہوب لے ہو گیا یا بدسل تھا خوبصورت ہو گیا تو رجوع نہیں کر سکتا ہو یہ خزانہ المفتین میں ہو۔ اور اگر وہ غلام طویل تھا اور مہب کیا پھر اسکا طول زیادہ ہو گیا اور یہ طول نقصان میں شمار ہو گا اس سے قیمت نہیں برعکس لگے گی ہو اور کوئی بھلائی نہیں آئی تو واپس لے کر سکتا ہو۔ اگر کسی ایک غلام مہب کر قبضہ کر کے دوسرے شخص کو مہب کر کے اسے سیر دیا پھر مہب سے بدون حکم قاضی رجوع کر لیا پھر غلام میں کوئی عیب یا یا تو اپنے بائع کو واپس کر سکتا ہو پس صورت میں بدون حکم قاضی واپس لینے کو مہر نہ حکم قاضی کے واپس لینے کے قرار دیا ہو یہ فتاویٰ قاضیان میں ہو۔ اگر قرضدار غلام کو اسکی شخص مہب کیا جسکا غلام پر قرض ہو تو قرض باطل ہو گیا اسید طرح اگر غلام نے خطا سے کسیکو قتل کیا ہو اور مولیٰ نے ولی مقتول کو یہ غلام مہب کر دیا تو جنایت باطل ہو گئی اور استحقاق واپس کر کے کا اختیار ہو اور جب مہب سے رجوع کر دیا تو امام محمد رحمہ کے قول میں قرضہ اور جنایت عود نہ کر لگی۔ اور یہ ایک روایت امام اعظم رحمہ سے بھی

آئی ہو اور قیاساً ہیہ سے رجوع نہیں کر سکتا ہو یہ جن نے امام اعظم رحمہ سے اور معلیٰ نے امام ابو یوسف رحمہ سے
اور ہشام نے امام محمد رحمہ سے روایت کی ہو اور استقنائاً اسکا رجوع کر لینا صحیح ہو یہ فتاویٰ قاضی خان مین
ہو زیادات مین ہو کہ کسی دے کے کا اپنے دسی کے ملوک پر قرضہ ہو پھر دسی نے وہ ملوک کسی دے کے کو ہیہ کر دیا
پھر اپنے ہیہ سے رجوع کرنے کا قصد کیا تو امام محمد رحمہ سے روایت ہو کہ اسکو یہ اختیار نہیں ہو اور ظاہر روایت کے
موافقی رجوع کر سکتا ہو یہ خلاصہ مین ہو۔ اگر ایک شخص نے ایک غلام دو شخصوں کو ہیہ کیا تو اسکو ایک شخص کے
حصہ سے رجوع کر لینے کا اختیار ہو اسی طرح اگر اس نے ایک کا حصہ بطور ہیہ کے دیا ہو اور دوسرے کو بطور
صدقہ کے دیا ہو تو ہیہ سے رجوع کر سکتا ہو یہ مبسوط مین ہو۔ دو شخصوں نے ایک غلام ایک شخص کو ہیہ کیا دو
نے اسے سپرد کر دیا پھر ایک شخص نے دوسرے کے غائب ہونے کی حالت مین اپنے حصہ ہیہ سے رجوع کرنا چاہا
تو اسکو اختیار ہو یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہو۔ اگر کسی نے دوسرے کو ایک باندی ہیہ کی اس نے باندی کو
قرآن شریف یا لکھنا یا مشاطی سکھائی تو وہاں ہیہ اسکو واپس نہیں لے سکتا ہو یہی مختار ہو یہ مضمرات مین
ہو۔ اگر دار الحرب مین کوئی باندی ہیہ کی اور وہ وہاں ہیہ اسکو دارالاسلام مین نکال لایا تو وہاں ہیہ رجوع نہیں
کر سکتا ہو یہ جلالہ مین ہو۔ اگر ہیہ کی باندی بچہ سے توفی الحال وہاں ہیہ کو باندی واپس لینے کا اختیار ہو
اور امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ جب تک بچہ اپنی ماں سے بے پروا نہ ہو جائے یعنی محتاج نہ ہو تب تک اس
میں لے سکتا ہو اور بعد اسکے صرف باندی کو بدوں بچہ کے واپس لے سکتا ہو یہ ظہیر مین ہو۔ بشرطہ کہ فرمایا کہ
میں نے پوچھا کہ اگر رجوع کرنے مین باہم جھگڑا کیا حالانکہ بچہ صغیر ہو پھر وہ بالغ ہوا اور حال یہ گذرا کہ قاضی نے
باندی واپس لینے کو باطل کیا ہو تو فرمایا کہ باندی کو واپس لے سکتا ہو یہ حاوی مین ہو۔ اور اگر شوہر وہاں ہیہ
کے بدن مین ہیہ کے خلاف سے اچھی زیادتی ہو گئی ہو وہ زیادتی جانی نہ ہو تو وہاں ہیہ کو اختیار ہو کہ اسکو
واپس کرے یہ ظہیر مین ہو۔ اگر ایک شخص کو ایک باندی ہیہ کی تو وہاں ہیہ کو اختیار ہو کہ رجوع کر کے
باندی کے بچہ کے سوائے باندی کو واپس لے اور یہی حکم تمام حیوانات و چلوں وغیرہ مین ہو یہ نیا بیچ مین
ہو۔ اور اگر وہاں ہیہ نے باندی ایسی حالت مین واپس لینے چاہی کہ جب وہ پیٹ سے کٹی پس گرد پیٹ ہوئے
سے اس مین خوبی آگئی ہو تو وہاں ہیہ نہیں لے سکتا ہو اور اگر زیادتی آگئی ہو تو وہاں ہیہ لے سکتا ہو اور اس حالت مین
باندیوں کا حال مختلف ہوتا ہو بعضی باندیاں پیٹ ہونے سے مولیٰ تازہ می خوش رنگ نکلتی ہیں اور بعضی
باندیوں کو جب پیٹ ہو جاتا ہو تو پتہ پتہ زرد ہو جاتی ہیں پس پہلی صورت مین نفس ذات مین زیادتی ہوئی
وجہ سے واپس نہیں کر سکتا ہو اور دوسری صورت مین نقصان آنے کی وجہ سے واپس کر لینے کا کوئی مانع
نہیں ہو یہ مبسوط مین ہو۔ اگر کوئی باندی ہیہ کی اور وہ جوان ہو کر کبیر ہو گئی تو وہاں ہیہ نہیں کر سکتا ہو اور یہی حکم
تمام حیوانات کا ہو یہ محیط ہر مین ہو۔ اگر کوئی جانور باندی یا کابھن چاہیہ ہیہ کیا اور پھر جھٹنے سے پہلے ہیہ
رجوع کر کے لے لیا پس اگر اتنی مدت بعد واپس لیا کہ خمین یہ معلوم ہو کہ حمل مین کچھ زیادتی نہ ہوئی تو جائز ہو ورنہ
جائز نہیں ہو اور اگر انڈا ہیہ کیا اور اس مین بچہ پیدا ہو گیا تو اس مین لے سکتا ہو یہ جوہرۃ النیرہ مین ہو اگر اپنی
باندی اسے شوہر کو ہیہ کر دی تو نکاح باطل ہو گیا پھر اگر ہیہ سے رجوع کر لیا تو نکاح عود نہ کر گیا جبکہ دین و جہان

عود نہیں کرتی ہوئے خزانہ المقتنین وقاضی خان میں ہو اور اگر منکوحہ باندی اس کے شوہر کو ہیہ کر دی یہاں تک کہ بکاح فاسد ہو گیا پھر اپنے ہیہ سے رجوع کر لیا تو کلح عود کر گیا اس کے صدر الشہینہ نے خلا قیاست میں ذکر کیا ہوا اور امام مخرج نے کتابوں میں چند مقامات میں ذکر کیا کہ ہیہ میں رجوع کر لینے سے واجب کیجا نب اس کی قدیم ملک عود کرتی ہو اور قدیم ملک عود کرنے سے مراد زمانہ مستقبل کے لیے ہر زمانہ ماضی کے واسطے آیا تو نہیں دیکھتا کہ اگر کسی شخص نے مال زکوٰۃ دوسرے سال گزرنے سے پہلے ہیہ کیا اور پھر بعد سال کے ہیہ سے رجوع کر لیا تو واجب پر زمانہ ماضی کی زکوٰۃ واجب ہوگی میں زمانہ ماضی کی زکوٰۃ واجب ہو سکے حق میں قدیم ملک عود کرنے کا حکم نہ دیا گیا اس طرح اگر کوئی وارث دوسرے شخص کو ہیہ کر کے سپرد کیا پھر اس کے پہلو میں کوئی وارث فروخت کیا گیا پھر واجب نے اپنے ہیہ سے رجوع کر لیا تو واجب کو اختیار نہ ہوگا کہ وہ وارث خیر لے لے اور اگر وہ وارث اس کے زمانہ ماضی کی قدیم ملک کے ساتھ عود کرتا اور ایسا ہو تا کہ گویا اس کی ملک سے خارج نہیں ہوا ہو تو اس کو شفعہ میں وارث فروخت شدہ لینے کا اختیار حاصل ہوتا یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور اگر کوئی باندی ہیہ کی اور وہ وہاں رہنے اس سے ولی کرتی تو بعض نے فرمایا کہ حیثیت تک وہ حاملہ نہ ہو تو توبہ تک رجوع کر سکتا ہو اور وہی صحیح ہے جو ہرۃ النہر میں ہو۔ اور اگر اپنے بھائی کو ہیہ کیا حالانکہ وہ دوسرے کا غلام ہو تو ہیہ واپس کر سکتا ہو اور اگر اپنے بھائی کے غلام کو ہیہ کیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک رجوع کر سکتا ہو اور صاحبین رحمہ کے نزدیک ہیہ واپس نہیں لے سکتا ہو اور اگر دونوں واجب کے ذی رحم محرم ہوں تو فقہ ابو جعفر ہندوانی نے فرمایا کہ بالاکفان رجوع نہیں کر سکتا ہو کذا فی محیط الشری اور یہی صحیح ہے فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور اگر کسی مکان میں کو ہیہ کیا حالانکہ وہ مکان تیس واجب کا ذریعہ محرم ہو پس اگر اسے مال کتابت ادا کر دیا اور آزاد ہو گیا تو واپس نہیں لے سکتا ہو اور اگر عاجز ہو کر ہو گیا تو امام اعظم کے نزدیک ہیہ سے رجوع کر سکتا ہو۔ اور اگر مکان تیس کوئی شخص جعنی ہو اور اس کا مولیٰ اس واجب کا خراجت دار ہو پس اگر وہ مکان تیس لے کر آزاد ہو گیا تو واجب کو رجوع کا اختیار ہو اور اگر عاجز ہو گیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہیہ میں ہیہ محیط الشری میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے کے غلام کو ایک باندی ہیہ کی اسے تہیہ کر لیا پھر وہاں ہیہ سے ہیہ لے کر تاجا یا حالانکہ غلام کا مالک غائب ہو پس اگر وہ باندی مولیٰ کے قبضہ میں ہو تو واپس نہیں لے سکتا ہو اور اگر غلام کے قبضہ میں ہو پس اگر غلام ماذون التجارۃ ہو تو واجب ہیہ سے رجوع کر کے واپس نہیں لے سکتا ہو خزانہ المقتنین میں لکھا ہو۔ اور اگر غلام ماذون نہ ہو بلکہ مجبور ہو تو جب تک مولیٰ حاضر ہو واپس نہیں لے سکتا ہو۔ اور اگر غلام نے کہا کہ میں مجبور ہوں اور وہاں ہیہ سے کہا کہ تو ماذون ہے اور میں نے تیرے حاضر ہونے سے پہلے ہیہ رجوع کرنے کا اختیار ہیہ تو قسم سے واجب کا قول قبول ہوگا اور یہ استحسانا ہو اور قیاساً غلام کا قول قبول ہونا چاہئے اور وہاں ہیہ قسم صرف اس کے علم پر لیا ویک اور اگر غلام نے اپنے مجبور ہونے کے گواہ پیش کیے تو قبول نہوئے۔ اور یہ سب حکم اس وقت کا ہے کہ جب غلام حاضر ہو اور موجب غائب ہو اور اگر مولیٰ حاضر ہو اور غلام غائب ہو اور وہاں ہیہ لے کر ہیہ سے رجوع کر کے ہیہ واپس لینا چاہا پس واپس نہیں لے سکتا ہو غلام کے قبضہ میں ہو تو مولیٰ خصم قرار نہ دیا جائیگا اور اگر وہاں ہیہ میں مولیٰ کے

ہائے بین ہو تو قسم قرار دیا جائے گا پھر اگر مولا نے کہا کہ مجھے یہ باندی میری قلان غلام نے دو بیعت دی ہے اور میں
 نہیں جانتا ہوں کہ تو نے اسکو یہ کر دی ہو یا نہیں پھر مدعی نے یہ کہہ کر دینے کے گواہ قائم کیے تو مولیٰ قسم قرار دیا جائے گا
 یعنی اسے سب ڈگری ہو سکتی ہو اور جب قاضی نے وہاں پہنچ کے نام باندی کی ڈگری کوئی اور اس نے قبضہ کر لیا پھر
 وہ وہاں پہنچے پاس مولیٰ ملائی بدن کی راہ سے بڑھ گئی پھر مولیٰ بولے کہ اگر غلام ہونے سے انکار کیا تو اسکا
 قول قبول ہوگا اور وہ باندی کو واسپس لے سکتا ہو پھر واسپس کو یہ ہے سے رجوع کا اختیار ہوگا اور اگر وہ باندی
 واسپس کے پاس مگرئی ہو تو مولیٰ بولے کہ کو اختیار ہوگا کہ جاسے واسپس سے قیمت کی ضمانت سے یا مستودع سے
 پھر اگر واسپس سے ضمانت لی تو وہ مستودع سے واپس نہیں لے سکتا ہو اور اگر مستودع سے ضمانت لی تو مستودع
 بھی اسکو واسپس سے واپس نہیں لے سکتا ہو۔ اور واضح ہو کہ کتاب میں مستودع پر ضمانت واجب ہونا ذکر کیا
 اور کچھ اختلاف بیان نہ کیا اور کرخی نے ذکر کیا ہے کہ یہ امام محمد کا قول ہو اور امام ابو یوسف نے اس کے نزدیک مستودع
 ضمانت ہوگا اور اگر مستودع سے واسپس سے کہا کہ میں جانتا ہوں کہ تو نے میرے مولیٰ کو یہ باندی مہیہ کی ہو لیکن
 وہ شخص میرے غلام نہیں ہو پھر مدعی نے گواہ دیے کہ وہ شخص غائب اسکا غلام ہو پس اگر وہ غلام زندہ ہو تو ایسی
 گواہی قبول نہ ہوگی۔ اور اگر واسپس نے کہا کہ میرے پاس گواہ نہیں ہیں اور مستودع سے قسم طلب کی تو قاضی اس
 قسم سے لگا کہ وہاں قلان غائب میرے غلام نہیں ہو پس اگر اس نے قسم کھائی تو خصوصیت سے بری ہو گیا اور اگر نکول
 کیا تو مدعا علیہ قرار دیا جائے گا۔ اور اگر مدعی نے اس امر کے گواہ دیے کہ مولیٰ نے اقرار کیا ہے کہ قلان غائب
 میرے غلام ہے تو گواہ قبول ہونگے۔ اور یہ ہے سے رجوع کر لینے کی ڈگری کو بھیجی۔ اور اگر مدعی نے اس امر کے
 گواہ دیے کہ قلان غائب اسکا غلام تھا اور وہ مگرئی تو قبول ہونگے اور قابض مہیہ مدعا علیہ پھر لایا جائے گا
 اور اگر مدعی نے یہ گواہ سنائے کہ قلان شخص اسکا غلام تھا اسے اسکو ہزار درہم کو خالہ کے ہاتھ فروخت کر دیا
 اور خالہ نے بعض ہزار درہم کے غلام بیکہ قبضہ کر لیا تو گواہ قبول نہ ہونگے۔ اور اگر مدعی نے اس امر کے گواہ دیے
 کہ باندی کے قابض نے اقرار کیا ہے کہ میں نے قلان غائب کو خالہ کے ہاتھ فروخت کر دیا اور گواہوں نے
 یہ گواہی نہ دی کہ قلان غائب کی نسبت اپنا غلام ہونے کا اسے اقرار کیا ہے تو قاضی ایسے گواہ قبول نہ کرے گا
 اور نہ قابض کو اسکا خصم مدعا علیہ پھر لایا جائے ذخیرہ میں ہو۔ اگر کریا میں ہے کیا اور مولیٰ بولے کہ اسے اسیر کنری
 کرائی تو مہیہ سے رجوع نہیں کر سکتا ہو کیونکہ یہ زیادتی متعلقہ اور قیمت دار صفت ہے اور اگر اسکو قتل یا ہوا
 تو رجوع کر سکتا ہو یہ محیط شری میں ہو۔ اور اگر سن کو بٹوایا تو واسپس نہیں لے سکتا ہو بشرطیکہ اس سے سن میں
 زیادتی ہوتی ہو یہ وجہ کروری میں ہو۔ اگر مصحف مجید میں اغراب لگائے تو رجوع نہیں کر سکتا ہو یہ خزانہ ہے
 میں ہو اگر لوبا مہیہ کیا اسکی تلوار ڈھالی یا سوت دیا اسکو بویا یا رجوع کر کے کچھ نہیں لے سکتا ہو یہ مینو طین ہے
 اور اگر حلقہ دیا اس میں مولیٰ بولے کہ لکینہ جڑا یا پس اگر بد دن ضرر کے اکھاڑنا ممکن نہ ہو تو رجوع نہیں کر سکتا ہو
 اور اگر بلا ضرر اکھاڑنا ممکن ہو تو رجوع کر سکتا ہو اور اگر درج مہیہ کیا اور اسے اسیر کوئی سوزت یا بعض سوزت
 تخریب کی تو رجوع کر سکتا ہو کیونکہ اس سے من میں زیادتی نہیں ہوتی ہو اور اگر اسکا مصحف بنا کر لکھا تو رجوع نہیں کر سکتا
 ہو کیونکہ کتابت مصحف سے من میں زیادتی ہوتی ہو اور اگر دستہ دفتر ہو پھر اس میں فقہ یا حدیث تخریب کی یا شمار کی

اس گزین میں زیادتی ہو تو رجوع نہیں کر سکتا ہو اور اگر نقصان آئے تو رجوع کر سکتا ہو یہ محیط شخصی میں ہو۔
 اگر قبضہ ہبہ کیا اسے صیقل کرایا تو رجوع کر سکتا ہو یہ قبضہ میں ہو۔ اور اگر چھری کرتے کر لیا تو واپس نہیں کر سکتا ہو
 یہ وجہ کروری و محیط میں ہو۔ اور اگر تلوار ہبہ کی اسے چھری بنوائی یا توڑ کر دوسری تلوار بنائی تو رجوع نہیں
 کر سکتا ہو یہ محیط میں ہو۔ اور اگر جذوع ہبہ کی اسے چیر کر جلائے کے ٹکڑے کر دیے یا خشت خام ہبہ کر دین
 اسے پانی دیکر مٹی کر دین تو رجوع کر سکتا ہو اور اگر ہراس مٹی سے کچی اینٹیں بنائیں تو رجوع نہیں کر سکتا
 ہو یہ غیر میں ہو۔ اور اگر اسکو خشک مٹی ہبہ دی اسے پانی ڈاکر تر کر دی تو رجوع نہیں کر سکتا ہو یہ محیط شخصی میں
 ہو۔ اور اگر سونو ہبہ کی اس نے پانچ تریکے تو رجوع کر سکتا ہو جیسا کہ اگر گھون دیے اور اس نے پانچ نہیں
 سبک کرے تو رجوع کر سکتا ہو یہ جوہرہ النہرہ میں ہو۔ اگر پنج ہبہ کیا اور اس نے سہ کر ڈالا تو رجوع نہیں کر سکتا ہو
 اور پنج اسکو سکتے ہیں کہ آب انکور کو جو بن دین یا خاک کہ دو تہائی جلایا دے اور ایک تہائی باقی رہے پھر
 جبقہ جلایا ہو اسقدر پانی آئیں ڈالے اور دھیری لٹختے نکالے پھر چھوڑ دے یا خاک کہ اشتداد آجھاوے
 اور جھاگ ڈال دے اور یہ لفظ عربی اہل میں پختہ ہو یہ خزانہ المقتنین میں ہو۔ ایک شخص نے بکری یا بدنہ یا
 گائے ہبہ کی پھر موہوب نہ لے اسکو اپنی قربانی یا ہبہ یا جزا دھنکار یا نذر کے واسطے واجب کر دیا یا بدنہ یا
 گائے کو مقلد کر دیا بطور کی قربانی کے لیے واجب کر دیا تو ہر روایات میں واجب کو اپنے ہبہ سے رجوع
 کر لینے کا اختیار ہو اور امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ رجوع نہیں کر سکتا ہو یہ محیط شخصی میں ہو۔ اگر کسیکو
 ایک بکری ہبہ کی اسے ذبح کر ڈالی تو رجوع کر سکتا ہو اور یہ بلا خلاف ہو۔ اور اسکی قربانی کی یا متعہ کی ہدی
 میں نذج کی تو امام ابو یوسف سے نزدیک رجوع نہیں کر سکتا ہو اور امام محمد رحمہ کے نزدیک رجوع کر سکتا ہو اور
 موہوب نہ کا ضمنیہ متعہ کافی ادا ہو گیا اور امام اعظم رحمہ کے قول کی تصریح نہیں ہو اور مشایخ نے اختلاف کیا
 ہو بعضوں نے کہا کہ اسکا قول مثل قول امام محمد رحمہ کے ہو اور یہی صحیح ہو یہ محیط میں ہو۔ اور اگر ایک دم ہبہ کیا پھر
 موہوب نہ سے قرض مانگا اسے وہ درم قرض دیدیا تو وہاں ہبہ کو بھی رجوع کرنے کا اختیار نہ تھا کیونکہ قرض
 میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے کو ایک درم ہبہ کیا اور موہوب نہ لے اسے قبضہ کر کے اندر تعالے کیواسے صدقہ
 کر دیا تو وہاں ہبہ کو ہبہ سے اسوقت تک رجوع کر لینے کا اختیار ہو کہ جب تک متفقہ علیہ سپر قبضہ نہ کرے
 یہ ميسوط میں ہو۔ ایک شخص نے اپنے قرضہ جو عذر تھا عذر کو ہبہ کیا تو پھر رجوع نہیں کر سکتا ہو۔ اور اگر
 کسی درخت کے پھل اسکو ہبہ کیے اور اسکو قبضہ کر لینے کا حکم دیدیا تو رجوع کر سکتا ہو یہ سطر جیہ میں لکھا ہو
 ایک شخص نے ایک درخت ہبہ کیا اور اسے کاٹ لینے کا حکم دیدیا اور موہوب نہ لے اسکو کٹا یا اور مز دوری
 دی تو وہاں ہبہ کو رجوع کا اختیار ہو اور اگر کوئی درخت چرہمیکت ہبہ کیا اور موہوب نہ لے اسکو قطع کر دیا
 تو وہاں ہبہ کو رجوع کر کے اس درخت کو اور اسکی جڑ کی زمین کو واپس لے سکتا ہو اور یہی صحیح ہو اور اگر موہوب نہ
 لے اس درخت سے کوڑا اور دھلیان بنوائیں تو رجوع نہیں کر سکتا ہو اور ایک روایت میں ہے کہ دھنیوں کی
 صورت میں رجوع کر سکتا ہو چنانچہ اگر جلائے کا ایندھن بنوا لیا تو رجوع کر کے ایندھن لے سکتا ہو یہ فناوی قاضی نے
 میں ہو۔ اگر زید نے اپنا غلام عمرو کو ہبہ کیا اس نے قبضہ کرنے کے بعد خالد کو ہبہ کیا اور خالد نے اسے قبضہ کیا تو زید

ملکہ بہ اطفال
 کتاب البتہ باب پنجم
 فہم فیہ رجح کرنا
 فہم فیہ رجح کرنا
 فہم فیہ رجح کرنا

رجوع کرنے اور غلام لینے کی نہ عہد سے کوئی راہ ہو اور نہ خالہ سے و لیکن اگر عہد چاہے تو رجوع کر کے خالہ سے بیلا
 اور پھر زید اسکو عہد سے لے سکتا ہے یہ ذخیرہ میں لکھا ہے قال مترجم یہ بنا بر اصل مذکورہ بالا ہے کہ موہوب لہ
 کی ملک سے خرچ مانع رجوع و اہب ہو اور پھر عہد و عہد حق رجوع ہو۔ فاقہم اور اگر عہد کو غلام خالہ سے
 ہو جو ہبہ یا صدقہ یا میراث یا وصیت یا خرید و غیرہ سے ہو چاہا ہو تو زید کو اختیار نہ ہوگا کہ اپنے ہبہ سے رجوع
 کرے اسکو لے لے یہ محیط میں ہو۔ اگر موہوب لہ نے ہبہ کی چیز کو کسی شخص کے ہاتھ فروخت کیا اور مشتری
 نے عیب کی وجہ سے واپس کر دی تو وہاں ہبہ کو اختیار نہ ہوگا کہ ہبہ سے رجوع کر کے اسکو لے لے یہ شرح
 مجمع البحرین میں لکھا ہے۔ اور سفناتی میں لکھا ہے کہ اگر کسی شخص کی کوئی چیز غصب کر لی پھر غاصب نے وہ
 چیز کسیکو ہبہ کی یا صدقہ میں دی یا اجارہ پر دی یا رہن کی یا وریعت رکھی یا عاریت دی اور وہ تلف
 ہو گئی تو یہ لوگ اسکی قیمت کے قاضی ہوں گے یعنی منسوب منہ کو اسکی قیمت ڈانڈ دینگے اور جو ان لوگوں نے
 ڈانڈ دیا ہو ان میں سے موہوب لہ اور تصدق علیہ اس ڈانڈ کو غاصب سے واپس نہیں لے سکتا ہو اور سنا جہاں
 مستودع و مرثیہ اسکی قیمت غاصب سے واپس لے سکتے ہیں۔ اور مشتری اپنے دام اس سے واپس لے سکتا ہے
 اور اگر غاصب کے پاس سے کسی شخص نے چورالی یا غصب کر لی اور تلف ہو گئی اور منسوب منہ اسکی
 مالک نے ان دونوں سے ضمان لی تو یہ دونوں غاصب سے واپس نہیں لے سکتے ہیں یہ تاتار خانہ میں ہے
 کچھ اختلاف نہیں ہو کہ اگر ہبہ سے رجوع کرنا حکم قاضی واقع ہوا تو یہ عقد ہبہ کا فسخ ہو اور یا ہبی رضا مندی
 سے رجوع کر لینے میں اختلاف ہو اور ہمارے اصحاب کے مسائل اس امر پر دلالت کرتے ہیں کہ وہ بھی
 مثل حکم قاضی سے رجوع کرنے کے فسخ ہو کیونکہ انھوں نے فرمایا ہو کہ جو غیر منقسم ایسی ہو کہ مختل قسمت ہو
 اس میں رجوع کرنا صحیح ہو اور اگر ابتدائی ہبہ ہوتا تو بیفروع کے باوجود ہبہ صحیح ہوتا اسی طرح اس رجوع کا صحیح
 ہونا قبضہ پر وقت نہیں رہتا ہو اور اگر فسخ عقد ہوتا مالک ابتدائی ہبہ ہوتا تو اسکا صحیح ہونا قبضہ پر وقت رہتا
 اسبطح اگر زید نے عہد کو کوئی چیز ہبہ کی اور عہد سے خالہ کو ہبہ کر دی پھر عہد سے اپنے ہبہ سے رجوع کر لیا
 تو زید کو اختیار ہے کہ وہ بھی اپنے ہبہ سے رجوع کر کے عہد سے واپس لے پھر اگر اس صورت میں عہد کو خالہ سے
 بطور مستقل ہبہ کے وہ غیر ہو چکی ہو تو زید کو عہد سے رجوع کر لینے کا اختیار نہ ہوتا اس میں یہ مسائل دلالت کرتے ہیں
 کہ بغیر حکم قاضی کے رجوع کرنا بھی فسخ ہو جس جب رجوع کی وجہ سے عقد ہبہ فسخ ہوا تو وہ شراہی قدیم ملک کی طرف
 عود کر آئی اور اہب کا مالک ہو گیا اگرچہ اسے قبضہ نہ کیا ہو کیونکہ قبضہ کا اعتبار ملک کے منتقل ہونے میں
 ہوتا ہے نہ ملک قدیم کی طرف عود کرنے میں۔ اور شیخ موہوب رجوع کرنے کے بعد موہوب لہ کے ہاتھ میں امانت
 رہتی ہو کہ اگر وہ تلف ہو جائے تو موہوب لہ ضامن نہ ہوگا۔ اور اگر اہب و موہوب لہ سے رجوع کرنے پر یا ہبی
 رضا مندی ظاہر نہ کی اور نہ قاضی نے حکم کیا و لیکن موہوب لہ نے و اہب کو وہ شیخ موہوب ہبہ کر دی اور وہاں
 اسکو قبول کر لیا تو جب اس پر قبضہ نہ کرے اسکا مالک نہ ہوگا اور جب قبضہ کر لیا تو بغیر لہ یا ہبی رضا مندی یا حکم
 قاضی رجوع کرنے کے قرار دیا جائیگا اور موہوب لہ کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ رجوع کر کے واپس لے لے یہ بدائع میں ہے
 ابن سماعہ نے امام ابو یوسف رحمہ سے روایت کی ہے کہ جب تک قاضی ہبہ کے نقص کا حکم نہ دے تب تک

میں سے
 کے جس سے
 رجوع کرنا
 ہاں اگر اس میں
 ہاں ہاں ہاں

موموہوب کہ کوہمہن تفریٹ کرنا جائز ہو اور حبیبہ کے توڑ دینے کا حکم دیدیا تو پیر نہیں جائز ہو اور ایسا ہی امام اعظم و امام محمد کا قول ہے یہ محیط میں ہو اور اگر شو موموہوب قابض لینے موموہوب لمس کے قبضہ میں قاضی کے ہونے توڑ دینے کے حکم کے بعد تلف ہوگئی اور ہنوز وہاب نے اس پر قبضہ نہ کیا تھا تو وہاب کو اس سے ضمان لینے کا اختیار نہ تھا لیکن اگر بعد حکم قاضی کے وہاب نے طلب کی اور موموہوب لمس دینے سے انکار کیا اور وہ تلف ہوگئی تو ضمان لینے سے انکار ہو اور اگر وہاب کے رجوع کر لینے کے بعد موموہوب لمس دینے سے وہاب نے انکار کیا اور ہنوز حاکم نے بھی وہابی کا حکم نہ کیا تھا کہ موموہوب لمس وہابی کو موموہوب و وہاب کو موموہوب کے اس پر قبضہ کر لینا تو پیر نہ اس کے رو کر دینے یا حاکم کے رو کر دینے کے ہونے ذخیرہ میں ہو۔ اگر قاضی نے کسی امر مانع کی وجہ سے رجوع باطل ہونے کا حکم کیا پھر وہ امر مانع زائل ہو گیا تو رجوع کر لینا صحیح ہوگا۔ اور اگر فقیر کو کوئی شے ہوگی تو رجوع نہیں کر سکتا ہو اور بعض نے فرمایا کہ یہ حکم اس وقت ہو کہ وہاب سے صدقہ کی نیت کی ہو یہ سراجہ میں ہو۔ اگر کسی شخص کو کوئی شے ہوگی پھر وہاب نے کہا کہ میں نے اپنا حق وہاب سے رجوع کر لینا ساقط کر دیا تو ساقط ہوگا یہ جو امر خلاطی میں ہو۔ اور اگر وہاب کے رجوع کرنے کے حق سے کوئی چیز لیکر صلح کر لی تو صحیح ہو اور وہ شے اس سے جو عرصہ ہو جائے اور رجوع کر کے کا حق ساقط ہو جائے کیا یہ جو امر افتادی میں ہو۔ اگر کسی شخص نے مسجد میں کوئی رستی رکھی یا تبدیل انگائی تو رجوع کر سکتا ہو بخلاف اسکے اگر تبدیل کے واسطے کوئی رسی انگائی تو ایسا نہیں ہو یہ سراجہ میں ہو اور یہ میں رجوع کرنے کا حکم کیساں رہتا ہو خواہ موموہوب لمس مسلمان ہو یا کافر ہو یہ بسوط میں ہو۔ شیخ رحمت دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنی نابالغ دختر کی ماں کو یا بیچ دینا رد کیا کہ اسکے واسطے چیز تیار کر دے پھر باپ نے رجوع کرنا اور لینا جا تا تو شیخ رحم نے فرمایا کہ اسکو یہ اختیار نہیں ہو کہ یہ اس دختر یا بیچ کیواسطے ہونے ہو اور شیخ رحم کے سوا دوسرے فقہاء نے فرمایا کہ اسکو رجوع کر لینا اختیار ہو کہ یہ فیصلہ توکیل ہو چھیا کہ اگر اس سے کہا کہ اسکے واسطے چیز خرید دے کذا فی فتاویٰ ابنی الفتح محمد بن محمد بن الامام شافعی شیخ اباب نابالغ کے واسطے وہاب کے کرنے کے بیان میں۔ اگر کسی شخص نے اپنی صحت میں اپنی اولاد کو کوئی شے ہوگی اور اس میں ہونے کی تفصیل کا قصد کیا تو اصل میں ہمارے اصحاب سے اسکی کوئی روایت نہیں ہو اور امام اعظم اس سے مروی ہو کہ اس میں کچھ ڈر نہیں ہو بشرطیکہ جسکی تفصیل منظور ہو اس میں دین کی راہ سے کوئی فضیلت ہو اور اگر سب پر ہوں تو مذکورہ ہو اور معلیٰ نے امام ابو یوسف رحم سے روایت کی ہو کہ پھر ڈر نہیں ہو بشرطیکہ اس سے ضرر رسائی مقصود نہ ہو اور اگر ضرر رسائی مقصود ہو تو سب میں شویہ کرنے سے کو عطا کیا جاوے اور اسی پر فتویٰ ہو کذا فی فتاویٰ قاضی خان اور یہی مختار ہے یہ ظہیرہ میں ہوا ایک شخص نے اپنی صحت میں کل مال اپنے بیٹے کو وہاب کو دیا تو حکم قضا میں جائز ہو گا و لیکن وہ شخص اپنی اس حرکت سے گنہگار ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور اگر اسکی اولاد میں کوئی فاسق ہو تو اسکو اسکی خوراک سے زیادہ نہ دینا چاہئے تاکہ معصیت کا مددگار نہ بھڑایا جاوے یہ خزانۃ المفتیین میں ہو۔ اور اگر کسی شخص کا فاسق ہو سبیل میں نے چاہا کہ میں اپنے مال کو نیک راہ میں صرف کر ڈالوں اور اسکو میراث سے محروم رکھوں تو یہ امر اس مال کے چھوڑ جانے سے بہتر ہو یہ خلاصہ میں ہو۔ اور اگر کوئی

یعنی ان دونوں صورتوں میں روایت موافق ہو اور ہبہ کی صورت میں خالف ہو کیونکہ امام اعظم رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ اگر وہاں ہبہ خود اس درمیان رہتا ہو یا اسکا اسباب رکھا ہو تو ہبہ جائز نہیں ہے۔ اور حسب طرح ہبہ میں قصہ کی ضرورت ہو دیتے ہی صدقہ میں قصہ کی ضرورت ہو پس ان دونوں مسئلوں میں امام اعظم سے دو دروہ تین ہو گئیں یہ محیط و ذخیرہ میں ہے۔ اگر ایسی زمین جس میں کھیتی ہو اپنے نابالغ بیٹے کو صدقہ دی پس اگر کھیتی ہو تو جائز ہو اور اگر کسی غیر شخص کی اجارہ پر ہو تو جائز نہیں ہے یہ وجہ کردہ میں ہے۔ صاحب کتاب الاحکام نے بیان کیا کہ امام ظہیر الدین کو لکھا گیا کہ ایک شخص نے اپنی زمین اور اپنے پاس سے بیج و دیگر مزارعت پر کسی کا شکار کو دی اور وہ اسکا پاس ہو پھر زمین کے مالک نے وہ زمین مع اپنے حصہ مزارعت کے اپنے نابالغ بیٹے کو ہبہ کر دی پس آیا یہ صحیح ہے یا نہیں اور کاشکار کے ہبہ پر راضی ہونے یا راضی نہ ہونے دونوں صورتوں میں کچھ فرق ہو گا یا نہ ہو گا تو امام ظہیر الدین نے جواب میں لکھا کہ ہبہ جائز نہیں ہو کذا فی فتاویٰ الی الفتح محمد بن محمود بن الحسین الاستریشی ایک شخص نے اپنے نابالغ لڑکے سے کہا کہ اس زمین میں نصف کرے اس میں نصف تصرف شروع کیا تو اسکی ملک ہو جائیگی یہ قنہ میں ہے۔ اگر اپنے بیٹے کو کوئی فقیر ہبہ کی اور شریک کو لکھ دیا تو جب تک بیٹا اس پر قبضہ نہ کرے ملک نہ ہو گا۔ اور اگر اپنے بیٹے کو کچھ مال دیا اس نے اس میں نصف کیا تو وہ باب ہی کا رہیگا لیکن اگر کوئی امر ملک پر دلالت کرنے والا پایا جائے تو البتہ بیٹے کا ہو سکتا ہے بشرطہ میں ہے ایک شخص نے اپنے بیٹے کو کچھ مال اپنی صحبت میں دیا کہ وہ اس میں نصف کرے اور وہ مال کثیر ہو گیا پھر اس پر کیا پس اگر باپ نے اسکو ہبہ کیا ہو تو سب اسکا ہو گا اور اگر اسو اسے دیا ہو کہ باپ کیواسے تجارت کرے تو وہ میراث قرار دیا جائیگا یہ قولہ لفظاوی میں ہے۔ ایک شخص نے اپنے بیٹے یا شاگرد کو کچھ بنا دیے پھر چاہا کہ یہ کچھ دوسرے لڑکے یا دوسرے شاگرد کو دے تو اسکو یہ اختیار نہیں ہے لیکن اگر بنا دینے کے وقت کہا ہو کہ یہ میراث ہے پس تو دیکھتا ہے۔ یہ سراجہ میں لکھا ہے۔ ایک شخص نے ایک بکرا خریدا اور اسکی چیز اپنے نابالغ لڑکے کو دے کر قطع کر لی تو یہ شخص سبب قطع کرانے کے ہبہ کر دیا ہو گیا اور قبل سلا بنے کے اسکا میراث نہ کر دینے والا ہوا اور اگر وہ لڑکا نابالغ ہو تو جب تک سلا کر سیر نہ کرے تب تک میراث نہ دے دالا تو ارشاد دیا جائیگا۔ اور اگر یوں کہا کہ میں نے یہ بکرا اسے دے کر خریدا ہو تو اسکی ملک ہو گیا یہ قنہ میں ہے۔ امام ابو القاسم نے فرمایا کہ اگر کسی عورت نے اس کو کچھ اسے جو اس کے پیٹ میں ہو کوئی بکرا تیار کیا اور پھر جی میں گرجے کو اس کے پیٹ سے پھر کھا تو بکرا اس کے پیٹ کی ملک قرار دیا جائیگا۔ اور قنہ میں فرمایا ہو کہ میرے نزدیک جب تک وہ عورت یہ اقرار نہ کرے کہ میں نے یہ بکرا اس کے پیٹ کی ملک کر دیا تب تک عورت ہی کا رہیگا آیا تو نہیں دیکھتا ہو کہ اگر کچھ دس بارہ برس ہو اور وہ عورت ہر رات میں اس کے واسطے کچھ نا کھاتی ہو اور چار کھاتے لڑھاتی ہو تو یہ بہتر اور مفضل کچھ کا ہو جائیگا جب تک کہ عورت یہ نہ کہے کہ یہ اس کچھ کو واسطے ہو میں ایسا ہی اس تمام پر بھی ہو اور اسکا حکم مثل بدن کے کپڑوں کے نہیں ہے۔ اور اگر کسی نے اپنی دختر کو سامان چیرائی صخرہ میں دیا یا حالت بلوغ میں دیا اور کچھ کر دیا تو اسکا ہو گا بشرطہ کہ اس شخص نے اپنی صحبت میں ایسا کیا ہو یہ خیال میں ہے۔ ایک عورت کا اپنے شوہر پر چڑھنا اس نے یہ ہمراہ لڑکے کو جو اسکی شوہر سے پیدا ہوا ہو ہبہ کیا تو صحیح ہے ہو کہ ایسا ہبہ صحیح ہے

لے تو نہ لکھا ہو
یہ کا عا لکھا ہو
بہرہ وراثت کا
اس لکھا ہو اور
اس زمین
بہرہ وراثت کا
بہرہ وراثت کا
بہرہ وراثت کا

نہیں ہو لیکن اگر مہمہ کر کے بیٹے کو اسکے قبضہ وصول کرنے پر مسلط کر دے تو جائز ہو اور جب بیٹا اسپر قبضہ ہوتا
 اسکا مالک ہو جائیگا یہ فتاویٰ قاضیخان میں ہے۔ مہمہ ہو بولہ اگر قبضہ کر لینی لیا قوت رکھتا ہو تو قبضہ کا حق
 اسی کو حاصل ہوگا اور اگر وہ شخص نابالغ یا مجنون ہو تو قبضہ کا حق اسکے ولی کو ہوگا اور اسکا ولی یا پھر ہوتا
 یا باپ کا وصی پھر دادا پیرا سکا وصی پھر قاضی یا حبکو قاضی مقرر کر دے خواہ صغیران میں سے کسی کی عیال
 میں ہو یا نہ ہو بشرطیکہ عیال میں ہو اگر باپ اور اسکا وصی اور حقیقی دادا اور اسکا وصی غائب ہو اور غلبت
 منقطع ہو تو حق لوگوں کو اسکے بعد ولایت حاصل ہو اگر قبضہ کرنا جائز ہو گا یہ خلاصہ میں ہے۔ اور سوائے
 باپ و دادا کے باقی اہل ذریت مثل بھائی و چچا و مان وغیرہ کے استحقاق مہمہ پر قبضہ کرنے کا فقہاء
 رکھتے ہیں بشرطیکہ نابالغ مہمہ ہو اسکے عیال میں ہو۔ اسی طرح ان لوگوں کے وصی کو بھی استحقاق مہمہ پر قبضہ
 کا اختیار ہے بشرطیکہ صغیر اسکے عیال میں ہو اسی طرح اگر کوئی اجنبی ہو اور نابالغ اسکے عیال میں ہو اور اس
 اجنبی کے سوائے نابالغ کا کوئی نہ ہو تو استحقاق اسکا قبضہ بھی جائز ہے۔ اور ان سب مسائل میں خواہ نابالغ قبضہ
 سمجھنا ہو یا سمجھنا نہ ہو کیسا حکم ہو کہ فرق نہیں ہے۔ اور یہ سب اس صورت میں ہے کہ باپ مر گیا ہو یا غائب ہو اور
 اسکی غیبت منقطع ہو اور اگر باپ زندہ حاضر ہو اور نابالغ ان لوگوں میں سے کسی کی عیال میں ہو تو اس صورت
 کو صریح ذکر نہیں کیا کماں صورت میں ان لوگوں کا قبضہ جائز ہو یا نہیں و لیکن اجنبی کی صورت میں یوں ذکر
 کیا کہ اگر اسکے عیال میں نابالغ ہو اور نابالغ کا کوئی شخص اسکے سوائے نہیں ہو تو اسکا قبضہ جائز ہو
 پس اس قید لگانے سے یعنی نابالغ کا اسکے سوائے کوئی نہ ہو نہ بھلنا ہے کہ باپ کے حاضر ہونے کی صورت میں
 ان لوگوں کا قبضہ درست نہ ہونا چاہیے اور دادا کی صورت میں بھی ذکر کیا کہ اگر باپ زندہ اور حاضر ہو تو دادا کا قبضہ
 جائز نہیں ہو اور کوئی تفصیل اس امر کی بیان نہ کی کہ اگر نابالغ دادا کے عیال میں ہو تو کیا حکم ہو اور اگر نہ ہو تو کیا
 حکم ہو بلکہ علی الاطلاق ہی حکم دیا تو ظاہر الاطلاق اس امر کا مقتضی ہے کہ باپ کی حاضری میں حقیقی دادا کا
 قبضہ درست نہ ہو نہ ذہن میں ہے۔ اور اگر نابالغ چچا کی گود میں اور اسکے عیال میں ہو اور اسکو کوئی شہیہ
 کی گئی اور چچا نے اسپر قبضہ کیا حالانکہ باپ کا وصی حاضر ہو تو بعض نے فرمایا کہ نہیں جائز ہے۔ اور اگر بھائی یا
 چچا یا مان نے قبضہ کیا حالانکہ نابالغ کسی اجنبی کے عیال میں ہو تو جائز نہیں ہے اور اگر اسل اجنبی نے
 جسکے عیال میں وہ نابالغ ہو قبضہ کیا تو جائز ہے نہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر ایسی صغیرہ عورت
 نے جسکے مثل عورت سے جماع کیا چاہے اسکا ہوا اور وہ شوہر کے عیال میں ہو تو قبضہ کیا اسکے شوہر نے
 قبضہ کیا تو جائز ہے۔ اور چونکہ زوجہ صغیرہ کی طرف سے شوہر کے قبضہ جائز ہونے کے واسطے یہ شرط لگائی کہ وہ
 صغیرہ قابل جماع ہو اسوائے ہاوی بعض صحابہ نے فرمایا کہ اگر وہ صغیرہ ایسی ہو کہ اس سے جماع نہیں کیا جاسکتا
 ہے تو جسکی طرف سے شوہر کا قبضہ کرنا جائز نہ ہوگا اور صحیح یہ ہے کہ اگر شوہر کے عیال میں ہو حالانکہ وہی صغیرہ قابل
 جماع نہیں ہو تو بھی اسکی طرف سے شوہر کا قبضہ کرنا جائز ہے۔ اور جب صغیرہ کے ساتھ اسکے شوہر نے خلوت
 نہیں کی ہو اسکے شوہر کا قبضہ نہیں جائز ہے بلکہ اس صغیرہ کا ولی قبضہ کرے گا یہ ذفرہ میں ہے اور اگر نابالغ
 عورت اپنے دادا یا بھائی یا چچا یا مان کے عیال میں ہو اور اسکو کوئی چیز مہمہ کی گئی اور وہ شوہر نے

نہ
 مہمہ پر قبضہ منقطع
 ہے اس قدر دور ہو
 کہ اس میں غلبہ
 کی حالت میں
 قبضہ منقطع
 ہے
 مہمہ پر قبضہ
 منقطع ہے
 کہ اگر قبضہ
 منقطع ہے
 کہ اگر قبضہ
 منقطع ہے
 کہ اگر قبضہ
 منقطع ہے

اس قبضہ کیا تو جائز ہو یہ تا مار خانہ میں ہو اور اگر یا نہ ہو تو بایب یا مشورہ کا قبضہ ہر دن اسکی اجازت کے جائز
 نہیں ہو یہ ہر ہرہ وغیرہ میں ہو۔ اگر نابالغ عورت کسی اجنبی کے عیال میں ہو کہ اس نے اس کے بایب کی اجازت
 سے اسکی اپنی عیال میں رکھا ہو اور بایب غائب ہو تو اس اجنبی کا قبضہ ہے جائز ہو اس نابالغ کے بھائی کا
 قبضہ جائز نہیں ہو یہ سب میں ہو۔ اگر نابالغ لڑکا اپنے دادا یا بھائی یا مان یا چچا کے عیال میں ہو اور اس
 کوئی مشورہ ہو کئی اور جس کے عیال میں نابالغ ہو اس کے قبضہ کر لیا حالانکہ بایب حاضر ہو تو اس میں مشایخ نے
 اختلاف کیا ہو اور صحیح ہے کہ جائز ہو کذا فی فتاویٰ قاضی خان اور اسی پر فتویٰ دیا جاتا ہو کذا فی الصغریٰ
 لہذا اگر نابالغ نے خود قبضہ کر لیا اور وہ قبضہ کو سمجھتا ہو تو جائز ہو اگرچہ اسکا بایب زندہ ہو کذا فی ابو حنیفہ لکھنوی
 اور یہی ہمارے علماء کا قول ہے کذا فی الذخیرہ اور اگر وہ لڑکا قبضہ کو نہ سمجھتا ہو تو نہیں جائز ہے یہ سراج
 ابوہریرہ میں لکھا ہے۔ لڑکا اگر بے قبول کہے تو صحیح ہو بشرطیکہ اس میں سراسر اس نابالغ کا نفع ہو اور اگر
 اس میں کچھ ضرر ہو تو صحیح نہیں ہو حتیٰ کہ اگر کسی شخص نے کسی لڑکے کو ایک مدھا غلام یا کسی دار کی مٹی ہے
 کی اور اسے قبول کی پس اگر یہ ہے اس سے کسی قدر مول کو خرید لیا جاوے تو اسکا قبول کرنا صحیح ہو اور رد
 نہ کیا جائیگا اور اگر اس سے کسی دامون کو نہ خریدا جاوے اور نابالغ کو اس مٹی کے اسکو اسے کی ضروری اور
 غلام کا نفع دینا چاہے تو یہ ہر دو کر دیا جائیگا۔ اور یہی کار و کرنا ایسے لڑکے سے جو اپنی ذات سے قبضہ کر سکتا ہو
 صحیح ہو یہ ذخیرہ میں ہو۔ حاکم نے ذکر فرمایا ہو کہ اگر ایک شخص نے اپنا گھر اپنے دو لڑکوں کو خشین ایک یا دو
 نابالغ ہو یہ کیا اور نابالغ کے قبضہ کیا تو یہ باطل ہے اور یہی صحیح ہو کیونکہ نابالغ کا یہ وقت عقد ہے اس کے
 منعقد ہو گیا ہو کہ وہ ہر مہینے بایب کا قبضہ اس کے قبضہ کے قائم مقام ہو اور نابالغ کا یہ اس کے قبول کر کے محتاج
 رہا اس نابالغ کا یہ پہلے ہی منعقد ہو گا پس فیہرچ پہل گیا اور اس کے صحیح ہونے کے واسطے حیلہ یہ ہو کہ پہلے
 وہ گھر لے کر پھر دو نوں کو یہ کہہ کر دے یہ وہ چیز گزری میں ہو۔ واضح ہو کہ ہر حیلہ جس سے ہمدی
 حرام مستثنیٰ جاوے یا حلال کی طرف تو سل حاصل کرے تو وہ حیلہ اچھا ہو اور صغیر و ن کو صدقہ دینا مثل
 اجنبیوں کے صدقہ دینے کے جو یہ تمناشی میں ہو

نہ اپنی ذات سے
 قبضہ کر سکتا ہو
 صحیح ہو

سنا تو ان باب میں عیال میں عیال کے بیان میں۔ واضح ہو کہ عوض ہے دو طرح کا ہوتا ہو ایک ہر
 عقد ہے کے بعد عوض دیا گیا اور دوسرا وہ کہ عقد ہے میں شریک کیا گیا پس اول قسم میں دو طرح سے گفتگو کی جاتی
 ہو اول یہ کہ ایسے عوض کے دینے کے جو ان کی شرط اور عوض کے عوض ہو جائے میں اور دوم اس تبویع کی
 اہلیت کے بیان میں پس اول کے واسطے تین شرطیں ہیں ایک یہ کہ عوض کو ہبہ کے مقابلہ میں رکھنا وہ
 اس طرح سے ہو گا کہ تبویع ایسے لفظ سے کی جاوے جو مقابلہ بردار لست کرتا ہو مثلاً اس کے کہ یہ تیر سے ہے کہ
 عوض ہو یا تیر سے ہے کہ بدل ہو یا تیر سے ہے کہ جگہ ہو یا ملک ہو یا عین متکب یعنی بخشیدم این چیز ترا از
 ہے تو یا میں نے تجھے یہ چیز تیر سے ہے کے بدلے صدقہ دی یا تیری مکافات کی یا عیال کی یا اور ایسے ہی
 الفاظ اس کے قائم مقام ہوں اور اگر یہ شرط نہ پائی گئی مثلاً کسی شخص نے اپنے عہد کو کچھ ہبہ کیا پھر عہد بھی
 زید کو کوئی چیز ہبہ کی اور ایسا لفظ نہ کہا جس سے معلوم ہو کہ یہ ہے اس کے عوض ہو تو اس سے ہبہ قرار دیا جائیگا

اور ہر ایک کو اختیار ہوگا کہ اپنے ہبہ سے رجوع کر کے لے لے اور دوسری شرط یہ ہے کہ جو چیز عوض میں دیتا ہو وہ
 اسٹی عقد ہبہ کی ملک ہو چکا عوض دیتا ہو حتیٰ کہ وہ ہوب لے لے اگر تھوڑی سی شے ہو ہوب کو عوض دیا تو صحیح
 ہوگا اور نہ عوض ہوگا اور اگر شے ہو ہوب نے حالت سے ایسا تغیر پاگئی ہو جسکے باعث سے وہ ہبہ کا رجوع
 کرنا محتاج ہو گیا ہو تو ایسی صورتیں اگر اس ضمن میں سے کہ عوض میں لے تو باقی سے عوض ہو جائیگی اور یہ حکم اس وقت ہے
 کہ ایک شے ہبہ کی ہو یا دو چیزیں ایک ہی عقد ہبہ میں ہبہ کی ہوں اور اگر دو چیزیں دو عقدوں میں ہبہ کی
 ہوں اور وہ ہوب لے لے ایک کو دوسری کے عوض دیا تو اس میں اختلاف ہے اور امام اعظم رحمہ اللہ نام محمد رحمہ اللہ فرما
 کہ عوض ہو جائیگی اور اگر ایک شے ہبہ کی اور دوسری صدقہ دی اور وہ ہوب لے لے صدقہ کو ہبہ کے عوض دیا تو
 یا لا جماع عوض ہو جائیگی اور دوسری شرط یہ ہے کہ عوض کی چیز وہاں ہبہ کو مکمل پہنچ جائے اور اگر نہ پہنچی
 مثلاً اس کے ہاتھ سے استحقاق میں لگائی تو عوض نہوگی اور وہاں ہبہ کو رجوع کا اختیار ہوگا بشرطیکہ ہبہ کی چیز ہبہ
 قائم ہو ملک نہ ہو اور وہ اس میں قیمت کی راہ سے کوئی بہتری ظاہر ہوئی ہو اور نہ کوئی ایسی شے آہین پیدا ہوگی جو
 جسکے باعث سے ہبہ سے رجوع کرنا ممنون ہو گیا ہو۔ اور اگر وہ شے تلف ہو گئی ہو یا اس نے تلف کر دی ہو تو ضمان
 نہیں لے سکتا ہے چاہے کہ قبل قبول کے ہلاک ہونے یا ملک کر دینے کا حکم ہو اور اسی طرح اگر وہ ہوب میں قیمت کی راہ سے
 کچھ بہتری آگئی ہو تب بھی ضمان نہیں لے سکتا ہے چاہے کہ عوض دینے سے پہلے تھایہ بدلے میں لکھا ہو اور اگر کچھ عوض تلف
 میں لیا گیا ہو باقی عوض پوری ہو ہوب شے کا عوض ہوگا اور اگر چاہے تو اسکو واپس کر دے اور اپنا ہبہ پورا کر لے
 اگر نہ بشرطیکہ وہ ہوب بعینہ قائم ہو اسکی ملک سے خارج نہ ہوئی ہو اور نہ تن کی راہ سے اس میں کچھ زیادتی ہو یہ
 سراج الوہاج میں ہے اور وہ ہوب کا صحیح سلامت ہونا یا قبول کی شرط ہے حتیٰ کہ اگر وہ ہوب شے استحقاق میں لگائی
 تو وہ ہوب لے لے کو اختیار ہوگا کہ اپنا عوض واپس کرے اور اگر نصف ہو ہوب استحقاق میں لگائی تو اسکا نصف عوض
 واپس لینے کا اختیار ہوگا بشرطیکہ وہ ہوب مکمل قسمت ہو خواہ عوض میں نرخ کی راہ سے زیادتی ہو کی ہو گئی ہو
 یا بدن کی راہ سے زیادتی ہو گئی ہو یا نہ ہو ہوبسب نقصان کی صورت میں اسکو اختیار ہوگا کہ نقصان
 عوض مع نصف نقصان کے واپس کر لے یہ بدلے میں ہے۔ اور اگر اسے کما کما میں باقی ہبہ واپس کرنا ہوں اور پورا
 عوض پھر لوگیا تو ایسا نہیں ہو سکتا ہے اور اگر مستهلك ہو تو عوض پر قبضہ کرنے والا اسقدر عوض کا ضامن ہوگا
 جسقدر وہ ہوب لے لے کو واپس کرنا واجب ہوا ہو یہ بدلے میں ہے۔ اور اگر تمام ہبہ استحقاق میں لے لیا گیا حالانکہ
 عوض کو اس نے تلف کر دیا ہے تو پورے عوض کی قیمت کا ضامن ہوگا ایسا ہی کتاب لامل میں بدلے
 ذکر اختلاف کے مذکور ہے یہ بدلے میں ہے اور یہ حکم اس وقت ہے کہ وہ ہوب یا عوض ایسی شے ہو کہ مکمل قسمت نہیں ہو اور اگر
 سے تھوڑے میں استحقاق ثابت ہوا۔ اور اگر ایسی شے ہو کہ مکمل قسمت ہو اور دو تینوں سے کسی میں سے کچھ استحقاق
 میں لیا تو عوض باطل ہو جائیگا بشرطیکہ ہی استحقاق میں لیا جائے وہ اسی طرح ہبہ باطل ہو جائیگا بشرطیکہ ہی
 استحقاق میں لے لیا گیا ہو اور جب عوض باطل ہو گیا تو ہبہ سے رجوع کر سکتا ہے اور جب ہبہ باطل ہو جائے تو
 عوض واپس کر سکتا ہے سراج الوہاج میں ہے۔ اور دوسری قسم جو عوض کی مالیت کے یا نہیں ہو زمین اٹھوڑے
 گفتگو ہے جو عوض ہبہ کے پیچھے ہو تو وہ اس سے نہیں ہمارے محاب میں کچھ اختلاف نہیں ہو پس جس سے ہبہ صحیح ہوتا ہے اس سے

اگر ہوب لے لے کو واپس کرنا واجب ہوا ہو یہ بدلے میں ہے۔ اور اگر تمام ہبہ استحقاق میں لے لیا گیا حالانکہ
 عوض کو اس نے تلف کر دیا ہے تو پورے عوض کی قیمت کا ضامن ہوگا ایسا ہی کتاب لامل میں بدلے
 ذکر اختلاف کے مذکور ہے یہ بدلے میں ہے اور یہ حکم اس وقت ہے کہ وہ ہوب یا عوض ایسی شے ہو کہ مکمل قسمت نہیں ہو اور اگر
 سے تھوڑے میں استحقاق ثابت ہوا۔ اور اگر ایسی شے ہو کہ مکمل قسمت ہو اور دو تینوں سے کسی میں سے کچھ استحقاق
 میں لیا تو عوض باطل ہو جائیگا بشرطیکہ ہی استحقاق میں لیا جائے وہ اسی طرح ہبہ باطل ہو جائیگا بشرطیکہ ہی
 استحقاق میں لے لیا گیا ہو اور جب عوض باطل ہو گیا تو ہبہ سے رجوع کر سکتا ہے اور جب ہبہ باطل ہو جائے تو
 عوض واپس کر سکتا ہے سراج الوہاج میں ہے۔ اور دوسری قسم جو عوض کی مالیت کے یا نہیں ہو زمین اٹھوڑے
 گفتگو ہے جو عوض ہبہ کے پیچھے ہو تو وہ اس سے نہیں ہمارے محاب میں کچھ اختلاف نہیں ہو پس جس سے ہبہ صحیح ہوتا ہے اس سے

اسکے ادا کر دینے کا حکم دے تو مامور کو بدو یا شتر اوٹمان کے واپس لینے کا اختیار حاصل نہ ہوگا نیز نہیں ہوگا
 اور اگر کسی کو کچھ ہبہ کیا اور اسے بدو یا شتر دے اسکا عوض دیدیا اور وہ ہبہ سے قسطہ کر لیا پھر وہ عوض تنہا
 میں لے لیا گیا تو وہ ہبہ کو رجوع کر لینے کا اختیار ہر بشرطیکہ وہ ہبہ ہلک موہوب نہ میں قائم ہو اور اس میں زیادتی
 نہ ہوگی ہو اور نہ کوئی ایسا رجوع رجوع کا مانع ہوتا ہو پیدا ہو اور یہ سراج الوہاج میں ہوا اور اگر عوض مستحق
 میں لیلیا گیا حالانکہ ہبہ میں زیادتی پیدا ہوگئی ہو تو رجوع نہیں کر سکتا ہو یہ خلاصہ میں ہوا اور اگر ہبہ تلف ہو گیا
 یا موہوب نہ لے تلف کر دیا ہو تو بالاجماع وہ ہبہ اس سے ضمان نہیں لے سکتا ہو یہ سراج الوہاج میں ہے اور اگر
 کسی شخص کو ہزار درم ہبہ کئے اور موہوب نہ لے انھیں درم میں سے ایک درم وہ ہبہ کو عوض دیا تو ہبہ کے
 نزدیک یہ عوض نہ ہوگا اور وہ ہبہ کو اپنے ہبہ سے رجوع کر لیا اختیار ہوگا اسی طرح اگر ہبہ میں کوئی اور دیا ہو اور
 موہوب نہ لے اس میں سے کوئی بیت عوض دیا تو بھی عوض نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ فتاویٰ عبا ہبہ
 میں ہے کہ اگر کسی شخص نے اپنا گھر بشرط عوض ہبہ کیا اور اسے عوض کی قیمت ایک ہزار درم ہو پھر موہوب نہ لے اس
 یعنی بشرط دینے سے پہلے اسکو ہزار درم فروخت کیا تو شفع اسکو دو ہزار کو لیا اور موہوب نہ اپنے وہ ہبہ کو
 بشروط دینے یا اسکی قیمت دیکھا اور اگر شتر و اجیر وہ ہبہ کو دینے کے بعد شفع حاضر ہوا تو وہ گرجع عوض مستحق اسے شفع
 میں لیکے یا تار خانہ میں ہو اگر ایک شخص نے ایک کپڑا اور پانچ درم ہبہ کیے اور ہبہ موہوب نہ کو سپرد کر دیے پھر اسے
 کپڑا یا درم عوض میں دے تو مستحان ہمارے نزدیک یہ عوض نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر گویہ دون
 ہبہ کیے اور موہوب نہ لے ان میں سے کچھ گویہ لیا اگر انھیں کا اٹھا عوض میں دیا ہو تو یہ عوض ہوگا اسبطرح
 اگر چند کپڑے ہبہ کیے اور موہوب نہ لے کوئی کپڑا ان کپڑوں میں سے غصفتے رنگ یا یا اسکی قیمت سلو کر وہ ہبہ کو
 عوض میں دی تو عوض ہوگی اسبطرح اگر ستو ہبہ کیے اور موہوب نہ لے مسکہ وغیرہ میں لقمہ کر کے ہی ستو عورتوں
 سے عوض دینے تو عوض ہونگے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر کسی نصرانی نے ایک مسلمان کو کچھ ہبہ دیا اور مسلمان نے اسکو
 شراب یا سور عوض دی تو عوض نہ ہوگا اور نصرانی کو اپنے ہبہ سے رجوع کر لیا اختیار ہوگا اسبطرح اگر کسی شخص نے
 اپنے وہ ہبہ کو پست کشیدہ بکری عوض دی پھر معلوم ہو کہ یہ مردار تھی تو عوض نہ ہوگا اور وہ ہبہ کو رجوع کا اختیار ہوگا یہ
 فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر زید نے عمرو کا کپڑا خالہ کو ہبہ کیا اور زید کو دیا اور عمرو نے ہبہ کی اجازت دیدی تو ہبہ کے
 مال سے جائز ہوا اور اسکو اختیار رہا کہ جب تک خالہ نے اسکو عوض نہ دیا یا اسکا ذی رحم محمد نہ قسب تک ہے
 ہبہ سے رجوع کرے اور اگر خالہ نے زید کو عوض دیدیا ہو تو نہیں قرابت نہ تو یہ امر عمرو کے ہبہ سے رجوع کر لینے کا
 مانع نہیں ہو سکتا ہو یہ مسطور میں ہے۔ ایک غلام ناذون تجارتہ نے کسی کو ہبہ کیا اور موہوب نہ لے اسکو عوض
 دیدیا تو ہر ایک کو دونوں میں سے یہ اختیار ہو کہ اپنی چیز واپس کرے اور ہبہ باطل ہو اسی طرح اگر نایا نے کسی کو
 اگر نایا نے مال میں سے کچھ ہبہ کیا اور موہوب نہ لے عوض دیدیا تو بھی یہ حکم ہو یہ محیط میں ہے۔ اگر نایا نے
 نے اپنا مال کسی کو ہبہ کیا اور اسے ہبہ کا عوض نایا کو دیا تو بھی نہیں ہو کہ اسے ہبہ باطل کا عوض دیا ہو
 یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر نایا نے کوئی چیز ہبہ کی گئی اور نایا نے اپنے مال سے اسکا عوض دیا تو
 قسطن جائز نہیں ہے اگرچہ ہبہ بشرط عوض ہو جو ہر ائمہ میں ہے۔ اور اگر ایک شخص نے دو یا چند کپڑے کسی کو ہبہ

بہ ہبہ ہبہ
 ہبہ ہبہ
 ہبہ ہبہ

کر دین پھر مہربوب کے پاس ایک ہانڈی کے پچہ پیدا ہوا آہستہ بچہ کو دو تون کی طرف سے عوض میں دیا تو
 وہ سب کو وہ تون یا ندیاں یہ سب سے بچہ کر کے دو اس پس لینے کا اختار مندر ہنگا یہ سراج الہا راج میں ہو۔
 ایک مرتضیٰ نے ہزار درم قیمت کا ایک غلام ایک صحیح آدمی کو بیہ کیا حال لاکھ اسکے سوا اسے اس کا کو مال
 نہیں ہزار درم صحیح اسکے بیہ کا عوض دیا اور مرتضیٰ نے قبضہ کر لیا پھر مرتضیٰ نے لکھا حال لاکھ عوض اسکے پاس موجود ہو
 پس گریہ عوض اس غلام کی دو تہائی قیمت کے برابر یا زیادہ ہو تو بیہ تمام رہا اور اگر عوض کی قیمت بیہ کی نصف
 ہو تو وہ سب کے وارث لوگ چٹا حصہ بیہ کا دس لینے اور اگر عوض دینا اصل بیہ میں شرط ہو تو مہربوب کو
 اختیار ہو گا چاہے تمام بیہ و اس کے اپنا عوض بچے یا بیہ کا چٹا حصہ و اس پس دے اور باقی بیہ دے کذا فی باب
 اگر کھوان باب بیہ کرنے میں شرط لگانے کے بیان میں۔ بقالی میں امام ابو یوسف رحمہ سے روایت ہے
 کہ اگر زمین سے عروس سے کما کیہ مال عین حیرا ہر اگر تو چاہے اور اسکو دید یا اس نے کما کیہ میں نے چاہا تو جائز ہو اور
 امام محمد رحمہ سے روایت ہے کہ جو وقت خرمائی کو وہ غلام ہر ہونی تو مالک سے دوسرے سے کما کیہ یہ تیری
 میں اگر ایک جاوین یا کما کیہ جب کل کار و آوے تو بیہ ناجائز ہو خلاف گھر میں داخل ہونے کی شرط لگانے کے
 کہ سمین یہ حکم عین ہر یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر غلام یا کوئی چیز اس شرط پر بیہ کی کہ مہربوب کہ کو عین روز تک اختیار ہے
 تو اگر اس نے قبل از فرق کے اجازت دیدی تو جائز ہو اور اگر اجازت ندی یہاں تک کہ دو تون چاہا ہو گئے تو جائز
 نہیں ہو۔ اور اگر اس شرط سے بیہ کی کہ وہ سب کو عین روز تک اختیار ہے تو بیہ صحیح ہو اور شرط باطل ہو کیونکہ بیہ
 ایک سے قدر غیر لازم پس سمین شرط خیانت صحیح نہو گی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ ایک شخص کے دوسرے
 یہ ہزار درم میں آئے کہ جب کل کار و آوے تو وہ ہزار درم تیرے میں یا کما کہ تو اسے بری ہو یا کما کہ جس
 تو نے نصف مال داکا تو باقی نصف سے بری ہو یا باقی نصف تیرا ہو تو یہ سب باطل ہو کذا فی الجامع الصغیر
 فتاویٰ ہندیہ میں ہے کہ اگر کسی نے دوسرے سے کما کہ میں نے کچھ بری کیا بشرطیکہ تو اپنے غلام کو آزاد کر دے
 یا کما کہ تو بری ہو بشرطیکہ تو سبب میرے بچہ کو بری کرنے کے اپنے غلام کو آزاد کر دے آئے کہ کما کہ میں نے
 قبول کیا یا غلام کو آزاد کر دیا تو قبضہ سے بری ہو جائیگا یہ تارخانیہ میں ہو۔ فتاویٰ ہدایت میں ہے کہ اگر شخص نے
 سے دریافت کیا کما کہ ایک شخص نے دوسرے سے کما کہ میں نے کچھ اس حق سے جو میرے بچہ پر آتا ہو بری کیا بشرطیکہ
 کچھ خیار ہو تو فی حق ہم نے فرمایا کہ برائت جائز ہو اور خیار باطل ہو آیا تو نہیں دیکھتا ہو کہ اگر اسکو کوئی چیز بشرط
 خیار بیہ کی تو بیہ جائز اور خیار باطل ہو گا پس برائت میں خیار باطل ہونا بدرجہ اولیٰ ثابت ہو گا یہ محیط
 میں ہو۔ ملحق میں امام محمد رحمہ سے روایت ابن سماعہ مذکور ہے کہ ایک شخص نے دوسرے سے کما کہ میں نے
 کچھ یہ ہانڈی بیہ کی بشرطیکہ تو مجھے ہزار درم عوض دے اور وہ ہانڈی اسکو دیدی آئے ہانڈی سے دلی کی
 اور کچھ پیدا ہوا تو امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ مہربوب کو حکم دو گنا کہ وہ سب کو جو عوض شرط کیا ہو وہ عوض مشروط دے یا
 قیمت دے یہ ذخیرہ میں ہو ہمارے سبب محاسب نے فرمایا کہ اگر کچھ بیہ کیا اور بیہ کوئی شرط فاسد نکالی تو بیہ جائز ہو گا اور شرط باطل
 ہو گی مثلاً ایک شخص نے دوسرے کو ایک ہانڈی بیہ کی اور شرط لگائی کہ اسکو زرخٹ نکسے یا اسکو ام ولد بناوے یا فلاں
 شخص کے ہاتھ زرخٹ کرے یا ایک بیہ کے بعد کچھ واپس کرے تو بیہ جائز ہو اور یہ سب شرطیں باطل ہیں یہ مہربوب الہا راج میں ہے

لے تو غلام و خواتین
 کا اگر کسی نے غلام
 داخل ہون تو
 باقی غلام و خواتین
 کہ بیہ
 اس کے لئے
 بیہ کی شرط
 بیہ کی شرط
 بیہ کی شرط

اگر کسی شخص کو ایک باندی اس شرط سے مہر کی کہ مجھے اسکو دے یا اسکو آزاد کرے یا اسکو ام ولد بنادے
یا کوئی گھر اسکو اس شرط سے صدقہ میں دیا کہ اس میں سے کچھ مجھے دے یا نہیں دے یا کچھ اس میں سے مجھے عوض دے
تو مہر جائز اور شرط باطل ہو یہ کافی ہیں اور اس میں سے کچھ دے یا نہ دے یا اس میں سے کچھ دے یا نہ دے تو اسکو کوئی شرط
فاسد نہیں کرتی اور جیسے مہر دہن وغیرہ یہ سراج الزواج میں ہو۔ اور وہ تمام عقد جنکی تعلیق کسی شرط سے منافی ہے
صحیح نہیں ہو اور فاسد شرطین لگانے سے باطل ہو جاتے ہیں تیرہ عقد ہیں۔ بیع اور قسمت اور جارہ اور وصیت
اور مال سے صلح کرنا اور قرضہ سے بری کرنا اور ماذون کو مجبور کرنا اور وکیل کو معزول کرنا موافق روایت شرع طحاوی
کے اور ایجاب غناک کو شرط پر معلق کرنا اور عقد مزارعت اور عقد معاشرت اور اقرار اور موافق ایک روایت
کے وقت ہو اور جو عقد ایسے ہیں کہ شرط فاسدہ سے باطل نہیں ہوتے ہیں وہ چھ ہیں مہر طلاق اور صلح ہلال
یا بغیر مال اور مہر و قرضہ و ہبہ و صدقہ و وصیت و شرکت و مضاربت و قضا و امارت اور امام مہرم
کے نزدیک حکیم۔ اور کفالت و حوالہ و قائلہ و نسب اور غلام کو تجارت کی اجازت دینا اور دعوت دہا و صلح کرنا
خون عہد سے اور ایسی ہارت سے جہاں فی الحال یا مینادی طور سے قصاص لازم آتا ہو اور جنابیت غضب اور
وکیلیت اور عاریت جبکہ اس میں کوئی شخص ضامن ہو اور کفالت یا حوالہ کی شرط لگائی جائے اور عقد ذمہ اور
رد بالعیب کو شرط پر معلق کرنا اور رد بخیار شرط پر معلق کرنا اور قاضی کو معزول کرنا۔ اور واضح ہو کہ نکاح
کو شرط پر معلق کرنا یا کسی چیز کی جانب مضامین کرنا صحیح نہیں ہو و نیز شرط باطل ہو جائیگی اور نکاح صحیح رہے گا وہ
شرط لگانے سے باطل نہ ہوگا اسی طرح غلام ماذون کو مجبور کرنا اور مہر و صدقہ اور نکاح کرنا خواہ بشرط معاشرت
ہو یا بشرط غیر معاشرت ہو صحیح رہتا ہو اور شرط باطل ہو جاتی ہو۔ اور جن عقد دن کا زمانہ مستقبل کی طرف نسبت کرنا صحیح ہو وہ
چودہ ہیں اجارہ و فتح اجارہ اور مزارعت یعنی کھیت بٹائی پر کاشت کے لیے دینا اور معاشرت یعنی درختوں کو بٹائی پر
دینا اور مضاربت و وکالت و کفالت و ائیمتار و وصیت و قضا و امارت یعنی امیر مقرر کرنا و
و طلاق و طلاق اور وقت۔ اور جو عقد ایسے ہیں کہ ان کا زمانہ مستقبل کی طرف نسبت کرنا صحیح نہیں ہو وہ تین ہیں
بیع کی اجازت اور بیع کا فتح اور عقد قسمت اور شرکت اور مہر اور نکاح اور رجعت اور مال سے صلح اور قرضہ سے
ایرا یہ فصول استثنیہ ہیں۔ ایک شخص نے دوسرے کو ایک زمین اس شرط سے تعلیق مہر کی کہ جو اس میں سے
از قسم شروع پیدا ہو اسکو مہر ہو یا مہر کو نقد میں دے تو ابوا بقاسم صفار رحمہ نے فرمایا کہ اگر اس زمین میں تاک
انگور یا درخت ہوں تو مہر جائز اور شرط باطل ہو اور اگر وہ زمین قلع ہو تو مہر فاسد ہو یہ حاوی قاضیان میں ہو۔
اگر ضرر مہر ہو کوئی انگور کا باغ ہو اور شرط معلق لگائی کہ اس کے پھل مجھے نقد دے تو مہر صحیح اور شرط باطل ہو یہ محیط
مشرعی میں ہو اور اس بیانی میں لکھا ہو کہ اگر کسی شخص نے دوسرے کو کوئی چیز مہر کی یا صدقہ اور بشرط معلق لگائی
کہ اس میں سے تھائی یا جو تھائی یا کچھ مجھے دے یا اس میں سے کچھ مجھے عوض میں دے تو
مہر جائز ہو اور ایسی یا عوض میں کچھ نہ دینا یا تارخانیہ میں ہو۔ اور تثنی میں ہو کہ ایک عورت نے اپنے شوہر
کو کہا کہ میں نے وہ ہزار درم جو میرے ہجیر میں مجھے صدقہ دے بشرطیکہ تو مجھ پر میرے ہوتے کوئی باندی نہ بٹھا دے یا
کہا کہ دو ہزار نکاح کرے اور اسے قبول کیا پھر باندی بٹھائی یا نکاح کیا تو ہزار درم و تثنی میں لے سکتی ہے یہ محیط میں ہو ایک عورت نے

اگر کسی شخص کو ایک باندی اس شرط سے مہر کی کہ مجھے اسکو دے یا اسکو آزاد کرے یا اسکو ام ولد بنادے یا کوئی گھر اسکو اس شرط سے صدقہ میں دیا کہ اس میں سے کچھ مجھے دے یا نہیں دے یا کچھ اس میں سے مجھے عوض دے تو مہر جائز اور شرط باطل ہو یہ کافی ہیں اور اس میں سے کچھ دے یا نہ دے یا اس میں سے کچھ دے یا نہ دے تو اسکو کوئی شرط فاسد نہیں کرتی اور جیسے مہر دہن وغیرہ یہ سراج الزواج میں ہو۔ اور وہ تمام عقد جنکی تعلیق کسی شرط سے منافی ہے صحیح نہیں ہو اور فاسد شرطین لگانے سے باطل ہو جاتے ہیں تیرہ عقد ہیں۔ بیع اور قسمت اور جارہ اور وصیت اور مال سے صلح کرنا اور قرضہ سے بری کرنا اور ماذون کو مجبور کرنا اور وکیل کو معزول کرنا موافق روایت شرع طحاوی کے اور ایجاب غناک کو شرط پر معلق کرنا اور عقد مزارعت اور عقد معاشرت اور اقرار اور موافق ایک روایت کے وقت ہو اور جو عقد ایسے ہیں کہ شرط فاسدہ سے باطل نہیں ہوتے ہیں وہ چھ ہیں مہر طلاق اور صلح ہلال یا بغیر مال اور مہر و قرضہ و ہبہ و صدقہ و وصیت و شرکت و مضاربت و قضا و امارت اور امام مہرم کے نزدیک حکیم۔ اور کفالت و حوالہ و قائلہ و نسب اور غلام کو تجارت کی اجازت دینا اور دعوت دہا و صلح کرنا خون عہد سے اور ایسی ہارت سے جہاں فی الحال یا مینادی طور سے قصاص لازم آتا ہو اور جنابیت غضب اور وکیلیت اور عاریت جبکہ اس میں کوئی شخص ضامن ہو اور کفالت یا حوالہ کی شرط لگائی جائے اور عقد ذمہ اور رد بالعیب کو شرط پر معلق کرنا اور رد بخیار شرط پر معلق کرنا اور قاضی کو معزول کرنا۔ اور واضح ہو کہ نکاح کو شرط پر معلق کرنا یا کسی چیز کی جانب مضامین کرنا صحیح نہیں ہو و نیز شرط باطل ہو جائیگی اور نکاح صحیح رہے گا وہ شرط لگانے سے باطل نہ ہوگا اسی طرح غلام ماذون کو مجبور کرنا اور مہر و صدقہ اور نکاح کرنا خواہ بشرط معاشرت ہو یا بشرط غیر معاشرت ہو صحیح رہتا ہو اور شرط باطل ہو جاتی ہو۔ اور جن عقد دن کا زمانہ مستقبل کی طرف نسبت کرنا صحیح ہو وہ چودہ ہیں اجارہ و فتح اجارہ اور مزارعت یعنی کھیت بٹائی پر کاشت کے لیے دینا اور معاشرت یعنی درختوں کو بٹائی پر دینا اور مضاربت و وکالت و کفالت و ائیمتار و وصیت و قضا و امارت یعنی امیر مقرر کرنا و طلاق و طلاق اور وقت۔ اور جو عقد ایسے ہیں کہ ان کا زمانہ مستقبل کی طرف نسبت کرنا صحیح نہیں ہو وہ تین ہیں بیع کی اجازت اور بیع کا فتح اور عقد قسمت اور شرکت اور مہر اور نکاح اور رجعت اور مال سے صلح اور قرضہ سے ایرا یہ فصول استثنیہ ہیں۔ ایک شخص نے دوسرے کو ایک زمین اس شرط سے تعلیق مہر کی کہ جو اس میں سے از قسم شروع پیدا ہو اسکو مہر ہو یا مہر کو نقد میں دے تو ابوا بقاسم صفار رحمہ نے فرمایا کہ اگر اس زمین میں تاک انگور یا درخت ہوں تو مہر جائز اور شرط باطل ہو اور اگر وہ زمین قلع ہو تو مہر فاسد ہو یہ حاوی قاضیان میں ہو۔ اگر ضرر مہر ہو کوئی انگور کا باغ ہو اور شرط معلق لگائی کہ اس کے پھل مجھے نقد دے تو مہر صحیح اور شرط باطل ہو یہ محیط مشرعی میں ہو اور اس بیانی میں لکھا ہو کہ اگر کسی شخص نے دوسرے کو کوئی چیز مہر کی یا صدقہ اور بشرط معلق لگائی کہ اس میں سے تھائی یا جو تھائی یا کچھ مجھے دے یا اس میں سے کچھ مجھے عوض میں دے تو مہر جائز ہو اور ایسی یا عوض میں کچھ نہ دینا یا تارخانیہ میں ہو۔ اور تثنی میں ہو کہ ایک عورت نے اپنے شوہر کو کہا کہ میں نے وہ ہزار درم جو میرے ہجیر میں مجھے صدقہ دے بشرطیکہ تو مجھ پر میرے ہوتے کوئی باندی نہ بٹھا دے یا کہا کہ دو ہزار نکاح کرے اور اسے قبول کیا پھر باندی بٹھائی یا نکاح کیا تو ہزار درم و تثنی میں لے سکتی ہے یہ محیط میں ہو ایک عورت نے

اپنے شوہر کو اپنا ہر اس شرط سے ہے کیا کہ شوہر کی ہر چ روکا ام اس کے اختیار میں ہے اور شوہر نے قبول نہ کیا تو مختار یہ ہو کہ نہ یوں ہی کے بلا قبول کرنے کے ہے صحیح ہوتا ہو پس اگر اسے قبول کیا کہ جو روکا ام اس کے اختیار میں نہ تو اب دین پورا ہو چکا اور اگر دین مانہ کیا تو مختار یہ ہو کہ ہر عود کر گیا اسے طرح اگر اس شرط سے ایسا کیا کہ اس عورت کو نہ مارے اور نہ چوکے یا اسکا مستدر یہ ہے کہ اسے تو بھی ہی حکم ہو اور اگر یہ امر ہے میں شرط نہ ہو تو ہر عود کر گیا یہ وجہ کر دی وہ خلاصہ میں ہو۔ ایک عورت نے اپنے شوہر سے کہا کہ میں نے اپنا ہر چ چھوڑ دیا بشرطیکہ تو میرا امر میرے اختیار میں دے یعنی جا ہوں اپنے تین طلاق دیدوں تو اس عورت کا ہر چ نہ رہا جب تک کہ آپ کو طلاق نہ دے کیونکہ اس نے اپنے ہر کو اسکا کام اس کے اختیار میں دینے کے عوض میں کر دیا ہے اور یہ عوض ہو چکی صلا حیات میں رکھنا ہے یہ مضرت میں ہو۔ ایک عورت نے اپنے شوہر سے کہا کہ اگر تو مجھے ظلم کرے تو میں نے اپنا ہر چ ہے کیا اور شوہر نے قبول کیا پھر اس کے بعد اس پر ظلم کیا تو فقہ ابو بکر اسکا فت اور ابوالقاسم صفار نے فرمایا کہ یہ ہے فاسد ہے کیونکہ یہ ہے کا شرط پر معلق کرنا ہو چکا فت اس کے اگر یوں کہانہ میں نے اپنا ہر چ ہے کیا بشرطیکہ تو مجھے ظلم کرے اور شوہر نے قبول کیا تو ہے صحیح ہو کیونکہ یہ قول ہے کا قبول پر معلق کرنا ہو پس جب اسے قبول کیا تو ہے تمام ہو گیا اور پھر ہر عود نہ کر گیا اور بعض نے فرمایا کہ اگر شوہر نے اس پر ظلم کیا تو اسکا ہر چ نہ رہے گا اور فتویٰ اسی قول پر ہے۔ اور اگر شوہر نے شرط قبول کرنے کے بعد اس عورت کو مارا کہیں اگر ناحق مارا تو ہر عود کر گیا اور اگر ادب دینے کے واسطے مارا کہ جسکی وہ عورت مستحق تھی یعنی اسے ادب دینے کے مانع تھی تو ہر عود نہ کر گیا یہ فتاویٰ قاضی خان و ظہیر میں ہے امام ابو بکر سے دریافت کیا گیا کہ ایک عورت نے اپنے شوہر سے کہا کہ میرے رخصت کر لیجائے کے وقت تو دیکھ کر دینا اور جو کچھ تیرا خرچ ہو وہ میرے ہر میں سے کم کر دینا تو امام ابو بکر نے فرمایا کہ جب عورت نے کہا ویسا ہی ہوگا یعنی یہ امر جائز نہ ہو کہ زانیہ کا ویسا۔ اگر کسی عورت کے شوہر نے اس سے کہا کہ تو مجھے اپنے ہر سے ہری کر دے تاکہ میں تجھے استدر یہ کروں میں عورت نے ہری کر دیا پھر شوہر نے ہے کرنے سے انکار کیا تو شیخ نے فرمایا کہ ہر عود کر گیا جیسا کہ پہلے تھا قال لمرجم شاید شیخ یہ نے تو نہ تا کہ میں تجھے اہم نہ کر غایت کلام اور شرط کے قرار دیا ہو ورنہ تامل ہو وانداعلم۔ اور کتاب الحج میں مذکور ہے کہ ایک عورت نے اپنے شوہر کو جو اسکا ہر شوہر پر آتا تھا چھوڑ دیا بشرطیکہ شوہر اس کے طرف سے حج کر دے پھر شوہر نے حج نہ کیا تو محمد بن مقاتل نے فرمایا کہ ہر جیسا تھا ویسا ہی عود کر گیا اور صدر استہد نے اپنے واقعات میں لکھا ہے کہ جب طرح شیخ نصیر جو محمد بن مقاتل نے فرمایا کہ ہر عود کر گیا ہی حکم فتوے کے واسطے مختار ہے یہ مضرت میں ہو۔ ایک عورت نے اپنے شوہر سے کہا کہ تو اکثر میرے پاس سے غائب رہتا ہو پس اگر تو میرے ساتھ رہے اور غائب نہ ہو تو میں نے تجھے وہ دیوار جو قلعان مکان میں ہو یہی پھر شوہر اسکا ایک زمانہ تک اس کے ساتھ رہا پھر اس کے طلاق دیدی تو مسئلہ کی بارج صورتیں ہیں پہلی صورت یہ ہو کہ اگر یہ امر عورت کی طرف سے وعدہ ہوئی الحال ہے نہ تو اس صورت میں وہ دیوار شوہر کی ہوگی اور دوسری صورت یہ ہو کہ اگر عورت نے اسکو ہے کی اور سیر کر دی اور شوہر نے اس کے ساتھ رہنے کا اس سے وعدہ کیا تو اس صورت میں وہ دیوار شوہر کی ہوگی اور سیر دینی ہو تو نہ ہوگی اور تیسری صورت یہ ہو کہ اگر اس شرط سے ہے کی کہ شوہر اس کے ساتھ رہے اور سیر کر دی اور شوہر نے قبول کیا تو اس صورت میں وہ دیوار شوہر کی ہوگی

فتاویٰ ہند کی کتاب اللہ باب ششم میں بالمشور
اور شوہر کو اپنا ہر اس شرط سے ہے کیا کہ شوہر کی ہر چ روکا ام اس کے اختیار میں ہے اور شوہر نے قبول نہ کیا تو مختار یہ ہو کہ نہ یوں ہی کے بلا قبول کرنے کے ہے صحیح ہوتا ہو پس اگر اسے قبول کیا کہ جو روکا ام اس کے اختیار میں نہ تو اب دین پورا ہو چکا اور اگر دین مانہ کیا تو مختار یہ ہو کہ ہر عود کر گیا اسے طرح اگر اس شرط سے ایسا کیا کہ اس عورت کو نہ مارے اور نہ چوکے یا اسکا مستدر یہ ہے کہ اسے تو بھی ہی حکم ہو اور اگر یہ امر ہے میں شرط نہ ہو تو ہر عود کر گیا یہ وجہ کر دی وہ خلاصہ میں ہو۔ ایک عورت نے اپنے شوہر سے کہا کہ میں نے اپنا ہر چ چھوڑ دیا بشرطیکہ تو میرا امر میرے اختیار میں دے یعنی جا ہوں اپنے تین طلاق دیدوں تو اس عورت کا ہر چ نہ رہا جب تک کہ آپ کو طلاق نہ دے کیونکہ اس نے اپنے ہر کو اسکا کام اس کے اختیار میں دینے کے عوض میں کر دیا ہے اور یہ عوض ہو چکی صلا حیات میں رکھنا ہے یہ مضرت میں ہو۔ ایک عورت نے اپنے شوہر سے کہا کہ اگر تو مجھے ظلم کرے تو میں نے اپنا ہر چ ہے کیا اور شوہر نے قبول کیا پھر اس کے بعد اس پر ظلم کیا تو فقہ ابو بکر اسکا فت اور ابوالقاسم صفار نے فرمایا کہ یہ ہے فاسد ہے کیونکہ یہ ہے کا شرط پر معلق کرنا ہو چکا فت اس کے اگر یوں کہانہ میں نے اپنا ہر چ ہے کیا بشرطیکہ تو مجھے ظلم کرے اور شوہر نے قبول کیا تو ہے صحیح ہو کیونکہ یہ قول ہے کا قبول پر معلق کرنا ہو پس جب اسے قبول کیا تو ہے تمام ہو گیا اور پھر ہر عود نہ کر گیا اور بعض نے فرمایا کہ اگر شوہر نے اس پر ظلم کیا تو اسکا ہر چ نہ رہے گا اور فتویٰ اسی قول پر ہے۔ اور اگر شوہر نے شرط قبول کرنے کے بعد اس عورت کو مارا کہیں اگر ناحق مارا تو ہر عود کر گیا اور اگر ادب دینے کے واسطے مارا کہ جسکی وہ عورت مستحق تھی یعنی اسے ادب دینے کے مانع تھی تو ہر عود نہ کر گیا یہ فتاویٰ قاضی خان و ظہیر میں ہے امام ابو بکر سے دریافت کیا گیا کہ ایک عورت نے اپنے شوہر سے کہا کہ میرے رخصت کر لیجائے کے وقت تو دیکھ کر دینا اور جو کچھ تیرا خرچ ہو وہ میرے ہر میں سے کم کر دینا تو امام ابو بکر نے فرمایا کہ جب عورت نے کہا ویسا ہی ہوگا یعنی یہ امر جائز نہ ہو کہ زانیہ کا ویسا۔ اگر کسی عورت کے شوہر نے اس سے کہا کہ تو مجھے اپنے ہر سے ہری کر دے تاکہ میں تجھے استدر یہ کروں میں عورت نے ہری کر دیا پھر شوہر نے ہے کرنے سے انکار کیا تو شیخ نے فرمایا کہ ہر عود کر گیا جیسا کہ پہلے تھا قال لمرجم شاید شیخ یہ نے تو نہ تا کہ میں تجھے اہم نہ کر غایت کلام اور شرط کے قرار دیا ہو ورنہ تامل ہو وانداعلم۔ اور کتاب الحج میں مذکور ہے کہ ایک عورت نے اپنے شوہر کو جو اسکا ہر شوہر پر آتا تھا چھوڑ دیا بشرطیکہ شوہر اس کے طرف سے حج کر دے پھر شوہر نے حج نہ کیا تو محمد بن مقاتل نے فرمایا کہ ہر جیسا تھا ویسا ہی عود کر گیا اور صدر استہد نے اپنے واقعات میں لکھا ہے کہ جب طرح شیخ نصیر جو محمد بن مقاتل نے فرمایا کہ ہر عود کر گیا ہی حکم فتوے کے واسطے مختار ہے یہ مضرت میں ہو۔ ایک عورت نے اپنے شوہر سے کہا کہ تو اکثر میرے پاس سے غائب رہتا ہو پس اگر تو میرے ساتھ رہے اور غائب نہ ہو تو میں نے تجھے وہ دیوار جو قلعان مکان میں ہو یہی پھر شوہر اسکا ایک زمانہ تک اس کے ساتھ رہا پھر اس کے طلاق دیدی تو مسئلہ کی بارج صورتیں ہیں پہلی صورت یہ ہو کہ اگر یہ امر عورت کی طرف سے وعدہ ہوئی الحال ہے نہ تو اس صورت میں وہ دیوار شوہر کی ہوگی اور دوسری صورت یہ ہو کہ اگر عورت نے اسکو ہے کی اور سیر کر دی اور شوہر نے اس کے ساتھ رہنے کا اس سے وعدہ کیا تو اس صورت میں وہ دیوار شوہر کی ہوگی اور سیر دینی ہو تو نہ ہوگی اور تیسری صورت یہ ہو کہ اگر اس شرط سے ہے کی کہ شوہر اس کے ساتھ رہے اور سیر کر دی اور شوہر نے قبول کیا تو اس صورت میں وہ دیوار شوہر کی ہوگی

ایسا ہی شیخ ابوالقاسم نے ذکر کیا ہے اور میراثی قول شیخ نصیر محمد بن مقاتل کے شوہر کی تنوگی اور یہی مختار اور جو بھی صورت یہ ہو کہ یوں کہا کہ میں نے تجھے یہ دیوار پہنچی اگر تو میرے ساتھ رہے تو اس صورت میں دیوار شوہر کی تنوگی اور پانچویں یہ صورت ہے کہ عورت نے شوہر سے اس امر پر کہ اس کے ساتھ رہے صلح کی اس شرط سے کہ دیوار پہنچے تو اس صورت میں وہ دیوار شوہر کی تنوگی یہ مضمرات میں لکھا ہے۔ ایک عورت نے اپنے شوہر کو اپنا مہر پہنچا تا کہ سال میں دو بار اس کے کپڑے بنوا دے اور شوہر نے اس کو قبول کیا پھر دو برس گزر گئے اور اس نے کپڑے نہ بنوا دیے تو امام ابو بکر محمد بن الفضل نے فرمایا کہ اگر یہ امر مہر میں شرط تھا تو اسکا مہر شوہر پر بجا رہے گا اور اگر شرط نہ تھا تو ساقط ہو جائیگا اور پھر عود نہ کرے گا اسی طرح اگر اپنا مہر اس شرط سے پہنچا کہ اس عورت پر احسان کرے اور اس نے احسان نہ کیا تو مہر باطل ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ ایک عورت نے اپنے شوہر سے کہا کہ کاہن تراخت سیدم جنگل زمین بداریعی ہر میں نے تجھے بخشا تو اپنا ہاتھ مجھ سے دور رکھ پس اگر شوہر نے اسکو طلاق نہ دی تو مہر سے بری ہوگا یہ ظہیرہ میں ہے۔ ایک عورت نے اپنا مہر اپنے شوہر کو پہنچا بشرطیکہ اسکو اپنے پاس رکھے اور طلاق نہ دے اور شوہر نے اسکو قبول کیا تو امام ابو بکر محمد بن الفضل نے فرمایا کہ اگر اس نے اپنے پاس رکھنے کی واسطے کوئی میعاد و مدت مقرر نہ کی تو اسکا مہر عود نہ کرے گا اور اگر کوئی میعاد مقرر نہ کر دی اور شوہر نے اس میعاد سے پہلے اسکو طلاق دی تو اسکا مہر بجا رہے گا پس شیخ امام ابو بکر سے دریافت کیا گیا اور کہا گیا کہ پہلی صورت میں جب کہ کوئی میعاد نہ بیان کی تو قصہ یہ ہوگا کہ جب تک زندہ رہے اپنے پاس رکھے اور یہی وقت ٹھہر گیا تو شیخ نے فرمایا کہ ہاں ٹھیک ہے لیکن اطلاق لفظ کا اعتبار رہتا ہے۔ ایک عورت نے اپنے شوہر کو اپنا مہر پہنچا بشرطیکہ شوہر اسکو طلاق نہ دے اور شوہر نے قبول کیا تو شیخ خلعت میں نے فرمایا کہ مہر صحیح ہے خواہ اس نے طلاق دی یا نہ دی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ فقہ ابو جعفر سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنی جو رو کو اپنے والدین کے گھر جانے سے روکا حالانکہ وہ بیمار تھی اور کہا کہ اگر تو مجھے اپنا مہر پہنچا کر دے تو گھر کے والدین کے گھر بھیج دوں اس نے کہا کہ ایسا ہی کرو گئی پس اسکو گواہوں کے سامنے لایا اس نے تھوڑا مہر پہنچا اور مقوطے ہر کی فقیروں کے واسطے وصیت وغیرہ کر دی پھر اس کے بعد شوہر نے اسکو نہ بھیجا اور والدین کے پاس جانے سے روکا تو فقہ رحم نے فرمایا کہ مہر باطل ہے اس واسطے کہ وہ عورت مہر پہنچانے میں بمنزلہ مکرمہ کے ہوئی یعنی گویا زبردستی مہر کرایا ہو یہ حاوی میں ہے۔ ایک عورت نے اپنے شوہر پر بیض سے کہا کہ اگر تو اپنے اس مرض سے مر گیا تو میرے مہر کی طرف سے حلت میں ہو یا میرا مہر تجھ پر صدقہ ہو تو یہ مہر باطل ہے کیونکہ یہ مہر معلق یا معلق ہو یعنی معلق ہو اور پس شوہر معلق ہو کہ جسکے وجود و عدم کا خاتمہ ہو یہ ظہیرہ میں ہے۔ ایک عورت مرصعہ نے اپنے شوہر سے کہا کہ میں اس مرض میں مر گئی تو میرے مہر کے صدقہ ہو یا تو مہر سے حلت میں ہو پس وہ اس مرض میں مر گئی تو اسکا قول باطل ہے اور مہر اسکا شوہر پر بجا رہے گا یہ فرمایا ہے میں ہے۔ ایک عورت نے چاہا کہ اسی شوہر سے جس نے اسکو طلاق دی ہو نکاح کرے اس نے کہا کہ جب تک تو مجھے اپنا مہر جو چھیرا تاہر پہنچا نہ کر گئی میں تجھ سے نکاح نہ کرے گا پس عورت نے مہر پہنچا بشرطیکہ وہ شوہر اسکو اپنے نکاح میں کرنے پر اس شخص پر باقی رہے گا خواہ اسکو اپنے نکاح میں کر لے یا نہ کرے کیونکہ عورت نے اپنے شوہر

عورت نے اپنے شوہر کو اپنا مہر پہنچا بشرطیکہ شوہر اسکو طلاق نہ دے اور شوہر نے قبول کیا تو شیخ خلعت میں نے فرمایا کہ مہر صحیح ہے خواہ اس نے طلاق دی یا نہ دی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ فقہ ابو جعفر سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنی جو رو کو اپنے والدین کے گھر جانے سے روکا حالانکہ وہ بیمار تھی اور کہا کہ اگر تو مجھے اپنا مہر پہنچا کر دے تو گھر کے والدین کے گھر بھیج دوں اس نے کہا کہ ایسا ہی کرو گئی پس اسکو گواہوں کے سامنے لایا اس نے تھوڑا مہر پہنچا اور مقوطے ہر کی فقیروں کے واسطے وصیت وغیرہ کر دی پھر اس کے بعد شوہر نے اسکو نہ بھیجا اور والدین کے پاس جانے سے روکا تو فقہ رحم نے فرمایا کہ مہر باطل ہے اس واسطے کہ وہ عورت مہر پہنچانے میں بمنزلہ مکرمہ کے ہوئی یعنی گویا زبردستی مہر کرایا ہو یہ حاوی میں ہے۔ ایک عورت نے اپنے شوہر پر بیض سے کہا کہ اگر تو اپنے اس مرض سے مر گیا تو میرے مہر کی طرف سے حلت میں ہو یا میرا مہر تجھ پر صدقہ ہو تو یہ مہر باطل ہے کیونکہ یہ مہر معلق یا معلق ہو یعنی معلق ہو اور پس شوہر معلق ہو کہ جسکے وجود و عدم کا خاتمہ ہو یہ ظہیرہ میں ہے۔ ایک عورت مرصعہ نے اپنے شوہر سے کہا کہ میں اس مرض میں مر گئی تو میرے مہر کے صدقہ ہو یا تو مہر سے حلت میں ہو پس وہ اس مرض میں مر گئی تو اسکا قول باطل ہے اور مہر اسکا شوہر پر بجا رہے گا یہ فرمایا ہے میں ہے۔ ایک عورت نے چاہا کہ اسی شوہر سے جس نے اسکو طلاق دی ہو نکاح کرے اس نے کہا کہ جب تک تو مجھے اپنا مہر جو چھیرا تاہر پہنچا نہ کر گئی میں تجھ سے نکاح نہ کرے گا پس عورت نے مہر پہنچا بشرطیکہ وہ شوہر اسکو اپنے نکاح میں کرنے پر اس شخص پر باقی رہے گا خواہ اسکو اپنے نکاح میں کر لے یا نہ کرے کیونکہ عورت نے اپنے شوہر

مال کو کھاج کے عوض رکھ لیا حالانکہ کھاج میں عوض عورت کے اوپر نہیں ہوتا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر شوہر نے اپنی عورت کے ساتھ اضطجاع کرنے سے انکار کیا اور کہا کہ تو مجھے اپنے ہر سے بری کر دے اور میں تیرے ساتھ کوڑے سے لیٹوں گا اس نے بری کر دیا تو بعض نے فرمایا کہ وہ بری ہو جائیگا کیونکہ یہ ابراہیم کی محبت کیونکہ اس سے ہو جو مجاہد کی طرف خواہش دلاتا ہے یہ قتیہ میں ہے۔ اگر آپ نے قرضہ اس سے کہا کہ اگر میرا مال ادا نہ کرے یہاں تک کہ مر جاؤ تو قحط میں ہو تو یہ نہیں باطل ہے یہ بحر الرائی میں ہے۔ اور اگر وہ بیل دینے کے کہا کہ جو وقت تو میرے قحط میں ہو تو یہ جائز ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر کہا کہ اگر تو میرا قرضہ سے بری ہو تو میری ہونگا کیونکہ یہ خطرہ معلق ہو چنانچہ اگر کہا کہ اگر تو دار میں داخل ہو تو اس قرضہ سے جو کچھ میرے ہونے پر تو بری ہو تو بری ہونگا یہ دجیر کوری میں ہے ایک شخص کو اپنے قرضہ سے اس شخص سے بری کیا کہ حکام میرے سلطان سے متعلق ہو اسکی اصلاح کر دے تو بری ہونگا اور یہ رشوت میں داخل ہو کہ ان کی القبتہ

نواں باب داہب و موہوب نہ میں اختلاف اور اس میں گواہی دینے کے بیان میں۔ ایک غلام زید کے قبضہ میں ہو اور عمر و نے اگر سپرینٹنڈنٹ دعویٰ کیا اور کہا کہ مجھے زید نے ہبہ کر کے سپرد کر دیا ہو اور زید نے اس سے انکار کیا پھر عمر و گواہ لایا جنہوں نے گواہی دی کہ زید نے اقرار کیا ہو کہ میں نے ہبہ کر کے سپرد کر دیا اور عمر و نے اس پر قبضہ کر لیا ہو تو امام اعظم پہلے فرما تھے کہ یہ گواہی قبول نہ کی جائے جو رجوع کیا اور کہا کہ قبول ہوگی اور یہی قول صاحبین کا ہے۔ اور میں وصدقہ میں ایسا اختلاف واقع ہونے کا بھی نہیں حکم ہے۔ اور اگر ایسا اختلاف دونوں گواہوں میں واقع ہو مثلاً ایک گواہ نے قبضہ کے معاملہ کی گواہی دی اور دوسرے نے وہاں کے اقرار کی کہ موہوب نہ ہے قبضہ کر لیا ہو گواہی دی تو بلا خلاف گواہی مقبول ہوگی۔ اور اگر غلام موہوب نہ کے قبضہ میں ہو اور گواہوں نے داہب کے اقرار کی کہ موہوب نہ ہے قبضہ کر لیا ہو گواہی دی تو یہ گواہی امام اعظم کے اول و دوم دونوں قولوں کے موافق جائز ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر داہب نے قاضی کے سامنے ایسا اقرار کیا حالانکہ غلام اس کے قبضہ میں ہے تو اس کے اقرار سے غلام نے لیا جائیگا اسبطح یہ مسئلہ اس مقام پر مذکور ہے اور امام اعظم کے اول و ثانی قول بذکر نہیں ہے اور کتاب الاقرار میں امام اعظم کا اول قول مذکور ہے اور تشریح میں نے فرمایا کہ جو اس مقام پر مذکور ہے صحیح ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر زید نے عمر کو کچھ ودیعت دی پھر وہ ودیعت اسکو ہبہ کر دی پھر انکار کر گیا اور گواہوں نے زید پر اسکی گواہی دی اور قبضہ کے معاملہ کی گواہی نہ دی تو یہ جائز ہے۔ اور اگر وہاں نے اس سے انکار کیا کہ وہ شوہر موہوب نہ کی مقبوضہ ہبہ کے روز قبی اور گواہوں نے ہبہ کی گواہی دی اور معاملہ قبضہ کی گواہی نہ دی اور نہ داہب کے اقرار کی گواہی دی حالانکہ جس روز خصومت میں ہوئی اس دن وہ شہد ہو ہو گا کہ قبضہ میں موجود ہے تو بھی جائز ہے بشرطیکہ داہب زندہ موجود ہو اور اگر مر گیا ہو تو گواہوں کی گواہی باطل ہے یہ مسطور میں ہے۔ زید نے عمر کو کوئی شے ہبہ کی پھر کہا کہ میں نے تجھے وہ شے فقط ودیعت رکھنے کو دی تھی تو قسم سے ہبہ کا قول قبول ہوگا اور جب تک قسم کھالی تو وہ شے واپس لیا جائے اگر معلوم ہو کہ وہ شے تلف ہو گئی ہو پس اگر مستودع کے ہبہ ہونے کا دعویٰ کرنے کے بعد تلف ہوئی ہے تو مستودع اسکی قیمت کا ضامن ہوگا اور اگر ہبہ کے دعویٰ سے پہلے وہ تلف ہوئی ہے تو مستودع پر ضمان نہ آوے گی یہ محیط میں ہے۔ زید نے عمر کو ایک غلام ہبہ کیا اور عمر و نے قبضہ کر لیا پھر خالد نے اگر دعویٰ کیا کہ میں نے ہبہ و قبضہ ہونے سے پہلے یہ غلام زید سے خریدا ہو اور گواہ قائم کے

ملکہ قدوز بیگم
اسکا اقرار ہے کہ قبضہ
کے لئے وہاں سے لایا گیا
اس قبضہ و ودیعت
میں جو اس
میں جو اس
میں جو اس

تو مہوبہ باطل ہو جائیگا اور اگر گواہوں نے مہوبہ سے پہلے خریدنے کی گواہی نہ دی صرف خریدنے کی گواہی دی تو وہ غلام موہوبہ کو دیا جائیگا۔ اسے طرہ اگر خریدے گا گواہوں نے مہوبہ یا سال کے حساب سے تا کیج بیان کی تو بھی یہی حکم ہو گا اور اگر غلام وہاں کے قبضہ میں ہو اور موہوبہ نے گواہ قائم کیے کہ اسے مجھے فروخت کرنے سے پہلے مہوبہ کیا اور میں نے قبضہ کر لیا ہے اور مشتری نے گواہ قائم کیے کہ میں نے مہوبہ سے پہلے خرید کر کے قبضہ کر لیا ہے تو وہ غلام مشتری کو ملے گا یہ ذخیرہ بین ہر مشتری بین امام ابووسف تحت ہر دابت شرح مذکور ہو کہ وہاں موہوبہ نے مہوبہ کے پیش رو ہونے پر اتفاق کیا مگر مقدار عوض میں اختلاف کیا وہاں سے کہا کہ ہزار درہم ہیں اور موہوبہ نے کہا کہ پانچ سو درہم ہیں اور ہزار عوض پر قبضہ نہیں ہوا ہے اور موہوبہ جیتا قائم ہو تو وہاں سے کہ اختیار ہو کہ چاہے پانچ سو درہم پر قبضہ کرے یا پانچ سو درہم کو اس کے لئے اور اگر مشتری موہوبہ کو اسے تلف کر دیا ہو تو چاہے اس کی قیمت واپس لے اور اگر وہ زن نے اس عوض میں اختلاف کیا موہوبہ نے کہا کہ میں نے تیرے واسطے بالکل عوض کی شرط نہیں کی ہے تو اس کا قول قبول ہو گا اور وہاں سے کہ اپنے مہوبہ سے رجوع کرے اختیار ہو کہ پیش رو ہو یا موہوبہ جیتا قائم ہو اور اگر مستحکم ہو گئی تو موہوبہ کے لئے یہی حکم نہ ہو گا و لیکن اس صورت میں موہوبہ نے قبضہ لیا ہو گی کہ وہاں سے کہ اس نے مہوبہ کو اسٹے عوض دینے کی شرط نہیں کی تھی یہ حیثیت میں ہو۔ زید کے قبضہ میں ایک گھر ہے اسے عمر سے کہا کہ تو نے یہ گھر مجھے صدقہ دیا اور قبضہ کی اجازت دی میں نے اس پر قبضہ کر لیا تو صدقہ کا قول قبول ہو گا اور اگر قابض نے کہا کہ یہ گھر میرے قبضہ میں تھا پھر تو نے مجھے صدقہ دیا اور وہ صدقہ جائز ہو گیا اور تصدق نے کہا کہ میں نے قبضہ میں تھا تو میری بلا اجازت اس پر قبضہ کر لیا ہے تو تصدق علیہ کا قول قبول ہو گا۔ اگر زید نے ایک غلام کا کہ جو عمر کے قبضہ میں ہو دعویٰ کیا اور کہا کہ میں نے عمر کو ہبہ کیا حالانکہ یہ غلام اس وقت ہم دونوں سے غائب تھا پھر موہوبہ نے میری بلا اجازت اس پر قبضہ کر لیا ہے اور عمر نے کہا کہ تو نے مجھے ہبہ کیا اور میں نے میری اجازت سے اس پر قبضہ کر لیا ہے تو موہوبہ کا قول قبول ہو گا اور اگر موہوبہ نے کہا کہ اس وقت میں نے ہبہ کیا ہے اس وقت میری منزل میں گھر میں تھا ہمارے سامنے موجود نہ تھا اور تو نے مجھے قبضہ کرنے کی اجازت دیدی تھی میں نے قبضہ کر لیا تو اس کے قول کی تصدیق نہ کی ہو گی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہوتی ہیں ہر کہ اگر وہاں سے مہوبہ سے رجوع کرے یا ارادہ کیا اور موہوبہ نے دعویٰ کیا کہ وہ تلف ہو گیا ہے تو موہوبہ کا قول قبول ہو گا اور اس پر قبضہ نہ آوے گی ہر اگر وہاں سے کوئی شرط معین کر دی اور کہا کہ یہی مہوبہ ہے تو موہوبہ نے اس پر قبضہ لیا ہو گی یہ حیثیت میں ہو۔ اگر غصہ ہر نے کہا کہ جو دے نے مجھے اپنی صحت میں مہوبہ کیا ہے اور جو دے کے وارثوں نے کہا کہ اسے اپنے مرض میں مہوبہ کیا ہے تو شوہر کا قول قبول ہو گا یہ خزانہ الفتاویٰ میں ہر موہوبہ نے جو وارث بھی ہر دوسرے وارث کے ساتھ اختلاف کیا ایک کہہ کہ مہوبہ میں واقع ہوا اور دوسرے نے کہا کہ مرض میں ہوا تو دعویٰ صحت کا قول قبول ہو گا کیونکہ تصرفات مرض کے نافذ ہوتے ہیں صرف بعد موت کے انتفاض ہوتا ہے اور اسی میں اختلاف ہر بس منکر نقض کا قول قبول ہو گا اور بعض نے فرمایا کہ دعویٰ مرض کا قول قبول ہو گا کیونکہ وہ لزوم عقد ملک کا منکر ہو یہ قنینہ میں ہو۔ ایک شخص نے ایک زور خرید کر کے اپنی جو رد کو دیدیا وہ اس کو اپنے استعمال میں لائی رہی پھر مر گئی اور اس کے وارثوں اور شوہر میں جھگڑا ہوا کہ یہ مہوبہ تھا یا عاریت تھی تو قسم سے شوہر کا قول قبول ہو گا کہ عاریت دیا تھا کیونکہ وہ مہوبہ کا منکر ہے جو الہ الفتاویٰ میں لکھا ہو کہ دعا علیہ سے کہا کہ مجھے یہ چیز میرے والد نے مہوبہ کی تھی پھر تو نے اس کی موت کے بعد اس پر قبضہ کیا اور موہوبہ نے کہا کہ میں نے

مہوبہ باطل ہو جائیگا اور اگر گواہوں نے مہوبہ سے پہلے خریدنے کی گواہی نہ دی صرف خریدنے کی گواہی دی تو وہ غلام موہوبہ کو دیا جائیگا۔ اسے طرہ اگر خریدے گا گواہوں نے مہوبہ یا سال کے حساب سے تا کیج بیان کی تو بھی یہی حکم ہو گا اور اگر غلام وہاں کے قبضہ میں ہو اور موہوبہ نے گواہ قائم کیے کہ اسے مجھے فروخت کرنے سے پہلے مہوبہ کیا اور میں نے قبضہ کر لیا ہے اور مشتری نے گواہ قائم کیے کہ میں نے مہوبہ سے پہلے خرید کر کے قبضہ کر لیا ہے تو وہ غلام مشتری کو ملے گا یہ ذخیرہ بین ہر مشتری بین امام ابووسف تحت ہر دابت شرح مذکور ہو کہ وہاں موہوبہ نے مہوبہ کے پیش رو ہونے پر اتفاق کیا مگر مقدار عوض میں اختلاف کیا وہاں سے کہا کہ ہزار درہم ہیں اور موہوبہ نے کہا کہ پانچ سو درہم ہیں اور ہزار عوض پر قبضہ نہیں ہوا ہے اور موہوبہ جیتا قائم ہو تو وہاں سے کہ اختیار ہو کہ چاہے پانچ سو درہم پر قبضہ کرے یا پانچ سو درہم کو اس کے لئے اور اگر مشتری موہوبہ کو اسے تلف کر دیا ہو تو چاہے اس کی قیمت واپس لے اور اگر وہ زن نے اس عوض میں اختلاف کیا موہوبہ نے کہا کہ میں نے تیرے واسطے بالکل عوض کی شرط نہیں کی ہے تو اس کا قول قبول ہو گا اور وہاں سے کہ اپنے مہوبہ سے رجوع کرے اختیار ہو کہ پیش رو ہو یا موہوبہ جیتا قائم ہو اور اگر مستحکم ہو گئی تو موہوبہ کے لئے یہی حکم نہ ہو گا و لیکن اس صورت میں موہوبہ نے قبضہ لیا ہو گی کہ وہاں سے کہ اس نے مہوبہ کو اسٹے عوض دینے کی شرط نہیں کی تھی یہ حیثیت میں ہو۔ زید کے قبضہ میں ایک گھر ہے اسے عمر سے کہا کہ تو نے یہ گھر مجھے صدقہ دیا اور قبضہ کی اجازت دی میں نے اس پر قبضہ کر لیا تو صدقہ کا قول قبول ہو گا اور اگر قابض نے کہا کہ یہ گھر میرے قبضہ میں تھا پھر تو نے مجھے صدقہ دیا اور وہ صدقہ جائز ہو گیا اور تصدق نے کہا کہ میں نے قبضہ میں تھا تو میری بلا اجازت اس پر قبضہ کر لیا ہے تو تصدق علیہ کا قول قبول ہو گا۔ اگر زید نے ایک غلام کا کہ جو عمر کے قبضہ میں ہو دعویٰ کیا اور کہا کہ میں نے عمر کو ہبہ کیا حالانکہ یہ غلام اس وقت ہم دونوں سے غائب تھا پھر موہوبہ نے میری بلا اجازت اس پر قبضہ کر لیا ہے اور عمر نے کہا کہ تو نے مجھے ہبہ کیا اور میں نے میری اجازت سے اس پر قبضہ کر لیا ہے تو موہوبہ کا قول قبول ہو گا اور اگر موہوبہ نے کہا کہ اس وقت میں نے ہبہ کیا ہے اس وقت میری منزل میں گھر میں تھا ہمارے سامنے موجود نہ تھا اور تو نے مجھے قبضہ کرنے کی اجازت دیدی تھی میں نے قبضہ کر لیا تو اس کے قول کی تصدیق نہ کی ہو گی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہوتی ہیں ہر کہ اگر وہاں سے مہوبہ سے رجوع کرے یا ارادہ کیا اور موہوبہ نے دعویٰ کیا کہ وہ تلف ہو گیا ہے تو موہوبہ کا قول قبول ہو گا اور اس پر قبضہ نہ آوے گی ہر اگر وہاں سے کوئی شرط معین کر دی اور کہا کہ یہی مہوبہ ہے تو موہوبہ نے اس پر قبضہ لیا ہو گی یہ حیثیت میں ہو۔ اگر غصہ ہر نے کہا کہ جو دے نے مجھے اپنی صحت میں مہوبہ کیا ہے اور جو دے کے وارثوں نے کہا کہ اسے اپنے مرض میں مہوبہ کیا ہے تو شوہر کا قول قبول ہو گا یہ خزانہ الفتاویٰ میں ہر موہوبہ نے جو وارث بھی ہر دوسرے وارث کے ساتھ اختلاف کیا ایک کہہ کہ مہوبہ میں واقع ہوا اور دوسرے نے کہا کہ مرض میں ہوا تو دعویٰ صحت کا قول قبول ہو گا کیونکہ تصرفات مرض کے نافذ ہوتے ہیں صرف بعد موت کے انتفاض ہوتا ہے اور اسی میں اختلاف ہر بس منکر نقض کا قول قبول ہو گا اور بعض نے فرمایا کہ دعویٰ مرض کا قول قبول ہو گا کیونکہ وہ لزوم عقد ملک کا منکر ہو یہ قنینہ میں ہو۔ ایک شخص نے ایک زور خرید کر کے اپنی جو رد کو دیدیا وہ اس کو اپنے استعمال میں لائی رہی پھر مر گئی اور اس کے وارثوں اور شوہر میں جھگڑا ہوا کہ یہ مہوبہ تھا یا عاریت تھی تو قسم سے شوہر کا قول قبول ہو گا کہ عاریت دیا تھا کیونکہ وہ مہوبہ کا منکر ہے جو الہ الفتاویٰ میں لکھا ہو کہ دعا علیہ سے کہا کہ مجھے یہ چیز میرے والد نے مہوبہ کی تھی پھر تو نے اس کی موت کے بعد اس پر قبضہ کیا اور موہوبہ نے کہا کہ میں نے

انکے علم پر قسم لی جائیگی اور اگر غلام غائب ہو گیا حالانکہ یہ سہی کے پاس ہو تو مرنے سے کچھ خلوت نہیں کر سکتا ہر اور اگر دوست کے پاس نہیں ہو تو وہ قصہ بٹھرایا جائیگا بشرطیکہ وہ سب کے قول کی تصدیق کرے یا اگر وہ قائم ہوں یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ میں نے تجھے یہ غلام کل کے روز یہ کیا تھا کرتے قبول نہیں کیا تو وہاں سے قتل ہوا ہو گا یہ فتویٰ قاضی خانین نے دیا۔

دوسرا باب مریض کے ہبہ کے بیان میں۔ کتاب الاصل میں مذکور ہے کہ مریض کا ہبہ یا صدقہ جائز نہیں ہے مگر جبکہ اس پر قبضہ ہو جاوے اور جب قبضہ ہو گیا تو تہائی مال سے جائز ہو اور اگر سیر کرنے سے پہلے وہ ہبہ مر گیا تو ہبہ ہل ہو گیا اور چاہے کہ مریض کا ہبہ نہ کرنا عقد ہے ہبہ ہر وصیت نہیں اور تہائی مال سے اس کا اعتبار کرنا اس وقت نہیں ہو کہ وہ وصیت ہو بلکہ اس واسطے کہ وہ وارثوں کا حق مریض کے مال سے متعلق ہو تا ہر اور اس نے ہبہ کرنے میں چاہا کیا تو اس کا احسان مفقودان سے ٹھہرایا جائیگا جتنا شرع نے اس کے واسطے قرار دیا ہے ایک تہائی۔ اور جب یہ نصرت عقد ہبہ ٹھہرایا گیا تو جو شرط اطہار کے ہیں وہ مریض ہونے اور اذکار تک یہ شرط ہو کہ وہ ہبہ کرنے سے پہلے موہوب لے اس قبضہ کرنے پر شرط میں ہو۔ اگر مریض نے کوئی گھر ہبہ کیا اور موہوب نے قبضہ کر لیا پھر وہاں سے اس گھر کے اس کا کچھ مال نہیں ہو تو موہوب نہ ایک تہائی لے لے اور باقی دو تہائی وارثوں کو واپس کر دے اور یہی حال باقی چیزوں کا ہے جو تقسیم ہو سکتی ہیں یا نہیں ہو سکتی ہیں یہ بیسوط میں ہو۔ ایک مریض نے کسی شخص کو ایک باتدی ہبہ کی اس سے موہوب نے دے دلی کی پھر وہاں سے مر گیا اور اس پر قدر قبضہ نکالا کلام الکریم ہے تو ہبہ واپس لیا جائیگا اور موہوب نہ پر عفو واجب ہو گا یہی مختار ہے یہ جواب خلاطی میں ہوا روایت ہے کہ اگر وہاں سے مریض نے ہبہ کی باتدی سے دلی کی تو یہ جو کسب مریض سے ثابت نہ ہو گا اور موہوب نہ کو اس کا عفو دینا وہاں سے واجب ہو گا اور موہوب نہ کو باتدی و تہائی پھر لیا اور باقی واجب وارثوں کو دیا جائیگا اور اگر وہاں سے اس کا ہاتھ کاٹ دیا تو۔ پیر میں واجب ہونے میں دو روایتیں آتی ہیں یہ تاناہ خانہ میں ہے۔ اگر ہبہ میں کوئی باتدی ہو اور موہوب نے اس کو مٹا کر دیا پھر مریض مر گیا اور اس کا کچھ مال سولہ اس باتدی کے نہیں ہو تو موہوب نہ پر دو تہائی قیمت باتدی کی واجب ہوگی کہ وارثوں کو واپس دے ورنہ کتابت رد کو دیکھیں۔ اور اگر قاضی نے دو تہائی قیمت دے دی تو موہوب نہ پر دے دے اگر کوئی بھروہ باتدی مال ثابت ادا کرنے سے عاجز ہو کر تین ہو گئی تو وارثوں کو اس کے لینے کی کوئی راہ نہیں ہو اور اگر حکم قاضی سے پہلے وہ عاجز ہوئی تو وارث لوگ دو تہائی باتدی لے لیتے اس طرح اگر مریض کے مرنے کے بعد موہوب نہ لے مکاتب کیا ہو تب بھی جو حکم ہے جب تک کہ قاضی نے اس کی دو تہائی واپس کرنے کی ڈگری وارثوں کے نام نہ کی ہو یعنی کتابت اس حکم قضائے پہلے دے دے۔ لیکن بیسوط میں لکھا ہے فتاویٰ حناہ میں ہے کہ ایک شخص نے اپنا غلام کہ اس کے سوائے اس شخص کا کچھ مال نہیں ہے بشرط عرض ہبہ کیا اور عرض میں یہ شرط کی کہ جس کی قیمت ہبہ کی دو تہائی کے برابر یا زیادہ ہو تو جائز ہو اور اگر کم ہو تو موہوب نہ کو اختیار ہو گا کہ چاہے دو تہائی تک پورا کر دے یا تمام ہبہ واپس کر کے اپنا عوض واپس کر لے اس طرح اگر دونوں طرف کے موہوب نہ سے عوض دیدیا ہو تو یہی حکم ہے یہ تاناہ خانہ میں ہے۔ ایک مریض نے ایک غلام ہبہ کیا اور سیر کر دیا پھر موہوب نے وہاں سے عفو یا خطا سے قتل کیا تو غلام کو وہاں سے وارثوں کو واپس کر دے یہ قیہ میں ہے ایک شخص نے اپنے مریض میں ایک غلام جس کی قیمت ہزار درہم ہے ہبہ کیا اور سیر کر دیا حالانکہ اس کے سوا اس کا کچھ مال نہیں ہے پھر اس غلام نے وہاں سے قتل کیا تو موہوب نہ سے کہا جائیگا کہ اس کو دیدے یا اس کا فدیہ دیدے یا اگر اسے فدیہ دیدیا اختیار کیا تو اس ہزار درہم دیدیا اور اگر غلام دینا اختیار کیا تو فقط غلام دیدے اور کچھ زیادہ سیر لازم نہ آئیگا کیونکہ ایک غلام اس غلام مجرم کے دینے سے مجرم کے لگاؤ سے جھوٹ جائیگا نصف

۱۰۰
 ۱۰۱
 ۱۰۲
 ۱۰۳
 ۱۰۴
 ۱۰۵
 ۱۰۶
 ۱۰۷
 ۱۰۸
 ۱۰۹
 ۱۱۰
 ۱۱۱
 ۱۱۲
 ۱۱۳
 ۱۱۴
 ۱۱۵
 ۱۱۶
 ۱۱۷
 ۱۱۸
 ۱۱۹
 ۱۲۰
 ۱۲۱
 ۱۲۲
 ۱۲۳
 ۱۲۴
 ۱۲۵
 ۱۲۶
 ۱۲۷
 ۱۲۸
 ۱۲۹
 ۱۳۰
 ۱۳۱
 ۱۳۲
 ۱۳۳
 ۱۳۴
 ۱۳۵
 ۱۳۶
 ۱۳۷
 ۱۳۸
 ۱۳۹
 ۱۴۰
 ۱۴۱
 ۱۴۲
 ۱۴۳
 ۱۴۴
 ۱۴۵
 ۱۴۶
 ۱۴۷
 ۱۴۸
 ۱۴۹
 ۱۵۰
 ۱۵۱
 ۱۵۲
 ۱۵۳
 ۱۵۴
 ۱۵۵
 ۱۵۶
 ۱۵۷
 ۱۵۸
 ۱۵۹
 ۱۶۰
 ۱۶۱
 ۱۶۲
 ۱۶۳
 ۱۶۴
 ۱۶۵
 ۱۶۶
 ۱۶۷
 ۱۶۸
 ۱۶۹
 ۱۷۰
 ۱۷۱
 ۱۷۲
 ۱۷۳
 ۱۷۴
 ۱۷۵
 ۱۷۶
 ۱۷۷
 ۱۷۸
 ۱۷۹
 ۱۸۰
 ۱۸۱
 ۱۸۲
 ۱۸۳
 ۱۸۴
 ۱۸۵
 ۱۸۶
 ۱۸۷
 ۱۸۸
 ۱۸۹
 ۱۹۰
 ۱۹۱
 ۱۹۲
 ۱۹۳
 ۱۹۴
 ۱۹۵
 ۱۹۶
 ۱۹۷
 ۱۹۸
 ۱۹۹
 ۲۰۰

غلام بطور دہیہ کے دار لڑن کو واپس دیا اور نصف بطور جاہت میں بیٹے کے واپس کر لیا یہ سہو دین ہے۔ ایک مریض نے
اینا غلام بہہ کیا اور اس کے سواے اس کا کچھ مال نہیں ہوا اور وہ محبوب نہ لے اس کو فروخت کر دیا پھر مریض مر گیا تو محبوب نہ کا تصرف صحیح اور
دار لڑن کو غلام کی دوتہائی قیمت واپس دیکھا یہ سہو دین ہے۔ ایک مریض نے اپنا غلام کسی شخص کو بہہ کیا اور اس پر بقدر فرضہ
بہہ کر غلام کی قیمت کو محیط حال لاکھ سواے غلام کے اس کا کچھ مال نہیں رہا وہ بہہ کے مرے سے پہلے محبوب نہ لے اس کو
کھو یا تو جا نہ ہوا اگر اس کے مرے کے بعد لڑا دیا تو جائز نہیں ہے یہ سہو دین ہے۔ ایک مریض نے دوسرے مریض کو اس غلام
بہہ کیا اور پھر کر دیا اسے آزاد کر دیا اور دوزن میں سے کسی کے پاس سواے اس غلام کے کچھ مال نہیں رہا وہ بہہ کر دیا پھر
محبوب نہ کر لیا تو غلام اپنی دوتہائی قیمت کے واسطے دار لڑن واپس کے لیے سعی کر گیا اور باقی کی دوتہائی کیوں واسطے
دار لڑن محبوب نہ کے لیے سعی کرے گا اور اگر محبوب نہ بہہ ہزار درم فرضہ ہو اور غلام کی قیمت
ہزار درم ہو تو غلام اپنی قیمت کیوں واسطے سعی کر گیا اور اس قیمت میں دار لڑن واپس دوتہائی کے اور اس کے فرضہ باقی کے
حصہ رسد شریک کیے جائینگے یہ سہو دین لکھا ہے۔ اگر مریض نے کوئی گھرتین سو درم قیمت کا بہہ کیا بطریق محبوب نہ ایک غلام
سو درم قیمت کا عوض دیدے اور یا ہی قبضہ ہو گیا تو شفع کو اختیار ہوگا کہ وہ گھر بعض قیمت غلام کے شفعہ میں لے لے پھر اگر
واہب مر گیا اور دار لڑن نے اجازت دینے سے انکار کیا تو شفع کو مثل محبوب نہ کے اختیار دیا جائیگا کہ چاہے ایک تہائی گھوڑا
دے یا کل گھوڑا اس کو کہ غلام لے لے اور اگر گھرتین عوض کی شرط نہ لگائی ہو تو شفع کو شفعہ میں نہیں لے سکتا یہ کافی نہیں
ہو ایک مریض نے ایک غلام تین سو درم کا ایک شخص تندرست کو اس شرط سے بہہ کیا کہ سو درم قیمت کا غلام عوض سے لے
دو دن نہ لے یا ہی قبضہ کر لیا پھر مریض اس مریض میں مر گیا اور سواے غلام کے اس کا کچھ مال نہیں رہا اور دار لڑن نے مریض
کے فعل کی اجازت دینے سے انکار کیا تو محبوب نہ کو اختیار ہوگا کہ چاہے بہہ توڑ دے اور کل محبوب نہ واپس کرے
اینا عوض لے لے یا تہائی غلام واپس دے اور دوتہائی لے سکے پاس پر قرار رکھا جائیگا اور عوض میں سے کچھ نہیں لے سکتا
ہو اور اگر محبوب نہ لے لے کہ کہ جب قدر ایک تہائی سے نہ لے وہ ہو جائے میں بحایۃ واقع ہوگی ہر اس قدر میں عوض میں
بڑھائے دیتا ہوں تو اس کو یہ اختیار ہوگا کہ نہ خزانۃ الغنیمت میں ہو۔ اگر مریض نے ایسی کوئی شے بہہ کر اس کا تہائی مال نہیں
ہوئی ہر بلکہ زیادہ ہوتی ہو تو بلا خیال محبوب نہ تہائی سے جب قدر زیادہ ہو واپس لے اور بیع کی صورت میں مشتری کو پھیرا
یہ فتاویٰ معضری میں ہے۔ اگر مریض نے ایک من چھوڑا ہے تین سو درم قیمت کے اس شرط سے بہہ شرط سے بہہ کیے کہ
محبوب نہ جو بیع سالم ہو سو درم قیمت کے ایک من چھوڑا ہے عوض وہیہ اور یا ہی قبضہ ہو گیا پھر مریض مر گیا اور دار لڑن نے
اجازت نہ دی تو محبوب نہ وہ سب چھوڑا دے واپس کرے اپنے سب چھوڑا دے یا اس کو نصف چھوڑا دے واپس کرے
اپنے نصف چھوڑا دے لے اور اگر سب عوض میں شرط نہ ہو تو اس طرح اختیار ہوگا کہ چاہے کل بہہ واپس کرے یا سب عوض لے
یا دوتہائی بہہ واپس کرے اور عوض میں سے کچھ واپس نہیں لے سکتا یہ کافی نہیں ہے۔ ایک مریض کا بیع ہزار درم کا ایک غلام ہوا اسے
کسی کو بہہ کیا اور محبوب نہ نہ پھر قبضہ کر لیا حالانکہ مریض نے اس کو کچھ مال سواے اس غلام کے نہیں ہے پھر غلام نے
مخلط سے مریض کو قتل کیا تو محبوب نہ سے کہا جائیگا کہ یہ غلام دیدے یا اس کا فدیہ دیدے پس اگر اسے فدیہ دینا اختیار کیا تو اسے
کافدیہ دیکھا اور پورا غلام اس کو دیدیا جائیگا کہ جو دیت واپس کے نفس کے عوض لے وہ بہہ دے ایسے مال کے قرار دی جائیگی کہ گویا اسے
خرید چھوڑا ہو اور وہ دس ہزار درم ہو لے اور بیع ہزار کا غلام اس میں ظاہر ہوگا کہ اس کا کل لپندر ہزار ہو اور غلام اپنی قیمت لے جائے

[illegible]

کل ل کا ایک تہائی ہوتا ہے میں سب تہائی میں ہبہ جاری و نافذ ہو گیا اور جب ظاہر ہو کہ تمام غلام کا ہبہ نافذ ہو گیا تو غلام
محبوبہ کی ملکیت تمام ہو گیا پس ثابت ہو کہ محبوبہ کو وارثان و اہب کو پوری دست دینی پڑی کیونکہ اس نے غلام کا دینا اختیار
میں کیا بلکہ فدیہ دیا کر کیا ہو اور اگر غلام چھ ہزار درہم کا ہو اور اس نے فدیہ دینا اختیار کیا تو وارثان و اہب کو چھ تہائی غلام و اس کے
اور من چھ تہائی دیت کو بعض باقی غلام کے دیت سے بیسویں میں بیسویں میں اہم سے بروایت ہشام مذکور ہے کہ ایک شخص نے
اپنا غلام اپنے مرض میں ایک شخص کو ہبہ کیا اور اس شخص کے اس غلام پر ہزار درہم قرضہ میں بھروا ہبہ کر گیا اور سوائے غلام
کے کچھ مال نہیں چھوڑا تو وارثان کو تہائی غلام و اس مال کا آٹھواں حصہ باطل ہو گیا اور یہ قول امام اعظم و امام محمد و ابو یوسف کا ہے بطور
ابو یوسف نے اس سے یہ جرح کیا اور فرمایا کہ ذہبی نے قرضہ عود کر گیا۔ اور اگر مرض نے اپنے پیٹے کو غلام ہبہ کیا حالانکہ پیٹے کا
اس غلام پر قرضہ ہو تو اس مرض سے اچھا ہو گیا تو ہبہ جائز ہو اور اگر مر گیا تو وہ غلام وارثان کا ہو گیا اور قرضہ عود
کر گیا یہ تاثر خانیہ میں ہے۔ اگر وہ ہبہ سے جرح کر لیا حالانکہ وہ محبوبہ نہ مرض ہو اور یہ ہبہ جائز صحت محبوبہ میں ہے
ہوا تھا پس اگر کچھ کا معنی و اس لیا ہو تو جرح صحیح ہو اور وہ محبوبہ نہ اگر مر جاوے تو اس کے وارثان و قرضہ ہوں کہ وہ اہب کا
پہنچا کر دینے کی راہ نہیں ہے۔ اور اگر کچھ قاضی جرح نہیں واقع ہو تو وہ اہب کے جرح کرنے اور مانگنے کے وقت
مرض کا وہ پس دینا ہبہ کے قرار دیا جائیگا پس ایک تہائی میں سے جائز ہو گا بشہر ملک محبوبہ دہر قرضہ عود
اور اگر اس پر قرضہ ہو کہ اس کے تمام مال کو محیط ہو تو یہ ہبہ سے جرح کرنا باطل ٹھہر کر کچھ وہ غرضیت کے فرقہ میں و اس کر دیا ہو
یہ بیسویں میں ہے۔ ایک مرض نے اپنی باندی دوسرے مرض کو ہبہ کی پھر محبوبہ نہ نے اپنی طرف سے ہبہ کے طور پر وہی
باندی و اہب کو دس دس دی تو جائز ہو اور وارثان و اہب کو جو آستے ہبہ کیا ہو اس میں سے کچھ و اس لیے کا اختیار
منوگا پس اس مسئلہ میں اس دہی کو ہر طرح سے فتح ہبہ اعتبار کیا اور یہ حکم اس روایت کی موافقت رکھتا ہے جو ابو حنیفہ
نے امام محمد سے روایت کی ہے یہ ظہر میں ہے۔ ایک شخص نے اپنی حور کو اپنے مرض کی حالت میں ایک غلام ہبہ کیا
آستے فیض کے آزاد کر دیا پھر مرض مر گیا تو عقیق نافذ ہو گا اور عورت اس کی قیمت کی ضمانت ہوگی یہ خزانہ الحشین میں ہے۔
ایک مرض عورت نے اپنا ہر اپنے شوہر کو ہبہ کیا پس اگر اس مرض سے اچھی ہو گئی تو براءت صحیح ہو اور اگر مری گئی
اس کا مرض ایسا تھا کہ اس کو مرض الموت کہا جائے تو بھی ہی حکم ہو اور اگر مرض الموت کی بیماری تھی تو یہ دن وارثان کی اجازت
کے جائز نہیں ہو اور مرض الموت کی بچان میں ہر طرح کے غلام میں مگر فتویٰ کے واسطے یہ قول مختار ہے کہ اگر ایسا مرض ہو کہ
اکثر اس سے آدمی نہیں بچتا ہو تو وہ مرض الموت ہو خواہ وہ بیمار بستر پر ہو یا نہیں یہ مضرت میں ہے۔ اور فقہ ابو انیسٹم
نے فرمایا کہ مرض الموت اس کو کہ کھڑا ہو کر نماز نہ پڑھ سکے اور یہ بچان پسندیدہ ہو اور ہم اسی کو لینے ہیں یہ جو ہرہ البیرو
میں ہے۔ ایک مرض نے اپنا ہر اپنے شوہر کو ہبہ کیا پھر مری تو فقہ ابو جعفر نے فرمایا کہ اگر ہبہ کی وقت وہ ایسی تھی کہ اپنی
ضرورتوں کو واسطے اگلی بیٹھی تھی اور مردوں مردگار کے لوٹ آتی تھی تو وہ ہبہ نہ تندرست کے قرار دی جاوے گی کہ اسکا ہبہ
صحیح ہو گا یہ فتاویٰ قاضیخان میں ہے۔ اور لہذا اور مغلجہ اور اشعل اور سلول اگر موت دلائل تک یا رہیں اور ہر دست موت کا
خوف نہ تو ان لوگوں کا ہبہ کل مال سے صحیح قرار دیا جائیگا یہ تبیین میں ہے۔ اگر عورت کو در ذہ خمر ہو تو اس حالت میں
خوئے سے کیا وہ تہائی مال سے صحیح ہو گا پھر اگر وہ اس درد میں پکلی ہو کہ اس نے کیا ہو کل مال سے جائز ٹھہر گیا یہ جو ہرہ البیرو
میں ہے۔ اگر ایک عورت نے در ذہ میں اپنا ہر اپنے شوہر کو ہبہ کیا پھر بچ پیدا ہو گیا اور وہ عورت حالت نفاس میں مری تو صحیح نہیں

سے غلام کا ہبہ
فایض میں ہے
ایک شخص نے
مرض میں
اپنی حور کو
ہبہ کیا تو
عقیدہ نافذ
ہو گا اور عورت
اس کی قیمت
کی ضمانت
ہوگی یہ
خزانہ الحشین
میں ہے۔

تاتا رخانیہ میں ہر ایک شخص نے کسی اجنبیہ عورت کو کچھ مال نہ مانگے ارادہ سے دیا پس گراس عورت سے یوں کہا کہ میں تم سے
 دیکھتا ہوں کہ تم سے ساتھ نہ لانا کروں تو اسکو واپس کرنے کا اختیار ہو اور اگر نہ مانگے ارادہ سے نہ کیا اور وہ قائم ہو تو واپس
 لے سکتا ہے ورنہ نہیں یہ قنیین میں لکھا ہے۔ فرائض میں لکھا ہے کہ اگر اپنی عورت کو مار پیٹ سے ڈرایا یا ہانکا
 کہ عورت نے اسکو اپنا ہمہ بہہ کر دیا تو یہ نہیں جو بشرطیکہ شوہر اس کے مارنے پر قادر ہو یہ خلاصہ میں لکھا ہے۔ اور میرے والد
 سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنی عورت سے جھگڑا پھیلایا اور اسکو مار پیٹ اور گالیوں کی ایذا پہنچائی
 یہاں تک کہ عورت نے اسکو اپنا ہمہ بہہ کر دیا اور مرد نے اسکو کچھ عوض نہیں دیا پس یا بجمع کرنے کا اختیار ہے تو میرے والد
 نے فرمایا کہ ایسی برائت باطل ہے یہ تاتا رخانیہ میں ہے۔ فتاویٰ نسبی میں ہے کہ شیخ نجم الدین سے دریافت کیا گیا کہ ایک
 عورت نے اپنے شوہر کو اسکی در خواست سے کچھ مال دیا تاکہ وہ شخص خوش گزران کرے پھر اس کے شوہر پر شوہر کے
 بعض قرض خواہوں نے قابو پا کر یہ مال لے لیا پس یا عورت کو اختیار ہو کہ شوہر کے قرض خواہ سے یہ مال لے لے فرمایا
 کہ اگر شوہر کو اس نے ہمہ بہہ کیا یا قرض دیا ہو تو نہیں لے سکتی ہوا اگر اس طور سے دیا تھا کہ باوجود عورت کی ملک کے اسکا
 شوہر اس میں تصرف کرے تو لے سکتی ہو یہ محیط میں ہے۔ میرے کربنا مارت کا بدون زمین کے جائز ہے کہ انی الذخیرہ
 اور زمین کے ہمہ کرنے میں بلا ذکر وہ سب چیزیں داخل ہو جاتی ہیں جو زمین کے بیچ کر زمین ملا ذکر داخل ہو جاتی ہیں
 جیسے عمارت و اشجار وغیرہ اسی طرح اگر زمین سے یا کسی زمین سے پر صلح قرار دی تو یہی حکم ہو زمین کھیتی بدون ذکر
 کرنے کے صلح میں داخل نہیں ہوتی ہوا اور کل الصباغی نے فرمایا کہ زمین و اقرار و فی زمین کھیتی داخل ہو جاتی ہوا و بیع اور
 قسمت و وصیت و اجارہ و صلح و وقف و ہبہ و صدقہ و ملک مطلق کی تضامین داخل نہیں ہوتی ہوا و صلح و قرضیت سے بھی
 درختوں کے ہمہ کرنے میں بلا ذکر داخل نہیں ہوتے ہیں اور حبیب درختوں کے ہمہ زمین ذکر نہ کیا حالانکہ اس میں بھلا و بیع
 موجود ہیں تمہید فاسد ہوگا کیونکہ تسلیم نہیں کر سکتا ہے یہ قنیین ہی تہمید میں لکھا ہے کہ میرے والد سے دریافت کیا گیا کہ
 ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ مجھے اپنا اصل مل دیے تاکہ اس میں میرا جو یا یہ ہے اس نے دید یا تو کو برکس کا
 ہوگا پس والد نے فرمایا کہ چاہیے کہ ملک کا ہوگا قال ربی ائذ عنہ ایسا ہی شیخ علی بن حسین السعدی نے جواب
 میں فرمایا ہوا و شیخ ابن اسیر نے فرمایا کہ اگر ملک کو برکس کا ہوگا جو گھاس ڈالتا ہو خواہ
 وہ اصل مل کا غصب کرنے والا ہو یا مستغیر ہو یا جو یا یہ کا غصب کرنے والا ہو یا مستغیر ہو و لیکن اگر اس کے واسطے کوئی
 جگہ معروف مقرر کر دی ہو یا اصل مل کے مالک نے جو یا یہ کے مالک سے یوں کہا ہو کہ مجھے اپنا جو یا یہ دید سے تاکہ میرے اصل
 میں راست کو برکس کو اس وقت میں کو برکس اصل مل کا ہوگا یہ تاتا رخانیہ میں لکھا ہے۔ فتاویٰ نسبی میں ہے کہ ایک شخص نے
 اپنی جرود سے گواہوں کے سامنے یوں کہا کہ اللہ تعالیٰ مجھے بخشے کہ تو نے اپنا ہر جو مجھ سے چھین لیا ہے میرے گواہوں نے اس سے کہا کہ اگر
 تن گواہ باشند یعنی ہزار آدمی گواہ رہو تو شیخ نجم نے فرمایا کہ عورت کے اثنائے کلام میں رد و تصدیق پائی جاتی ہے
 جو کچھ گواہوں نے دیکھا اسی پر محمول کیا جائیگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر کسی نے اپنی دختر کیسکو بہ کی تو نکاح ہو اور اگر اپنی
 جرود اسکی ذات کو بہ کی تو طلاق ہو اور اگر اپنا غلام اس کے تین ہمہ کیا تو عتق ہو یہ خزائنہ الفتاویٰ میں ہے۔ او جامع
 الفتاویٰ میں لکھا ہے کہ اگر ایک غلام قنعدار ہمہ کیا گیا اور قرض خواہوں نے ہمہ تو دینا چاہا تو انکو یہ اختیار ہوگا

یہ عورت کے
 مال سے ہے
 اگر وہ زمین
 کا مالک ہو
 تو اس میں
 عورت کے
 مال سے
 نہیں لے سکتی
 اگر وہ زمین
 کا مالک نہ ہو
 تو اس میں
 عورت کے
 مال سے
 لے سکتی ہے

اور اگر کوئی شخص سے پہلے وہاں پہنچے یا موہوب نہ سے فدیہ دید یا تو ہین پورا ہو جائیگا اور یہی حکم سدا کا ہے اور موہوب نے اگر کوئی شخص کے ہاتھ فروخت کیا تو بھی یہی حکم ہے اور اگر فروخت ہوں نے ہین کی اجازت دیدی تو اس کا صلہ باطل ہو گیا لیکن اگر غلام آزاد کر دیا جائے تو ایسا نہیں ہے اور اگر ایسے غلام کی کسی شخص کے لیے وصیت کر کے مر گیا تو فروخت ہوں کو وصیت توڑ دینے کا اختیار نہیں ہے بلکہ وہ غلام موصی کے پاس فروخت کیا جائیگا اور قرضہ ادا کرنے کے بعد اگر کچھ بچ رہے تو موصی کے لیے لیکھا اور صدقہ اور ہین کی صورت میں بڑھتی مال موہوب نہ یا معتقد علی کو نہ لیکھا یہ تا تا خانہ میں ہو یا نام الیہ کہ سے دریافت کیا گیا کہ اگر کسی غلام بازہن نے اپنی کمائی سے یا اسے مال سے جو اس کو مولیٰ نہ دیا ہے کچھ ہین کیا تو شیخ عام نے فرمایا کہ اگر اس کو معلوم ہو کہ اگر مولیٰ کو یہ خبر پہنچی تو اس کو بڑا جانیکا تو اس کو ہین کرنا حلال نہیں ہے ورنہ کچھ درہن جو یہ حاوی میں لکھا ہے۔ ایک شخص نے اپنے مکاتب سے کہا کہ میں نے شیخ کے بدل کتابت ہین کی اور مکاتب نے کہا کہ میں نہیں قبول کرتا ہوں تو مکاتب آزاد ہو جائیگا اور مال کتابت اس پر قرضہ رہیگا یہ وجہ زبردستی میں ہے۔ ایک شخص نے فرمایا کہ میں نے زید کو اپنا وارہ ہین کیا تو زید زار میچ ہو اور غیاثیہ میں لکھا ہے کہ اگر ہین کا آزاد کیا تو اس سے انفرادے سے ثابت نہیں ہوتا کہ اسے موہوب نہ کے قرضہ کر لینے کا بھی اقرار کیا اور یہی اصح ہے جو اہل خلائی میں لکھا ہے۔ جامع اصغر میں امام محمد سے بروایت خلاف مذکور ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کو ایک نکل ہین کیا حالانکہ وہ درخت اپنی جگہ قائم ہے تو موہوب نہ اس کا قابض شمار ہو گا جب تک کہ اس کو قطع کر کے اس کے غیر ذرے کی صورت میں اگر مشتری اس کا نکل کے درمیان تخلیکہ کر دیا تو قابض ہو گیا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور ذمی لوگ ہین کے احکام میں بمنزلہ مسلمانوں کے ہیں کیونکہ انھوں نے ایسے احکام اسلام کا اپنے اوپر التزام کر لیا ہے جو معاملات سے متعلق ہیں لیکن مسلمان و ذمی کے درمیان شرب کو ہین کے عوض دینا جائز نہیں ہے خواہ مسلمان دے یا ذمی اور اگر وہ شرب قاضی کے ہاتھ میں سر کر ہوگی تو عقوبت ہو جائیگی اور چاہئے کہ اس کے مالک کو واپس کر دے اور باہم دوز میوں میں غریب سور کا معاوضہ جائز ہے جیسے ابتدائی بیع ان چیزوں کے عوض جائز ہے لیکن مرد و عورتوں کا معاوضہ جائز نہیں ہے یہ سب میں ہر مرد و عورت کو نصرتی نے مقرر کیا اس شرط سے ہین کیا کہ موہوب نہ شرب عوض میں دے تو یہ باطل ہے یہ محیط خمری میں ہے۔ ایک مسلمان نے ایک مرتد کو کچھ ہین کیا اور مرتد نے اس کا کچھ عوض دید یا پھر نکل کیا گیا یا دار الحرب میں جلا تو ہین جائز ہے اور اس کا عوض دینا امام اعظم کے نزدیک جائز نہیں ہے اور صاحبین کے ذمہ کیے اس کا عوض دینا بھی مثل در تصرفات کے صحیح ہے لیکن دوز میں اختلاف اس قدر ہے کہ امام ابو یوسف کے نزدیک یہ نوعی کل مال سے معتبر ہوگی اور امام محمد رحمہ کے نزدیک یہ نوعی مال سے معتبر ہوگی جیسے اسکے اور تصرفات جو بطریق تبرع و احسان کے جن تہائی سے معتبر ہیں اور اگر مرتد نے کچھ ہین کیا اور موہوب نہ نے اس کا عوض ہین دیا پھر مرتد مقتول ہو یا دار الحرب میں جلا تو اس کا ہین کے داروں کو واپس دیا جائیگا اور عوض مالک عوض کو پھر لیکھا بشیر بلکہ بعینہ قائم ہو اور اگر تلف کر دیا ہو تو مرتد کے مال میں قرضہ ٹھہرایا جائے گا خواہ اس میں دوز میں اس کے مرتد ہونے کا دوسرے کو علم ہو یا نہ ہو حکم یکساں ہے۔ اور اگر کسی حربی مستامن نے کسی مسلمان کو یا مسلمان نے حربی مستامن کو کچھ ہین کیا اور موہوب نہ اسے قید کر لیا پھر وہ دار الحرب کو لوٹ گیا یا جان لیکر واپس آیا تو ہین کو دوز میں سے اپنے ہین سے رجوع کر لیا اختیار ہو گا اور اگر وہ حربی جہاد میں قید ہوا اور واپس سے بچھین لیا گیا تو مسلمان دوز میں کو ہین واپس لے لینے کا اختیار ہو گا اگرچہ مال غنیمت سے ہونے سے پہلے وہاں ہین حاضر ہوا ہو۔ اور اگر حربی کسی شخص کے حصہ میں

سے پہلے
موت ہو گیا تو اس کے
بواضع اگر اس کا
یا تلف سے اس کا
نہ ہو قرضہ
لے قرضہ
مستامن سے ہونے
تو دار الحرب میں
نے اس سے ہین
و باطل ہے

کے لئے وہ اس کی ہر شے سے مسلمانوں کے لئے تو لیتے ہی انکی ہوجائے خواہ اسکو دارالاسلام میں لے آئے
یا نہ لے آئے ہوں اور امام محمد رحمہ اللہ نے اسکی وجہ بیان کی کہ یہ امر انکی طرف سے منکر ہے کہ دین کے ہر ذریعہ میں جو
اور کتاب تصدیق میں ایک حدیث ذکر کی جو دلالت کرتی ہو کہ اگر کسی شخص کو دین بچا جاوے اور وہ اپنے
حلیوں کے ساتھ بیٹھا ہو تو وہ یہ اس میں اور حلیوں میں مشترک ہوتا ہو اور لجاوے لے فرمایا کہ اگر ہم یہ ایسی چیز کو
مختل سمجھتے ہیں جسے جیسے کپڑا یا بیانی الحال کھانے کے لافن نہ جیسے گوشت وغیرہ تو اسے حلیوں کو اس میں سے
کچر دیا جائیگا اور اگر لافن تقیم ہوا اور فی الحال کھانے کے لافن ہو تو اپنے حلیوں کے لئے اس میں سے حصہ لگا دے
اور باقی اپنے اہل عیال کے واسطے رکھے یہ تا تا رخیہ میں ہوا ایک شخص مر گیا اور کسی شخص نے اسکے بیٹے کے ہاں
اسکی تکفین کے لئے کپڑا بچھا لیا یا بیٹا اس کے کپڑے کا ایک ہو جائیگا حتیٰ کہ اسکو جائز ہوگا کہ اس کے کپڑے کو رکھے
اور دوسرے میں اسکی تکفین کرنے تو حکم یہ ہو کہ اگر زیت ایسا شخص تھا کہ اسے علم و تقاضت یا برہنہ گاری کے باعث
گوشت سے لکھن دینے کو متبرک سمجھتے ہوں تو بیٹا مالک ہوگا اور اگر بیٹے نے دوسرے کپڑے میں کنن دیا تو وہ واجب ہوگا
کہ وہ کپڑا اس کے مالک کو واپس کر دے اور اگر ایسا نہ ہو تو لے کر جائز ہوگا کہ کپڑے کو بطرح چاہے صرف میں لاوے
یہ بطرح اہل واج میں جو اگر اپنے اپنے تاباں کو کوئی طرح ہو گیا اور اس کے حدود و حقوق بیان نہ کیے اور وہ کسی دوسرے
پاس میں ہو تو قوت و ولایت میں تھا اور مستحق زمین نہ تھا تو عقد بیعت تاباں اسکا مالک ہو جائیگا اور اس حکم میں صدقہ بھی منسلک ہے کہ یہ ہوا اخطائی میں
بارھوان باب صدقہ کے بیان میں صدقہ منقسم غیر منقسم کا منقسم ہے کہ ہوا اور اس میں بھی منقسم ہے کہ بعض کی ضرورت ہوا
و لیکن فرق یہ کہ صدقہ جب ہوا ہو جائے تو پھر جمع کہیں کر سکتا ہو خواہ کسی شی کو صدقہ دیا ہو یا فقیر کو اور ہمارے بعض
اصحاب نے فرمایا کہ غنی کو صدقہ دینا منسلک ہے کہ یہ یہ بطرح میں ہوا و فی بعض نسخ الحیطہ اگر کسی شخص کو ایک کپڑا صدقہ دیا تو
و اس میں نہیں لے سکتا ہو خواہ متصدق علیہ غنی ہو یا فقیر ہو یہ مفسرات میں ہو اگر صدقہ کی نیت سے کسی ایک کپڑا دیا اسے
گمان کرے کہ یہ ہدیہ عاریت ہے یا اور پھر دینے والے کو واپس کیا تو دینے والے کو لینا حلال نہیں ہو کیونکہ جب دوسرے
نے اس پر قبضہ کیا تب ہی اسکی ملکیت وہ کپڑا مکمل چکا اور اگر لے لیا تو اس پر اس کو دینا واجب ہے بطرح اہل واج میں ہو یہ
صحیح نہیں ہوتا ہو جب تک کہ زبان سے قبول نہ کرے اور استحسانا صدقہ بدین زبان سے قبول کرنے کے صحیح ہوتا ہو کیونکہ
ہر زمانہ میں ایسی عادت جاری تھی کہ فقیروں کو صدقہ دیتے تھے بدین اس کے کہ انکی طرف سے زانی قبول یا یا جاوے یہ
فقیر میں ہو اور صدقہ فاسد منسلک ہے فاسد کے ہوا و چیز کوری میں ہو اگر دشمن آدمیوں کو صدقہ دیا تو انکی و اسیت
میں امام اعظم رحمہ اللہ سے جائز ہو اور یہی صاحبین کا قول ہوا اگر دوسرے کو صدقہ دیا تو بالاجماع جائز ہے یہ مراجعہ میں ہوا
اگر جائز نہ کہ غنی کا ایک کپڑا و فقیر کو صدقہ دیا تو بالاتفاق جائز ہے و تہذیب میں ہوا ایک شخص نے مسکینوں کو کچھ ہدیہ کر کے انکو دینا
اور استحضار ہوا جو نہیں کر گیا اور قیاسا رجوع کر سکتا ہے یہ بطرح میں ہو اور اگر سائل یا محتاج کو بطور حاجت کے کچھ عطا کیا اور
کچھ صدقہ ہوا بیان نہ کیا تو استحضار ہوا جو نہیں کر سکتا ہے یہ ذریعہ میں ہو ایک شخص کے ہاں تو میں درم تھے اس نے کہا کہ
بند علی ان تصدق بھذہ الدرہم یعنی اللہ تعالیٰ کیواسطے اپنے اوپر رکھا ہوں کہ میں ان درہم کو صدقہ کروں پھر اس شخص
نے انکو سوے دوسرے صدقہ کو دینے کو شیخ نصیر نے فرمایا کہ جائز ہے اور اگر اسے صدقہ نہ کیے یہاں تک کہ سب تلف ہو گئے تو
اس پر کچھ صدقہ کرنا لازم نہ آوے گا یہ فتاویٰ فاضل خان میں لکھا ہو فتاویٰ میں ہو کہ ابن ہمام سے دریافت کیا گیا کہ اگر شخص

صدقہ منقسم ہے
غیر منقسم
کے بیان میں
صدقہ منقسم
کے بیان میں
صدقہ منقسم
کے بیان میں

اسکے سائل کو صدقہ نہ دینا چاہیے کیونکہ لوگوں کی ایذا رسانی پر عاقبت ہو۔ اور خلف بن ابوسبنا کہا کہ اگر میں قاضی ہوتا تو شخص مسی کے سائل کو صدقہ نہ دیتا ہوں سبکی گواری قبول نہ کرتا۔ اور شیخ ابوبکر بن اسمعیل ازہریم سے مروی ہے کہ انھوں نے فرمایا کہ ایسے سائل کو جو پیسا دیا جاوے تو ستر بیسوں کا محتاج ہو کہ جب یہ ستر بیس دے جا دیں تو اس میں بیس دیتے کا کفارہ ادا ہو مگر ان مسیحیوں میں داخل ہونے سے پہلے یا بکھنے کے بعد صدقہ دیدے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور تین ناصری میں ہے کہ اگر سائل نے اس طرح سوال کیا کہ یحییٰ اللہ تعالیٰ یا یوحنا علیہ السلام مجھے دے تو ظاہر حکم میں آئے کہ دینا واجب ہوگا لیکن مروت و مروت کی راہ سے دینا اسکا بہت بہتر ہے اور امام علیہ مدین المبارک رحم سے مروی ہے کہ انھوں نے فرمایا کہ بچہ معلوم ہوتا ہے کہ سائل اللہ تعالیٰ کیو ایسے سوال کرے اور نہ دیا جاوے یہ تار خانہ میں لکھا ہے

کتاب الاجارہ

اور اس کتاب میں بیس باب ہیں

باب اول اجارہ کی تفسیر اسکے رکن و الفاظ و شرائط و قسم و حکم و اجارہ کے انعقاد کی کیفیت و صفت کے بیان میں منافع پر بمقابلہ عوض کے عقد کر کے کو شرعاً اجارہ کہتے ہیں یہ ہادیہ میں ہے اور جو الفاظ عقد اجارہ کہیں اس سے منع ہیں ان کے ساتھ ایجاب قبول ہوتا ہے اجارہ کے رکن ہیں اور ان الفاظ کا بیان یہ ہے کہ اجارہ فقط ایک دو لفظوں سے منعقد ہوتا ہے جسے زمانہ ماضی کی تعبیر ہو مثلاً ایک شخص کہنے کہ میں نے یہ دار اجارہ پر دیا اور دوسرے کہ میں نے قبول کیا یا اجارہ پر لیا اور ایسے دو لفظوں سے منعقد نہیں ہوتا جو جنہیں سے ایک لفظ منعقد نہیں ہو سکتا کہ مثلاً ایک شخص کہے کہ مجھے اجارہ پر دیدے او دوسرا کہے کہ میں نے دیدیا کذا فی النہایہ اور جس طرح حلوائی نے شرح کتاب الصلح میں ذکر کیا ہے کہ اجارہ بلفظ ہیہ و صلح بھی منعقد ہوتا ہے اور شمس لا تکلمہ شمس نے ذکر کیا ہے کہ اجارہ بلفظ اعادہ بھی منعقد ہوتا ہے۔ اور اگر اپنے دار سے نفع اٹھانا اکیس تا تک بعض دس درم کے ہبہ کیا یا کوئی مال عین ایک ماہ تک بعض دس درم کے غاربت دیا تو باطن و باطن نے امام ابو حنیفہ رحم سے نقل کیا ہے کہ استیفاء منعقد ہے پہلے اسکے ذمہ لازم ہو جائیگا اور بعد ہفتیہ منعقد کے اجارہ اعتبار کیا جائیگا یہ ظہر میں ہے۔ اگر ہما کہ میکر یہ کہ تیرے واسطے اجارہ ہے یہ ہینہ ایک درم پر یا کہا کہ اجارہ ہے یہ تو دونوں صورتوں میں اجارہ ہے اور کتاب میں یہ مذکور نہیں کہ آیا یہ اجارہ لازم ہوگا یا نہیں میں خصاف نے فرمایا کہ اجارہ لازم ہوگا حتیٰ کہ ہر ایک کو دونوں میں سے اختیار ہوگا کہ قبضہ سے پہلے جو ع کرے اور ہر ایک دونوں میں سے قبل قبضہ کے فسخ عقد کر سکتا ہے اور اگر سکونت اختیار کی تو اس پر اثر نہیں واجب ہوگا یہ محیط میں ہے اور اگر کہا کہ میں نے کچھ اپنے اس گھر سے ایک ہینہ تک نفع اٹھانے کا بعض دس درم کے مالک کو یہ اجارہ جائز ہے اور اگر کہا کہ ایک منعقد ہندہ الدار شہر یا بلذی میں کچھ اس کے اس کی منعقد ایک ہینہ تک بعض دس درم کے اجارہ بڑی واضح قول کے موافق جائز ہے یہ فرزانہ المفتین میں ہے۔ کتاب الصلح میں مذکور ہے کہ ایک شخص نے ایک دار کے ٹکڑے کا دعویٰ کیا اور مدعا علیہ نے انکار کیا پھر اس سے اس دار کے ایک بیت میں دس برس تک رہنے پر صلح کی تو جائز ہے اگر دعویٰ نے یہ بیت اسی شخص کو جس سے صلح کی ہو کر یہ پر دیدیا تو امام ابو حنیفہ رحم

لے اعانتہ اسکا
کیونکہ یہ اجارہ
قزاقہ ہے ہر ایک کو
سوال
کتاب الصلح میں
مذکور ہے کہ ایک شخص
نے ایک دار کے ٹکڑے کا
دعویٰ کیا اور مدعا علیہ نے
انکار کیا پھر اس سے اس
دار کے ایک بیت میں دس
برس تک رہنے پر صلح کی
تو جائز ہے اگر دعویٰ نے
یہ بیت اسی شخص کو جس
سے صلح کی ہو کر یہ پر
دیدیا تو امام ابو حنیفہ
رحم

لینے کا خود اختیار ہے۔ اور عاقد کا شئی سے عہد آسینے نفع کیواسطے عاقد ہونا ہمارے نزدیک اس عقد کے انعقاد یا
 انعقاد کی شرط نہیں ہے۔ لیکن صحت عقد کیواسطے شرط ہے۔ اور عاقد کا مسلمان ہونا بالکل شرط نہیں ہے۔ یہ مسلمان
 و ذمی و حر بنی اور حر بنی مستان کا اجارہ دینا و لینا جائز ہے۔ لیکن اگر عاقد مذکور ہو تو اسکا ہر قدر ہونا امام اعظم رحمہ کے
 نزدیک شرط ہے۔ اور صاحبین کے نزدیک نہیں شرط ہے۔ ازاںجملہ ملک ولایت جیسے کس گھر کسی چنبی نے اجارہ کا عقد
 کیا تو نافذ نہ ہوگا کیونکہ نہ ملکیت پر اور نہ ولایت پر لیکن ہمارے نزدیک اسکا انعقاد ہو کر ملک کی اجازت پر موقوف رہے گا اگر ملک
 یہ شرط ہو کہ جس چیز پر عقد کیا گیا ہے یعنی منافع وہ قائم ہوں پس اگر کسی درمیانی اجنبی نے کوئی چیز اجرت پر دیدی پھر پوری
 حاصل کرنے کے بعد مالک نے اجازت دی تو اسکی اجازت جائز نہ ہوگی اور اجرت عاقد کو ملے گی کیونکہ منافع معقود علیہما
 معدوم ہو گئے اور وکیل کا اجارہ دینا نافذ نہ ہوتا ہے کیونکہ اسکو ولایت حاصل ہے۔ اسبطح اگر باب یا وحی یا قاضی یا
 امین قاضی نے نابالغ کا مال جاریہ دیا تو جائز و نافذ ہوگا کیونکہ شرع نے انکو نائب مقرر کیا ہے۔ اور باب و وحی و داد
 و اسکے وحی کے سوا دوسری ذی رحم محرم کا ان لوگوں میں سے کسی کے ہوتے ہوئے اجارہ پر دینا صحیح نہیں ہے۔ اور
 ان سب صورتوں میں اجارہ کی مدت گزرنے سے پہلے اگر عاقد نابالغ ہو گیا تو اسکو اختیار ہوگا جیسے اجارہ تمام کر دے یا فسخ
 کر دے۔ اور آزاد بنجلیہ پر کہ جو بی بی وغیرہ کے اجارہ میں مستاجر کے سپرد کر دینا شرط ہو جبکہ عقد مطلقاً ہوا مسہن تعیل وغیرہ کی شرط نہ ہو
 یہ ہمارا مذہب ہے حتیٰ کہ اگر اجارہ کی مدت گزر گئی اور منور مستاجر کے سپرد نہ کیا تو کرایہ کا استحقاق بالکل نہ ہوگا اور کچھ مدت
 گزری پھر سپرد کر دی تو بعد از مدت گزشتہ کے اجرت کم کر دی جائے گی۔ آزاد بنجلیہ کہ عقد اجارہ میں شرط اختیار نہ ہو اور اگر شرط اختیار
 ہو تو مدت اختیار تک اسکا نافذ نہ ہوگا۔ اور اب عقد صحیح ہونے کے شرائط بیان ہوتے ہیں۔ آزاد بنجلیہ دونوں متعاقدین کا
 راضی ہونا شرط ہے اور آزاد بنجلیہ معقود علیہ یعنی منفعت ایسے طور سے معلوم ہونا چاہیے کہ جسین جھگڑا نہ پڑے پس اگر معلوم
 نہ ہو بلکہ مجہول ہو اسبطح کہ جس سے جھگڑا و نزاع پیدا ہو سکتا ہے تو عقد صحیح نہ ہوگا ورنہ صحیح ہوگا۔ آزاد بنجلیہ محل منفعت کو
 بیان کرنا شرط ہے حتیٰ کہ اگر یوں کہ کہ میں نے اپنے ان دونوں گھروں میں سے ایک گھر یا ان دونوں غلاموں میں
 سے ایک غلام تجھے اجرت پر دیا یا ایسے ہی چیزوں میں کیا تو صحیح نہیں آزاد بنجلیہ گھروں و حلیوں و دوکانوں و دودھ
 پلائی کی اجرت پر لینے میں مدت کا بیان کرنا شرط ہے اور حلیوں وغیرہ میں یہ بیان کرنا کہ کس غرض سے لیتا ہو شرط
 نہیں ہے حتیٰ کہ اگر انہیں سے کوئی چیز کرایہ پر لی اور یہ بیان نہ کیا کہ اسسین کیا کام کرے گا تو جائز ہے لیکن زمین کے اجارہ
 میں یہ بیان کرنا ضرور ہے کہ کس واسطے اجارہ پر لیتا ہے اور چاہوں میں مدت و جگہ بیان کرنا چاہیے کہ اس واسطے کرایہ لیا ہو یا
 بوجہ لادیکایا اسسیر سوار ہو گا اور پیشہ ور کے اجارہ لینے میں کام بیان کرنا چاہیے اور اسبطح اجیر مشترک میں بھی جس چیز پر
 کام لے گا اسکو اشارہ و تعیین سے بیان کرنا چاہیے یا پھر ان کی کندی سلائی میں جنس و نوع و مقدار و صفت بیان کرے
 اور چاہے کہ مزدور مقرر کرے جنس و قدر یعنی گھوڑے ہیں یا گائے یا اونٹ یا کریان اور کس قدر میں قدر بیان کرنا ضرور
 ہے۔ اور اجیر خاص کے حق میں جس چیز میں کام لے گا اسکی جنس و نوع و قدر و صفت کا بیان کرنا شرط نہیں ہے صرف مدت کا
 بیان کرنا شرط ہے اور دودھ پلائی کے اجارہ پر مقرر کرنے میں مدت بیان کرنا جو از عقد کے واسطے شرط ہو چنانچہ غلام کی خدمت
 کیواسطے اجارہ پر مقرر کرنے میں ایسا ہی ہے۔ اور آزاد بنجلیہ شرط ہے کہ اس چیز سے استیفا و منفعت حقیقہ و شرعاً ممکن و مقدور ہو پس
 بھاگے ہوئے غلام کا اجارہ لینا نہیں جائز ہے۔ اور معاصی کیواسطے اجارہ لینا نہیں جائز ہے کیونکہ ایسی منفعت کیواسطے اجارہ لینا

اگر عاقد نابالغ ہو تو اسکا نافذ نہ ہوگا کیونکہ نہ ملکیت پر اور نہ ولایت پر لیکن ہمارے نزدیک اسکا انعقاد ہو کر ملک کی اجازت پر موقوف رہے گا اگر ملک یہ شرط ہو کہ جس چیز پر عقد کیا گیا ہے یعنی منافع وہ قائم ہوں پس اگر کسی درمیانی اجنبی نے کوئی چیز اجرت پر دیدی پھر پوری حاصل کرنے کے بعد مالک نے اجازت دی تو اسکی اجازت جائز نہ ہوگی اور اجرت عاقد کو ملے گی کیونکہ منافع معقود علیہما معدوم ہو گئے اور وکیل کا اجارہ دینا نافذ نہ ہوتا ہے کیونکہ اسکو ولایت حاصل ہے۔ اسبطح اگر باب یا وحی یا قاضی یا امین قاضی نے نابالغ کا مال جاریہ دیا تو جائز و نافذ ہوگا کیونکہ شرع نے انکو نائب مقرر کیا ہے۔ اور باب و وحی و داد و اسکے وحی کے سوا دوسری ذی رحم محرم کا ان لوگوں میں سے کسی کے ہوتے ہوئے اجارہ پر دینا صحیح نہیں ہے۔ اور ان سب صورتوں میں اجارہ کی مدت گزرنے سے پہلے اگر عاقد نابالغ ہو گیا تو اسکو اختیار ہوگا جیسے اجارہ تمام کر دے یا فسخ کر دے۔ اور آزاد بنجلیہ پر کہ جو بی بی وغیرہ کے اجارہ میں مستاجر کے سپرد کر دینا شرط ہو جبکہ عقد مطلقاً ہوا مسہن تعیل وغیرہ کی شرط نہ ہو یہ ہمارا مذہب ہے حتیٰ کہ اگر اجارہ کی مدت گزر گئی اور منور مستاجر کے سپرد نہ کیا تو کرایہ کا استحقاق بالکل نہ ہوگا اور کچھ مدت گزری پھر سپرد کر دی تو بعد از مدت گزشتہ کے اجرت کم کر دی جائے گی۔ آزاد بنجلیہ کہ عقد اجارہ میں شرط اختیار نہ ہو اور اگر شرط اختیار ہو تو مدت اختیار تک اسکا نافذ نہ ہوگا۔ اور اب عقد صحیح ہونے کے شرائط بیان ہوتے ہیں۔ آزاد بنجلیہ دونوں متعاقدین کا راضی ہونا شرط ہے اور آزاد بنجلیہ معقود علیہ یعنی منفعت ایسے طور سے معلوم ہونا چاہیے کہ جسین جھگڑا نہ پڑے پس اگر معلوم نہ ہو بلکہ مجہول ہو اسبطح کہ جس سے جھگڑا و نزاع پیدا ہو سکتا ہے تو عقد صحیح نہ ہوگا ورنہ صحیح ہوگا۔ آزاد بنجلیہ محل منفعت کو بیان کرنا شرط ہے حتیٰ کہ اگر یوں کہ کہ میں نے اپنے ان دونوں گھروں میں سے ایک گھر یا ان دونوں غلاموں میں سے ایک غلام تجھے اجرت پر دیا یا ایسے ہی چیزوں میں کیا تو صحیح نہیں آزاد بنجلیہ گھروں و حلیوں و دوکانوں و دودھ پلائی کی اجرت پر لینے میں مدت کا بیان کرنا شرط ہے اور حلیوں وغیرہ میں یہ بیان کرنا کہ کس غرض سے لیتا ہو شرط نہیں ہے حتیٰ کہ اگر انہیں سے کوئی چیز کرایہ پر لی اور یہ بیان نہ کیا کہ اسسین کیا کام کرے گا تو جائز ہے لیکن زمین کے اجارہ میں یہ بیان کرنا ضرور ہے کہ کس واسطے اجارہ پر لیتا ہے اور چاہوں میں مدت و جگہ بیان کرنا چاہیے کہ اس واسطے کرایہ لیا ہو یا بوجہ لادیکایا اسسیر سوار ہو گا اور پیشہ ور کے اجارہ لینے میں کام بیان کرنا چاہیے اور اسبطح اجیر مشترک میں بھی جس چیز پر کام لے گا اسکو اشارہ و تعیین سے بیان کرنا چاہیے یا پھر ان کی کندی سلائی میں جنس و نوع و مقدار و صفت بیان کرے اور چاہے کہ مزدور مقرر کرے جنس و قدر یعنی گھوڑے ہیں یا گائے یا اونٹ یا کریان اور کس قدر میں قدر بیان کرنا ضرور ہے۔ اور اجیر خاص کے حق میں جس چیز میں کام لے گا اسکی جنس و نوع و قدر و صفت کا بیان کرنا شرط نہیں ہے صرف مدت کا بیان کرنا شرط ہے اور دودھ پلائی کے اجارہ پر مقرر کرنے میں مدت بیان کرنا جو از عقد کے واسطے شرط ہو چنانچہ غلام کی خدمت کیواسطے اجارہ پر مقرر کرنے میں ایسا ہی ہے۔ اور آزاد بنجلیہ شرط ہے کہ اس چیز سے استیفا و منفعت حقیقہ و شرعاً ممکن و مقدور ہو پس بھاگے ہوئے غلام کا اجارہ لینا نہیں جائز ہے۔ اور معاصی کیواسطے اجارہ لینا نہیں جائز ہے کیونکہ ایسی منفعت کیواسطے اجارہ لینا

دوسرے سے بڑھ کر ہو تو عہدہ باز ہوگا اور مستاجر کو اختیار ہوگا کہ چاہے جو نقد ادا کرے اگرچہ اس صورت میں اجرت قبول ہو یا نہ ہو۔ لیکن اس صورت میں جو جس سے خرچ پیدا ہو اور اگر سب نقد درویش میں کیساں ہوں اور بعض نقد دوسرے سے بڑھ کر ہو تو عہدہ باز ہوگا اور اگر بعض نقد دوسرے سے زیادہ خرچ ہو تو عہدہ باز ہوگا اور جو نقد زیادہ چاہتا ہو وہی اجارہ کا نقد قرار دیا جائے گا کیونکہ ایسا ہی عہدہ جاری ہو اگرچہ دوسرے نقد کو اس پر فضیلت ہو محیط میں ہو۔ اور اگر اجرت میں لینے یا پوری یا ہمدردی یا تنہا سب چیز قرار پائی تو مقدار و صفت بیان کرنا شرط ہو اور اگر اس قسم کی بار برداری میں خرچہ پڑتا ہو تو امام عظام کے نزدیک یہ ناکارہ ہے کیونکہ بیان کرنا شرط ہو اور صاحبین کے نزدیک شرط نہیں ہو اور جب اجرت کی چیز میں بار برداری کا خرچہ پڑتا ہو اور دیکھنے کی جگہ بیان نہ کی تو امام کے قول پر اجارہ فاسد ہو اور صاحبین کے نزدیک فاسد ہوگا اور جہان زمین یا دار ہو زمین و پستے گا۔ بار برداری کے بجائے زمین جہان و اجنب آوے یعنی حسب کسی قدر مسافرت ہو کر گیا تو اس کا حصہ اجرت سے لے لیا اور کام کے اجارہ میں جہان اس کو کام پورا کر کے دیکھ دیا ان اجرت سے لے اور اگر اثری جگہ کے سوا کسی زمین و پستی جگہ اجرت کا مطالبہ کیا تو وہاں مستاجر کو ادا کرنے کی تکلیف نہ دیا جائے بلکہ طالع باس سے اپنی زمینوں کی کہ جہان ادا کرنے کی جگہ ہو وہاں ادا کر گیا اور اگر اجرت کی بار برداری و خرچہ ہو تو جہان چاہے سبیلے یہ محیط شری میں ہے۔ اور معاویہ بیان کرنے کی ضرورت نہیں ہو اور اگر میا و بیان کر دی تو مثل میں بیچ کے معاویہ ہو جائیگی اور اگر اجرت میں عروق یا ثواب یا غیر پادین تو مقدار و صفت و مدت بیان کرنا ضروری ہے کہ یہ چیزیں فقط سلم کے طور سے ذمہ ثابت ہوتی ہیں پس سلم کے شرائط ان میں رعایت رکھنا شرط ہو۔ اور اگر اجرت میں مادی غلام یا باقی حیوانات قرار پاسے تو معین اور متاثر الیہ ہونا شرط ہو اور اگر ان چیزوں سے نفع اٹھانا اجرت قرار پایا ہو تو اس کی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ اگر انکی منفعت اس منفعت کی جنس کے خلاف ہو جبکہ واسطے خود اسے اجارہ لیا ہو مثلاً اسے گھر کو رہنے کے واسطے اجارہ لیا اور اجرت یہ قرار دی کہ گھر کا مالک مستاجر کے جانور پر سوار ہو کر سے یا اہلیتی کی زمین بعض لباس پہننے کے اجارہ لے تو ایسا اجارہ جائز ہو اسی طرح اگر گھر کو بعض خدمت غلام کے اجارہ لیا تو بھی جائز ہو اور اگر کسی جانور سے ہو جبکہ واسطے خود اجارہ لیا ہو مثلاً ایک گھر اجارہ لیا اور اجرت میں اپنے دوسرے گھر کو رہنے پر دیا یا کوئی سواری کا جانور اجارہ لیا اور اجرت میں اپنی سواری کے جانور کی سواری قرار دی تو اجارہ فاسد ہو کیونکہ جنس میں تسبیح حرام ہوتا ہو یہ سراج الہلج میں ہو۔ تو اور بشرح میں امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ اگر اجرت میں پیسے گھر اور قبضہ سے پہلے وہ گران یا ازنان ہو گئے تو آجر کو لینے اجرت پر دینے والے کو سوائے پیسوں کے کچھ نہ ملے گا اور اگر وہ غلام کا سر ہو گئے تو اس کا مقدر و علیہ کی قیمت دینی واجب ہوگی بطرح کہلی و زنی چیز جو قطع ہو جاتی ہو یعنی از زمین اسکا نام نہ ہو جائے اگر اجرت قرار دی اور فطال سے پہلے دنیا اسکی مدت قرار دی تو مثل غلام کے اسکا بھی حکم ہو محیط میں لکھا ہو اور اگر کسی غلام کو ایک مہینہ خدمت کے واسطے اپنی باندی کی خدمت کے عوض اجارہ پر لیا تو فاسد ہو کیونکہ جنس خدمت مقدم ہے سراج الہلج میں ہو۔ اور اگر کسی نے بیل اجرت پر دیا اور کہ اجرت میں لیا تو اختلاف جنس کے باعث حرام ہو یہ تاہم خانیہ میں ہونا و ابوالینش رحم میں ہو کہ بیتی روندنے کے واسطے باہم بیوں بیوں کا معاوضہ کرنا خیر نہیں ہو لینے حرام ہو کیونکہ جنس منفعتوں کا باہم معاوضہ ہوا پھر اگر جنس منفعتوں کا باہم معاوضہ ہو گیا ہے کہ عہدہ اجارہ فاسد ہو اگر اجرت پر دینے والے نے اس سے اپنا نفع پھر پورا حاصل کر لیا تو ظاہر ادا دینے کے موافق اس پر اثر

میں لینے

میں لینے

میں لینے

واجب ہوگا۔ اور اگر ایک غلام خدمت کے واسطے دو شخصوں نے لیا اسٹ ایک کی خدمت کی اور دوسرے کی نہ کی تو انکو پھر اجرت نہ ملے گا اور ابوالحسن نے اپنے جامع میں فرمایا کہ اگر ایک غلام دو شخصوں میں مشترک ملک ہو پھر ایک نے اپنا حصہ دوسرے کو اجارہ پر ایک مہینہ کے واسطے اس شرط سے سلائی میں دیا کہ وہ بھی اپنا حصہ میرے ساتھ ایک مہینہ کے واسطے مثلاً زنگری کے کام میں دے تو یہ امر ایک غلام میں جائز نہیں ہو اور اگر دو غلام ہوں اور دو کام مختلف قرار ہو تو اس طور سے اجارہ میں لیا تو جائز ہو لکن فی الحقیقہ

دوسرا باب اجرت ک واجب ہوتی ہو اور اس کے متعلق مالک وغیرہ کے بیان میں اجرت پر دینے والا عقیقہ سے مالک اجرت نہیں ہوتا ہو اور ہمارے نزدیک نفس عقد پر اجرت کا تقسیم کر دینا واجب نہیں ہوتا ہو خواہ عین ہو یا دین ہو یہ کافی میں ہو۔ اور ایسا ہی امام محمد نے جامع میں لکھا ہو اور عامہ مشائخ کے نزدیک یہی صحیح ہو لکن اس نے الہامیہ پھر واضح ہو کہ اجرت کا استحقاق ان تین باتوں میں کسی بات کے پائے جانے سے ہوتا ہو یا تو بغیر شرط ہو یا بغیر تعلیل کر کے ادا کر دے یا بغیر منت کے واسطے اجارہ لیا ہو وہ پھر پورا حاصل کرے پس جب ان تینوں باتوں میں سے کوئی بات پائی گئی تو سواجر مالک اجرت ہو گیا یہ فہرست طحاوی میں ہو۔ اور جیسے طرح منفعہ پھر پورا حاصل کر لینے سے اجرت واجب ہوتی ہو اس طرح حاصل کرنے کی قدرت پائے جانے سے بھی واجب ہوتی ہو بشرطیکہ اجارہ صحیح ہو مثلاً اگر کسی شخص نے کوئی مکان یا گھر کسی مدت معلوم تک سکے واسطے کرایہ لیا حالانکہ اس میں اس مدت تک نہ رہا اور دیکھ سکے کہ کوئی مانع تھا وہ رہ سکتا تھا تو کرایہ واجب ہوگا چھپ میں ہو۔ اور اگر کوئی دار کرایہ پر دیا اور خالی کر کے سپرد کر دیا مگر ایک بیت اس میں سے سپرد کیا کہ انکو اپنے حساب کے کام میں رکھایا تمام دار سپرد کر دیا پھر ایک بیت اس کے ہاتھ سے نکال لیا تو اجرت میں سے بقدر حصہ بیت کے کم کو دیا جائیگی۔ اور مدت اجارہ تک اس میں منافع کے واسطے اجارہ لیا ہو اور جس جگہ کی طرف عقد مضاف کیا ہو وہاں ان منافع کے حاصل کرنے کی قدرت پانا شرط ہو یہ خلاصہ میں ہو۔ اور اگر اس سے منافع حاصل کر کے بالکل قیامت نہ پائی یا جس جگہ کی طرف عقد مضاف ہو اس کے سوا سے دوسری جگہ حاصل کر کے کی قدرت پائی یا وہاں منافع حاصل کرنے کے واسطے عقد کو مضاف کیا ہو ہتفا منافع کی قدرت پائی مگر مدت گزرنے کے بعد یہ قدرت پائی تو اجرت واجب ہوگی مثلاً اگر کسی شخص نے ایک روز کی واسطے ایک ٹٹو سواری کے لیے کرایہ لیا اور مستاجر نے اسکو اپنے گھر میں لے لیا اور سوار نہ ہوا یہاں تک کہ وہ روز گزر گیا پس اگر اسے شہر میں سوار ہونے کے لیے کرایہ لیا ہو تو اجرت واجب ہوگی کیونکہ جس مقام کی طرف عقد مضاف ہو وہاں منفعہ حاصل کرنے کی قدرت اسے پائی ہو۔ اور اگر شہر سے باہر سواری کے واسطے کرایہ لیا تھا تو اجرت واجب ہوگی جبکہ اسے شہر میں روک رکھا ہو۔ اور اگر ٹٹو کو اس روز ہی مقام پر لگایا اور سوار نہ ہوا تو اجرت واجب ہوگی اور اگر وہ دن گزر جائے کہ بعد ٹٹو کو شہر کے باہر اس مقام پر لے گیا تو اجرت واجب ہوگی اگرچہ جس مقام کی طرف عقد مضاف ہو وہاں منفعہ حاصل کرنے کی قدرت پائی ہو لیکن چونکہ وہ روز گزر گیا ہو اس واسطے اجرت واجب ہوئی یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور اگر مستاجر نے کہا کہ تو منزل چھوڑ دے میں اس میں رہوں گا تو اس نے دروازہ کھول دینا دیا تھا پھر مدت گزر جائے کہ بعد مستاجر نے کہا کہ میں اس میں نہیں رہا پس اگر بلاشبہ کے مستاجر اسکا دروازہ کھول سکتا تھا تو اس پر اجرت واجب ہوگی ورنہ نہیں۔ اور موجد کو اس طرح حجت لانے اور جھگڑا کرنے کا اختیار نہیں ہو کہ تھے غلطی کو کیوں نہ توڑ ڈالا۔ پھر واضح ہو کہ اگر اجرت محض طحری ہو تو اسکا مطالبہ کر کے

نہی ہے
بغیر شرط

اور جائز ہو کہ اسکے حاصل کر لینے کے لیے مگر کورد رکھے اور اگر میا دی ہو تو مطلقاً بہترین کر سکتا ہے جب تک میاوند گذرے
اور اگر قطدار پٹھری ہو تو جب ایک سٹا گذرے تو واجب ہو جائیگی لیکن یہ شرط واجب ہوگی۔ اور اگر موجد کے اجرت وصول
کر لینے کے بعد اجارہ ٹوٹ گیا تو جہت نفعت مستاجر نے حاصل کی ہو اسقدر اجرت میں سے کالکر باقی مستاجر کو واپس
کر دے یہ وجہ کوری میں ہو زمین اور دار کے مالک کو ہر روز اپنے کرایہ طلب کرنے کا اختیار ہو اور وصولی دانا بنائی
اور ورزی کو کام سے فارغ ہونے کے بعد مطالبہ اجرت کا اختیار ہوگا اور اگر اس نے مستاجر کے گھر میں کام کیا حالانکہ کام
سے فارغ نہوا تو موافق ہر صاحب ہرایہ و بخریکے کچھ اجرت کا مستحق نہ ہوگا اور مبیوط و مخرج جامع صغیر فخر الاسلام و تاضیفان
میں مذکور ہے کہ اگر مستاجر کے گھر میں ورزی نے تھوڑا سا کپڑا سی دیا تو اسکے حساب سے اجرت واجب ہوگی یہ بین میں ہو
اگر کسی کو مزدور کیا کہ فلان موضع تک یہ بوجھ اٹھائے چلے پس جب وہ کچھ راستہ طو کر گیا تو اسے اجرت طلب کی کہ حقہ
دور لایا ہو اسقدر کی اجرت دے دے تو ہو سکتا ہے اور مستاجر کو اسقدر اجرت دیدینا چاہیے لیکن حال پر جبر کیا جائیگا کہ
جہاں تک پہنچا دینے کی اسے شرط کی ہو وہاں تک پہنچا دے اور جب وہاں تک پہنچا دیا تو پوری اجرت
حاصل کرے گا۔ اور اگر ایک جگہ سے بوجھ اٹھا کر دوسری جگہ پہنچا دینے کے واسطے حال مقرر کیا اسے تھوڑا سا بوجھ پہنچا کر
اسقدر کی اجرت طلب کی تو ظاہر الروایۃ کے موافق مطالبہ روا ہو لیکن اسے جبر کیا جائیگا کہ باقی بوجھ بھی پہنچا کر باقی اجرت لے
یہ شرح میا دی میں ہے اگر مالک مکان کو قبیل کر کے اجرت دیدی تو واپس نہیں کر سکتا ہو اور اگر اجرت میں مال عین ٹھہرا ہو
اسکو مالک مکان کو عاریت یا وصیت کے طور سے دیا تو قبیل قبول ہے۔ اور حواحدہ ایسا ہو کہ زمانہ مستقبل کی جانب سے
ہو اس میں قبیل کی شرط لگانے سے اجرت کا مالک نہیں ہوتا اور قبیل کر کے مستاجر کے ادا کر دینے سے مالک ہوتا ہے
یہ غیاث میں ہے۔ فتاویٰ اسے آہو میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ یہ سڑک کا گھڑا دروازہ عرج تک اٹھا لیٹل اور
یہ مزدوری دو گالینے مزدوری کا شرط عوض ہونا اجارہ میں داخل ہو پھر وہ شخص اٹھا لایا اور دیکھا تو وہ شراب پی پیس آیا
اجرت واجب ہوئی تو امام ابو یوسف رحم سے روایت ہو کہ نہیں اور ایسا ہی امام محمد رحم سے مروی ہے بغیر بلکہ اسکو طلب
ہونا معلوم ہو رہا ہو اسکو اجرت ملے گی۔ ایک امام اہل علم کی زمین کو یہ پر مستاجر نے سکو پو یا اور کالائین یا گیتی پختہ نہیں ہوئی
اور اسے اجرت کچھ نہیں لی تھی کہ وہ مر گیا پس کیا اسکے وارثوں کو اختیار ہو کہ حقہ اُنکے واسطے واجب ہو اور اسکو موتی سے
طلب کریں تو شیخ رحم نے فتوے دیا ہے کہ نہیں یہ تانار خانہ میں لکھا ہے۔ اگر یو بدوس روز تک عروس کو راستہ کرنے کے
واسطے لایا پر لیا اور قبضہ کر لیا اور عروس کو نہ بنایا اور مت گذر گئی تو فرمایا کہ اجرت واجب ہوگی محیط حرنی میں ہو اور تو اسٹل
رحمہ اللہ میں امام محمد رحم سے روایت ہے کہ ایک شخص نے ایک محل کہ تک سوار ہونے کے واسطے کرایہ لی پھر اسکو اپنے
اہل و عیال میں چھوڑ گیا اور دار نہوا تو اسکو کچھ اجرت نہ ملے گی کیونکہ اسے منفعت حاصل کرنے کی جگہ منفعت حاصل کرنے کا قانون
نہا یا اور اگر محل کو کچھ نقصان پہنچے تو وہ شخص ضامن ہوگا اسی طرح اگر کوئی نہیں کہ تک پہنچنے کے واسطے کرایہ پری تو بھی ای
حکم ہو اسی طرح اگر ایک مہینہ کے واسطے کوئی محل کہ تک سوار ہو جانے کے لیے کرایہ پری تو بھی اس صورت میں ہی حکم ہو
فخرہ میں ہو اور اجارہ فاسدہ میں اجرت واجب ہونے کے واسطے حقیقہ منفعت بھر پور حاصل کر لینا شرط ہے اور اگر حقیقہ منفعت
کا استیفاء پایا جاوے تو بھی جب ہی اجرت واجب ہوگی کہ جب موج کی طرف سے مستاجر کو سپرد دنیا جی پایا جاوے
اور اگر موج نے وہ مستاجر کو سپرد نہ کی ہو تو اجرت واجب نہ ہوگی اور اسکی مثال وہ ہو جو جامع میں امام محمد نے ذکر فرمائی

نہا یا اور اگر محل کو کچھ نقصان پہنچے تو وہ شخص ضامن ہوگا اسی طرح اگر کوئی نہیں کہ تک پہنچنے کے واسطے کرایہ پری تو بھی ای

تمام نہیں ہوتا اور جس کام کا اثر مال میں بین تمام ہنودہ اجرت کے واسطے روک نہیں سکتا پس لامحالہ اسکے پاس
چیز امانت میں رہی اور رہن ہوگی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اگر زید نے عروس سے اپنے قرضہ کے عوض جو عطر پر
آتا ہو کوئی گھر عطر و کا کرایہ پر لیا تو جائز ہو اسی طرح بعینہ اس مسئلہ میں اگر بجائے گھر کے غلام لیا تو بھی جائز ہو اور اگر دونوں نے
باہم اجارہ بخش کیا اور مستاجر نے اپنے قرضہ سابق کے لیے اجارہ کی چیز روک رکھی چاہی تو اسکو یہ اختیار ہو یہ عیض میں ہو
رہنے اپنے مدیون سے کوئی گھر کرایہ لیا اور اجرت میں کچھ قرضہ کا سٹا دیا تو جب مدت اجارہ منقضی ہو جاوے
تو زید کو باقی قرضہ کے لیے اجارہ کی چیز روک رکھنے کا اختیار ہوگا اور اگر اجارہ کی مدت گزرنے کے بعد گھر میں رہا
تو مدت اجارہ کے بعد جب تک رہا اسی کچھ اجرت دینی واجب ہوگی یہ فتاویٰ کے کبرے میں ہو ایک شخص نے ایک
گھر اجارہ دیا اور اجرت محل مقرر کر کے مستاجر سے پہلے لی اور گھر اسکے سپرد کیا بیان تک کہ خود مر گیا اور عقد روٹ گیا تو مستاجر
کو اپنی اجرت حجلہ واپس لینے کے واسطے گھر کو روک لینے کا اختیار ہوگا یہ تا تا را خانیہ میں ہو۔ اور اگر اجارہ فاسد ہو
تو مستاجر کو اپنی اجرت حجلہ واپس لینے کے واسطے روکنے کا اختیار ہوتا ہو یہ خلاصہ میں ہو۔ حاکم نے ذکر فرمایا ہو کہ اگر کچھ بیت
معلومہ کے واسطے کوئی غلام اجارہ لیا اور اجرت محلہ ادا کر دی پھر موجود مر گیا تو مستاجر کو اختیار ہو کہ باقی مدت کے حصہ کی
اجرت واپس لینے کو اسطے غلام کو روک سکے اور اگر غلام اسکے بخیرین مر گیا تو مستاجر کو اپنی اجرت واپس کر کے لے لیا پھر عیض میں ہو
تیسرا باب اُن اوقات کے بیان میں جنہ اجارہ واقع ہوتا ہو۔ مدت معلومہ ہر اجارہ صحیح واقع ہوتا ہو خواہ قلیل ہو
جب تک ایک درون وغیرہ یا کثیر طویل ہو جسے دو چار برس وغیرہ کذا لے مضمرات اور جو وقت سے بیان کر دیا اسی
وقت سے ابتدا سے مدت کا شمار ہوگا اور اگر کچھ بیان نہ کیا تو جو وقت سے اجارہ لیا اسی وقت سے ابتدا سے مدت
لگائی جاوے گی یہ کافی میں ہو۔ اگر زید نے ایک مہینہ محرم الحرام کے واسطے گھر اجارہ دیا پھر دوسرے کو ماہ صفر کے واسطے اجارہ
دیا اور عقد ماہ محرم میں قرار پایا تو پہلے وہ گھر محرم کے واسطے اجارہ لینے والے کو سپرد کر دے پھر جب محرم گزر جاوے
تو صفر کے مستاجر کو سپرد کر دے یہ سراج الواج میں ہو۔ اور اگر ایک ماہ یا چند ماہ کے واسطے اجارہ واقع ہو پس اگر عقد اجارہ
شعبہ ماہ میں پڑا تو مہینہ کا شمار چاند پر ہوگا جسے اگر اگرتیس کا چاند ہو ایک دن تک سٹا جاوے تو اجرت میں کمی ہوگی پوری
دینی ٹرگی اور اگر مہینہ کے کچھ دن گزرے اجارہ قرار دیا گیا تو ماہوار ہی اجارہ لینے میں بالاجماع تیس روز کا مہینہ قرار
دیا جائیگا اور اگر چند ماہ کے واسطے اجارہ لیا حالانکہ مقرر مہینہ سے کچھ دن گزرے اجارہ قرار پایا ہو تو امام اعظم رحمہ
سے دور ترین میں ایک یہ ہو کہ سب مہینوں کا شمار تیس دن کے حساب سے ہوگا اور دوسری روایت میں ہو کہ صرف
اس مہینہ کا شمار دونوں سے ہوگا اور باقی مہینوں کا حساب چاند سے ہوگا یہ بدائع میں ہو۔ اور اگر ماہوار ہی چند مہینوں کا سٹا
اجارہ پڑا ہو حالانکہ کچھ دن گزرے اجارہ بیچ مہینہ قرار پایا تو بلا غلامت اس مہینہ کا حساب چھ مہینہ قرار دیا گیا اور دنوں
سے ہوگا اور باقی مہینوں کا بھی دنوں سے شمار ہوگا یہ عیض میں ہو۔ اور اگر ایک سال مستقبل کے واسطے اجارہ لیا پس اگر
شرعی چاند سے اجارہ لیا تو چاند کے حساب سے بارہ مہینہ سال کے گنے جاوے گئے اور اگر بیچ مہینہ میں عقد پڑا ہو تو دوا
حساب سے تین سو ساٹھ روز کا سال گنا جائیگا یہ امام اعظم رحمہ کا قول ہو اندام ابو یوسف سے بھی مروی ہو اور امام محمد کے
نزدیک وہی ایک مہینہ بحساب دنوں کے لیا جائیگا اور باقی گیارہ مہینہ چاند کے حساب سے شمار کیے جاوے گئے اور یہ بھی
امام ابو یوسف سے مروی ہو یہ سوط میں ہو۔ اگر ایک شخص نے اپنا گھر اجارہ دیا اور مہینہ ایک درم اجارہ پڑا تو ایک مہینہ

قبل چاند اگر بیچ مہینہ
پڑا ہو

وقت باقی ہو عشا کا وقت شامین ہوتے ہیں اسلئے ہمارے وقت کے موافق نماز مغرب کا وقت گل ہانے تک۔ اگر امام اٹک
 و اللہ اعلم اور اگر کسی بڑھئی کو اجارہ پر مقرر کیا کہ دس روز تک میرا کام کرے تو عقد اجارہ سنت جو دس روز متصل ہیں وہ
 قرار دینے چاہیئے اور اگر کہا کہ گریون میں دس روز تک کام کرے تو عقد صحیح نہیں ہو کیونکہ دس روز مجبول ہیں اور اگر
 ایک مہینہ کے دس روز وغیرہ کہہ کرے تو صحیح ہو یہ دہیز کروری میں ہو شیخ ابو بکر رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے
 دوسرے کو دودھ دیے تاکہ دو روز تک اسکا کام کرے اس نے ایک روز کام کیا اور دوسرے روز کام سے
 انکار کیا تو شیخ رحمہ نے فرمایا کہ اگر اسے کام بیان کر دیا ہو تو اجارہ جائز اور کام کرنے پر مجبور کیا جائیگا پھر اگر دو روز گزر گئے تو بیوہ
 اس سے کام کرنے کیواسطے مطالبہ ہوگا اور اگر کام بیان کرے کے ساتھ یہ بھی کہا کہ کسی دہیز میں کام کر دے تو اجارہ فاسد
 ہوگا اور اگر مزدور سے کام کیا تو اسکو دودھ نہیں ملے گا پھر اہل بیگایہ حادی میں ہو فتاویٰ فاضلہ میں ہو کہ اگر کسی کو کسی کام
 معلوم کے واسطے ایک روز کے لئے مقرر کیا تو ضرور پر واجب ہو کہ تمام دن میں کام کرے اور سوا سے فرض نماز واجب
 کسی کام میں مشغول نہ ہو اور فتاویٰ اہل معرفت میں ہو کہ ہمارے بعض مشائخ نے فرمایا کہ نماز سنت کی ادائیگی اور فضل نہ
 دیا کرے پھر چونکہ اتفاق ہو اور اسی قول پر فتویٰ ہو یہ دہیز میں ہو غریب الروانہ میں لکھا ہو کہ شیخ ابو علی الدقاق نے فرمایا کہ
 مستاجر اپنے اخیر کو شہر کے اندر چھوڑ کر نماز میں جانے سے منع نہیں کر سکتا اور اگر جامع مسجد دور ہو تو عقد دیر تک اس
 کام میں مشغول رہے اتنی اجرت کا ملے اور اگر نزدیک ہو تو اجرت میں سے کچھ کم نہیں کر سکتا پس اگر دور ہونے کی صورت
 میں چوتھائی روز اسے صرف کیا تو چوتھائی مزدوری کا ملے اور اگر مزدور نے کہا کہ چوتھائی میں صرف اسقدر وضع کرے
 اگر چہ قدر دیر تک نماز میں مشغول رہا ہوں تو یہ نہیں کر سکتا ہو پھر فرمایا کہ اجمال ہو کہ چوتھائی میں سب سے اسی قدر وضع کرے
 لائق ہو چھ ہند دیر تک نماز میں رہا ہو یہ محیط میں ہو۔ اگر ایک مہینہ تک اپنے کام معلوم کیواسطے کوئی اجیر مقرر کیا تو عود کے وقت
 جوہر کار روز داخل ہوگا اور اجارہ کی ابتدا نماز صبح کے وقت سے ہوگی پھر اتر الفتاویٰ میں ہو۔ ایک بڑھئی کو ایک روز اس
 کام کے واسطے اجیر مقرر کیا پھر اسکو دوسرے شخص نے حکم کیا کہ میرے واسطے ایک گھبراہٹ اور میں بناوے اسے بنا دیا پس اگر
 کو معلوم تھا کہ یہ اجیر لو حلال نہیں ہو اور اگر نہیں معلوم تھا تو پھر دہیز نہیں ہو اور غنی دیر بڑھئی نے اس کام میں لگائی اتنی مزدوری
 کم نہ چاہی لیکن اگر مستاجر نے اسکو جائز نہیں کر دیا ہے معاف کر دیا تو پوری مزدوری حلال ہو یہ دہیز کروری میں ہو اور اگر مزدور نے
 ایک سال کے بعد ان مقرر ہونے کے بعد کما سے وغیرہ کے لحاظ سے دوسری جگہ اس سے اچھی پالی پس اگر پہلے شخص کے یہاں ایک
 دہیز مقرر تھا اور دوسرے کے یہاں دودھ پھرتا ہو تو دوسرے کا کام کرنا حلال نہیں ہو اگر چہ اسکو سو دھرم کیوں دے پھر چھپ میں ہو
 چوتھائی پالیس پناہ اجیر کو اجرت میں تصرف کرنے کے بیان میں۔ مگر جسے جسکی چیز اجارہ پر لی ہو اگر مستاجر کو اجرت سے
 بری کیا یا اجرت اسکو بہ کردی یا صدقہ دیدی اور یہ امر مستاجر کے منفعت حاصل کرے سے پہلے کیا اور عقدین قبل کے ساتھ
 اجرت سے ادا کرے کی شرط نہ تھی تو امام ابو یوسف کے نزدیک جائز نہیں ہو خواہ اجرت مال میں ہو یا دین۔ اور اجارہ
 بحال باقی رہیگا شیخ ہوگا۔ اور امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اگر اجرت دین ہو تو یہ جائز ہو خواہ مستاجر مجبول کرے یا نہ کرے اور
 اجارہ نہ ہو تو ہوگا اور اگر مال میں اجرت میں پھرتا ہو اور مجبور نے مستاجر کو ہبہ کیا اور باہمی قبضہ واقع ہونے سے پہلے یہ ہبہ
 واقع ہو پس اگر اسے ہبہ قبول کیا تو اجارہ باطل ہو جائیگا اور اگر ہبہ رد کر دیا تو اجارہ بحال خود کر گیا باطل نہ ہو گا یہ محیط میں ہو
 اور اگر مستاجر کو اجرت سے بری کیا یا اجرت ہبہ کر دی پس اگر اجرت دین ہو تو حیل کی شرط ہو تو بالا جامع صحیح ہو اور عقد اجارہ

مستاجر کو اجرت سے بری کرنا جائز ہے
 اگر مستاجر کو اجرت سے بری کر دیا جائے
 تو مستاجر کو اجرت سے بری کرنا جائز ہے
 اگر مستاجر کو اجرت سے بری کر دیا جائے
 تو مستاجر کو اجرت سے بری کرنا جائز ہے
 اگر مستاجر کو اجرت سے بری کر دیا جائے
 تو مستاجر کو اجرت سے بری کرنا جائز ہے

۵۴
بہار

رسالہ کے واسطے قاضی کو ایک گھر کرایہ پر دیا پھر ایک شخص نے سوچا کہ قرض اٹھا آئے نامی کو حکم دیا کہ دو مہینہ کا کرایہ
اس شخص کو دیدے پس وہ شخص قاضی سے آگیا اور عرض دیا کہ میں ایسی چیزیں لیتا رہا ہوں تاکہ کہ دو لون مہینہ کا کرایہ
پورا ہو گیا تو یہ جائز ہو اور قاضی کا اس شخص پر کچھ ہنگامہ نہ ہو گا لیکن مالک مکان کا امیر قرض ہو گا چنانچہ اگر خود قاضی سے
وصول کر کے اسکو دیدتا تو بھی قرض ہوتا اسی طرح یہ بھی قرض ہو گا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر مستقر قرض سے قاضی سے
ایک دینار خرید لیا تو بھی جائز ہو بشرطیکہ قاضی پر یہ کرایہ جب ہو گیا ہو مثلاً دو مہینے گزر گئے ہوں یا بغیر شرط کی ہو اور چنانچہ
سب کے نزدیک بالاتفاق ہو گا اور اگر کرایہ نہ واجب ہو گیا ہو مثلاً مدت نہ گزری ہو و شرط بغیر ہو تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ
قول دے گا کہ قول امام محمد رحمہ اللہ کے موافق بیع صرف جائز ہوگی اور امام ابو یوسف کے دوسرے قول کے موافق ناجائز ہوگی اور
اگر قرض طلب کرنے والے پر قاضی کا ایک دینار قرض ہو اور مکان کا کرایہ دس درہم ماہواری مقدار ہو اور ایک مہینہ گزر گیا ہو
اور مکان والے سے قاضی سے کہا کہ اس شخص کو دو مہینہ کا کرایہ دیدے کہ میرا سپر قرض رہ گیا اور وہ شخص اسپر راضی ہو گیا
تو جائز ہو پھر اگر قاضی سے اپنے دینار سے جو اسپر آتا ہو بدلا کر لیا اور باقی کے عوض اسے قاضی سے اپنی ضروریات کی
چیزیں خریدیں تو جائز ہو کیونکہ بیع مختلف میں ماہم بدلہ آتا اصولاً نہ جائز ہوتا ہے جب باہمی رضا مندی نہ پائی جاوے
اور جب پائی جاوے تو جائز ہے لیکن اگر بیع صرف قرار دی تو ایسا نہیں ہے پھر یہ بیع صرف القدر ایک مہینہ کے کرایہ کے جو
واجب ہو گیا ہو بالاتفاق جائز ہو اور باقی ایک ماہ کا کرایہ جو نہیں واجب ہوا تو آئین اختلاف ہونا چاہیے کہ امام محمد رحمہ اللہ کے
نزدیک ماہ امام ابو یوسف کے قول اہل کے موافق جائز ہو اور دوسرے قول امام ابو یوسف کے موافق ناجائز ہو چنانچہ اگر
خود مکان والا دوسرے ماہ کے کرایہ کے عوض جو نہیں واجب ہوا ہو قاضی سے بیع صرف کرے تو بھی جائز ہو گا پھر قاضی کے بیع
صرف مکان والے اور قاضی کے درمیان ہونگی بلکہ مستقر قرض اور قاضی کے درمیان قرار دیا جائیگی لہذا فی الجملہ اور اگر مکان
والے نے اس شرط سے دس درہم قرض دے دیے کہ جب قرض ادا کرے تو ایک دینار دس درہم ادا کرے تو یہ جائز نہیں ہے اور اگر لائی
پر اس طرح قرار دے اور اسے اپنے دینار کے عوض بدلا کر دیا تو قرض ماہ کے مستقر قرض پر مہینہ میں درہم ہونگے۔ اور اگر مکان والے
نے اسکو دو مہینہ کا کرایہ قرض دیا حالانکہ قاضی ہنوز مکان میں داخل نہیں رہا۔ اور قاضی کو حکم دیا کہ اسکو دیدے اور قاضی اسپر راضی
ہوا اور اسکو آگیا اور عرض اور انہیں سے دس درہم کے عوض ایک دینار دیا پھر قاضی کے مکان میں سکونت اختیار کرنے سے
پہلے مکان والا مر گیا یا مکان گر گیا یا کسی نے اختلاف میں لے لیا تو مستقر قرض سے قاضی کچھ نہیں لے سکتا ہو لیکن مکان
والے سے اپنے دس درہم لے گیا اور مکان والا مستقر قرض سے لے گیا یہ مبسوط میں ہے۔ لیکن چاہتا چاہیے کہ قاضی مکان والے
سے اپنے میں دس درہم امام ابو یوسف کے قول دے گا کہ قول امام محمد کے موافق لے گیا اور امام ابو یوسف کے دوسرے قول
کے موافق مکان والے سے صرف دس درہم جو اثبات ضروری میں عوض ہو سکے میں وہی لے سکتا ہے اور
باقی دس درہم میں جو بیع صرف کر کے دیا ہو اسکے درہم مکان والے سے نہیں لے سکتا ہو بلکہ مستقر قرض سے اپنا
دینار واپس لے گیا کیونکہ اس نے بیع صرف فاسد کی رو سے اسپر قبضہ کیا تھا یہ محیط میں ہے۔ اگر کسی نے گھر کرایہ لیا
اور آئین رہا پھر وہ گھر اختلاف میں لے لیا گیا تو کرایہ موجر کو ملیگا اور وہ حد قدر دے کیونکہ یہ امر ظاہر ہو گیا کہ موجر
اس گھر کے کرایہ پر دینے میں غاصب تھا یہ محیط سنی میں ہے۔ اور اگر ایک کپڑے کے عوض گھر کرایہ لیکر آئے
درہم کے عوض کرایہ پر دیا جو کپڑے کی قیمت سے زیادہ ہیں تو موجر کو زیادتی حلال ہے اور جس غصب کے معاف

فتاویٰ ہندیہ جلد سوم حصہ دوم

یہی حکم ہو چنانچہ اگر دس درہم کرایہ پر دیا اور مستاجر نے دو دینار دیے تو بھی زیادتی طلال ہو کیونکہ درہم و دینار میں
 قیمت اندازہ کرنے کے بغیر زیادتی دینی ظاہر نہیں ہوتی ہو یہ مسوط میں ہو۔ اور اگر مکان واسے لے مہینہ گذرنے سے
 پہلے تمام کرایہ تقبیل لینا چاہا اور مستاجر نے انکار کیا تو قبضہ دن مستاجر کو رہتے ہوئے ہیں اتنے دنوں کے کرایہ دینے
 کیواسطے مجبور کیا جائیگا اور باقی دنوں کے حصہ کے کرایہ دیدینے کے واسطے مجبور کیا جائیگا یا محیط میں ہو اگر کسی نے
 مہینوں کے کرایہ کے عوض اپنا گھر کرایہ دیا اور مستاجر اہمیں رہا تو مکان واسے کو کپڑے پر قبضہ کرنے سے پہلے مستاجر یا کسی
 دوسرے کے پاس اس کپڑے کے بیج کر دینے کا اختیار نہیں ہو ای طرح عرض و ضمان کو بھی ورنہ وغیرہ ہر شے میں یہی حکم ہو یہ
 مسوط میں ہو اور اگر گیلی ورنہ کوئی چیز غرض میں ہو کہ وضع بیان کر کے مستاجر کے ذمہ قرار دی گئی ہو تو قبضہ کر لینے سے پہلے مستاجر
 کے ہاتھ اس کے فروخت کر دینے میں کچھ دشمنی ہو مگر یہ حکم اس وقت ہو کہ جب کوئی شے بسبب استیفاء منفعت یا شرط تقبیل کے مستاجر کے
 ذمہ واجب ہو گئی ہو یا غلام میں ہو اور اگر اس کے عوض کوئی شخص خرید کی تو جائز ہو خواہ اسی مجلس میں اپنے قبضہ میں سے لی
 ہو یا نہ لی ہو اور اگر عوض اس کے کوئی غیر مہین چیر خریدی تو بد دن قبضہ کرنے کے بعد نہ ہو اور اگر قبضہ سے
 پہلے ہوا ہو گیا تو بیع ٹوٹ جاوے گی۔ اور اگر مکان واسے نے اس چیز کو جو کرایہ میں ذمہ ٹھہری ہو سوائے مستاجر
 کے دوسرے کے ہاتھ فروخت کیا تو روا نہیں ہو کیونکہ جو چیز کسی شخص کے ذمہ قرضہ ہو اسکو سوائے قرضدار کے دوسرے
 کے ہاتھ فروخت کرنا جائز نہیں ہو یہ مسوط میں ہو۔ اگر کسی شخص نے ایک سال کے واسطے اپنا گھر بعض ایک غلام مہین کے
 کرایہ پر دیا اور ہنوز غلام پر قبضہ نہ کیا اور نہ گھر مستاجر کے سپرد کیا تھا کہ وہ غلام آزاد کر دیا تو عین باطل ہو کیونکہ جو اجرت قرار
 پائی ہو وہ استیفاء منافع یا تقبیل یا شرط تقبیل کے پائے جانے سے موجد کی ملک میں ہو جاتی ہو اور بیان اہمیں سے کچھ
 نہیں پایا گیا۔ اور اگر موجد نے غلام پر قبضہ کر لیا اور ہنوز مستاجر کو مکان کا قبضہ نہ دیا تھا کہ غلام کو آزاد کر دیا تو عین باطل ہو
 یہ محیط میں ہو۔ پھر اگر مستاجر نے گھر قبضہ میں لیا اور مباد سکونت تمام ہوئی تو پھر اگر عقد اجارہ فتح ہو گیا خواہ مکان پر حقائق
 اثبات ہوئے کی وجہ سے یا دونوں میں سے کسی کی موت یا مکان کے غرق ہونے کی وجہ سے یا قدرت اختراع
 حاصل نہ رہنے کے باعث سے تو آزاد کرنے والے پر غلام کی قیمت دینی واجب ہوگی اور اگر وہ غلام مستاجر کے
 پاس رہا اور مستاجر اس مکان میں ایک مہینہ رہا پھر دونوں نے غلام کو آزاد کر دیا تو موجد کی طرف سے پھر ایک مہینہ کی
 اجرت کے آزاد ہوا اور باقی مستاجر کی طرف سے آزاد ہوا اور باقی سال کا اجارہ ٹوٹ گیا یہ مسوط میں ہو۔ اور اگر پھر مستاجر
 اس مکان میں باقی سال تک رہا تو اسکو اجرت اٹل دینا پڑے گی یا غیابہ میں ہو اور اگر موجد کے غلام پر قبضہ کرنے سے پہلے مباد
 سکونت پوری ہو گئی پھر وہ غلام مر گیا یا استحقاق میں لے لیا گیا تو اس پر اجرت اٹل واجب ہوگا چاہے جس قدر ہوا اور اجارہ فارغ
 کی صورت میں بھی اجرت اٹل واجب ہوتا ہو لیکن جس قدر بیان کیا گیا ہو اس سے بڑھایا نہ جائیگا یہ محیط ہندی میں ہو۔ اور اگر
 موجد نے وہ غلام بسبب حیا عجیب یا خیار ردیت کے واپس کر دیا حالانکہ مستاجر پوری مدت تک سکونت حاصل کر چکا ہو تو اس پر اجرت اٹل
 واجب ہوگا کیونکہ عقد اجارہ پورے ٹوٹ گیا یا غیابہ میں ہو۔ اور اگر مستاجر نے وہ غلام مکان واسے کو دیدیا اور ہنوز مکان میں
 سکونت نہ اختیار کی تھی کہ خود ہی وہ غلام آزاد کیا تو عین باطل ہو کیونکہ مکان واسے کو دیدینے کی وجہ سے اس کی ملک سے
 حاکم گاہ میں سے ایسے غلام کو آزاد کیا جو اس کی ملک میں نہیں ہو یہ مسوط میں ہو۔ اور اگر مستاجر ایک مہینہ تک مکان میں رہا پھر مستاجر
 کے پاس وہ غلام مر گیا قبل از نیکہ موجد کے سپرد کرے تو مستاجر کو ایک مہینہ کا اجرت اٹل دینا واجب ہوگا چاہے جس قدر ہو مکان

کے قبضہ میں نہ رہے
 چنانچہ اگر مستاجر نے
 مکان واسے کو دیدیا
 اور ہنوز مکان میں
 سکونت نہ اختیار کی
 تھی کہ خود ہی وہ
 غلام آزاد کیا تو
 عین باطل ہو کیونکہ
 مکان واسے کو دیدینے
 کی وجہ سے اس کی ملک
 سے حاکم گاہ میں سے
 ایسے غلام کو آزاد
 کیا جو اس کی ملک میں
 نہیں ہو یہ مسوط میں
 ہو۔ اور اگر مستاجر
 ایک مہینہ تک مکان
 میں رہا پھر مستاجر
 کے پاس وہ غلام مر
 گیا قبل از نیکہ موجد
 کے سپرد کرے تو
 مستاجر کو ایک مہینہ
 کا اجرت اٹل دینا
 واجب ہوگا چاہے
 جس قدر ہو مکان

اسکے اگر اجارہ فاسد ہو تو اوپر اٹھل دینا پڑتا مگر غلام کی قیمت کے پرستے پر جو ایک مہینہ کا کرایہ ہوتا ہوا اس سے زیادہ نہ کیا جاتا یہ محیط میں ہو۔ اگر موصی نے مستاجر کی بلا اجازت مال چارہ کہ جو زمین پر قبضہ میں لے لیا اور اسکو فروخت کر دیا پھر اجارہ کی مدت گذر گئی تو بیع نافذ ہو جائیگی اور اگر اجارہ منع ہو گیا تو مستاجر اپنے مورث سے اس مال میں کی قیمت لے لے گا اور اگر اجرت میں کوئی غلام بٹھرا اور بھیل کے ساتھ موصی کو دیدیا اسے آزاد کر دیا یا اس کے پاس رہ گیا پھر اجارہ منع ہو گیا تو مستاجر اسکی قیمت واپس لے گا اور اگر آدمی مدت گذرنے کے بعد اجارہ منع ہوا تو غلام کی نصف قیمت واپس لے گا یہ غیا نہیں ہو۔ ایک شخص نے بومن ایک غلام مضمین کے ایک مکان ایک سال کے واسطے کرایہ لیا اور زمین ایک مہینہ رہا اور غلام موصی کو نہ دیا پھر اسکو خود آزاد کر دیا تو آزاد کر دینا صحیح ہو اور مستاجر پر ماہ گذشتہ کا اجر اٹھل چاہے جبکہ رہو واجب ہو گا اور باقی سال کا اجارہ ٹوٹ جائیگا اسی طرح اگر کوئی گھر بومن کسی مال مضمین کے کرایہ لیا اور زمین سکونت اختیار کی اور مال مضمین نہ دیا یا اس کے وہ مال تلف ہو گیا تو اوپر اٹھل دینا پڑے گا چاہے ہاں تک پہنچے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے

پانچواں باب۔ اجارہ میں خیار و غیرہ شرط لگانے کے بیان میں۔ اگر زمین روزے کے خیار شرط پر اجارہ لیا تو جائز ہو اور زیادہ میں اختلافات کو یہ وجہ کر دی میں ہو۔ اور مدت خیار کی ابتدا وقت اجارہ سے شمار ہوگی یہ سراج الراجح میں لکھا ہے اور اگر مستاجر نے زمین روزے کے خیار کی شرط لگائی اور اس مدت میں مکان کے اندر سکونت اختیار کی تو خیار ساقط ہو گیا اور اگر سکونت کے سبب سے منزل کو پڑی تو مضمین نہ ہو گا کیونکہ اسے حکم اجارہ سکونت اختیار کی ہو اور اجارہ مدت خیار کے ساقط ہونے کے وقت سے کئی جاویں یہ وجہ کر دی میں ہو اور اگر مکان واسے کو خیار ہو اور مستاجر نے یہ خیار زمین رہنا اختیار کیا تو کچھ اجرت دی گئی اور مستاجر کی سکونت کے سبب سے جو کچھ منہدم ہوا اسکا مضمین ہو گا یہ غیا نہیں ہو گا۔ اور اگر موصی کی اجازت دینے کے بعد سکونت اختیار کی تو اجرت لازم آوے گی اور مستاجر کو خیار حاصل ہو گا اور مکان کا کوئی نقصان مثل زلزلہ دیکھنے کے شمار ہو گا یہ وجہ میں ہو۔ اگر بے دیکھا ہو اگر اجارہ لیا تو خیار رو بہ حال ہو گا اور اگر دیکھا ہو اگر اجارہ لیا تو خیار رو بہ حال حاصل ہو گا لیکن اگر زمین سے ایسا کچھ رہ گیا ہو جس سے سکونت کے منافع میں کچھ نقصان نہ آوے تو سبب تفریق کے خیار رو بہ حال حاصل ہو گا یہ موصی میں ہو۔ صدر الشہید نے ذکر کیا کہ اگر کسی نے اجرت معلوم پر ایک شخص کو اس واسطے مزدور کیا کہ اس نے دیکھ کر زمین کے آسٹے میں کوئین مانج دین اور باقی سے انکار کیا تو فرمایا کہ اگر مزدور مقرر کرنے کے وقت اسکو زمین دکھلا دی ہوں تو کوئین مانج دینے کے واسطے مزدور پر جبر کیا جائیگا اور اگر اسے نہ دیکھی ہوں تو مجبور نہ کیا جائیگا اور اس مسئلہ کی اصل وہ ہے جو امام محمد نے اجازت میں ذکر کی ہو کہ اگر کسی نے دھوبی کو اس شرط سے مقرر کیا کہ کسی قدر اجرت معلوم پر میرے دس کپڑے کندی کرے اور کپڑے نہ دکھلائے اور نہ اس کے پاس رہے تو اجارہ فاسد ہو اور اگر دکھلا دیے تو جائز ہو یہ وجہ میں ہو۔ اگر دھوبی سے کپڑوں کی بیس بیان کر دی تو شیخ الاسلام خواہر زادہ نے اپنی شرح میں لکھا کہ یہ نہ دکھلانے کے مثل یہی اجارہ فاسد ہو گا اور اصل لائقہ شریعت نے اپنی شرح میں لکھا ہے کہ اگر اسے کپڑے کی صفت بیان کرے میں یہاں تک صاف اور جائز کہ دھوبی کو اپنے کام کی مقدار معلوم ہو گئی تو یہ اور کپڑوں کا دکھلا دینا کیسا ہو اور شاید شیخ الاسلام کا قول دیگروں کے مسئلہ میں بھی ایسا ہی ہو جیسا کہ انہوں نے دھوبی کے مسئلہ میں حکم دیا ہے پس تال کر کے فتوے دینا چاہیے یہ محیط میں ہو۔ اور میں سماعت میں امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ ایک دھوبی سے ایک شخص نے شرط کی کہ ایک درم میں میرا ایک مڑوی کپڑا کندی کر دے اور دھوبی رضی ہو گیا پھر جب اسے کپڑا دیکھا تو کہا کہ میں نہیں راضی ہوتا ہوں تو اسکو یہ اختیار ہو اور فرمایا کہ دزدی کا بھی یہی حکم ہو۔ اور

اصل فتاویٰ قاضی خان میں ہے
اجارہ سے بطلان
مستاجر کی سکونت
مستاجر کی سکونت
مستاجر کی سکونت

تو جائز ہو۔ اور اگر اس واسطے مقرر کیا کہ کچی اینٹوں سے دیوار بنائے تو سہاہٹی اور اسکا لانا سہاہ کے ذمہ ہوگا لیکن اگر جگہ دور ہو تو بعد معلوم ہوئے کے مزدور کو خیار ہوگا اور اگر جگہ دکھلا دی تو خیار نہ رہے گا۔ اور اگر اس واسطے مزدور مقرر کیا کہ دیوار بنائے پختہ دار دیوار بنائے اور طول و عرض بیان کر دیا اور وہ اونچائی بھی ذکر کر دی تو جائز ہو کیونکہ اس بیان سے کارگردن کے نزدیک کام ایسا صاف معلوم ہو جاتا ہے کہ پھر اس میں فرق نہیں رہتا اور یہ مبسوط میں ہے اور اگر دیواروں کی پختہ دار دیوار بنائے کے لیے مزدور مقرر کیا اور فقط طول یا عرض بیان کیا تو جارہ جائز نہیں ہو کیونکہ اس سے کام کا حال معلوم نہیں ہوتا لہذا فی الجملہ

چھٹا باب ایک ہر دو شرطوں میں سے یا دو شرطوں یا زیادہ پر اجارہ واقع ہونے کے بیان میں۔ اصل یہ ہے کہ اگر دو چیزیں میں سے ایک پہلے جارہ واقع ہوا حالانکہ دونوں میں سے ہر ایک کا کرایہ معلوم بیان کر دیا مثلاً کہا کہ میں سے یہ مکان پانچ درم ماہواری کو یا وہ مکان دس درم ماہواری کو کرنا یہ ویسا ایسا بکلام درود کا لون یا دو طلا مون کے حق میں یا بجائے اس کی صورت میں دو مسافرتوں مختلفہ کے حق میں واقع ہوا مثلاً کہا کہ کہ تاس دو ہزار درم یا نہ تاس تین ہزار درم کو کرنا یہ دیا تو ہمارے علماء کے نزدیک یہ سب جائز ہے اسی طرح اگر تین چیزوں میں اسکو پسند کا اختیار دیا تو بھی جائز ہے اور اگر چار چیزیں ذکر کیں تو جائز نہیں ہے اسی طرح رنگ کے انواع اور سلائی کے اقسام میں اگر تین طرح کے رنگ یا سلائی بیان کی تو جائز ہے اور اگر زیادہ کر دیا تو بیل بیچ کے یہ بھی جائز نہیں ہے لیکن فرق یہ ہے کہ اجارہ ہر دو شرط خیار کے صحیح ہو جاتا ہے اور بیچ میں جب تک خیار نہ دے تب تک صحیح نہیں ہوتا اور یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر کسی درزی کو ایک کپڑا دیا اور کہا کہ اگر تو نے فارس کے طور سے سیا تو مجھے ایک درم سلائی ملیگا اور اگر تو نے رومی سلائی ہی تو دو درم ملیں گے یا رنگ نہ دے گا کہ اگر تو نے عسفیہ سے رنگا تو ایک درم اور اگر زعفران سے رنگا تو دو درم ملیں گے تو یہ جائز ہے اور اگر درزی سے کہا کہ اگر تو نے خود سیا تو ایک درم اور اگر تیرے شاگرد نے سیا تو نصف درم دے گا تو یہ صورت صحیح اور فارسی و رومی سلائی کی صورت یکساں ہو کذا فی البدایہ۔ اور اگر بھانگے ہوئے غلام کپڑا لانے والے سے کہا کہ اگر تو میری سے کپڑا لایا تو مجھے دس درم اور اگر دہلی سے لایا تو میں درم ملیں گے تو یہ جائز ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر کہا کہ اگر تو نے یہ کپڑا سیا تو مجھے ایک درم اور اگر وہ کپڑا سیا تو دو درم ملیں گے تو بھی جائز ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر کہا کہ اگر تو نے اس طرح عطار بسایا تو ایک درم اور اگر نہ بسایا تو دو درم یا کہا کہ اگر اُس نے دروس بسایا تو ایک درم اور اگر نہ بسایا تو دو درم کرایہ ہو تو امام عظیم رحمہ کے نزدیک اجارہ جائز ہے اور صاحبین کے نزدیک فاسد ہے۔ اور اگر ٹوکرایہ کیا اور اُسے کہا کہ اگر حیرہ نکسا گیا تو ایک درم ہو اور اگر نہ نکسا تو دسہ کی راہ لی تو دو درم ہیں تو یہ بھی جائز ہے اور امام محمد نے اس مسئلہ کو ذکر کیا ہے اختلاف متعین نہیں کیا اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ شاید سب کا قول ہو اور یہ بھی احتمال ہے کہ یہ امام عظیم رحمہ کا قول ہو اور صاحبین رحمہ کے نزدیک جائز نہ ہو۔ اور اگر کوئی ٹوکرایہ نکسا اس شرط سے کرایہ کیا کہ اگر مستاجر اس پر دس من گیہوں لادے گا تو ایک درم ہو اور اگر دس من بولا تو دسے تو کرایہ نصف درم ہو تو امام عظیم رحمہ کے نزدیک جائز ہے اور صاحبین کے نزدیک نہیں جائز ہے یہ کافی میں ہے۔ اور اگر کوئی ٹوکرایہ نکسا یا مثلاً اگر مستاجر اسے کرایہ دے اور اگر خود بسواری ہو تو کرایہ پانچ درم ہو تو امام عظیم رحمہ کے دوسرے قول کے موافق جائز ہے اور صاحبین کے نزدیک نہیں جائز ہے مادہ اگر ٹوکرایہ کے مسئلہ میں یہ صورت واقع ہوئی کہ موجد نے ٹوکرایہ مکان سپرد کر دیا حالانکہ مستاجر نے مکان میں سکونت اختیار نہ کی یا ٹوکرایہ پوچھ کر لایا اور نہ خود سپرد ہوا تو امام عظیم رحمہ کے مذہب کے موافق مشکل و محکم مذہب نے اس صورت کے حکم کا لئے میں باہم اختلاف کیا ہو بعضوں نے

آج کا لیگا اور کل کا اجارہ مثل لیگا جو چھٹائی ورم سے کم نہیں اور نصف سے زیادہ نہ ہو گا اور نہ جہین کے نزدیک تین چھٹائی ورم
 لیگا پر تراشی میں ہو اور اگر متاخر سے پہلے کل کا ذکر کیا پھر کل کا ذکر کیا یعنی شرط میں تو امام اعظم کے نزدیک پہلے شرط افطار صحیح
 یہ فتاویٰ عتابیہ میں ہو۔ اور اگر یوں کہا کہ اگر تو نے آج سیا تو ایک ورم اور اگر کل کے روز سیا تو کچھ مزدوری لیگی پس اگر آج
 آج کے روز سیا تو اسکو ایک ورم لیگا اور کل کے روز سیا تو اجارہ مثل لیگا کہ بالاجماع ایک ورم سے زیادہ نہ ہو گا یہ شرط سترہ
 میں ہو۔ اور اگر یوں کہا کہ جب قدر تو آج سے اٹکی اجرت بحساب ایک ورم کے اور جب قدر کل سے اٹکی نصف ورم کے حساب سے
 لیگی تو یہ فاسد ہو کیونکہ مہول ہو اسی طرح اگر یوں کہا کہ اتنے کپڑے میں سے جب قدر تو فارسی سلائی سلیگا اٹکی اتنی اجرت سے
 حساب سے مزدوری اور جب قدر رومی سلائی سلیگا اٹکی اس حساب سے لیگی تو یہ بھی سبب کام بھول ہونے کے فاسد ہو۔ اور اگر
 کہا کہ سلائی کے وقت میں نے کچھ ایک ورم کے حساب سے مزدور مقرر کیا اور اُسے اتنی روزی دیا تو اُسکو کچھ مزدوری لیگی
 کیونکہ اضافت صحیح ہو یہ غیاثہ میں ہو۔ اور اگر کہا کہ میں نے آج کے روز ایک ورم پر مزدور کیا پھر اگر اسے بین اوچکا تو ہر روز
 ایک ورم کے حساب سے مزدور کروں گا تو کیا سا اجارہ فاسد ہو اور مستحانا جائز کہ ذاتی محیط السخری قدر سے اٹکی سبب
 علی قطع الیوم وتعلیقہ بالبدور والخط فاذا اتممت العمل علیہا سری الغضاد فیما ہذا ہوا القیاس والاستحسان کا یہ علی اتعذر ثورہ میں مذکور
 سبب الخط نہ ہو لیس نے الحث عنہ کثیر طائل فالترک اولیٰ تمصلا مستحب اسی فصل سے یہ سائل بھی متصل ہیں کہ جب اعتقد
 اجارہ میں وقت اور کام کو جمع کیا تو کیا حکم اور کیا صورتیں ہیں۔ اگر ایک شخص کو مزدور مقرر کیا کہ آج راستہ تاکہ ایک ورم
 میرا کام کرے خواہ رنگریزی یا روٹی پکانا یا اور کوئی کام تو ایسا اجارہ فاسد ہو یہ امام اعظم رحمہ کا قول ہو اور صاحبین کے نزدیک مستحانا
 جائز ہو اور یہ عقد کام پر قرار دیا جائیگا نہ دن پر جسے کہ اگر آج دن میں اس کام سے فارغ ہوا تو اسکو پوری اجرت لیگی اور
 اگر آج کے روز فارغ نہ ہوا تو مستاجر کو اختیار ہو کہ اس سے دوسرے روز ہی کام لے۔ اور اگر کوئی شخص کو فاسد ہونے سے بھلا دیکھ کسی
 اجرت معلوم پر عین روز کے واسطے کرایہ کیا اور مدت و مسافت و کام ذکر دیا تو اس میں بھی ایسا ہی اختلاف ہو اسی طرح اگر
 کچھ امانت ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل کرنے کے واسطے آج راستہ تاکہ مزدور کیا تو اس میں بھی ایسا ہی اختلاف ہو جیسا ہم نے
 کل کے روز بھی کام لینے میں بیان کیا یہ مبسوط میں لکھا ہو۔ اور اگر کسی شخص کو اس واسطے مزدور مقرر کیا کہ میرے سینے کچ کے روز
 اس کپڑے کی قمیص ایک ورم میں سیدے تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک نہیں جائز ہو۔ اور اگر یوں کہا کہ قمیص سیدے یا ایک
 قمیض آٹے کی روٹی پکا دے اور وقت مقرر کیا تو بالاتفاق جائز ہو۔ اور اگر کہا اس کپڑے کی قمیص آج تیار کر دے تو جائز
 ہو یہ فتاویٰ عتابیہ میں ہو۔ اور اجارہ الاصل میں لکھا ہو کہ اگر ایک شخص ایک میل ہو واسطے کرایہ لے کہ ہر روز دس قمیض کیوں چلی
 میں چاکر دینا ہے تو ایسا اجارہ جائز ہو اور اس میں کوئی اختلاف بیان نہیں کیا پس بعض مشائخ نے فرمایا کہ یہ حکیم صاحبین کے قول
 ہونا چاہیے اور امام اعظم کے قول پر روٹی کے مسئلہ پر قیاس کر کے فاسد ہونا چاہیے اور بعضوں نے کہا کہ یہ اجارہ بالاتفاق جائز
 ہو۔ اور بھی کتاب الاصل میں لکھا ہو کہ اگر نان بانی پر یہ شرط لگائی کہ یہ دس ڈھیری آٹا پکا دے اور آج ہی فارغ ہو جاوے
 تو بالاتفاق جائز ہو اگرچہ وقت اور کام دونوں نہ ہو زمین یہ ضمیمہ ہو ایک شخص نے ایک درزی کو کپڑا دیا کہ اسکی قمیص قطع
 کر کے پانے بشر لیگا کچ ہی فارغ ہو جاوے یا ایک شخص نے کسی سے کچھ اونٹن مکہ تاکہ کرایہ لینے کہ میں روز میں کہ میں
 داخل ہو جاؤں ہر اونٹ کی میں دینا ہے حساب سے اجرت مقرر کی اور اس سے زیادہ نہ کہا تو امام محمد رحمہ نے امام اعظم رحمہ
 سے روا پیش کیا کہ ایسا اجارہ جائز ہو پس اگر اسے شرط پوری کردی تو اجرت بیان کی ہو لیگی اور اگر شرط پوری نہ کی تو

اور امثل ملیگا جو اس مقدار بیان کردہ شدہ سے زیادہ ہوگا اور یہی صاحبین رحمہ کا قول ہو۔ اور امام ابو یوسف رحمہ سے روایت ہے کہ اگر کسی شخص سے کوئی ٹٹو ایام معلوم کے لیے کرایہ لیا اور کچھ ذکر نہ کیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک نہیں جائز ہو اور صاحبین کے نزدیک جائز ہو۔ اور اگر درزی سے کہا کہ میں نے تجھے آج کے روز مزدور کیا تاکہ تو تیس ایک سو درم میں سید سے یا تاتائی سے کہا کہ میں نے تجھے آج کے روز مزدور کیا تاکہ تو یہ ایک فقیر آٹا ایک درم میں بکا دے تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک نہیں جائز ہو اور صاحبین رحمہ کے نزدیک جائز ہو اور کوئی نے کہا کہ امام اعظم سے اس مسئلہ میں دو روایتیں نہیں ہیں صحیح یہ ہو کہ اس مسئلہ میں امام سے دو روایتیں ہیں اور صحیح مذہب امام کا یہ ہو کہ اجارہ فاسد ہو خواہ اس نے کام کو مقدم بیان کیا یا مؤخر کیا جبکہ جرت کو بعد وقت و کام کے ذکر کیا ہو۔ اور اگر اس نے وقت کو پہلے ذکر کیا پھر جرت بیان کی پھر اس کے بعد کام بیان کیا یا پہلے کام بیان کیا پھر جرت بیان کی تو عقد فاسد ہوگا یہ فتاویٰ تافعی خان بن یوسف المترجم اور اس اصل کے موافق ہیں طرح مترجم نے ترجمہ کیا ہو اسی طرح امام اعظم رحمہ کے نزدیک جائز ہوگا پس جو صورت ناجائز ہونے کی ہو وہ یوں ہو میں نے مزدور کیا تاکہ سید سے تو تیس ایک سو درم میں۔ یا تاکہ بکا دے تو یہ فقیر آٹا ایک درم میں۔ زعم المترجم ان لایکون الفرق ناقصا فی اختلاف المحکم نے لساننا مع انہ لیت فینا ملک المحاورہ قتال داند اعلم بالصواب اور جب اجارہ فاسد پھر اپس اگر اسکا فاسد ہونے سبب اجرت بھی کے بھول ہوئے کے ہو یا بسبب اجرت بیان نہ ہونے کے ہو تو اول و ثانی واجب ہوگا چاہے حق قدر ہو مثلاً اگر کوئی گھریا دوکان ایک سال پہلے سو درم پر کرایہ لی بشرطیکہ ستاجر اسکی مرمت کر دے تو ستاجر پر اجرت واجب ہوگا چاہے حق قدر ہو مثلاً اگر کوئی گھریا دوکان ایک سال پہلے سو درم ہوں یا زیادہ ہوں یا کم ہوں کیونکہ جب ستاجر کے ذمہ مرمت کی شرط لگائی تو مرمت بھی اجرت میں ہوگئی پس اجرت بھول ہوگئی۔ اور اگر اجارہ اس باعث سے فاسد ہوا کہ اس میں کوئی شرط فاسد لگائی تھی تو ایک سو اور امثل ملیگا مگر جو اجرت بیان کی ہو اس سے بڑھایا نہ جائیگا یہ ظہیر یہ ہیں۔ اور کتاب الاصل میں لکھا ہو کہ اگر کسی شخص نے اپنا ظلم کسی جولاہ کو دیا تاکہ اسکو بٹا سکھلا دے اور شرط کی کہ تین مہینے میں اسکو ظان ظان بنائی میں خوب ہوشیار کامل کر دے تو یہ جائز نہیں ہو اور صاحبین رحمہ کے نزدیک جائز ہونا چاہیے ہو اگرچہ کامل ہوشیار کر دینا جولاہ کی وسعت میں نہیں ہو اور اجارہ فاسد ہونے میں امام اعظم رحمہ کے نزدیک اصل یہ ہو کہ وقت و عمل کو جمع کرنے کی صورت میں امام رحمہ کے نزدیک اجارہ بھی فاسد ہو تاہو کہ جب اسے عقد اجارہ میں وقت و عمل کو اس طرح ذکر کیا کہ ہر ایک اگر تنہا ذکر کیا جاوے تو مقنود علیہ ہونے کی صلاحیت رکھے۔ اور اگر اس طرح ذکر کیا کہ ہر ایک تنہا ذکر کرنے سے مقنود علیہ نہیں ہو سکتا ہو تو عقد فاسد نہ ہوگا اور اسکی صورت وہی جو معار کے اجارہ لینے کے آخر باب میں ذکر کی ہو کہ اگر کسی نے دوسرے کو راستہ تاکس کے واسطے اسلئے مزدور کیا کہ کچ اور بختہ اینٹ سے عمارت بناوے تو باخلافت جائز ہو اگرچہ اس نے وقت و عمل کو جمع کیا ہو و لیکن چونکہ ایسے طور سے جمع نہیں کیا کہ تنہا مقنود علیہ ہو سکے اس واسطے جائز ہو کیونکہ اسے مقدار عمل بیان نہ کی اور جب تک مقدار عمل بیان نہ ہو جب تک تنہا ہمارہ مقنود علیہ نہیں ہو سکتا ہو اور اگر اسے عقد اجارہ فقط مدت پر قرار دیا ہو اور عمارت بنانے کا ذکر فقط نوع عمل بیان کرنے کے واسطے ہو جی کہ اگر اسے کام کی مقدار بھی بیان کی ہو تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک اجارہ جائز نہ ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اگر کسی نے دوسرے شخص کو اجیر مقرر کیا یا بھاری ایک سو درم پر تاکہ میں نے ہر روز ایک فقیر کو بیرون رات تک تو یہ فاسد ہو اور اس مسئلہ کو ذکر کر کے کچ اختلاف بیان نہ کیا حالانکہ امام اعظم رحمہ کے قول پر تو یہ جواب صحیح ہو لیکن صاحبین رحمہ کے قول پر اختلاف ہو کہ اس کے نزدیک جائز ہونا چاہیے پس بعض مشائخ نے

اور اگر اس نے اس گھر کو اپنے کسی ایسے مال کے ساتھ منکوحہ اجارہ دے سکتا ہو بلکہ اجارہ دیدار تو بھی اگر اسی جنس کی یا
اجرت پر کرایہ دیا جس سے خود اجارہ لیا ہو تو زیادتی حلال ہو یہ محیط میں ہو اور مضامین کے کتاب الحیل میں لکھا ہو کہ اگر کرایہ کے
گھر کو کوڑے سے صاف کر کے جس جنس اجرت پر کرایہ لیا ہو اسی جنس کی زیادہ اجرت پر کرایہ دیا تو زیادتی حلال نہیں ہو اور اگر
یوں ہی زیادہ اجرت پر اجارہ دیا اور وقت اجارہ کے یوں کہا کہ اس قدر اجرت پردیواروں اس شرط سے کہ میں گھر کو کوڑے
سے صاف کرادوں تو زیادتی اسکو حلال ہوگی یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور شیخ الاسلام نے شرح کتاب الحیل میں لکھا ہو کہ زمین کرایہ
لی اور زمین کا ریزہ جوانی تو یہ ایسی زیادتی ہو کہ جس سے جنس اجرت کی زیادتی مستاجر کو حلال ہوگی اسی طرح جو کام ایسا ہو
کہ وہ قائم رہے تو اعلیٰ وجہ سے زیادتی اجرت حلال ہوتی ہو اور اگر اس زمین کی نہیں اگر دین یعنی کچھ صاف کرادی تو صاف
کئے گئے کہ اس سے بھی زیادتی اجرت حلال ہو جاتی ہو اور قاضی ابو علی نسفی نے فرمایا کہ ہمارے اصحاب اس صورت میں
مترددین بعضے اسکو زیادتی شمار کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ مستاجر پر پانی بہانا آسان ہو جائیگا اور بیعتیہ میں اسکو سہولت ہوگی پس
یہ بھی زیادتی ہو اور بعضے اسکو زیادتی نہیں شمار کرتے ہیں۔ اور نوادر بشر میں امام ابو یوسف رحمہ سے روایت ہو کہ اگر ایک
شخص نے ایک ہی صفحہ میں دو چیزیں اجارہ لین اور ایک میں کچھ بڑھایا اور بعضے انھوں میں ہو کہ ایک میں کچھ اصلاح کی تو
اسکو اختیار ہو جس اجرت پر لیا ہو اس سے زیادہ اسی جنس کی اجرت پر دونوں کو کرایہ دیدار اور اگر علحدہ علحدہ صفحہ میں لی ہوں
تو دونوں کو زیادہ اجرت پر نہیں دے سکتا ہو یہ محیط میں ہو۔ اور امام ابو علی نسفی اپنے استاد سے نقل کرتے تھے کہ مستاجر نے
اگر اپنے موجد کو اجارہ پر دی تو نہیں جائز ہو اور اگر کسی دوسرے کو کرایہ دی اور دوسرے نے موجد کو کرایہ دیدار دیا تو جب ان کے
اور شمس الاممہ علوانی نے فرمایا کہ امام محمد سے مروی ہو کہ مالک کو اجارہ پر دنیا صحیح نہیں ہو خواہ کوئی شخص ثالث و میان میں
پرے یا نہ پرے اور عامہ مشائخ کا یہی مذہب ہو اور یہی صحیح ہو اور اسی پر فتویٰ ہو یہ دیکر وہی میں ہو۔ اور دوسرا اجارہ و رقع
ہونے کے بعد اگر موجد اول نے وہ شے مستاجر سے اجارہ لیکر اپنے قبضہ میں کر لی تو پہلے مستاجر سے اجرت ساقط ہو جائیگی اور
اگر اپنے قبضہ میں نہ لی ہو تو ساقط نہ ہوگی کذا فی فتاویٰ قاضی خان پھر جب ہمارے نزدیک یہ فعل صحیح نہیں ہو تو آیا پہلے عقد کا
فسخ ہو گیا یا نہ ہوگا پس اس میں مشائخ کا اختلاف ہو اور صحیح یہ ہو کہ شیخ ہو گا یہ طحاوی نے ذکر کیا ہو کذا فی سراج الوہاج اور
شمس الاممہ علوانی نے ذکر کیا ہو کہ مستاجر نے اگر اجارہ کی چیز کو موجد کو کرایہ پر دیدار یا بعض نے فرمایا کہ پہلا عقد فسخ ہو جائیگا
اور یہ صحیح نہیں ہو کیونکہ دوسرا عقد فاسد ہو اور فاسد عقد کو اتنی قدرت نہیں ہو کہ عقد صحیح کو دور کر دے اور عامہ ہفتائے
کے نزدیک فسخ نہ ہوگا لیکن اگر یہی صورت برابر باقی رہی یہاں تک کہ اجارہ تمام ہو گیا تو پہلا عقد باطل ہو جائیگا مگر اس واسطے
باطل نہیں ہوگا کہ دوسرے عقد نے پہلے کو فسخ کر دیا بلکہ اس واسطے باطل ہوگا کہ منافع و مہدم پیدا ہونے جیسے ہیں اور اجارہ
میں موافق حدیث منافع کے مستاجر کو سہرہ کرنا واقع ہونا چاہیے اور جب موجد نے اسکو دوبارہ مستاجر سے لپٹا تو جو منافع پیدا
ہونے جاتے ہیں اسکے موافق اسے کرایہ کی چیز کو مستاجر کے سہرہ نہ کیا پھر جب برابر یہی بات رہی اور مدت گذر گئی تو امتیفاً
منفعت کی قدرت پانے سے پہلے مدت گذری پس ظاہر ہو کہ اجارہ خواہ خواہ فسخ ہو گا جتنے کہ اگر کچھ مدت گذر جائے کہ
مستاجر اول نے ہاں کہ مکان دہس لے تاکہ باقی مدت اس میں رہے تو اسکو جائز ہو کیونکہ عقد و نسبت تلف ہو چکی ہو صرف
اسی قدر کا عقد فسخ ہوا ہو اور باقی کا بحال باقی ہو یہ وجہ گذری میں لکھا ہو۔ اور اگر مالک اس مکان میں ایسے اجارہ کی وجہ سے
رہا تو مالک پر کچھ اجرت واجب نہ ہوگی یہ حادی میں ہو اور اگر مستاجر نے اجارہ کا مکان مثلاً مالک کو عاریت دیدار یا مستاجر کے

لے چکی ہوئی مالک
سے فی کتاب
صلح بالبراد اجازت
دار

زمین سے اجرت ساقط ہونگی اور زمین میں کچھ اختلاف نہیں ہو چھٹ مین ہو۔ اور اگر مستاجر نے وہ مکان مالک کے باپ یا بیٹے یا مکان یا غلام قرضہ کر کے اجارہ پر دیدیا تو اتفاق الروایات جائز ہو اور پہلا اجارہ فسخ ہوگا اور اگر غلام پر قرضہ ہو تو زمین جائز ہو اور اگر اس کے سپرد کر دیا تو پہلا اجارہ فسخ ہوگا یہ تا تار خانیہ میں ہو۔ اور اگر کوئی زمین اجارہ پر دیکر مستاجر پر مالک کو دیدی پس اگر مالک کی طرف سے بیچ بٹھ سے ہوں تو زمین جائز ہو کیونکہ موافق ظاہر روایت کے یہ اجارہ فسخ ہو اور اگر بیچ مستاجر کی طرف سے بٹھ سے ہوں تو جائز ہو کیونکہ مالک پہلی صورت میں مستاجر ہوتا ہو اور دوسری صورت میں اجیر ہوتا ہو یہ ظہیر میں ہو مستاجر نے اگر مالک زمین کو اسی زمین میں کام کرنے کے واسطے کچھ اجرت طلوع پر ضرور مقرر کیا تو جائز ہو یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہو۔ نوادر میں صاحبین امام محمد سے روایت ہو کہ ایک شخص نے دوسرے سے کوئی گھر یا زمین کرایہ لی اور مستاجر نے وہ زمین کچھ زیادتی کر دی یعنی عمارت بر عادی پھر مالک کو اجارہ دیا یا عاریت دیا تو پہلے اجارہ کا نقص ہو اور نوادر میں صاحبین صورت اجارہ میں لکھا کہ مالک مکان پر بقدر حصہ عمارت مستاجر کے اجرت واجب ہوگی اور حاکم شہید رحم سے فرمایا کہ یہ مسئلہ طائفا عمارت کے اجارہ لینے کی دلیل ہو کہ جائز ہو۔ غاصب نے اگر منصوبہ کسی شخص کو اجارہ پر دیدی پھر مستاجر نے وہی شخص غاصب کو اجارہ دیکر اجرت سے لی تو غاصب کو اختیار ہوگا کہ مستاجر اجرت اس کو دیدی ہو واپس کرے یہ چھٹ مین ہو۔ غاصب نے منصوبہ چیز کسی شخص کو اجارہ پر دی پھر مدت کے بعد مالک نے اجازت دی تو اجازت سے پہلے کا اعتبار کر لیا ہوگا وہ غاصب کا ہوگا کیونکہ اسی نے عقد اجارہ قرار دیا ہو اور مالک کی اجازت دینے کے بعد پھر مالک کا ہوگا کیونکہ غاصب نے فضولی و درمیانی ہو اور اگر مالک نے اجازت مذی یہاں تک کہ اجارہ کی مدت پوری ہوگئی تو پورا کرایہ غاصب کا ہوگا اور اس مسئلہ کی اصل نظیر ہو کہ اگر مالک نے اپنے غلام کو ایک سال تک کے واسطے اجارہ پر دیا پھر سال کے بیچ میں اس کو آزاد کر دیا اور غلام آزاد سے مالک کے اجارہ کی اجازت دیدی تو گذشتہ کرایہ سب مالک کو ملے گا اور آئندہ کا کرایہ غلام آزاد کا ہوگا۔ اور شیخ قدوری رہنے فرمایا کہ اجارہ بھی باقی عقد و سبب مثل ہو پس اگر کچھ منفعت حاصل کرے سے پہلے مالک نے اجازت دی تو تمام اجرت مالک کو ملے گی اور اگر پوری منفعت حاصل کرے کے بعد اجازت دی تو اجازت کا اعتبار نہیں اور کل اجرت عقد کرنے والے کو ملے گی اور اگر ٹھوڑی مدت گذرنے کے بعد اجازت دی تو امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک گذشتہ و آئندہ سب مدت کا کرایہ مالک کو ملے گا اور جو حکم سے پہلے ذکر کیا ہو وہ امام محمد رحمہ کا قول ہو یہ وجہ کر دی میں لکھا ہو۔ اور اگر چند سال کے واسطے غاصب نے منصوبہ چیز کرایہ پر دیدی اور پندرہ سال گذر گئے پھر مالک نے دعویٰ کیا کہ میں نے اجازت دیدی تھی تو یہ دن گواہوں کے انکا قول قبول نہ ہوگا اور اگر دعویٰ کیا کہ میں نے غاصب کو یہ حکم دیا تھا تو قول قبول ہوگا یہ تا تار خانیہ میں ہو جس شخص سے بطور اجارہ فاسد کے کوئی کرایہ لی اور دوسرے شخص کو اجارہ صحیحہ اجارہ دی تو جائز ہو کذا فی الصغریٰ اور تصائب میں لکھا ہو کہ یہی صحیح ہو اور سراجیہ میں ہو کہ ایسا ہی امام لہیر الدین غنیانی فتوے دیا ہو یہ تا تار خانیہ میں ہو پھر واضح ہو کہ جبکہ نزدیک اجارہ فاسد پر لیکر دوسرے کو اجارہ صحیحہ پر دیدیا جائز ہو اگر مستاجر نے اس صورت میں دوسرے کو اجارہ صحیحہ پر دیدی تو پہلے موجد کو اختیار ہوگا کہ دوسرا اجارہ نقص کر دے جبکہ صحیح کی صورت میں ہو مثلاً کوئی چیز بطور بیع فاسد کے خریدی اور کسی شخص کو بطور اجارہ صحیحہ کے کرایہ پر دیدی تو باطل کو اجارہ توڑ دینے کا اختیار ہو مستاجر نے اگر وہ زمین دوسرے شخص کو اجارہ پر یا خراج عت پر دیدی پھر مستاجر اول سے پہلا عقد

امارہ فتح کرو یا تو دوسرے عقد امارہ کے فتح ہو جانے میں متعلق کا اختلاف ہو اور صحیح یہ ہو کہ فتح ہو جائیگا چاہے دونوں اماروں کی مدت متحد ہو یا مختلف ہو یہ محیط میں ہو۔ اور مدت متحد ہونے کے یہی ہیں کہ جتنے روز پہلے امارہ کے فتح ہو جانے کے قرار دیے گئے ہیں اتنے ہی روز دوسرے کے فتح کے ٹکڑے ہوں یہ فتاویٰ سے صفرے میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے شخص سے ایک موضع امارہ طلب کیا پھر متاجر نے وہ موضع موجد کے غلام کو امارہ دیا پس اگر غلام نے بدولت امارہ کی اجازت سے لیا ہو تو جو کچھ اس نے اپنے غلام سے راس مال سے لے لیا اسکو متاجر کے حساب میں محسوب نہ کرے گا۔ اور اگر غلام نے مالک کی اجازت سے امارہ لیا ہو تو انہیں فتح امام رہنے کو قناعت فرمایا اور صحیح یہ ہو کہ غلام کا امارہ متاجر مالک امارہ لینا مثل مالک کے خود امارہ لینے کے ہو کدانی جدا ہر الاغلاطی بشرطیکہ اس صورت میں غلام متاجر بنو یہ کہے میں لکھا ہو ایک شخص نے دوسرے کو اپنا گھر ایک درم ماہواری پر کرایہ دیکر سپرد کر دیا پھر کسی شخص کے ہاتھ اسکا دفتر ضبط کر دیا اور مشتری کرایہ مقررہ اس متاجر سے وصول کرتا رہا اور اسی طور سے ایک زمانہ گزر گیا اور مشتری نے اس سے وعدہ کیا تھا کہ جب تو میرا من بجھے واپس دیکھا تب میں یہ گھر تجھے بھردو گا اور جو کچھ میں نے متاجر سے کرایہ وصول کیا ہوگا وہ من میں محسوب کر دو گا پھر بائع درم لیکر آیا اور بائع کرایہ من میں محسوب کرے تو متاجر درم لے فرمایا کہ جب مشتری نے متاجر سے کرایہ وصول کیا تب ہی سے یہ امارہ از سر لوقرار پایا پس جو کچھ مشتری نے وصول کیا وہ مشتری کی مالک ہو گیا کیونکہ اسی کے عقد امارہ سے وصول ہوا ہو اور بائع کو اختیار نہیں ہو کہ اسکو من میں داخل کرے اور جو مشتری نے بائع سے کہا تھا کہ گھر واپس کرنے کے وقت میں اسکو من میں محسوب کر دو گا یہ قول ایک وعدہ ہو پس اگر اس نے اپنا وعدہ وفا کیا تو بہرہ ورنہ اس پر ناکرانی واجب نہیں ہو اور اگر دونوں نے یہ امر بیع میں شرط بٹھرایا ہو تو بیع فاسد ہوگی یہ ظہیر یہ میں ہو۔ کتاب الامارۃ میں ہو کہ اگر کسی شخص نے کچھ مدت معلومہ کے واسطے ایک خیمہ کرایہ لیا تو اسکو اختیار ہو کہ دوسرے کو کرایہ پر دیدے کیونکہ اس سے فتح اٹھانے میں لوگوں کا حال یکساں ہو جیسے بیعت کا حال ہو اور اگر اسکو باوجودی خاص بنایا تو ضامن ہو گا لیکن اگر وہ خیمہ اسی واسطے رکھا گیا ہو کہ اس میں کھانا بکایا جاوے تو ضامن نہ ہو گا جیسے طاس کا خیمہ یہ تاہم غنائیم میں ہو

کے امارہ ملے ہو
نہیں اس سے
کے ملے ہو غلام
اور نقصان کا ضامن
ہے اس

آنکھوں ان بابت بغیر لفظ کے امارہ منعقد ہونے کا بیان اور لفظ امارہ کے حکم کا بیان باوجود آنکہ کوئی شے امارہ کی بنانی پائی جاتی ہو۔ ایک گھر ایک عینہ کے واسطے کرایہ لیا اور وہ عینہ رہا تو دوسرے عینہ کا اسپر کچھ کرایہ نہ ہو گا یہ حکم کتاب میں مذکور ہو اور ہمارے اصحاب سے مروی ہو کہ واجب ہو گا اور فتح کرفی اور امام محمد بن سلیمان سے مروی ہو کہ انھوں نے دونوں روایتوں میں اس طرح توفیق دی ہو کہ حکم کتاب ایسی چیز میں ہو جو کرایہ پر چلانے کے واسطے نہیں مقرر کی گئی ہو اور دوسری روایت یعنی کرایہ واجب ہوئے کی ایسی چیز میں ہو جو اسی واسطے ہو اور اس حکم میں خواہ گھر ہو یا حمام ہو یا زمین سب یکساں ہو کچھ تفصیل نہیں ہو اور صدر الشہید رحم نے فرمایا کہ اسی پر فتوے ہو یہ خزانہ الفتاویٰ میں ہو۔ اگر کوئی کسی غیر کے گھر میں رہنے لگا حالانکہ کوئی عقد امارہ دونوں میں نہیں بٹھرایا ہو پس اگر وہ گھر اسی واسطے رکھا گیا ہو تو کرایہ واجب ہو گا اور اگر اسی واسطے نہیں ہو تو واجب نہ ہو گا لیکن اگر مالک مکان نے اس سے کرایہ کا تقاضا کیا اور بعد تقاضہ کے بھی اسے سکونت اختیار کی تو ب کرایہ واجب ہو گا کیونکہ یہ امر ولایت کرتا ہو کہ امارہ پر اٹھتی ہو۔ اور شاخ سے فرمایا کہ جو مکان کرایہ کے واسطے رکھا گیا ہو نہیں رہنے سے کرایہ جب ہی واجب ہو گا

کہ جب بطور اجارہ کے رہا ہو اور یہ امر اس کے حالات سے بطور ولایت کے ثابت ہو یعنی اس کے حالات اس بات کی دلیل
ہوں کہ بطور کرایہ کے رہا ہو اور اگر کسی دوسری وجہ سے مثلاً ملکیت کی تادیل کر کے رہا ہو جیسے ایک بیٹا یا دوکان دو
شخصوں میں مشترک ہو ان میں سے ایک شخص زمین رہا تو رہنے والے پر کرایہ واجب ہوگا اگرچہ وہ دوکان وغیرہ کرایہ پر چلا
کے واسطے رکھی گئی ہو جو عین زمین ہو۔ ایک مزارے میں ایک شخص اُترا تو یہ کرایہ پر قرار دیا جائیگا اور ان کی تصدیق نہ کیا دلیلی کہ
بلکہ اگرچہ وہ انبیاء ہی محمد بن مسلمہ رحمہ اور ابو نصر بن سلام نے فرمایا ہو اور اسی کو فقہ ابو بکر دلفیہ ابو اللیث رحمہ نے اختیار کیا ہو اور
قاضی محمد بن محمد نے فرمایا کہ فتوے اس طرح ہو کہ اگر اجرت پر قرار دیا جائیگا تو اگر کسی قرینہ سے یہ ثابت معلوم ہو
کہ بلا اجرت ہو تو ہو سکتا ہو مثلاً وہ شخص ظالم مشہور ہو یا غاصب مشہور ہو یا وہ لشکری ہو کہ اس کے حال سے معلوم ہو کہ وہ کوئی
رہنے کی جگہ کرایہ پر نہیں لیتا ہو یہ حضرات میں ہو۔ کرایہ کی دوکان میں ہیں ان میں سے ایک دوکان میں ایک شخص اگر رہا تو شیخ
محمد بن مسلمہ نے فرمایا کہ اجرت واجب ہوگا اور اگر اسے غصب کا دعویٰ کیا تو اس کے قول کی تصدیق نہ کیا جائیگی جبکہ وہ مالک
کی ملک کا مقبرہ ہو اور اگر اسے اپنی ملک کا دعویٰ کیا تو اجرت واجب ہوگی اگرچہ مالک نے اپنی ملک ہونا دلیل ثابت کر دیا ہو اور شیخ
اگر کسی عام میں گیا اور غصب کی راہ سے گھس جائیگا دعویٰ کیا تو ساعت منہ کی یہ وجہ کر دی میں ہو۔ اور اگر کرایہ کی چیز کسی مالک کی ہو
تو دیکھنا چاہیے کہ اجرت اہل کس قدر ثابت ہو تا ہو اور اگر ضمان نقصان لیا دے تو کس قدر پولس و دلوں میں سے جو ناپائے کے
حق میں عقیدہ ہو وہی دلا یا جائیگا۔ ایک عقبرہ میں دعویٰ لوگ کام کیا کرتے ہیں وہ ان ایک شخص کے پھر ہیں کہ وہ ان لوگوں کو
اجارہ پر دیتا ہو پھر ایک دعویٰ نے ایک پھر سے کام لیا اور مالک سے کوئی شرط اجرت کی نہیں پھرائی پس اگر یہ اجرت نہ ہو کہ جو
دعویٰ چاہے ان پھر وہ سے اپنا کام چلاوے اور کرایہ دینے کو اس پر اجرت واجب نہ ہوگی جبکہ اس نے مالک کی بلا اجازت کام
لیا ہو اور اگر یہ بات معروف ہو کہ جو چاہے کام چلاوے اور کرایہ دینے کو اس پر اجرت واجب ہوگا پھر اگر کوئی اجرت نہ پڑتی ہو
یعنی کئی دعویٰ ہو تو وہی دینی پڑگی اور اگر فقہ نہ ہو تو اجرت اہل دنیا پڑیگا یہ کہ میں ہو۔ ایک گھر اجرت معلوم دیکر ایک سال کے
واسطے کرایہ لیا اور اس میں رہا پھر دوسرے سال بھی رہا اور کرایہ دینا تو اس کو اس کرایہ کے واپس کر لینے کا اختیار نہیں ہو اور
شیخ رحمہ نے فرمایا کہ اصول کے موافق انکی تفریق اس امر کی مقتضی ہو کہ یوں حکم کیا جاوے کہ اگر وہ گھر بھارے پر چلائے
کے واسطے نہ تو کرایہ واپس کرے یہ قید میں ہو مقتضی میں امام محمد رحمہ سے روایت ہو کہ اگر گھر کے مالک نے غاصب سے
کہا کہ یہ گھر میرا ہو تو آج سے نکل اور اگر رہنے کو ہے تو رہے اس قدر رہا ہو اور کرایہ دینا پڑیگا اور غاصب نے انکار کیا پھر مالک نے
کئی مہینہ کے بعد اپنے گواہ قائم کر کے اپنا دعویٰ ثابت کر دیا تو مالک کو پھر کرایہ نہ دینا پڑیگا اور اگر غاصب نے انکار کر دیا ہو بلکہ
اقرار کیا ہو کہ یہ گھر میری کا ہو اور باقی مسئلہ جالہ ہو تو غاصب کا رہنا دلیل ہو کہ وہ کرایہ دینے پر رضی ہو پس کرایہ واجب ہوگا
یہ محیط میں ہو۔ اور اگر ایک سال کے واسطے ایک مکان ہزار درم پر کرایہ لیا پھر جب سال گذر گیا تو مالک مکان نے کہا
کہ اگر تو آج ہی اس کو خالی کر دے تو خیر ورنہ ایک درم روزانہ پر کرایہ پر چرے پاس رہا پھر اسے بہت دلوں تک خالی کیا
دو مہینہ اس امر کا مقرر ہو کہ یہ گھر اسی مقرر کا ہو تو جو پھر کرایہ روزانہ اس سے بیان کیا ہو وہ دینا پڑیگا اور مہینہ
کہا کہ میں نے اس مسئلہ میں امام محمد رحمہ سے کہا کہ کیا آپ یہ حکم دینگے کہ جتنے عرصہ میں وہ اپنا اسباب اس مکان میں دوسرے
مکان کو منتقل کر سکتا ہو اتنے عرصہ تک اجرت اہل پر اس کے پاس رہے تو امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ یہ بہتر ہوا اتنے عرصہ تک
اجرت اہل پر اس کے پاس رہیگا پھر اگر اتنے عرصہ تک خالی نہ کیا تو آئندہ اسی کرایہ پر رکھو گا جو مقرر بیان کیا ہو یعنی ہر روز

اگر کرایہ نہیں دیا
تو مالک نہیں ہے

ایک سو درم یہ خزانہ المقتنین میں ہو۔ ایک شخص نے اپنی دوکان میں درم ماہواری کرایہ پر دئی ہے جب دو مہینہ گزرتے تو
 دوکان والے نے کہا کہ آج سے اگر پانچ درم ماہواری دیتے مانتوں تو خیر ورنہ خالی کر دیتے اور مستاجر نے اسکا کچھ جواب
 دیا لیکن انتہا ہوا تو اسپر پانچ درم کے حساب سے کرایہ واجب ہوگا کیونکہ جب اس نے رہنا اختیار کیا تو اس کرایہ پر راضی ہوا
 اور اگر مستاجر نے یوں جواب دیا ہو کہ میں پانچ درم دینے پر راضی نہیں ہوں اور پھر دیکھا تو اسپر پہلی ہی اجرت کے حساب سے
 کرایہ واجب ہوگا یہ فتاویٰ قاضی بنان میں ہو۔ ایک شخص نے ایک غلام اجارہ پر لینا چاہا اور مالک غلام نے کہا کہ میں درم
 ماہواری پر دو درم اور مستاجر نے کہا کہ دس درم ماہواری پر دو درم چاہوں گے یعنی غلام لیکر مستاجر چلا گیا تو مستاجر پر
 بیس درم کے حساب سے کرایہ واجب ہوگا اور اگر مستاجر نے یوں کہا ہو کہ نہیں بلکہ دس درم پر ہو اور غلام لیکر چلا گیا ہو تو
 صحیح ہے کہ وہی کرایہ واجب ہوگا جسکی مستاجر نے قصداً کر دی ہے یہ جو اصلاحی میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے سے
 کتنا کہ میں نے سب سے یہ مکان ایک سال کے واسطے ہزار درم کو عیساب سو درم ماہواری کے کرایہ دیا تو فرمایا کہ اجارہ ایک ہزار
 اور سو درم پر واقع ہوگا اور فقہ ابو اللفظ نے فرمایا کہ یہ حکم اس صورت میں ہے کہ جب اس نے سو درم ماہواری پر ہونے کا
 قصد کیا اور اگر پڑنا پھیلانے میں دو دن سے غلطی ہوگئی یعنی ہزار درم سالانہ کا ماہواری پڑنا پھیلانے میں سو درم
 ماہواری غلطی سے بیان کیے تو اس صورت میں مستاجر پر صرف ہزار درم واجب ہونگے اور اگر موبہ نے کہا کہ میں قصداً
 فرما چاہتا ہوں اور مستاجر نے غلطی تفسیر کا دعویٰ کیا تو موبہ کا قول قبول ہوگا یہ خلاصہ میں ہے۔ اور اگر کچھ مدت مکان میں رہ کر
 اجارہ سے انکار کیا اور کہا کہ یہ مکان میرا ہے یا کہا کہ میں نے اسکو منصب کر لیا ہے یا میرے پاس عاریت ہو حالانکہ وہ مکان ایسا
 نہیں ہے کہ کرایہ پر چلنے کے واسطے رکھا گیا ہو پھر مستاجر پر مالک نے گواہ قائم کر کے اپنا حق ثابت کر لیا تو امام ابو یوسف در
 سے نزدیک مستاجر نے انکار کیا تب سے اسپر کچھ کرایہ واجب نہ ہوگا کیونکہ وہ غاصب ٹھہرا اور امام محمد سے
 نزدیک واجب ہوگا کیونکہ یہ بات ثابت ہوگئی کہ مکان اس کے پاس کرایہ پر تھا اور اگر بجائے مکان کے کوئی چاہیہ یا دوسرا
 مال معین ہو اور باقی مسئلہ عمالہ رسٹ تو مستاجر کو بعد مدت گزرنے کے واجب کرنا چاہیے اور اگر قبل اس کے ضائع ہوا
 تو ضمان چاہیہ کیونکہ وہ اپنے ذمہ میں غاصب ہے۔ اور موبہ کا ہار دہ اگر کرایہ پر رہتے سے راضی ہو یا اجرت طلب کی اور مستاجر
 نے سکونت کی اپنی رہتا رہا تو کرایہ واجب ہوگا اور وادوں میں یا قرضوں میں سے شخص اجارہ باقی ہونا کہتا ہوگی کا
 قول قبول ہوگا یہ قاتار خانہ میں ہو۔ ایک شخص سے کہا کہ یہ تو کہانتے ماہواری کو دیتا ہو اس نے کہا کہ دو درم کو پس مستاجر
 نے کہا کہ نہیں بلکہ ایک درم کو اور تو کہے کو اٹھا کر لے گیا اور مہینہ گزر گیا تو صحیح ہے کہ ایک درم واجب ہوتا ہے جو اصلاحی
 میں ہو۔ ایک چرواہا کسی قدر ماہواری اجرت منسلک ہو کر بیان جاتا تھا اس نے بکریوں کے مالک سے کہا کہ میں تیری
 بکریاں نہ چراؤں گا لیکن اگر تو ایک درم روزانہ سے تو چراؤں گا اور مالک نے جواب دیا کہ بکریاں اسی کے پاس چھوٹیں تو روزانہ ایک درم
 کے حساب سے واجب ہوگا اور یہی حکم مکروں کے کرایہ میں ہو یہ مقتضایں ہیں۔ ایک شخص نے نہر کی حفاظت کے واسطے ماہواری
 درم پر ایک شخص کو مقرر کیا پھر مستاجر گیا اور وہی نے مزدور سے کہا کہ تو اپنا کام جیسا کرتا کرتا رہتا ہے تیری مزدوری تو کتنا
 وہ ایک رات تک ایسا ہی کرتا رہا پھر وہی نے وہ زمین فروخت کر دی اور مشتری نے مزدور سے کہا کہ تو اپنا کام جیسا کرتا کرتا

ایک سو درم یہ خزانہ المقتنین میں ہو۔ ایک شخص نے اپنی دوکان میں درم ماہواری کرایہ پر دئی ہے جب دو مہینہ گزرتے تو دوکان والے نے کہا کہ آج سے اگر پانچ درم ماہواری دیتے مانتوں تو خیر ورنہ خالی کر دیتے اور مستاجر نے اسکا کچھ جواب دیا لیکن انتہا ہوا تو اسپر پانچ درم کے حساب سے کرایہ واجب ہوگا کیونکہ جب اس نے رہنا اختیار کیا تو اس کرایہ پر راضی ہوا اور اگر مستاجر نے یوں جواب دیا ہو کہ میں پانچ درم دینے پر راضی نہیں ہوں اور پھر دیکھا تو اسپر پہلی ہی اجرت کے حساب سے کرایہ واجب ہوگا یہ فتاویٰ قاضی بنان میں ہو۔ ایک شخص نے ایک غلام اجارہ پر لینا چاہا اور مالک غلام نے کہا کہ میں درم ماہواری پر دو درم اور مستاجر نے کہا کہ دس درم ماہواری پر دو درم چاہوں گے یعنی غلام لیکر مستاجر چلا گیا تو مستاجر پر بیس درم کے حساب سے کرایہ واجب ہوگا اور اگر مستاجر نے یوں کہا ہو کہ نہیں بلکہ دس درم پر ہو اور غلام لیکر چلا گیا ہو تو صحیح ہے کہ وہی کرایہ واجب ہوگا جسکی مستاجر نے قصداً کر دی ہے یہ جو اصلاحی میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے سے کتنا کہ میں نے سب سے یہ مکان ایک سال کے واسطے ہزار درم کو عیساب سو درم ماہواری کے کرایہ دیا تو فرمایا کہ اجارہ ایک ہزار اور سو درم پر واقع ہوگا اور فقہ ابو اللفظ نے فرمایا کہ یہ حکم اس صورت میں ہے کہ جب اس نے سو درم ماہواری پر ہونے کا قصد کیا اور اگر پڑنا پھیلانے میں دو دن سے غلطی ہوگئی یعنی ہزار درم سالانہ کا ماہواری پڑنا پھیلانے میں سو درم ماہواری غلطی سے بیان کیے تو اس صورت میں مستاجر پر صرف ہزار درم واجب ہونگے اور اگر موبہ نے کہا کہ میں قصداً فرما چاہتا ہوں اور مستاجر نے غلطی تفسیر کا دعویٰ کیا تو موبہ کا قول قبول ہوگا یہ خلاصہ میں ہے۔ اور اگر کچھ مدت مکان میں رہ کر اجارہ سے انکار کیا اور کہا کہ یہ مکان میرا ہے یا کہا کہ میں نے اسکو منصب کر لیا ہے یا میرے پاس عاریت ہو حالانکہ وہ مکان ایسا نہیں ہے کہ کرایہ پر چلنے کے واسطے رکھا گیا ہو پھر مستاجر پر مالک نے گواہ قائم کر کے اپنا حق ثابت کر لیا تو امام ابو یوسف در سے نزدیک مستاجر نے انکار کیا تب سے اسپر کچھ کرایہ واجب نہ ہوگا کیونکہ وہ غاصب ٹھہرا اور امام محمد سے نزدیک واجب ہوگا کیونکہ یہ بات ثابت ہوگئی کہ مکان اس کے پاس کرایہ پر تھا اور اگر بجائے مکان کے کوئی چاہیہ یا دوسرا مال معین ہو اور باقی مسئلہ عمالہ رسٹ تو مستاجر کو بعد مدت گزرنے کے واجب کرنا چاہیے اور اگر قبل اس کے ضائع ہوا تو ضمان چاہیہ کیونکہ وہ اپنے ذمہ میں غاصب ہے۔ اور موبہ کا ہار دہ اگر کرایہ پر رہتے سے راضی ہو یا اجرت طلب کی اور مستاجر نے سکونت کی اپنی رہتا رہا تو کرایہ واجب ہوگا اور وادوں میں یا قرضوں میں سے شخص اجارہ باقی ہونا کہتا ہوگی کا قول قبول ہوگا یہ قاتار خانہ میں ہو۔ ایک شخص سے کہا کہ یہ تو کہانتے ماہواری کو دیتا ہو اس نے کہا کہ دو درم کو پس مستاجر نے کہا کہ نہیں بلکہ ایک درم کو اور تو کہے کو اٹھا کر لے گیا اور مہینہ گزر گیا تو صحیح ہے کہ ایک درم واجب ہوتا ہے جو اصلاحی میں ہو۔ ایک چرواہا کسی قدر ماہواری اجرت منسلک ہو کر بیان جاتا تھا اس نے بکریوں کے مالک سے کہا کہ میں تیری بکریاں نہ چراؤں گا لیکن اگر تو ایک درم روزانہ سے تو چراؤں گا اور مالک نے جواب دیا کہ بکریاں اسی کے پاس چھوٹیں تو روزانہ ایک درم کے حساب سے واجب ہوگا اور یہی حکم مکروں کے کرایہ میں ہو یہ مقتضایں ہیں۔ ایک شخص نے نہر کی حفاظت کے واسطے ماہواری درم پر ایک شخص کو مقرر کیا پھر مستاجر گیا اور وہی نے مزدور سے کہا کہ تو اپنا کام جیسا کرتا کرتا رہتا ہے تیری مزدوری تو کتنا وہ ایک رات تک ایسا ہی کرتا رہا پھر وہی نے وہ زمین فروخت کر دی اور مشتری نے مزدور سے کہا کہ تو اپنا کام جیسا کرتا کرتا

لاچارہ میں فردوسی نہ روک سکتا ہے۔ تنہا وہ اس نے مستحق اولیٰ کی زندگی میں کام کیا ہے اسکی فردوسی میت کے ترکہ میں واجب ہوگی اور جب سے دسی نے اس سے کام کرنے کو کتاب سے دسی پر واجب ہوگی اور جب سے مشتری نے کھانا تب سے مشتری پر واجب ہوگی لیکن میت پر جو حساب دس درم کے واجب ہوگی کیونکہ اس نے بیان کر دیا تھا اور دسی مشتری کو اگر مقدار شرط معلوم نہ ہو تو دونوں کو ابراہم مثل دینا چاہیگا اور اگر مقدار شرط معلوم ہو اور دونوں نے ضرور سے کہا کہ اسی شرط سے کام کرتا ہے تو ان دونوں پر بھی اسی حساب سے فردوسی واجب ہوگی یہ محبت میں ہی ایک شخص نے دس درم میں ایک خچر کرایہ کیا اور ان درم میں سے بعض کھرے ہیں اور بعض کھوٹے ہیں پس بھلا اسے دالے نے راستہ میں کہا کہ میں سب کھرے درم چاہتا ہوں اس نے جواب دیا کہ جیسا تو چاہتا ہے وہاں ہی کر دینگا تو یہ قول کہ دھو دھو ہو کہ اسکا وفار نامستا جس کے ذمہ واجب نہیں ہے اور نہ کچھ اس کو دینا واجب ہوگا اسی طرح اگر کھانا سے دالے نے مستاجر سے کچھ اجرت بڑھا دینے کی درخواست کی اور اس نے یوں ہی جواب دیا تو بھی یہی حکم ہو یہ ذخیرہ میں ہی کتاب الاصل میں فرمایا کہ اگر کوئی تک جانے کے واسطے ایک ٹٹو کرایہ لیا اور راستہ میں ٹٹو والا مر گیا تو مستاجر کو جیسا کہ کوئی تک ایسی کہ یہ پر ٹٹو لیا دے اور اجارہ اس واسطے نہ ٹٹے گا کہ یہ حالت جائز ہو اور عدل کی وجہ سے نہ مستاجر اجارہ منعقد ہو جاتا ہے مثلاً کسی شخص نے دریا میں ایک کشتی کرایہ لی ایک مہینہ کے واسطے اور دھو گزر گئی حالانکہ مستاجر بچہ دیا میں ہی تو ان دونوں میں از سر نو اجارہ منعقد ہو جائیگا پس جو اجارہ موجود ہو جب وہ باقی رہے تو اسکا باقی رہنا بدرجہ اولیٰ ثابت ہوگا اور عذر کا بیان یہ ہو کہ بیچ جنگل میں اسکو دوسرا ٹٹو نہ ملنے کی وجہ سے اپنی جان وال کا خوف ہو اور وہ ان کوئی قاضی نہیں کہ اس کے پاس مرافعہ کر کے دوبارہ اجارہ منعقد کرے۔ لیکن بعض مشائخ نے کہا کہ اگر وہ ان دوسرا ٹٹو پایا جاوے کہ وہ اس کو کرایہ کر کے حساب لاوے سیکے تو اجارہ ٹوٹ جائیگا اسی طرح اگر ایسے موقع میں جہاں دوسرا ٹٹو اجارہ مل سکتا ہے موجد نے انتقال کیا تو اجارہ ٹوٹ جائیگا۔ پھر جب مستاجر اسکو کوئی تک لے گیا اور راستہ میں اسکا دانہ چارہ اپنے پاس سے دیا تو زمین میں بیٹھ کر اس کو دیا جائیگا سیکے کہ اس کو بیٹھ کر دے کہ کھانا کھا کر اسے دے اور ان سے یہ خرچہ واپس لے یہ ذخیرہ میں ہی اگر قاضی کے حکم سے اس نے دانہ چارہ دیا ہے اور اسکو گواہوں سے ثابت کر دیا تو واپس لے سکتا ہے یہ خلاصہ میں ہے۔ اور اگر مستاجر نے کوئی شخص ٹٹو کی عذر پر فروخت کے لیے نوکر رکھا تو اسکا کرایہ مستاجر ہی کو دینا چاہیگا اور جو جریت کے وارثوں سے واپس نہیں لے سکتا ہے پھر جب اس عجب ہو گیا تو قاضی کے پاس مقدمہ پیش کر دیا تاکہ وارثان میت کے حق میں جو ہر ضرورہ حکم دے پس اگر قاضی نے یہ رائے مناسب دیکھی کہ وہ بارہ اسی مستاجر کو کرایہ دیدے مثلاً مستاجر نقدین آدمی ہے اور چارہ پائے تو ہی ہے اور قاضی کو ثابت ہو کہ اس شخص کو کرایہ پر دینے سے وارثوں کو یہ جانور لینے چاہیگا تو اسکو کرایہ پر دیدے اور اگر اسکی رائے میں یہ بہتر معلوم ہو کہ ٹٹو کو فروخت کر دے بائیں وجہ کہ اس نے مستاجر کو متم دیکھا یا ٹٹو کو ضعیف پایا اور اس سے معلوم ہو کہ ایسے شخص کو کرایہ پر دینے سے وارثوں کو میں مال نہ پہونچے گا یا اگر بہتر چاہی تو بڑے نقصان کے ساتھ بہتر بچے گا تو اسی صورت میں ٹٹو کو فروخت کر دے اور یہ فروخت کرنا فقہا علی الغائب نہیں ہے بلکہ غائب شخص کے مال کو خطا میں رکھنا ہے۔ اور اگر مستاجر نے ٹٹو دالے کو پہلے ہی تعجب کر لیا کہ یہ دیدیا ہو اور قاضی نے اجارہ فسخ کر دیا اور ٹٹو فروخت کر دیا پس مستاجر نے اپنے کرایہ کا دعویٰ کیا تو قاضی اسکو کہہ دے کہ اس نے دعویٰ کے گواہ لاوے اور اسکی طرف سے

مستاجر کو کرایہ دینا واجب ہے۔ اگر مستاجر نے ٹٹو کو فروخت کر دیا تو قاضی اسکو کہہ دے کہ اس نے دعویٰ کے گواہ لاوے اور اسکی طرف سے

۱۱

مستاجر کو دیس دو گنا اور اگر مدت گزر گئی اور کھیتی ساگ ہو اور دونوں نے بھگوانہ کیا مہا تک کہ مستاجر نے اس کو اپنے وقت پر کاٹا تو اسی حساب سے کرایہ دینا پڑیگا اور زمین والا اس زیادتی کو جو انکو ملی ہو صدقہ نہ کرے گی اسی طرح اگر دونوں نے بھگوانہ کیا تو بھی حکم آستان اجر اعلیٰ پر اس کے پاس چھوڑ دیا جائیگی یہ شرطی نہیں ہے۔ اور اگر مدت اجارہ گزرنے کے بعد کھیتی آگئی تو صدقہ گروسے اور اگر موزے بھی آئیں اپنی کھیتی بودمی ہو پھر کھیتی نکلی اور دونوں نے ایک دوسرے کی تصدیق کی کہ ہم دونوں برابر ہیں تو ہر ایک کو نصف کھیتی ملیگی اور اگر دونوں میں سے کوئی غالب ہو تو تمام کھیتی اسی کو دلائی جاوے گی اور وہ دوسرے کو اس کے مال کی قدر ضمان دیکر یہ غیثتین ہو۔ ایک زمین کرایہ بری اور آسٹین دوسرے کا ٹروپے پھر مدت اجارہ گزر گئی تو صحیح یہ ہے کہ اگر مستاجر نے آسٹین بودے کا ٹرے میں تو زمین والے کو غنیاں ہو کہ اگر سے مطالبہ کرے کہ میری زمین غائب کو سے مجھے سپرد کر دے بخلاف اسکے اگر آسٹین کھیتی ہو تو اجر النفل پر مستاجر کے پاس چھوڑ دیا جائیگی اور اگر ان دونوں کے کھارٹے میں زمین کو کھلا ضرورت ہو غنیاں ہو تو ایسا نہیں ہو سکتا ہے کہ قیمت دیکر زمین والا ان بودوں کا مالک ہو جاوے یہ غیثتین ہیں۔ اور اگر ان بودوں کے کھارٹے میں زمین کو ضرر پہنچا ہو تو زمین والا ان بودوں کا مالک ہو جاوے گا اور اسکو ان بودوں کی قیمت جیسے بودے کے حساب سے نہیں بلکہ اگر ٹرے بودے کے حساب سے مستاجر کو دینی پڑے گی اور یہ ملکیت اس وجہ سے ہو کہ زمین والے کو ضرر پہنچے یہ خزانہ آسٹین میں ہے۔ ایک شخص نے کسی سے ایک دوکان کرایہ لیکر آسٹین سر کر کے ٹیکے رکھے پھر اجارہ کی مدت گزر گئی اور وہ جسے دوکان خالی کرانی چاہی اور مستاجر نے انکار کیا پس ہار کر کہ ایسا ہو گیا ہے کہ دوسری جگہ لجانے سے بلکہ نہ جاوے گا تو حکم دیا جاوے گا کہ دوسری جگہ منتقل کرے اور اگر ایسا نہیں ہو تو یہ حکم نہ دیا جائیگا اور مستاجر سے کہا جائیگا کہ تیرا جی ماہ ہے دوسری جگہ لیا یا سر کر کھٹا آئے تاکہ دوکان کرایہ پر سے لے اور کرایہ پر لے لینے سے یہ مراد نہیں ہے کہ اگر سر کر کرایہ مقرر کر کے اجارہ ٹھہرے بلکہ یہ مراد ہے کہ اگر سر کر لے دینے کا حکم کیا جائیگا۔ اور اگر مدت گزرنے سے پہلے موجد یا مستاجر مر گیا اور مردست دوکان خالی کرنا چاہا مگر اجارہ مقررہ کا حکم دیا جائیگا حالانکہ قیاس چاہتا ہے کہ اگر اصل دلا یا جاوے جسے کہ مدت گزرنے کے بعد حکم ہوتا ہے یہ غیثتین ہیں۔ اگر ایک سال کے واسطے ایک مکان کرایہ لیا اور مدت گزر گئی اور مکان کا مالک اس وقت غائب تھا اور مستاجر آسٹین دوسرے سال بھی رہا تو دوسرے سال کا کرایہ اس کے ذمہ واجب ہوگا کیونکہ وہ بطور اجارہ کے نہیں رہا ہے۔ اسی طرح اگر مدت گزر گئی اور مستاجر غائب ہو اور مکان اس کی عورت کے پاس ہو اور وہ دوسرے سال بھی تو یہی کرایہ عورت پر واجب ہوگا کیونکہ بطور اجارہ کے نہیں رہی ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور امالی میں امام محمد رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ ایک شخص نے ایک سال کے واسطے کسی قدر اجرت معلومہ وراہم پر ایک زمین کرایہ لی اور آسٹین کھیتی بوئی پھر کھیتی کٹنے سے پہلے موجد مر گیا اور مستاجر نے یہ اختیار کیا کہ کھیتی کٹنے تک اجارہ پر زمین اس کے پاس رہے اور کرایہ کا ایک شخص کفیل ہو تو امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ موجد کے مرنے کے بعد جب تک وہ زمین مستاجر کے پاس رہی تھی اس کے کرایہ کی کفالت کے کفیل بری نہوگا اسی طرح اگر موجد نہیں مرنے والا بلکہ مستاجر مر گیا اور اس کے وارثوں نے کھیتی کٹنے تک زمین میں باقی رکھنا اختیار کیا تو بھی کفیل کفالت سے بری نہوگا اور اگر موجد نے کہا کہ میں رہتی نہیں مرنے والا نہوگا اس صورت سے رہتی ہوں کہ کرایہ وارثانہ نہ ہو بلکہ اجارہ کے لئے اسکو یہ اختیار نہیں ہے۔ اور اگر سال گزرنے کا حکم پھر مستاجر مر گیا اور زمین میں کھیتی ہو تو اس کا ہو اور وارثوں نے یہ اختیار کیا کہ اگر اصل کھیتی زمین میں لگی رہے یہاں تک کہ اس کے کاٹنے کا وقت آجاوے تو یہ کرایہ وارثوں پر وارثوں کے مال سے ہر گاہیست کے

سالہ گزرنے کا حکم
یعنی اگر کسی نے
ایک مکان کرایہ
لیا اور مدت
گزر گئی اور
مستاجر مر گیا
تو وارثوں کے
مال سے کرایہ

مال پر ہونے کا یہ فیصلہ میں ہے۔ ایک زمین کراہی اور زمین کھیتی ہوئی پھر ان دونوں نے عقد اجارہ کر لیا اور کھیتی ہوئی زمین ساگر ہو
 پس کیا کھیتی کشتہ تاک یہ زمین مستاجر کے پاس اجرائی پر چھوڑ دیا جائے گی یا زمینیں اس بعض نے کہا کہ چھوڑ دیا جائے گی اور بعض نے کہا کہ
 نہیں چھوڑی جائے گی اور مال اس مسئلہ سے کیوں تھلائی نہ کیا جو امام غفرم نے کتاب الفرائض میں لکھا ہے وہ یہ ہے کہ ایک شخص نے اپنے
 اپنی زمین میں از حدت پر دوسرے شخص کو دی اور کاشتکار نے اس کی کھیتی کر کے آخر سال تک تاخیر سے رکھا اور کھیتی ساگرا تھی اور ہونڈ
 لاکھ کاٹنے کے نہ تھی پس مالک زمین نے جاننا کہ کھیتی اگلاڑ ڈالنے اور اسکو یہ قدرت مری جائیگی اور کھیتی کٹنے تک دنوں
 میں اسکو کھیتی زمین کا اجارہ منصف چھو جائیگا تاکہ کھیتی میں کاشتکار کا حق مضنون رہے اور اسی زمین کا اجرائی اسکو ڈال دینا
 پڑے گا کہ اسکا حق کھیتی میں باطل ہو گیا بسبب اسکے کہ اس نے آخر سال تک کھیتی میں تاخیر کر دی مگر باوجود اسکے شروع سے
 اسکا حق مضنون رکھا اور اسی زمین میں اجارہ ثابت کر دیا لہذا نے الذخیرہ

لہذا ان باوجود ان صورتوں کے بان میں زمین اس معنی پر حکم دیا جاتا ہے کہ اجیر نے کام سے فراغت کر کے مستاجر کے ہر کر دیا
 اور زمینیں ایسا نہیں ہوتا ہے۔ اگر کوئی کام بیان کرے اپنے گھر میں کام لینے کے واسطے کوئی مزدور مقرر کیا اور مزدور نے
 مستاجر کے گھر میں کام سے فراغت کر کے اپنے ہاتھ سے نہ رکھا تھا کہ وہ کام مزدور کے ہاتھ سے چلا گیا یا اسکے ہاتھ سے
 ضائع ہو گیا تو مزدور کو مزدوری ملے گی یہ مبسوط میں ہے۔ ایک شخص نے کسی کو مزدور مقرر کیا تاکہ اسکے گھر بیٹھ کر روٹیاں پکا دے
 اور اس نے جب روٹیاں تیار سے کالین لڑھکیں گرائیں مگر اسکی حرکت سے زمین چلی ہیں تو اسکو اجرت ملے گی اور اگر زمین میں
 آویگی اور یہ حکم اسوقت ہو کہ جب مستاجر کے گھر بیٹھ کر روٹیاں پکائی ہوں کذا فی شرح الجامع الصغیر القاضی خان اور اگر زمین میں
 تیار سے کالین لڑھکیں حساب سے اجرت کا حق ہو گا کذا فی النبیاح۔ اور اگر مستاجر کے گھر میں نہ ہو اور روٹیاں چلی گئیں تو اسکو
 کچھ مزدوری نہ ملے گی یہ شرح جامع صغیر قاضی خان میں ہے۔ اور اگر اس نے تیار زمین روٹی نکالی پھر اسکو چھوڑنے لگا وہ چھوڑ کر
 اندر گری اور چل گئی تو ضامن ہو گیا پس اگر مستاجر نے یہی ہوئی روٹی کی ضمان لی تو اسکو اجرت دینی پڑے گی اور اگر اس نے کی
 ضمان لی تو اجرت دینی پڑے گی یہ شرح الواجع میں ہے اور اگر روٹی تیار ہی میں نکالنے سے پہلے چل گئی تو کچھ اجرت نہ ملے گی خواہ
 مستاجر کے گھر میں لگائی ہو یا اپنے گھر میں لگائی ہو یہ نہا یہ میں لکھا ہے۔ اور اگر نکالنے کے بعد روٹی چوری گئی پس
 اگر مستاجر کے گھر میں پکا تا ہو تو اسکو اجرت ملے گی اور اگر اپنے گھر میں ہو تو نہ ملے گی اور امام اعظم رو کے نزدیک جب قدر چوری ہوئی
 اس کا ضامن نہ ہو گا اور صاحبین کے نزدیک ضامن ہو گا یہ جو ہرۃ البیہ میں ہے۔ اگر کوئی درزی اجیر مقرر کیا کہ میرے
 گھر میں بیٹھ کر کسی روے اس نے پیرا قطع کیا اور تار کا بٹا اتنے میں کپڑا چوری کیا تو اس کام کے مقابل کچھ اجرت نہ ہونے کا
 اگرچہ ہندو کام مسلم لینے مستاجر کو سپرد کیا ہو اشارہ ہو کہ اسکے گھر میں کام کیا ہو اور اجرت اس واسطے ملے گی کہ اجرت سلائی
 کے مقابل مشروط ہو اور جو کام اس نے کیا ہو یہ سلائی نہیں بلکہ سلائی کے کاموں میں سے ہو ہی طرح اگر بلا ورجی اجیر
 کیا کہ اسقدر تار میرے گھر میں پکا دے اس نے آٹا چھانا اور گوندھا کہ اتنے میں چوری ہو گیا وہ پکانے نہیں دیا تو
 کچھ اجرت نہ ملے گی کیونکہ پکانے کے مقابل اجرت ٹھہری ہے اور یہ کام پکانا نہیں ہے بلکہ پکانے کے لوازم میں سے ہے یہ محیط میں
 اور اگر کنواں کھولنے کے واسطے اجیر مقرر کیا اور باوجود کھولنے کے اسکو انیٹوں سے بچنے کرنے اور حلیت بدلنے کی بھی شرط
 کی اور مزدور نے یہ سب کام کر دیا پھر وہ کنواں بیٹھ گیا تو مزدور کو پوری مزدوری ملے گی اور اگر انیٹوں سے بچنے کرنے
 سے پہلے بیٹھ گیا ہو تو اسکے حساب سے جو حصہ مزدوری کاٹنے وہ ملے گا یہ مبسوط میں ہے۔ اگر کسی شخص کو مزدور کیا کہ میرے کان میں

لہذا ان باوجود ان صورتوں کے بان میں زمین اس معنی پر حکم دیا جاتا ہے کہ اجیر نے کام سے فراغت کر کے مستاجر کے ہر کر دیا اور زمینیں ایسا نہیں ہوتا ہے۔ اگر کوئی کام بیان کرے اپنے گھر میں کام لینے کے واسطے کوئی مزدور مقرر کیا اور مزدور نے مستاجر کے گھر میں کام سے فراغت کر کے اپنے ہاتھ سے نہ رکھا تھا کہ وہ کام مزدور کے ہاتھ سے چلا گیا یا اسکے ہاتھ سے ضائع ہو گیا تو مزدور کو مزدوری ملے گی یہ مبسوط میں ہے۔ ایک شخص نے کسی کو مزدور مقرر کیا تاکہ اسکے گھر بیٹھ کر روٹیاں پکا دے اور اس نے جب روٹیاں تیار سے کالین لڑھکیں گرائیں مگر اسکی حرکت سے زمین چلی ہیں تو اسکو اجرت ملے گی اور اگر زمین میں آویگی اور یہ حکم اسوقت ہو کہ جب مستاجر کے گھر بیٹھ کر روٹیاں پکائی ہوں کذا فی شرح الجامع الصغیر القاضی خان اور اگر زمین میں تیار سے کالین لڑھکیں حساب سے اجرت کا حق ہو گا کذا فی النبیاح۔ اور اگر مستاجر کے گھر میں نہ ہو اور روٹیاں چلی گئیں تو اسکو کچھ مزدوری نہ ملے گی یہ شرح جامع صغیر قاضی خان میں ہے۔ اور اگر اس نے تیار زمین روٹی نکالی پھر اسکو چھوڑنے لگا وہ چھوڑ کر اندر گری اور چل گئی تو ضامن ہو گیا پس اگر مستاجر نے یہی ہوئی روٹی کی ضمان لی تو اسکو اجرت دینی پڑے گی اور اگر اس نے کی ضمان لی تو اجرت دینی پڑے گی یہ شرح الواجع میں ہے اور اگر روٹی تیار ہی میں نکالنے سے پہلے چل گئی تو کچھ اجرت نہ ملے گی خواہ مستاجر کے گھر میں لگائی ہو یا اپنے گھر میں لگائی ہو یہ نہا یہ میں لکھا ہے۔ اور اگر نکالنے کے بعد روٹی چوری گئی پس اگر مستاجر کے گھر میں پکا تا ہو تو اسکو اجرت ملے گی اور اگر اپنے گھر میں ہو تو نہ ملے گی اور امام اعظم رو کے نزدیک جب قدر چوری ہوئی اس کا ضامن نہ ہو گا اور صاحبین کے نزدیک ضامن ہو گا یہ جو ہرۃ البیہ میں ہے۔ اگر کوئی درزی اجیر مقرر کیا کہ میرے گھر میں بیٹھ کر کسی روے اس نے پیرا قطع کیا اور تار کا بٹا اتنے میں کپڑا چوری کیا تو اس کام کے مقابل کچھ اجرت نہ ہونے کا اگرچہ ہندو کام مسلم لینے مستاجر کو سپرد کیا ہو اشارہ ہو کہ اسکے گھر میں کام کیا ہو اور اجرت اس واسطے ملے گی کہ اجرت سلائی کے مقابل مشروط ہو اور جو کام اس نے کیا ہو یہ سلائی نہیں بلکہ سلائی کے کاموں میں سے ہو ہی طرح اگر بلا ورجی اجیر کیا کہ اسقدر تار میرے گھر میں پکا دے اس نے آٹا چھانا اور گوندھا کہ اتنے میں چوری ہو گیا وہ پکانے نہیں دیا تو کچھ اجرت نہ ملے گی کیونکہ پکانے کے مقابل اجرت ٹھہری ہے اور یہ کام پکانا نہیں ہے بلکہ پکانے کے لوازم میں سے ہے یہ محیط میں اور اگر کنواں کھولنے کے واسطے اجیر مقرر کیا اور باوجود کھولنے کے اسکو انیٹوں سے بچنے کرنے اور حلیت بدلنے کی بھی شرط کی اور مزدور نے یہ سب کام کر دیا پھر وہ کنواں بیٹھ گیا تو مزدور کو پوری مزدوری ملے گی اور اگر انیٹوں سے بچنے کرنے سے پہلے بیٹھ گیا ہو تو اسکے حساب سے جو حصہ مزدوری کاٹنے وہ ملے گا یہ مبسوط میں ہے۔ اگر کسی شخص کو مزدور کیا کہ میرے کان میں

کچھ عمارت بناوے یا چھتا یا کچھ وغیرہ بناوے یا کنواں یا نہر یا کاریز وغیرہ کو دے خواہ انکی ملک میں یا جو اسکے قبضہ میں ہو
 وہاں عمارت کرنے کے واسطے مقرر کیا اس نے اس میں سے کچھ کام کیا تو اسکو اسی قدر کی اجرت طلب کرنے کا اختیار ہوگا لیکن
 باقی پوری تیار کرنے کے واسطے اس پر جبر کیا جائیگا اور اگر عمارت کر گئی یا کنواں بنیے یا نہر یا کاریز یا سٹی اس قدر عمارتیں
 کہ زمین سے برابر ہو گیا یا چھتا کر گیا تو جب قدر میں نے کام کیا ہو اس کے حصہ کی مزدوری اسکو ملیگی اور اگر مستاجر کی ملک و
 قبضہ کی جگہ کے سوا دوسری جگہ میں ایسا کام بنایا تو پورے کام سے فایز ہو کر سب کو دے سے پہلے اس کو اجرت
 طلب کرنے کا اختیار ہوگا حتیٰ کہ اگر سب کو دے سے پہلے تلف ہو جاوے تو اسکو کچھ اجرت نہ ملیگی۔ اگر مستاجر نے اسکو جھگڑ میں
 کوئی جگہ دکھلا دی کہ اس میں میرے واسطے ایک کنواں کو دے تو امام محمد نے فرمایا کہ بدین تخلیہ کے فایز ہوگا اگرچہ
 مستاجر کو موضع دکھلا دیا ہو اور یہی صحیح ہو اور اگر مستاجر کی ملک میں یا مقبوضہ میں ایسا واقع ہو لاہ مزدور دے کچھ کام کیا اور
 مستاجر اس سے قریب تھا جس مزدور نے کام اور مستاجر کے درمیان تخلیہ کر دیا اور مستاجر نے کہا کہ میں اس پر قبضہ نہ کروں گا جب تک
 تکمیل کام سے فراغت کر کے مجھے سپرد نہ کرے تو مستاجر کو یہ اختیار ہو کہ بدین میں ہو۔ اور اصل میں لکھا کہ اگر جھگڑ اسکے
 راستہ میں اپنے لیے کنواں کو دینے کے واسطے مزدور مقرر کیا اور اس نے کو دیا تو اسکو حسب ملک سپرد نہ کرے کچھ مزدوری
 نہ ملیگی اور مشایخ نے فرمایا کہ امام محمد نے اس صورت میں صرف سپرد کر دینا شرط کیا اور کو دے کی جگہ بیان کرنا شرط
 یہ کیا اس میں یہ اشارہ ہو کہ جہاں مستاجر کی ملک میں ہو وہاں جگہ بیان کرنا شرط نہیں جو یہ ذخیرہ میں لکھا ہے۔ اگر اپنی ملک
 یا مقبوضہ زمین میں کچی انٹین بنانے کے واسطے انٹین بنانے والے کو اجیر مقرر کیا تو جب تک اسکو بنا کر خشک نہ کرے
 اور نصب نہ کرے تب تک امام اعظم رحمہ کے نزدیک اجرت کا مستحق نہ ہوگا اور بعض نے فرمایا کہ خشک کرے اور
 نصب کرے اور صاف کرے جن دے تب اجرت کا مستحق ہوگا اور اس میں اختلاف نہیں ہو کہ اگر اس نے نصب کیا تو مستحق اجرت
 ہوگا اور اگر لہا اسکے وہ کچی انٹین تلف ہو جاوے تو اسکو پوری اجرت ملیگی۔ اور اگر غیر ملک غیر مقبوضہ میں بنانے کے واسطے مقرر کیا ہو
 تو جب تک مستاجر کے سپرد نہ کرے تب تک مستحق اجرت نہ ہوگا اور سپرد کر سکی شرط یہ کہ مستاجر اور انٹین کے درمیان تخلیہ
 کر دے کہ یہ انٹین میں تو جان اور تیرا کام اور وہاں کوئی مانع نہ ہو اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک یہ تخلیہ اس وقت ہونا چاہیے کہ
 جب اس نے بنا کر نصب کر دی ہوں۔ اور صاحبین کے نزدیک جب اس نے صاف کر کے چن بھی دی ہوں لکن فی البدایہ
 اور اگر سپرد کرنے سے پہلے وہ انٹین تلف ہو گئیں تو اجیر کا مال گناہ صاف کر کے چن لینے کے بعد تلف ہوئی ہوں اس سے پہلے یہاں
 میں ہو اور اگر انٹین بنانے والے کو کوئی خاص پیمانہ دیا اسکے موافق انٹین بنانے اور لگنے بگانے کے واسطے اجیر مقرر کیا
 بشرطیکہ بجانے میں جو کرطیان صرف ہوں وہ مستاجر کے ذمہ ہیں تو یہ جائز ہو اور اگر آوے میں ڈالنے کے بعد انٹین بگاڑ گئیں اور
 ٹوٹ گئیں تو اسکو کچھ مزدوری نہ ملیگی اور اگر اس نے ثابت ہو کہ دین بھرا آگ ٹھنڈی کر دی اور آوے سے ٹکڑے میں ڈال دیا
 نے جھگڑا کیا تو آوے سے کالان اجیر کے ذمہ ہو جیسے تنور سے روٹی کا ٹکڑا بنا باورچی کے ذمہ ہوتا ہو اور اگر کھانے سے
 پہلے وہ انٹین ٹوٹ گئیں تو کچھ اجرت نہ ملیگی۔ اور اگر انکو آوے سے کالان چھوڑا اور وہ زمین مستاجر کی ملک ہو تو اس پر اجرت
 کا مستحق ہوگا اور ضمان سے بری ہوگا اور اگر آوے کی زمین کسی اجیر کی ملک ہو تو جب تک مستاجر کے حوالہ نہ کرے تب تک
 اجرت کا مستحق نہ ہوگا یہ میوطین ہو۔ فی حقیقت میں ہو کہ زمین نے اگر مستاجر کے گھر میں بیٹھ کر سنا شروع کیا اور کچھ کچھ کر لیا
 ایک کچھ زمین سے غور اساسا تو اسکو اجرت نہ ملیگی کیونکہ اس سے متعلق ملک میں ہو اور اگر وہ تلف ہو گیا تو درجی ضمانت

مستاجر کو یہ اختیار ہو کہ بدین میں ہو۔ اور اصل میں لکھا کہ اگر جھگڑ اسکے راستہ میں اپنے لیے کنواں کو دینے کے واسطے مزدور مقرر کیا اور اس نے کو دیا تو اسکو حسب ملک سپرد نہ کرے کچھ مزدوری نہ ملیگی اور مشایخ نے فرمایا کہ امام محمد نے اس صورت میں صرف سپرد کر دینا شرط کیا اور کو دے کی جگہ بیان کرنا شرط یہ کیا اس میں یہ اشارہ ہو کہ جہاں مستاجر کی ملک میں ہو وہاں جگہ بیان کرنا شرط نہیں جو یہ ذخیرہ میں لکھا ہے۔ اگر اپنی ملک یا مقبوضہ زمین میں کچی انٹین بنانے کے واسطے انٹین بنانے والے کو اجیر مقرر کیا تو جب تک اسکو بنا کر خشک نہ کرے اور نصب نہ کرے تب تک امام اعظم رحمہ کے نزدیک اجرت کا مستحق نہ ہوگا اور بعض نے فرمایا کہ خشک کرے اور نصب کرے اور صاف کرے جن دے تب اجرت کا مستحق ہوگا اور اس میں اختلاف نہیں ہو کہ اگر اس نے نصب کیا تو مستحق اجرت ہوگا اور اگر لہا اسکے وہ کچی انٹین تلف ہو جاوے تو اسکو پوری اجرت ملیگی۔ اور اگر غیر ملک غیر مقبوضہ میں بنانے کے واسطے مقرر کیا ہو تو جب تک مستاجر کے سپرد نہ کرے تب تک مستحق اجرت نہ ہوگا اور سپرد کر سکی شرط یہ کہ مستاجر اور انٹین کے درمیان تخلیہ کر دے کہ یہ انٹین میں تو جان اور تیرا کام اور وہاں کوئی مانع نہ ہو اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک یہ تخلیہ اس وقت ہونا چاہیے کہ جب اس نے بنا کر نصب کر دی ہوں۔ اور صاحبین کے نزدیک جب اس نے صاف کر کے چن بھی دی ہوں لکن فی البدایہ اور اگر سپرد کرنے سے پہلے وہ انٹین تلف ہو گئیں تو اجیر کا مال گناہ صاف کر کے چن لینے کے بعد تلف ہوئی ہوں اس سے پہلے یہاں میں ہو اور اگر انٹین بنانے والے کو کوئی خاص پیمانہ دیا اسکے موافق انٹین بنانے اور لگنے بگانے کے واسطے اجیر مقرر کیا بشرطیکہ بجانے میں جو کرطیان صرف ہوں وہ مستاجر کے ذمہ ہیں تو یہ جائز ہو اور اگر آوے میں ڈالنے کے بعد انٹین بگاڑ گئیں اور ٹوٹ گئیں تو اسکو کچھ مزدوری نہ ملیگی اور اگر اس نے ثابت ہو کہ دین بھرا آگ ٹھنڈی کر دی اور آوے سے ٹکڑے میں ڈال دیا نے جھگڑا کیا تو آوے سے کالان اجیر کے ذمہ ہو جیسے تنور سے روٹی کا ٹکڑا بنا باورچی کے ذمہ ہوتا ہو اور اگر کھانے سے پہلے وہ انٹین ٹوٹ گئیں تو کچھ اجرت نہ ملیگی۔ اور اگر انکو آوے سے کالان چھوڑا اور وہ زمین مستاجر کی ملک ہو تو اس پر اجرت کا مستحق ہوگا اور ضمان سے بری ہوگا اور اگر آوے کی زمین کسی اجیر کی ملک ہو تو جب تک مستاجر کے حوالہ نہ کرے تب تک اجرت کا مستحق نہ ہوگا یہ میوطین ہو۔ فی حقیقت میں ہو کہ زمین نے اگر مستاجر کے گھر میں بیٹھ کر سنا شروع کیا اور کچھ کچھ کر لیا ایک کچھ زمین سے غور اساسا تو اسکو اجرت نہ ملیگی کیونکہ اس سے متعلق ملک میں ہو اور اگر وہ تلف ہو گیا تو درجی ضمانت

نہ ہوگا اور اس مسئلہ میں قدوسی نے حقوق سے بیٹے پر اجرت نہ ملنے کا حکم کیا ہے حالانکہ یہ حکم روایت اصل کے مخالف ہے
پھر قدوسی میں فرمایا کہ اگر اس کام سے فائدہ ہو گیا تو اسکو پورا اجریا لیا اور صاحبین کے قول پر اگر کام سے فائدہ نہ ہونے سے
پہلے تلف ہو گیا یا فائدہ نہ ہونے کے بعد مستاجر کے سپرد کرنے سے پہلے تلف ہوا تو درمی منافع ہوگا اور جو کچھ اس کے
پاس ہے وہ ضمانت میں ہو پس جب تک مالک کے سپرد نہ کرے تب تک ضمانت سے باہر نہ ہوگا۔ پس جب تلف ہو جاوے
تو کچھ سے مالک کو اختیار ہوگا چاہے اسنے کچھ کی قیمت لے لے اور کچھ اجرت مذہبی بڑی اور اگر چاہے تو سب سے
ہوئے کچھ سے حساب سے قیمت لے لے اور اسکو درمی منی بڑی یا نہ محبت میں ہو

اسم سوال پانچواں دوم بلائے دانی کو اجارہ لینے کے بیان میں۔ قال المترجم اگر عورت کو طلاق دی اور وہ بلائے کے
واسطے شوہر سے اسکو مقرر کر لیا تو یہ عورت بچہ کی مان ہو اور وہ بلائی پر مقرر ہو اگرچہ اسکو عرف میں ان کی شہادت لیکن مترجم
بہت دقیقہ کے ساتھ کہ دو وہ بلائی خواہ کوئی ہو ترجمہ میں اس کے واسطے دانی کا لفظ مقرر کیا ہے حافظہ قال نے کتاب اور
اجرت معلوم ہے دانی کو مقرر کر لیا جائز ہے کہ ذاتی الہدایہ اور جو صورتیں غلام کو خدمت کے واسطے اجارہ لینے میں جائز ہیں
وہ دانی کے اجارہ میں جائز ہیں اور جو غلام کی صورت میں باطل ہیں وہ دانی کی صورت میں بھی باطل ہیں لیکن امام اعظم رحمہ
نے دانی کے اجارہ لینے میں احتیاطاً کھانے پینے پر اجارہ لینا جائز رکھا ہے اگرچہ کھانا کچھ اوصاف نہ ہو لیکن کھانا کچھ ا
دیا جائیگا اور موصوف نہ ہونے کی صورت میں اسکو درمی منی کھانا کچھ املی نہ دانی۔ اور صاحبین رحمہ نے فرمایا کہ
یہ صورت نہیں جائز ہے اور دانی کے اجارہ لینے میں مدت مقرر کرنا بالاجماع شرط ہے یہ فتاویٰ کبر سے من لکھا ہے اگر کچھ کے
دائرہ میں شرط لگائی کہ ہمارے گھر میں دو وہ بلا یا کرے تو دانی کو اس کے بیان سے باہر جانا جائز نہیں ہے لیکن
مرض و غیرہ کی وجہ سے جاسکتی ہے اور اگر ان لوگوں نے یہ شرط نہ لگائی ہو تو انکو یہ اختیار نہیں ہے کہ دانی کو اپنے گھر میں
روک رکھیں بلکہ دانی کو اختیار ہے کہ کچھ کو اپنے گھر لے جاوے یہ محیط مریض میں ہے۔ اور جو مرض الی کو ایسا ہے جو جاوے کہ
اس کے ہوتے ہوئے دو وہ نہیں جاسکتی ہے تو یہ مقرر ہے اور وارثوں کو اختیار ہے کہ جب وہ بیمار پڑے تو اسکو نکالیں یہ مبیح
میں ہے۔ اور اگر دانی سے مریض یہ شرط نہ لگائی گئی لیکن لوگوں کا برتاؤ یہی ہے کہ دانیان کچھ کے باپ کے گھر میں دو وہ بلا یا
کرتی ہیں تو اس دانی پر بھی یہی کرنا لازم ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر دانی کا کھانا کچھ احق اجارہ میں شرط نہ کیا گیا ہو تو اسکا کھانا
کچھ اسٹی پر ہوگا یہ خلاصہ میں ہے اور اگر دانی کے ہاتھ سے کچھ ضائع ہو گیا یا اگر کر مر گیا یا بچہ کے زیور و کپڑوں میں سے کوئی
چیز جو ای گئی تو دانی اس سے کسی چیز کی ضمانت نہ ہوگی یہ مبیح میں ہے۔ پھر اگر دانی کو درمیان پر اجارہ لیا تو درمیان کی مقدار
وصفت بیان کرنا ضروری ہے یعنی کیا وزن ہے اور کب سے میں یا کیسے میں اور اگر کسی کیلی یا وزنی چیز کے عوض اجارہ لیا تو اسکی قدر
وصفت بیان کرنا چاہیے اور اگر کسی کچھ سے عوض اجارہ لیا تو اس کچھ سے میں حقد ربح سلم کے شرائط میں وہی سب
بیان شرط میں یہ محیط میں ہے۔ اور اگر اجرت میں درم مقرر کیے اور بجائے ان کے نفع دیا تو بالاجماع جائز ہے اور اگر کچھ اٹھ اور اسکی
جنس و گروہ کی قدر و بیان کر دی اور ادا کرنے کی سعادت بیان کر دی تو بالاجماع جائز ہے اور اگر نفع اجرت میں نہ لیا اور بقیہ بیان
کر دی تو بھی جائز ہے اور اسکی ادا و بیان کرنا شرط نہیں ہے بلکہ امام اعظم کے نزدیک یہ جہاں نفع ادا کر گیا بیان کرنا شرط
ہے اور اس میں صاحبین رحمہ نے غفلت کیا ہے یعنی ان کے نزدیک یہ شرط نہیں ہے بلکہ الوفاق میں ہے اور دانی پر جب ہو کہ بچہ کی ضمانت
سے جو امور متعلق ہیں انکی درستی میں مستعد ہے یہ محیط مریض میں ہے اور دانی پر بچہ کے کچھ سے بیخاندہ پشاپ سے دعوے

ترجمہ تفسیر مائتہ فیہ جلد سہم چہارم
فتاویٰ ہندیہ کتاب الاجارہ باب دوم دانی کا اجارہ
سوال پانچواں دوم بلائے دانی کو اجارہ لینے کے بیان میں

امام محمد رحمہ اللہ نے بھی وہی حکم دیا ہے جو امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے مروی ہے اور اسی پر فتویٰ ہو چھٹا میں ہے۔ اور اگر دانی کا کوئی
 شوہر ہو اور اس عورت سے بدون اسکی اجازت کے دانی گری کا اجارہ کر لیا تو شوہر کو اسکے شوہر کو دینے کا
 اختیار ہو اور نہیں ہے فرمایا کہ یہ حکم اسوقت ہو کہ شوہر اپنے لوگوں میں سے ہو کہ اسپر یہ عیب لگایا جاوے کہ اسکی
 جو رو دانی ہو۔ اور اگر عورت کا کوئی خاوند معروف ہو کہ یہ اسکا شوہر ہو اور عورت نے اپنے آپ بدون اسکی
 اجازت کے دانی گری کا اجارہ کر لیا تو شوہر کو شوہر کو شوہر کو شوہر کا اختیار ہو خواہ وہ ایسا ہو کہ اسکو عیب لگایا جاوے یا ایسا
 نہ ہو اور یہی قول صحیح ہے اور اگر اسکا خاوند مجهول ہو کہ یہ امر کہ یہ عورت اسکی جو رو ہو فقط اس عورت کے کہنے سے معلوم ہو
 تو ایسے معلوم ہو کہ شوہر کو اجارہ شوہر کو شوہر کو شوہر کا دینے کا اختیار نہیں ہو یہ ذخیرہ میں ہے اگر کسی عورت کا کوئی خاوند معروف ہو اور
 اس عورت نے ایک مہینہ کے واسطے دانی گری کر لی پھر مہینہ گزر گیا اور حال یہ ہو کہ لڑکا اس سے لیا ہوا ہو
 ہو گیا کہ اسکی سوا کسی دوسری عورت کا دودھ نہیں لیتا ہو پس اگر اس عورت نے شوہر کی بلا اجازت دانی گری کر لی تو شوہر کو
 اختیار ہو کہ اسکو منع کرے اگرچہ اس سے بچہ کے مرنے کا خوف ہو۔ اور اگر اس نے ایک مہینہ کے شوہر کی اجازت
 سے دانی گری کر لی تھی تو شوہر کو اختیار نہیں کہ اسکو منع کرے جبکہ حالت یہ ہو کہ لڑکا اسکی سوا کسی دوسری
 دانی کا دودھ نہیں لیتا ہو اور اسی پر فتویٰ ہے جو ہر اخلاطی میں ہو۔ اور عیون میں لکھا ہو کہ اگر شوہر نے اجارہ تعلیم
 کر لیا اور پھر لڑکے کے والیوں نے اچا ہا کہ شوہر کو دانی لینے اپنی جو رو کے ساتھ وطی کرنے سے منع کرین
 اس عورت سے کہ اسکو حل نہ جاوے اور انکے بچہ کے حق میں ضرر ہو تو انکو یہ اختیار اپنے گھر میں ہو کہ دانی کو اسکے
 خاوند کے پاس نہ جانے دیں اور اگر خاوند نے دانی کو اپنے گھر میں پایا تو اسکو اختیار ہو کہ دانی کے ساتھ وطی کرے
 اور اسوقت دانی کو بھی اختیار نہیں ہو کہ اسکو اپنے ساتھ وطی کرنے سے منع کرے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور بچہ کے والیوں
 کو اختیار ہو کہ دانی کے اقرباؤں کو اپنے گھر میں پھرنے سے منع کرین یہ ظہر یہ میں ہے۔ اور بچہ کے والیوں کو اختیار ہو
 کہ دانی کو اپنے اقرباؤں کے دیکھنے جانے یا اقرباؤں کو اسکے دیکھنے آنے سے ممانعت کرین بشرطیکہ یہ امر لڑکے
 کے حق میں مضر نہ ہو اور اگر مضر نہ ہو تو نہیں یہ محیط حسنی میں ہے۔ اور دانی کو اختیار نہیں ہو کہ بچہ کے والیوں کی بلا اجازت
 انکا مکان کسی شخص کو کھلا دے اور اگر دانی کا کوئی لڑکا اپنی مان کو دیکھنے آیا تو بچہ کے والیوں کو اختیار ہو کہ اس لڑکے کو
 اپنی مان پاس رہنے سے منع کرین یہ مبسوط میں ہے۔ اور جو امور ایسے ہیں کہ بچہ کے حق میں مضر ہوں جیسے دیر تک گھر
 سے باہر رہنا وغیرہ تو ایسے سب امور سے بچہ کے والیوں کو اختیار ہو کہ دانی کو منع کرین اور جو امور بچہ کے حق میں
 مضر نہیں ہیں اسے ممانعت کا اختیار نہیں ہو کیونکہ دانی کو ایسے امور کی ضرورت ہو اور اسقدر وقت اسکا کام عقدا جارہے ہوتا
 ہو جائیگا جیسے اوقات نماز وغیرہ منہی ہو جائے ہیں اور یہ جو فرمایا کہ بچہ کے حق میں مضر ہوں اس سے یہ مراد ہو کہ لامحالہ
 مضر ہوں ہیں جو امور ایسے ہیں کہ ان میں ضرر کا وہم ہو یقین نہیں ہو تو اسے منع نہیں کر سکتے ہیں یہ محیط میں ہے۔ اور اگر بچہ یا
 دانی مرگئی تو اجارہ ٹوٹ جائیگا یہ محیط حسنی میں ہے۔ اصل میں لکھا ہو کہ اگر ایک شخص نے اپنے بچہ کے واسطے دانی مقرر کی پھر وہ
 شخص مر گیا تو اجارہ نہ ٹوٹے گا اور فقہ ابو بکر عینی نے فرمایا کہ باپ کے مرنے سے اجارہ صرف اسوقت نہیں ٹوٹتا ہو کہ جب
 بچہ کا کچھ مال موجود ہو اور اگر کچھ مال نہ ہو تو باپ کے مرنے سے ٹوٹ جاتا ہو اور بضرر مناسخ نے کہا کہ ورنہ حالتوں میں
 باپ کے مرنے سے اجارہ باطل نہیں ہوتا ہو اور کتاب الاصل میں امام محمد رحمہ اللہ کا مطلقاً حکم دیا بھی اسی امر پر دلالت

وہی حکم دیا ہے جو امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے مروی ہے اور اسی پر فتویٰ ہو چھٹا میں ہے۔ اور اگر دانی کا کوئی شوہر ہو اور اس عورت سے بدون اسکی اجازت کے دانی گری کا اجارہ کر لیا تو شوہر کو اسکے شوہر کو دینے کا اختیار ہو اور نہیں ہے فرمایا کہ یہ حکم اسوقت ہو کہ شوہر اپنے لوگوں میں سے ہو کہ اسپر یہ عیب لگایا جاوے کہ اسکی جو رو دانی ہو۔ اور اگر عورت کا کوئی خاوند معروف ہو کہ یہ اسکا شوہر ہو اور عورت نے اپنے آپ بدون اسکی اجازت کے دانی گری کا اجارہ کر لیا تو شوہر کو شوہر کو شوہر کو شوہر کا اختیار ہو خواہ وہ ایسا ہو کہ اسکو عیب لگایا جاوے یا ایسا نہ ہو اور یہی قول صحیح ہے اور اگر اسکا خاوند مجهول ہو کہ یہ امر کہ یہ عورت اسکی جو رو ہو فقط اس عورت کے کہنے سے معلوم ہو تو ایسے معلوم ہو کہ شوہر کو اجارہ شوہر کو شوہر کو شوہر کا دینے کا اختیار نہیں ہو یہ ذخیرہ میں ہے اگر کسی عورت کا کوئی خاوند معروف ہو اور اس عورت نے ایک مہینہ کے واسطے دانی گری کر لی پھر مہینہ گزر گیا اور حال یہ ہو کہ لڑکا اس سے لیا ہوا ہو ہو گیا کہ اسکی سوا کسی دوسری عورت کا دودھ نہیں لیتا ہو پس اگر اس عورت نے شوہر کی بلا اجازت دانی گری کر لی تو شوہر کو اختیار ہو کہ اسکو منع کرے اگرچہ اس سے بچہ کے مرنے کا خوف ہو۔ اور اگر اس نے ایک مہینہ کے شوہر کی اجازت سے دانی گری کر لی تھی تو شوہر کو اختیار نہیں کہ اسکو منع کرے جبکہ حالت یہ ہو کہ لڑکا اسکی سوا کسی دوسری دانی کا دودھ نہیں لیتا ہو اور اسی پر فتویٰ ہے جو ہر اخلاطی میں ہو۔ اور عیون میں لکھا ہو کہ اگر شوہر نے اجارہ تعلیم کر لیا اور پھر لڑکے کے والیوں نے اچا ہا کہ شوہر کو دانی لینے اپنی جو رو کے ساتھ وطی کرنے سے منع کرین اس عورت سے کہ اسکو حل نہ جاوے اور انکے بچہ کے حق میں ضرر ہو تو انکو یہ اختیار اپنے گھر میں ہو کہ دانی کو اسکے خاوند کے پاس نہ جانے دیں اور اگر خاوند نے دانی کو اپنے گھر میں پایا تو اسکو اختیار ہو کہ دانی کے ساتھ وطی کرے اور اسوقت دانی کو بھی اختیار نہیں ہو کہ اسکو اپنے ساتھ وطی کرنے سے منع کرے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور بچہ کے والیوں کو اختیار ہو کہ دانی کے اقرباؤں کو اپنے گھر میں پھرنے سے منع کرین یہ ظہر یہ میں ہے۔ اور بچہ کے والیوں کو اختیار ہو کہ دانی کو اپنے اقرباؤں کے دیکھنے جانے یا اقرباؤں کو اسکے دیکھنے آنے سے ممانعت کرین بشرطیکہ یہ امر لڑکے کے حق میں مضر نہ ہو اور اگر مضر نہ ہو تو نہیں یہ محیط حسنی میں ہے۔ اور دانی کو اختیار نہیں ہو کہ بچہ کے والیوں کی بلا اجازت انکا مکان کسی شخص کو کھلا دے اور اگر دانی کا کوئی لڑکا اپنی مان کو دیکھنے آیا تو بچہ کے والیوں کو اختیار ہو کہ اس لڑکے کو اپنی مان پاس رہنے سے منع کرین یہ مبسوط میں ہے۔ اور جو امور ایسے ہیں کہ بچہ کے حق میں مضر ہوں جیسے دیر تک گھر سے باہر رہنا وغیرہ تو ایسے سب امور سے بچہ کے والیوں کو اختیار ہو کہ دانی کو منع کرین اور جو امور بچہ کے حق میں مضر نہیں ہیں اسے ممانعت کا اختیار نہیں ہو کیونکہ دانی کو ایسے امور کی ضرورت ہو اور اسقدر وقت اسکا کام عقدا جارہے ہوتا ہو جائیگا جیسے اوقات نماز وغیرہ منہی ہو جائے ہیں اور یہ جو فرمایا کہ بچہ کے حق میں مضر ہوں اس سے یہ مراد ہو کہ لامحالہ مضر ہوں ہیں جو امور ایسے ہیں کہ ان میں ضرر کا وہم ہو یقین نہیں ہو تو اسے منع نہیں کر سکتے ہیں یہ محیط میں ہے۔ اور اگر بچہ یا دانی مرگئی تو اجارہ ٹوٹ جائیگا یہ محیط حسنی میں ہے۔ اصل میں لکھا ہو کہ اگر ایک شخص نے اپنے بچہ کے واسطے دانی مقرر کی پھر وہ شخص مر گیا تو اجارہ نہ ٹوٹے گا اور فقہ ابو بکر عینی نے فرمایا کہ باپ کے مرنے سے اجارہ صرف اسوقت نہیں ٹوٹتا ہو کہ جب بچہ کا کچھ مال موجود ہو اور اگر کچھ مال نہ ہو تو باپ کے مرنے سے ٹوٹ جاتا ہو اور بضرر مناسخ نے کہا کہ ورنہ حالتوں میں باپ کے مرنے سے اجارہ باطل نہیں ہوتا ہو اور کتاب الاصل میں امام محمد رحمہ اللہ کا مطلقاً حکم دیا بھی اسی امر پر دلالت

کر دے یہ وغیرہ میں ہو۔ ایک شخص نے سال بھر کے واسطے سو درم پر ایک دانی اس شرط سے مقرر کی کہ تمام اجرت پہلے مہینہ کے مقابلہ میں ہو اور بعد اسکے آخر سال تک بلا اجرت دودھ پلانا شمار کیا جاوے پھر اس سے دھانی مہینے دودھ پلانا تھا کہ وہ بچہ مر گیا تو مشائخ نے فرمایا کہ تمام اجرت اس قدر دیا کی اجرت اس کے حساب سے تقسیم کر کے اس کو ویدی چاہیگی اور باقی اجرت مستاجر کو واپس کر دے یہ وغیرہ میں ہو۔ ایک شخص نے سال بھر کے واسطے سو درم پر ایک دانی اس شرط سے مقرر کی کہ تمام اجرت پہلے مہینہ کے مقابلہ میں ہو اور اسکے بعد سے آخر سال تک دودھ پلانا بلا اجرت ہو پھر اس سے دھانی مہینے دودھ پلانا تھا کہ بچہ مر گیا تو مشائخ نے فرمایا کہ اسکا اجرت ایش ایک سال کا بارہ مہینے تقسیم کیا جاوے پس بچہ مر گیا سیاد کے پر تے میں پڑے وہ دانی کو دیا جاوے اور باقی اجرت واپس کر کے مستاجر کو ویدی اس واسطے کہ اجارہ فائدہ ہو پس دانی کو اجرت ایش دیا جائیگا لیکن جو مقدار اجرت بیان کر دی گئی ہو اس سے زیادہ بھرتا چاہیے نہ تھا اس سے قاضی چاہتا میں ہو۔ اور جو باندی مازونہ ہو یعنی اسکو تصرفات کی اجازت دی گئی ہو اسکو اختیار ہو کہ اپنی ذات کو دانی گری کے واسطے اجارہ میں دیوے اسی طرح مکاتبہ کو بھی اپنی ذات اور اپنی باندی کی ذات کو دانی گری کے واسطے اجارہ دینے کا اختیار ہو کیونکہ یہ بھی مال حاصل کرنے کا طریقہ ہو اور باندی اشکی ذاتی ہو۔ اسی طرح مکاتبہ اور غلام مازون کو یہ اختیار ہو کہ مولیٰ کو اپنی ذات اجارہ پر دیوے پھر اگر مکاتبہ عاجز ہو گیا تو امام محمد کے نزدیک اجارہ ٹوٹ جاتا دیکھا اور امام ابو یوسف کے نزدیک نہ ٹوٹتا۔ اور اگر کسی مکاتبہ نے کوئی دانی اجارہ پر لی پھر مال کھاتہ اور اس کے سے عاجز ہو گئی تو اجارہ ٹوٹتا جائیگا یہ غیاثیہ میں لکھا ہو۔ اور مسلمان عورت کو کافر کے بچہ کو اجرت دودھ پلانے میں کچھ ڈر نہیں ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور مسلمان کو بھی کچھ ڈر نہیں ہو کہ کافر دانی کو یا ایسی عورت کو جو حرام سے بچہ جنمی ہوا ہے بچہ کو دودھ پلانے کے واسطے مقرر کرے یہ مسودہ میں ہو۔ اگر کسی بکری کو اس واسطے کرایہ لیا کہ کسی بکری کے بچہ یا آدمی کے بچہ کو دودھ پلاوے تو جائز نہیں ہو یہ سراج الملک میں ہو۔

سکھ کر دے
قادیانی خدیجہ کتاب الامارہ
باب ہندوم امارہ ہند
قادیانی خدیجہ کتاب الامارہ
باب ہندوم امارہ ہند

گیارھواں باب خدمت کے واسطے اجارہ لینے کے بیان میں ہمارے علمائے کہا ہو کہ ہر شخص کے حق میں یہ بات مکرر ہو کہ آزاد عورت یا باندی کو خدمت کے واسطے اجارہ پر مقرر کرے اور غلوٹ میں اس سے خدمت لے کیونکہ انہی عورت کے ساتھ غلوٹ کرنا شرعاً ممنوع ہو یہ وغیرہ میں ہو۔ ایک آزاد عورت نے عیالدار آدمی کی خدمتگاری میں لو کر لی کران تو جائز ہو اور اس شخص کو اس عورت کے ساتھ غلوٹ کرنا یعنی غلوٹ میں اس سے خدمت لینا مکروہ ہو اور امام محمد الدین قاضی خان نے فرمایا کہ یہ مسئلہ اس حکم کی تاویل ہو جو اصل میں مذکور ہو اور اسی پر فتویٰ ہو یہ کہ بکری میں ہو اور امام ابو یوسف نے فرمایا کہ اگر کسی شخص نے اپنی جو رو کو کچھ ماہواری پر خدمت کیواسطے اجارہ لیا تو جائز نہیں ہو جیسا کہ اگر گھر کے کاموں میں سے کسی کام کیواسطے مثل روٹی یا انڈی پکائے یا جو کچھ اس جو رو سے پیدا ہوا ہو اسکے دودھ پلانے وغیرہ کے واسطے اجارہ لیا تو جائز نہیں ہو اور اگر کسی ایسی خدمت کیواسطے اجارہ لیا جو گھر کے کاموں کی نہیں ہے جیسے اپنے مال و چرائے وغیرہ تو یہ جائز ہو کیونکہ یہ کام اس پر واجب نہیں ہو یہ محض میں ہو۔ اور اگر جو رو کسی کی باندی ہو تو جائز ہو یہ خلاصہ میں ہو۔ اور صیرفیہ میں ہو کہ اگر اپنی جو رو کو روٹی پکانے کے واسطے اجارہ لیا پس اگر کھانے کی روٹی پکائے کیواسطے مقرر کیا تو جائز نہیں ہو اور اگر فروخت کرنے کی روٹی پکائے کیواسطے مقرر کیا تو جائز ہو یہ تاتار خانیہ میں ہو اور اگر جو رو نے اپنے شوہر کو خدمت یا بکریاں چرانے کیواسطے اجارہ پر مقرر کیا تو جائز ہو اور شوہر کو اختیار ہو گا کہ اجارہ فقہ کر دے اور جو رو کی خدمت نہ کرے یہ ظاہر ہے

ثابت ہونے کے قرار دیا جائے گا پس اگر مستاجر کو سفر میں لے گیا تو ضمانت ہو گا اور ایسا ہی امام محمد رحمہ اللہ نے کتاب الاصلح
 اجارہ میں مسئلہ بیان کیا ہے کہ اگر کسی شخص نے ایک مکان کا دعویٰ کیا اور مدعا علیہ کے اپنا غلام ایک سال تک خدمت
 کے واسطے دیکر صلح کر لی تو مدعی کو اختیار ہو کہ غلام اپنے اہل کے پاس لے جاوے اور منسلک لائے علوانی سے شرح کتاب الاصلح
 میں لکھا کہ اپنے اہل کے پاس لے جائے سے یہ مراد نہیں ہے کہ غلام کو مسافرت میں لے جاوے صرف یہ ہو سکتا ہے کہ گاؤں یا
 قونائے شہر میں لے جاوے اور منسلک لائے حشری اجارہ اور صلح میں فرق کرتے تھے اور فرماتے تھے کہ صلح کی صورت میں مدعی کو لے جانے
 کا اختیار ہو کہ غلام کو سفر میں لے جاوے اور مستاجر کو سفر میں لے جانے کا اختیار نہیں ہو یہ محیط میں ہے۔ اور امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ مستاجر کو غلام
 کے مارنے کا اختیار نہیں ہو یہ ظہر میں ہے۔ اگر مستاجر نے غلام کو اپنا ویدی حالانکہ غلام ہی نے عقد اجارہ قرار دیا تھا
 تو اجرت سے بری ہو گیا اور اگر غلام نے عقد اجارہ نہ ٹھہرایا ہو تو بری ہو گا اگرچہ اجرت دینا ایسے شخص کے ہاتھ میں واقع
 ہو کہ حکماً اس کا ہاتھ مثل مولیٰ کے ہاتھ کے ہو۔ یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور مستاجر کو اختیار ہو کہ غلام سے گھر کی ہر طرح کی خدمت
 لے اور حکم کرے کہ میرا کپڑا دھو دے اور سیدے اور ناگوں نہ کر دے اگر غلام اسکو اچھی طرح کر سکتا ہو اور ٹٹو کو چارہ
 دے اور چھت پر سے متاع نیچے لاوے اور اوپر لے جاوے اور بکری دودھ دے اور کنوین سے پانی بھر لاوے اور یہ
 اختیار نہیں کہ اسکو ورزی گری یا کسی دوسرے پیشے کے واسطے ٹھہراوے اگرچہ وہ اس کام کو خوب جانتا ہو اور
 مستاجر پر اسکا کھانا دینا واجب نہیں ہو بلکہ اگر احسان کرے ویدے تو خیر یا وہاں ایسا ہی رواج ہو گا تو ہو گا۔ اور مستاجر کو
 اختیار ہو کہ اسکو اپنے مہانوں کی خدمت کے واسطے حکم دے اور یہ بھی اختیار ہو کہ کسی دوسرے شخص کو خدمت کے
 واسطے اجرت پر ویدے۔ اور اگر مستاجر نے صلح کیا تو اخیر سے کہہ سکتا ہے کہ میری اور میرے اہل و عیال کی خدمت کو یہ اس طرح
 اگر عورت نے اجارہ پر لیا ہو اور اس سے کسی نے صلح کیا تو عورت بھی غلام کو حکم دے سکتی ہے کہ میری اور میرے
 شوہر کی خدمت کرے یہ مبوط میں ہے۔ یعنی میں بروایت ابراہیم رحمہ امام محمد رحمہ سے مروی ہے کہ ایک شخص نے اپنا غلام
 ایک سال کے واسطے اجارہ پر لیا پھر غلام نے گواہ قائم کئے کہ مالک نے اجارہ دینے سے پہلے مجھے آزاد کر دیا ہو تو
 اجرت غلام کو ملے گی۔ اور اگر غلام نے کہا کہ میں آزاد ہوں اور میں نے اجارہ فتح کر دیا اور اس کے پاس گواہ نہ تھے اور قاضی نے وہ
 غلام مالک کو ویدیا اسے اجارہ کا کام کرنے کے واسطے غلام پر جبر کیا پھر غلام نے گواہ سنائے کہ میں آزاد ہوں اور مولیٰ نے
 مجھے اجارہ دینے سے پہلے آزاد کر دیا ہو تو نہ اجرت غلام کو ملے گی نہ مولیٰ کو۔ اور اگر غلام نے یہ نہ کہا ہو کہ میں نے اجارہ فتح کر دیا تو
 اجرت غلام کو ملے گی اور اگر غلام نابالغ ہو اور اس سے صلح کا دعویٰ کیا اور مولیٰ اسکو اجارہ پر دیکھا ہو اور اس نے کہا کہ میں نے
 اجارہ فتح کر دیا پھر اس نے کام کیا اور باقی مسئلہ بجا ہے تو اجرت غلام کو ملے گی اور یہ بمنزلہ ایسے لفظ کے ہے جو کسی شخص کی پرورش
 میں تھا اور اس شخص نے اسکو اجارہ پر ویدیا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر ایک سال کے واسطے اپنا غلام اجارہ پر دیا پھر جب چھ مہینے
 گزر گئے تو اسکو آزاد کر دیا تو غلام کو اختیار ہو یا ہے اجارہ پورا کر دے یا توڑ دے پس اگر اسے صلح کر دیا تو بالقی کا عقد فتح
 ہو گیا اور بالقی اجرت مستاجر کے ذمہ سے ساقط ہو گئی اور گذشتہ مدت کی اجرت مولیٰ کو ملے گی کذا فی البدیہ اور یہ حکم اس وقت ہو کہ
 غلام پر قرضہ نہ ہو اور اگر قرضہ ہو تو اجرت میں سے قرضہ ادا کر کے جو باقی بچے وہ مولیٰ کو ملے گا یہ ذخیرہ میں ہے اور اگر
 اسے اجارہ کی اجارہ ویدی اور پورا کر دیا تو وقت آزادی سے آخر سال تک کی اجرت غلام کو ملے گی اور جب غلام نے
 اجارہ پورا کر دینا اختیار کیا تو پھر اسکو اجارہ توڑنے کا اختیار نہ ہو گا۔ اور تمام مال اجارہ پر قرضہ کر لیا حق مولیٰ کو حاصل ہو گا اور

اس کا جواب ہے کہ اگر مستاجر نے غلام کو صلح کر لیا تو مستاجر کو اختیار ہے کہ غلام کو اپنے اہل کے پاس لے جاوے اور منسلک لائے علوانی سے شرح کتاب الاصلح میں لکھا کہ اپنے اہل کے پاس لے جائے سے یہ مراد نہیں ہے کہ غلام کو مسافرت میں لے جاوے صرف یہ ہو سکتا ہے کہ گاؤں یا قونائے شہر میں لے جاوے اور منسلک لائے حشری اجارہ اور صلح میں فرق کرتے تھے اور فرماتے تھے کہ صلح کی صورت میں مدعی کو لے جانے کا اختیار ہو کہ غلام کو سفر میں لے جاوے اور مستاجر کو سفر میں لے جانے کا اختیار نہیں ہو یہ ظہر میں ہے۔ اگر مستاجر نے غلام کو اپنا ویدی حالانکہ غلام ہی نے عقد اجارہ قرار دیا تھا تو اجرت سے بری ہو گیا اور اگر غلام نے عقد اجارہ نہ ٹھہرایا ہو تو بری ہو گا اگرچہ اجرت دینا ایسے شخص کے ہاتھ میں واقع ہو کہ حکماً اس کا ہاتھ مثل مولیٰ کے ہاتھ کے ہو۔ یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور مستاجر کو اختیار ہو کہ غلام سے گھر کی ہر طرح کی خدمت لے اور حکم کرے کہ میرا کپڑا دھو دے اور سیدے اور ناگوں نہ کر دے اگر غلام اسکو اچھی طرح کر سکتا ہو اور ٹٹو کو چارہ دے اور چھت پر سے متاع نیچے لاوے اور اوپر لے جاوے اور بکری دودھ دے اور کنوین سے پانی بھر لاوے اور یہ اختیار نہیں کہ اسکو ورزی گری یا کسی دوسرے پیشے کے واسطے ٹھہراوے اگرچہ وہ اس کام کو خوب جانتا ہو اور مستاجر پر اسکا کھانا دینا واجب نہیں ہو بلکہ اگر احسان کرے ویدے تو خیر یا وہاں ایسا ہی رواج ہو گا تو ہو گا۔ اور مستاجر کو اختیار ہو کہ اسکو اپنے مہانوں کی خدمت کے واسطے حکم دے اور یہ بھی اختیار ہو کہ کسی دوسرے شخص کو خدمت کے واسطے اجرت پر ویدے۔ اور اگر مستاجر نے صلح کیا تو اخیر سے کہہ سکتا ہے کہ میری اور میرے اہل و عیال کی خدمت کو یہ اس طرح اگر عورت نے اجارہ پر لیا ہو اور اس سے کسی نے صلح کیا تو عورت بھی غلام کو حکم دے سکتی ہے کہ میری اور میرے شوہر کی خدمت کرے یہ مبوط میں ہے۔ یعنی میں بروایت ابراہیم رحمہ امام محمد رحمہ سے مروی ہے کہ ایک شخص نے اپنا غلام ایک سال کے واسطے اجارہ پر لیا پھر غلام نے گواہ قائم کئے کہ مالک نے اجارہ دینے سے پہلے مجھے آزاد کر دیا ہو تو اجرت غلام کو ملے گی۔ اور اگر غلام نے کہا کہ میں آزاد ہوں اور میں نے اجارہ فتح کر دیا اور اس کے پاس گواہ نہ تھے اور قاضی نے وہ غلام مالک کو ویدیا اسے اجارہ کا کام کرنے کے واسطے غلام پر جبر کیا پھر غلام نے گواہ سنائے کہ میں آزاد ہوں اور مولیٰ نے مجھے اجارہ دینے سے پہلے آزاد کر دیا ہو تو نہ اجرت غلام کو ملے گی نہ مولیٰ کو۔ اور اگر غلام نے یہ نہ کہا ہو کہ میں نے اجارہ فتح کر دیا تو اجرت غلام کو ملے گی اور اگر غلام نابالغ ہو اور اس سے صلح کا دعویٰ کیا اور مولیٰ اسکو اجارہ پر دیکھا ہو اور اس نے کہا کہ میں نے اجارہ فتح کر دیا پھر اس نے کام کیا اور باقی مسئلہ بجا ہے تو اجرت غلام کو ملے گی اور یہ بمنزلہ ایسے لفظ کے ہے جو کسی شخص کی پرورش میں تھا اور اس شخص نے اسکو اجارہ پر ویدیا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر ایک سال کے واسطے اپنا غلام اجارہ پر دیا پھر جب چھ مہینے گزر گئے تو اسکو آزاد کر دیا تو غلام کو اختیار ہو یا ہے اجارہ پورا کر دے یا توڑ دے پس اگر اسے صلح کر دیا تو بالقی کا عقد فتح ہو گیا اور بالقی اجرت مستاجر کے ذمہ سے ساقط ہو گئی اور گذشتہ مدت کی اجرت مولیٰ کو ملے گی کذا فی البدیہ اور یہ حکم اس وقت ہو کہ غلام پر قرضہ نہ ہو اور اگر قرضہ ہو تو اجرت میں سے قرضہ ادا کر کے جو باقی بچے وہ مولیٰ کو ملے گا یہ ذخیرہ میں ہے اور اگر اسے اجارہ کی اجارہ ویدی اور پورا کر دیا تو وقت آزادی سے آخر سال تک کی اجرت غلام کو ملے گی اور جب غلام نے اجارہ پورا کر دینا اختیار کیا تو پھر اسکو اجارہ توڑنے کا اختیار نہ ہو گا۔ اور تمام مال اجارہ پر قرضہ کر لیا حق مولیٰ کو حاصل ہو گا اور

غلام کو اجرت وصول کرنے کا استحقاق ہوگا لیکن مولیٰ کی طرف سے کوئی ہو کر وصول کر سکتا ہو۔ اور یہ حکم اس وقت ہی کہرتا
 ہے کہ غلام کے ساتھ اجرت ادا نہ کر دی ہو اور قبضہ کے ساتھ ادا کرنے کی شرط مولیٰ نے لگائی ہو۔ اور اگر قبضہ کے ساتھ
 اجرت کر دی یا اجارہ میں قبضہ کی شرط تھی اور غلام آزاد ہوا اور اس نے اجارہ پر اور اگر دنیا اختیار کیا تو تمام اجرت
 مولیٰ کو ملے گی۔ اور اگر غلام نے اجارہ فتح کر دنیا اختیار کیا تو مولیٰ آدمی اجرت مستاجر کو واپس کر گیا خواہ مولیٰ نے خود ہی
 غلام کو اجارہ پر دیا ہو یا غلام کو اس نے اجازت دی ہو کہ اپنے تئیں یہاں بھر کے واسطے اجارہ پر دیدے اور
 پھر قبضہ کر لے مولیٰ نے آزاد کیا ہو لیکن اجرت وصول کرنے کا استحقاق اس صورت میں غلام کو حاصل ہوگا۔ اور اگر
 غلام مستاجر ہو اور اس نے اپنے تئیں بدولت اجازت مولیٰ کے کسی کو اجارہ پر دیدیا اور بیع مدت میں مولیٰ نے اسکو آزاد
 کر دیا تو غلام کو اختیار ہوگا کہ بدائع میں ہو۔ اور اگر غلام نے بدولت اجازت مولیٰ کے اپنے تئیں اجارہ پر دیدیا پس اگر
 تمام مدت میں صحیح سالم رہا تو صحیح ہو اور اجرت واجب ہوگی اور غلام کا وصول کرنا بھی صحیح ہو اور مستاجر کو اختیار
 ہوگا کہ غلام سے اجرت واپس لے اور اگر غلام اس عرصہ میں آزاد ہو جاوے تو اسکو فتح اجارہ کا اختیار ہوگا کیونکہ
 اس نے خود ہی اجارہ کر لیا ہو اور جو اجرت بوقت کے واجب ہو وہ باتفاق اراد یا غلام ہی کی ہوگی۔
 اور اگر کام کرنے میں مر گیا تب اس کے کہ آزاد کیا جاوے تو اجارہ صحیح نہیں ہو اور مستاجر کو اسکی قیمت کی طاعت
 انوی کو دینی پڑے گی اور اجرت کچھ نہ ملے گی یہ غیاثہ میں ہو۔ ایک شخص نے ایک غلام ایک ماہ کے واسطے اجارہ لیا
 اور اس پر قبضہ کر لیا پھر آخر مہینہ آگیا اور حال یہ ہو کہ غلام بھاگا ہوا ہو یا مرض ہو اس مستاجر نے کہا کہ قبضہ کرنے کے وقت
 مستاجر بھاگا ہوا یا بیمار ہو اور مولیٰ نے کہا کہ نہیں ایسا نہیں ہو بلکہ اس سے کچھ درپیش سے ایسا واقع ہوا کہ مستاجر کو قتل
 مقبول ہوگا اور اگر اس بھگت کے وقت وہ غلام بھاگا ہوا یا مرض ہو تو مولیٰ کا قول قبول ہوگا یہ حتمی میں ہو ایک شخص
 نے ایک غلام کو غصب کر لیا اور اس غلام نے اپنے تئیں اجرت پر دیدیا اور کام کرنے میں مرے سے بچ گیا تو اجارہ
 صحیح ہو اور بالاجماع غلام کو اجرت وصول کرنا جائز ہو پس اگر غلام نے اجرت وصول کی اور غاصب نے اس سے
 چھین کر کھالی تو اس پر ضمان نہ آوے گی اور صاحبین نے فرمایا کہ غاصب اسکا ضمان ہوگا اور اگر مولیٰ نے وہ اجرت
 بعینہ قائم پائی تو بالاجماع غاصب سے لے لیا یہ جامع صغیر میں ہو مکاتب نے اگر کوئی غلام اجارہ پر دیا پھر
 خود مال کتابت ادا کرنے سے عاجز ہو گیا تو اجارہ امام محمد رحمہ کے نزدیک ٹوٹ جائیگا اور امام ابو یوسف رحمہ
 کے نزدیک نہ ٹوٹے گا۔ اور اگر مکاتب نے کوئی غلام اجارہ لیا پھر خود عاجز ہو گیا تو بالاتفاق اجارہ ٹوٹ جائیگا اور اگر
 مکاتب نے مال کتابت ادا کر دیا اور آزاد ہو گیا تو بالاتفاق اجارہ باقی رہے گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اگر کسی شخص نے
 ایک غلام اجارہ پر دیا اور وہ غلام بعد اُس کے استحقاق میں لیا گیا یعنی کسی شخص نے اپنا استحقاق ملک غلام پر ثابت کیا اور
 پھر مستحق لیا اجارہ کی اجازت دیدی پس اگر یہ اجازت تمام نفع حاصل کرنے سے پہلے واقع ہوئی تو جائز ہو اور تمام
 اجرت مستحق کو ملے گی۔ اور اگر نفع حاصل کر لینے کے بعد اس نے اجازت دی تو اسکا اعتبار ہوگا اور تمام اجرت غاصب
 کو ملے گی۔ اور اگر کچھ مدت باقی رہنے پر اس نے اجازت دی تو امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک گذشتہ مدت اور باقی
 مدت سب کی اجرت مالک کو ملے گی یعنی مستحق کو ملے گی اور امام محمد رحمہ کے نزدیک گذشتہ مدت کی اجرت غاصب کو اور باقی
 کی اجرت مالک کو ملے گی یہ نظیر میں ہو۔ باپ یا حقیقی دادا یا کن درون کے وصی نے اگر نابالغ کو کسی ایسے کام کے

مجلس تدریس کے لئے
 کاتب غلام کے خان
 چوہدری

واسطے جسکو نابالغ کر سکتا ہو اجارہ پر دیر یا تو جائز ہو اور باپ کے ہوتے ہوئے داد کو اختیار نہیں ہو اور باپ کا وہی بھی دادا پر قدم ہو اور اگر نابالغ کا باپ باقی رہا تو داد یا ان دونوں کا وہی موجود نہ ہو اور نابالغ کو کسی ذی رحم محرم نے اجارہ پر دیا حالانکہ یہ اسکی گود میں پرورش پاتا ہو تو جائز ہو اور اگر نابالغ جس ذی رحم محرم کی گود میں پرورش پاتا ہو اسکے سوا کسی دوسرے ذی رحم محرم نے جو پہلے ذی رحم محرم سے زیادہ قریب ہو اجارہ پر دیا مثلاً نابالغ اپنے چچا کی گود میں پرورش پاتا ہو اور ان سے اسکو اجارہ پر دیر یا تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک جائز ہو اور امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک نہیں جائز ہو۔ اور اگر کسی ذی رحم محرم نے جسکی گود میں نابالغ پرورش پاتا ہو اس نابالغ کو اجارہ پر دیا اور کاپہ وصول کر لیا تو سبکیہ مال نابالغ پر بیع کر سکتا ہے یا نہیں ہو جبکہ اسکو نابالغ کے مال میں تصرف کا اختیار حاصل ہو جیسا کہ اگر نابالغ کو کچھ مال ہیہ کیا گیا اور وہی ذی رحم محرم کی گود میں پرورش پاتا ہو تو اس ذی رحم محرم کو اختیار ہو کہ اس ہیہ پر قبضہ کر لے مگر یہ اختیار نہیں ہو کہ اسکو نابالغ پر بیع کر دے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور غیاثیہ میں ہے کہ سوا سے باپ اور دادا کے کوئی نابالغ پر بیع نہیں کر سکتا اور بیعت نہیں فرمایا کہ پرورش کنندہ اسکو بیع کر سکتا ہو کہ جسکے بیچ سبکیہ بغیر چار نہیں ہو اور ضروری ہو اور اگر قاضی نے سبکیہ اجازت دیدی تو ہر طرح بیع کر سکتا ہو یہ ہاتھ مار غیاثیہ میں ہے۔ اور باپ دادا دونوں کے وہی کو نابالغ کے غلام یا عمار کے اجارہ دینے کا اختیار ہو اور ان لوگوں کے سوا جسکی گود میں پرورش پاتا ہو اسکو نابالغ کے غلام کو اجارہ پر دینے کا اختیار نہیں ہو۔ اور امام محمد رحمہ اللہ نے اسکو نابالغ پرورش کنندہ بھی دے سکتا ہو اسی طرح اسکو نابالغ کو اجارہ پر دینے کے حق کر سکتا ہو اور ہمارے ہذا فقہ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اسی پر فتویٰ ہے تو یہ فتاویٰ کہ بری میں ہو۔ دو وصیوں میں سے ایک فقہ رحمہ اللہ کو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک یہ اختیار ہو کہ یتیم کو اجرت پر دیے مگر یتیم کے غلام کو اجرت پر نہیں دے سکتا ہو اور امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ غلام کو بھی اجرت پر دے سکتا ہو کیونکہ جس شخص یتیم پر تصرف کر سکتا ہو وہ اس کے غلام پر بھی کر سکتا ہو یہ سراج الدراج میں ہے۔ اور نابالغ کو اگر اس کے باپ نے یا باپ کے وصی یا دادا نے یا دادا کے وصی یا قاضی یا قاضی کے امین نے اجارہ پر دیر یا اور وہ نابالغ صرف اجارہ کے اندر ہی بالغ ہو گیا تو یہ عذر ہو چاہے اجارہ پورا کر دے اور چاہے منقطع کر دے اور اگر ان لوگوں میں سے کسی نے اسکے مال میں سے کوئی چیز اجارہ پر دی اور وہ دستا کے اندر ہی بالغ ہوا تو اسکو اختیار نہیں ہے۔ یہ مدلل میں ہے۔ اگر اپنے نابالغ بڑے کو ایک سال کے واسطے کھانے و کپڑے پر اجارہ دیر یا ارسال کر دیا تو باپ کو اختیار ہو کہ مستاجر سے اجرت اٹل کا مطالبہ کرے کیونکہ اجارہ فاسد داغ ہوا ہو اور جو کچھ مستاجر سے نابالغ کو دیا امین احسان کرنے والا شمار ہو گا۔ اور فتاویٰ میں لکھا ہو کہ اگر بعد راجر اٹل کے کپڑا خرچ نہ کیا ہو تو مطالبہ کر سکتا ہو۔ کمالی اتنا ناراضیہ اور قاضی خان نے فرمایا کہ مستاجر اپنا کپڑا واپس کر لے اور اجرت اٹل دیدے اور یہی صحیح اور صواب ہو کیونکہ جو کچھ اس نے دیا وہ مستحق نہیں دیا ہو یہ قبیح بین باب اجارہ فاسد بین ہو۔ ایک طفل نابالغ ہو اور اسکا باپ یا امین ہو اور نہ مان ہو اور نہ چچا ہو اور اس یتیم سے اسکے اقربا ذین نے بلا اجازت قاضی کے اور بدوین اجارہ لینے کے ذوق نہیں کرکے کام لیا تو اسکو اختیار ہو گا کہ بالغ ہونے کے بعد اتنی دستا کے اجرت اٹل کا ان لوگوں سے مطالبہ کرے جتنی بین باب اعتبار الاجارہ میں ہے اگر اپنے آپ کو یا اپنے غلام کو یتیم کے کسی کام کے واسطے اجارہ میں دیا تو نہیں جائز ہو کمالی اسبوطا اور یہی صحیح ہے جو ابہر غلطی و محیل میں ہے۔ اگر وہی نے یتیم یا اسکے غلام کو اپنے مال سے اپنے کسی کام کے واسطے اجارہ لیا تو امام اعظم رحمہ اللہ نے دوسرے قول امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے موافق جائز ہونا ہے یہی لفظ ایسی کم اجرت پر ہو کہ اسکے مثل لوگ خسار میں نہ آتے ہیں

مسئلہ وراثت کے مسئلہ
نابالغ کے واسطے
بیعت کرنا جائز ہے
فہم اس کے واسطے
غلام اس کے مال میں
عزلہ نہ دیا جائے
فتاویٰ ہند کے
کتاب الاحارہ

یہ کبریٰ میں ہو۔ اگر کوئی شخص دو زمینوں کا وہی ہو اور اس نے ایک کا مال دوسرے کو اجارہ دید یا یعنی دوسرے کی طرف سے اجارہ لیا تو جائز نہیں ہو جیسے کہ اگر ایک کا مال دوسرے کے ہاتھ فروخت کیا تو بھی ناجائز ہے فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور باپ نے اگر نابالغ بیٹے کو اپنے واسطے اجارہ لیا تو اس کے جائز ہونے میں کچھ شک نہیں ہو یہ طریقہ میں ہو اور باپ نے اگر اپنے نفس کو نابالغ کے واسطے اجارہ دید یا اپنے مال کو نابالغ کے واسطے اجارہ دید یا نابالغ کا مال اپنے واسطے اجارہ لیا تو جائز ہے فتاویٰ قاضی خان میں ہو اور جس طرح نابالغ کو تصرف کی اجازت ہو یعنی وہ مجبور ہو اور اسے اپنے تئیں کسی شخص کو اجارہ پر دیا تو جائز نہیں ہو۔ اسی طرح غلام مجبور نے اگر اپنے تئیں کسی کو اجارہ دیا تو جائز نہیں ہو پھر بعد اجارہ دینے کے اگر کام کرنے میں مرتے سے بچ گیا تو اتنا اجرت پٹری ہو وہ متاثر ہے واجب ہوگی اور اگر کام کرنے سے مر گیا پس اگر نابالغ مجبور ہو تو مستاجر کی مددگار برادری کو اسکی دیت دینی پڑگی اور مرتے سے پہلے جب قدر اجرت واجب ہوئی ہو وہ مستاجر کو دینی پڑگی اور اگر غلام مجبور ہو تو مستاجر کو اسکی قیمت دینی پڑگی اور جب قدر غلام نے کام کیا ہو اسکی اجرت کچھ نہ دینی پڑگی یہ محیط میں ہو۔ اور اگر قاضی نے کسی شخص کو یتیم کے کام کے واسطے اجیر مقرر کیا تو اجرت اشل کے حساب سے جائز ہو یعنی جب قدر اجرت اشل ہو اسی قدر اجرت پر جائز ہو۔ اور اگر اجرت اشل سے اجرت زیادہ ہو تو زیادتی یتیم کے مال سے دینی واجب ہوگی۔ اور اگر اجیر سے کام کر لیا تو زیادہ اجرت یعنی اجرت اشل سے بڑھتی اجرت اس کے مال سے دلائی جاوے گی۔ اور اگر قاضی نے نابالغ یتیم کا گھرا غلام اجرت اشل سے کم کر لیا پر اجارہ دید یا تو جائز نہیں ہو اور اگر مستاجر اس صورت میں اس مکان میں رہا تو اجرت اشل واجب ہوگا چاہے جب قدر ہو بیٹے کر لیا مقررہ سے چاہے جب قدر زیادہ ہو سب دلا یا جائیگا اور اگر یتیم کے مکان میں کوئی شخص غصب کر کے رہا تو اجرت واجب ہوگی یعنی بلکہ مکان واجب ہوگی۔ اور بعض نے فرمایا کہ مکان کے نقصان اور اجرت اشل دونوں کو دیکھ کر ان دونوں میں سے جو یتیم کے حق میں بہتر ہو وہی غاصب کے ذمہ واجب ہوگا یہ غیاثیہ میں ہو۔ ایک شخص نے ایک لڑکا کسی پیشہ درآمدی کے پاس لے کے ساتھ کام کرنے کے لیے بھجوا یا اس شخص نے اس لڑکے کو کپڑے بنوا دیے پھر اس لڑکے کی رائے میں یہ آیا کہ اس شخص کے ساتھ کام نہ کرے تو شیخ رحم نے فرمایا کہ اگر اس نے کر اس لڑکے کو عطا کیا اور لڑکے نے خود ہی اسکو سنا ہو تو اس شخص کو کپڑے کے لینے کی کوئی راہ نہیں ہو کیونکہ سلائی کے سبب سے اسکا حق شق ہو گیا کذا فی فتاویٰ قاضی خان

باب بھوان تسلیم اجارہ کی صحت کے بیان میں۔ اگر عقدا جارہ صحیح واقع ہوا خواہ مدت مسمی ہو یا مسافرت معلوم کو جس شرط پر عقد قرار پایا ہو اسکا ہمیشہ مدت اجارہ تک تسلیم کرنا واجب ہو یہ محیط میں ہو قلمت حاصل یہ کہ اگر غلام ایک سال تک کیواسے یا لڑکو نہ تک کے لیے اجارہ لیا تو اس مدت یا مسافرت تک غلام یا لڑکو موقوف حصول منافع کے ہویم پھر ورنہ واجب ہو فائزہ اور حقوق علیہ کا سپرد کرنا اجارہ میں اس طرح ہوتا ہو کہ مستاجر کو اس سے نفع اٹھانے کا قابو دیدے اور قابو دینا اس طور سے ہو کہ جو چیز محل نفع ہو وہ اس طور سے سپرد کر دے کہ اس سے نفع لینے کا کوئی امر مانع نہ ہو۔ اور اگر مدت کے اندر کچھ دنوں کوئی ایسا سبب پیدا ہو گیا جو نفع اٹھانے سے مانع ہو اشل کر لیا یہ مکان غصب کر لیا گیا یا اجارہ کی زمین غرق ہو گئی یا اس زمین سے پانی ٹپک گیا اور منقطع ہو گیا یعنی وہاں پانی نہیں دیا جا سکتا ہو یا غلام بیمار ہو یا بھاگ گیا تو بقدر اس کے اجرت بھی ساقط ہو جائیگی یہ محیط حشری میں ہو۔ شہر کے اندر کرانے کے مکان کی کچی مستاجر کو دیدیتا اور اسکے ساتھ مستاجر کو مکان کے درمیان تخلیہ کر دینا یہی اس گھر کا سپرد کرنا ہو جی کہ مدت گذر جائے سے اجرت واجب ہوگی اگر چہ مستاجر زمین نہ رہا ہو

یہ کبریٰ میں ہو۔ اگر کوئی شخص دو زمینوں کا وہی ہو اور اس نے ایک کا مال دوسرے کو اجارہ دید یا یعنی دوسرے کی طرف سے اجارہ لیا تو جائز نہیں ہو جیسے کہ اگر ایک کا مال دوسرے کے ہاتھ فروخت کیا تو بھی ناجائز ہے فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور باپ نے اگر نابالغ بیٹے کو اپنے واسطے اجارہ لیا تو اس کے جائز ہونے میں کچھ شک نہیں ہو یہ طریقہ میں ہو اور باپ نے اگر اپنے نفس کو نابالغ کے واسطے اجارہ دید یا اپنے مال کو نابالغ کے واسطے اجارہ دید یا نابالغ کا مال اپنے واسطے اجارہ لیا تو جائز ہے فتاویٰ قاضی خان میں ہو اور جس طرح نابالغ کو تصرف کی اجازت ہو یعنی وہ مجبور ہو اور اسے اپنے تئیں کسی شخص کو اجارہ پر دیا تو جائز نہیں ہو۔ اسی طرح غلام مجبور نے اگر اپنے تئیں کسی کو اجارہ دیا تو جائز نہیں ہو پھر بعد اجارہ دینے کے اگر کام کرنے میں مرتے سے بچ گیا تو اتنا اجرت پٹری ہو وہ متاثر ہے واجب ہوگی اور اگر کام کرنے سے مر گیا پس اگر نابالغ مجبور ہو تو مستاجر کی مددگار برادری کو اسکی دیت دینی پڑگی اور مرتے سے پہلے جب قدر اجرت واجب ہوئی ہو وہ مستاجر کو دینی پڑگی اور اگر غلام مجبور ہو تو مستاجر کو اسکی قیمت دینی پڑگی اور جب قدر غلام نے کام کیا ہو اسکی اجرت کچھ نہ دینی پڑگی یہ محیط میں ہو۔ اور اگر قاضی نے کسی شخص کو یتیم کے کام کے واسطے اجیر مقرر کیا تو اجرت اشل کے حساب سے جائز ہو یعنی جب قدر اجرت اشل ہو اسی قدر اجرت پر جائز ہو۔ اور اگر اجرت اشل سے اجرت زیادہ ہو تو زیادتی یتیم کے مال سے دینی واجب ہوگی۔ اور اگر اجیر سے کام کر لیا تو زیادہ اجرت یعنی اجرت اشل سے بڑھتی اجرت اس کے مال سے دلائی جاوے گی۔ اور اگر قاضی نے نابالغ یتیم کا گھرا غلام اجرت اشل سے کم کر لیا پر اجارہ دید یا تو جائز نہیں ہو اور اگر مستاجر اس صورت میں اس مکان میں رہا تو اجرت اشل واجب ہوگا چاہے جب قدر ہو بیٹے کر لیا مقررہ سے چاہے جب قدر زیادہ ہو سب دلا یا جائیگا اور اگر یتیم کے مکان میں کوئی شخص غصب کر کے رہا تو اجرت واجب ہوگی یعنی بلکہ مکان واجب ہوگی۔ اور بعض نے فرمایا کہ مکان کے نقصان اور اجرت اشل دونوں کو دیکھ کر ان دونوں میں سے جو یتیم کے حق میں بہتر ہو وہی غاصب کے ذمہ واجب ہوگا یہ غیاثیہ میں ہو۔ ایک شخص نے ایک لڑکا کسی پیشہ درآمدی کے پاس لے کے ساتھ کام کرنے کے لیے بھجوا یا اس شخص نے اس لڑکے کو کپڑے بنوا دیے پھر اس لڑکے کی رائے میں یہ آیا کہ اس شخص کے ساتھ کام نہ کرے تو شیخ رحم نے فرمایا کہ اگر اس نے کر اس لڑکے کو عطا کیا اور لڑکے نے خود ہی اسکو سنا ہو تو اس شخص کو کپڑے کے لینے کی کوئی راہ نہیں ہو کیونکہ سلائی کے سبب سے اسکا حق شق ہو گیا کذا فی فتاویٰ قاضی خان

اور سوا دھرمین کبھی سپرد کرنا مکان کا سپرد کرنا نہیں ہو اگرچہ مستاجر شہرین داخل ہو گیا اور مالک کبھی اسکے ہاتھ میں ہو کرانی قبضہ ایک شخص نے دو مہرے کو ایک دوکان کراہی دی اور کبھی اسکو ویری اور مستاجر اسکے کھوسنے پر قادر نہوا اور کبھی چند روز تک گم رہی اور پھر مستاجر کے ہاتھ آئی پس اگر اس کبھی سے دوکان کھولنا ممکن ہو تو مستاجر پر گزشتہ ایام کا کراہی واجب ہوگا اور اگر وہ دوکان اس کبھی سے نہیں کھل سکتی ہو تو کراہی واجب ہوگا یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور اگر ایک دارمین سے ایک منزل کراہی لی اور اس دارمین اور لوگ بھی رہتے ہیں اور مالک نے مستاجر اور منزل کے درمیان تخلیہ کر دیا پھر جب ضرورت سیدہ آیا تو اس نے گزشتہ سیدہ کا کراہی طلب کیا اور مستاجر نے کہا کہ میں اس منزل میں نہیں رہا ہوں مجھے اس میں رہنے سے فلان ساکن مانع ہوا اور وہ شخص اس امر کا مقرب ہو یا منکر ہو تو اس وقت کے حال کے موافق حکم دیا جائیگا یعنی اگر فی الحال اس میں مستاجر رہتا ہو تو اس پر کراہی واجب ہوگا اور اگر غاصب اس میں موجود ہو تو واجب ہوگا اور مستاجر ہی کا قول قبول ہوگا اور اگر منزل میں فی الحال کوئی ہو تو مستاجر کو کراہی دینا چاہیے یا بیسوط میں ہو۔ منتفی میں امام ابوہریرہ سے روایت ہو کہ مستاجر اگر کراہی کے غلام کو بیمار لیکر آیا یا مالک یہ غلام بھاگ گیا تھا اور غلام کے مالک نے گواہ قائم کیے کہ غلام نے فلان فلان وقت ایسا کیا کام کیا ہو اور مستاجر نے گواہ قائم کیے کہ اس ایام میں یہ غلام بھاگ ہوا یا مریض تھا تو مالک غلام کے گواہ قبول ہونگے یہ محیط میں ہو۔ اگر کراہی کے مکان میں مالک کا اسباب رکھا ہوا اجارہ کی زمین میں اسکی کھیتی ہو تو صحیح یہ ہو کہ اجارہ صحیح ہو ولیکن جب تک خالی کر کے سپرد نہ کرے یا مستاجر کے ہاتھ اسکو فروخت نہ کرے تب تک کراہی واجب نہ ہوگا اور اگر اس نے مکان خالی کر کے سپرد کر دیا تو اجارہ لازم ہو جائیگا۔ اور اگر مالک نے تمام گھر سپرد کیا مگر ایک بیت میں اپنا اسباب رکھا تو بقدر اسکے حصہ کے اجرت ساقط ہو جائیگی ولیکن مستاجر کو باقی گھر لینے میں اختیار ہوگا کہ چاہے فسخ کر دے کیونکہ صلفہ متفرق ہو گیا ہو اور اگر مالک نے فسخ ہونے سے پہلے بالکل خالی کر دیا تو اجارہ لازم ہو جائیگا یہ غیاثہ میں ہو۔ اور اگر تمام گھر میں سے کوئی بیت منہدم ہو گیا یا کوئی دیوار گر گئی اور باقی میں مستاجر رہتا تھا تو کراہی میں سے کچھ کمی ہوگی یہ تاناہر غایہ میں ہو

مسئلہ اول اسکی فی زمین کی ایک یا مکان کا اسباب رکھا ہو تو مستاجر پر اجرت واجب ہو جائیگی

تیسرے سوال باب ان مسائل کے بیان میں جو کراہی کی چیز مالک کو واپس کرنے سے متعلق ہیں امام محمد رحمہ نے کتاب الاصل میں فرمایا کہ جو چیز مستاجر نے اجارہ لی ہو اسکا مالک کو واپس کر کے دینا مستاجر کے ذمہ نہیں ہوا اور جس نے اجارہ پر دی ہو اسکے ذمہ ہو کہ مستاجر کے گھر سے وصول کرادے اور یہ عقد مثل عاریت کے نہیں ہو یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر ایک شخص نے چکی ایک سیدہ تک پیسنے کے واسطے اجارہ لی اور اسکو اپنے گھر اٹھائے گیا تو چکی کے واپس کرنے کا خرچہ مالک کے ذمہ ہو اور شہر اور غیر شہر اس حکم میں یکساں ہو قیاساً خواہ اجارہ ہو یا عاریت ہو پس اجارہ کی صورت میں واپسی کا خرچہ مالک مال پر ہو اور عاریت کی صورت میں مستاجر کے ذمہ ہو اور شائع نے فرمایا کہ اسکی تاویل یہ ہو کہ جسکے اس وقت ہو کہ اگر اجارہ اور عاریت میں وہ شوخی یا مالک کی اجازت سے واقع ہوا ہو تو واپسی کے وقت اجارہ میں مالک پر خرچہ پڑے گا اور عاریت میں مستاجر کے ذمہ ہوگا۔ اور اگر لچا نا مالک کی بلا اجازت واقع ہوا ہو تو واپسی کے وقت خرچہ اس شخص پر پڑے گا جو اس شو کو لے گیا ہو خواہ مستاجر ہو یا مستعیر ہو یہ محیط میں ہو۔ اجیر مشترک جیسے دھوبی رنگر بنا وچو لاہر وغیرہ کی صورت میں واپس کرنا اجیر پر واجب ہو کیونکہ رو کر ناقض قبضہ ہو پس کسی شخص پر واجب ہونا چاہیے جسکو قبضہ کی منفعت حاصل ہوئی اور قبضہ کی منفعت ان صورتوں میں اجیر کو حاصل ہوئی ہو کہ نکاح جبر کو مال میں اپنی اجرت لی اور کپڑے کے

الاک کو شفقت اور ظاہر ہو کہ مال میں محض نقص سے بہتر ہوتا ہو پس شفقت قبضہ اسی کو حاصل ہوئی پس واپس کرنا بھی اسی پر واجب ہو بظاہر اُسکے اگر کوئی غلام یا ٹوکرا یہ پر دیا اور مستاجر اپنے کام سے فارغ ہو گیا تو ایسی الاک پر واجب ہو کہ چونکہ بیان مستاجر کو شفقت اور موجد کو مال میں حاصل ہوا ہو کذا فی الذخیرہ ایک شخص نے شہر میں اپنی ضروریات کے واسطے سوار ہو کر جانے کے لیے ایک ٹوکرا ایک وقت معلوم تک کر لیا یہ لیا پھر وہ وقت گزر گیا تو مستاجر پر مالک کو واپس کرنا واجب نہیں ہو بلکہ جس شخص نے کرایہ پر دیا ہو اُس پر واجب ہو کہ مستاجر کی منزل سے قبضہ کرے حتیٰ کہ اگر مستاجر نے اُسکو چند روز تک باندھ لیا اور وہ مستاجر کے قبضہ میں مر گیا تو ضامن نہ ہو گا خواہ موجد نے اُس سے طلب کیا ہو یا نہ کیا ہو کیونکہ طلب کرنے سے مستاجر کے ذمہ واجب نہ ہو گا کہ موجد کے گھر واپس پہنچا دے پس اگر مستاجر نے عدوان کی راہ سے اُسکو نہیں باندھا ہو تو ضامن نہ ہو گا اور اگر مستاجر نے کسی خاص مقام سے جو شہر کے اندر ہو آنے اور جانے کے واسطے کرایہ لیا تو مستاجر پر واجب ہو کہ اسی مقام پر واپس کر دے کہ جہاں سے اُسکو اپنے قبضہ میں لیا تھا کچھ اسوجہ سے نہیں کہ مستاجر کے ذمہ واپس کرنا مال اجارہ کا واجب ہو بلکہ اسوجہ سے کہ جو مسافت عقد اجارہ میں قرار پائی ہو وہ تمام نہ ہوگی جب تک کہ اسی جگہ واپس نہ لاوے اور اگر اس صورت میں مستاجر نے اُسکو اپنے گھر لے کر باندھا اور وہ مر گیا تو قیمت کا ضامن ہو گا کیونکہ جو جگہ عقد اجارہ میں قرار پائی تھی اُسکے سوائے دوسری جگہ لی جانے کی وجہ سے اُسکے ذمہ عدوان ثابت ہوا۔ اور اگر مستاجر نے یوں کہا ہو کہ میں اس مقام سے فلان مقام تک جاؤں گا اور وہاں سے اپنے مکان پر لوٹ آؤں گا تو مستاجر پر واجب نہ ہو گا کہ جہاں سے قبضہ کیا ہو وہاں واپس لاوے کیونکہ جب مستاجر اپنے گھر واپس پہنچا تو اجارہ منقضی ہوا پس ٹوکرا اُسکے پاس امانت میں رہا یہ بدائع میں ہو۔ اور اگر مستاجر کرایہ کے ٹوکرو موجد کے مکان پر پہنچا دینے کے واسطے ہاں تک پہنچا باوجود اسکے کہ اُسکے ذمہ پہنچانا واجب نہیں ہو اور وہ راستہ میں مر گیا تو ضامن نہ ہو گا اور اگر مالک کسی شہر میں چلا گیا ہو اور مستاجر اُسکو اسی شہر میں واپس پہنچانے کے واسطے پہلا اور وہ راستہ میں مر گیا تو ضامن ہو گا کیونکہ ٹوکرو شہر سے باہر نکالنے کی وجہ سے فاصب ظہر ایچید میں ہو۔ امام ابو یوسف رحمہ سے روایت ہو کہ اگر ایک شخص نے ایک شہر سے دوسرے شہر تک جانے کے واسطے ٹوکرا یہ کیا اور اُسکو اپنے گھر میں باندھ لیا اور وہ مر گیا تو امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ اگر اُس نے اتنے دنوں تک باندھا ہو کہ جتنے دنوں تک لوگوں کا معمول ہو کہ اپنے سامان کی دہستی کے واسطے باندھ رکھتے ہیں تو ضامن نہ ہو گا اور اجرت واجب ہوگی اور اگر اس سے زیادہ باندھا ہو تو اجارہ نہ رہا اور شخص فاصب ہو گیا پس ضامن ہو گا اور امام محمد رحمہ سے روایت ہو کہ اُنھوں نے بڑوں اس تفصیل کے ضامن ہونیکا حکم دیا ہو یہ ذخیرہ میں ہو متقی میں ہو کہ ایک شخص نے ٹوکرا یہ لیا اور موجد کے گھر واپس پہنچا دیا اور جہاں بندھنا تھا وہاں باندھ دیا یا گاؤں خانہ میں قفل یا در بند لگا دیا پس اگر وہ مر یا دے یا ضائع ہو جاوے تو ضامن نہ ہو گا۔ اور مستاجر نے اگر وہی کام کر دے جو واپس ملنے سے اُسکا مالک اُسکے ساتھ کرتا تو ضامن سے بری ہو جاوے گا اور اگر مستاجر نے ٹوکرا اُسکے دار میں داخل کر دیا یا مہل میں داخل کر دیا اگر باندھا نہیں اور نہ در بند کیا تو وہ ضامن ہو گا اگر ہلاک یا ضائع ہو جاوے یہ محیط میں ہو

چودھوان باب اجارہ کے صحیح ہو جانے کے بعد اُسکی تجدید اور اس میں زیادتی کرنے کے بیان میں۔ اگر موجد یا مستاجر نے مفقود میں کچھ زیادہ کیا پس اگر وہ زیادتی مجبول ہو تو زیادتی نہیں جائز ہو خواہ موجد کی طرف سے ہو یا مستاجر کی

طرف سے اور اگر معلوم ہو اور موجر نے زیادتی کر دی تو جائزہ خواہ کسی جس سے زیادتی کر دی ہو جو اس نے اجارہ پر دی ہو یا انکی خلاف میں سے ہو۔ اور اگر مستاجر کی طرف سے ہو پس اگر کسی جس کی زیادتی سے ہو جس کے عوض کو لیا ہو زمین جائز ہو اور انکی خلاف میں سے ہو تو جائز ہو۔ وغیرہ میں ہو۔ اگر کچھ مدت گذر جائے کے بعد مستاجر نے اجرت میں زیادتی کر دی تو زیادتی صحیح نہیں ہو اور اگر اجرت میں کی کر دیا جائے تو صحیح ہو یہ ناتار فانیہ میں ہے۔ ابراہیم رحمہ نے امام محمد سے روایت کی کہ ایک شخص نے کوئی زمین بوجھ چار گریہوں کے اجارہ لی پھر ایک شخص نے موجر کو ایک کوڑھکا کر اجارہ طلب کیا اسے پانچ گز پر اس کے ساتھ اجارہ کر لیا پھر مستاجر اول نے چار ایک گز اور بڑھاکر اجارہ جدید کر لیا تو عقد اجارہ ہی دوسرا قرار دیا جائیگا اور پہلا عقد اجارہ بقدر قناسے تجدید ثانیہ کے منسوخ ہو گیا اور یہی مسئلہ امام ابو یوسف رحمہ سے مذکور ہو اور انکی صورت یوں ہے کہ مستاجر اول نے دوسرے مستاجر سے زیادہ اجرت پر عادی اور موجر کے وہ زمین سپرد کر دی اور اس زیادتی کے عوض مستاجر اول کو سپرد کر دی اور حکم یوں بیان کیا کہ پہلا اجارہ منسوخ ہو گا اور جو کچھ بڑھایا وہ اجرت میں بڑھا دینا شمار کیا جائیگا اور حاصل یہ ہو کہ اگر مالک نے از سر نو اجارہ کی تجدید کی تو پہلا اجارہ ٹوٹ جائیگا اور اگر تجدید نہ کی تو نہ ٹوٹے گا اور جو کچھ بڑھایا ہو وہ اجرت میں زیادتی کر دینی شمار ہوگی۔ شیخ رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے ایک دار غصب کیا اور اسکو اجارہ پر خرید پھر وہ دار خرید لیا پس آیا اجارہ کی دوبارہ تجدید کرے تو فرمایا کہ نہیں اجارہ تو ہو چکا ہے اور اگر از سر نو تجدید کر لی تو یہ افضل دار غصب کو کلافی الحاقی۔ اور زمین کو طویل وقصر مدت تک اجارہ لینے میں کچھ فرق نہیں ہو مگر وہ مدت معلوم ہونا چاہیے مثلاً دس برس یا زیادہ مدت تک اجارہ پر لی تو جائز ہو اور یہ اس وقت ہو کہ زمین ملک ہو۔ اور اگر زمین وقف ہو اور پتلی سے طویل مدت تک اجارہ لی پس اگر نرخ زمین کا بجا نہ ہو کم و بیش نہیں ہو تو یہ جائز ہے۔ اور امام محمد رحمہ سے روایت ہے کہ ایک شخص نے ایک مزدور کو کسی خاص کام معلوم کے واسطے کسی قدر اجرت معلوم پر ایک مہینہ کے واسطے مقرر کیا پھر مہینہ کے بیچ میں اسکو ایک درہم کے عوض دوسرے کسی کام کے واسطے مقرر کیا تو دوسرا اجارہ نقد راقی مدت کے کہ دوسرے اجارہ میں لگی ہوئے اجارہ کا نسخہ کرنے والا ہو جائیگا حتیٰ کہ اگر وہ دونوں اجرتیں نہ ملکی بلکہ پہلی اجرت میں سے نقد دوسرے کے حصے کے کم کر دیا جائیگا پھر جب وہ مزدور دوسرے کام سے فارغ ہوا تو اس کے ذرا انکی اجرت لازم ہوگی اور پہلا اجارہ بھر عود کرے گا یہ محیط میں ہے۔

پندرہواں باب۔ ان اجارات کے بیان میں جو جائز ہیں اور جو جائز نہیں۔ اور اس میں چار فصلیں ہیں۔ پہلی فصل ان اجارات میں جن میں عقد فاسد ہوتا ہو۔ اجارہ کا فساد کبھی بسبب مقدار عمل کی حالت سے ہوتا ہو مثلاً عمل علی بیان نہ کیا۔ اور کبھی بسبب مقدار نفعت کی حالت کے ہوتا ہو مثلاً مدت بیان نہ کی اور کبھی کوئی شرط فاسد طاریت یعنی عقد بیان کرنے سے فاسد ہوتا ہو پس اجارہ فاسد میں اجرائی واجب ہوتا ہو اور اگر اجارہ میں کچھ اجرت معلوم بیان کر دی ہو تو یہ اجرائی اس سے زیادہ نہ کیا جائیگا اور اگر کچھ اجرت معلوم بیان نہ کی ہو تو اجرائی واجب ہو گا خواہ کسی قدر ہو اور اجارہ باطل میں اجرت واجب نہیں ہوتی ہے۔ اور واضح ہو کہ جو چیز اجارہ پر لی ہو وہ ہر حال میں مضمون نہیں ہوتی یہ خواہ اجارہ صحیح ہو یا فاسد ہو یا باطل ہو یہ فریاضہ میں ہے۔ شیخ رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ میں نے یہ دار مع اس کے حدود و حقوق کے استعد درہم و دو ہجلی یہ صفت ہو فلان سال کے دس مہینہ کی واسطے اس شرط سے کہ یہ دیا کہ اگر تیرا بی صاحب ہے تو خود میں رہے۔ و تمام شرائط جو اجارہ صحیح ہونے کی ہیں ذکر کر دیں پس آیا یہ اجارہ صحیح ہو فرمایا کہ میں صحیح ہو کیونکہ اس نے اول مدت بیان نہ کی پس مدت قبول رہی اور ضرر نہ ہو کہ یوں بیان

مسئلہ ہندوستان
کے واسطے اجارہ لیا
اور بیان دیا کہ اگر اس
چیز پر اجارہ لیا جائے
تو اس کے لئے شرط
کرنا یہ یا دوسرا شرط بیان
رہی ہے

آدی کو بجائے انکے سوار کرنے کا اختیار نہیں ہے کیونکہ جیسا سوار ہوتا ہے ویسا ہی چوپایہ کو ضرر پہنچتا ہے پس چوپایہ کا ضرر مقلت سوار کی وجہ سے ممکن ہوتا ہے لیکن اگر حال کسی دوسرے کے سوار کر سیکے پر راضی ہو جائے تو یہ مسوایا میں ہے اور اگر کھانے کی چیزوں اور ہرچہ کو کچھ لپچائے منظور ہیں ان سب کا وزن بیان کر دے تو ہمارے نزدیک بہت بہتر ہے اور اگر احتیاط منظور ہو تو یوں بیان کر دینا چاہیے کہ ہر محل میں وہ مشک پانی اور دوسلے بڑے سے بڑے ہن اور کرایہ نامہ میں لکھ دے کہ حال نے اور مٹا کچھ اور دونوں شکیں اور دونوں لوسٹے اور خیمہ اور قہر سب دیکھ لیا ہے کیونکہ اس میں زیادہ معتد ہے اور کرایہ نامہ کو اچھی مضبوطی کے ساتھ لکھانا چاہیے۔ اور اگر حال سے عقبتہ الامیر کی شرط کر لی تو جائز ہے اور عقبتہ الامیر کے معنی وہ طرح سے بیان کیے گئے ہیں ایک یہ کہ مستاجر ہر روز صبح و شام اترے اور یہ امر مٹا ہو اور اسے عرضہ تک اس کا اجیر سوار ہوئے اور اسکو عقبتہ الامیر کہتے ہیں۔ اور دوسرا یہ کہ جو لکڑی محل کے کٹیچے کی ہوتی ہے پھر بیچ کر اجیر ہر محل میں فرسخ یا دو فرسخ تک سوار ہو کر چلے اور اسکو عقبتہ الامیر کہتے ہیں۔ اور کتاب الشروط میں ہے کہ امام ابو یوسف رحمہ و امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ ہر سوار کے نزدیک جو ہر یہ کہ سے لاد چکا اگر ان کی شرط کر لی کہ استن من ہونے تو بہتر ہے یہ مسوایا میں ہے۔ اگر کوئی اونٹ یا گدھا کیوں لادے گا اسے کرایہ کیا اور کیوں کا وزن بیان نہ کیا نہ اشارہ سے انکی تعیین کی تو بعض کے فرمایا کہ نہیں جائز ہے اور بعضوں کے نزدیک جائز ہے اور اس صورت میں استدراگ کیوں رکھے جائیں گے جتنے متاد ہوں اور یہی اظہر ہے اور اسی پر فتویٰ ہے یہ جو اہر اخلاطی میں ہے۔ اگر کوئی ٹٹو یا دوسرا مال میں اجارہ لیا اور عقبتہ میں اس کے معین نہ کیا تو جائز نہیں ہے لیکن اگر بعد اس کے معین کیا اور مستاجر نے قبول کر لیا تو جائز ہے یہ فتاویٰ عقاب میں ہے۔ اگر مستاجر نے کسی کوئی ٹٹو کرایہ کیا تو جائز ہے کیونکہ ہر قدر خاص شہر کا نام ہے اور اگر نجار ایک کے واسطے کرایہ کیا تو نہیں جائز ہے کیونکہ کہ مینہ سے دروب تک نجار کہلاتا ہے اور فتویٰ کے واسطے مختار یہ ہے کہ جائز ہے کیونکہ اجارہ کے وقت اس لفظ سے فقط نفس شہر مراد ہوتا ہے یہ عرف ہے یہ جو اہر اخلاطی میں ہے۔ اگر فارس تک کے واسطے کوئی ٹٹو کرایہ لیا تو اجارہ فاسد ہے کیونکہ فارس و خراسان و خوارزم و شام و فرغانہ و سفد و ماوراء النہر و ہند و خطا و دشت و روم و یمن یہ سب ولایتیں ہیں اور بلخ و ہرات و ادرجند یہ شہروں کے نام ہیں پس جہان ولایت کے نام سے کرایہ کیا ہے وہاں ولایت کی حد آئے ہی اجر المثل واجب ہوگا مگر مقدار کسی سے زیادہ نہ لیا جائیگا اور جس صورت میں شہر کے نام سے کرایہ کیا ہے وہاں جب شہر میں ہوئے تو مستاجر کے گھر تک پہنچنا ضرور ہوگا یہ خبر کہ درمی میں لکھا ہے۔ اگر کسی شخص نے بیٹے کے واسطے ایک بلی دس درم ماہوری پر کرایہ لی اور یہ بیان نہ کیا کہ کیا چیز ہے اور قیمت چاہیے تو جائز ہے اور اس سے موافق روانہ کے بیٹے کا کام لے اور اگر اس سے تجاوز کیا تو نقصان کا ضمان ہے لکھا اور اگر مدت بیان نہ کی اور نہ یہ بیان کیا کہ کیا چیز اور کس قدر بیٹے تو جائز نہیں ہے۔ اور اگر یوں بیان کیا کہ ہر روز دس تغیر کیوں بیٹے تو جائز ہے پھر اگر مستاجر نے دیکھا کہ اس بلی سے ہر روز اس قدر نہیں میا جاتا ہے تو مستاجر کو اجارہ توڑ دینے کا اختیار ہوگا یہ غیاثیہ میں ہے۔ ایک شخص نے ایک بلی کرایہ لیا تاکہ بلی میں چل کر بیٹے اور ہر روز ایک درم لینگا اور یہ بیان کر دیا کہ کونسا بلی بیٹے کا کتاب میں مذکور ہے کہ یہ جائز ہے اگرچہ یہ بیان نہ کیا کہ کس قدر روزیہ لینگا ایسا ہی بعض مشائخ نے فرمایا ہے اور امام ابو یوسف معروف بواہر زاہد نے فرمایا کہ جس قدر روزیہ لینگا بلی مقدار بیان کرنا ضرور ہے اور اسی پر فتویٰ ہے یہ ظہیر و فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ ایک شخص نے ایک ریاست کرایہ لیا اور اس نے کرایہ لیا ہے اس کو بیان

زمین کیا تو مستحقاً اجارہ فاسد ہوگا یہ محیط میں ہوا ایک شخص کو اجارہ پر لیا تاکہ میرے لیے اسٹین کو فروخت کرے یا
میرے لیے اسٹین کو خریدے تو یہ فاسد ہی پھر اگر اس نے فروخت کر کے من وصول کیا تو اس کے پاس امانت
میں نہ رہے غیاثیہ میں ہے۔ اور اگر اسکے واسطے کوئی وقت مقرر کر دیا پس اگر وقت کو پہلے بیان کیا پھر اجرت بیان کی مثلاً کہا
کہ میں نے تجھے آج کے روز ایک درم پر اجارہ لیا تاکہ تو میرے واسطے یہ خرید فروخت کر دے تو جائز ہو۔ اور اگر پہلے اجرت
بیان کی پھر وقت بیان کیا مثلاً یوں کہا کہ میں نے تجھے اجارہ لیا ایک درم میں آج کے روز تاکہ میرے واسطے تو یہ خرید و
فروخت کر دے تو جائز نہیں ہر قال المترجم یہ احکام نوع عربیہ سے تعلق ہیں اور زبان عرب میں فعل و فاعل اول
پھر ترتیب غیر واجب زوائد کا استعمال ہوا اور جملہ صفت و فاعل سے تمام ہو جاتا ہو پس پہلے فعل و فاعل کے
ذکر سے جملہ تمام ہوا اور عقد قرار پایا اور پھر ضروریات عقد جیسا کہ کتاب میں مذکور ہیں علی الترتیب مذکور ہوئے یا نہیں ہوئے
اور زبان اردو میں اس کے بالعکس ہیں پس زعم ترجمہ کا یہ ہے کہ ہر حال خواہ اجرت مقدم یا وقت مقدم ہو اجارہ جائز ہوگا کیونکہ
صرف اجرت یا وقت کی تقدیم سے عقد قرار ہی نہ پائیگا تا وقتیکہ فعل و فاعل مذکور نہ ہو اور جملہ تمام ہو فاعل ہذا واللہ اعلم
بالصواب۔ اور جبکہ اجارہ فاسد ٹھہرا اور مستاجر نے کام کر کے تمام کیا تو اس کو اجرت المثل یعنی جواہرۃ الیہ کام کرنا یوں
کو رواج کے موافق ملا کر دی جو اسکو بھی ملے گی۔ اور امام محمد نے دلال کے اجارہ لینے کا ایک حیلہ ذکر کیا جو وہ یہ ہے کہ
دلال کو حکم دے کہ فلاں شخص معلوم میرے واسطے خرید کرے یا فروخت کرے اور اجرت کچھ نہ بیان کرے پھر جب کام
کر چکے تو موصوفہ یا بطور میرے دے دے یا کام کی جزا میں دیدے اور یہ جائز ہو جائیگا کہ اس کی ضرورت
پڑتی ہو۔ اور اگر دلال نے اجرت المثل لے لیا تو آیا جائز ہو پس مشائخ نے کلام کیا ہے اور شیخ امام خواہزادہ نے
فرمایا کہ جائز اور حلال ہے اور ایسا ہی دوسرے مشائخ نے بھی کہا ہے اور اسی طرف امام محمد نے اشارہ کیا ہے
یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اجارہ کی چیز اگر اجارہ فاسدہ میں تلف ہوگئی تو مستاجر ضامن ہوگا جیسا کہ اجارہ صحیحہ جو
ضامن نہیں ہوتا ہے۔ اور شیخ علی بن حسن مرغینانی سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص کپڑوں پر نقش کیا کرتا ہے اور نقش
اسطور سے ہوتے ہیں کہ بکری کا خون لفظ سیاہ میں ملا کر نقش بناتے ہیں اور اس کام میں سواے بکری کے خون کے
کوئی چیز کام نہیں آتی، جو اور وہ اس کام کی مزدوری لیتا ہو پس آیا جائز ہے فرمایا کہ ہاں یہ تاتار خانہ میں ہے۔ اگر کوئی شخص
نہر اجارہ لے تاکہ اس سے اپنی زمین یا بن چکی کی طرف پانی لجاوے یا کوئی پانی بننے کا راستہ اپنے پرناہ کا پانی بنانے
کے واسطے اجارہ لیا تاکہ اس میں اپنا موصوفہ بہا دے یا کوئی پلوچہ اجارہ لیا تاکہ اس میں پیشاب اور نجاسات
بہا دے تو یہ نہیں جائز ہے کذا فی المحيط اور اگر کوئی بالوصہ اس واسطے کر لیا کہ اس میں اپنے وضو کا پانی بہا دے
تو جائز نہیں ہے یہ طہیرہ میں ہے۔ اور امام محمد رحمہ سے مروی ہے کہ اگر زمین کا کوئی موضع معروف اپنے پانی بہانے کی حق
سے اجارہ لیا تو جائز ہو کیونکہ جب اس نے جگہ میں کوئی توجہ حالت جاتی ہے یہ محیط بحر ہی میں ہے۔ اور اگر نہر یا کاریز
یا کنوین کا پانی اجارہ لیا تو جائز نہیں ہے اور اگر پانی مع ضرورت کو اجارہ لیا تو بھی جائز نہیں ہے کیونکہ اس میں تہلک
میں ہے اور چونکہ اس میں عام قبلا ہیں اس واسطے تو سے یوں دیا گیا ہے کہ جائز ہے اور اگر زمین مع پانی کے اجارہ لی تو
بتجا جائز ہے یہ تہذیب میں ہے۔ اگر کسی منزل کا علو اس واسطے اجارہ لیا کہ اس پر عمارت بناوے تو امام عظیم رحمہ کے نزدیک
نہیں جائز ہے اور صاحبین نے اس میں اختلاف کیا کیونکہ بالاخانہ کی زمین قبر زمین منحل کے ہے اور اٹلا ہر ہے

یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔
اور شیخ علی بن حسن مرغینانی سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص کپڑوں پر نقش کیا کرتا ہے اور نقش اسطور سے ہوتے ہیں کہ بکری کا خون لفظ سیاہ میں ملا کر نقش بناتے ہیں اور اس کام میں سواے بکری کے خون کے کوئی چیز کام نہیں آتی، جو اور وہ اس کام کی مزدوری لیتا ہو پس آیا جائز ہے فرمایا کہ ہاں یہ تاتار خانہ میں ہے۔ اگر کوئی شخص نہر اجارہ لے تاکہ اس سے اپنی زمین یا بن چکی کی طرف پانی لجاوے یا کوئی پانی بننے کا راستہ اپنے پرناہ کا پانی بنانے کے واسطے اجارہ لیا تاکہ اس میں اپنا موصوفہ بہا دے یا کوئی پلوچہ اجارہ لیا تاکہ اس میں پیشاب اور نجاسات بہا دے تو یہ نہیں جائز ہے کذا فی المحيط اور اگر کوئی بالوصہ اس واسطے کر لیا کہ اس میں اپنے وضو کا پانی بہا دے تو جائز نہیں ہے یہ طہیرہ میں ہے۔ اور امام محمد رحمہ سے مروی ہے کہ اگر زمین کا کوئی موضع معروف اپنے پانی بہانے کی حق سے اجارہ لیا تو جائز ہو کیونکہ جب اس نے جگہ میں کوئی توجہ حالت جاتی ہے یہ محیط بحر ہی میں ہے۔ اور اگر نہر یا کاریز یا کنوین کا پانی اجارہ لیا تو جائز نہیں ہے اور اگر پانی مع ضرورت کو اجارہ لیا تو بھی جائز نہیں ہے کیونکہ اس میں تہلک میں ہے اور چونکہ اس میں عام قبلا ہیں اس واسطے تو سے یوں دیا گیا ہے کہ جائز ہے اور اگر زمین مع پانی کے اجارہ لی تو بتجا جائز ہے یہ تہذیب میں ہے۔ اگر کسی منزل کا علو اس واسطے اجارہ لیا کہ اس پر عمارت بناوے تو امام عظیم رحمہ کے نزدیک نہیں جائز ہے اور صاحبین نے اس میں اختلاف کیا کیونکہ بالاخانہ کی زمین قبر زمین منحل کے ہے اور اٹلا ہر ہے

اگر کوئی زمین اس واسطے اجارہ لی کہ اس پر عمارت بناوے تو جائز ہے اگرچہ عمارت کی مقدار بھول ہی اس طے بیج اس
مسئلہ میں بھی جائز ہونا چاہیے یہ جھپٹا خری میں ہے۔ اگر کوئی ایسا راستہ جس سے خود گذرتا ہو یا لوگ گذرتے ہیں
اجارہ لیا تو اصل میں مذکور ہو کہ امام عظمیٰ کے نزدیک زمین جائز ہے اور صاحبین کے نزدیک جائز ہے اور صاحبین
صاحبین کا قول اختیار کیا ہے یہ خلاصہ میں ہے۔ اگر کسی منزل کا بالا خانہ اس غرض سے اجارہ لیا کہ زمین ہو کر اسے
مجرہ میں جاوے تو امام عظمیٰ کے نزدیک زمین جائز ہے اور صاحبین کے نزدیک جائز ہے اسی طرح اگر بیچے نما
مکان اس غرض سے کر لیا کہ زمین ہو کر اپنے مسکن میں جاوے تو امام عظمیٰ کے نزدیک جائز ہے اور صاحبین کے
دیکھ کر جائز ہے اور امام زہرا علیہ السلام نے فرمایا کہ ایسا اجارہ بالا خانہ جائز ہونا چاہیے یہ جھپٹا میں لکھا ہے۔
اگر کسی بیعت کی بھٹ اس غرض سے اجارہ لی کہ ایک مہینہ یا پھر شب یا شب ہو یا اس پر اسباب رکھے تو کتاب محل کے
شعرون کے اختلاف کی وجہ سے مشائخ نے اختلاف کیا ہے بعض سخون میں لکھا ہے کہ یہ زمین جائز ہے اور بعض میں لکھا ہے
کہ جائز ہے اور بی بی صحیحہ کو کثرت و غلبہ علوم ہو کہ اس نے البدائع۔ اگر مدت معلومہ کے واسطے کسی مکان کا سفل یعنی
پہلے کا مکان اس غرض سے اجارہ لیا کہ اس پر بالا خانہ بناوے تو جائز ہے یہ فتاویٰ تاضی خان میں لکھا ہے جامع صغیر
میں خلف مدنی روایت سے امام محمد رحمہ اللہ سے منقول ہے کہ اسخون سے فرمایا کہ اگر کوئی یہ مکان میں مستاجر ہے
نہ کوئی بیت یا جائے ضرور بنائی تو کچھ زمینیں ہو بشرطیکہ مکان کو کچھ ضرر نہ دے اور فقیہ ابو اللیث الکبیر رحمہ اللہ نے فرمایا
کہ یہ حکم ناخود ہو یعنی اختیار کیا گیا ہے یہ فتاویٰ میں ہے۔ اگر زمین میں سے کوئی خاص موضع کچھ مدت معلومہ کے واسطے
یا چھت مدت معلومہ کے واسطے اس غرض سے اجارہ لی کہ اس میں پانی بہے تو جائز ہے۔ اور اگر اتنی زمین اس غرض
سے کر لیا کہ مستاجر اس میں نہر کو دوے یا اپنی دیوار اس غرض سے اجارہ دی کہ مستاجر اس پر کوئی عمارت بنادے
یا دھنیاں وغیرہ رکھے تو ان صورتوں میں اجارہ جائز نہیں ہے یہ صغیر میں ہے۔ اگر کوئی پر مال کچھ ماہ یا بی اجرت
معلومہ پر اسے مکان میں جہنے کے واسطے اجارہ لیا تو جائز ہے اور اگر وہ پر مال اس کے مکان کی دیوار میں
جڑا ہوا ہو تو جائز نہیں ہے یہ ظہیر میں ہے۔ اور الاولاد اور بیرون کو بھلی وغیرہ کے شکار کے واسطے اجارہ لینا
جائز نہیں ہے۔ اور اگر گاہ کا اجارہ جائز نہیں ہے اور اس سے یہ مراد نہیں ہے کہ اس اراضی کا اجارہ زمین جائز ہے
کیونکہ اراضی کا اجارہ جائز ہے صرف بہرہ و کھس کا اجارہ جائز نہیں ہے اور اس کے جواز کو واسطہ حیلہ یہ ہے کہ اس زمین میں
سے کوئی جگہ خیمہ کھانے کے واسطے اجارہ لے یا وہاں اپنی بکریوں کا حظیرہ بناوے پس یہ اجارہ صحیح ہوگا پھر اگر گاہ کا
مالک اس مستاجر کو اگر گاہ سے منفعت اٹھانے کی اجازت دے دے کہ انی الحیط اور جامع الفوائد میں لکھا ہے کہ مستاجر
کو اختیار ہو جائے کہ جس شخص اس زمین میں آنا چاہے اسکو منع کر دے یہ تاناخانیہ میں ہے۔ اگر اگر گاہ کی گھاس بعض کسی
مہینہ غلام کے اجارہ لی اور اس سال پھر اسکی گھاس چرائی تو مستحق گھاس چرائی ہو اس کا ضامن ہوگا۔ اور اپنا
غلام واپس لے لے اور اگر موجد نے اس غلام کو آزاد یا فروخت کر دیا ہو تو مستحق و بیع جائز ہوگی اور موجد اس کی
قیمت کا ضامن ہوگا یہ مبسوط میں کتاب الشرب میں ہے۔ اگر کوئی مٹی اور سی و دول اپنی بکریوں کو پانی لانے کے
واسطے اجارہ لیا کہ سب جہالت کے فاسد ہے لیکن اگر دست بیان کر دے تو جائز ہے یہ مبسوط کی کتاب الاجارہ
میں ہے۔ اگر کوئی دیوار اس واسطے اجارہ لی کہ اس پر دھنیاں رکھے یا سترو بناوے یا اس میں روشندان بناوے

نہیں جائز ہو یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہو۔ اگر کسی زمین مین سے کوئی جگہ معلوم نہیں تانستہ کے واسطے گارنے کے لیے تاکہ اس سے کپڑا بنے اجارہ لی تو جائز ہو کیونکہ لوگ ایسا اجارہ لیا کرتے ہیں۔ اور اگر کوئی دیوار اس غرض سے اجارہ لی کہ اسپہن اور کھوئیاں گاڑ کر پریشیم کا تانا ہو درست کرے تاکہ اس سے دیبا وغیرہ لپٹی کپڑے بنے تو نہیں جائز ہو ایسا ہی بعض مشائخ نے ذکر کیا ہو کیونکہ ایسا اجارہ لوگوں مین رائج نہیں ہو اور بعض مشائخ نے ذکر کیا کہ ہمارے ملک کے رواج کے موافق جائز ہونا چاہیے کیونکہ ہمارے ملک مین دونوں صورتوں سے اجارہ لینا لوگوں کا معمول ہو اور نوا در ہشام مین ہو کہ اگر کوئی بیٹ گارنے کے واسطے اجارہ لے تو جائز ہو اور اسکے معنی یہ ہیں کہ کسی شخص سے ایک بیٹ کرایہ کو لا یا تاکہ اپنے گھر کی دیوار مین گارے تو جائز ہو یہ ذخیرہ مین ہو۔ اور جن کھوئیوں پر پریشیم کا تانا درست کیا جاتا ہو انکا اجارہ لینا جائز ہو اور اگر کوئی کھوئی اسباب لٹکانے کے واسطے اجارہ لی تو جائز نہیں ہو جو چیز کروری مین ہو۔ اور وضعت کا اجارہ اس شرط سے کہ پھل متاخر کے ہوں جائز نہیں ہو اسی طرح اگر گائے یا بکری اس شرط سے اجارہ دی کہ دو دریا یا پچھ متاخر کے ہوں تو جائز نہیں ہو یہ محیط سخری مین ہو۔ اور منتفی مین ہو کہ اگر کسی شخص سے مکان کی چھت اس غرض سے اجارہ لی کہ اسپر کپڑے سکھلاوے تو جائز ہو کذا فی محیط اور اگر کوئی وضعت اس غرض سے اجارہ لیا کہ اسپر کپڑے پھیلا کر خشک کرے تو جائز نہیں ہو یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہو۔ اور اگر بعد ازاں ایک جانے کے واسطے ایک ٹٹو اس شرط سے کرایہ کیا کہ اگر مجھے اُس نے بعد ازاں پہنچا دیا تو جتنی مزدوری پر راجی ہوگا وہ دو گنا تو ایسا اجارہ فاسد ہو کیونکہ اجرت مہول ہو اسی طرح اگر اپنے حکم یا ٹٹو والے کے حکم پر کرایہ کیا تو بھی یہ حکم ہو۔ اور اگر اُس نے کہد یا کہ میری رضامندی میں درم پر ہو تو میں درم سے زیادتی نہیں ہوگی یاں میں درم سے کم ہو سکتے ہیں یہ محیط مین ہو۔ اگر کوئی ٹٹو اس طور سے کرایہ کیا کہ جو میرے ساتھیوں سے دیا ہو وہی میں بھی دو گنا کر اگر اسکے ساتھیوں نے جو کرایہ دیا ہو وہ بھی مثل اس ٹٹو کی مزدوری کے معلوم ہو بلکہ مختلف ہو تو اجارہ فاسد ہو۔ اور اگر معروف ہو کہ دس درم ہیں نہ کم نہ زیادہ اور یہ معلوم بھی ہو جاوے تو جائز ہو اور اگر مختلف ہو مثلاً ایسے ٹٹو کا کرایہ باختلاف احوال مختلف ہوتا رہتا ہو جی دس اور جی کم اور جی زیادہ تو درمیانی کرایہ دینا چاہتا کہ دونوں کا لحاظ رہے یہ ذخیرہ کروری مین لکھا ہو

لے کر دیکھو
راجی کوئی نہ ہو
مظاہرہ عقد کے لئے
سجی ایسے نہ ہو

دوسری فصل ان صورتوں کے بیان مین جنین شرط کی وجہ سے عقد فاسد ہوتا ہو۔ جو ایسی شرطیں ہیں کہ جن کو عقد اجارہ مقتضی نہیں ہو وہ عقد اجارہ کو فاسد کرتی ہیں مثلاً اجیر خاص کے ساتھ یہ شرط لگائی کہ جو اسکے فعل سے یا بغیر اسکے فعل کے تلف ہو اسکا ضامن ہوگا یا اجیر مشترک کے ذمہ یہ شرط لگائی کہ جو بغیر اسکے فعل کے تلف ہو اسکا ضامن ہوگا تو یہ امام اعظم کے نزدیک فاسد ہو۔ اور اگر ایسی شرط لگائی کہ جبکو عقد اجارہ مقتضی ہو تو وہ عقد کو فاسد نہیں کرتی مثلاً اجیر مشترک کے ذمہ یہ شرط لگائی کہ جو اسکے فعل سے تلف ہو اسکا ضامن ہو یہ جو ہرۃ النیرہ مین ہو۔ اگر کوئی غلام ایک مہینہ کے واسطے اس شرط سے اجارہ لیا کہ اگر غلام بیمار ہو جاوے یا متاخر بیمار ہو جاوے تو حبیقہ درم سے باعث سے ناطق ہو مقدار دوسرے مہینہ مین کام کر دے تو یہ فاسد ہو یہ محیط سخری مین ہو۔ اگر کوئی غلام یا ٹٹو دس درم ماہواری پر اس شرط سے کرایہ لیا کہ غلام کا کھانا متاخر کے ذمہ یا ٹٹو کا چارہ متاخر کے ذمہ ہو تو کنا سب مین مذکور ہو کہ یہ جائز نہیں ہو اور ذخیرہ پانچواں نے فرمایا کہ ٹٹو کی صورت مین ہم مقدمین کا قول لیتے ہیں لیکن غلام کی صورت مین ہمارے بیان عادت

کہ میری بناسیدے بشرطیکہ اسکا استر اور روئی بھرائی آئے پاس سے لگا دے تو یہ جائز نہیں ہو اور اگر آئے ایسا ہی کیا
تو اجرت مقررہ واجب نہ ہوگی بلکہ جو کچھ اجرائش ہو وہ لیکھا اور اسکے ساتھ اثبتوں کی قیمت یا استر و روئی بھرائی کی
قیمت لکھی اور یہ حکم بخلاف روئی آٹنے دو جتنے واسے کی صورت کے ہو یہ غائبین ہو۔ ایک شخص کو مزدور کیا کہ مستاجر کے
درخت نخلان گالوں میں جو شہر سے فاصلہ پر تھا واقع ہیں انکو قطع کر دے اور یہ کہدیا کہ آٹنے و جانے کا خرچہ مستاجر کے ذمہ
ہوگا تو مشلح نے فرمایا مستاجر کے ذمہ یہ خرچہ واجب ہوگا۔ اور اگر مستاجر کے ذمہ خرچہ کی شرط عقد جارہ میں لگائی ہو تو جارہ
فاسد ہو۔ اور چاہے یہ ہو کہ اس حکم تفصیل ہو۔ اس طرح کہ اگر یہ درخت معلوم ہوں تو یہی حکم ہو اور اگر مستاجر کو معلوم نہ ہوں
تو جب تک وقت ذکر نہ کرے جارہ صحیح ہوگا۔ اور اگر وقت بیان کر دیا تو اسقدر وقت تک وہ مزدور اجیر خاص ہوگا پس
مستاجر پر سوائے اسقدر اجرت کے جو بیان کر دی ہو اور کچھ واجب ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ امام محمد نے جامع میں
میں فرمایا کہ ایک شخص نے کوئی زمین بوجہ درمومن کے اس شرط سے کرایہ لی کہ مستاجر اسکو گورگراہین زراعت کرے
پس کراہین زراعت کرے تو یہ جائز ہو۔ اور اگر یوں شرط لگائی کہ زمین کا تسبیہ کرے یا آہین کھا دے تو اسے تو فاسد ہو
اور تسبیہ کی تفسیر میں مشلح نے اختلاف کیا ہو بعضوں نے فرمایا کہ تسبیہ کے یہ معنی ہیں کہ زمین کو گڑی ہوئی واپس کرے
پس اگر یہی معنی ہیں تو یہ ایسی شرط ہو کہ خلاف مقتضائے عقد ہو کیونکہ بعد جارہ پورے ہونے کی اسکی منفعت سبب الارش
کو حاصل ہوگی۔ اور بعضوں نے فرمایا کہ یہ معنی ہیں کہ زمین کو دوبار گورے پھر آہین زراعت کرے پس اگر یہ معنی ملو
ہیں تو جارہ کا فاسد ہونا امام محمد کے ملک کے عرف پر ہو کہ وہاں کی زمین ایک بار گورے سے پوری پیداوار
دیتی ہو اور ایسا ہی ملک شت میں بھی ہو پس ایسے ملکوں میں البتہ ایسی شرط خلاف مقتضائے عقد ہو اور مالک زمین
کو اس شرط سے نفع ہو کیونکہ گورنے کا نفع انقضائے جارہ کے بعد باقی رہے گا حتیٰ کہ اگر باقی نہ رہے تو عقد فاسد ہوگا لیکن
ایسے ملکوں میں جہاں بیرون دوین بار گورے ہوئے زمین میں اچھی پیداوار نہیں ہوتی ہو وہاں ایسی شرط لگانے سے
عقد فاسد ہوگا اور ایسے ہی کھا دے میں بھی تفصیل ہو کہ اگر کھا دینا مستاجر کے ذمہ قرار دیا اور ظاہر ہو کہ یہ ایک مال میں
دینے کی شرط ہو پس اگر اس کھا دے کی منفعت دوسرے سال تک باقی رہتی ہو تو عقد فاسد ہوگا اور اگر سال آئندہ تک
باقی نہیں رہتی ہو تو عقد فاسد ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اور شیخ الاسلام خواہر زاہد نے ذکر فرمایا کہ اگر مدت جارہ کے اندر کی
گورگی ہوئی واپس کرے تو عقد فاسد ہو اور یہی صحیح ہو لیکن اگر یہ شرط لگائی کہ مدت جارہ کے اندر زمین بلکہ جارہ گورے
کے بعد گورے واپس کرے تو اسکی دو صورتیں ہیں اگر اس طور سے جارہ دیا کہ میں نے تجھے یہ زمین بوجہ استنہ و درمومن
اور بوجہ اسکے کہ بعد جارہ گورے کے گور کر داپس دے جارہ میں دیدی تو یہ صحیح ہو اور کتاب میں فرمایا کہ اگر یوں
جارہ پر دی کہ میں نے تجھے یہ زمین اسقدر درمومن پر جارہ دی بشرطیکہ بعد جارہ کی مدت گزرنے کے تو اسکو گورے
تو صحیح نہیں ہو۔ اور اگر اس نے گور دینا مطلقاً بیان کیا تو اس سے یہ مراد لیا دینی کہ مدت جارہ گزرنے کے بعد
گورے پس جارہ جائز ہوگا۔ لیکن یہ ظاہر اہل حق کے خلاف ہو اور ہم نے یہ تفصیل اسی کی وجہ سے پائی ہیں اور یہ
صحیح ہو اور اسی پر فتویٰ ہو یہ فتاویٰ صغریٰ میں ہو۔ اور اگر مستاجر کے ذمہ نہر کے اگارتے کی شرط لگائی تو عقد فاسد ہوگا۔ اور
ہمارے بعض مشلح نے پانی کی نالیوں اور زمین فرق کیا ہو اور فرمایا ہو کہ نالیوں کو صاف کر اگر گودا و سیبے کی شرط صحیح
ہو مگر حکم بول صحیح ہو یہ محیط میں ہو۔ اگر کسی شخص سے ایک سال کے واسطے ایک گھر مذکور پر اس شرط سے جارہ لیا کہ

اس میں سکونت اختیار نہ کرے گا۔ تو اجارہ فاسد ہو۔ اور اگر کوئی گھراس شرط سے اجارہ دیا کہ مستاجر خود اس میں رہے اور مستاجر کے ساتھ کوئی دوسرا نہ رہے تو اجارہ جائز ہو حالانکہ موجر کے واسطے اس شرط میں نفع ہو اور شیخ الاسلام نے اپنی شرح میں فرمایا کہ بیان کچھ تاویل کرنا ضروری تاکہ فرق ظاہر ہو جاوے پس ہم کہتے ہیں کہ دوسری صورت مسئلہ کی تاویل یہ کہ اگر اس دارمین کوئی چہ بچہ یا عضو کا لڑھانہ تھا پس جب یہ صورت تھی تو مالک مکان کا اس شرط میں کچھ نفع نہیں ہو سکتا کہ دوسرے کے رہنے سے اس کا ضرر ہو گا کیونکہ ایسی صورت میں جو کچھ پانی اس دارمین جمع ہو گا اس کا باہر نکالنا مستاجر کے ذمہ ہو پس موجر کا کیا نقصان ہو اور بہت لوگوں کے رہنے سے عمارت کمزور نہیں ہوتی ہو پس عقد فاسد نہ ہو گا اور پہلی صورت کی تاویل یہ ہو کہ اس دارمین چہ بچہ وغیرہ تھا پس اس صورت میں عدم سکونت کی شرط سے مالک مکان کو نفع ہو لیکن ایسی شرط خلاف مقتضائے عقد ہو پس عقد فاسد ہو پھر اگر اس پہلی صورت میں یا وجہ فساد اجارہ کے مستاجر نے سکونت اختیار کی تو اس پر اجر المثل واجب ہو گا چاہے جب قدر ہو یا محض عین لکھا ہو۔ اگر کسی شخص نے اپنے گھر کا اجارہ یہ طرہ یا کہ مستاجر ہارے واسطے ایک سال تک اذان دیدے یا امامت کرادے تو اجارہ فاسد ہو اگر مستاجر نے سکونت اختیار کی تو اس پر اجر المثل واجب ہو گا اور اذان و امامت کی مزدوری اسکو کچھ نہ ملے گی یہ مبسوط میں ہے۔ ایک شخص نے دس درم ماہواری پر ایک دار اپنے رہنے یا اپنے اہل و عیال کے رہنے کے واسطے اس شرط سے کرایہ لیا کہ اس دار کی گھر کرا دے اور جو اس میں شگست و ریخت ہوگی اسکی مرمت کرا دے اور جو کیداری دیگا اور جو کس سلطان وغیرہ کی طرف سے اس پر باندھا جائیگا وہ اور کرا دے اور اگر دیگا تو ایسا اجارہ فاسد ہو اور شائع نے فرمایا کہ تفسیر کرانے اور کس دینے کی شرط کرنے کی صورت میں یہ حکم بیشک صحیح ہو کیونکہ عمارت بنوانا مالک مکان کے ذمہ ہے اور وہ فی نفعہ مجبول چیز ہو پس اسکی شرط کرنے میں اس نے اپنے اوپر مجبول چیز کی شرط لگائی لیکن جو کیداری رہنے والے پر ہوتی ہو پس اس سے اس نے اپنے اوپر مجبول چیز کی شرط نہیں کی تو عقد فاسد نہ ہو گا اور اگر ایسے اجارہ کر نیے بعد مستاجر نے اس مکان میں سکونت نہ اختیار کی تو اس پر کرایہ واجب نہ ہو گا۔ اور اگر اس میں رہا تو اجر المثل واجب ہو گا خواہ کسی قدر ہو مگر بقدر بیان کر دیا ہو اس سے زیادہ نہ دیا جائیگا پس اہل یہ قرار پائی ہو کہ اگر عقد اجارہ میں کرایہ کی تعداد معلوم ہو اور اجارہ کسی دوسری وجہ سے فاسد ہو جاوے تو زمین اجر المثل دینا پڑتا ہو مگر مقدار کسی معلوم سے زیادہ نہیں کیا جاتا ہو حتیٰ کہ اگر مقدار کسی پانچ درم ہوں اور اجر المثل دس درم ہوں تو پانچ ہی درم دینے پڑیں گے اور اگر مقدار اجارہ میں کرایہ کی تعداد مجبول ہو یا کچھ بیان ہی نہ ہوئی ہو اس سبب سے عقد اجارہ فاسد ہو گیا تو اجر المثل واجب ہو گا چاہے جب قدر ہو سب دینا پڑے گا۔ اسی طرح اگر کچھ کرایہ معلوم اور کچھ مجبول ہو جیسے مرمت اور کس کے مسئلہ میں ہو تو بھی اجر المثل سب دینا واجب ہو گا خواہ کسی قدر ہو اور واضح ہو کہ یہ کلام جو مذکور ہوا یہ مقدار کسی سے زیادہ کرنے میں ہی لیکن مقدار کسی سے کم کرنے کے حق میں یہ حکم ہو کہ جس صورت میں مقدار کسی کل معلوم ہو اور عقد اجارہ کی وجہ سے فاسد ہو تو اجر المثل دینا پڑے گا اور اگر اجر المثل مقدار کسی سے کم ہو تو کم کر دیا جائیگا مثلاً اگر المثل پانچ درم ہو اور کسی دس درم ہوں تو فقط پانچ درم واجب ہوں گے اور اگر مقدار اجارہ میں کچھ کرایہ معلوم اور کچھ مجبول ہو تو اجر المثل میں مقدار کسی سے کم نہ کیا جائیگا جیسا کہ مرمت اور کس کے مسئلہ میں ہے کہ اگر اس مسئلہ میں اجر المثل پانچ درم ہوں اور مقدار کسی دس درم ہوں تو دس ہی درم واجب ہونگے یہ عین لکھا ہو

ملک و مقدار کسی سے کم نہ کر دیا جائیگا
جیسا کہ مرمت اور کس کے مسئلہ میں ہے
کہ اگر اس مسئلہ میں اجر المثل پانچ درم ہوں
اور مقدار کسی دس درم ہوں تو دس ہی درم واجب ہونگے

تیسری فصل فقیر الطمان یا جو اسکے معنی میں ہیں ان اجارہ است کے بیان میں قال المترجم فقیر الطمان اجارہ کی تشریح کا اشارہ ہو اور صورت اسکی کتاب میں مذکور ہو۔ فرمایا فقیر الطمان کی یہ صورت ہو کہ ایک شخص نے دوسرے شخص سے ایک بیل اس واسطے کرایہ لیا کہ میرے گھوڑوں اس شرط سے پیسے کہ بیل دے کو اسی آٹے سے ایک فقیر آٹا لیکھا کسی شخص کو مزدور کیا اس شرط سے کہ آٹے یا تھائی یا چوتھائی وغیرہ آٹے پر گھوڑوں پیسے تو یہ اجارہ فاسد ہو اور جو شخص ایسے اجارہ کا جائز ہونا چاہتا ہو اسکے حق میں یہ جیلہ ہو کہ گھوڑوں والا کھرے آٹے کی ایک فقیر دینے کی شرط کرے اور یہ نہ کہ ان گھوڑوں سے دو لگا یا تھین گھوڑوں کی چوتھائی کھرے آٹے میں سے دینے کی شرط کرے یعنی جبکہ ان گھوڑوں کی چوتھائی ہوتی ہو اسی قدر کھرے آٹے سے دینے کی شرط کرے کیونکہ آٹا جب کسی خاص گھوڑوں کی طرف مضامین ہوگا تو وہ ضرور واجب ہو جائیگا اور اجرت بصورت نقد و مشار الیہ ہوتی ہو اسی طرح کبھی ذمہ بھی قرار دیا جاتی ہو اور قرضہ ہوتی ہو پس اس جیلہ سے عقد جائز ہو جائیگا اور جب عقد جائز ہو گیا تو بعد پیسے جانے کے اگر چاہے تو تھین گھوڑوں کے آٹے میں چوتھائی آٹا دیدے یہ جیلہ میں ہو۔ اور اگر کسی شخص کو اس واسطے مزدور مقرر کیا کہ میرے گھوڑوں بوجھ ایک فقیر کے آٹے میں سے یا آٹے میں سے ایک فقیر اور ایک درم کے عوض پیسے یا اس واسطے کہ میری بکری بوجھ اسکے فوج کر دے کہ ایک درم اور ایک بیل اسکا گوشت دوں گا تو یہ اجارہ فاسد ہو یہ غیاثہ میں ہو۔ اور اگر کسی بیل کو کل اس عرض سے دے کہ آٹا تیل لے کر اور آٹے میں سے کچھ تیل بیل کو دیکھا یا کسی بزرگ صاحب کو بکری بیچ کر دے کہ اس شرط سے کہ کچھ گوشت اس بکری کا اس کو دیکھا تو فاسد ہو جائز نہیں۔ اور غیاثہ میں لکھا ہو۔ اگر کوئی بیل اس طرح کرایہ لی کہ اس سے آٹا پیسے اور آٹے میں سے کچھ آٹا موز کو دیکھا تو صحیح نہیں ہو یہ شرح ابوالکارم میں ہو۔ اگر کسی حال کو نظر لیا کہ میرا نانچ اٹھا کر پونچا دے اور آٹے سے ایک فقیر اجرت دیکھا یا کوئی گدھا نانچ لادنے کے واسطے کرایہ کیا اس طرح کہ ایک فقیر نانچ میں سے اجرت دیکھا تو یہ اجارہ جائز نہیں ہو اور اگر اس نے لادنا تو اجر اٹل دلایا جائیگا مگر جو مقدار بیان کر دی ہو اس سے زیادہ نہ دیا جائیگا بخلاف اسکے اگر اس طرح حال مقرر کیا کہ نصف نانچ بوجھ باقی نصف کے لاد کر پونچا دے تو اس صورت میں کچھ اجرت واجب نہ ہوگی اور یہ صورت بخلاف اس صورت کے ہو کہ اگر لکڑیاں لادنے میں شرکت کر لی اور ایک نے لکڑیاں تو لکڑیاں اور دوسرے نے جمع کر دیں تو اجرت مثل پوری واجب ہوگی چاہے حقدور ہو سب دینی ہوگی لیکن اگر محرم کے نزدیک ہو یہ کافی میں ہو۔ اور واضح ہو کہ اہل یہ پٹھری ہو کہ جب مستاجر نے تمام بوجھ اپنی مالک رکھا اور اگر کسی واسطے اسی میں سے کسی قدر دینے کی شرط کر دی تو اجارہ فاسد ہوگا اور اگر اجیر نے اس صورت میں بوجھ اٹھا کر پونچا یا تو اتنی اجرت واجب ہوگی اور اگر اس طرح اجیر حال مقرر کیا کہ بوجھ میں سے کچھ مستاجر کا اور باقی اجیرت میں ہو اور اجیر نے کام کیا تو کچھ اجرت واجب نہ ہوگی اور اجارہ باطل ہوگا یہ تین میں لکھا ہو۔ اور اگر کسی شخص کو اس عرض سے مزدور مقرر کیا کہ اس روٹی کے کھیت میں سے روٹی چن دے اور اس روٹی میں سے دس سیر روٹی اسکی اجرت مقرر کی تو جائز نہیں ہو۔ اور اگر بون کہا کہ دس سیر روٹی اجرت لیگی اور یہ نہ کہا کہ اسی روٹی میں سے لیگی تو اجارہ جائز ہوگا یہ فتاویٰ خامی خان میں لکھا ہو۔ ایک جولاہہ کو سوت اس طرح مقرر کر دیا کہ آدھے پر انگوٹھیں دے تو یہ کپڑا سوت کے مالک کا ہوگا اور جولاہہ کو اجر مثل لیگا مگر حقدور کپڑا اس نے دنیا قبول کیا تھا اسکی قیمت سے زیادہ نہ دیا جائیگا اور شائع میں لکھا کہ ایسا اجارہ بسبب ضرورت و تعامل کے جائز رکھا ہو لیکن صحیح وہی ہو جو ہنرے کتاب سے نقل کیا ہو یعنی فاسد ہو اور اجر مثل لیگا کذا نے شرح الجار مع الصغیر لقاضی خان۔ اگر

مستاجر نے بوجھ اپنی مالک رکھا اور اگر کسی واسطے اسی میں سے کسی قدر دینے کی شرط کر دی تو اجارہ فاسد ہوگا اور اگر اجیر نے اس صورت میں بوجھ اٹھا کر پونچا یا تو اتنی اجرت واجب ہوگی اور اگر اس طرح اجیر حال مقرر کیا کہ بوجھ میں سے کچھ مستاجر کا اور باقی اجیرت میں ہو اور اجیر نے کام کیا تو کچھ اجرت واجب نہ ہوگی اور اجارہ باطل ہوگا یہ تین میں لکھا ہو۔ اور اگر کسی شخص کو اس عرض سے مزدور مقرر کیا کہ اس روٹی کے کھیت میں سے روٹی چن دے اور اس روٹی میں سے دس سیر روٹی اسکی اجرت مقرر کی تو جائز نہیں ہو۔ اور اگر بون کہا کہ دس سیر روٹی اجرت لیگی اور یہ نہ کہا کہ اسی روٹی میں سے لیگی تو اجارہ جائز ہوگا یہ فتاویٰ خامی خان میں لکھا ہو۔ ایک جولاہہ کو سوت اس طرح مقرر کر دیا کہ آدھے پر انگوٹھیں دے تو یہ کپڑا سوت کے مالک کا ہوگا اور جولاہہ کو اجر مثل لیگا مگر حقدور کپڑا اس نے دنیا قبول کیا تھا اسکی قیمت سے زیادہ نہ دیا جائیگا اور شائع میں لکھا کہ ایسا اجارہ بسبب ضرورت و تعامل کے جائز رکھا ہو لیکن صحیح وہی ہو جو ہنرے کتاب سے نقل کیا ہو یعنی فاسد ہو اور اجر مثل لیگا کذا نے شرح الجار مع الصغیر لقاضی خان۔ اگر

کوئی غلام ماؤن یا غیر ماؤن اس شرط سے اجارہ پر لیا کہ جو کچھ وہ غلام اس ٹٹو کا کرایہ کا وے اس میں سے نصیب
اجرت میں دیا جائیگا تو اجارہ فاسد ہو اور غلام کو اس کام کا اجر اٹھ لینا بشرطیکہ وہ غلام ماؤن یعنی مولیٰ نے اسکو
تلفقات کی اجازت دیدی ہو یا مستاجر نے اسکو اسکے مالک سے اجارہ پر لیا ہو اور اگر وہ غلام ماؤن نہ ہو اور نہ مستاجر
نے اسکو اسکے مالک سے اجارہ پر لیا ہو پس اگر وہ غلام اس کام میں محتک کر مر گیا تو مستاجر کو اس قیمت ڈانڈ دینی
پڑے گی اور کچھ اجرت واجب ہوگی اور اگر وہ غلام صحیح و سالم بیچ رہا تو مستاجر پر ہر سال اجرت واجب ہوگی یہ بیسویں لکھا ہے
اگر کسی شخص نے اپنی زمین کسی شخص کو فروخت لگانے کے واسطے اس شرط سے دی کہ زمین و درخت دونوں میں
نصف النصف ہونگے تو یہ جائز نہیں ہو اور وہ درخت مالک زمین کے ہونگے اور اسپر ان درختوں کی قیمت اور ان
واجب ہوگی۔ اور وہ اجرت دینی پڑے گی جو ایسے کام کی ہوتی ہو اور مزدور کو حکم نہ دیا جائیگا کہ ان درختوں کو اکھاڑنے اور
اگر وہ دونوں نے اسکے حاصل میں سے کچھ کھایا ہو تو مزدور نے بقدر کھایا وہ اسکی اجرت میں وضع کر لیا جائیگا یہ محیط مریضی
میں ہوگا اگر کسی شخص نے اپنا ٹٹو ایک شخص کو اس واسطے دیا کہ اس سے کام لے اور اسکو کرایہ پر چلا دے بشرطیکہ جو کچھ اللہ تعالیٰ رزق عطا
فرماوے وہ ہم دونوں میں نصف النصف ہو جاوے پس اگر اجیر نے وہ ٹٹو لوگوں کو کرایہ پر دیا اور اسکی اجرت وصول کر لی تو تمام
کرایہ ٹٹو کے مالک کا ہوگا اور اجیر کو اسکے کام کی اجرت ملے گی اور اگر اس نے ٹٹو لوگوں کو کرایہ پر نہ دیا بلکہ لوگوں
سے کاموں کا ٹھیکہ لیا اور اس ٹٹو پر پانچ پانچ کے ذریعہ سے وہ کام پورے کئے تو بقدر اجرت ملے گی وہ اجیر
کی ہوگی اور جو کچھ اس ٹٹو کا اجر اٹھل ہوا مستاجر کرایہ اجیر کو اسکے مالک کو دینا پڑے گا یہ محیط میں ہوگا اگر کسی شخص کو
اونٹ سے کچھ مال اس واسطے دیا کہ پانی بھر کر فروخت کرے بشرطیکہ جو کچھ اللہ تعالیٰ اس سے رزق عطا فرماوے وہ
ہم دونوں میں نصف النصف تقسیم ہو جاوے تو یہ فاسد ہو پھر اگر اس نے اونٹ اور کچھال سے کام لیا اور پانی فرو
کیا تو سارے دام حاصل کو لینے اور حاصل پر واجب ہوگا کہ مالک اونٹ کا اجر اٹھل اور کچھال کا اجر اٹھل ادا کرے
اسی طرح اگر کسی شخص کو جال فشنگ کے واسطے دیا بشرطیکہ جو کچھ شکار حاصل ہو وہ دونوں میں نصف النصف رہے تو بھی جو
کچھ شکار ہاتھ آوے وہ سب صیاد کا ہوگا اور جال کا اجر اٹھل اسکے مالک کو ادا کرے یا وہ غیر میں ہو۔ اگر کسی شخص نے ایک
اونٹ اس غرض سے کرایہ لیا کہ اسپر اپنی ذاتی چیزیں لاد کر گوٹوں میں بھر کر فروخت کرے بشرطیکہ جو کچھ اسکی تجارت میں
حاصل ہو اسکا نصف اس اونٹ کا کرایہ ہوگا تو یہ فاسد ہو اور جو کچھ اس نے اپنی تجارت میں کما یا ہو وہ سب اسی کا
ہوگا اور اسپر واجب ہوگا کہ اونٹ کے مالک کو ایسے کام کا اجر اٹھل ادا کرے یہ تاتار خانہ میں ہو۔ اگر زید نے عمر
کو اپنا گھر اس واسطے دیا کہ عمر وہاں رہے اور عمر نے گھر پر قبضہ کر کے گیون فروخت کر کے شہر کے اور کچھ زمین بہت سا مال حاصل کیا
تو یہ سب مال عمر کا ہوگا اور زید کو اسکے گھر کا اجر اٹھل ملے گا اور اگر زید نے عمر کو اس غرض سے دیا کہ اسکو اجارہ پر
دیدے اور زمین گیون فروخت کئے جاوے بشرطیکہ جو کچھ اللہ تعالیٰ کرایہ نصیب کرے وہ دونوں میں برابر تقسیم ہوگا تو
ایسا اجارہ فاسد ہو۔ اور اگر عمر نے اسکو کرایہ پر دیدیا اور کرایہ وصول کر لیا تو سب کرایہ زید کو ملے گا پھر جب مستاجر نے
بیت امارہ تک اس سے نفع حاصل کیا تو زید پر واجب ہوگا کہ عمر کے کام کا اجر اٹھل عمر کو دے یہ محیط میں ہو۔ اور اگر کسی شخص
کو ایک درم روزانہ مقرر کیا اور شرط کی کہ جو کچھ شکار کرے لاوے وہ ہم دونوں میں برابر تقسیم ہوگا تو یہ فاسد ہو اور اس شخص نے

جو کچھ شکار کیا وہ سب مستاجر کو دیا جائیگا اور مستاجر کو اس شخص کے کام کا اجر مثل دینا پڑیگا۔ اور اگر کسی غلام کو اجارہ لیا اور
شرط کی کہ جو کچھ نفع تجارت سے حاصل کرے لاوے اس میں سے نصف اجرت ہو گا یا کسی کو بکر لایاں چرائے اس سے نصف
اس شرط سے اجارہ کیا کہ بکر یون کا دودھ یا کچھ دودھ یا بکر یون کی اون اس کے اجیر کو دیا جائز نہیں اور اگر اس شخص
دینا پڑیگا یا تا تا نا خانہ میں ہو۔ ایک شخص کو ایک گائے اس شرط سے دی کہ اسکو چارہ دیوے اور جو کچھ اسکا دودھ حاصل
حاصل ہو وہ ہم دونوں میں برابر تقسیم ہوگا تو ایسا اجارہ فاسد ہے اور گائے کے مالک پر واجب ہوگا کہ اس شخص کے کام کی
اجرت دیوے اور اس کے اجارہ کی قیمت دیوے بشرطیکہ چارہ اس سے اپنی ملکیت سے دیا ہو اور اگر اس شخص سے چارہ یا
سے چرایا ہو تو واجب نہیں ہے اور وہ شخص تمام دودھ اگر بھینہ موجود ہو مالک کو دے پس کرے گا اور اگر اس سے غلام
ہو تو مالک کو اس کے مثل دینا کیونکہ دودھ بھی مثلی چیزوں سے ہے اور اگر اس نے دودھ کو بچا کر دیا دہی بنایا تو وہ اس کا
ہوگا اور اس پر واجب ہوگا کہ دودھ کے مثل ڈانڈے کیونکہ دہی بنانے سے مالک کا حق منقطع ہو گیا ہے اور اس کے
باز ہونے کے واسطے حیالہ یہ ہے کہ آدمی گائے کو دھون کو اس کے ہاتھ فروخت کر دے اور شتر سے اس کو خرید کر دے
پھر اسکو حکم دے کہ اس کے دودھ سے مسکہ یا چکا دہی بنا دے پس وہ دونوں میں برابر شریک ہوگا۔ اس طرح اگر کوئی شخص
اس شرط سے دی کہ اس کے انڈے دونوں میں برابر تقسیم ہوں یا گرم پلہ اس شرط سے دیے کہ اگر شتر دونوں کو برابر تقسیم ہو
تو جائز نہیں ہے اور جو کچھ پیدا ہو وہ سب مرغی اور گرم پلہ کے مالک کو ملے گا۔ چیز کروری میں ہو۔ پھر مالک اس شخص سے
گائے یا مرغی دی ہو اگر اس نے کسی دوسرے کو آدمی بٹائی پر دیدی اور اس کے قبضہ میں تلف ہوئی تو دوسرے شخص کے مالک
سے پہلے دی ہو وہ مناسب ہوگا اور اگر اس نے گائے کو چرنے کے واسطے پر گاہ بھیا اور وہاں ضائع ہوئی تو وہ چنانچہ
منو کا کیونکہ چراگاہ بھیجنے کا دستور جاری ہے یہ حیالہ نہیں ہے۔ ایک شخص کو بھینہ گرم پلہ آدمی کی بٹائی پر دے دے پھر چھپا کر اس
انڈوں میں سے سب کچھ نکلے تو شریک لے لے گا کہ اس میں سے اکثر بچے مر گئے ہیں پس مالک نے کہا کہ تو بچے انڈوں کی
قیمت دیدے اور میں بچوں سے درگزر حالانکہ شریک اپنے قول میں جھوٹا تھا تو سب بچے مالک کو ملے اور اس کے چھپے ہوئے
ہوگا کہ شریک کے کام کا اجر مثل اسکو دیوے اور شتر کے بچوں کی بھی قیمت ادا کرے یہ وجہ کروری میں لکھا ہے۔ اگر
عرو نے زید کے بھینہ گرم پلہ یا مرغی کے انڈے کو کسی کو دے کر کہ اس نے گرم پلہ یا چھپا کر دے
پیدا ہوئے تو شتر مالک حوالی سے منقول ہو کہ اگر خود بخود پیدا ہوئے ہوں تو مالک کو ملے۔ اور اس شخص کو اگر چھپے ہوئے
مسائل میں جو ان کا حیالہ یہ ہو کہ انڈے یا مرغی کا مالک آدمی سے انڈے یا آدمی مرغی اس شخص کے ہاتھ فروخت کر دے
اسکو اس نے دی ہو اور دھون سے اسکو بری کر دے تو پھر جو کچھ پیدا ہو گا وہ دونوں میں برابر تقسیم ہوگا چھپے میں لکھا ہے
کا قرضہ دار عرو نامے دوسرے شتر میں رہتا ہے پس زید نے خالی سے کہا کہ تو وہاں جا کر میرا قرضہ وصول کر لے اور جب
تو نے وصول کر لیا تو ان درم میں سے دس درم چھکو اجرت دو گا پس خالد نے جا کر قرضہ وصول کر لیا تو اگر مالک
واجب ہوگا اور بقبوضہ میں سے دس درم دینے کی شرط فاسد ہے کیونکہ وہ فقیر الطمان کے بھی ہیں یہ وجہ کروری میں لکھا ہے
میں ہے۔ اگر کسی شخص کو کار معلوم کے واسطے مزدور کیا اور مزدوری بیان نہ کی یا عیون یا مزدور چیز مزدوری بھڑائی تو
اجر مثل چاہے جس قدر ہو دینا پڑیگا اسی طرح اگر کچھ درم گنتی میں مزدوری میں بھڑائے اور ان کا وزن بیان نہ کیا
حالانکہ اس شتر میں نقد و غنیمت رائج ہیں تو بھی یہی حکم ہے اور اگر کوئی نقد زیادہ چلتا ہو تو وہی مراد رکھا جائے گا۔

اگر کوئی شخص دودھ یا کچھ دودھ یا بکر یون کی اون اس کے اجیر کو دیا جائز نہیں اور اگر اس شخص دینا پڑیگا یا تا تا نا خانہ میں ہو۔ ایک شخص کو ایک گائے اس شرط سے دی کہ اسکو چارہ دیوے اور جو کچھ اسکا دودھ حاصل حاصل ہو وہ ہم دونوں میں برابر تقسیم ہوگا تو ایسا اجارہ فاسد ہے اور گائے کے مالک پر واجب ہوگا کہ اس شخص کے کام کی اجرت دیوے اور اس کے اجارہ کی قیمت دیوے بشرطیکہ چارہ اس سے اپنی ملکیت سے دیا ہو اور اگر اس شخص سے چارہ یا سے چرایا ہو تو واجب نہیں ہے اور وہ شخص تمام دودھ اگر بھینہ موجود ہو مالک کو دے پس کرے گا اور اگر اس سے غلام ہو تو مالک کو اس کے مثل دینا کیونکہ دودھ بھی مثلی چیزوں سے ہے اور اگر اس نے دودھ کو بچا کر دیا دہی بنایا تو وہ اس کا ہوگا اور اس پر واجب ہوگا کہ دودھ کے مثل ڈانڈے کیونکہ دہی بنانے سے مالک کا حق منقطع ہو گیا ہے اور اس کے باز ہونے کے واسطے حیالہ یہ ہے کہ آدمی گائے کو دھون کو اس کے ہاتھ فروخت کر دے اور شتر سے اس کو خرید کر دے پھر اسکو حکم دے کہ اس کے دودھ سے مسکہ یا چکا دہی بنا دے پس وہ دونوں میں برابر شریک ہوگا۔ اس طرح اگر کوئی شخص اس شرط سے دی کہ اس کے انڈے دونوں میں برابر تقسیم ہوں یا گرم پلہ اس شرط سے دیے کہ اگر شتر دونوں کو برابر تقسیم ہو تو جائز نہیں ہے اور جو کچھ پیدا ہو وہ سب مرغی اور گرم پلہ کے مالک کو ملے گا۔ چیز کروری میں ہو۔ پھر مالک اس شخص سے گائے یا مرغی دی ہو اگر اس نے کسی دوسرے کو آدمی بٹائی پر دیدی اور اس کے قبضہ میں تلف ہوئی تو دوسرے شخص کے مالک سے پہلے دی ہو وہ مناسب ہوگا اور اگر اس نے گائے کو چرنے کے واسطے پر گاہ بھیا اور وہاں ضائع ہوئی تو وہ چنانچہ منو کا کیونکہ چراگاہ بھیجنے کا دستور جاری ہے یہ حیالہ نہیں ہے۔ ایک شخص کو بھینہ گرم پلہ آدمی کی بٹائی پر دے دے پھر چھپا کر اس انڈوں میں سے سب کچھ نکلے تو شریک لے لے گا کہ اس میں سے اکثر بچے مر گئے ہیں پس مالک نے کہا کہ تو بچے انڈوں کی قیمت دیدے اور میں بچوں سے درگزر حالانکہ شریک اپنے قول میں جھوٹا تھا تو سب بچے مالک کو ملے اور اس کے چھپے ہوئے ہوگا کہ شریک کے کام کا اجر مثل اسکو دیوے اور شتر کے بچوں کی بھی قیمت ادا کرے یہ وجہ کروری میں لکھا ہے۔ اگر عرو نے زید کے بھینہ گرم پلہ یا مرغی کے انڈے کو کسی کو دے کر کہ اس نے گرم پلہ یا چھپا کر دے پیدا ہوئے تو شتر مالک حوالی سے منقول ہو کہ اگر خود بخود پیدا ہوئے ہوں تو مالک کو ملے۔ اور اس شخص کو اگر چھپے ہوئے مسائل میں جو ان کا حیالہ یہ ہو کہ انڈے یا مرغی کا مالک آدمی سے انڈے یا آدمی مرغی اس شخص کے ہاتھ فروخت کر دے اسکو اس نے دی ہو اور دھون سے اسکو بری کر دے تو پھر جو کچھ پیدا ہو گا وہ دونوں میں برابر تقسیم ہوگا چھپے میں لکھا ہے کا قرضہ دار عرو نامے دوسرے شتر میں رہتا ہے پس زید نے خالی سے کہا کہ تو وہاں جا کر میرا قرضہ وصول کر لے اور جب تو نے وصول کر لیا تو ان درم میں سے دس درم چھکو اجرت دو گا پس خالد نے جا کر قرضہ وصول کر لیا تو اگر مالک واجب ہوگا اور بقبوضہ میں سے دس درم دینے کی شرط فاسد ہے کیونکہ وہ فقیر الطمان کے بھی ہیں یہ وجہ کروری میں لکھا ہے میں ہے۔ اگر کسی شخص کو کار معلوم کے واسطے مزدور کیا اور مزدوری بیان نہ کی یا عیون یا مزدور چیز مزدوری بھڑائی تو اجر مثل چاہے جس قدر ہو دینا پڑیگا اسی طرح اگر کچھ درم گنتی میں مزدوری میں بھڑائے اور ان کا وزن بیان نہ کیا حالانکہ اس شتر میں نقد و غنیمت رائج ہیں تو بھی یہی حکم ہے اور اگر کوئی نقد زیادہ چلتا ہو تو وہی مراد رکھا جائے گا۔

وجہ کر دی میں ہو۔ اگر ایک تالاب کے نرکل کاٹنے کے واسطے کسی شخص کو اس شرط سے مزدور کیا کہ ان نرکلوں میں سے پانچ گھنٹے مزدور کو ملینگے تو جائز نہیں ہو اور اگر یوں کہا کہ میں نے بنگوان پانچ گھنٹوں پر اس واسطے مزدور کیا کہ اس تالاب کے نرکل کاٹ دے تو جائز ہو اور اگر یوں کہا کہ میں نے بچے پانچ گھنٹوں پر اس واسطے مزدور مقرر کیا کہ تو اس تالاب کے نرکل کاٹ دے تو جائز نہیں ہو کیونکہ گھنٹے مہول ہیں یعنی معلوم نہیں کہ کس چیز کے کس قدر گھنٹے ٹھہرتے ہیں یہ بتا دے قاضی خان میں لکھا ہو

چوتھی فصل ان صورتوں کے بیان میں جن میں اجارہ اس باعث سے فاسد ہوتا ہو کہ اجارہ کی چیز دوسرے کے کام میں چسپی ہوئی ہو۔ اگر کوئی مکان کرایہ لیا حالانکہ اس میں مالک کا اسباب رکھا ہو تو کرفی رہنے اپنی مختصر میں امام عظیم سے یہ روایت نقل کی ہو کہ ایسا اجارہ جائز ہو لیکن مالک کو حکم کیا جائیگا کہ غالی کر کے مستاجر کے سپرد کر دے اور اگر فتویٰ ہو مگر جب غالی کرنے میں کھلا ہوا ضرر مالک کو پہنچا نظر آوے تو یہ حکم نہ کیا جائیگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو اگر ایسی زمین اجارہ لی جس میں کھیتی یا تاک انگور ہونے کی وجہ سے زراعت نہیں ہو سکتی ہو تو اجارہ فاسد ہو اور اگر مالک نے اسکو اکھاڑ کر خالص زمین مستاجر کے سپرد کر دی تو جائز ہو کیونکہ مالع مرتفع ہو گیا اور اگر کھیتی ایسی پختہ ہو گئی کہ کاٹنے سے اسکو ضرر نہ ہوئے تو بھی اجارہ جائز ہو اور مالک کو حکم دیا جائیگا کہ کھیتی کاٹ لے اور اگر نالاش دائر ہونے سے پہلے اجارہ کی کچھ مدت گزر گئی پھر مالک نے زمین سے کھیتی کاٹ لی تو مستاجر کو اختیار ہو گا کہ چاہے زمین پر قبضہ کرے اور بقیہ زمین دوتوں قبضہ نہیں کیا ہو انکی اجرت وضع کر دے یا چھوڑ دے بخلات اسکے اگر رہنے کی واسطے کوئی گھر کرایہ لیا اور مالک نے اسکو کچھ مدت تک رہنے نہ دیا پھر راضی ہوا تو مستاجر کو چھوڑ دینے کا اختیار ہو گا اور باقی مدت کا اجارہ لازم ہو گا یہ محیط مخرجی میں ہو۔ اگر ایسی زمین ایک سال کے واسطے اجارہ لی جس میں رطبہ بویا ہو تو امام عظیم رحمہ اور امام محمد رحمہ کے نزدیک اجارہ فاسد ہو پھر اگر مالک نے رطبہ اکھاڑ لیا اور مستاجر سے کہا کہ خالص زمین پر قبضہ کر کے تو جائز ہو اور اگر اس سے پہلے اس نے نالاش کی اور حاکم نے اجارہ باطل کر دیا پھر اسکے بعد مالک نے رطبہ کا ٹکڑ زمین مستاجر کے قبضہ میں دینی چاہی تو صحیح نہیں ہو لیکن اگر از سر نو عقد اجارہ قرار دین تو صحیح ہو اور اگر مدت اجارہ میں سے ایک یا دو دن نالاش کرنے سے پہلے گزر گئے پھر مالک نے رطبہ کاٹ لیا تو مستاجر کو اختیار ہو اگر چاہے تو اسی اجارہ پر زمین پر قبضہ کر لے اور ایام غیر مقبوضہ کی اجرت کم کیا جائیگی یا اجارہ چھوڑ دے اور قبضہ نہ کرے یہ سراج الیوان میں ہو۔ پھر اگر کھیتی پختہ نہ ہوئی ہو اور پریشطور ہو کہ زمین کا اجارہ جائز ہو جاوے تو اسکا حیلہ یہ ہو کہ مستاجر کو کھیتی بٹائی پر دیدے بشرطیکہ وہ کھیتی مالک سے زمین کی ہو اور یہ شرط کھڑا کرے کہ اس میں مستاجر خود اپنے نوکروں چاکروں کے کام کرے اور جو کچھ اللہ تعالیٰ اس میں رزق دے وہ متوجہ ہو کر اس طرح تقسیم ہو کہ اس میں سے ایک حصہ مالک کو اور تینا نوے حصے مستاجر کو ملینگے پھر مالک اسکو اجازت دینے کے جو اسکا حصہ ہو وہ اس زمین کے کام میں یا جس میں اسے منظور ہو صرف کر دے پھر اسکے بعد وہ زمین اسکو اجازت پر دیدے۔ اور اگر وہ کھیتی کسی دوسرے شخص کی ہو تو سال گزرنے کے بعد اجارہ پر دینا چاہیے یعنی جب سال گزر جاوے تو تیرے پاس اجارہ پر ہی پس اجارہ جائز ہو گا اور یہ اجارہ زمانہ قبل کی طروت مضافت ہو گا اور بطرح مجتہدین اور انکو زمین بھی ہی حیلہ ہو کہ پہلے درخت و انگور بٹائی پر دیدے یہ محیط میں ہو۔ اور دوسرا حیلہ یہ ہو کہ اگر وہ کھیتی مالک نے زمین کی ہو تو پہلے وہ کھیتی مستاجر کے ہاتھ میں معلوم فرماتے درخت کر دے اور دونوں باہم قبضہ کر لیں پھر وہ زمین مستاجر کے ہاتھ

کے ذمہ بٹائی
اگر کوئی مکان کرایہ لیا حالانکہ اس میں مالک کا اسباب رکھا ہو تو کرفی رہنے اپنی مختصر میں امام عظیم سے یہ روایت نقل کی ہو کہ ایسا اجارہ جائز ہو لیکن مالک کو حکم کیا جائیگا کہ غالی کر کے مستاجر کے سپرد کر دے اور اگر فتویٰ ہو مگر جب غالی کرنے میں کھلا ہوا ضرر مالک کو پہنچا نظر آوے تو یہ حکم نہ کیا جائیگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو اگر ایسی زمین اجارہ لی جس میں کھیتی یا تاک انگور ہونے کی وجہ سے زراعت نہیں ہو سکتی ہو تو اجارہ فاسد ہو اور اگر مالک نے اسکو اکھاڑ کر خالص زمین مستاجر کے سپرد کر دی تو جائز ہو کیونکہ مالع مرتفع ہو گیا اور اگر کھیتی ایسی پختہ ہو گئی کہ کاٹنے سے اسکو ضرر نہ ہوئے تو بھی اجارہ جائز ہو اور مالک کو حکم دیا جائیگا کہ کھیتی کاٹ لے اور اگر نالاش دائر ہونے سے پہلے اجارہ کی کچھ مدت گزر گئی پھر مالک نے زمین سے کھیتی کاٹ لی تو مستاجر کو اختیار ہو گا کہ چاہے زمین پر قبضہ کرے اور بقیہ زمین دوتوں قبضہ نہیں کیا ہو انکی اجرت وضع کر دے یا چھوڑ دے بخلات اسکے اگر رہنے کی واسطے کوئی گھر کرایہ لیا اور مالک نے اسکو کچھ مدت تک رہنے نہ دیا پھر راضی ہوا تو مستاجر کو چھوڑ دینے کا اختیار ہو گا اور باقی مدت کا اجارہ لازم ہو گا یہ محیط مخرجی میں ہو۔ اگر ایسی زمین ایک سال کے واسطے اجارہ لی جس میں رطبہ بویا ہو تو امام عظیم رحمہ اور امام محمد رحمہ کے نزدیک اجارہ فاسد ہو پھر اگر مالک نے رطبہ اکھاڑ لیا اور مستاجر سے کہا کہ خالص زمین پر قبضہ کر کے تو جائز ہو اور اگر اس سے پہلے اس نے نالاش کی اور حاکم نے اجارہ باطل کر دیا پھر اسکے بعد مالک نے رطبہ کا ٹکڑ زمین مستاجر کے قبضہ میں دینی چاہی تو صحیح نہیں ہو لیکن اگر از سر نو عقد اجارہ قرار دین تو صحیح ہو اور اگر مدت اجارہ میں سے ایک یا دو دن نالاش کرنے سے پہلے گزر گئے پھر مالک نے رطبہ کاٹ لیا تو مستاجر کو اختیار ہو اگر چاہے تو اسی اجارہ پر زمین پر قبضہ کر لے اور ایام غیر مقبوضہ کی اجرت کم کیا جائیگی یا اجارہ چھوڑ دے اور قبضہ نہ کرے یہ سراج الیوان میں ہو۔ پھر اگر کھیتی پختہ نہ ہوئی ہو اور پریشطور ہو کہ زمین کا اجارہ جائز ہو جاوے تو اسکا حیلہ یہ ہو کہ مستاجر کو کھیتی بٹائی پر دیدے بشرطیکہ وہ کھیتی مالک سے زمین کی ہو اور یہ شرط کھڑا کرے کہ اس میں مستاجر خود اپنے نوکروں چاکروں کے کام کرے اور جو کچھ اللہ تعالیٰ اس میں رزق دے وہ متوجہ ہو کر اس طرح تقسیم ہو کہ اس میں سے ایک حصہ مالک کو اور تینا نوے حصے مستاجر کو ملینگے پھر مالک اسکو اجازت دینے کے جو اسکا حصہ ہو وہ اس زمین کے کام میں یا جس میں اسے منظور ہو صرف کر دے پھر اسکے بعد وہ زمین اسکو اجازت پر دیدے۔ اور اگر وہ کھیتی کسی دوسرے شخص کی ہو تو سال گزرنے کے بعد اجارہ پر دینا چاہیے یعنی جب سال گزر جاوے تو تیرے پاس اجارہ پر ہی پس اجارہ جائز ہو گا اور یہ اجارہ زمانہ قبل کی طروت مضافت ہو گا اور بطرح مجتہدین اور انکو زمین بھی ہی حیلہ ہو کہ پہلے درخت و انگور بٹائی پر دیدے یہ محیط میں ہو۔ اور دوسرا حیلہ یہ ہو کہ اگر وہ کھیتی مالک نے زمین کی ہو تو پہلے وہ کھیتی مستاجر کے ہاتھ میں معلوم فرماتے درخت کر دے اور دونوں باہم قبضہ کر لیں پھر وہ زمین مستاجر کے ہاتھ

اجارہ پر دیدے۔ اور اگر کہتی کسی دوسرے شخص کی ہو تو بعد ہمت گذرنے کے اجارہ پر دیدے۔ اور اگر باوجود اسکے بدوین حیاہ سکے ہوئے اجارہ پر دیدی اور پھر جب زمین خالی ہو گئی تو مستاجر کے سپرد کر دی تو بھی اجارہ عود کر کے جائز ہو جائیگا یہ خلاصہ میں ہو۔ اور اگر کسی نے ایسی زمین اجارہ پر دی کہ زمین تھوڑی زمین خالی ہو اور تھوڑی زمین میں بی بی ہو تو کہتی واسطے لکھنے کا اجارہ فاسد ہو اور اس کے فاسد ہونے کی وجہ سے خالی زمین کا اجارہ بھی فاسد ہو گیا۔ یہ جہاں جہاں میں ہو۔ اور فتاویٰ فیضان میں یوں لکھا ہے کہ اگر ایسی زمین اجارہ لی کہ زمین تھوڑے حصے میں ملتی ہو اور تھوڑی خالی ہو تو خالی حصہ کا اجارہ جائز ہوگا اور میں کہتی ہو اسکا ناجائز ہوگا اور اگر دونوں نے اختلاف کیا تو موجد کا قول قبول ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اگر کوئی زمین یا ایسی زمین جس سے پانی رستا ہو اور وہ قابل زراعت نہیں ہو اجارہ لی تو صحیح نہیں ہو کیونکہ عادت سے معاوم ہوا کہ زراعت کی منفعت اس سے حاصل نہیں ہو سکتی اور یہ بدائے میں ہو۔ اگر کسی شخص نے گیون و غیرہ کے درخت خریدے تاکہ انکو قطع کر لے یا مطلقاً چھوڑ دیا کچھ بیان نہ کیا اور خرید صحیح ہو گئی پھر وہ درخت لگے رہنے کے واسطے کچھ مدت کے لیے زمین اجارہ پر لی تو جائز ہو اور اگر اس مستاجر نے وہ درخت یہاں تک چھوڑ دیے کہ بڑھ کر وہ پوری ملتی ہو گئے تو باطل کو اجرت دینی پڑیگی اور حقدور درختوں میں زیادتی ہوئی ہو وہ مستاجر کو حلال ہو کیونکہ اجارہ صحیح تھا اور اگر درختوں کے مشتری نے زمین اس طرح کرایہ لی کہ جب تک یہ درخت بڑھ کر پوری جتنی جہاں تک جب تک اجارہ پر ہو تو یہ اجارہ فاسد ہو کیونکہ مدت معاوم نہیں ہو اور اگر اس نے کچھ جتنی بچتے ہوئے تک یہ درخت زمین پر لگے رکھے تو مستاجر کو اجرت ملے و بنا پڑیگا بخلاف غنیل کے کہ غنیل کی صورت میں بالکل اجرت واجب نہیں ہوتی اور فرمایا کہ مستاجر کو اس قدر ملتی حلال ہو کہ حقدور اس نے من و یا اور حقدور اجرت ادا کی ہو اور باقی زیادتی کو مستاجر کو دے اور یہ جو پہلے ذکر کیا ہے یہ قیاس امام اعظم رحمہ اللہ و امام محمد کا ہو اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک سب ضرر میں اسکو زیادتی حلال ہو یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر کسی غنیل کے چھوڑ دے خریدے پھر کسی قدر مدت کے واسطے غنیل کو اجارہ لیا جس میں یہ چھوڑ دے گئے ہوے ہیں تو جائز نہیں ہو کیونکہ یہ لوگوں کے اجارات میں سے نہیں ہو چھوڑ دے ہیں ہو۔ اور اگر مستاجر نے اس صورت میں اجرت ادا کر دی ہو تو واپس کر لیا اور جو کچھ بھلون میں زیادتی ہو گئی وہ اسکو حلال ہوگی یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور اگر غنیل میں پہل خریدے پھر وہاں کی زمین بدوین غنیل کے اجارہ لی تو جائز نہیں ہو کیونکہ اسکے اور بھلون کے درمیان درخت حائل ہو اور وہ موجد کی ملک ہو اور جو چیز اس نے اجارہ لی ہو وہ بھی خالی نہیں یعنی زمین بھی موجد کی چیز یعنی درخت موجود ہو۔ اسی طرح اگر رطبہ کی بڑے خریدی ہوتی اعلیٰ بالائی سب سے وغیرہ خریدے پھر رطبہ کے باقی رکھنے کے واسطے زمین اجارہ میں لی تو جائز نہیں ہو کیونکہ رطبہ کی بڑے ملک موجد کی ہو پس مستاجر اجرت مستاجر کی ملک کے درمیان موجد کی ملک حائل رہی۔ اور اگر کوئی ایسا غنیل خریدے جس میں چھوڑ دے گئے ہیں اور غرض یہ تھی کہ اسکو کاٹے پہلے پھر چھوڑ دے کے باقی رکھنے کے واسطے زمین کرایہ سے لی تو جائز ہو اسی طرح اگر رطبہ مع بڑوں کے خرید کیا پھر اسکو باقی رکھنے کے واسطے زمین اجارہ لے لی تو جائز ہو اور اگر ان سب صورتوں میں زمین اجارہ لی تو جائز ہو یہ محیط و یتیمہ میں ہو۔ میرے والد سے سوال کیا گیا کہ ایک شخص نے کچھ زمین خریدی کی فائز کے واسطے اجرت معلوم کر کر لی اور وہاں نئی اور کھادیں زمین کی اصلاح کے واسطے لگائی اور جسے اجارہ دی ہو اس نے نہ مدت بیان کی اور نہ قیاس کے دام تھامے پس آیا یہ اجارہ اسے میں سے جائز یا کہ

مستاجر کی زمین میں
درخت لگانے کے واسطے
مستاجر کو اجرت ملے

نہایت عمدہ کتاب الامارۃ باب شانزدهم فی بیان اجارہ وغیرہ
 نہیں صحیح ہو پھر دریافت کیا گیا کہ اگر مستاجر نے اپنے پاس سے مال کی اصلاح اور بیچون کے اگنے کیونکہ اسے کچھ ضروری
 خرچ کیا پھر معلوم ہوا کہ یہ اجارہ فاسد ہو گیا یہ خرچہ نہ ہو جائیگا یا مالک زمین سے ضمان لے سکتا ہو فرمایا کہ ہاں اور
 مالک زمین سے ضمان نہیں لے سکتا ہو پھر دریافت کیا گیا کہ جب خرچہ ضمانت نہیں لے سکتا ہو تو اسکو یہ بھی اختیار ہو
 کہ جو کچھ اس نے اصلاح کی ہو اسکو بگاڑ دے اور خرچے کی بیوں کو تلف کر دے تو فرمایا کہ ان خرچے کی بیوں کو تلف
 کر سکتا ہو لیکن جو اس نے اصلاح کی ہو اسکا بگاڑنا جانتا ہو پس یہ اختیار نہ دیا جاوے گا یہ اتار خانہ میں ہو مشتری
 نے خریدا ہو غلام قبضہ سے پہلے اس کو اجارہ پر دیا کہ ایک مہینہ تک اسکو روٹی پکانا یا سلائی ایک درہم میں کھلاوے
 تو یہ جائز ہو اور اس نے اگر کھلا دیا تو اجرت اسکو ملے گی اور اگر مہینہ گزرے سے پہلے یا اس کے بعد اس کو کچھ کے پاس مر گیا تو با
 کمال گیا اور جو کچھ مشتری نے کیا یہ قبضہ شمار نہ ہوگا۔ اسی طرح اگر کوئی کپڑا خریدا اور پہنے یا دھوئے کے واسطے اسی کو
 اجارہ دیا تو جائز ہو اور اگر وہ تلف ہو گیا پس اگر قطع کرے سے یا دھوئے سے اچھین نقصان آگیا ہو تو مشتری قابض شمار
 ہوگا اور تلف ہونے سے مشتری کا مال گیا اور نہ مال کا مال گیا۔ اور اگر مشتری نے پانے کو اس واسطے اچھیر مقرر کیا کہ خریدی
 ہوئی چیز اسقدر اجرت پر اپنی حفاظت میں رکھے تو یہ اجارہ فاسد ہو گیا کیونکہ مشتری کو سپرد کرنے تک اسکی حفاظت پانے کے ذمہ
 ہو اسی طرح اگر راہن نے مرنے کو شے مرنے کی حفاظت کے واسطے اجرت پر مقرر کیا تو بھی یہی حکم ہو اور اگر مرنے کو
 کسی کام سکھانے کے واسطے اجارہ پر مقرر کیا مثلاً رہن کے غلام کو کوئی ہنر سکھلاوے تو جائز ہو اسی طرح اگر مالک
 نے فاصب کو اجارہ پر مقرر کیا تو بھی حکم میں یہی تفصیل ہوگی جو مذکور ہوئی یہ فقیہ میں ہو۔

سوطوان باب اجارہ میں شیخ ہونے کے احکام میں اور طاعات و معاصی و افعال مباح کے واسطے اجارہ لینے
 کے بیان میں۔ اسی فیہ منقسم چیز کا اجارہ جو قابل قیمت ہو اور جو نہیں ہو امام اعظم کے نزدیک فاسد ہو اور یہی ہے نہایت عمدہ
 قاضی خان میں ہو اور صاحبین کے نزدیک جائز ہو بشرطیکہ اپنا حصہ بیان کر دے اور اگر اپنا حصہ بیان نہ کیا تو صحیح قول کے
 موافق جائز نہیں ہو اور وہی میں لکھا ہو کہ غیر منقسم چیز کے اجارہ میں صاحبین کے قول پر فتویٰ ہو یہ میں ہو اور ایسے اجارہ
 کی صورت یہ ہو کہ اپنے گھر میں سے ایک حصہ اجرت پر دیا یا ایک مشترک گھر میں سے اپنا حصہ شریک کے سوا
 دوسرے کو اجارہ پر دیا یا نصف غلام یا نصف چوپایہ اجارہ پر دیا یہ جو اہر غلطی میں ہو اور بالا جماع اگر اس نے اپنے
 شریک کو اجارہ پر دیا تو جائز ہو خواہ ایسی چیز غیر منقسم ہو جو قابل قیمت نہیں ہو یا قابل قیمت ہو خواہ اپنا پورا حصہ اجارہ پر
 دے یا ہو یا کسی قدر حصہ دیا ہو یہ خلاصہ میں ہو۔ اور اگر اجارہ میں پہلے شیوخ بنو چکے کسی وجہ سے شیوخ طاری ہو جاوے
 تو اس سے اجارہ فاسد نہیں ہوتا ہو اس پر جامع ہو مثلاً پورے گھر کا اجارہ کیا پھر دونوں نے نصف کا اجارہ شیخ
 کر دیا یا ایک شخص دونوں میں سے مر گیا یا کسی قدر گھر استحقاق میں لے لیا گیا تو باقی کا باقی رہیگا۔ اور نصاب صغریٰ
 میں لکھا ہو کہ مشاع میں اجارہ جائز ہونے کی صورت یہ ہو کہ کوئی مالک ایسا حکم دیدے پس سب الامون کے
 نزدیک بالاتفاق جائز ہو جائیگا یا کوئی حکم ایسا حکم لگاوے بشرطیکہ قاضی کے پاس مراضہ کرنا مستعد ہو یا ایسا
 ہو کہ پہلے کل چیز کا اجارہ قرار دے پھر اس میں سے آدمی و تہائی و چوتھائی بقدر دونوں کا جی چاہے اجارہ فصیح کو دینا
 پس باقی کا بالاتفاق جائز ہو گا یہ مضمرات میں ہو۔ اور اگر کوئی چیز دو شخصوں کو اجارہ پر دیدی تو جائز ہو اور دونوں
 مستاجروں میں سے ہر ایک اس چیز کی نصف منقسم غیر منقسم کا مالک ہو یہ کافی میں لکھا ہو۔ اور اگر عمارت

نہایت عمدہ کتاب الامارۃ باب شانزدهم فی بیان اجارہ وغیرہ
 اجارہ دینا مستحب ہے
 نہایت عمدہ کتاب الامارۃ باب شانزدهم فی بیان اجارہ وغیرہ
 اجارہ دینا مستحب ہے
 نہایت عمدہ کتاب الامارۃ باب شانزدهم فی بیان اجارہ وغیرہ
 اجارہ دینا مستحب ہے

بدون زمین کے اجارہ پر دیدی تو نہیں جائز ہو اور امام محمد سے نوادر میں ذکر فرمایا کہ یہ جائز ہو اور قاضی امام علی نقی نے فرمایا کہ ہمارے شیخ رحمہ اسی پر فتوے دیتے تھے اسی طرح اگر عمارت کسی شخص کی ملک ہو اور جس زمین میں یہ عمارت بنی ہوئی ہو وہ وقف ہو اور مالک نے عمارت کو ایہ دیدی تو جائز نہیں ہو کیونکہ یہ بھی مشاع کے معنی میں ہو اور زمین نے فرمایا کہ جائز ہو اور اگر کسی شخص نے ایک مجلس اجارہ میں دی حالانکہ ایک بیت امین کا کسی دوسرے شخص کے پاس کر ایہ پر ہو تو اسوے بیت کے باقی کا اجارہ جائز ہو اور مشن لائبریری کی کتاب اہل میں مذکور ہو کہ اگر عمارت کسی شخص کی ہو اور اسکی زمین کسی دوسرے شخص کی ہو اور عمارت کے مالک نے سوائے زمین کے مالک کے کسی دوسرے کو یہ عمارت کر ایہ پر دیدی تو امین مشاع نے اختلاف کیا ہو اور مشن لائبریری نے خود بیان کیا کہ فتویٰ جاری ہو اور اگر اسکی زمین کے مالک کو اجارہ پر دیدے تو بیشک جائز ہو۔ اور اگر سوائے عمارت کے اسکی زمین اجارہ لی تو جائز ہو یہی خلاصہ میں ہو۔ نتیجہ میں لکھا کہ شیخ ابو الحسن بن علی رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ زید نے عرصے کا زمین سے مجھے یہ نصف دار غیر تقسم اور وہ دار فاش پورا اجارہ دیا پس آیا دوسرے دار کا اجارہ جو فاش ہو صحیح ہو یا نہیں صحیح ہو تو فرمایا کہ اگر اجارہ جو فاش ہو صحیح ہو یہ تاتار خانہ میں ہو۔ جو اعمال ہندون کے طاعات میں جیسے قرآن مجید پڑھنا یا فاتحہ پڑھنا اور اذان دو غلط کہنا اور پڑھنا اور حج و عمرہ وغیرہ ایسے اعمال کا اجارہ لینا جائز نہیں ہو اور اجرت واجب نہ ہوگی یہ اصل میں لکھا کہ کٹاٹے املاصہ مسجدوں و باغات پر بل بنانے کے واسطے اجارہ لینا جائز ہو یہ بدلہ میں ہو۔ اور لغت و علم ادب یعنی زبانذاتی سکھانے کے واسطے اجارہ لینا بالاجماع جائز ہو یہ سراج الہاج میں ہو اور مشائخ و صلح رحمہ نے لکھم قرآن کے واسطے اجارہ لینا جائز رکھا ہو بشرطیکہ اسکے واسطے کوئی مدت مقرر کی ہو اور دوسری دیا کہ اس صورت میں جو اجرت عظمیٰ ہو وہ واجب ہوگی اور اگر اجارہ نہ عظمیٰ یا یا مدت بیان نہ کی تو مشائخ و صلح رحمہ نے فتویٰ دیا کہ اس صورت میں اجرت واجب ہو گا کذا فی الحیط اور ہتھکانان مشائخ نے حکم دیا کہ بچہ کے والد چھوڑ کیا جائیگا کہ رسمی مہنام ضرور بھیجے اور شیخ امام ابو بکر محمد بن الفضل فرماتے تھے کہ ساجر اجرت تعلیم قرآن ادا کرنے کے واسطے جبر کیا جائیگا اور اگر نہ دے تو قید کیا جائیگا اور فرماتے تھے کہ اسی پر فتویٰ ہو اور اند فہم وغیرہ کی تعلیم کے لیے اجارہ لینے میں بھی یہی حکم اور ہمارے زمانہ میں فتویٰ کیواسطے امین مشائخ رحمہ اللہ کا قول مختار ہو یہ فتاویٰ محتایہ میں ہو۔ اور اگر کسی تعلیم کو اپنے لڑکے کے واسطے کتابت یا نجوم یا طب یا دیگر سکھانے کے لیے اجارہ پر مقرر کیا تو بالاجماع جائز ہو اور فتاویٰ فضلی میں لکھا ہو کہ اگر کسی تعلیم کو داکون کے حفظ یا تعلیم خط یا ہمارے کے واسطے اجارہ لیا تو جائز ہو اور اگر معلم سے یہ شرط طعنی کہ اسکو جاذب کر دے تو مال میں مذکور ہو کہ یہ فاسد ہو اور شروط میں لکھا ہو کہ اگر اپنا بیٹا یا غلام اسواسطے دیا کہ اسکو حساب آجاردے تو نہیں جائز ہو اور اگر یہ شرط لگائی کہ ان چیزوں کے سکھانے میں کوشش کرے تو جائز ہو اور بھی شروط میں امام محمد سے مروی ہو کہ اگر کسی شخص کو اسواسطے اجارہ لیا کہ کوئی حرفہ میں میرے لڑکے کو سکھلا دے پس اگر کوئی مدت بیان کر دی مثلاً ایک مہینہ یا ایک سال یا ایک سال سے زائد سکھلا دے تو عقد صحیح ہو اور اجارہ مدت پر قرار دیا جائیگا کہ اگر معلم نے اتنی مدت تک اپنے تئیں اس کام میں لگایا تو اجرت کا حق ہو گا خواہ لڑکے نے یہ سکھ لیا ہو یا نہیں اور اگر مدت بیان کی تو عقد فاسد ہو پھر اگر اسنے سکھلایا تو اجرت کا مستحق ہو گا ورنہ نہیں پس جملہ یہ ہو کہ امین و درویشین میں اور مختار یہ ہو کہ جائز ہو یہ مصنفات میں ہو۔ ایک شخص نے اپنا لڑکا کسی کو دیا کہ اسکو فلان حرفہ سکھلا دے اور یہ لڑکا اس معلم کا چھ مہینے کام کر دیا تو جائز نہیں ہو اور اگر اسنے یہ حرفہ

نفاذی ہندو کی کتاب الجارہ اسب شامہ شہرہ اجارہ و غیرہ

سکھلا دیا تو اجرائی واجب ہو گا یہ وجہ کروری میں ہو۔ ایک شخص نے ایک معلم کو اس واسطے مقرر کیا کہ میرے لڑکے کو ادب سکھلا دے پھر سال کے اندر اسکو روک لیا تو شیخ نے فرمایا کہ اچھے خواہر پدر اڑو سے مروت بدرہتی اجرت دینے میں شیخ رحمہ نے فرمایا کہ اڑو سے مروت کے انگاباب جو کچھ چاہئے دیر سے یہ خواہر الفتاویٰ میں ہو۔ ایک معلم کو نو درم ماہواری پر دو لڑکوں کی تعلیم کے واسطے اجارہ لیا کہ ایک کو علم ادب سکھلا دے اور دوسرے کو قرآن شریف پڑھا دے پھر معلم نے کہا کہ قرآن شریف پڑھانا میرا کام نہیں ہو پس تو کسی شخص کو بتنے کو لگ مقرر کرتے ہیں مقرر کرتے اور میری اجرت میں سے اسکو دے متاثر نہ کیا ہو اور چاہا کہ اجرت نصف الفص و دونوں کو دے تو اوپر سے لے لیا کہ قرآن شریف کے معلم کو ماہواری ایک درم یا دو درم دینے کی عادت ہو پس توجہ کرتا ہوں میں اس پر رضی نہیں ہوں تو شیخ رحمہ نے فرمایا کہ یہ صورت قریب قریب اسکے ہو کہ گویا اسے مستاجر کو اپنی طرف سے اس کام کا کمال مقرر کیا پس معلم قرآن کو اسکی اجرت میں سے کسی قدر کاٹ کر دیا جائیگا جب قدر کا وہ مستحق ہو یہ حامی میں ہو۔ اگر کسی شخص کو اجرت معادہ پر معلم کیا اور لڑکوں کی تعداد بیان نہ کی تو جائز ہو یہ منتظر میں ہو۔ ایک مدت معلومہ تک قرآن شریف پڑھنے کے واسطے اجارہ لینے میں مشائخ کا اختلاف ہو اور بعض نے فرمایا کہ جائز ہو اور یہی قول مختار ہو یہ سلج اللہ واج میں لکھا ہو۔ ایک شخص نے اپنے نابالغ لڑکے کو کوئی خاص حرفہ سکھانے کے واسطے ایک استاد کو دیا کہ چار برس میں اسکو یہ حرفہ سکھلا دے اور اسے باپ کے ذمہ یہ شرط لگائی کہ اگر چار برس سے پہلے اسے بیٹے کو روک رکھا تو استاد کے اس پر سو درم واجب ہونگے پھر باپ نے دو برس بعد روک رکھا تو پھر سو درم واجب نہ ہونگے بلکہ اس تعلیم کا اجرائی دینا چاہیگا یہ خواہر الفتاویٰ میں ہو۔ فتاویٰ آہوین لکھا ہو کہ ایک شخص نے اپنا لڑکا ایک معلم کے پاس تعلیم کے واسطے بھیجا اور اسے ساتھ بہت سی چیزیں بھیجیں اسے ایک مہینہ تعلیم کیا پھر غائب ہو گیا پس آیا اس کے باپ کو اختیار ہو کہ جو کچھ اسے دیا ہو وہ واپس لے تو فرمایا کہ اگر بطور اجرت کے بھیجا ہو تو جب قدر ایک مہینہ کی اجرت سے زیادہ ہوا اس قدر واپس لے سکتا ہو یہ تاتار خانہ میں ہو۔ اگر کوئی کتاب اس واسطے اجرت پر لی کہ ان پر عیسا خواہ شعر ہوں جنکو پڑھیکا یا فقہ کی کتاب ہو یا اسکے مانند ہو تو نہیں جائز ہو اور موجو کہ کچھ اجرت نہ ملے اگرچہ مستاجر نے ایسے شعروں کو پڑھا ہوا ہے یہی مصحف کے اجارہ میں بھی حکم ہو اور شاید یہ سب مسئلہ نظری ہیں اور جس مسئلہ کی نظیر ان وہ یہ ہو کہ ایک شخص نے انکو روک کر باغ اس غرض سے کرایہ لیا کہ اسکا فقط دروازہ کھلا اسکو دیکھا جائیگا اور اسکے اندر داخل ہو گا کہ وحشت کم ہو یا کوئی خوبصورت ملح آدمی اس غرض سے اجارہ لیا کہ اسکی صورت دیکھے تاکہ دل بہلے یا پانی سے بھرا ہوا حق اس واسطے کرایہ لیا کہ غامدہ باندھتے وقت اس میں غامدہ دیکھ کر درست کرے تو یہ سب باطل ہو ایسے عقود سے اس پر کچھ اجرت واجب نہ ہوگی پس اسی کی نظیر مسائل سابقہ ہیں ان میں بھی اجرت واجب نہ ہوگی یہ بیسوط میں ہو۔ اگر کسی شخص کو اس واسطے کرایہ پر مقرر کیا کہ میرے واسطے مصحف یا اخبار لکھ دے اور خط بیان کر دیا تو جائز ہو اور شیخ الاسلام خواہر زادہ نے فرمایا کہ اگرچہ حق میں یہ اجرت مکروہ نہیں ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اگر کوئی قلم لکھنے کے واسطے کرایہ پر لیا پس اگر کچھ مدت بیان کر دی تو جائز ہو ورنہ جائز نہیں ہو یہ خزائنہ الفتاویٰ میں ہو۔ دسی میتم یا ستولی وقت نے میتم یا وقت کی حویلی اجرائی سے کم پر کرایہ دیدی تو بعض مشائخ نے انکو متیل اجرت تک جائز قرار دیا پس اجرائی واجب ہو گا اور حضرات مدرسے لوگوں نے پوچھا کہ آپ اسی پر فتویٰ دیتے ہیں

سکھلا دیا تو اجرائی واجب ہو گا یہ وجہ کروری میں ہو۔ ایک شخص نے ایک معلم کو اس واسطے مقرر کیا کہ میرے لڑکے کو ادب سکھلا دے پھر سال کے اندر اسکو روک لیا تو شیخ نے فرمایا کہ اچھے خواہر پدر اڑو سے مروت بدرہتی اجرت دینے میں شیخ رحمہ نے فرمایا کہ اڑو سے مروت کے انگاباب جو کچھ چاہئے دیر سے یہ خواہر الفتاویٰ میں ہو۔ ایک معلم کو نو درم ماہواری پر دو لڑکوں کی تعلیم کے واسطے اجارہ لیا کہ ایک کو علم ادب سکھلا دے اور دوسرے کو قرآن شریف پڑھا دے پھر معلم نے کہا کہ قرآن شریف پڑھانا میرا کام نہیں ہو پس تو کسی شخص کو بتنے کو لگ مقرر کرتے ہیں مقرر کرتے اور میری اجرت میں سے اسکو دے متاثر نہ کیا ہو اور چاہا کہ اجرت نصف الفص و دونوں کو دے تو اوپر سے لے لیا کہ قرآن شریف کے معلم کو ماہواری ایک درم یا دو درم دینے کی عادت ہو پس توجہ کرتا ہوں میں اس پر رضی نہیں ہوں تو شیخ رحمہ نے فرمایا کہ یہ صورت قریب قریب اسکے ہو کہ گویا اسے مستاجر کو اپنی طرف سے اس کام کا کمال مقرر کیا پس معلم قرآن کو اسکی اجرت میں سے کسی قدر کاٹ کر دیا جائیگا جب قدر کا وہ مستحق ہو یہ حامی میں ہو۔ اگر کسی شخص کو اجرت معادہ پر معلم کیا اور لڑکوں کی تعداد بیان نہ کی تو جائز ہو یہ منتظر میں ہو۔ ایک مدت معلومہ تک قرآن شریف پڑھنے کے واسطے اجارہ لینے میں مشائخ کا اختلاف ہو اور بعض نے فرمایا کہ جائز ہو اور یہی قول مختار ہو یہ سلج اللہ واج میں لکھا ہو۔ ایک شخص نے اپنے نابالغ لڑکے کو کوئی خاص حرفہ سکھانے کے واسطے ایک استاد کو دیا کہ چار برس میں اسکو یہ حرفہ سکھلا دے اور اسے باپ کے ذمہ یہ شرط لگائی کہ اگر چار برس سے پہلے اسے بیٹے کو روک رکھا تو استاد کے اس پر سو درم واجب ہونگے پھر باپ نے دو برس بعد روک رکھا تو پھر سو درم واجب نہ ہونگے بلکہ اس تعلیم کا اجرائی دینا چاہیگا یہ خواہر الفتاویٰ میں ہو۔ فتاویٰ آہوین لکھا ہو کہ ایک شخص نے اپنا لڑکا ایک معلم کے پاس تعلیم کے واسطے بھیجا اور اسے ساتھ بہت سی چیزیں بھیجیں اسے ایک مہینہ تعلیم کیا پھر غائب ہو گیا پس آیا اس کے باپ کو اختیار ہو کہ جو کچھ اسے دیا ہو وہ واپس لے تو فرمایا کہ اگر بطور اجرت کے بھیجا ہو تو جب قدر ایک مہینہ کی اجرت سے زیادہ ہوا اس قدر واپس لے سکتا ہو یہ تاتار خانہ میں ہو۔ اگر کوئی کتاب اس واسطے اجرت پر لی کہ ان پر عیسا خواہ شعر ہوں جنکو پڑھیکا یا فقہ کی کتاب ہو یا اسکے مانند ہو تو نہیں جائز ہو اور موجو کہ کچھ اجرت نہ ملے اگرچہ مستاجر نے ایسے شعروں کو پڑھا ہوا ہے یہی مصحف کے اجارہ میں بھی حکم ہو اور شاید یہ سب مسئلہ نظری ہیں اور جس مسئلہ کی نظیر ان وہ یہ ہو کہ ایک شخص نے انکو روک کر باغ اس غرض سے کرایہ لیا کہ اسکا فقط دروازہ کھلا اسکو دیکھا جائیگا اور اسکے اندر داخل ہو گا کہ وحشت کم ہو یا کوئی خوبصورت ملح آدمی اس غرض سے اجارہ لیا کہ اسکی صورت دیکھے تاکہ دل بہلے یا پانی سے بھرا ہوا حق اس واسطے کرایہ لیا کہ غامدہ باندھتے وقت اس میں غامدہ دیکھ کر درست کرے تو یہ سب باطل ہو ایسے عقود سے اس پر کچھ اجرت واجب نہ ہوگی پس اسی کی نظیر مسائل سابقہ ہیں ان میں بھی اجرت واجب نہ ہوگی یہ بیسوط میں ہو۔ اگر کسی شخص کو اس واسطے کرایہ پر مقرر کیا کہ میرے واسطے مصحف یا اخبار لکھ دے اور خط بیان کر دیا تو جائز ہو اور شیخ الاسلام خواہر زادہ نے فرمایا کہ اگرچہ حق میں یہ اجرت مکروہ نہیں ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اگر کوئی قلم لکھنے کے واسطے کرایہ پر لیا پس اگر کچھ مدت بیان کر دی تو جائز ہو ورنہ جائز نہیں ہو یہ خزائنہ الفتاویٰ میں ہو۔ دسی میتم یا ستولی وقت نے میتم یا وقت کی حویلی اجرائی سے کم پر کرایہ دیدی تو بعض مشائخ نے انکو متیل اجرت تک جائز قرار دیا پس اجرائی واجب ہو گا اور حضرات مدرسے لوگوں نے پوچھا کہ آپ اسی پر فتویٰ دیتے ہیں

کہ وہ مستاجر کی دوا کرتا ہو اور مدت مقرر کر دی تو جائز ہو یہ غیاثیہ میں لکھا ہے۔ اگر اپنا غلام کسی جولاہہ کو اس شرط سے دیا کہ ایک سال معینہ تک جولاہہ اس کی پرداخت کرے اور اسکو بٹنا سکھا دے اور مولی جولاہہ کو دس درم دیگا جولاہہ ایک کو پانچ درم دے تو یہ جائز ہے ایسے ہی سب پیشوں میں ہی حکم ہو اور کاریگر اس سے اپنے ذاتی کاموں میں خدمت لیو گیا یہ وجہ کر دہی میں ہے۔ اگر زید اپنا غلام کسی کاریگر کو اس غرض سے دے کہ بطور اجارہ کے اسکو کام سکھا دے اور دونوں میں سے کسی نے دوسرے سے اجرت کی شرط نہیں بٹھرائی تو دراج دیکھا جائیگا اور اگر وہ ایسا کام ہو کہ اس میں غلام کا مالک اجرت دیا کرتا ہو تو اس پر کچھ اجرت واجب نہ ہوگی۔ اور اگر ایسا کام ہو کہ اس میں کاریگر اجرت دیا کرتا ہو تو اس پر کچھ اجرت واجب ہوگی کیونکہ معروف مثل مشروط کے ہو یہ محض سختی میں ہے۔ اور واقعات مطلق میں لکھا ہے کہ اگر زید نے عمر سے کہا کہ میرا یہ اسباب فروخت کر دے تجھے ایک درم دیگا کیا کہ تجھے یہ اسباب خرید دے اور تجکو ایک درم دیگا پس اس نے ایسا ہی کیا تو اسکو اجرا مثل ملیگا مگر ایک درم سے بڑھایا نہ جائیگا۔ اور دلال و مسارین اجرا مثل واجب ہوتا ہو اور وہ لوگ جو کچھ کی کرنا بطور کمیشن کے اسطور سے مقرر کرتے ہیں کہ ہر دس دینار کی خرید و فروخت میں اسقدر ٹوپیہ فعل انہر حرام ہو یہ ذخیرہ میں ہے ایک شخص نے ایک کپڑا دلال کو دیا کہ اسکو دس درم میں فروخت کر دے پس جو کچھ زیادہ میں فروخت ہوا وہ ہمارے اور تیرے درمیان برابر تقسیم ہو گا تو امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ اگر اسے دس درم کو فروخت کیا یا بالکل فروخت ہی نہ کیا تو اسکو کچھ اجرت نہ ملیگی اگرچہ اسے بہت محنت اٹھائی ہو اور اگر اسے دس درم سے زیادہ بارہ درم یا زیادہ کو فروخت کیا تو اسکو اجرا مثل ملیگا اور اسی پر فتویٰ ہے یہ غیاثیہ میں ہے ایک شخص نے بطور مزدور کے فروخت کرنا چاہا اور ایک شخص کو مقرر کیا کہ وہ بکارتا جاوے اور خود فروخت کرے اسے کارنا شروع کیا حالانکہ اس نے فروخت نہ کیا تو شایخ نے فرمایا کہ اگر اسے واسطے کوئی وقت مقرر کیا تو اجارہ جائز ہو اور اجیر کو اجری ملیگا۔ اس طرح اگر کوئی وقت بیان نہ کیا لیکن یوں اجارہ لیا کہ اسقدر آوازیں بولے تو بھی جائز ہو۔ اور فقہ ابو الیث نے فرمایا کہ اسکو کچھ نہ ملیگا کیونکہ لوگوں کی عادت ہے کہ جب بیع واقع نہیں ہوتی تو وہ لوگ منادی کو کچھ نہیں دیتے ہیں اور یہی مختار ہو پھر میرا وقتا صیخان میں ہے۔ ایک شخص نے دلال سے یہ کہا کہ میرا یہ اسباب فروخت کے واسطے پیش کر دے اور فروخت کر دے اور اگر تو نے فروخت کر دیا تو تجھے اسقدر اجرت ملے گی پھر اس دلال سے وہ اسباب فروخت نہ ہو سکا اور دوسرے دلال نے اسکو فروخت کیا تو شیخ ابو القاسم رحمہ نے فرمایا کہ اگر پہلے دلال نے اسکو پیش کیا اور ایک زمانہ تک وقت معتد رہا اس میں صرت کیا تو بقدر اسکی مشقت و کام کے اسکو اجرا مثل دینا واجب ہے۔ اور فقہ ابو الیث نے فرمایا کہ یہ حکم قیاسی ہو اور استحسانا واجب اسے ترک کر دیا اور فروخت نہ کیا تو اسکو کچھ اجرت نہ ملیگی اور ہم اسی کو لیتے ہیں اور یہ امام ابو یوسف رحمہ کے قول کے موافق ہو اور یہی مختار ہو یہ فتاویٰ کبریٰ میں لکھا ہے۔ اور نکاح کی دلالہ بھی کچھ اجرت کی سخت نہیں ہوتی ہو اور امام فضلی نے اپنے فتاویٰ میں ہی فتوے دیا ہو اور ان کے سواے ہمارے زمانہ کے شایخ نے یوں فتوے دیا کہ اجرا مثل واجب ہو گا اور یہی فتوے دیا گیا ہو یہ جو اہر خلاطی میں لکھا ہے۔ بیع واقع ہونے کے بعد اگر دلال نے اپنی دلالی کے لیے پیچھری وجہ سے وہ بیع مشتری واجب کے درمیان فتح ہو گئی تو دلال کو دلالی سپرد رہی یعنی اس سے واپس نہ لیجاوے جیسے درزی کا حکم ہو کہ اگر اسے کپڑا اسی دیا پھر درزی کے سے ہوئے کو مالک نے او میرا دلال بھی درزی سے مزدوری وضع نہیں کیجا سکتی ہو یہ خزانہ الملتین میں لکھا ہے۔ اگر کسی شخص کو سوا

مکتوبہ حضرت مولانا
محمد امجد علی صاحب
مدرسہ دارالعلوم دیوبند
میں ارسال فرمایا ہے
تاریخ ۱۲/۱۱/۱۳۸۵ھ

مزدور کیا کہ میرے لیے آج کے روز حاج قطع کرے اسے ایسا ہی کیا تو متاجر پر کچھ اجرت واجب ہوئی اور
 یہ حاج مانور کے ہونگے اور شیخ نصیر نے فرمایا کہ میں نے شیخ ابوسلمان سے دریافت کیا کہ ایک شخص نے ایک مزدور
 اس واسطے مقرر کیا کہ رات تک میرے واسطے لکڑیاں جمع کرے تو ابوسلمان نے فرمایا کہ اگر اسے دن بیان کر دیا تو جائز ہو
 اور لکڑیاں متاجر کو ملنے لگی اور اگر لکڑیاں جمع کرے تو اجارہ فاسد ہو اور متاجر پر اجرا مثل واجب ہوگا اور لکڑیاں ان کو ملنے
 اور اگر ایسا ہو کہ جو لکڑیاں اسے عین کی ہیں وہ متاجر کی ملک ہوں تو اجارہ جائز ہو۔ اور شیخ نصیر رحمہ نے فرمایا کہ پھر میں نے
 کہا کہ اگر اسے کسی شخص سے مدد کی کہ وہ لکڑیاں اس کے واسطے جمع کر دیتا یا انکار کر دیتا ہو تو ابوسلمان نے فرمایا کہ یہ لکڑیاں
 اور شکار کسی حامل کا ہو اسی طرح حال کے شکار کا بھی حکم ہو۔ ہمارے استاد نے فرمایا کہ اسکو یاد رکھنا چاہیے کیونکہ اس میں عام
 و خاص سب ہوتا ہیں کہ لوگ لکڑیاں جمع کرنے اور گھاس کاٹنے یا برت کے جمع کرنے میں لوگوں سے مدد سے لینے میں
 اور کام اسے درست کرتے ہیں پس انھیں مزدوروں کی ملکیت ان چیزوں میں ثابت ہو جاتی ہے حالانکہ سب اس سے
 نادر اقل ہیں اور قبل اسکے کہ وہ لوگ سب کے طریقے سے مہربان یا اجازت دین ان چیزوں کو بیچ کر سکتے ہیں پس ان
 چیزوں کے مثل دینا یا ان کی قیمت دینا واجب ہو جاتا ہے حالانکہ لوگ اپنی حالت غفلت سے نہیں سمجھتے ہیں اللہ تعالیٰ ہم لوگوں کو
 چالوت سے بچا دے آمین رکھے اور علم و عمل کی توفیق دے بقیہ میں ہو۔ اور اگر کسی شخص کو اس واسطے اجارہ پر مقرر کیا کہ میرے
 دو واسطے شکار پکڑ لے یا سوت کاٹے یا نالش کرنے کے واسطے یا تقاضاے قرض یا اسکے وصول کرنے کے واسطے مقرر کیا تو
 جائز نہیں ہو اور اگر اجیر نے ایسا کیا تو اجرا مثل واجب ہوگا اور اگر ان سب صورتوں میں مدت بیان کر دی تو سب صورتیں جائز
 ہیں اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ اگر شکار میں کوئی جاوے زمین کیا تو جائز نہیں ہے اگرچہ مدت بیان کر دی ہو۔ اگر مال عین کے
 قبضہ کرنے کے واسطے کسی کو اجرت پر مقرر کیا تو جائز ہو لیکن امام محمد رحمہ سے ایک روایت آئی ہے کہ نہیں جائز ہے یہ روایت
 میں ہے اور امام محمد رحمہ سے روایت ہے کہ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ تو یہ بھیڑ یا یا شیر مار ڈال میں تجھے ایک درم دے گا حالانکہ
 یہ بھیڑ یا یا شیر دونوں شکار ہیں تو اسکو اجرا مثل ملے گا اگر ایک درم سے زیادہ نہیں ہو سکتا اور شکار متاجر کو لے لیا یہ محیط شہری
 میں ہو۔ ایک شخص کو اس واسطے اجارہ پر مقرر کیا کہ کئی اینٹوں اور گچ سے میری دیوار بنادے اور بیان کر دیا کہ اسے
 من گچ اور اینٹوں میں سے اس قدر نہیں لے لے اور دیوار کا طول و عرض بیان نہ کیا تو قیاساً اجارہ فاسد ہو اور اس
 صحیح ہو اور اگر یوں بیان کر دیا کہ اس قدر پختہ باخام اینٹیں تعداد میں ہیں اور ان اینٹوں کا کوئی پیمانہ بیان نہ کیا اور نہ اسکو
 دکھایا پس اگر اس شہر کے لوگوں کا ایک ہی پیمانہ ہوا مختلف پیمانے ہوں لیکن اکثر اکام ایک ہی خاص پیمانہ
 جاری ہو تو اس پیمانہ اجارہ جائز ہو اور اگر اس شہر میں مختلف پیمانے یکساں رائج ہوں تو اجارہ فاسد ہو گا یہ ذخیرہ میں ہو اگر
 زمین سے عموماً پختہ اینٹیں اور گچ سے اپنی دیوار بنانے کے واسطے اجارہ پر مقرر کیا اور عموماً کو دیوار کا طول و عرض معلوم ہو تو جائز
 ہو یہ محیط شہری میں ہو۔ اور اگر کسی کو کنواں یا تہ خانہ کھودنے کے واسطے مزدور کیا تو ضرور ہے کہ کنوین کا طول و عرض و دیوار
 جگہ بیان کر دے اور تہ خانہ کی صورت میں اس کا طول و عرض و عمق بیان کرنا ضرور ہو یہ عیاں نہیں ہو۔ اور اگر کسی شخص کو
 کنواں کھودنے کے واسطے مزدور کیا اور طول و عرض و عمق بیان نہ کیا تو استحساناً جائز ہو اور لوگوں سے علم پر دہانی
 درجہ کامرا لیا جا دیکھا یہ وجہ کوری میں ہو۔ اگر زید نے عموماً کو اس واسطے مزدوری پر مقرر کیا کہ اس کے گھس میں
 کنواں کھودے اور اس کا عین و طول و عمق بیان کر دیا یا نہ کہ اجارہ صحیح ہو گیا پھر جب عموماً نے تھوڑا سا کھودا

سکالیک نام
 اس کا بیان ہے کہ
 اگر کسی کو اجرت پر
 مقرر کیا جائے کہ
 میرے واسطے شکار
 پکڑ لے یا سوت کاٹے
 یا نالش کرنے کے
 واسطے یا تقاضاے
 قرض یا اسکے وصول
 کرنے کے واسطے
 مقرر کیا تو جائز
 نہیں ہے اور اگر
 اجیر نے ایسا کیا تو
 اجرا مثل واجب
 ہوگا اور اگر ان سب
 صورتوں میں مدت
 بیان کر دی تو سب
 صورتیں جائز
 ہیں اور بعض
 مشائخ نے فرمایا
 کہ اگر شکار میں
 کوئی جاوے زمین
 کیا تو جائز نہیں
 ہے اگرچہ مدت
 بیان کر دی ہو۔
 اگر مال عین کے
 قبضہ کرنے کے
 واسطے کسی کو
 اجرت پر مقرر
 کیا تو جائز ہو
 لیکن امام محمد
 رحمہ سے ایک
 روایت آئی ہے کہ
 نہیں جائز ہے
 یہ روایت میں
 ہے اور امام
 محمد رحمہ سے
 روایت ہے کہ
 ایک شخص نے
 دوسرے سے کہا
 کہ تو یہ بھیڑ یا
 یا شیر مار ڈال
 میں تجھے ایک
 درم دے گا حالانکہ
 یہ بھیڑ یا یا
 شیر دونوں
 شکار ہیں تو
 اسکو اجرا مثل
 ملے گا اگر ایک
 درم سے زیادہ
 نہیں ہو سکتا
 اور شکار
 متاجر کو لے لیا
 یہ محیط شہری
 میں ہو۔ ایک
 شخص کو اس
 واسطے اجارہ
 پر مقرر کیا کہ
 کئی اینٹوں اور
 گچ سے میری
 دیوار بنادے
 اور بیان کر دیا
 کہ اسے من گچ
 اور اینٹوں میں
 سے اس قدر نہیں
 لے لے اور دیوار
 کا طول و عرض
 بیان نہ کیا تو
 قیاساً اجارہ
 فاسد ہو اور اس
 صحیح ہو اور اگر
 یوں بیان کر دیا
 کہ اس قدر پختہ
 باخام اینٹیں
 تعداد میں ہیں
 اور ان اینٹوں کا
 کوئی پیمانہ بیان
 نہ کیا اور نہ اسکو
 دکھایا پس اگر اس
 شہر کے لوگوں کا
 ایک ہی پیمانہ
 ہوا مختلف
 پیمانے ہوں لیکن
 اکثر اکام ایک
 ہی خاص پیمانہ
 جاری ہو تو اس
 پیمانہ اجارہ
 جائز ہو اور اگر
 اس شہر میں
 مختلف پیمانے
 یکساں رائج ہوں
 تو اجارہ فاسد
 ہو گا یہ ذخیرہ
 میں ہو اگر زمین
 سے عموماً پختہ
 اینٹیں اور گچ سے
 اپنی دیوار بنانے
 کے واسطے اجارہ
 پر مقرر کیا اور
 عموماً کو دیوار کا
 طول و عرض
 معلوم ہو تو
 جائز ہو یہ محیط
 شہری میں ہو۔
 اور اگر کسی کو
 کنواں یا تہ خانہ
 کھودنے کے
 واسطے مزدور
 کیا تو ضرور ہے
 کہ کنوین کا
 طول و عرض و
 دیوار جگہ بیان
 کر دے اور تہ خانہ
 کی صورت میں
 اس کا طول و
 عرض و عمق بیان
 کرنا ضرور ہو یہ
 عیاں نہیں ہو۔
 اور اگر کسی
 شخص کو کنواں
 کھودنے کے
 واسطے مزدور
 کیا اور طول و
 عرض و عمق بیان
 نہ کیا تو
 استحساناً جائز
 ہو اور لوگوں سے
 علم پر دہانی
 درجہ کامرا لیا
 جا دیکھا یہ وجہ
 کوری میں ہو۔
 اگر زید نے
 عموماً کو اس
 واسطے مزدوری
 پر مقرر کیا کہ
 اس کے گھس میں
 کنواں کھودے
 اور اس کا عین
 و طول و عمق
 بیان کر دیا یا
 نہ کہ اجارہ
 صحیح ہو گیا
 پھر جب عموماً
 نے تھوڑا سا
 کھودا

تو اس میں ایک پہاڑ لگا کر جسکے کھودنے میں نئی و قشت پیش آئی پس اگر زمین اور اس سے بننے کنواں کھودا جاتا ہو وہ پہاڑ
تھمری کھودا جائے کہتا ہو اگر چشت و حدت زیادہ پیش آوے تو عمر و پر جبر کیا جائیگا کہ اسکو پورا کرے۔ اور اگر ان اور اس
سے زمین کھود جائے کہتا ہو چشت کنوین کھودے جاتے ہیں تو اسپر کھودنے کے واسطے چیز نہ کیا جائیگا اور آیا حبشہ میں اسے
کام کیا ہو اسکی مزدوری کا مستحق ہو یا نہیں تو امام محمد نے یہ صورت نہیں ذکر فرمائی اور میں لائے اور جندی کا فتوے
منقول ہے کہ اگر مستاجر کی مالک میں اسے کنواں کھودا ہو تو اسقدر کام کی اجرت کا مستحق ہو گا بخلاف اسکے اگر غیر مالک مستاجر
میں کام کیا ہو تو مستحق نہ ہو گا یہ محیط میں لکھا ہو۔ اور اگر مستاجر نے کھوڑا اس کنواں کھوڑا پھر ایسی زم زمین کی کہ مزدور کی جان
ضائع ہو گیا خوب ہوا تو اسپر چیز نہ کیا جائیگا یہ شرح طحاوی میں لکھا ہو۔ اور اگر مزدور سے یہ شرط لگائی کہ ہر تھمری و زم زمین
میں فی گز ایک درم کے حساب سے لنگیا یا تھمری زمین میں فی گز دو درم کے حساب سے اور پانی میں فی گز تین درم کے
حساب سے لنگیا اور گز زمین کا لیل مثلاً دس گز بیان کیا تو جائز ہو یہ وغیرہ میں لکھا ہو۔ اور اگر مزدور نے کھوڑا اس کنواں کھوڑا
اور اس کے حصے کی اجرت کی درخواست کی پس اگر مستاجر کی مالک میں کنواں کھودا ہو تو اسکو یہ اختیار ہو اور حسب قدر کنواں کھوڑا
جائے وہ مستاجر کے سپرد ہوتا جاتا ہو جسے کہ اگر اسے تمام کنواں کھود دیا پھر وہ بیچ گیا اور پانی کی سیلی ہو اسے اس میں بی بی بھر گئی
پھر انکے کہ بیٹ کر زمین سے برابر ہو گیا تو اجرت میں سے کچھ کی نہ ہوگی اور اگر مستاجر کی مالک میں نہیں کھوڑا ہو بلکہ غیر مالک
مستاجر میں کھوڑا ہو تو جب تک کام سے فارغ ہو کر مستاجر کے سپرد نہ کرے تب تک اجرت کا مستحق نہ ہوگا جسے کہ اگر تمام
کھودنے کے بعد سب کنواں بیچ گیا اور سپرد کرنے سے پہلے سب بیٹ کر زمین سے برابر ہو گیا تو اجرت کا مستحق نہ ہوگا
یہ بی بی میں لکھا ہو اور اگر مزدور نے غیر مالک مستاجر میں کنواں کھوڑا شروع کیا تو مستاجر کے سپرد کرنے کا یہ طریقہ ہو کہ کنوین اور
مستاجر کے درمیان تقاضیہ کر دے اور اگر مزدور نے کھوڑا کنواں کھوڑا کر چا کہ مستاجر کے سپرد کرے تو مستاجر کو اختیار ہو کہ جب تک
مزدور تمام کام سے فراغت نہ کرے تب تک اسے اپنے قبضہ میں نہ لے یہ غیاث میں لکھا ہو۔ اور اگر کسی شخص کو اپنے قبضہ میں
کنواں کھودنے کے واسطے مزدور مقرر کیا پھر جب اسے کھوڑا شروع کیا تو حسب قدر گہرائی شرط کی تھی اسکی انتہا تک پہنچنے
سے پہلے پانی نکل آیا پس اگر مزدور کو زمین آلات سے جسکے کنواں کھوڑا تھا پانی کے اندر پوری انتہا تک مشروط تک
کھوڑا ممکن ہو تو اسپر پورا کر سنے کے واسطے جبر کیا جائیگا اور اگر اس صورت میں کسی دوسرے اور اسکی ضرورت پڑتی ہو
تو جبر نہ کیا جائیگا یہ ذخیرہ میں ہو اور ہر اور کار و نہر نہانے وجہ پچھ میں اگر گہرائی کی انتہا تک کھودنے سے پہلے پانی ظاہر ہو گیا پس
اگر پانی کے نکل آنے کی وجہ سے کھوڑا ممکن نہ ہو تو یہ عذر ہو یہ بیسوط میں لکھا ہو۔ اگر کسی شخص نے ایک کنواں کھودنے کے واسطے
کو مزدور مقرر کیا کہ میرے واسطے ایک خوش دہ درہ دس درم کے عوض کھود دے اور اسکا گہرائی بیان کر دیا کہ مزدور نے
خوش دہ درہ دس کھودا تو اسکو خوش دہ درہ درہ درہ میں لنگیا یہ غیاث میں لکھا ہو۔ اگر کسی شخص کو اس واسطے مزدور مقرر کیا کہ میرے واسطے
کوئی نہر یا کاریز کھود دے اور مزدور کو اسکا مفت یعنی جہان سے پانی آتا ہو اور نصب یعنی جہان سے باہر جاتا ہو اور چوڑائی
سب دیکھا دی تو جائز ہو۔ اور اگر یہ شرط ٹھرائی کہ مزدور اپنے پاس سے پختہ اینٹوں اور قچ سے اسکو پختہ کر دے تو اجارہ
فاسد ہو اور اگر زمین اور قچ اپنے پاس سے دینے اور پختہ بنانے کی شرط کی اور اینٹوں کی تعداد بیان نہ کی تو قیاس فاسد ہو
اور شرط ناجائز ہو اور جو لوگوں کا معمول ہو اسی قدر قدر اور کچی جاوگی اور اگر اینٹوں کی تعداد بیان کرے اور قچ کی نام بیان
کرے اور پختہ بنانے کی چوڑائی اور اوپر کی لمبائی بیان کر دے تو یہ بہتر اور مضبوطی کے ساتھ ہو کہ اس سے بھگلا اور

زمین کا یہ مسوطہ میں لکھا ہو اور اگر قبر کھودنے کے واسطے مزدور کیا اور طول و عرض عین بیان کر دیا تو قیاساً و استحساناً جائز ہو اور اگر طول و عرض عین بیان نہ کیا تو قیاساً ناجائز اور استحساناً جائز ہو اور جو لوگوں کا معمول ہو اس سے بیخ بیخ کا اندازہ رکھا جائیگا یا تاثرات میں لکھا ہو۔ اور اگر مزدور کو کوئی جگہ بتلا دی اور مزدور نے کھودنے میں اور پر کی زمین نرم پانی مگر چسبہ کسی قدر کھودی تو پھر پٹی چنانچہ کسی پس اگر لوگ ایسی صورت میں کھودتے ہوں تو مزدور پر پانی کھودنے کے واسطے جبر کیا جاوے گا اور اگر مزدور سے بعد یا شق کچھ بیان نہ کی تو اس نواح کے لوگوں کی عادت کے موافق رکھا جاوے گا پس اگر کوئی زمین ہو تو بعد لچاویگی کیونکہ اکثر زمین بیان کے لوگوں کا بعد پر ہو اور اگر کسی ایسی جگہ ہو کہ جہاں کے لوگوں میں شق کا زیادہ رواج ہو تو یہ اجارہ شق پر رکھا جاوے گا یہ مسوطہ میں ہو۔ نوازل میں لکھا ہو کہ شق جہاں سے دریافت کیا گیا کہ قبر کی اجرت تمام مال سے دلائی جائیگی فرمایا کہ قبر قبر نہ لکھو کہ تمام مال سے اجرت دیاویگی یہ تاثر خانہ میں لکھا ہو ایک شخص نے کچھ لوگوں کو جو مردے کو نہلاتے اور اٹھاتے ہیں اجارہ پر مقرر کیا پس اگر مستاجر ایسی جگہ ہو کہ جہاں سوائے اُن لوگوں کے کوئی شخص نہ لائے اور اٹھائے والا نہیں ہو تو اُن لوگوں کو کچھ اجرت نہ ملے گی۔ اور اگر وہاں اور لوگ بھی موجود ہوں تو اُن لوگوں کو اجرت ملے گی اور یہی حکم قبر کھودنے والے کا ہو۔ اور واضح ہو کہ جس جگہ ان لوگوں کی اجرت کا استحقاق نہیں ہوتا ہو اگر ایسی جگہ ان لوگوں نے اجرت دے لی تو انکو حلال نہیں ہو یہ خلاصہ میں لکھا ہو۔ اگر زید نے عمر کو قبر کھودنے کے واسطے مزدور مقرر کیا اس سے قبل قبر کھودی پھر قبل اُس کے کہ مستاجر اس میں اپنا مردہ لا کر دفن کرے وہ قبر گر پڑی اور پٹا گئی یا کسی دوسرے مسلمان نے اس میں اپنا مردہ دفن کر دیا پس اگر عمر نے زید کی ملک میں یہ قبر کھودی تو اسکو اجری لگا اور اگر اسکی غیر ملک میں کھودی ہو تو کچھ اجرت نہ ملے گی یہ قضیہ میں لکھا ہو۔ اور اگر مستاجر آیا اور اجیر نے وہ قبر اُس کے سپرد کر دی سینے اُس کے اور قبر کے درمیان نشانیہ کر دیا پھر اُس کے بعد قبر بیٹھ گئی یا کسی شخص نے اس میں دوسرے مردے کو دفن کر دیا تو اجیر کو پوری اجرت ملے گی کیونکہ اس نے معقود علیہ مستاجر کے سپرد کر دیا۔ اور اگر مستاجر نے اس میں اپنے مردے کو دفن کیا اور اجیر سے کہا کہ اس پر مٹی ڈال دینے اُکار کیا تو استحساناً اس پر مٹی ڈالنا لازم نہیں ہو لیکن میں اس شہر کے لوگوں کا ڈھنگ دیکھو لگایا پس اگر یہ رواج ہو گا کہ مزدور ہی مٹی ڈالتا ہو تو اس پر اس کام کے واسطے جبر کر دینا اور کوفہ میں بھی ایسا ہی معمول ہو اور اگر یہ رواج نہ ہو گا تو اس پر جبر نہ کر دینا۔ اور اگر اہل میت لے یہ چاہا کہ اجیر ہی مردے کو قبر کے اندر رکھے اور کچی مٹی سے چھنے تو اس کام کے واسطے اجیر پر جبر نہ کیا جاوے گا یہ مسوطہ میں لکھا ہو۔ اگر کسی شخص کو قبر کے کھودنے کے واسطے مزدور مقرر کیا اور یہ بیان نہ کیا کہ کس مقبرہ میں کھودے تو استحساناً جائز ہو اور جس مقبرہ میں اس محلہ کے لوگ اپنے مردوں کو دفن کرتے ہوں وہی قبرستان مراد لیا جائیگا اور ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ یہ حکم اہل کوفہ کے عرف کے موافق ہو کہ وہاں ہر محلہ کا قبرستان علیحدہ ہو کہ ہر محلہ والا اپنے قبرستان میں اپنا مردہ دفن کرتا ہو دوسرے محلہ کے قبرستان میں نہیں لیجاتا ہو اور ہمارے ملک میں ایسا رواج نہیں ہو بلکہ ایک محلہ والے بھی دوسرے محلہ کے قبرستان میں لیجا کر دفن کرتے ہیں اس واسطے کہ ان وجہ بیان کو حاضر ہو اور اگر ایسا شہر ہو کہ جہاں اہل کوفہ کے ایک محلہ والے اپنا مردہ دوسرے محلہ کے قبرستان میں نہ لیجاتے ہوں یا وہاں ایک ہی قبرستان میں سب لوگ دفن کرتے ہوں تو ایسے شہر میں بدون قبرستان بیان کرنے کے اجارہ جائز ہو گا یہ محیط میں لکھا ہو۔ اور اگر گورکن کو قبر کھودنے کے واسطے حکم دیا اور جگہ نہ بتلائی اور اُس نے اُس شہر یا اس محلہ کے لوگوں کے قبرستان کے سوائے کسی دوسری جگہ قبر کھودی تو اجرت کا مستحق نہ ہو گا لیکن اگر لوگوں نے میت کو اُسی قبر میں

وفن کیا تو سوت گورکن اجرت کا سوتی ہوا اور اگر ان لوگوں نے گورکن سے یہ چاہا کہ قبر کو لیس دے یا کچھ کر دے تو فیصل
اسپر واجب نہیں ہو یہ مہمو مین ہو۔ اگر کسی شخص نے گورکن کو قبر کو دے کا حکم دیا اور جگہ تلامذہ ایسے دوسری جگہ قبر کو دی
تو مستاجر کو اختیار ہو کہ چاہے اجازت دے دے کیونکہ اسے اصل قبر کو دے مین مخالفت حکم نہیں کی تھی اور اگر وصفت و
جگہ مین مخالفت کرنے کا لحاظ کرے تو اسکو اختیار ہو کہ ترک کر دے اور اگر مستاجر کو بعد وفن کرنے کے یہ امر معلوم ہوا تو یہ
رضامندی مین شمار ہو یہ غلطہ مین ہو۔ اور اگر کنون یا قبر کو دے مین مزدور نے کوئی پتھر کا تاو اجرت مین زیادتی نہ کی یا کچھ
چھاپہ گز مین نرم ہونے کی وجہ سے اسے آسانی پائی ہو تو ایسی اجرت مین کی نہیں کہ جاتی ہو کذا فی حواشی
فصل متعاقبات کے بیان مین۔ اگر دیا سے فرات کے کنارے کسی شخص نے ایک ہشرعہ بنایا تاکہ سقہ لوگ وہاں سے پنا
کام کریں اور یہ مین ان لوگوں سے اجرت لیا کرے پس اگر اسے اپنی ملک مین بتایا اور ان لوگوں کو پانی بھر لینے کے
واسطے اجارہ دیا تو جائز نہیں ہو اگرچہ اسے اپنی ملک کے اجارہ پر دی ہو کیونکہ قصداً یہ اجارہ عین شری کے تلف کرنے
پر واقع ہوا ہو اور اگر اس واسطے اجارہ پر دیا کہ سقہ وہاں کھڑے ہوں اور مین شکنیں رکھا کریں اور جانوروں کو وہاں
رکھ دے کیا کریں تو جائز ہو اور اگر اسے عام لوگوں کی ملک مین ہشرعہ بنایا اور پھر اسکو سقون کو اجارہ پر دیا تو کسی طرح نہیں
جائز ہو خواہ پانی بھرنے کے واسطے اجارہ دیا ہو یا کھڑے ہونے اور شک رکھنے کے واسطے دیا ہو یہ ذخیرہ مین ہو اور
دوم دوم اور ان دونوں کے پتروں کا اجارہ دینا اور ایسے ہی تانبے اور رانگے کے پتروں کا اجارہ دینا جائز نہیں ہو اور
ایک اور ذنی پتروں کا بھی اجارہ جائز نہیں ہو کیونکہ ان صورتوں مین عین شری سے نفع لینا بدون اس کے تلف کرنے کے ممکن نہیں
ہو حالانکہ اجارہ مین صرف منفعت داخل ہوتی ہو نہ عین شری کی کہ اگر اسے دوم و دنیا کو مین ان درست کرنے یا گھوڑوں کو
پیسہ نہ دے کہ کسی ذنی پتروں کو مین دوسرے درست کرنے کی غرض سے ایک مدت معلوم تک اجارہ دیا تو اصل میں لکھا
ہو کہ جائز ہو اور کئی رح نے ذکر کیا کہ نہیں جائز ہو کیونکہ دوسری شرط فقہ دینی یعنی منفعت ہونا چاہیے کذا فی البدایہ اور اگر در مین
یا گھوڑوں کو ایک روز کو واسطے مطلقاً اجارہ لیا یہ بیان نہ کیا کہ انکو واسطے اجارہ لیتا ہو تو اصل مین مسئلہ مذکور نہیں ہو اور شیخ الاسلام
معروف بخوارزمی نے فرمایا کہ سنت دلا کہ سکتا ہو کہ عقد جائز ہونے کے واسطے یوں رکھا جائیگا کہ اسے وزن کی طرح سے اجارہ
دیا ہو اور دوسرا سقہ والا یہ بھی کہ سکتا ہو کہ عقد جائز نہیں ہو اور اسی طر فلیح کفری رح نے میل کیا ہو یہ محیط مین ہو۔ اور دوم و دنیا کا
کا ذکر ان کی زینت کی واسطے یا مشک و عود وغیرہ خوشبودار چیزوں کا سونگھنے کی غرض سے اجارہ لینا جائز نہیں ہو کیونکہ یہ منفعت
مقصودہ نہیں ہو کذا فی البدایہ اور اگر کوئی ترازو تولنے کی غرض سے اجارہ پرے تو جائز ہو کیونکہ یہ منفعت مقصودہ ہو۔ یہ
فنا و سے عتابہ مین لکھا ہو اگر کسی شخص نے ترازو کا بانٹ صبح سے رات تک تولنے کے واسطے اجارہ لیا تو خمس الاکھ
شرعی نے فرمایا کہ اجرت واجب ہوگی اور خصاف رح نے ذکر کیا کہ اگر اس پتھر کی قیمت ہو اور لیا اجارہ لینا لوگوں کی علو
ہو تو اجرت واجب ہوگی ورنہ نہیں اور بعضوں نے خمس الاکھ کے کلام کو اسی پر محمول کیا ہو اور بعض نے کہا کہ ہر حال مین اگر
واجب ہوگی یہ وجہ کروری مین ہو عینوں مین لکھا ہو کہ اگر کئی انہیں بنانے کی واسطے کوئی زمین کرایہ پر لی تو اجارہ فاسد ہو
کیونکہ یہ اجارہ عین شری کے تلف کرنے پر مقرر ہو اور تمام انہیں اُسے بنانے والے کو ملے گی اور اسپر واجب ہوگا کہ مٹی کی قیمت
ادار دے بشرطیکہ اس موقع پر مٹی کی کچھ قیمت ہو اور زمین کا اجرا مفضل ادا کرے ادا کر اس موقع پر مٹی کی کچھ قیمت نہو یا اس
مقام پر مٹی اور کرنے کی قیمت ہو یا مٹی دور کرنے سے زمین کو لے ہو پتھر ہو تو انہیں بنانے پر کچھ واجب نہو گا یہ ذخیرہ مین ہو

کذا فی البدایہ
باب شانزدہم
اجارہ جائز
اور
اس کا اعتبار ہو

اور اگر زمین میں کچھ نقصان آگیا تو بقدر نقصان کے ضامن ہوگا اور زمین کا اجراء مثل اسی نقصان میں آجائے گا ورنہ اس پر کچھ واجب نہ ہوگا یہ وجہ گردی میں ہو۔ اگر قاضی نے کسی کو قصاص و حدود پورا کرنے کے واسطے یعنی قصاص لینے اور حدود مانگنے کے واسطے اجارہ پر لیا تو مثل لائے جس نے فرمایا کہ اگر اجارہ کا کوئی وقت بیان نہ کیا تو صحیح نہیں ہے اور اگر ایک مہینہ کے واسطے کسی قدر اجرت معلومہ پر اس عرض سے مقرر کیا کہ جس شخص پر قصاص عائد ہو اس سے قصاص کر اسے یا چہرہ جاری ہو اسکو حدار دے یا اسکو کٹوا دے یا مجلس قضائین حاضر رہے اور جو کام ہو وہ کرے تو اجارہ جائز ہو کہ اس مدت کے اندر جو کچھ اسکی ذات سے نفعت حاصل ہو وہی مقصود علیہ ہو پس جو مثل حدود جاری کرنے وغیرہ کے پیش آوے اس میں اس کے ذاتی نفع کو صرف کرے اور اگر مدت بیان نہ کی تو مقصود علیہ قبول رہا کہ اسکا شروع معلومہ میں پس اجارہ فاسد ہوا اور اجارہ فاسد ہونے کی علامت یہ ہو کہ اگر کشتے کسی کام کو انجام دیا تو اسکا اجراء مثل بیگیا یہ تفادی قاضیان میں ہو۔ اور اگر قاضی نے اسکو اپنے ساتھ مصاحبت میں اس شرط سے رکھا کہ ہر مہینے اسکو رزق دیا کرے گا۔ تو جائز ہو پس رزق کی مقدار بیان کر دی تو قہر جائز ہو کہ یہ مقصود علیہ اسکی ذاتی نفعت ہو اور وہ معلوم ہو اور اگر مقدار بیان نہ کی تو وہ رزق سے علم میں نہیں قاضی کے ہوگا اور قاضی کو جائز ہو کہ بقدر کفایت اپنا رزق بیت المال سے لیا کرے پس جو شخص قاضی کی کسی کام میں نیابت کرے اسکا بھی یہی حکم ہو۔ اسی طرح قسام قاضی کا حکم ہو کہ اگر قاضی نے اسکو کسی قدر ماہواری اجرت پر اس کام کے واسطے نوکر رکھا تو جائز ہے یہ مسوط میں ہو۔ اگر بڑے عمر پر اپنا حق قصاص ثابت کیا اور بڑے قصاص لینے کے واسطے کسی شخص کو اجرت پر نہ لیا کہ میرے واسطے قصاص ہے۔ تو اسکو کچھ اجرت ملیگی اور سیر کیس میں لکھا ہو کہ امام عظیمہ و امام ابو یوسف رحمہما کے نزدیک یہ جائز نہیں ہو اور امام محمد کے نزدیک جائز ہو۔ بیضر اگر امام مسلمین نے کسی شخص کو اس واسطے نوکر رکھا کہ مرتدون یا جاہلوں کے کا فقیہ یوں کو قتل کرے یا جان کا قصاص لے لیا کرے تو یحییٰ کے نزدیک جائز نہیں ہو اور امام محمد کے نزدیک جائز ہو اور اگر جان مارنے کے قصاص سے کم قصاص کے واسطے مثلاً نطق یا کشتے کے قصاص لینے کے واسطے نوکر رکھا تو بالاجماع جائز ہو چھ بیضر میں لکھا ہو۔ اور رزق کرینکے واسطے اجارہ لینا جائز ہو کہ مقصود اس سے گردن کی رگین کا ٹپنا ہو نہ سرج کا قتل کرنا جو اسکی قدرت میں نہیں ہو پس جان مارنے سے کم کے قصاص لینے کا مشابہ ہو گیا یہ سراج الوہاج میں لکھا ہو۔ لشکر اسلام کے سردار نے اگر کسی ملتان یا دہلی سے کہا کہ اگر تو نے فلان سوار کو قتل کیا تو تجھ کو سو درم ملیں گے اسے قتل کیا تو کچھ دنیا واجب نہ ہوگا کیونکہ یہ اجارہ جاودہ طاعت پر ہو اسواسطے بالکل اجرت کا مستحق ہوگا۔ اور امام محمد نے فرمایا کہ اگر اسے قتل سے بھی بچا تو اجرت واجب ہوگی۔ اور اگر قتل و قتل پڑے ہوں اور سردار اسلام نے کہا کہ جو شخص ان لوگوں کے سر کاٹ لے اسکو دس درم ملیں گے تو جائز ہو کہ یہ فعل جہاد میں ہو یہ تفادی قاضی خان و معری میں ہو۔ اور امام ابو یوسف و امام محمد نے ذکر فرمایا کہ اگر کافرون کا سردار مارا گیا اور سردار اسلام نے کہا کہ جو شخص اسکا سر کاٹ لاوے اس غرض سے کہ وہ سر کافرون کی طرف پھیکا جاوے تاکہ وہ لوگ جان لیں کہ اسکا سردار مارا گیا اور شکست کھا دیں تو اسکو اجرت دیا جائے گی پس ایک شخص گیا اور اسکا سر کاٹ لایا تو اسکو کچھ اجرت ملیگی لیکن اگر کافروں کو اس جگہ سے جہان اسکا سردار مقتول ہوا تو ہٹ گئے ہوں اور اس کے سر کاٹ لانے میں لڑائی کی ضرورت نہ پڑے تو البتہ اجرت ملیگی۔ اور اگر سردار لشکر اسلام نے ایک شخص خاص سے یا لشکر کی ایک جماعت سے بولن کہا کہ اگر تو اسکا سر کاٹ لاوے یا تم میں سے کوئی اسکا سر کاٹ لاوے تو اس قدر اجرت پاوے گا پھر ایک شخص اسکا سر کاٹ لایا تو اجرت مثل بیگیا۔ اور اگر مسلمانوں کے لشکر کا سردار دارا لکھرب

مسئلہ تفادی اس
کہ اگر قاضی نے کسی کو
تسلیم و تسلیم
کے لئے اجارہ دیا تو

میں جو اور وہاں ایک گزشتہ میں اقامت اختیار کی کہ زمین لڑنے والے مردہ تھے صرف مال اسباب و بچے و عورتیں میں پس مردانے کہا کہ جتنے شخص اس گزشتہ کی غلام سے صبح تک حفاظت کریں انہیں سے ہر ایک کو شلادس دس درم ملینگے پس ایک قوم نے اسکی حفاظت کی تو ہر ایک شخص نو دس دس درم ملینگے یعنی جو امام نے بیان کیا ہو اور ہمارے بعض مشائخ فرماتے ہیں کہ گزشتہ کی حفاظت کے سلسلہ میں پہلے اجارہ منعقد ہوگا کیونکہ اسنے کسی قوم میں کوئی طب نہیں کیا ان جب کسی قوم نے حفاظت اختیار کی اور امام رضی ہو تو یہ امر اجارہ کے معنی میں ہو پس اجارہ التاملی منعقد ہو جائیگا اور اجارہ بالتاملی جائز ہوگا تاہم غایہ میں ہو اگر کسی شخص کا اونٹ مثلاً کہ ہو گیا اسنے کہا کہ جو شخص مجھے تباہ کھادے اسکو دس درم دو گلاس ایک شخص نے تباہ کیا تو اجرت کا مستحق ہوگا اور اگر اونٹ بدلے کے ایک شخص معین سے یہ کہا اور اسنے قوت زبانی تباہ کیا تو بھی ہی حکم ہو اور اگر اسکے ساتھ چکر تباہ کیا تو اسکو اجرت ملے گی اور سیر کو یہ میں ہو کہ اگر میرا سرتیہ یعنی چھوٹے لشکر کے سردار نے کہا کہ جو شخص ہکو ملان مقام تک پہنچا دے اسکو دس درم دیئے تو یہ صحیح ہو اور راہ تباہی کے ساتھ اجرت نہیں ہوگی اور واجب ہو جائیگی یہ وجہ کروری میں ہو ایک شخص سے یہ کہا ہو کہ اگر تباہ کر کے دے کے لیے کر یہ لیا تو اجرت واجب ہوگی اسی طرح اگر باز کو لیا تو بھی ہی حکم ہو اور بعض روایات میں آیا ہو کہ اگر کسیکا ہو انکے یا باز لشکار کی واسطے اجرت پر لیا اور وقت معلوم مقرر کر دیا تو جائز ہو اور ناجائز صرف انکی صورت میں ہو کہ جب وقت معلوم نہ بیان کیا ہو اور اگر کوئی بی اس غرض سے کر یہ کہ اپنے گھر کے چوبے بکڑا دے تو متقی میں لکھا ہو کہ یہ جائز نہیں ہو اور اگر کوئی گناہ اس غرض سے اجارہ لیا کہ میرے گھر کی حفاظت اور حراست کرے تو مشائخ نے فرمایا کہ یہ جائز نہیں ہو اور اگر کوئی بندہ گھر میں بھاڑ دے بیٹے کے واسطے کر یہ لیا تو مولانا رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ جائز ہونا چاہیے بشرطیکہ تین معلوم بیان کر دی ہو کیونکہ بندہ رانے سے کام کرتا ہو غلامت بی کے کہ وہ مارنے سے بھی کام نہیں کرتی ہو فتاویٰ کا معنی خان میں لکھا ہو۔ اور متقی میں لکھا ہو کہ اگر کوئی مرغ اس واسطے کر یہ لیا کہ صبح کے وقت آواز دیا کہے تو جائز نہیں ہو اور اس مقام پر ایک اصل بیان کی ہو وہ یہ ہو کہ جو چیز ان میں کسی کے فعل سے ہوا اور نہ ہو سکے کہ آدمی اسکو مار کر اس سے یہ کام لے تو اس شرط سے اسکی بیج جائز نہیں اور نہ اس غرض سے اسکا اجارہ جائز ہو یہ محیط میں لکھا ہو۔ جائز و ن میں بکری وغیرہ کے گاجھ کرانے کے لیے مثلاً زبکرا بکرا یہ لینا اور مالک کو اس کی اجرت لینا جائز نہیں ہو یہ سراج الواج میں لکھا ہو۔ اور اگر کوئی فرش اس غرض سے کر یہ لیا کہ اسکو اپنے مکان میں بعض چیل بچھا دے گر اس پر نہ بیٹھے نہ سوئے تو جائز نہیں ہو۔ اسی طرح اگر کوئی ٹٹو اس غرض سے کر یہ لینا کہ اپنے کوئل میں رکھے تو جائز نہیں ہو یہ ظہیر یہ میں ہو۔ اگر کسی شخص نے کوئی گھوڑا اس غرض سے کر یہ لیے کہ اپنے دروازے پر باندھے تاکہ لوگ دیکھیں کہ اس کے یہاں بھی گھوڑا ہو یا کچھ برتن اس غرض سے کر یہ لیے کہ اپنے یہاں بیل کے واسطے رکھے اور ان کو استعمال میں نہ لاوے یا کوئی گھراس غرض سے لیا تاکہ لوگ گمان کریں کہ اس کے پاس بھی غلام ہو اور اس میں سکونت نہ کر گیا کوئی غلام اس واسطے لیا کہ لوگ گمان کریں کہ اس کے پاس بھی غلام ہو اور مستاجر اس سے خدمت نہ لیا یا فقط اپنے گھر میں رکھنے کے واسطے درم اجارہ لیے تو جب صورتوں میں اجارہ فاسد ہو اور کچھ اجرت واجب ہوگی لیکن اس نے جو چیز اجارہ لی ہو اگر اس نفع کے واسطے بھی کچھ اجارہ لیجاتی ہو تو اجرت واجب ہوگی یہ خلاصہ میں ہو۔ اور متقی میں ہو کہ اگر کوئی بکرا یا بٹنڈا اس غرض سے اجارہ لیا کہ اپنی بکریاں و بھیڑ بیان اسکی چال پر آگے کر کے چلاوے تو ناجائز ہو یہ محیط و فتاویٰ

اگر کوئی شخص اپنے گھر کی حفاظت کے لیے ایک شخص سے اجرت لے کر دے تو اس شخص کو دس درم دیئے جائیں گے اگر کوئی شخص اپنے گھر کی حفاظت کے لیے ایک شخص سے اجرت لے کر دے تو اس شخص کو دس درم دیئے جائیں گے اگر کوئی شخص اپنے گھر کی حفاظت کے لیے ایک شخص سے اجرت لے کر دے تو اس شخص کو دس درم دیئے جائیں گے اگر کوئی شخص اپنے گھر کی حفاظت کے لیے ایک شخص سے اجرت لے کر دے تو اس شخص کو دس درم دیئے جائیں گے

موجود کے ذمہ ہو یہ خزانہ الفتاویٰ میں ہو اگر ایسا مکان کرایہ لیا کہ زمین بانی کا کنواں ہو تو مالک مکان کی بلا اجازت و عنود
و غیرہ کے واسطے کنوین سے پانی بھر لینے کا اختیار ہو کیونکہ اجارہ لینے سے پہلے جب اسکو یہ حق حاصل تھا چنانچہ معلوم
ہو تو بعد اجارہ لینے کے بدرجہ اولیٰ حاصل ہو گا اور اگر اس کنوین میں چوہا گر پڑا یا اور کوئی آفت آگئی تو دونوں میں سے
کسی شخص پر اسکا درست کرنا واجب نہیں ہو یہ ذخیرہ میں ہو اور عام کے اجارہ لینے میں راکھ اور گوبر کا بھینکنا اور نہانے کی
جگہ کا صاف کرنا ستا جرح کے ذمہ ہو خواہ پانی بہنے کی موری کھلی ہوئی ہو یا پٹی ہو اور اگر اجارہ میں موجود کے ذمہ یہ شرط لگائی
تو اجارہ فاسد ہو گا اور اگر ستا جرح کے ذمہ یہ شرط لگائی تو اجارہ مع شرط جائز ہو گا۔ اور اگر ستا جرح نے نکال کر یا اور کہا کہ یہ راکھ
میرے فضل سے نہیں چھ ہوئی تو ایسی کا قول مقبول ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ ایک شخص نے چکر کرایہ پر لیا اور درخت
میں تنک کر پڑ گیا اور ستا جرح نے ایک شخص کو حکم دیا کہ کچھ خرچ کر کے اسکا علاج کرے اسکا علاج کر کے اسے ایسا ہی کیا پس اگر اس شخص کو معلوم
تھا کہ یہ چکر اس شخص کا نہیں بلکہ دوسرے کا تو کچھ اسنے خرچ کیا تو وہی سے نہیں لے سکتا ہو کیونکہ اسنے احسان کی راہ سے خرچ کیا
اور اگر یہ نہ دیکھا تھا کہ کچھ اس شخص کے سوا دوسرے کا تو کچھ اسنے خرچ کیا تو حکم دینے والے سے وہیں ہو کر حکم و سبب
والے سے یوں نہ کہا ہو کہ تو اس شرط سے خراب کر کے میں ضامن ہوں یہ خزانہ ائمین میں ہے

فصل تالیف بھی اسی باب سے متصل ہو۔ پہل یہ ہو کہ اگر کسی کام کرنے کا اجارہ قرار پایا تو جو کام اس کام کے توابع ہیں
اور انکا انجام دینا ضرورت سے شرط نہیں کیا گیا تو ان توابع میں سے موافق عرف و راج کے مزدور کو یا شرط انجام دینے
پر شگہ پیدا میں ہو۔ اور کپڑے کے جھٹے میں مائڈی دینا پڑے کے الٹا کے ذمہ ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اگر
کپڑا سینے کے واسطے کوئی درزی مقرر کیا تو سوئی و ناگا درزی سے کے ذمہ ہو گا اور یہ اس کے عرف سے موافق ہو اور ہمارے عرف
میں ناگادینا مالک کے ذمہ ہو قال مترجم۔ اور ہمارے شہر میں بھی موافق ذیل کو فہر کے رواج ہو اور شہر میں کپڑے میں بھی موافق
اس کے عرف کے ہو چنانچہ کتاب میں فرمایا۔ اور اگر کپڑا لٹھی ہو تو سینے کے واسطے لٹھ مالک کو دینا پڑے گا۔ اور ان میں بنائے والے کو
اجارہ پر لینے میں انیون کا سا پتہ اجیر کے ذمہ اور مٹی ستا جرح کے ذمہ ہو۔ اور تھور سے روٹی نکالنا باورچی کے ذمہ ہو اور
پیا لون میں سالن کا نکالنا بھی باورچی کے ذمہ ہو گا بشرطیکہ شاہی اور ولیم کے کھانا پکانے کے لیے مقرر کیا ہو اور اگر اسنے
خاصہ دیگ پکائی ہو تو اس کے ذمہ نہیں ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور اگر لاوے کے واسطے کوئی چوہا کرایہ لیا تو غولہ اور ربان
اور گون میں عرفہ و رواج کا اعتبار کیا جاوے گا یعنی دونوں میں سے کسی کو دینا چاہیے اور اگر سواری کے واسطے کرایہ لیا تو لکام
اور زین میں بھی عرف کا اعتبار ہو گا یہ محیط میں ہو۔ اگر عمر قند یا بخار ایک کوئی ٹھوکرایہ کیا تو حسب ٹھوکر لا شہر میں داخل ہو تو سپر ٹھکانا
واجب ہو کہ ستا جرح کے گھڑ تک پہنچا دے یہ خزانہ الفتاویٰ میں ہو۔ اور اگر کوئی ٹھوکر اس شخص سے کرایہ کیا کہ ستا جرح سپر بوجھ
لاوے گا تو ٹھوکرے اوپر سے بوجھ اتارنا ٹھوکرے کے ذمہ واجب ہو اور اتار کر ستا جرح کی حویلی میں بوجھانا اس کے ذمہ نہیں ہو لیکن اگر
ایسے مقام پر یہ صورت واقع ہوئی کہ جہاں اتار کر بوجھنا بھی ٹھوکرے کے ذمہ ہوتا ہو یعنی ایسا رواج ہو تو وہاں اسکو بوجھنا پڑے گا
یہ خزانہ ائمین میں ہو۔ اور اگر حال نے بوجھ اٹھایا تو اس کے ذمہ واجب ہو کہ گھر کے اندر بوجھ دے کر یہ واجب نہیں ہو کہ پڑھ کر
چھت پر رو پچھ میں اتار دے لیکن اگر اس سے یہ شرط کر لیا دے تو ہو سکتا ہو۔ اسی طرح ملکوں میں بھرتا بھی اس کے ذمہ نہیں ہو
لیکن اگر شرط بھرتا لے تو ہو سکتا ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور فقہیہ البالیث میں نے اپنی توال میں ذکر فرمایا کہ بن جکی کی ہڈی گرانے
موجود کے ذمہ ہو کیونکہ بن جکی بہ دن پانی کے نہیں چلتی ہو۔ اور پانی غیر ہزار دے جاری نہیں ہوتا لیکن اگر نہر اگر دانا ستا جرح

فتاویٰ ہندیہ جلد سوم حصہ دوم
کتاب الاجارۃ باب مقدمہ و وجوب مدد و ستا
فصل تالیف بھی اسی باب سے متصل ہو۔ پہل یہ ہو کہ اگر کسی کام کرنے کا اجارہ قرار پایا تو جو کام اس کام کے توابع ہیں اور انکا انجام دینا ضرورت سے شرط نہیں کیا گیا تو ان توابع میں سے موافق عرف و راج کے مزدور کو یا شرط انجام دینے پر شگہ پیدا میں ہو۔ اور کپڑے کے جھٹے میں مائڈی دینا پڑے کے الٹا کے ذمہ ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اگر کپڑا سینے کے واسطے کوئی درزی مقرر کیا تو سوئی و ناگا درزی سے کے ذمہ ہو گا اور یہ اس کے عرف سے موافق ہو اور ہمارے عرف میں ناگادینا مالک کے ذمہ ہو قال مترجم۔ اور ہمارے شہر میں بھی موافق ذیل کو فہر کے رواج ہو اور شہر میں کپڑے میں بھی موافق اس کے عرف کے ہو چنانچہ کتاب میں فرمایا۔ اور اگر کپڑا لٹھی ہو تو سینے کے واسطے لٹھ مالک کو دینا پڑے گا۔ اور ان میں بنائے والے کو اجارہ پر لینے میں انیون کا سا پتہ اجیر کے ذمہ اور مٹی ستا جرح کے ذمہ ہو۔ اور تھور سے روٹی نکالنا باورچی کے ذمہ ہو اور پیا لون میں سالن کا نکالنا بھی باورچی کے ذمہ ہو گا بشرطیکہ شاہی اور ولیم کے کھانا پکانے کے لیے مقرر کیا ہو اور اگر اسنے خاصہ دیگ پکائی ہو تو اس کے ذمہ نہیں ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور اگر لاوے کے واسطے کوئی چوہا کرایہ لیا تو غولہ اور ربان اور گون میں عرفہ و رواج کا اعتبار کیا جاوے گا یعنی دونوں میں سے کسی کو دینا چاہیے اور اگر سواری کے واسطے کرایہ لیا تو لکام اور زین میں بھی عرف کا اعتبار ہو گا یہ محیط میں ہو۔ اگر عمر قند یا بخار ایک کوئی ٹھوکرایہ کیا تو حسب ٹھوکر لا شہر میں داخل ہو تو سپر ٹھکانا واجب ہو کہ ستا جرح کے گھڑ تک پہنچا دے یہ خزانہ الفتاویٰ میں ہو۔ اور اگر کوئی ٹھوکر اس شخص سے کرایہ کیا کہ ستا جرح سپر بوجھ لاوے گا تو ٹھوکرے اوپر سے بوجھ اتارنا ٹھوکرے کے ذمہ واجب ہو اور اتار کر ستا جرح کی حویلی میں بوجھانا اس کے ذمہ نہیں ہو لیکن اگر ایسے مقام پر یہ صورت واقع ہوئی کہ جہاں اتار کر بوجھنا بھی ٹھوکرے کے ذمہ ہوتا ہو یعنی ایسا رواج ہو تو وہاں اسکو بوجھنا پڑے گا یہ خزانہ ائمین میں ہو۔ اور اگر حال نے بوجھ اٹھایا تو اس کے ذمہ واجب ہو کہ گھر کے اندر بوجھ دے کر یہ واجب نہیں ہو کہ پڑھ کر چھت پر رو پچھ میں اتار دے لیکن اگر اس سے یہ شرط کر لیا دے تو ہو سکتا ہو۔ اسی طرح ملکوں میں بھرتا بھی اس کے ذمہ نہیں ہو لیکن اگر شرط بھرتا لے تو ہو سکتا ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور فقہیہ البالیث میں نے اپنی توال میں ذکر فرمایا کہ بن جکی کی ہڈی گرانے موجود کے ذمہ ہو کیونکہ بن جکی بہ دن پانی کے نہیں چلتی ہو۔ اور پانی غیر ہزار دے جاری نہیں ہوتا لیکن اگر نہر اگر دانا ستا جرح

مسئلہ کے انہیں بھی اگر بحساب مزدور و ن کی تعداد اور گنتی کے تقسیم ہو گا بلکہ اگر انہیں کے حساب سے تقسیم ہو گا۔ اور اگر مزدور و ن میں سے ایک نے بے عیب مرض یا عذر کے کام نہ کیا اور دوسرے نے کام کر دیا پس اگر دونوں نے شرکت میں یہ کام قبول نہیں کیا ہو تو نہ ہی کا حصہ اجرت ساقط ہو جاوے گا۔ اور اگر دونوں نے اس کام کے انجام دینے میں شرکت کی ہو تو پورا ہوا دیا جائیگا اور پورا ہو جانے والے مزدور کا حصہ انکو ملیگا اور قنواوی ابو الیث رحمہ اللہ لکھا ہے کہ دو کارگر و ن میں سے ایک نے اپنی کاریگری کے آلات دوسرے کو اجارہ دے دیے پھر دونوں نے شرکت اختیار کر لی پس اگر اجارہ باعتبار ماہواری کے ہو تو پہلے مہینہ میں اجرت واجب ہوگی اور اس کے بعد واجب نہ ہوگی کیونکہ پہلے مہینہ میں اجارہ صحیح کے بعد شرکت طاری ہوئی پس شرکت کے طاری ہونے سے اجارہ صحیح باطل ہوگا اور پھر دوسرے مہینہ میں قبل جارہ کی صورت کے شرکت طاری ہوئی پس اجارہ باطل ہو جائیگا اس واسطے اجرت واجب نہ ہوگی۔ اور اگر اجارہ کی مدت تھوڑی برس قرار پائی ہو تو پوری مدت تک اجرت واجب ہوگی کیونکہ اجارہ پوری مدت تک صحیح ہو جانے کے بعد شرکت طاری ہوئی پس ایسی شرکت اجارہ کو باطل نہ کریگی۔ اور شیخ محمد بن مسلمہ سے روایت ہے کہ شرکت اجارہ کو گرا دیتی ہو اور جو صورت محمد بن مسلمہ سے منقول ہے وہ یہ ہے کہ ایک شخص نے دوسرے سے ایک دکان کرایہ پر لی پھر دونوں نے ایک کام میں شرکت کر لی کاس کام کو اسی دکان میں انجام دینے میں محمد بن مسلمہ کے قول پر فتوے ہو اور اجرت دکان ساقط ہو جائیگی اگر ان دونوں نے اسی دکان میں کام کیا کیونکہ اس نے مقصود نہ کو سپرد نہ کیا یہ محیط میں ہے۔ ایک عورت نے اپنا گھر اور گنتی سب اپنے شوہر کو اجارہ پر دیا تو اس مقام پر مذکور ہے کہ عورت کو کچھ اجرت نہ ملے گی اور یہ صورت بخیر نہ اس کے ہو کہ شوہر نے اس عورت کو روٹی یا سالن پکانے کے واسطے اجارہ پر لیا۔ اور چاہیے کہ جائز ہو اور قاضی خان نے ذکر کیا کہ فتویٰ یہ ہے کہ صحیح ہو یہ کہ بڑے میں ہو۔ اجارات الال کے آخر باب اجارات میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے ایک مہینہ کے واسطے ایک دار کرایہ لیا اور مالک مکان اس کے ساتھ آخر مہینہ تک اس مکان میں رہا پھر مستاجر نے کہا کہ میں سب سے اجرت نہ دوں گا کیونکہ تو نے میرے اور مکان کے درمیان تخلیہ نہیں کیا یعنی قبضہ کامل نہ دیا تو میں قدر مستاجر کے قبضہ میں رہا اس کے حساب سے انکو کرایہ دینا پڑیگا اس واسطے کہ قبضہ کوکل پر قیاس کیا ہے کہ فی الحقیقہ۔

انیسواں باب عذر کی وجہ سے اجارہ فسخ ہو جانے کے بیان میں اور جو چیزیں عذر ہو سکتی ہیں اور جو نہیں ہو سکتی ہیں اور جو صورتیں فسخ ہوتی ہیں اور اس کے متعلق احکام کے بیان میں اور جو فسخ نہیں ہوتی ہیں ان کے بیان میں حل ہے کہ جب اجارہ بلا عوض آتشاک میں فسخ پر واقع ہو جیسے کتابت کے واسطے اجارہ لینے میں کاغذ و روشنائی کا استعمال ہو یا جیسے زمین چرتی مزارعت کی صورت میں جبکہ بیج اسکی طرف سے ٹھہرے ہوں تو ایسی صورتوں میں انکو بلا عذر اجارہ و مزارعت کے فسخ نہ کیا اختیار ہو اور اس اصل سے بہت واقعات کا حکم نکلتا ہے اسکو یاد رکھنا چاہیے یہ قنہ میں ہو۔ ہمارے نزدیک عذر و ن کی وجہ سے اجارہ ٹوٹ جاتا ہے اور اسکی چند صورتیں ہیں یا تو دونوں عقد کرنے والوں میں سے کسی کی طرف سے عذر ہو گا یا مقصود علیہ کی طرف سے ہو گا اور جب عقد ختم ہو تو بعض روایات میں آیا ہے کہ اجارہ ٹوٹنا جائیگا اور بعض میں ہے کہ ٹوٹا جائیگا اور ہمارے شراح نے دونوں روایتوں میں اس طرح توفیق دی ہے کہ اگر اجارہ کسی غرض سے ہو اور یہ غرض باقی رہی اور یا عذر ایسا ہو کہ عقد کے بموجب کارروائی کرنے سے شرعاً مانع ہو تو بدو ن ٹوٹنے کے اجارہ ٹوٹ جائیگا مثلاً ہاتھ گنا شروع ہو اور کسی جراح کو ہاتھ کاٹنے کے واسطے اجارہ پر لیا یا ڈالٹھین درو پیدا ہو اسکے اکھاڑنے کے واسطے اجارہ کیا پھر گنا دور ہو گیا اور درو جاتا رہا تو اجارہ ٹوٹ جائیگا کیونکہ شرعاً اجارہ کے بموجب کارروائی میں نہیں کر سکتا ہو۔ اور اگر عقد ایک جائیکے لیے کوئی ٹوٹا میں اس غرض سے کرایا کیا

اسی لئے کسی قرضدار یا بھلے کے ہونے غلام کو گرفتار کر اسے پھر وہ قرضدار حاضر ہو گیا یا غلام واپس آیا تو اجارہ ٹوٹ جاوے گا کیونکہ
 اجارہ ایک شخص سے تھا اور وہ غرض جاتی رہی۔ اسی طرح اگر گمان کیا کہ میرے مکان کی زمین خلیں آگیا ہو اور
 ایک شخص کو مکان منہدم کر اس کے لیے اجارہ لیا پھر معلوم ہوا کہ خلیں نہیں ہو۔ یا غلام دیکھ کے واسطے کوئی باورچی اجارہ لیا
 پھر وہ وطن مرتگی تو اجارہ باطل ہو جاوے گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور جو قرضدار ایسا ہو کہ جسکی وجہ سے شرعاً بموجب عقد کے
 کارروائی کرنا ممنوع ہو لیکن ایک طرح کا قرض اسکو لاحق ہوتا ہو تو قرض نقد میں قرض کرانے کی ضرورت ہوگی یہ ذخیرہ میں ہے
 اور جب عذر حقیقی ہو اور قرض کی ضرورت ہو تو صاحب عذر تہا قرض کر سکتا ہو یا مگر تاقاضی یا دوسرے کی رضامندی کی حاجت
 ہوتی ہو اس میں قلعہ روایات آئی ہیں اور قرض یہ کہ اگر عذر حقیقی ظاہر ہو تو تہا قرض کر سکتا ہو اور اگر مشتبہ ہو تو تہا قرض نہیں
 کر سکتا ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اگر مال اجارہ میں کوئی عیب پیدا ہو گیا پس اگر ایسا عذر ہو کہ جس سے منافع حاصل
 کرنے میں کچھ فرق نہیں آتا تو مستاجر کو اختیار حاصل ہوگا مثلاً ایک غلام اجارہ لیا اور اسکی ایک آنکھ جاتی رہی حالانکہ
 جس خدمت اس کے واسطے اجارہ لیا ہو اس میں کچھ حرج نہیں آتا یا اس کے بال گر گئے یا مکان کی ایسی دیوار گر گئی جس سے
 سکونت میں کچھ حرج نہیں آتا تو اختیار ہوگا اور اگر ایسا عیب پیدا ہو جس سے منافع حاصل کرنے میں فرق آتا ہو مثلاً غلام
 بعض ہو گیا یا گھر میں سے کوئی عمارت یا دیوار ایسی گر گئی جس سے سکونت میں حرج واقع ہوا تو مستاجر کو اختیار ہوگا کہ چاہے
 باوجود اسکے اس میں سکونت اختیار کرے اور منفعت حاصل کرے مگر پوری اجرت دینی پڑے گی یا عقد اجارہ توڑ دے نہ چھوڑ
 جیڑی میں ہو۔ پس اگر مستاجر کے اجارہ توڑنے سے پہلے موجد نے دیوار بنوادی یا مثلاً غلام بیمار ہو کر چھوڑ دیا تو مستاجر کو
 قرض کا اختیار نہ رہے گا کیونکہ عیب باقی نہ رہا۔ اور اگر عیب دور ہونے سے پہلے مستاجر قرض کرنے پر آمادہ ہوا تو اسی وقت قرض
 کرے جبکہ مکان کا مالک حاضر ہو اور اسکی بیٹھ بیٹھ قرض کیا تو قرض نہیں کر سکتا ہو اور اگر مالک کی فیصلہ میں مکان سے
 نکل گیا تو کرایہ پڑھتا رہے گا جیسا کہ رہنے کی صورت میں چڑھتا کیونکہ اجارہ ابھی باقی ہوا اور باوجود عیب کے اسکو قرض حاصل کرنے کی
 قدرت حاصل ہو یہ کبریٰ میں ہو اور اگر تمام گھر منہدم ہو گیا تو مالک کی بدولت موجودگی کے مستاجر کو قرض کرنا اختیار ہو لیکن اجارہ
 خود قرض ہوگا کیونکہ خالی میدان سے اسکو منفعت حاصل کرنے کی قدرت ہو اسی طرف شیخ الاسلام خواہر زادہ لکھتے ہیں اور
 اجارہ اس شخص الا میں لکھا کہ اگر پورا گھر منہدم ہو گیا تو صحیح یہ ہو کہ اجارہ خود قرض ہوگا لیکن اجرت ساقط ہو جائے گی
 خواہ مستاجر قرض کرے یا نہ کرے یہ صغریٰ میں ہو۔ اگر گھر منہدم ہو گیا اور مستاجر نے میدان میں سکونت اختیار کی تو
 اجرت واجب ہوگی اور اگر گھر کا کوئی بیت فقط گر گیا اور مستاجر باقی میں رہا تو اجرت میں سے کچھ کمی نہ ہوگی۔ اور اگر کوئی گھر
 اس شرط پر کرایہ لیا کہ آئین تین بیت ہیں پھر آئین دہی بیت نکلے تو مستاجر کو مبادی حاصل ہوتا ہے جب وہ دیکھتے ہیں
 کچھ کمی ہوگی یہ بیٹھ سڑی میں ہو۔ موجد نے اگر کرایہ والا گھر مستاجر کی رضامندی یا بلا رضامندی توڑ ڈالا تو مستاجر کو اجارہ قرض
 کا اختیار ہوگا اور بغیر قرض کے خود اجارہ قرض ہوگا اور مستاجر کے ذمہ سے کرایہ ساقط ہو جاوے گا چنانچہ اگر کسی شخص سے
 غصب کر لیا تو بھی مستاجر کو قرض کا اختیار اور اجرت ساقط ہوگی اور خود اجارہ قرض ہوگا اسکی طرف امام محمد نے اصل میں
 اشارہ کیا ہو۔ اور امام محمد سے روایت ہو کہ اگر کرایہ والا گھر منہدم ہو گیا اور موجد نے اسکو بنوادی اور مستاجر نے باقی مدت آئین
 رہنا چاہا تو موجد ممانعت نہیں کر سکتا ہو اور مرد امام محمد کی یہ ہو کہ مستاجر کے اجارہ قرض کرنے سے پہلے موجد نے بنوادی
 ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو اور امام محمد نے کشی کے حق میں فرمایا کہ اگر کشی ٹوٹ گئی اور تھوڑے الگ الگ

اگر عیب باقی نہ رہا۔ اور اگر عیب دور ہونے سے پہلے مستاجر قرض کرنے پر آمادہ ہوا تو اسی وقت قرض کرے جبکہ مکان کا مالک حاضر ہو اور اسکی بیٹھ بیٹھ قرض کیا تو قرض نہیں کر سکتا ہو اور اگر مالک کی فیصلہ میں مکان سے نکل گیا تو کرایہ پڑھتا رہے گا جیسا کہ رہنے کی صورت میں چڑھتا کیونکہ اجارہ ابھی باقی ہوا اور باوجود عیب کے اسکو قرض حاصل کرنے کی قدرت حاصل ہو یہ کبریٰ میں ہو اور اگر تمام گھر منہدم ہو گیا تو مالک کی بدولت موجودگی کے مستاجر کو قرض کرنا اختیار ہو لیکن اجارہ خود قرض ہوگا کیونکہ خالی میدان سے اسکو منفعت حاصل کرنے کی قدرت ہو اسی طرف شیخ الاسلام خواہر زادہ لکھتے ہیں اور اجارہ اس شخص الا میں لکھا کہ اگر پورا گھر منہدم ہو گیا تو صحیح یہ ہو کہ اجارہ خود قرض ہوگا لیکن اجرت ساقط ہو جائے گی خواہ مستاجر قرض کرے یا نہ کرے یہ صغریٰ میں ہو۔ اگر گھر منہدم ہو گیا اور مستاجر نے میدان میں سکونت اختیار کی تو اجرت واجب ہوگی اور اگر گھر کا کوئی بیت فقط گر گیا اور مستاجر باقی میں رہا تو اجرت میں سے کچھ کمی نہ ہوگی۔ اور اگر کوئی گھر اس شرط پر کرایہ لیا کہ آئین تین بیت ہیں پھر آئین دہی بیت نکلے تو مستاجر کو مبادی حاصل ہوتا ہے جب وہ دیکھتے ہیں کچھ کمی ہوگی یہ بیٹھ سڑی میں ہو۔ موجد نے اگر کرایہ والا گھر مستاجر کی رضامندی یا بلا رضامندی توڑ ڈالا تو مستاجر کو اجارہ قرض کا اختیار ہوگا اور بغیر قرض کے خود اجارہ قرض ہوگا اور مستاجر کے ذمہ سے کرایہ ساقط ہو جاوے گا چنانچہ اگر کسی شخص سے غصب کر لیا تو بھی مستاجر کو قرض کا اختیار اور اجرت ساقط ہوگی اور خود اجارہ قرض ہوگا اسکی طرف امام محمد نے اصل میں اشارہ کیا ہو۔ اور امام محمد سے روایت ہو کہ اگر کرایہ والا گھر منہدم ہو گیا اور موجد نے اسکو بنوادی اور مستاجر نے باقی مدت آئین رہنا چاہا تو موجد ممانعت نہیں کر سکتا ہو اور مرد امام محمد کی یہ ہو کہ مستاجر کے اجارہ قرض کرنے سے پہلے موجد نے بنوادی ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو اور امام محمد نے کشی کے حق میں فرمایا کہ اگر کشی ٹوٹ گئی اور تھوڑے الگ الگ

ہو گئے پھر ہونے لگا کر کب دیر یا تو مستاجر کے سر و کمرے کے واسطے اس پر چڑھ گیا یا لگا کیونکہ کشتی کے ٹوٹنے پر اجارہ
 لے کر ہو گیا اور پھر جب دوبارہ تیار ہوئی تو یہ دوسری کشتی تیار ہوئی اور بعد میں پہلی میں کہ جس کا سر و کمرہ جب ہو گیا تو نہیں
 دیکھتا ہو کہ اگر کسی شخص نے تجھے مقصد کو کے انکی ترکیب دیکر کشتی بنائی تو اس کا مالک ہو جاتا ہو کذا فی الحیطہ السری قلت
 یعنی مالک کا حق قطع ہو جاتا ہو اور غاصب کو ان حقوں کی قیمت دینی پڑے گی کیونکہ یہ اور چیز ہوگی ناقصہ اور اصل میں مردی ہو کہ
 اگر کسی غرضت کے باعث سے مستاجر کرایہ کے مکان میں سے محل گیا تو اجرت ساقط ہو جاوے گی اور زیادات میں مردی ہو
 کہ ساقط ہوگی و لیکن اگر موجد خود اس مکان میں رہنے لگا تو ساقط ہو جاوے گی کیونکہ یہ بیع پر رضامندی ہو یہ غیاثیہ میں لکھا
 ہو ایک مکان کرایہ لیا زمین سے حق مکان گر گیا اور موجد غاصب ہو یا ایسا کر میں آدمی ہو کہ قاضی کی مجلس میں حاضر نہیں ہوتا
 تاکہ عقد فتح ہو سے تو قاضی انکی طرف سے ایک دلیل مقرر کر کے اس کے رو برو عقد فتح کر دے گا یہ قیہ میں ہو اگر غلام اجارہ
 کے مالک نے سفر کا قصد کیا اور جاہا کہ غلام کو ساتھ لیا تو ان کو اجارہ فتح کو سے واسطے یہ عذر کافی نہیں ہو یہ محیط میں ہو
 اور اگر کوئی مستاجر نکل کر کے اجارہ دیا پھر سفر کر گیا تو یہ عقد فتح نہیں ہو کیونکہ انکی پچھلے بیچے مستاجر اپنا نفع حاصل کر سکتا ہو اور
 اگر مستاجر سے سفر کا ارادہ کیا تو یہ عذر ہو سکتا ہو کیونکہ عدم الفسخ میں سفر سے روکنا یا بدولت سکونت و انتفاع کے کرایہ دینا
 لازم آتا ہو اور یہ عذر ہو یہ سراج الراجح میں ہو اور موجد کو یہ اختیار نہیں ہو کہ اگر اس کو کوئی شخص زیادہ کرایہ دے دے پھر راضی ہو
 تو یہ اس اجارہ کو جو بالفعل ہو فتح کو سے واسطے اگرچہ زیادتی و وجہ ہو یہ غایہ البیان میں ہو اور اگر مستاجر نے ایک پیشہ
 سے کے واسطے مکان کرایہ لیا تھا پھر دوسرا پیشہ اختیار کیا تھا پھر دوسرا پیشہ اختیار کیا تھا پھر دوسرا پیشہ اختیار کیا تھا
 نہ اس کے جو زمین کرایہ پر لی تھی اس کو اس وجہ سے چھوڑا جانا چاہا کہ اس نے دوسرا پیشہ چھوڑ کر تجارت اختیار کی تو یہ عذر ہو سکتا ہو یہ
 تیار ہو زمین ہو اگر تجارت کے واسطے بازار میں دکان کرایہ پر لی پھر وہ بازار چھوڑا گیا یا لگا کہ اسکی تجارت نہیں چل سکتی ہو
 تو یہ عذر ہو اسکی وجہ سے فتح کر سکتا ہو یہ قیہ میں ہو اگر ایک شخص نے ایک اونٹ کو قسستہ انداز تک کرایہ لیا پھر اسکی
 دانستہ میں آیا کہ بھر کرایہ کرنا چاہیے تو یہ ارادہ پہلے اجارہ کے فتح کرنے کے واسطے عذر نہیں ہو سکتا ہو ان اگر اس نے
 کوئی اونٹ یا چوپایہ خرید لیا تو یہ عذر ہو سکتا ہو یہ کہے میں ہو اور اگر خداوند تک کوئی سوار کی کا جاوے کرایہ لیا پھر
 اسکی دانستہ میں آیا کہ سفر کر کے باج کے واسطے کوئی اونٹ کرایہ کیا پھر اسکی دانستہ میں آیا کہ اس سال سفر کر کے اس کے
 نہ پادوسلے یا بار جو کہ سفر سے عاجز ہو گیا تو یہ عذر ہو یہ قاضی میں ہو اگر موجد کی حویلی میں خود رہتا تھا گلی اور
 دوسری حویلی انکی جو کرایہ پر ہو اس کے سوا اسکی کوئی اور حویلی نہیں ہو اور اس نے جاہا کہ زمین رہے تو اجارہ نہیں توڑ
 سکتا ہو اسی طرح اگر اس نے اس شہر کو چھوڑ کر دوسرے شہر میں جا رہے کہ قصد کیا تو انکی ہی حکم ہو کیونکہ وہ اس حویلی کو
 اپنے ساتھ نہیں لیا سکتا ہو پس جو کچھ اس نے عطا اجارہ میں اپنے اوپر ضرر لازم کر لیا ہو اس سے زیادہ اقباسے اجارہ میں
 شری نہیں ہو سکتا ہو اور اگر مکان کرایہ بازار میں ہو کہ زمین مستاجر خرید و فروخت کیا کرتا ہو پھر مستاجر بر قرضہ چڑھ گیا یا
 شمس ہو گیا اور وہ بازار سے اٹھ گیا تو یہ عذر ہو اس کو اجارہ توڑ دینے کا اختیار ہو اسی طرح اگر مستاجر نے ایک شہر
 سے دوسرے شہر میں چلے جائے کہ قصد کیا تو انکی ہی حکم ہو اور اگر مالک مکان نے یہ کہا کہ تجھ سے فقط قتل کر تا ہو اس کا ارادہ
 یہ ان سے جائے کہ نہیں ہو تو قاضی مستاجر سے اس پر قسم لگا اسی طرح اگر اس تجارت سے کسی دوسری تجارت کی طرف
 متحول ہو گیا تو یہ بھی عذر ہو یہ سوطین ہو اگر کسی شخص نے ایک پیشہ کرنے کے واسطے ایک دکان کرایہ پر لی پھر اس

اس کا عذر مالک
 نہ ہو تو اس کا عذر نہیں
 دکان میں یہ فتح کر سکتا
 ہے

پیشہ کو چھوڑ کر دوسرا پیشہ اختیار کرنا چاہا پس اگر دوسرے پیشے کا کام اس دکان میں کر سکتا ہو اور سب ضرورت کی چیزیں بیٹھا ہو سکتی ہو تو اجارہ نہیں توڑ سکتا اور ورنہ توڑ سکتا ہو کہ یہ نکتہ عذر محقق ہو گیا ہو کہ بی بی میں ہو۔ اگر کرایہ دار نے دوسرا مکان سسٹے کرایہ کا یا یا تو عذر نہیں ہو سکتا ہو۔ اسی طرح اگر کوئی جو بی بی خریدی اور زمین اٹھ جانا چاہا تو بھی عذر نہیں ہو سکتا ہو۔ اور اگر کوئی خاص ٹھکانہ یا مکان کرایہ کیا پھر مستاجر کی رائے میں آیا کہ سفر کو نہ جاوے تو یہ عذر ہو اور اگر ٹھکانے نے کہا کہ یہ شخص تھکنے لگا رہا ہے تو قاضی اس سے یوں کہے کہ تو عذر کر اگر یہ شخص سفر کو جاوے تو تو اس کے ساتھ ٹھکانے کو ہانک لیجا تا کہ وہ معقولہ طور پر اس کے قدم تلے پس جب اس نے ٹھکانے کو مستاجر کے ساتھ ہانک دیا تو مستاجر کو اپنی منفعت حاصل کر لینے کا تاویل کیا اس واسطے کہ اس پر کرایہ واجب ہو گا اگرچہ سوا سوا ہو اور اگر مستاجر بیمار یا قرضدار ہو گیا یا کسی امر کا خوف پیدا ہوا یا ٹھکانہ کو کھا کر گر گیا یا ٹھکانہ کوئی ایسی چیز پیدا ہو گئی کہ اس سے سواری کی استطاعت نہ رہی تو ان میں سے کچھ ٹھکانہ عیب ہو اور کچھ مستاجر کے حق میں عذر ہو کہ وہ سفر کو نہیں چل سکتا ہو۔ اور اگر ٹھکانے مالک کو ایسی بیماری ہو گئی کہ ٹھکانے کے ساتھ نہیں چل سکتا ہو تو اجارہ ٹوٹ نہ جائیگا اسی طرح اگر اسکو کسی قرض خواہ نے پکڑ کر روک رکھا اور قید کر دیا تو بھی یہی حکم ہو یہ مبسوط میں ہو۔ ایک شخص نے زہر کو حال مقرر کیا کہ میرا بوجھ فلان مقام تک اس کرایہ پر پہنچا دے اور کرایہ اسکو دیدیا پھر جب کچھ سائنس طو کی تو اسکی رائے میں آیا کہ وہاں نہ جاوے اور اجارہ ترک کر دے اور حال سے کہا کہ آہ می اجرت مجھے واپس کر دے تو مستاجر نے فرمایا کہ اگر باقی آدھا راستہ بھی آسانی سے طو ہوتا ہو جیسا پہلے آدھی دور کا راستہ طو ہوا تو مستاجر کو یہ اختیار ہو ورنہ اس کے حساب سے واپس لیگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ ایک شخص نے اپنا گھر کرایہ دیا پھر چاہا کہ اجارہ ٹوڑ کر اسکو فروخت کر دے کیونکہ اسکا اور اس کے خیال کا نفعہ بالکل نہیں رہا تو اسکو یہ اختیار حاصل ہو گا یہ کہ بی بی میں لکھا ہو۔ ایک شخص نے اپنا گھر یا قلام اجارہ دیا پھر اس پر اس قدر قرضہ قارض چڑھ گیا کہ اس کے ادا کی سوا اس کے کوئی صورت نہیں کہ کرایہ والے مکان یا قلام کو فروخت کر کے اس کے غنم سے ادا کرے تو قرض اجارہ کے واسطے یہ عذر ہو سکتا ہو اور موجد کو چاہیے کہ قاضی کے سامنے مرفوعہ کرے کہ قاضی اسکو قرض کر دے اور خود موجد کو قرض کر دینے کا اختیار نہیں ہو یہ محیط میں لکھا ہو۔ اور اگر موجد نے اپنا قرضہ ادا کرنے کے واسطے اجارہ کے مکان یا قلام کو خود ہی فروخت کر دیا تو صحیح نہیں ہو جیتیک کہ قاضی کے سامنے مرفوعہ نہ کرے اور اسی پر فتوے ہو یہ سراجیہ میں ہو۔ پھر جب موجد نے قاضی کے سامنے مرفوعہ کیا پس اگر قاضی سے یہ درخواست کی کہ اجارہ ٹوڑ دے تو قاضی اسکو منظور نہ کرے گا اور اگر یہ درخواست کی کہ اس مکان یا قلام کو خود فروخت کر دے یا موجد وغیرہ کو اس کے فروخت کرنے کا حکم دے تو قاضی اس درخواست کو منظور نہ کرے گا پھر جب بائع نے موجد نے قرضہ ہونا گواہوں سے ثابت کر دیا تو قاضی اس بیع کو نافذ کر دے گا اور اس کے نافذ ہونے کی ضمن میں اجارہ ٹوٹ جائیگا پس مشتری سے غنم وصول کر کے قرض خواہ کو ادا کر دے گا۔ اور جیتیک قاضی نے بیع نافذ ہونے کا حکم نہیں دیا ہو اس وقت تک کہ کرایہ مستاجر پر واجب ہو گا اور وہ موجد کو لے گا اور اس کے حق میں حلال ہو گا۔ اسی طرح اگر قاضی سے پاس جانے سے پہلے موجد نے خود ہی وہ گھر فروخت کر دیا پھر قاضی کے پاس مرفوعہ ہوا تو بھی جیتیک قاضی اس بیع کو تمام نافذ کرے کہ اجارہ ٹوڑ دے اس وقت تک کہ کرایہ مستاجر پر واجب ہو گا اور حکم اس وقت ہو کہ موجد پر قرضہ ہونا قاضی کو معلوم ہو۔ اور اگر ظاہر و معروف نہ ہو موجد کے اقرار سے ثابت ہو اور مقررہ نے اس کے اقرار کی تصدیق کی اور مستاجر نے تکذیب کی تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک زمین فروخت کر دینا جائیگی اور اجارہ ٹوڑ دیا جائیگا اور صاحبین کے

کے قرضہ کے ساتھ
مستاجر کو چھوڑ کر دوسرا
پیشہ اختیار کرنا چاہا
پس اگر دوسرے پیشے کا
کام اس دکان میں کر
سکتا ہو اور سب ضرورت
کی چیزیں بیٹھا ہو
سکتی ہو تو اجارہ
نہیں توڑ سکتا اور
ورنہ توڑ سکتا ہو
کہ یہ نکتہ عذر
محقق ہو گیا ہو
کہ بی بی میں ہو۔
اگر کرایہ دار نے
دوسرا مکان
سسٹے کرایہ کا
یا یا تو عذر
نہیں ہو سکتا
ہو۔ اسی طرح
اگر کوئی جو بی
بی خریدی اور
زمین اٹھ جانا
چاہا تو بھی
عذر نہیں ہو
سکتا ہو۔ اور
اگر کوئی خاص
ٹھکانہ یا مکان
کرایہ کیا پھر
مستاجر کی رائے
میں آیا کہ سفر
کو نہ جاوے تو
یہ عذر ہو اور
اگر ٹھکانے نے
کہا کہ یہ شخص
تھکنے لگا رہا
ہے تو قاضی اس
سے یوں کہے کہ
تو عذر کر اگر
یہ شخص سفر کو
جاوے تو تو اس
کے ساتھ ٹھکانے
کو ہانک لیجا تا
کہ وہ معقولہ
طور پر اس کے
قدم تلے پس
جب اس نے
ٹھکانے کو
مستاجر کے
ساتھ ہانک دیا
تو مستاجر کو
اپنی منفعت
حاصل کر لینے
کا تاویل کیا
اس واسطے کہ
اس پر کرایہ
واجب ہو گا
اگرچہ سوا
سوا ہو اور
اگر مستاجر
بیمار یا قرضدار
ہو گیا یا کسی
امر کا خوف
پیدا ہوا یا
ٹھکانہ کو
کھا کر گر گیا
یا ٹھکانہ کوئی
ایسی چیز
پیدا ہو گئی
کہ اس سے
سواری کی
استطاعت نہ
رہی تو ان میں
سے کچھ
ٹھکانہ عیب
ہو اور کچھ
مستاجر کے
حق میں عذر
ہو کہ وہ
سفر کو
نہیں چل
سکتا ہو۔
اور اگر
ٹھکانے
مالک کو
ایسی
بیماری
ہو گئی
کہ
ٹھکانے
کے
ساتھ
نہیں
چل
سکتا
ہو تو
اجارہ
ٹوٹ
نہ
جائیگا
اسی
طرح
اگر
اسکو
کسی
قرض
خواہ
نے
پکڑ
کر
روک
رکھا
اور
قید
کر
دیا
تو
بھی
یہی
حکم
ہو
یہ
مبسوط
میں
ہو۔
ایک
شخص
نے
زہر
کو
حال
مقرر
کیا
کہ
میرا
بوجھ
فلان
مقام
تک
اس
کرایہ
پر
پہنچا
دے
اور
کرایہ
اسکو
دیدیا
پھر
جب
کچھ
سائنس
طو
کی
تو
اسکی
رائے
میں
آیا
کہ
وہاں
نہ
جاوے
اور
اجارہ
ترک
کر
دے
اور
حال
سے
کہا
کہ
آہ
می
اجرت
مجھے
واپس
کر
دے
تو
مستاجر
نے
فرمایا
کہ
اگر
باقی
آدھا
راستہ
بھی
آسانی
سے
طو
ہوتا
ہو
جیسا
پہلے
آدھی
دور
کا
راستہ
طو
ہوا
تو
مستاجر
کو
یہ
اختیار
ہو
ورنہ
اس
کے
حساب
سے
واپس
لیگا
یہ
فتاویٰ
قاضی
خان
میں
ہو۔
ایک
شخص
نے
اپنا
گھر
کرایہ
دیا
پھر
چاہا
کہ
اجارہ
ٹوڑ
کر
اسکو
فروخت
کر
دے
کیونکہ
اسکا
اور
اس
کے
خیال
کا
نفعہ
بالکل
نہیں
رہا
تو
اسکو
یہ
اختیار
حاصل
ہو
گا
یہ
کہ
بی
بی
میں
لکھا
ہو۔
ایک
شخص
نے
اپنا
گھر
یا
قلام
اجارہ
دیا
پھر
اس
پر
اس
قدر
قرضہ
قارض
چڑھ
گیا
کہ
اس
کے
ادا
کی
سوا
اس
کے
کوئی
صورت
نہیں
کہ
کرایہ
والے
مکان
یا
قلام
کو
فروخت
کر
کے
اس
کے
غنم
سے
ادا
کرے
تو
قرض
اجارہ
کے
واسطے
یہ
عذر
ہو
سکتا
ہو
اور
موجد
کو
چاہیے
کہ
قاضی
کے
سامنے
مرفوعہ
کرے
کہ
قاضی
اسکو
قرض
کر
دے
اور
خود
موجد
کو
قرض
کر
دینے
کا
اختیار
نہیں
ہو
یہ
محیط
میں
لکھا
ہو۔
اور
اگر
موجد
نے
اپنا
قرضہ
ادا
کرنے
کے
واسطے
اجارہ
کے
مکان
یا
قلام
کو
خود
ہی
فروخت
کر
دیا
تو
صحیح
نہیں
ہو
جیتیک
کہ
قاضی
کے
سامنے
مرفوعہ
نہ
کرے
اور
اسی
پر
فتوے
ہو
یہ
سراجیہ
میں
ہو۔
پھر
جب
موجد
نے
قاضی
کے
سامنے
مرفوعہ
کیا
پس
اگر
قاضی
سے
یہ
درخواست
کی
کہ
اجارہ
ٹوڑ
دے
تو
قاضی
اسکو
منظور
نہ
کرے
گا
اور
اگر
یہ
درخواست
کی
کہ
اس
مکان
یا
قلام
کو
خود
فروخت
کر
دے
یا
موجد
وغیرہ
کو
اس
کے
فروخت
کرنے
کا
حکم
دے
تو
قاضی
اس
درخواست
کو
منظور
نہ
کرے
گا
پھر
جب
بائع
نے
موجد
نے
قرضہ
ہونا
گواہوں
سے
ثابت
کر
دیا
تو
قاضی
اس
بیع
کو
نافذ
کر
دے
گا
اور
اس
کے
نافذ
ہونے
کی
ضمن
میں
اجارہ
ٹوٹ
جائیگا
پس
مشتری
سے
غنم
وصول
کر
کے
قرضہ
خواہ
کو
ادا
کر
دے
گا۔
اور
جیتیک
قاضی
نے
بیع
نافذ
ہونے
کا
حکم
نہیں
دیا
ہو
اس
وقت
تک
کہ
کرایہ
مستاجر
پر
واجب
ہو
گا
اور
وہ
موجد
کو
لے
گا
اور
اس
کے
حق
میں
حلال
ہو
گا۔
اسی
طرح
اگر
قاضی
سے
پاس
جانے
سے
پہلے
موجد
نے
خود
ہی
وہ
گھر
فروخت
کر
دیا
پھر
قاضی
کے
پاس
مرفوعہ
ہوا
تو
بھی
جیتیک
قاضی
اس
بیع
کو
تمام
نافذ
کرے
گا
اجارہ
ٹوڑ
دے
اس
وقت
تک
کہ
کرایہ
مستاجر
پر
واجب
ہو
گا
اور
حکم
اس
وقت
ہو
کہ
موجد
پر
قرضہ
ہونا
قاضی
کو
معلوم
ہو۔
اور
اگر
ظاہر
وہ
معروف
نہ
ہو
موجد
کے
اقرار
سے
ثابت
ہو
اور
مقررہ
نے
اس
کے
اقرار
کی
تصدیق
کی
اور
مستاجر
نے
تکذیب
کی
تو
امام
اعظم
رحمہ
کے
نزدیک
زمین
فروخت
کر
دینا
جائیگی
اور
اجارہ
ٹوڑ
دیا
جائیگا
اور
صاحبین
کے

نزدیک زمین فروخت نہ کیا گئی اور نہ اجارہ توڑا جائیگا یہ محیط میں ہو۔ اور جب قاضی نے اسکو فروخت کیا تو زمین میں سے پہلے مستاجر کے وزم جو اسے کرایہ چل دیا ہو اور اگر دیا جائیگا پھر کچھ بیچ رہا ہو تو مستاجر کو دیا جائیگا حتیٰ کہ اگر زمین میں کچھ نہ ہو تو بیخ ہوگا اور بعد بیخ کے اسکو اختیار ہو کہ کھر کو روک لے یہاں تک کہ کچھ اسنے پیشگی دیا ہو وہ اسکو واپس سنبھالو اور زمین نے فرمایا کہ جب تک اسکو کرایہ واپس لے تب تک اسکو مکان میں سکونت رکھنا حلال ہو کہ نہ موجد نے اسکو مٹا دیا رہنے کی اجازت دی تھی۔ اور اگر روک رکھنے کے زمانہ میں مستاجر کے پاس وہ مکان تلف ہو تو اسے تلف ہوئی بکلاست زمین کے کہ اس میں یہ نہیں ہو۔ اور اگر موجد مر گیا اور اس پر سب لوگوں کا قرضہ ہو تو وہ سب قرضہ مستاجر کو ہی دینا ہے۔ مکان پر مستاجر کا زیادہ استحقاق ہو جیسا کہ زمین کی چیز پر زمین کا حق ہوتا ہو۔ اور اگر اجارہ پر زمین ہو کہ اس میں مستاجر کی کھیتی ہو رہی ہو تو قرضہ کے قدر کی وجہ سے بیخ اجارہ ہوگا تا وقتیکہ کھیتی پاک کر تیار نہ ہو جاوے اور اس کے سبب تک موجد جو بیخ قرضہ کے قید پڑا ہو باہر نکالا جائیگا اور چھوڑ دیا جائیگا۔ اور اگر مشتری کو یہ بات معلوم ہوئی کہ یہ مکان اجارہ پر ہے تو اسکو اختیار ہے کہ چاہے بیخ کو بیخ کر دے یا صبر کرے یہاں تک کہ اجارہ کی مدت گزر جاوے۔ اور اگر موجد نے مکان کو مستاجر کی بلا اجازت فروخت کیا اور مستاجر نے بیخ روک دی پس آیا بیخ ٹوٹا جائیگا تو مستاجر نے اس میں اختلاف کیا ہو اور اس پر یہ ہو کہ مستاجر کو بیخ کرنے کا اختیار نہیں ہو۔ اور اگر مستاجر کی اجازت سے اسکو فروخت کیا تو اجارہ بیخ ہو گیا اگرچہ مستاجر نے مکان کو اپنی اجرت مجملہ یعنی پیشگی کے وصول کرنے کے واسطے روک لیا ہو اور اگر سپرد کر دینے پر راضی ہو یا پھر سبب عیب کے بہ حکم قاضی بارخ کو واپس لا تو اجارہ عود کر گیا یہ غیاثیہ میں ہو۔ اور اگر مستاجر کو بیخ اجارہ کی حاجت پیش آئی اس وجہ سے کہ کمائی سے عاجز ہو گیا یا فقیر ہو گیا یا مرض ہو گیا تو اسکو اختیار ہوگا کہ اجارہ بیخ کرے کہ اگر نہیں کرے یہ خلاصہ میں ہو۔ اگر کسی شخص نے اپنا غلام اجارہ پر دیا تو یہ بیخ اجارہ کے واسطے کچھ عذر نہیں ہو اور اس پر عقد پورا کرنے میں کچھ عذر نہیں ہو مگر ان اسی قدر ضرر ہو جو اسے عقد اجارہ قرار دینے کے وقت خود ہی قبول کرے کہ اپنے اوپر لازم کر لیا تھا یعنی مدت اجارہ گزرے تب تک میں اس غلام میں نصرت نہ کر دے گا یہ نہایت میں ہو۔ اگر کرایہ کی حوبی کو مالک نے اس وجہ سے فروخت کرنا چاہا کہ اس کے بالفعل فروخت کرنے میں کچھ نفع حاصل ہوتا ہو تو اسکو بیخ اجارہ کا اختیار نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ ایک شخص نے ایک سال تک کی خدمت کے واسطے ایک غلام بعض سو درم اور ایک سیر شراب کے اجارہ لیا اور باہمی قبضہ ہو گیا پھر موجد نے سبب اجارہ فاسد ہونے کے عقد اجارہ کو توڑنا چاہا تو اسکو اختیار ہو یہ تانار خانیہ میں ہو۔ ایک درزی نے ایک غلام اس واسطے اجارہ لیا کہ میرے ساتھ سیا کرے پھر غلام یا مریض ہو کر بازار سے اٹھ گیا تو یہ ایسا عذر ہو کہ اسکو اجارہ پورا کرنے سے منع ہو اور اگر اسے سلائی چھوڑ کر کوئی دوسرے کام شروع کیا تو یہ ایسا عذر نہیں ہو کہ اجارہ پورا کر کے کیونکہ مریض ہو کر جو کام اسے اختیار کیا ہو اس کو کان کے ایک گوشہ میں اس غلام سے سلائی کا کام لیا کرے یہ ترمناشی میں ہو۔ اگر کسی شخص کو اس واسطے اجیر مقرر کیا کہ میرا کپڑا دھو کر کندہ کر دے یا سی وے یا قمیص قطع کر دے یا میرے واسطے کوئی میٹ تیار کر دے یا میرے بیچ سے میری زمین میں مٹی بوندے پھر اس کی رائے میں آیا کہ یہ کام نہ کرے تو یہ عذر ہو اسی طرح اگر اسکو کھوان کھودنے کے واسطے اجارہ لیا ہو تو بھی ایسا ہی ہو اور اگر قصد و پختہ لگانے کے واسطے اجارہ لیا تو بھی یہی حکم ہو۔ اور اگر ان صورتوں میں اجیر نے کام کرنے سے انکار کیا تو اس پر جبر کیا جائیگا اور اجارہ بیخ نہ ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اگر کوئی زمین کرایہ پر لی پھر وہ قبلی یا لہیا ہو گئی تو اجارہ باطل ہو جائیگا یہ فتاویٰ

قاضی خان میں ہو۔ اور اگر پانی کے جوش سے ذباب ناک ہو گئی یعنی پانی رستے لگا کہ آئین زراعت نہیں ہو سکتی تو یہ عذر ہو
اور نازل میں لکھا ہو کہ اگر اس زمین سے پانی قطع ہو گیا تو مستاجر کو فتح اجارہ کا اختیار حاصل ہو اور اگر زمین میں ٹھہتی ہو جو ہو تو
زمین اسکے قبضہ میں اجر اشل کے عوض چھوڑ دیا ورنہ یہاں تک کہ کھیتی پک جاوے پس اگر اسے پانی دیا اور پانی کو ضیاع میں
میں داخل ہو گیا خلاصہ میں ہو اگر زراعت کرنے کے واسطے کوئی زمین اجارہ لی پھر دوسری زمین میں زراعت کرنی چاہی
تو یہ عذر نہیں ہو اور نازل میں ہو کہ ایک گاؤں زمین میں زراعت کے واسطے لی پھر اسکی رائے میں آیا کہ یہاں
چھوڑ دے کہ دوسرے ایک گاؤں میں زراعت کرے پس اگر ان دونوں گاؤں میں شرعی سفر کی مسافت ہو تو اسکو اختیار
ہو اور اگر اس سے کم مسافت ہو تو یہ اختیار نہیں ہو کیونکہ سفر سے کم مسافت بہت سے احکام میں ایسی ہے جیسے ایک عطلہ سے
دوسرے محلہ میں اٹھ جانا یہ عترتاشی میں ہو۔ اور اگر مستاجر تیار ہو کر زراعت کرنے سے عاجز ہو پس اگر وہ ایسا شخص ہو کہ زراعت
کا کام خود ہی کرتا ہو تو یہ عذر ہو اور اگر ایسا ہو کہ خود نہیں کیا کرتا ہو تو عذر نہیں ہو یہ عزائم الفقہین میں لکھا ہو۔ اگر خدمت کیواسطے
کوئی غلام اجارہ لیا اور وہ غلام بیمار ہو گیا تو مستاجر کو فتح اجارہ کا اختیار ہو اور اگر مستاجر اسپر راضی رہا تو موجد کو فتح کا اختیار
نہو گا یہ فتاویٰ سے قاضی خان میں ہو۔ اور اگر اجارہ کا غلام بھاگ گیا تو یہ عذر ہو اور اگر اس صورت میں مستاجر نے
اجارہ فتح نہ کیا یہاں تک کہ غلام پھر لوٹ کر آگیا تو اجرت میں سے بقدر اسکے بھاگنے کے کم کر دیا جائیگا اور باقی کا حصہ
عقد لازم رہیگا یہ محیط حسری میں ہو۔ اور اگر وہ غلام جو نکلا تو مستاجر کو فتح اجارہ کا اختیار ہو مگر موجد یعنی مالک غلام کو فتح کا اختیار
نہیں ہو یہ بموجب میں ہو۔ اور اگر اجارہ کا غلام اس کام میں جسکے واسطے اجارہ لیا گیا ہو نہایت ہو شیاء نہو تو مستاجر کو
یہ امر فتح اجارہ کے واسطے عذر نہیں ہو سکتا ہو اور اگر وہ کام خراب کرتا ہو تو مستاجر کو فتح کا اختیار ہو یہ محیط میں ہو۔ اگر کچھ
میں جو پانوں کا اجارہ اسباب لادنے کے واسطے بھڑا یا پھر وہ سب مرگے تو اجارہ فتح ہو گیا غلات اسکے اگر
چوپائے معین نہو اور موجد نے کچھ چوپائے دیے اور وہ مرگے تو عقد فتح ہو گا اور موجد پر واجب ہو گا کہ اسکے
سوائے دوسرے چوپائے مستاجر کے واسطے لائے یہ فخرہ میں ہو۔ اور اگر کوئی معین چوپایہ بھڑا ہو اور وہ بیمار ہو گیا
تو عذر ہو اور اگر غیر معین چوپایہ دینے کے واسطے اجارہ کیا اور موجد کا چوپایہ بیمار ہو گیا تو عذر نہیں ہو یہ فتاویٰ قاضی خان
میں ہو اور اگر مستاجر سوار ہو کر چلا پھر راہ میں مر گیا تو اسپر بقدر چلا ہی اسکے حساب سے گرایہ واجب ہو گا اور باقی کا حصہ
ہو جاوے گا یہ خلاصہ میں ہو۔ شہام نے امام ابو یوسف رحمہ سے روایت کی کہ ایک عورت حج میں قربانی کے روز دوسری بیٹھ
بچہ بھی بٹھوڑا اسنے طواف نہیں کیا تھا اور اونٹ والے نے اسکے ساتھ توقف کرنے سے انکار کیا تو امام ابو یوسف رحمہ
نے فرمایا کہ اجارہ ٹوٹنے کے واسطے یہ امر عذر ہو کیونکہ طواف کو چھوڑ کر عورت وہاں سے کل نہیں نکلتی ہو اور اونٹ چلا
کو بھی نہ تھا نفاس ختم ہونے تک اسکے ساتھ ٹپے رہنے کا حکم نہیں دیا جاسکتا ہو اور اگر وہ عورت اس سے پہلے
ازچہ ہو چکی ہو اور اب نفاس کے ایام میں سے مثل ایام حیض کے یا اس سے بھی کم رہ گئے ہوں تو اونٹ واسطے پر
چر کیا جاوے گا کہ اسکے ساتھ اتنے دنوں تک قیام کرے یہ سراج الوہاج میں ہو۔ ایک کام کے استاد کو اس واسطے اجارہ ہو
مقرر کیا کہ اس سال میں مجھے یہ کام کھلاوے پھر چھ مہینے گزر گئے اور اسنے کچھ نہیں سکھا یا تو مستاجر کو فتح اجارہ کا اختیار ہو اور
میں نے اسکی کوئی روایت کتاب میں نہیں دیکھی لیکن شیخ علی البیہابی نے ایسا ہی فتوے دیا ہے پس میں نے بھی فتوے
فتوے دیا کہ فی الصغریٰ۔ اگر کوئی چیز خرید کر دوسرے شخص کو اجارہ پر دیدی پھر اسکے عیب سے مطلع ہوا تو اسکا

اگر مستاجر نے
کام خراب کر دیا
تو مستاجر کو فتح
اجارہ کا اختیار
ہو گا

اختیار ہو کہ سبب عیب کے واسطے اور اجارہ فتح کرنے میں عیب ہو۔ اور تہذیبین لکھا ہو کہ اگر اپنے نہیں کسی کام یا
صناعت میں اجارہ پر دیا پھر کسی واسطے میں آیا کہ اس کام کو نہ کرے تو اسکو یہ اختیار ہوگا اور اگر اسکے اقبال میں سے
یہ کام نہ ہو بلکہ لوگ اس پر یہ کام کرنے سے عیب رکھتے ہوں تو اجارہ فتح کر سکتا ہو یہ ظاہر و محیط میں ہو۔ اور اگر کسی صورت سے
اپنے یقین ایسے کام کے اجارہ میں دیدیا جس کام کا اس پر عیب نہ لکھا جاوے تو اسکے وارثوں کو اختیار ہو کہ اسکو اجارہ
سے نکال لیں یہ فتادے قاضی خان میں ہو۔ اگر بن چکی کا پانی کم ہو گیا پس اگر عیب نہ لکھا ہو تو اجارہ فتح کر سکتا ہو اور اگر
مختوڑی کی ہو تو نہیں فتح کر سکتا ہو اور قدورہ کی ہے فرمایا کہ اگر پانی میں اس قدر کمی ہو گئی کہ بقدر پہنچتی ہو تو اسکے آدھے سے
سے بھی کم ہوتی ہو تو یہ بہت کمی میں لکھا جائیگا۔ اور واقعات ناظمی میں لکھا ہو کہ اگر بن چکی کا پانی کم لکھا گیا اور اس سے عیب
چلنے لگی کہ بہ نسبت سابق کے آدھا اناج پتا ہو تو مستاجر کو اس پر دینے کا اختیار ہو۔ اور اگر آدھے واسطے اس کی بلکہ سبب سے
توفیقشان و عیب پر رضامندی ہو پھر اسکے بعد اسکو واپس کرنے کا اختیار نہ رہیگا۔ اور اگر مدت اجارہ کے اندر بن چکی کا
پانی موت و منقطع ہو گیا مثلاً کسی قدر اہرست معلومہ پر ایک مہینے معلوم کے واسطے بن چکی کرایہ لی اور مہینے کے درمیان
میں پانی منقطع ہو گیا اور مستاجر اس سے کام نہ لے سکا تو اسکو اختیار ہوگا ایسا ہی اصل میں مذکور ہو پس اگر اسے اجارہ فتح
نہ کیا بہانہ کہ کہ پھر پانی آنے لگا تو باقی مدت کا اجارہ اسکے ذمہ لازم ہوگا کیونکہ جو سبب مدفع کا تھا وہ جاننا ہر مستاجر سے
حساب اسکے اجرت کم کر دیا جائیگا ایسا ہی امام محمد نے کتاب الاصل میں ذکر کیا ہو پھر منشاخ نے امام محمد کے اصل
کی تفسیر میں بتی قولہ بحساب اسکے اجرت کم کر دیا جائیگا۔ اختلاف کیا اور بعضوں نے فرمایا کہ اسکے بتی میں کہ مہینے میں ہر قدر
دولوں پانی منقطع ہو گیا ہو اسکے حساب سے مثلاً دس روز پانی منقطع ہو تو دس روز کے حساب سے جو کرایہ ٹھہرا ہو اس کا تہائی
کم کیا جائیگا اور فتح الاسلام خواہر زادہ نے فرمایا کہ یہی وضع ہو جو ذخیرہ میں ہو۔ اگر کسی شخص نے ایسا بہت جین بن چکی ہو
کرایہ لیا اور اجارہ میں ہر حق کے ساتھ جو اسکو ثابت ہو لیتا بیان کر دیا تو حقوق میں چکی داخل نہ ہوگی اور مستاجر کو اختیار ہوگا
کہ اپنی چکی اٹھوا لے۔ اور اگر بیت کو بن چکی اور دولوں یا دولوں کے اجارہ لیا تو اسکو چکی کے حقوق حاصل ہونے پھر اگر
اس بن چکی کا پانی منقطع ہو گیا تو واپس نہ کرے یہاں تک کہ سال گذر جاوے پس اگر دہشت ایسا ہو کہ بدول چکی
کے نفع کے اس بیت سے بھی نفع ہو سکتا ہو تو اجرت دولوں پر تقسیم کر کے چکی کا حصہ اسکے ذمہ سے ساقط کیا جاوے گا اور بیعت کا
حصہ اجرت اسکے ذمہ لازم کیا جاوے گا اور اگر بیعت سے کوئی فائدہ ہو اسے اس چکی کے فائدہ کے نہ تو مستاجر کے ذمہ
کچھ اجرت واجب نہ ہوگی اگرچہ اسے بیت کو واپس نہیں کیا ہو یہ فتادی قاضی خان میں ہو۔ اور لوہ اور ابن ساعہ میں امام محمد
سے روایت کی ہو کہ اگر ایک شخص نے بن چکی منع اسکے آلات و بیعت کے اجارہ لی اور اسوقت پانی برابر جاری تھا پھر
وہ بن پانی آنا منقطع ہو گیا تو یہ قدر ہو اور امام محمد نے فرمایا کہ اگر ایسا ہو کہ جسوقت اسے بن چکی اجارہ لی ہو اسوقت پانی
منقطع ہوا اور مستاجر نے کہا کہ میں اپنی نہر کا پانی اس طرف پھیر لاؤں گا اور یہ امر بدول کو دے اور بدول خیرے کے مکان پر تو مستاجر
کے ذمہ اجرت واجب ہوگی خواہ وہ نہر کا پانی یہاں پھر لایا ہو یا نہ لایا ہو اور اگر پانی پھر لانے کے واسطے اسے سہی کی اور اپنی
نہر میں سے ایک نہر کو کر چکی کی نہر میں لایا اور وہاں گذرا اور کہا کہ میری رائے میں آیا کہ میں انکو کھودوں تو اسکو اجارہ چھوڑ
دینے کا اختیار ہو اور اگر اسے اجارہ نہ چھوڑا پس اگر کھود کر پانی جاری کر دیا پھر اسکی رائے میں آیا کہ یہ پانی اپنے ملکیت کی
طرف جاری کرے اور اجارہ چھوڑ دے تو اسکو یہ اختیار ہوگا اور اجرت لازم آوے گی اور اگر اسکو سب سے کوئی ایسا ضرر عظیم پیدا ہوا

اصلہ ناظمی جو کہ اس
ناظمی میں مذکور ہے
اس وقت اس میں
شور و غوغا ہے اور یہ
کبار شایعہ افتادہ ہیں
اور اس وقت
میں اس وقت
میں اس وقت
میں اس وقت

اسکو دکھلادیا اور کنوئین کے چکر کا اندازہ بھی دکھلادیا اور یہ شرط لگائی کہ دس گزنی گز دور ہر کے حساب سے کھودو جسے پھر مزدور
چند گز کھودنے پایا تھا کہ نہ گیا تو حیدر رائے کو داہو اور حیدر باقی ہو دونوں کی قیمت لگائی جائیگی پھر اجرت دہ لون قیمتوں پر
تقسیم کر کے ہر گز کوئی ادائیگی کی قیمت کے پڑتے میں پڑے وہ مزدور کو ملے گی کیونکہ ہر گز اسکے اصل داہلی میں شامل ہوا اور
اس کے معنی یہ ہیں کہ اصل کے ہر گز کی قیمت اور اصل کے ہر گز کی قیمت کو ملے گی کیونکہ ادب کے گردن میں کھدائی سبستی
ہوتی ہو اور پیچھے کے گردن میں کھدائی گران ہوتی ہو اس واسطے دونوں قیمتوں کا جمع کرنا ضرور ہو تاکہ اعتدال متحقق ہو پھر
باسبہ اعلیٰ و اعلیٰ کی قیمت ظاہر ہوگی پس اسکا ہر گز دونوں گردن میں سے رکھا جائیگا اور دونوں قیمتوں کے حساب سے
اسکا حصہ اجرت لیا جائیگا یہ محض ہندی میں ہو عیون میں ہو کہ اگر کوئی زمین اجارہ لی اور زمین کھیتی کرتی ہوئی اور اسکے پیچھے
کے واسطے پانی نہ پایا اور کھیتی خشک ہو گئی تو فرمایا کہ اگر اسے بدوں پانی کے زمین اجارہ لی ہو اور جس نہر سے پانی
لیکے پیچھے کی امید تھی اسکا پانی منقطع نہیں ہوا ہو تو مستاجر کو پوری اجرت دینی پڑیگی اور اگر اسکا پانی منقطع ہو گیا ہو تو مستاجر کو
خیار حاصل ہوگا اور اگر اسے زمین کو پیچھے کے پانی کے ساتھ اجارہ لیا ہو پھر پانی ٹوٹ گیا تو پانی ٹوٹنے کی وجہ
سے جن دن سے کھیتی بن نہا دیا اس دن سے اجرت ساقط ہو جائیگی کدانی الکبریٰ و کدانی اعلیٰ میں زراعت
کے واسطے کوئی زمین اجارہ لی پھر بڑی نہر خواہ ہو گئی اور مستاجر پیچھے سے عاجز ہوا تو اسکو اجارہ منقطع کرنے کا اختیار ہوا
اگر اسے منقطع نہ کیا بیان تک کہ مدت گذر گئی تو مستاجر کو اجرت دینی پڑیگی بشرطیکہ ایسی صورت ہو کہ کسی جیلہ سے مستاجر
اس میں کھیتی کر سکے اور اگر کسی وجہ سے اس میں کچھ زراعت نہیں کر سکتا ہو تو اس پر کچھ اجرت واجب ہوگی اسی طرح اگر پانی
منقطع نہ ہوا بلکہ وہ اس قدر بہا کہ وہ زراعت سے عاجز ہو گیا تو بھی اس پر کچھ اجرت واجب ہوگی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے
اگر بہا بڑی زمین اجارہ پر لی اور زمین منقطع نہ ہوا تو اسے پھر اس سال پانی نہ برسا اور کھیتی نہ ہوگی یہاں تک کہ پورا سال
گذر گیا پھر پانی برسا اور کھیتی اُگی تو ابن ساعد نے امام محمد رحم سے روایت کی کہ تمام کھیتی مستاجر کی ہوگی اور اس پر زمین کا
کرایہ یا نقصان دہنا کچھ واجب نہ ہوگا اور ہمارے استاد نے فرمایا کہ مراد یہ ہو کہ کھیتی اُگنے سے پہلے کا کرایہ اس پر
واجب نہ ہوگا بلکہ کھیتی اُگنے کے بعد واجب ہوگا کہ اجرا مثل پر اپنی کھیتی باقی رہنے کی درخواست کرے یہ کبریٰ
میں ہے اور متقی میں ہے کہ اگر اس سال پانی نہ برسا اور کھیتی نہ اُگی پھر اجارہ کا سال گذرنے کے بعد کھیتی اُگی تو وہ کاٹھکار کی ہو
اور زیادتی کو صدر نہ کرے اور اگر زمین کے مالک نے کہا کہ میں کھیتی اُکھاڑے ڈالتا ہوں تو اسکو اختیار ہو یہ خلاصہ میں ہے۔
اور فتاویٰ ابو علیث رحم میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے دو پن چکیاں ایسی جگہ اجارہ لین کہ جہاں یہ عادت جاری ہو کہ نہر کا
کھدوانا مجبور کے ذمہ ہوتا ہو اور ان دونوں کی نہر کے صاف کرنے کی ضرورت ہوئی اور ایسی ہو گئی تھی کہ صرف ایک
پن چکی کا کام بحال کتی تھی پس اگر وہ نہر اس لائق باقی ہو کہ اگر اسکا پانی دونوں پن چکیوں کی طرف منسوب ہوا تو
دونوں سے ناقص کام مل سکتا ہو تو مستاجر کو اجارہ ٹوٹنے کا اختیار حاصل ہوگا کیونکہ اجارہ سے جو کچھ انکا مقصود تھا
اس میں نال واقع ہوا ہو اور اگر اسے منقطع نہ کیا تو اس پر دونوں کا کرایہ واجب ہوگا کیونکہ دونوں سے منافع حاصل
کر سکتا ہو۔ اور اگر پانی صرف اس قدر رہ گیا ہو کہ دونوں کی طرف پھرنے سے دونوں پن چکیاں کام نہیں دے سکتی ہیں پس اگر
اسے اجارہ منقطع نہ کیا تو اس پر ایک پن چکی کا کرایہ واجب ہوگا اور اگر دونوں کے کرایہ میں فرق ہو تو اس پر دونوں میں زیادہ کرایہ واجب
ہوگا بشرطیکہ تمام پانی زیادہ کرایہ والی پن چکی کو کافی ہوتا ہو۔ اور اگر اجارہ ایسے مقام پر واقع ہو کہ جہاں نہر کا صاف

سلطہ دیوانی ہے جسے
عقد اجارہ کے تحت
پورا دیان و لزوم
واجب ہے
میں اس کا
مقرر ہے

کرنا مستاجر کے ذمہ ہو تو ہر حال میں مستاجر کو پورا کرایہ دینا پڑے گا یہ محیط میں ہو۔ اور اگر کوئی خیمہ اجارہ لیا اور اسکی زمین کو زمین میں
 تواجرت ساقط ہوگی بلکہ واجب ہوگی اور اس باعث سے فسخ اجارہ کا اختیار منوگا اور اگر طنائین ٹوٹ گئیں تو اسپر کچھ
 اجرت واجب ہوگی یہ ذخیرہ میں ہو۔ ایک جولاہہ کو اس واسطے اجارہ پر مقرر کیا کہ مجھے یہ سوت بن دے اور یہ سوت
 ایسا ہو کہ ٹوٹ ٹوٹ جاتا ہو اور جولاہہ سے بدون مدت طویل کے خیمہ ہو زمین سکنا ہو تو جولاہہ کو اجارہ فسخ کر دینے کا
 اختیار ہو بشرطیکہ ٹوٹ جانا کثرت سے واقع ہوتا یہ قیہ میں ہو۔ اگر مستاجر نے کرایہ کے گھر میں برسرے کام اور بر فعل کرنا
 شروع کیے جیسے شراب خواری و سود خواری یا زنا و لواطت وغیرہ تو اسکو فیصحت کے طور پر فحاشی کی جاسکتی مگر مکان دے
 پا پڑیوں کو یہ اختیار منوگا کہ اسکو مکان سے نکال دین۔ اسی طرح اگر کسی گھر کو چورون کی بیٹھک قرار دی کہ وہاں
 پناہ لین تو بھی یہی حکم ہو یہ خزانہ لغت میں ہو۔ ایک شخص نے ایک سال کے واسطے ایک دکان کرایہ لی اور اس دکان
 کی پشت ایک مسجد کی طرف ہو پھر چھ سینے گذر گئے اور اس مدت میں مسجد کی طرف سے دکان میں تین مرتبہ چوری ہوئی
 پس کیا مستاجر کو فسخ عقد کا اختیار ہو تو بعض مشائخ نے فرمایا کہ اختیار ہو یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر ایک شخص کو ایک روز
 جھگڑا میں کام کرنے کے واسطے مزدور مقرر کیا مثلاً گاڑا بنانے وغیرہ کے واسطے اجیر کیا پھر جب مزدور جھگڑا میں
 کھلا تو پانی برسنے لگا تو اسکو اجرت نہ ملیگی ایسا ہی امام طبرانی میں مرقیہ کی فتوے دیا کرتے تھے یہ تاتار خانہ میں
 ہو شخص الامیر در سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے کچھ مدت معلومہ کے واسطے ایک گاؤں میں ایک حمام
 اجارہ لیا پھر وہاں کے لوگ بھاگ کر ہلاوطن ہو گئے اور اجارہ کی مدت گذر گئی پس آیا اجرت واجب ہوگی فرمایا اگر
 حمام سے اسکو کوئی آرام حاصل کرنا ممکن ہو تو اجرت واجب ہوگی اور فسخ علی سعدی نے مطلقاً نہ واجب ہونے کا
 حکم کیا اور اگر کچھ لوگ بھاگ گئے اور کچھ رہ گئے تو دونوں شیخوں نے یہی جواب دیا کہ اجرت واجب ہوگی یہ ذخیرہ میں ہو
 اگر کسی شخص کی عورت نے اس کے ساتھ کرایہ کے مکان میں رہنے سے انکار کیا تو یہ ذخیرہ میں ہو یہ قیہ میں ہو۔ عقد اجارہ
 جس شخص کے واسطے واقع ہوا ہو اگر وہ مر جاوے تو عقد فسخ ہو جائیگا اور جس شخص کے واسطے اجارہ واقع نہیں ہوا ہو اس کے
 مرنے سے عقد اجارہ فسخ ہوگا اگرچہ اسے عقد قرار دیا ہو اور مراد یہ ہو کہ اگر وہ کیل یا باپ یا بھئی کے موکل یا طفل صغیر کے
 واسطے عقد قرار دیا تو اسے مرنے سے عقد فسخ ہوگا اسی طرح اگر موتی وقت نے اجارہ کیا پھر مر گیا تو بھی یہی حکم ہو
 یہ ذخیرہ میں ہو۔ قاضی نے اگر مثلاً یتیم کا مال اجارہ پر دیا پھر مر گیا تو اجارہ فسخ ہوگا یہ خلاصہ میں ہو مستاجر نے اگر اجارہ
 فسخ ہونے کی یہ تاویل کر کے سکونت اختیار کی کہ جب تک کرایہ جو میں نے پیشگی دیدیا ہو وصول نہ کر لوں تب تک مجھے
 روکنے کا اختیار ہو تو قول متاخر کے موافق اگر وہ گھر کرایہ پر چلانے کے واسطے رکھا گیا ہو تو اسپر کرایہ واجب ہوگا۔ اور
 موافق قول متاخر کے وقت میں بھی ایسا ہی ہو۔ مگر جس کے مرنے کے بعد مستاجر مکان میں رہتا رہا تو فسخ کے
 واسطے وہی حکم متاخر ہو جو کتاب میں مذکور ہو یعنی کرایہ واجب منوگا بشرطیکہ کرایہ طلب کیے جانے سے پہلے سکونت
 اختیار کی ہو۔ اور اگر کرایہ طلب کیے جانے کے بعد بھی رہتا رہا تو کرایہ واجب ہوگا اور اس صورت میں خواہ مکان
 کرایہ پر چلانے کے لیے ہو یا منو کچھ فرق نہیں ہو صرف فرق اس بات میں ہو کہ کرایہ طلب کرنے کے بعد رہا یا پہلے
 اور محیط میں لکھا ہو کہ جو کرایہ چلانے کے واسطے رکھا گیا ہو اس میں صحیح یہ ہو کہ ہر حال میں کرایہ واجب ہوگا یہ وجہ مذکور می
 میں ہو۔ اگر عقد اجارہ میں درمیانی فضولی مر گیا پس اگر مالک کی اجازت دینے سے پہلے مراد ہو تو اجارہ باطل ہو جائیگا

اگر کوئی شخص
 کو اجارہ دے
 اور اس شخص
 کی عورت
 نے اس کے
 ساتھ کرایہ
 کے مکان میں
 رہنے سے انکار
 کیا تو یہ
 ذخیرہ میں
 ہے

اور اگر اسکے بعد مراد ہو تو باطل ہوگا یہ نوازہ لہندہ میں ہو۔ فتنوی کا عقد اجارہ صحیح ہونے کے واسطے چار چیزوں کا قیام شرط ہے ایک عقد دوسری دونوں کا تیسری مالک جو مکتی حقوق علیہ۔ اور اگر زمین از قسم عرض ہو تو اسکا قائم ہونا بھی شرط ہے پس ایسی صورت میں پانچ چیزوں کا قیام شرط ہوگا یہ فتاویٰ صغریٰ میں ہو۔ موجد یا مستاجر کے مجنون ہو جانے کی وجہ سے اجارہ باطل نہیں ہوتا یہ یہ ظہیر یہ میں ہو۔ اگر موجد یا مستاجر نو ذرا بعد مراد ہو کر دارا الحرب میں جاتا اور یہاں اسکے دار الحرب میں جاسے ملنے کا حکم ہو گیا تو اجارہ باطل ہو جائیگا اور اگر مدت اجارہ کے اندر وہ شخص مسلمان ہو کر پھر دارالاسلام میں لوٹ آیا تو اجارہ غور و کر گیا یہ خواتم لہندہ میں ہو۔ اگر دو شخصوں نے ایک شخص کو اپنا مکان کرایہ دیا پھر ایک موجد مر گیا تو ہمارے نزدیک اسی کے حصہ کا اجارہ باطل ہوگا اور باقی زمرہ کا باقی رہیگا اسی طرح اگر دو شخصوں نے ایک شخص سے ایک مکان کرایہ لیا پھر ایک مستاجر مر گیا پس اگر وارث بقا سے اجارہ پر راضی ہوا اور عاقد بھی راضی ہوا تو جائز ہے مباح میں ہو۔ دو شخصوں نے ایک شخص سے زمین کرایہ پر لی پھر ایک مستاجر مر گیا تو زمرہ مستاجر کے حصہ کا اجارہ باطل ہوگا بجا باقی رہیگا اور بلا عذر فسخ ہوگا اور بحساب آدمی زمین کے جو کچھ قایم حاصل ہو وہ مستاجر کا ہوگا اور نصف حصہ اجرت کا اسکو دینا پڑیگا۔ اور باقی آدمی زمین کا غلہ دوسرے مستاجر کے داروں کو لے گیا اور ترکہ میں سے انکو حصہ اجرت ادا کرنا پڑیگا۔ اور اگر زمین میں کھیتی لگی ہوئی ہو تو ایک مستاجر نے مرنے سے اجارہ فسخ ہوگا یہاں تک کہ غلہ داروں کے ہاتھ آجائے اور اتنے دنوں تک وہ زمین دارستان مستاجر کے پاس اسی کرایہ پر چھوڑی جائیگی جو مستاجر میت سے قرار پایا ہو اجر المثل ایجاں ایسا ہی کتاب میں مذکور ہے اور یہی صحیح ہے بخلات اسکے اگر اجارہ کی مدت گزر گئی اور زمین میں کھیتی لگی ہوئی ہو تو مستاجر کے پاس جو من اجر المثل کے چھوڑی جائیگی یہ جو اجر الفتاویٰ میں ہو۔ اگر مستاجر نے اجارہ کا مال بہ سبب میراث یا ہبہ وغیرہ کے پایا اور اسکا مالک ہوا تو اجارہ باطل ہو جائیگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور اگر مستاجر نے کما کہ یہ اجارہ کی چیز فروخت کر دے اسے قبول کیا تو جب تک فروخت نہ کر دے تب تک اجارہ فسخ ہوگا کذا فی القیئہ اور بعض مشائخ سے منقول ہے کہ موجد نے اگر مستاجر سے کما کہ اجارہ کی چیز فلاں شخص کے ہاتھ فروخت کر کے اسے کسی دوسرے کے ہاتھ فروخت کر دی تو بیع جائز ہو اور اگر بجائے اسکے کہ زمین کی چیز ہو اور راہن نے مرنے سے کما کہ اسکو فلاں شخص کے ہاتھ فروخت کر دے اور مرنے کے کسی دوسرے کے ہاتھ فروخت کر دی تو بیع جائز نہیں ہے یہ فیضہ میں لکھا ہے اجارہ طویلہ کے اندر اگر مستاجر نے اجارہ کامل طلب کیا اور موجد نے کما کہ ان اچھا یا فارسی میں کما کہ ہلایا بلا ہم نمینی ان یا بان و دنگا میں یا کما کہ زمان وہ تو ایسی صورت میں اجارہ فسخ ہو جائیگا اگرچہ اسے ادا نہ کیا ہو قابل رحمہ الله اور ایسا ہی شیخ الاسلام ظہیر الدین مرغینانی رحمہ اللہ نے فتوے دیا ہے۔ اور اگر موجد نے کما کہ ادا نہ کرے تو فسخ ہوگا اور اگر کما کہ ادا نہ کرے تو اس سے اجارہ فسخ ہوگا۔ اور اگر اجارہ طویلہ میں بلا طلب بھٹو مال اجارہ دیدیا تو جب تک کل مال نہ ادا کر دے تب تک اجارہ فسخ ہوگا اسی کو صدر الشیخ نے اختیار کیا ہے اور بعض مشائخ نے اکثر کا اعتبار کیا ہے کہ اگر اکثر مال دیدیا کچھ رہ گیا تو اجارہ فسخ ہوگا۔ اور قاضی امام استاد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر کچھ مال بطور فسخ کے دیدیا ایسے طور سے دیا کہ اجارہ کے فسخ پر دلالت کرتا ہو تو سب کا اجارہ فسخ ہو جائیگا خواہ یہ مال طویل ہو یا کثیر ہو اور محیط میں لکھا ہے کہ اگر ایسے طور سے دیا کہ جو فسخ پر دلالت نہیں کرتا ہو تو جب تک کل مال ادا نہ کرے اجارہ فسخ ہوگا اور بعض مشائخ کا

صلح فیہ ہو
دیکھو کیا اسطریق
سلطنت مست

قول ہو اور اسی پر امام ظہیر الدین نے فتویٰ دیا ہے یہ خلاصہ میں ہو۔ فتاویٰ بخاریہ میں ہے کہ ایک موجد سے اسکے مستاجر نے کہا کہ یہ کرایہ والا مکان میرے ہاتھ فروخت کر دے اسنے کہا کہ ان اچھا تو اجارہ فسخ ہو جائیگا۔ اسی طرح اگر موجد نے کہا کہ میں اس گھر کو فروخت کرتا ہوں اور مستاجر نے کہا کہ ان اچھا تو بھی یہی حکم ہو۔ اور اگر مستاجر نے موجد سے کہا کہ یہ گھر میرے ہاتھ فروخت کرنا ہو اسنے کہا کہ بیٹا ہوں تو شیخ برہان الدین اور تاجخان نے فرمایا کہ اجارہ فسخ ہوگا اور قاضی برج الدین نے فرمایا کہ فسخ ہو جائیگا۔ اور اگر مستاجر سے کہا کہ اس گھر کو فلان شخص کے ہاتھ فروخت کر دوں اسنے کہا کہ فروخت کر دے تو اجارہ فسخ ہو جائیگا۔ یہ قنینہ میں ہو۔ اور اگر موجد نے کہا کہ مال اجارہ نقد کر دینا یعنی کرایہ کے روپیہ پر کھلے مستاجر نے کہا اچھا تو فرمایا اجارہ فسخ ہو جائیگا اور اگر موجد نے کہا کہ اچھا کرایہ کار روپیہ لے لے کہ میرے پاس خرچ ہو جائے اور مستاجر نے جواب دیا کہ تو جان تو شیخ برہان الدین نے فرمایا کہ اجارہ فسخ ہوگا اور قاضی برج الدین نے کہا کہ اگر اسنے فسخ کی نیت کی تو فسخ ہوگا ورنہ نہیں یہ تانار خانہ میں ہو۔ اور اگر موجد سے مستاجر سے کہا کہ اپنے کرایہ کار روپیہ لے لے اور مستاجر نے کہا کہ اچھا تو اجارہ فسخ ہو جائیگا اور اگر مستاجر کے طلب کرنے کے بعد موجد نے ایسا کہا تو بھی یہی حکم ہو اور قاضی جمال الدین نے اسی طرح فتویٰ دیا ہے اور قاضی خان نے یہ فتویٰ دیا کہ فسخ ہوگا بھلا اسنے اگر مستاجر کے طلب کرنے کے بعد موجد نے ایسا کہا تو فسخ ہوگا یہ نفی عادیہ میں ہو۔ موجد کے اہلی نے مستاجر سے کہا کہ تیرے موجد نے کہا ہے کہ اپنے اجارہ کار روپیہ لے لے مستاجر نے کہا کہ ان اچھا تو اجارہ فسخ ہو جائیگا یہ قنینہ میں ہو۔ اگر موجد ایک شخص ہو اور مستاجر دو آدمی ہوں اور موجد نے دونوں میں سے ایک کا حصہ کرایہ دیدیا تو اسی کا حصہ اجارہ فسخ ہو گیا اور اگر دو موجد ہوں اور ایک مستاجر ہو اور مستاجر نے ایک کا اجارہ فسخ کیا تو اسی کا حصہ اجارہ فسخ ہوگا دوسرے کا فسخ ہوگا۔ اسی طرح اگر ایک شخص مگر گاہ تو بھی حکم ہوگا۔ اور محیطین ہے کہ اگر اسنے ایک کی طرف کئی پھینک دی اسنے قبول کر لی تو اسی کے حصہ کا اجارہ فسخ ہوا۔ اور اگر مستاجر نے موجد کے پاس کوئی آدمی بھیجا اسنے کلا بھیجا کہ سیم نقد خدہ است بیانا تاہم گیری سینے روپیہ نقد جمع ہو گیا تو اگر سے پھر جب مستاجر آیا تو موجد نے کہا کہ میں نے دم خرچ کر دے تو اجارہ فسخ ہوگا یہ خلاصہ میں ہو۔ اگر مستاجر نے موجد سے فسخ کے وقت کہا کہ میں نے جو محدود چیز تجھے اجارہ دی تھی اسکا اجارہ فسخ کر دیا تو فسخ صحیح ہو اگرچہ اسنے محدود بیان نہ کیے اور اس اجارہ کی چیز کو موجد کی طرف نسبت کر کے بیان کیا ہو۔ اسی طرح اگر موجد نے مستاجر سے کہا کہ میں نے جو محدود چیز تجھے اجارہ دی تھی اسکا اجارہ فسخ کر دیا تو بھی صحیح ہے یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور اگر کسی شخص نے اپنا مکان اجارہ پر دیا پھر اجارہ کی مدت گزرنے سے پہلے اسکو کسی شخص کے ہاتھ فروخت کر دیا تو بائع اور مشتری کے درمیان بیع جائز منقذ ہوگی حتیٰ کہ اگر اجارہ کی مدت گزر گئی تو بیع مشتری کے ذمہ لازم ہو جائیگا اور اسکو اختیار ہوگا کہ لینے۔ سے انکار کرے لیکن اگر مدت اجارہ گزرنے سے پہلے مشتری نے بائع سے یہ دکرے کا مطالبہ کیا اور بائع سے یہ دکرنا ممکن نہ ہوا اور تاہم نے دونوں میں بیع فسخ کر دی تو مدت اجارہ گزرنے پر پھر عود نہ کریگی کہ جائز ہو جائے یہ شرح طحاوی میں ہو۔ اور اگر موجد نے مستاجر کی بلا اجازت اجارہ کی چیز فروخت کر دی تو بائع اور مشتری کے حق میں بیع نافذ ہو جائیگی مگر مستاجر کے حق میں نافذ نہ ہوگی اور اگر مستاجر کا حق کسی وجہ سے ساقط ہو گیا تو یہ بیع کامیابی اسکی از سر نو تجدید کرنے کی ضرورت نہیں اور یہی قول صحیح ہے یہ محیط میں ہو۔ اور اس صورت میں اگر مستاجر نے بیع کی اجازت دیدی تو بیع کے حق میں بیع نافذ ہو جائیگی لیکن جب تک مستاجر کو اسکا مال اجارہ نہ پہنچے باوے تب تک دوبارہ کی جیسے

اگر موجد نے مستاجر سے فسخ کیا تو اسی کا حصہ اجارہ فسخ ہوگا دوسرے کا فسخ ہوگا۔ اسی طرح اگر ایک شخص مگر گاہ تو بھی حکم ہوگا۔ اور محیطین ہے کہ اگر اسنے ایک کی طرف کئی پھینک دی اسنے قبول کر لی تو اسی کے حصہ کا اجارہ فسخ ہوا۔ اور اگر مستاجر نے موجد کے پاس کوئی آدمی بھیجا اسنے کلا بھیجا کہ سیم نقد خدہ است بیانا تاہم گیری سینے روپیہ نقد جمع ہو گیا تو اگر سے پھر جب مستاجر آیا تو موجد نے کہا کہ میں نے دم خرچ کر دے تو اجارہ فسخ ہوگا یہ خلاصہ میں ہو۔ اگر مستاجر نے موجد سے فسخ کے وقت کہا کہ میں نے جو محدود چیز تجھے اجارہ دی تھی اسکا اجارہ فسخ کر دیا تو فسخ صحیح ہو اگرچہ اسنے محدود بیان نہ کیے اور اس اجارہ کی چیز کو موجد کی طرف نسبت کر کے بیان کیا ہو۔ اسی طرح اگر موجد نے مستاجر سے کہا کہ میں نے جو محدود چیز تجھے اجارہ دی تھی اسکا اجارہ فسخ کر دیا تو بھی صحیح ہے یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور اگر کسی شخص نے اپنا مکان اجارہ پر دیا پھر اجارہ کی مدت گزرنے سے پہلے اسکو کسی شخص کے ہاتھ فروخت کر دیا تو بائع اور مشتری کے درمیان بیع جائز منقذ ہوگی حتیٰ کہ اگر اجارہ کی مدت گزر گئی تو بیع مشتری کے ذمہ لازم ہو جائیگا اور اسکو اختیار ہوگا کہ لینے۔ سے انکار کرے لیکن اگر مدت اجارہ گزرنے سے پہلے مشتری نے بائع سے یہ دکرے کا مطالبہ کیا اور بائع سے یہ دکرنا ممکن نہ ہوا اور تاہم نے دونوں میں بیع فسخ کر دی تو مدت اجارہ گزرنے پر پھر عود نہ کریگی کہ جائز ہو جائے یہ شرح طحاوی میں ہو۔ اور اگر موجد نے مستاجر کی بلا اجازت اجارہ کی چیز فروخت کر دی تو بائع اور مشتری کے حق میں بیع نافذ ہو جائیگی مگر مستاجر کے حق میں نافذ نہ ہوگی اور اگر مستاجر کا حق کسی وجہ سے ساقط ہو گیا تو یہ بیع کامیابی اسکی از سر نو تجدید کرنے کی ضرورت نہیں اور یہی قول صحیح ہے یہ محیط میں ہو۔ اور اس صورت میں اگر مستاجر نے بیع کی اجازت دیدی تو بیع کے حق میں بیع نافذ ہو جائیگی لیکن جب تک مستاجر کو اسکا مال اجارہ نہ پہنچے باوے تب تک دوبارہ کی جیسے

اسکے قبضہ سے ہراندہ کیا دگی اگرچہ وہ بیع پر اصرار ہو گیا ہو پس اسکی رضامندی فتح اجارہ کے حق میں معتبر ہو اسکے ہاتھ سے
 جیسے لینے کے حق میں معتبر نہیں ہو اور ہمارے بعض مشائخ نے فرمایا کہ اگر موجد نے اجارہ کی چیز کسی شخص کے ہاتھ بدولت
 مستاجر کی رضامندی کے فروخت کر کے سپرد کردی پھر مستاجر سے رضامندی حاصل کی تو مستاجر کو اسکے روکنے کا حق
 نہ رہا۔ اور اگر موجد نے اجارہ کی زمین مستاجر کی رضامندی سے فروخت کردی یہاں تک کہ اجارہ فتح ہو گیا یا دونوں نے
 باہم اجارہ فتح کر لیا یا اجارہ کی مدت گزر گئی اور حقیقی از قسم بقولات موجود ہو کر ایسی ہو گئی ہو کہ بلاطلاعت اسکی بیع جائز ہو یا ایسی
 گھٹتی ہو کہ اسکی بیع میں مشائخ کا اختلاف ہو تو وہ مستاجر کی ہوگی اور اگر مستاجر نے موجد کو تمام خصوصیات اور دعویٰ سے بری
 کر دیا پھر حقیقی بیعت ہوئی اور موجد نے اسکا غلہ اٹھو لیا پھر مستاجر نے اسکو غلہ کا دعویٰ کیا کہ میرا ہو اور موجد پر مالش کی پس
 کیا دعویٰ صحیح ہو اور مالش کی ساعت ہوگی یا نہیں تو بعض نے فرمایا کہ ساعت ہوگی کیونکہ یہ غلہ بری کر کے اسکے ہاتھ
 حاصل ہوا ہو۔ اور اگر ایسا ہو کہ موجد نے غلہ اٹھو لیا پھر مستاجر نے اسکو تمام دعویٰ اور خصوصیات سے بری کر دیا۔ پھر
 دعویٰ کیا کہ یہ غلہ میرا ہو تو اسکے دعویٰ کی ساعت نہ ہوگی یہ محیط میں ہو۔ اور اگر موجد نے مستاجر کی اجازت سے اجارہ کی
 چیز فروخت کر دی یہاں تک کہ اجارہ فتح ہو گیا پھر وہ چیز مشتری نے موجد کو کسی عیب کی وجہ سے واپس کر دی پس اگر واپس
 بطریق فتح بیع کے نہ تو اجارہ عودہ کر گیا اور کچھ اشکال نہیں لازم آتا اور اگر بطریق رضی کے واپس کر دی پس کیا اجارہ
 عودہ کر گیا یا نہیں اور ایسا واقعہ پیش آیا تھا اور اسے فتویٰ طلب کیا گیا تو قاضی امام زرخیری نے اور میر سے جرح الاسلام
 عبد الرشید بن الحسین نے یہ فتویٰ دیا کہ اجارہ پھر عودہ کر گیا یہ خلاصہ میں ہو ایک شخص نے ایک مکان رہن لیا اور
 اسکی دہلیز ایک سال کے واسطے اجارہ کر لی پھر قرضدار نے سال گزرنے سے پہلے قرضہ ادا کر دیا تو دہلیز کا اجارہ
 فتح ہو یا نہ ہو خواہ اسے برضا مندی ادا کیا ہو یا یہ کراہت ادا کیا ہو یہ قبضہ میں ہو۔ اور طویل اجارہ نامہ میں یوں تحریر کیا
 کہ دونوں میں سے ہر ایک کو مدت اختیار کے اندر دوسرے کے سہنے یا بیٹھے بیٹھے فتح کا اختیار ہو تو امام ابو علی شافعی وغیرہ
 نے فرمایا کہ عقد فاسد ہو کیونکہ شرط خلاف شرع ہو اور امام قتبی نے ذکر کیا کہ عقد فاسد ہو گا کیونکہ غیار کی مدت عقد میں
 داخل نہیں ہو پس ہر ایک کو فتح کا اختیار اس حکم سے حاصل ہوا نہ حکم خیار حاصل ہوا اور سہنے امام محمد سے ایک
 روایت پائی حسین مروی ہو کہ عقد فاسد ہو گا یہ چیز کہ درمی میں ہو۔ فتاویٰ اسوین لکھا ہو کہ قاضی بدیع الدین سے
 دربانٹ کیا گیا کہ اجارہ فتح کر دیا اور مال اجارہ پیشگی ادا کیا ہو اس میں سے کچھ وصول کیا اور باقی کی میعاد مقرر کر دی
 تو فرمایا کہ جائز ہو اور قاضی جمال الدین سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اجارہ کی چیز کو فروخت کر دیا پھر جب
 مستاجر کو خبر ہوئی تو وہ مشتری کے پاس آیا اور کہہ کہ میں نے سنا ہو کہ تو نے یہ چیز جو میرے پاس اجارہ میں ہو تو خریدی ہو
 تجھے اتنی مصلحت دے کہ میں اپنا کرایہ پیشگی دیا ہو وصول کر لوں تو قاضی جمال الدین نے فتویٰ دیا کہ اس سے اجارہ
 فتح ہو گیا اور بیع نافذ ہو گئی یہ تاناخانیہ میں ہو ایک شخص نے ایسی زمین شلأ جو اس پر وقت کر دی گئی تھی زید کو دس برس
 کے واسطے اجارہ پر دی پھر پانچ برس بعد مر گیا اور وہ وقت دوسرے صرف کی طرف منتقل ہوا تو اجارہ ٹوٹ گیا اور قبضہ
 مال اجارہ پیشگی دیا ہوا مستاجر کا رہ گیا وہ سب میت کے ترکہ میں سے وصول کر لے یہ تنبیہ میں ہو غلام باذن نے اگر اپنی
 کمانی ہوئی کوئی چیز اجارہ پر دیدی پھر مولی نے اسکو چھوڑ کر دیا تو اجارہ باطل ہو گیا اور اگر دکانب نے اپنے تین کسی کو اجارہ
 پر دیا پھر مال کتابت ادا کرنے سے عاجز قرار دیا گیا تو اجارہ باطل ہو گا۔ اسی طرح اگر غلام ماذون نے اپنے تین

اسکے قبضہ سے ہراندہ کیا دگی اگرچہ وہ بیع پر اصرار ہو گیا ہو پس اسکی رضامندی فتح اجارہ کے حق میں معتبر ہو اسکے ہاتھ سے جیسے لینے کے حق میں معتبر نہیں ہو اور ہمارے بعض مشائخ نے فرمایا کہ اگر موجد نے اجارہ کی چیز کسی شخص کے ہاتھ بدولت مستاجر کی رضامندی کے فروخت کر کے سپرد کردی پھر مستاجر سے رضامندی حاصل کی تو مستاجر کو اسکے روکنے کا حق نہ رہا۔ اور اگر موجد نے اجارہ کی زمین مستاجر کی رضامندی سے فروخت کردی یہاں تک کہ اجارہ فتح ہو گیا یا دونوں نے باہم اجارہ فتح کر لیا یا اجارہ کی مدت گزر گئی اور حقیقی از قسم بقولات موجود ہو کر ایسی ہو گئی ہو کہ بلاطلاعت اسکی بیع جائز ہو یا ایسی گھٹتی ہو کہ اسکی بیع میں مشائخ کا اختلاف ہو تو وہ مستاجر کی ہوگی اور اگر مستاجر نے موجد کو تمام خصوصیات اور دعویٰ سے بری کر دیا پھر حقیقی بیعت ہوئی اور موجد نے اسکا غلہ اٹھو لیا پھر مستاجر نے اسکو غلہ کا دعویٰ کیا کہ میرا ہو اور موجد پر مالش کی پس کیا دعویٰ صحیح ہو اور مالش کی ساعت ہوگی یا نہیں تو بعض نے فرمایا کہ ساعت ہوگی کیونکہ یہ غلہ بری کر کے اسکے ہاتھ حاصل ہوا ہو۔ اور اگر ایسا ہو کہ موجد نے غلہ اٹھو لیا پھر مستاجر نے اسکو تمام دعویٰ اور خصوصیات سے بری کر دیا۔ پھر دعویٰ کیا کہ یہ غلہ میرا ہو تو اسکے دعویٰ کی ساعت نہ ہوگی یہ محیط میں ہو۔ اور اگر موجد نے مستاجر کی اجازت سے اجارہ کی چیز فروخت کر دی یہاں تک کہ اجارہ فتح ہو گیا پھر وہ چیز مشتری نے موجد کو کسی عیب کی وجہ سے واپس کر دی پس اگر واپس بطریق فتح بیع کے نہ تو اجارہ عودہ کر گیا اور کچھ اشکال نہیں لازم آتا اور اگر بطریق رضی کے واپس کر دی پس کیا اجارہ عودہ کر گیا یا نہیں اور ایسا واقعہ پیش آیا تھا اور اسے فتویٰ طلب کیا گیا تو قاضی امام زرخیری نے اور میر سے جرح الاسلام عبد الرشید بن الحسین نے یہ فتویٰ دیا کہ اجارہ پھر عودہ کر گیا یہ خلاصہ میں ہو ایک شخص نے ایک مکان رہن لیا اور اسکی دہلیز ایک سال کے واسطے اجارہ کر لی پھر قرضدار نے سال گزرنے سے پہلے قرضہ ادا کر دیا تو دہلیز کا اجارہ فتح ہو یا نہ ہو خواہ اسے برضا مندی ادا کیا ہو یا یہ کراہت ادا کیا ہو یہ قبضہ میں ہو۔ اور طویل اجارہ نامہ میں یوں تحریر کیا کہ دونوں میں سے ہر ایک کو مدت اختیار کے اندر دوسرے کے سہنے یا بیٹھے بیٹھے فتح کا اختیار ہو تو امام ابو علی شافعی وغیرہ نے فرمایا کہ عقد فاسد ہو کیونکہ شرط خلاف شرع ہو اور امام قتبی نے ذکر کیا کہ عقد فاسد ہو گا کیونکہ غیار کی مدت عقد میں داخل نہیں ہو پس ہر ایک کو فتح کا اختیار اس حکم سے حاصل ہوا نہ حکم خیار حاصل ہوا اور سہنے امام محمد سے ایک روایت پائی حسین مروی ہو کہ عقد فاسد ہو گا یہ چیز کہ درمی میں ہو۔ فتاویٰ اسوین لکھا ہو کہ قاضی بدیع الدین سے دربانٹ کیا گیا کہ اجارہ فتح کر دیا اور مال اجارہ پیشگی ادا کیا ہو اس میں سے کچھ وصول کیا اور باقی کی میعاد مقرر کر دی تو فرمایا کہ جائز ہو اور قاضی جمال الدین سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اجارہ کی چیز کو فروخت کر دیا پھر جب مستاجر کو خبر ہوئی تو وہ مشتری کے پاس آیا اور کہہ کہ میں نے سنا ہو کہ تو نے یہ چیز جو میرے پاس اجارہ میں ہو تو خریدی ہو تجھے اتنی مصلحت دے کہ میں اپنا کرایہ پیشگی دیا ہو وصول کر لوں تو قاضی جمال الدین نے فتویٰ دیا کہ اس سے اجارہ فتح ہو گیا اور بیع نافذ ہو گئی یہ تاناخانیہ میں ہو ایک شخص نے ایسی زمین شلأ جو اس پر وقت کر دی گئی تھی زید کو دس برس کے واسطے اجارہ پر دی پھر پانچ برس بعد مر گیا اور وہ وقت دوسرے صرف کی طرف منتقل ہوا تو اجارہ ٹوٹ گیا اور قبضہ مال اجارہ پیشگی دیا ہوا مستاجر کا رہ گیا وہ سب میت کے ترکہ میں سے وصول کر لے یہ تنبیہ میں ہو غلام باذن نے اگر اپنی کمانی ہوئی کوئی چیز اجارہ پر دیدی پھر مولی نے اسکو چھوڑ کر دیا تو اجارہ باطل ہو گیا اور اگر دکانب نے اپنے تین کسی کو اجارہ پر دیا پھر مال کتابت ادا کرنے سے عاجز قرار دیا گیا تو اجارہ باطل ہو گا۔ اسی طرح اگر غلام ماذون نے اپنے تین

کسی کو اجارہ پر دیا پھر وہی نے اسکو بچھڑ کر دیا یعنی تجارت و تصرفات سے منع کر دیا تو امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک اجارہ باطل نہ ہوگا
یہ تحریر میں آو

جیسو الن باب کپڑے اور متاع و زیور وغیرہ ایسی چیزوں کے اجارہ کے بیان میں اگر کسی عورت نے درع
چند روز معلوم تک کسی قدر اجرت معلومہ پر پہننے کے واسطے کرایہ لی تو جائز ہو اور عورت کو اختیار ہوگا کہ تمام دن اور اول
و آخر رات میں اسکو پہننے اسکے سوا نہیں پہنے بشرطیکہ وہ کپڑا احتیاط سے پہنے اور محل کے واسطے ہو اور اگر وہ کپڑا احتیاط
سے پہنے اور محل کا ہو بلکہ ثیاب بذلہ و مہتمن سے پہننے سے پہننے کے لائق ہو تو اسکو اختیار
ہوگا کہ تمام رات پہنے رہے پھر اگر احتیاط اور محل سے پہننے کا کپڑا ہو اور عورت نے اسکو تمام رات پہنا اور وہ بھٹ گیا
پس اگر رات میں پہنا ہو تو وہ عورت ضامن ہوگی اور اگر رات میں پہننے پہنا تو ضامن نہ ہوگی اگرچہ اس نے
تمام رات پہننے میں عقد اجارہ کی مخالفت کی اور عورت کو یہ اختیار ہوگا کہ اسکا کپڑا اس کے پیر سے کوڑھن پہنے ہوئے سو رہے اور
اگر پہننے ہوئے سو گئی اور سو رہے وہ کپڑا بھٹ گیا تو عورت ضامن ہوگی اور اس مال میں وہ پہنے ہوئے سوئی ہو اس
ساعت کی اجرت اس پر واجب نہ ہوگی کیونکہ پہننے ہوئے سوئے کی حالت میں وہ عورت غاصبہ قرار دی گئی ہو اور
غاصبہ پر کرایہ واجب نہیں ہوتا ہو اور اس ساعت سے پہلے اور بعد کا کرایہ اس پر واجب ہوگا کیونکہ جب وہ عورت
چاہی تو اس نے مخالفت ترک کر دی اور ہنوز عقد اجارہ باقی تھا پس پھر وہ عورت اس میں ہو گئی اور اس قدر ساعت کا کرایہ
معلوم کر دے گا یہ طریقہ ہے کہ جو شخص ساعات کو جائز ہو اس سے کہا جادے وہ تمام کرایہ ساعتوں پر تقسیم کر کے اس قدر ساعت
کا کرایہ بتلا دیکھلا اور یہ سب اس وقت ہو کہ یہ کپڑا احتیاط و محل کا ہو اور اگر معمولی سے تھا تو عورت کو سوتے میں پہننے کا اختیار
ہوگا یہ مجاہدین اور اگر عورت اسے وہ کپڑا ایک دم روز پر باہر جانے کی غرض سے کرایہ لیا اور اسکو اپنے گھر میں
بھی پہنا تو کرایہ اس پر واجب ہوگا اسی طرح اگر اس نے پہنا اور نہ باہر گئی تو بھی یہ حکم ہو اسی طرح اگر اسکو چوہے نے
کنز دیا یا آگ سے جلک دیا یا لکھا یا کپڑے چاٹ گئے تو بھی یہ حکم ہو اور اگر اس نے اپنی بی بی یا باندی کو اس کے پہننے کا حکم دیا
اس وقت پہنا اور وہ بھٹ گیا تو عورت ضامن ہوگی چنانچہ اگر کسی عورت کو پہنا دے تو ضامن ہوگی مگر اس عورت
کو کرایہ و بیاد واجب نہ ہوگا یہ مسویا میں ہو۔ اور اگر اس عورت کی باندی نے اسکو ملا عورت کی اجازت سے پہن لیا تو عورت
ضامن نہ ہوگی یہ محیط حسنی میں ہو۔ اور اگر عورت نے کہیں جانے کی غرض سے ایک دم روز پر کپڑا اجارہ لیا اور وہ کپڑا
دن ہی میں عورت سے ضائع ہو گیا تو اس پر کرایہ واجب نہ ہوگا اور اگر مالک اور عورت نے اختلاف کیا یعنی مالک نے
کہا کہ دن میں ضائع نہیں ہوا اور عورت نے کہا کہ نہیں بلکہ دن ہی میں ضائع ہوا تو عورت مال کے موافق حکم
دیا جائیگا کہ اگر کپڑے کے وقت وہ کپڑا عورت کے ہاتھ میں ہو تو قسم سے کپڑے کے مالک کا قول قبول ہوگا اور اگر
عورت کے ہاتھ میں ہو تو عورت ہی کا قول قبول ہوگا اور یہ حکم اس وقت ہو کہ ضائع ہونے کے بعد پھیل گیا ہو۔ اور اگر
پھرنے والا ہو تو یہ صورت امام محمد رحمہ اللہ نے کتاب میں ذکر نہیں فرمائی اور چاہیے کہ عورت ہی کا قول قبول ہو۔ اور اگر وہ کپڑا
عورت کے پاس سے چوری گیا تو اس پر ضمان لازم آوے گی اور اگر عورت کے پہننے سے کپڑا بھٹ گیا تو بھی اس پر
ضمان نہ ہوگی اگرچہ تلف ہونا اسی کے ہاتھ سے لازم آیا یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگرچہ مدت معلومہ تک پہننے کے واسطے کوئی
کپڑا اجارہ لیا تو اسکو یہ اختیار نہیں ہوگا کہ کسی دوسرے کو پہنا دے کیونکہ پہننے میں تفاوت ہوتا ہو اور عقد اجارہ عین عادت

کے موافق پہنچا اور لیا جائیگا یعنی دن میں اور اول شب میں سوتے وقت تک اور اگر رات میں اٹھنے کے وقت اور رات میں اسکو ہنکرتین سوکنا ہو اور اگر اسے رات میں بھی پناہ اور بچٹ گیا تو ضامن ہوگا اور اگر نچ گیا بیان تک کہ اسکے پہننے کا وقت جائز آگیا تو ضامن سے بڑی ہو جائیگا۔ اور جو کچھ ایسا ہو کہ اسکو ہنکر رات میں سو یا جاتا ہو تو اسکو رات میں نہیں سکتا ہو۔ اور کپڑے کو چادر کے طور پر اوڑھنا جائز ہو کیونکہ یہ بھی ایک قسم کا پناہ ہو مگر ننگی ہاتھ نہ پناہ نہیں جائز ہو اور اگر اس صورت میں بچٹ جاوے تو ضامن ہوگا۔ اور اگر اسکی بلا اجازت اسکے غلام نے پناہ تو غلام ضامن ہوگا کہ یہ قرعہ اسکی گردن پر پڑ جائیگا اگر باہر ہنکر جانے کے واسطے اجارہ لیا اور اسکو اپنے گھر میں پناہ یا رکھ چھوڑا اور نہ پناہ تو ضامن ہوگا اور کرایہ واجب ہوگا اور اسکے برعکس صورت میں ضامن ہوگا۔ اور اگر ہینہ ایک درم پر پہننے کے واسطے اجارہ لیا اور گھر میں دو برس تک رکھ چھوڑا تو اسپر ایک درم باہاری کے حساب سے برابر کرایہ پڑھتا رہیگا بیان تک کہ یہ معلوم ہو جاوے کہ اگر اتنی مدت تک برابر رہے تو ایسا کچھ بچٹ جاوے اور اگر ایک کچھ اس شرط سے صبح سے رات تک کے واسطے کرایہ لیا کہ اگر مستاجر کی رات کے میں آتا تو آج واپس نہ کرے گا پھر مستاجر نے اسکو دس روز تک واپس نہ کیا تو احتیاطا سپر ہر روز کی اجرت واجب ہوگی اور زیور کا حکم مثل کپڑے کے ہی اور تنہو وغیرہ قبضہ امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک مثل کپڑے کے ہو اور امام محمد کے نزدیک انکا حکم مثل بیت کے ہو اور اگر کوئی قبضہ اس شرط سے اجارہ لیا کہ اسکو اپنے بیت میں کھڑا کرے گا پھر اسکو بچٹ میں کھڑا کیا تو ضامن ہوگا اور مستاجر کو یہ اختیار نہیں ہو کہ اسکو کسی شخص کو بطور عاریت وغیرہ کے دیرے جیسے کپڑے کو نہیں دے سکتا ہو یہ امام ابو یوسف رحمہ کے مذہب کے موافق ہو یہ غیاثیہ میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے سے ایک تنہو اجارہ لیا اور قبضہ نہ کیا تو جائز ہو کہ دوسرے کو اجارہ پر دیدہ سے جیسا کہ مکان کی صورت میں حکم ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ تہمت میں ان کیوں نہ اعلیٰ قول محمد رحمہ اگر کوئی قبضہ اس واسطے لیا کہ اپنے بیت میں کھڑا کرے اور ایک ہینہ تک اس میں رات کو سو یا کرے گا تو جائز ہو اور اگر ان گھروں کو جن میں نصب کرے گا نام نہ بیان نہ کیا تو بھی عقد جائز ہو۔ اور اگر کسی بیت کا نام بیان کیا پھر اسکے سوا دوسرے بیت میں ایک ہینہ بھر نصب کیا تو جائز ہو اور اسپر کرایہ واجب ہوگا اور اگر اسکو دھوپ یا بیٹھ میں کھڑا کیا حالانکہ اس سے قبضہ کو نقصان پہنچتا ہو پس اگر اس سے اس میں کچھ نقصان آیا تو مستاجر ضامن ہوگا اور اگر قبضہ نقصان سے بچ رہا تو احتیاطا مستاجر پر اجرت واجب ہوگی یہ مبسوط میں ہو۔ اور اگر یہ شرط پھرائی کہ اسکو ایک دارم ہینہ میں نصب کرے گا پھر اسکو دوسرے قبضہ میں دوسرے دارم میں نصب کیا لیکن یہ امر اسی شہر میں واقع ہو تو ضامن ہوگا اور اگر اسکو کسی دوسرے شہر میں لے گیا یا شہر میں لے گیا تو اسپر کچھ اجرت واجب ہوگی خواہ قبضہ صحیح سالم نہ ہو یا تلف ہو گیا ہو۔ اور اگر کوئی تنہو اس واسطے کرایہ لیا کہ اسکو ایک مغل میں لپکا جائیگا تاکہ اسکو تاکر سایہ میں بیٹھے تو یہ جائز ہو اور اسکو اختیار ہوگا کہ خواہ اسے اپنے واسطے ہاں کرے یا غیر کے واسطے کیونکہ اسکا استعمال لوگوں میں بلا تفاوت ہوتا ہو اور اگر اسے غیمہ یا تنہو یا قبضہ میں چراغ جلایا یا قندیل لٹکائی کہ مضد ہو تو ضامن ہوگا اور اگر اس میں باورچی خانہ کیا تو ضامن ہوگا کیونکہ اسے ایسا فعل کیا جیسے لوگوں کی عادت نہیں ہو لیکن اگر یہ غیمہ وغیرہ ایسے کام کے واسطے رکھا گیا ہو تو ضامن ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اگر کوئی تنہو اس غرض سے کرایہ لیا کہ اسکو سفر میں لپکا اور آمد و رفت میں کام میں لایا اور ساتھ لیکر حج کرے گا اور فلاں روز شہر سے نکلے روانہ ہوگا تو یہ جائز ہو اور اگر روانہ ہونے کا وقت بیان نہ کیا پس اگر حاجیوں کے نکلنے اور روانہ ہونیکا کوئی ایسا وقت

مسئلہ منقول ہو کہ یہ حکم باقی ہے امام ابو یوسف رحمہ کے مذہب کے موافق ہے

وقت مقررہ معلوم ہو کہ جس میں تقدیم و تاخیر نہیں ہو سکتی ہو تو اجارہ تیار و استعمالاً فاسد ہو۔ اور اگر عاجزون کے نہ ہونے کا کوئی ایسا وقت مقررہ معلوم ہو کہ جس میں تقدیم و تاخیر ہوگی تو استعمالاً اجارہ جائز ہو فی ذہبہ میں ہو۔ اگر قبضہ ہو چکا ہو حالانکہ اس نے کوئی سختی نہیں کی اور نہ کوئی مخالفت کی تو ضمان لازم نہ آوے گی۔ اور اگر قبضہ نہ ہوا لیکن مستاجر نے کہا کہ میں نے اسکو سایہ کرنے کے واسطے بھی نہیں تیار کیا حالانکہ اسکو مکہ معظمہ تک لے گیا ہو تو اسپر کرایہ واجب ہو گا۔ اور اگر اسکی ملتان میں ٹوٹ گئیں یا نمود ٹوٹ گئے اور کھڑا نہ کر سکا تو اسپر کرایہ واجب ہو گا۔ اور اگر اسکی دونوں نے اختلاف کیا پس اسکی دودھو میں ہیں اگر انقطاع پر اتفاق کیا لیکن مقدار انقطاع میں اختلاف کیا تو اسکی صورت میں مستاجر کا قول قبول ہو گا اور اگر نفس انقطاع میں اختلاف کیا تو شیخ الاسلام نے اپنی شرح میں لکھا ہے کہ موافق حالت موجودہ کے حکم کیا جائیگا۔ اور اگر مستاجر نے ملتان میں یا نمود اپنے پاس سے ناکر قبضہ کر لیا تو اگر تیار یا نہ تیار کہ سفر سے واپس آیا تو اسپر کرایہ اہرٹ واجب ہوگی یہ محیط میں ہو۔ اور اگر اسکی زمینیں ٹوٹ گئیں تو اسکا کچھ اعتبار نہیں ہوگا کیونکہ عادتاً یوں جاری ہو کہ زمینیں مستاجر کے ذمہ ہوا کرتی ہیں لیکن اگر لوہے کی زمینیں ہوں تو مثل نمود کے قرار دیا جائیگی۔ اور اگر قبضہ کو اپنے ساتھ لے گیا اور اسکو بھی نصب نہ کیا یا وجود نہ نصب کرنا سب طرح ممکن تھا تو اسپر کرایہ واجب ہو گا یہ غیاث میں ہو۔ اور اگر اس نے قبضہ کے اندر آگے جلائی تو مثل چراغ جلانے کے ہو اگر قبضہ میں اس قدر آگے جلائی جیسے عرف و عادت کے موافق لوگ قبضہ کے اندر جلا یا کرتے ہیں اور اسے قبضہ کو خراب کر دیا یا تہیہ کیا تو ضمان ہو گا اور اگر عودت و عادت سے زیادہ آگے جلائی تو ضمان ہو گا پھر اس کے بعد دیکھا جائیگا کہ اگر قبضہ ایسا خراب ہو گیا کہ کام کے الین نہیں رہا اس سے کچھ نقص نہیں حاصل ہو سکتا ہو تو پوری قیمت کا ضمان ہو گا اور اسپر کرایہ واجب ہو گا۔ اور اگر کچھ خراب ہو گیا ہو تو بقدر نقصان کے ضمان ہو گا اور پوری اہرٹ دینی واجب ہوگی بشرطیکہ اسے اپنی قبضہ سے بے اختراع حاصل کیا ہو۔ اور اگر اس کے قبل سے قبضہ خراب ہو چکا تھا حالانکہ اسے عادت سے زیادہ آگے جلائی تھی تو حکم قیاساً اور استعمالاً طرح ہو تیس سے یہ حکم ہو کہ اسپر اہرٹ واجب ہوگی اور استعمالاً واجب ہوگی۔ اور اگر قبضہ نہ مالک کے بروقت نہ ہونے کے یہ شرط کر لی کہ اس میں آگ نہ جلاوے اور نہ چراغ جلاوے اگر مستاجر نے ایسا ہی کیا کہ اس میں آگ جلائی یا چراغ جلائی تو مستاجر ضمان ہو گا اور ایسا کہ آگ نہ جلاوے کی صورت میں جنہو چیز سالم بچ جائے گی صورت میں اسپر کرایہ واجب ہوگا احتیاطی طرح اس صورت میں بھی واجب ہو گا یہ فیصلہ میں ہو۔ اور اگر قبضہ کو قبضہ میں مثلاً دس درم یا ہوازی پر کرایہ لیا تاکہ زمین آگ نہ روشن کرے اور راستہ میں سویا کر منہ نہ لگا تو وہ ہو اور اگر آگ نہ روشن کرنے سے قبضہ میل گیا تو ضمان ہو گا۔ اور اگر قبضہ میں اسے اپنے قلم یا ضمان کو راستہ میں ملایا تو ضمان ہو گا۔ اور اگر کوئی قبضہ مل گیا ہے کہ واسطے کرایہ کیا پھر اسکو کو قبضہ میں چلا گیا پھر تک کہ وہ اسے آیا تو ضمان ہو گا اور اسپر کرایہ واجب ہو گا۔ اور اسی کا قول مستاجر ہو گا کہ لایں قسم لی جاوے گی کہ ذالہ میں اسکو باہر نہیں لے گیا اسی طرح اگر کوئی زمین اقامت کی اور باہر نہ گیا اور نہ قبضہ اس کے مالک کو دیا کوئی بھی حکم ہو اور اسی طرح اگر خود سفر کو چلا گیا اور قبضہ اپنے قبضہ کو دے گیا کہ اسکو اس کے مالک کو دینا اگر نظام نہ نہ دیا یا شک ہے کہ خود واپس آیا تو بھی یہی حکم ہو گا اور اگر مستاجر نے کسی دوسرے کو قبضہ دیا اور اس نے لاؤ قبضہ کے مالک کے پاس پہنچایا اسے قبول کرے تب سے اسکا کرایہ مستاجر اور قبضہ دونوں ضمان مستاجر بری ہو گئے اور مستاجر پر کرایہ واجب ہو گا۔

مسئلہ نمبر ۱۰
وقت مقررہ معلوم ہو کہ جس میں تقدیم و تاخیر نہیں ہو سکتی ہو تو اجارہ تیار و استعمالاً فاسد ہو۔ اور اگر عاجزون کے نہ ہونے کا کوئی ایسا وقت مقررہ معلوم ہو کہ جس میں تقدیم و تاخیر ہوگی تو استعمالاً اجارہ جائز ہو فی ذہبہ میں ہو۔ اگر قبضہ ہو چکا ہو حالانکہ اس نے کوئی سختی نہیں کی اور نہ کوئی مخالفت کی تو ضمان لازم نہ آوے گی۔ اور اگر قبضہ نہ ہوا لیکن مستاجر نے کہا کہ میں نے اسکو مکہ معظمہ تک لے گیا ہو تو اسپر کرایہ واجب ہو گا۔ اور اگر اسکی ملتان میں ٹوٹ گئیں یا نمود ٹوٹ گئے اور کھڑا نہ کر سکا تو اسپر کرایہ واجب ہو گا۔ اور اگر اسکی دونوں نے اختلاف کیا پس اسکی دودھو میں ہیں اگر انقطاع پر اتفاق کیا لیکن مقدار انقطاع میں اختلاف کیا تو اسکی صورت میں مستاجر کا قول قبول ہو گا اور اگر نفس انقطاع میں اختلاف کیا تو شیخ الاسلام نے اپنی شرح میں لکھا ہے کہ موافق حالت موجودہ کے حکم کیا جائیگا۔ اور اگر مستاجر نے ملتان میں یا نمود اپنے پاس سے ناکر قبضہ کر لیا تو اگر تیار یا نہ تیار کہ سفر سے واپس آیا تو اسپر کرایہ اہرٹ واجب ہوگی یہ محیط میں ہو۔ اور اگر اسکی زمینیں ٹوٹ گئیں تو اسکا کچھ اعتبار نہیں ہوگا کیونکہ عادتاً یوں جاری ہو کہ زمینیں مستاجر کے ذمہ ہوا کرتی ہیں لیکن اگر لوہے کی زمینیں ہوں تو مثل نمود کے قرار دیا جائیگی۔ اور اگر قبضہ کو اپنے ساتھ لے گیا اور اسکو بھی نصب نہ کیا یا وجود نہ نصب کرنا سب طرح ممکن تھا تو اسپر کرایہ واجب ہو گا یہ غیاث میں ہو۔ اور اگر اس نے قبضہ کے اندر آگے جلائی تو مثل چراغ جلانے کے ہو اگر قبضہ میں اس قدر آگے جلائی جیسے عرف و عادت کے موافق لوگ قبضہ کے اندر جلا یا کرتے ہیں اور اسے قبضہ کو خراب کر دیا یا تہیہ کیا تو ضمان ہو گا اور اگر عودت و عادت سے زیادہ آگے جلائی تو ضمان ہو گا پھر اس کے بعد دیکھا جائیگا کہ اگر قبضہ ایسا خراب ہو گیا کہ کام کے الین نہیں رہا اس سے کچھ نقص نہیں حاصل ہو سکتا ہو تو پوری قیمت کا ضمان ہو گا اور اسپر کرایہ واجب ہو گا۔ اور اگر کچھ خراب ہو گیا ہو تو بقدر نقصان کے ضمان ہو گا اور پوری اہرٹ دینی واجب ہوگی بشرطیکہ اسے اپنی قبضہ سے بے اختراع حاصل کیا ہو۔ اور اگر اس کے قبل سے قبضہ خراب ہو چکا تھا حالانکہ اسے عادت سے زیادہ آگے جلائی تھی تو حکم قیاساً اور استعمالاً طرح ہو تیس سے یہ حکم ہو کہ اسپر اہرٹ واجب ہوگی اور استعمالاً واجب ہوگی۔ اور اگر قبضہ نہ مالک کے بروقت نہ ہونے کے یہ شرط کر لی کہ اس میں آگ نہ جلاوے اور نہ چراغ جلاوے اگر مستاجر نے ایسا ہی کیا کہ اس میں آگ جلائی یا چراغ جلائی تو مستاجر ضمان ہو گا اور ایسا کہ آگ نہ جلاوے کی صورت میں جنہو چیز سالم بچ جائے گی صورت میں اسپر کرایہ واجب ہوگا احتیاطی طرح اس صورت میں بھی واجب ہو گا یہ فیصلہ میں ہو۔ اور اگر قبضہ کو قبضہ میں مثلاً دس درم یا ہوازی پر کرایہ لیا تاکہ زمین آگ نہ روشن کرے اور راستہ میں سویا کر منہ نہ لگا تو وہ ہو اور اگر آگ نہ روشن کرنے سے قبضہ میل گیا تو ضمان ہو گا۔ اور اگر قبضہ میں اسے اپنے قلم یا ضمان کو راستہ میں ملایا تو ضمان ہو گا۔ اور اگر کوئی قبضہ مل گیا ہے کہ واسطے کرایہ کیا پھر اسکو کو قبضہ میں چلا گیا پھر تک کہ وہ اسے آیا تو ضمان ہو گا اور اسپر کرایہ واجب ہو گا۔ اور اسی کا قول مستاجر ہو گا کہ لایں قسم لی جاوے گی کہ ذالہ میں اسکو باہر نہیں لے گیا اسی طرح اگر کوئی زمین اقامت کی اور باہر نہ گیا اور نہ قبضہ اس کے مالک کو دیا کوئی بھی حکم ہو اور اسی طرح اگر خود سفر کو چلا گیا اور قبضہ اپنے قبضہ کو دے گیا کہ اسکو اس کے مالک کو دینا اگر نظام نہ نہ دیا یا شک ہے کہ خود واپس آیا تو بھی یہی حکم ہو گا اور اگر مستاجر نے کسی دوسرے کو قبضہ دیا اور اس نے لاؤ قبضہ کے مالک کے پاس پہنچایا اسے قبول کرے تب سے اسکا کرایہ مستاجر اور قبضہ دونوں ضمان مستاجر بری ہو گئے اور مستاجر پر کرایہ واجب ہو گا۔

ہوگا یہ بیسوطین ہو۔ فرمایا کہ اگر مستاجر نے تنہو کسی اجنبی کو اس واسطے دیا کہ اسکے مالک کو پہنچا دے اسے مالک کے پاس پہنچا دیا تو دونوں بری ہو گئے اور اگر تنہو کے مالک نے لینے سے انکار کیا تو اسکو یہ اختیار نہیں ہو۔ اور اگر مالک کے پاس بارگرا جائے اسے پہلے وہ تنہو اس شخص کے پاس تلف ہو گیا تو امام ابو یوسف و امام محمد رحمہما کے نزدیک تنہو کے مالک کو اختیار حاصل ہوگا چاہے مستاجر سے ضمان لے یا اس اجنبی سے۔ اور امام ابو یوسف رحمہما کا قول مذکور نہیں ہو اور مشائخ نے فرمایا کہ امام اعظم رحمہما کے قول کے موافق ہون کتنا چاہیے کہ اگر مستاجر کے صاحب ہو جائے تب پہلے مستاجر سے اس اجنبی کو وہ تنہو دیدیا اور فاضل بنو سے کی صورت یہ ہو کہ مستاجر نے وہ خیمہ صرف اتنے عرصہ تک روک رکھا کہ جتنے عرصہ کہ لوگ اپنا اسباب درست کر کے سفر کو روانہ ہوتے ہیں تو ایسی صورت میں اس اجنبی پر ضمان واجب نہ ہوگی اور امام اعظم رحمہما کا مذہب یہ بھی ہے کہ دوسرا مستودع ضمان نہیں ہوتا ہو صرف پہلا مستودع ضمان ہوتا ہو اور مرد یہ ہو کہ جب پہلا شخص یعنی مستاجر فاضل بنو سے ملے گا تو امین ہو اور مستودع قرار پائے گا تب دوسرے کو واپس دیا ہو اور دوسرا مستودع ضمان نہیں ہوتا ہو۔ اور اگر مستاجر نے لوگوں کی عادت سے یہ کہ تنہو کو روک رکھا یا تنگ کہ فاضل و ضمان قرار پائے پھر اسے اجنبی کو دیا تو مالک کو اختیار ہوگا کہ چاہے مستاجر سے ضمان لے یا اجنبی سے ضمان لے پس اگر اسے مستاجر سے ضمان لی تو مستاجر مال ضمان اس اجنبی سے نہیں لے سکتا ہو اور اگر اسے اجنبی سے ضمان لی تو اجنبی نے حقد ر مال ڈال دیا ہو وہ سب مستاجر سے واپس لیگا یہ محیط میں ہو اور اگر مستاجر تنہو کو کہ منظر سے گیا اور واپس لایا پھر ہو کر مستاجر سے کہا کہ یہ تنہو میرے مکان پر واپس پہنچا دے تو مستاجر اسے واپس نہیں لے گا اور واپس پہنچا نا اس شخص پر واجب ہو جسکا یہ مال ہو۔ اور اگر مستاجر اسکو ساتھ نہ لے گیا بلکہ کو فہ میں چھوڑ گیا اور ضمان قرار پایا اور اجرت اسکے ذمہ سے ساقط ہو گئی تو اس صورت میں واپس پہنچانا مستاجر کے ذمہ واجب ہو یہ بیسوطین ہو۔ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر ایک بصری و ایک کوئی دو شخصوں نے کو فہ سے ایک تنہو لے لیا اور اس کے واسطے کسی تدر اجرت معلوم ہو کر یہ لیا اور دونوں اسکو کہ منظر تک لے گئے پھر واپسی میں دونوں نے ٹھیک کر لیا بصرہ دے لے کہا کہ میں بصرہ جانا چاہتا ہوں اور کوئی نے کہا کہ میں کو فہ جانا چاہتا ہوں اور ہر ایک نے چاہا کہ وہاں جانا چاہتا ہو وہاں تنہو اپنے ساتھ لے جاوے پس اگر بصرہ والا اسکو بصرے لے گیا اور کوئی کی بلا اجازت لے گیا تو پورے تنہو کا ضمان بصری ہوگا اور کوئی پر ضمان نہ آوے گی اور واپسی کا کرایہ دونوں سے ساقط ہو جائیگا۔ اور اگر کوئی کی اجازت سے لے گیا اور بصری پر وے تنہو کا ضمان ہو اور کوئی صرف اپنے حصہ کا ضمان ہوگا یعنی نصف کا اور کرایہ دونوں سے ساقط ہو جائیگا۔ اور اگر کوئی اسکو کو فہ میں لایا پس اگر بصری کی بلا اجازت لایا تو بصری کے نصف حصہ کا ضمان ہوگا اور اپنے حصہ کا ضمان نہ ہوگا۔ اور اگر واپسی کا کرایہ واجب ہوگا اور بصری پر واپسی کا کچھ کرایہ واجب نہ ہوگا اور اگر بصری کی اجازت سے کو فہ میں لایا تو بصری پر اس کے حصہ کی ضمان امام محمد رحمہما کے نزدیک لازم نہ آوے گی خواہ بصری نے اپنا حصہ اسکو عاریتہ دیا ہو یا واپس دیا ہو کہ اپنی باری کے روز اسکو کام میں لانا اور میری باری کی روز اسکی فقط حفاظت رکھنا۔ لیکن امام ابو یوسف رحمہما کے نزدیک اگر بصری نے اپنا حصہ اسکو واپس دیا ہو تو بصری اپنے حصہ پر واپس دیا ہو اور اگر عاریتہ دیا ہو یا کرایہ پر دیا ہو تو واجب ہے کہ امام ابو یوسف رحمہما کے قول پر بصری اپنے حصہ کا ضمان ہو اور کوئی پر ضمان واجب ہوئے میں ہوتا ہے بصری پر ضمان واجب ہوئے میں بیان ہوا۔ اور دونوں پر

[illegible]

پوری اجرت و اجیب ہوگی اگر بصری نے اپنا حصہ کوئی کے پاس دے دینا رکھا ہو کیونکہ بصری کا اپنے پاس رکنا مثل کوئی کے اپنے پاس رکھنے کے ہے۔ اور اگر بصری نے اسکو عارضت دیا ہو تو بصری پر کرایہ واجب ہوگا کیونکہ اسے عہد اجارہ کی مخالفت کی یعنی بمنزلہ غاصب کے ہو گیا۔ اور اگر دونوں نے قاضی کے پاس مراعت کیا اور قاضی سے تمام قصہ بیان کیا اور خصوصیت کی تو قاضی کو اختیار ہو چاہے وہ دونوں کی طرف توفیق اس پر کرے یا نہ کرے اور اگر چاہے تو دونوں کے قول کی تصدیق کرے پھر اسکو یہ بھی اختیار ہو کہ اسے بعد چاہے وہ تنہا یا دونوں کے پاس چھوڑ دے یا اجارہ شیخ کر دے پھر اگر قاضی نے غائب کے حق میں اپنے اصل مالک کے حق میں اجارہ شیخ کر دے میں بہتری دیتی اور اجارہ شیخ کر دیا پھر اگر بصری کا حصہ کوئی کو کرایہ دے دیا بشرطیکہ وہ رہنی ہو تاکہ اصل مالک کو جو کوئی میں ہو تمام کرایہ پہنچ جاوے اور میں ال یعنی تنوعی پہنچ جاوے تو جائز ہو اور یہ امر کسی دوسرے کو اجارہ دینے سے بہتر ہو اور ایسا اجارہ بالاجماع جائز ہو اگر چہ قاضی نے مشاع یعنی غیر منقسم چیز اجارہ پر دی ہو۔ اور اگر بصری کے حصہ لینے پر کوئی راضی ہوا تو کسی دوسرے کو کرایہ پر دے۔ اگر کوئی دوسرا لینے والا موجود ہو اور یہ اجارہ جائز ہو اگر غیر منقسم کا اجارہ ہو اور اگر اسے کوئی ایسا شخص نہ پایا جسکو بصری کا حصہ کرایہ پر دے تو اس حصہ کو کوئی کے پاس دے دینا رکھ دیا بشرطیکہ اسکو نقد پاوے تاکہ مالک کا مال مالک کو پہنچ جاوے اور اگر قاضی چاہے تو وہ تنہا یا دونوں کے پاس چھوڑ دے یہ محیط میں ہو۔ کہ تک جانے آئے لینے لیا۔ تنہا کرایہ کیا اور اسکو کہ مظلوم میں چھوڑ دیا تو اس پر آمد و رفت کا کرایہ واجب ہوگا اور جس دن اسے کہ مظلوم میں چھوڑا اس روز چھوڑ کر تنہا کی قیمت تھی وہ متاخر کو دینی بڑی اور تنہا اس متاخر کا ہو جائیگا اور اگر دونوں نے باہم جھگڑا کیا یا شک کہ متاخر نے دوسرے سال حج کیا اور تنہا اپنے ساتھ لایا تو وہی کا کرایہ اسکو کچھ دینا نہ ہوگا یہ محیط سختی میں ہو۔ اور حسن بن زیاد سے مذکور ہو کہ انھوں نے فرمایا کہ اگر کوئی شخص سوئے کا زبور جو من سوئے کے پانچویں کا زبور جو من چاندی کے کرایہ سے تو چھوڑ دینا اور ہم اسی کو اختیار کرتے ہیں یہ مسوطین ہو۔ اگر ایسا مکان کرایہ لیا کہ جسکے دروازہ دن وغیرہ پر سوئے کے پتر ہیں لینے سوئے کے کوڑا ہیں اور اجرت میں سونا عطر تو جائز ہو یہ محیط میں ہو۔ اگر کسی عورت سے کوئی زبور جو معلوم ہو جو من اجرت معلوم کے دن راستہ تک پہنچنے کے واسطے کرایہ لیا اور اسکو ایسا راستہ دن سے زیادہ رکھ چھوڑا تو وہ عورت غاصبہ قرار دی جائیگی مشائخ نے فرمایا کہ یہ حکم سو قسٹ ہو کہ اسے مالک سے طلب کرے کہ بعد روک لیا ہو یا اس بلور سے رکھ چھوڑا ہو کہ اسکو استعمال کرتی ہو اور اگر اسے حفاظت کے واسطے رکھ چھوڑا تو غاصبہ ہو جائیگی بشرطیکہ طلب کرنے کے بعد نہ رکھا ہو اور حفاظت کے واسطے رکھ چھوڑا ہے میں اور استعمال کے واسطے رکھ چھوڑا ہے میں فرق یہ ہے کہ اگر اسے وہ چیز ایسی جگہ رکھی کہ جہاں استعمال کے واسطے رکھی جاتی ہو تو یہ استعمال کے واسطے رکھ چھوڑا ہو۔ اور اگر ایسی جگہ رکھی جہاں استعمال کے واسطے نہیں ہوتی تو حفاظت کے واسطے ہو پس اس بنا پر کہ استعمال کو ہاتھوں میں ڈال دیا یا نکلن کو یہ دن میں ڈال دیا یا فیض کو جان کی طرح ہر پر کا یا عامہ کو کندھے پر ڈال دیا تو یہ سب حفاظت کی صورتیں ہیں استعمال نہیں ہو۔ اور اگر عورت سے وہ زبور اس روز کسی دوسرے کو پہنچا یا تو ضامن ہوگی اور اس روز سے مبرا ہو کہ عہد اجارہ کے اندر لیا گیا کیونکہ زبور کے استعمال میں اسے میں کوئی دن میں فرق ہو لینے کسی کے استعمال سے کم مضر ہوتا ہو اور کسی کے استعمال سے

نقادی عہدیہ کتابیہ لاچارہ بابیہ تم اجارہ شاخ و جام طبرہ

زیادہ ضرر ہو تا تو اس واسطے عورت خدائن ہوگی یہ فضول غدا یہ ہے مع تشنگی اور اگر عورت سے کوئی زیور مثلا دو دو درم روز پر کرایہ لیا اور اسکو ایک سینہ تک درکس رکھا پھر وہ عورت وہ زیور سے آئی تو بیٹے روز تک اس سے روکا تو اس نے روز تک کار و نماز کرایہ دینا ہو گا اور اگر اس طرح سے کرایہ قرار دیا کہ آج رات تک اس کے واسطے کرایہ لیتی ہوں پھر اگر میری رائے میں آیا تو ہر روز اسی کرایہ پر رہنے دو گئی پھر اس عورت سے دس روز تک واپس نہ کیا تو اجارہ اس شرط سے سوائے ایک روز کے باقی دنوں کا تھا ساٹھا سو روپے اگر آٹھ سو روپے دیکھو میں کہ جو اجارہ کمال میں از قہم جو ان یا متاع یا مکان کے فاسد ہو جاوے اور یا ہو جاوے کہ اس سے نفع اٹھانا ممکن نہ رہے تو کرایہ قیام ہو جائیگا اور بقدر رحمت اس سے نفع اٹھایا ہی اسکا کرایہ دینا پڑیگا اور اگر زمان ماضی میں تمام مدت تک فاسد ہوئے میں اختلاف کیا تو فی الحال جو صورت ہو اسکے موافق حکم دیا جائیگا اور عورت مال میں شخص کے قول کی شاہد ہوئی کا قول قبول ہو گا۔ اور اگر وہ چیز فی الحال صحیح سالم موجود ہو اور اس بات پر دونوں نے اتفاق کیا کہ کچھ مدت یہ چیز اس پر رہی ہو اگر اس قدر مدت میں اختلاف کیا یعنی کشتہ ہو تو قسم سے متابو کا قول قبول ہو گا کیونکہ وہی کسی قدر کرایہ دینے سے منکر ہو یہ غیبی شیعہ میں ہو

اکیسواں باب ایسے اجارہ کے بیان میں جو معقودہ علیہ پیر ذکر دینا نہ پایا جاوے
ایک شخص نے ایک درزی کو سینے کے واسطے کچھ کپڑا دیا اسکو درزی نے نفع کیا اور ہنوز سینے نہ پایا تھا کہ مر گیا تو ابوسلیمان جو زبانی نے فرمایا کہ اسکو قطع کرنے کی مزدوری لیلی اور یہی صحیح ہو کذا فی التلمیذ علی بعض اش کذا فی التوضیہ اور تاحی خند الدین نے فرمایا کہ اسی پر فتوے ہو کذا فی الکبریٰ اور امام ابو یوسف رحمہ سے روایت ہو کہ زید سے ایک ٹکڑا لیا کہ اسکو اپنے گھر لیا ویکو زبان سے فلان موضع تک اسپر سوار ہوا جائیگا اور موجود رہے تو اسکو دیدیا وہ اسکو اپنے گھر لایا پھر اسکی رائے جاسے کی نہ پٹھری اسے ٹکڑا پس کرو یا تو امام ابو یوسف رحمہ سے فرمایا کہ اس کے اپنے گھر تک لیجائے گا کرایہ اسپر واجب ہو گا۔ اور نوادر میں امام محمد رحمہ سے مروی ہو کہ ایک درزی نے زید کا کپڑا یا عورت سیا اور زید کے قبضہ کرنے سے پہلے خالو نے اسکو ڈھیر ڈالا تو درزی کو کچھ مزدوری دی گئی اور درزی پر دوبارہ سینے کے واسطے جبر نہ کیا جائیگا کیونکہ اگر پہلے عقد کے حکم سے اسپر جبر کیا جاوے تو یہ عقد کام پورا ہو جانے پر ختم ہو چکا ہو اور دوسرا کوئی عقد پایا نہیں گیا۔ اور اگر درزی نے خود ہی کو ڈھیر ڈالا تو اسپر دوبارہ سینا واجب ہو گا کیونکہ درزی نے جب خود ہی کپڑے کو ڈھیر تو اسے اپنے کام کو میٹ دیا پس ایسا ہو کہ گویا کچھ نہ تھا۔ اور زید سے سینے والے کا بھی یہی حکم ہو۔ اور اسی طرح حال نے کچھ درزی تک بوجھ اٹھایا پھر لوگوں نے اسکو ڈھیر ڈالا اور اسے لوٹ کر بوجھ دین ہو بنا دیا جہاں سے اٹھایا تھا تو اسکو کچھ مزدوری نہ ملے گی ایسا ہی فتاویٰ میں مذکور ہو اور مجبور کیا جائے گا کچھ ذکر نہیں دیکھن واجب ہو کہ اسپر جبر کیا جاوے جبکہ مسئلہ سابقہ میں گذرا اور یہاں کہ کشتی کے مسئلہ میں ایسا ہو کہ بعد مذکور ہوتا ہو لینے اگر طراح نے کسی مقام معلوم تک کشتی پر بوجھ اٹھا کر کالا کر دیا تو چا دینے کا اجارہ کیا پھر راستے میں ہوا کے پھٹنے سے کشتی لوٹ کر وہیں آگئی جہاں سے اجارہ عطا ہو تو طراح کو کچھ کرایہ نہ ملے گا بقدر لیکہ جو شخص کرایہ کرنے والا ہو وہ ساتھ منو کیونکہ اس صورت میں جو کچھ کام طراح نے کیا وہ مستاجر کے سپرد ہوا اور اگر مستاجر ساتھ موجود ہو تو اسپر طراح کا کرایہ واجب ہو گا کیونکہ ساتھ ہونے سے جو کچھ کام کیا وہ مستاجر کے سپرد ہو گیا۔ اور اگر طراح نے

خود ہی کشی کو لوٹا کر جان سے چلا یا تھا وہین پہنچا تو یہاں جا بنگا کہ جو مقام عقد اجارہ میں تھا وہین پہنچا وہ
اور اگر وہ مقام یہاں کشی لوٹ آئی اور ایسا ہو کہ میں اعلیٰ کا مالک اعلیٰ پر قبضہ نہیں کر سکتا لہذا جب ہو گا کہ نسبت مقام
یہ کشی چلا کر سپرد کرے جان مالک اپنے مال پر قبضہ کر سکے اور تنہی دور لاج چلاو اسکی ضرورتی اجر المستحل
کے حساب سے اسکو لینگے۔ اور اگر ایسا ہو کہ جب ہوا کے پھیٹنے سے کشی لوٹ آئی تب مستاجر نے کہا کہ
مجھے تیری کشی کی پروا نہیں جو میں دوسری کشی کرایہ کیے لیتا ہوں تو مستاجر کو یہ اختیار ہوا کہ وہ تمام رجبہ اللہ سے
روایت کیا کہ یہ وہ فیروزہ میں ہو اگر کسی موضع معلوم تک جائے کے واسطے ایک سچہ کرایہ کر کے اس پر سوار ہو گیا چھ جب
دور چلا تو چھپنے سے سرخی کی اور اگر گیا اسنے چھ کو لوٹا کر دین پہنچا یا جان سے سوار ہوا تھا تو فیروزہ دور چلاو اسکا کرایہ مستاجر
پر واجب ہو گا۔ اور اگر مستاجر نے قاضی سے کہا کہ ایک سچہ کے مالک کو حکم دین کہ جان تک ہو جائے سکے واسطے
میں نے کرایہ کیا تھا وہاں تک مجھے پہنچا وہ سوار ہو کر چھ کرایہ میں نے ٹھہرایا ہو وہ مجھ پر واجب ہو گا تو موجد کو اختیار
ہو چاہے ایسا کرے درمستاجر سے کہا جائیگا کہ یہاں تک پہنچ کر تو واپس آیا ہو وہاں تک اس سے کرایہ ٹھہرا
موجود ان سے موجد کو موضع مشروط تک پہنچا وہ سوار ہو کر چھ کرایہ میں نے ٹھہرایا ہو وہ مجھ پر واجب ہو گا تو موجد کو اختیار
ہو چاہے ایسا کرے درمستاجر سے کہا جائیگا کہ یہاں تک پہنچ کر تو واپس آیا ہو وہاں تک اس سے کرایہ ٹھہرا
موجود ان سے موجد کو موضع مشروط تک پہنچا وہ سوار ہو کر چھ کرایہ میں نے ٹھہرایا ہو وہ مجھ پر واجب ہو گا تو موجد کو اختیار
ہو چاہے ایسا کرے درمستاجر سے کہا جائیگا کہ یہاں تک پہنچ کر تو واپس آیا ہو وہاں تک اس سے کرایہ ٹھہرا

۱۰۰
 ۱۰۱
 ۱۰۲
 ۱۰۳
 ۱۰۴
 ۱۰۵
 ۱۰۶
 ۱۰۷
 ۱۰۸
 ۱۰۹
 ۱۱۰
 ۱۱۱
 ۱۱۲
 ۱۱۳
 ۱۱۴
 ۱۱۵
 ۱۱۶
 ۱۱۷
 ۱۱۸
 ۱۱۹
 ۱۲۰
 ۱۲۱
 ۱۲۲
 ۱۲۳
 ۱۲۴
 ۱۲۵
 ۱۲۶
 ۱۲۷
 ۱۲۸
 ۱۲۹
 ۱۳۰
 ۱۳۱
 ۱۳۲
 ۱۳۳
 ۱۳۴
 ۱۳۵
 ۱۳۶
 ۱۳۷
 ۱۳۸
 ۱۳۹
 ۱۴۰
 ۱۴۱
 ۱۴۲
 ۱۴۳
 ۱۴۴
 ۱۴۵
 ۱۴۶
 ۱۴۷
 ۱۴۸
 ۱۴۹
 ۱۵۰
 ۱۵۱
 ۱۵۲
 ۱۵۳
 ۱۵۴
 ۱۵۵
 ۱۵۶
 ۱۵۷
 ۱۵۸
 ۱۵۹
 ۱۶۰
 ۱۶۱
 ۱۶۲
 ۱۶۳
 ۱۶۴
 ۱۶۵
 ۱۶۶
 ۱۶۷
 ۱۶۸
 ۱۶۹
 ۱۷۰
 ۱۷۱
 ۱۷۲
 ۱۷۳
 ۱۷۴
 ۱۷۵
 ۱۷۶
 ۱۷۷
 ۱۷۸
 ۱۷۹
 ۱۸۰
 ۱۸۱
 ۱۸۲
 ۱۸۳
 ۱۸۴
 ۱۸۵
 ۱۸۶
 ۱۸۷
 ۱۸۸
 ۱۸۹
 ۱۹۰
 ۱۹۱
 ۱۹۲
 ۱۹۳
 ۱۹۴
 ۱۹۵
 ۱۹۶
 ۱۹۷
 ۱۹۸
 ۱۹۹
 ۲۰۰
 ۲۰۱
 ۲۰۲
 ۲۰۳
 ۲۰۴
 ۲۰۵
 ۲۰۶
 ۲۰۷
 ۲۰۸
 ۲۰۹
 ۲۱۰
 ۲۱۱
 ۲۱۲
 ۲۱۳
 ۲۱۴
 ۲۱۵
 ۲۱۶
 ۲۱۷
 ۲۱۸
 ۲۱۹
 ۲۲۰
 ۲۲۱
 ۲۲۲
 ۲۲۳
 ۲۲۴
 ۲۲۵
 ۲۲۶
 ۲۲۷
 ۲۲۸
 ۲۲۹
 ۲۳۰
 ۲۳۱
 ۲۳۲
 ۲۳۳
 ۲۳۴
 ۲۳۵
 ۲۳۶
 ۲۳۷
 ۲۳۸
 ۲۳۹
 ۲۴۰
 ۲۴۱
 ۲۴۲
 ۲۴۳
 ۲۴۴
 ۲۴۵
 ۲۴۶
 ۲۴۷
 ۲۴۸
 ۲۴۹
 ۲۵۰
 ۲۵۱
 ۲۵۲
 ۲۵۳
 ۲۵۴
 ۲۵۵
 ۲۵۶
 ۲۵۷
 ۲۵۸
 ۲۵۹
 ۲۶۰
 ۲۶۱
 ۲۶۲
 ۲۶۳
 ۲۶۴
 ۲۶۵
 ۲۶۶
 ۲۶۷
 ۲۶۸
 ۲۶۹
 ۲۷۰
 ۲۷۱
 ۲۷۲
 ۲۷۳
 ۲۷۴
 ۲۷۵
 ۲۷۶
 ۲۷۷
 ۲۷۸
 ۲۷۹
 ۲۸۰
 ۲۸۱
 ۲۸۲
 ۲۸۳
 ۲۸۴
 ۲۸۵
 ۲۸۶
 ۲۸۷
 ۲۸۸
 ۲۸۹
 ۲۹۰
 ۲۹۱
 ۲۹۲
 ۲۹۳
 ۲۹۴
 ۲۹۵
 ۲۹۶
 ۲۹۷
 ۲۹۸
 ۲۹۹
 ۳۰۰
 ۳۰۱
 ۳۰۲
 ۳۰۳
 ۳۰۴
 ۳۰۵
 ۳۰۶
 ۳۰۷
 ۳۰۸
 ۳۰۹
 ۳۱۰
 ۳۱۱
 ۳۱۲
 ۳۱۳
 ۳۱۴
 ۳۱۵
 ۳۱۶
 ۳۱۷
 ۳۱۸
 ۳۱۹
 ۳۲۰
 ۳۲۱
 ۳۲۲
 ۳۲۳
 ۳۲۴
 ۳۲۵
 ۳۲۶
 ۳۲۷
 ۳۲۸
 ۳۲۹
 ۳۳۰
 ۳۳۱
 ۳۳۲
 ۳۳۳
 ۳۳۴
 ۳۳۵
 ۳۳۶
 ۳۳۷
 ۳۳۸
 ۳۳۹
 ۳۴۰
 ۳۴۱
 ۳۴۲
 ۳۴۳
 ۳۴۴
 ۳۴۵
 ۳۴۶
 ۳۴۷
 ۳۴۸
 ۳۴۹
 ۳۵۰
 ۳۵۱
 ۳۵۲
 ۳۵۳
 ۳۵۴
 ۳۵۵
 ۳۵۶
 ۳۵۷
 ۳۵۸
 ۳۵۹
 ۳۶۰
 ۳۶۱
 ۳۶۲
 ۳۶۳
 ۳۶۴
 ۳۶۵
 ۳۶۶
 ۳۶۷
 ۳۶۸
 ۳۶۹
 ۳۷۰
 ۳۷۱
 ۳۷۲
 ۳۷۳
 ۳۷۴
 ۳۷۵
 ۳۷۶
 ۳۷۷
 ۳۷۸
 ۳۷۹
 ۳۸۰
 ۳۸۱
 ۳۸۲
 ۳۸۳
 ۳۸۴
 ۳۸۵
 ۳۸۶
 ۳۸۷
 ۳۸۸
 ۳۸۹
 ۳۹۰
 ۳۹۱
 ۳۹۲
 ۳۹۳
 ۳۹۴
 ۳۹۵
 ۳۹۶
 ۳۹۷
 ۳۹۸
 ۳۹۹
 ۴۰۰
 ۴۰۱
 ۴۰۲
 ۴۰۳
 ۴۰۴
 ۴۰۵
 ۴۰۶
 ۴۰۷
 ۴۰۸
 ۴۰۹
 ۴۱۰
 ۴۱۱
 ۴۱۲
 ۴۱۳
 ۴۱۴
 ۴۱۵
 ۴۱۶
 ۴۱۷
 ۴۱۸
 ۴۱۹
 ۴۲۰
 ۴۲۱
 ۴۲۲
 ۴۲۳
 ۴۲۴
 ۴۲۵
 ۴۲۶
 ۴۲۷
 ۴۲۸
 ۴۲۹
 ۴۳۰
 ۴۳۱
 ۴۳۲
 ۴۳۳
 ۴۳۴
 ۴۳۵
 ۴۳۶
 ۴۳۷
 ۴۳۸
 ۴۳۹
 ۴۴۰
 ۴۴۱
 ۴۴۲
 ۴۴۳
 ۴۴۴
 ۴۴۵
 ۴۴۶
 ۴۴۷
 ۴۴۸
 ۴۴۹
 ۴۵۰
 ۴۵۱
 ۴۵۲
 ۴۵۳
 ۴۵۴
 ۴۵۵
 ۴۵۶
 ۴۵۷
 ۴۵۸
 ۴۵۹
 ۴۶۰
 ۴۶۱
 ۴۶۲
 ۴۶۳
 ۴۶۴
 ۴۶۵
 ۴۶۶
 ۴۶۷
 ۴۶۸
 ۴۶۹
 ۴۷۰
 ۴۷۱

۱۳۰۱/۱۲/۱۲

پوری اجرت لیگی کہ جو کچھ اسکے اسکان میں تھا اسے کیا ہو۔ اور اگر اسے مکتوب الیہ کو نہ پایا یا یا یا مگر کو خط نہ دیا بلکہ یہ
 لایا تو اسکو کچھ اجرت نہ لیگی اور امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اسکو جانے کی مزدوری لیگی۔ اور اگر وہ خط وہین بھول گیا تو بالاجلوع
 اسکو جانے کی مزدوری نہ لیگی یہ خلاصہ میں ہو۔ اور اگر اچھی مکتوب الیہ کے پاس بصرہ میں گیا اور خط نہ لیکھا تو بالاجلوع اسکو
 کچھ مزدوری نہ لیگی۔ اور جس صورت میں کہ جواب لائے کی شرط پھری ہو اگر اسے مکتوب الیہ کو خط نہ دیا اور جواب لایا تو اسکو
 پوری مزدوری لیگی یہ بیضا میں لکھا ہو۔ اور اگر کسی شخص نے رپہ کے پاس نیا دیا یا پیغام پہنچانے کے واسطے کسی شخص کو مزدور مقرر
 کیا اور مزدور نے نیا دین پہنچا دیکھا کہ وہ شخص مر گیا ہو یا کہین چلا گیا ہو پس مرجانے کی صورت میں اسکے وارثوں کو پیغام
 پہنچا دیا یا غائب ہونے کی صورت میں اسے شخص سے کہد یا جو یہ کو پیغام پہنچا دے یا کسی شخص کو پیغام نہ دیا اور لوٹ آیا
 تو بالاجلوع اجرت کا شحق ہو گا کذا فی بعضی۔ پھر وضع ہو کہ اجرت کا استحقاق اس شخص پر ہوتا ہو جسے اسکو بھیجا ہو نہ اس شخص پر جسکے
 پاس بھیجا گیا ہو یہ محیط میں لکھا ہو۔ اور اگر کسی شخص کو اس واسطے مزدور مقرر کیا کہ بصرہ میں فلان شخص کے پاس یہ اناج
 پہنچا دے پس مزدور نے کیا مگر فلان شخص کو نہ پایا یا یا یا مگر اناج اسکو نہ دیا بلکہ واپس لایا تو مستاجر پر کچھ مزدوری واجب
 ہوگی یہ ذخیرہ میں ہو۔ شام نے امام محمد رحمہ سے روایت کی کہ اگر ایک شخص نے کشتی کے مالک سے اس واسطے کشتی کرایہ کی
 کہ اسکو فلان موضع میں لیا جائے اور شام دس من گیون لا دلاوے وہ شخص کشتی کو لگیا مگر اسے دو گیون جکے لاوے کھڑے
 کشتی کرایہ لی تھی وہان نہ پائے اور لوٹ آیا تو امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ خالی کشتی لیا جانے کا اسپر کرایہ واجب ہو گا۔ اور اگر مستاجر
 نے یون کہا کہ میں یہ کشتی تجھ سے اس شرط پر کرایہ لیتا ہوں کہ تو فلان موضع سے دس من گیون بیان لا دلاوے پھر کشتی
 داسے لے گیون نہ پائے تو اسکو کچھ کرایہ نہ ملے گا یہ محیط حسنی میں ہو۔ اگر کو ذلتک چند خراج واسطے کرایہ کیے کہ خجرون والا
 وہان سے مستاجر کا اسقدر بوجھ لا دلاوے پھر خجرون داسے بنے کہا کہ میں وہان گیا مگر میں نے وہان کچھ بوجھ نہ پایا پس اگر مستاجر نے
 اسکے قول کی تصدیق کی تو اسکو جانے کا کرایہ دینا پڑے گا۔ اور مجموعہ الخوازل میں لکھا ہو کہ قنبداسے ایک خراج اس واسطے
 کرایہ لیا کہ اسکو مدائن لیا جائے اور مدائن سے اسہر اناج لا دلاوے پھر اسکو مدائن لے گیا اور اناج نہ پایا تو جانے کا
 کرایہ واجب ہو گا۔ اور اگر قنبداسے اسکو کرایہ نہ کیا بلکہ اس طور پر کرایہ کیا کہ مدائن سے اسہر اناج لا دلاوے تو ایسی صورت میں
 اسپر کچھ کرایہ واجب ہو گا یہ وجہ کردی میں ہو۔ اگر کسی شخص کو اس واسطے مزدور مقرر کیا کہ فلان گدھی میں سے دانہ و چارہ لا دلاوے
 وہ شخص وہان گیا مگر کچھ نہ پایا تو جو مزدوری پھری ہو اسے تین حصے کئے جائینگے یعنی آٹے اور جانے اور بوجھ لاسنے پر
 مزدوری تقسیم کر کے جب قدر جانے کے حصہ میں آوے اسقدر مزدوری دینی واجب ہوگی کیونکہ اسکا جانا مستاجر ہی کی واسطے
 واقع ہوا ہو اور یہ حکم اسوقت ہو کہ جب اسے گدھی کا نام بیان کر دیا ہو اور اگر نہ بیان کیا ہو تو جانے کا اجر اشل اسکو ملے گا
 اگر لہری اجرت مقررہ کے حساب سے جب قدر جانے کا حصہ ہوتا ہو اس سے زیادہ نہ دیا جائیگا یہ فتاویٰ کبریٰ میں ہو۔
 فتاویٰ فضلی میں ہو کہ ایک شخص نے شہر میں ایک خراج واسطے کرایہ کیا کہ چلی گھر سے آٹا لا دلاوے یا فلان گاؤں سے
 گیون لا دلاوے پھر اسکو لے گیا مگر گیون پے ہوئے نہ پائے یا گاؤں میں گیون نہ پائے اور شہر کو لوٹ آیا تو دیکھا جائیگا
 کہ اگر اسے کرایہ کرنے کے وقت بیان کیا تھا کہ میں نے تجھ سے یہ خراج شہر سے کرایہ کیا تاکہ فلان چلی گھر سے آٹا لا دلاوے
 تو آدھا کرایہ واجب ہو گا۔ اور اگر یون بیان کیا ہو کہ میں نے تجھ سے یہ خراج ایک درم پر کرایا ہوتا کہ چلی گھر سے آٹا
 لا دلاؤں تو اس صورت میں جانے کا کرایہ واجب ہو گا یہ محیط میں ہو۔ اگر کسی شخص کو اس واسطے مزدور کیا کہ فلان

بہین سبب دیگر اہل ایمان

۱۱

موضع میں جا کر فلان شخص کو بلا اور کچھ اجرت عھد کر لی پس مزدور اس موضع میں گیا اگر اس شخص کو نہ پایا تو اسکو مردہ ہی
لیکلی یہ ضمانت المقتنین میں ہے

یا مکیسوان باب ان تصرفات کے بیان میں جس سے مستاجر کو روکا جاتا ہو اور جن سے نہیں روکا جاتا ہو اور
موجودہ کے تصرفات کے بیان میں اگر کسی شخص نے کوئی دار یا بیت کرایہ لیا اور میں واسطے کرایہ لیا ہو اسکو میان نہ کیا
مگر کہ اجارہ استخوانا جائز نظر آتا مستاجر کو اختیار ہو کہ اس میں سکونت اختیار کرے یا دوسرے کو بسا دے اور اس میں
اپنا اسباب رکھے اور جو کچھ عمل اسکی رائے میں آوے اس میں کرے مگر وہ عمل ایسا ہو کہ عمارت کو ضرر نہ پہنچا دے
اور نہ کمزور کرے جیسے وضو کرنا اور کپڑے دھونا وغیرہ اور جو کام ایسا ہو کہ اس سے عمارت کو ضرر پہنچتا ہو اور کمزور
ہو تو یہ جو جیسے چکی کا کام یا لوہاروں کا پیشہ و کندی گری وغیرہ ایسے کام بدون مالک مکان کی رضامندی کے
نہیں کر سکتا ہو اور ہمارے بعض مشائخ نے فرمایا کہ چکی سے مراد پینگی اور بیل چکی ہو اور جو ہاتھوں سے چلائی جاتی ہو وہ مرد
نہیں ہو اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ اگر ہاتھوں کی چکی سے عمارت کو ضرر ہوتا ہو تو اس سے بھی ممانعت کی جائیگی اور اگر مضر
ہو تو ممانعت نہ کی جائے گی اور اسی قول کی طرف متشخص الامیر رہے میل کیا ہو اور اسی پر فتوے ہو یہ محیط میں ہو اور
مستاجر کو اختیار ہو کہ اس میں اپنی سواری کا جانور داونٹ دیکری باندھے اور اگر اس مکان میں مرلٹ ہو تو اسکو مرلٹ بنا لے
کا اختیار نہیں ہو اور شرح شافی میں مذکور ہو کہ جو حکم کتاب میں مذکور ہو یہ اہل کوفہ کے رواج کے موافق ہو مگر ہمارے بخاری میں
جو بیلیان نہایت تنگ ہوتی ہیں آدمیوں کی گھائیں نہیں ہوتی تو جو پایہ سواری وغیرہ باندھنے کا کیا ذکر ہو اور سواری کے
جانور کو مکان کے دروازے باندھے اور اگر چوپایہ سے کسی آدمی کو مارا کہ مر گیا یا کوئی دیوانہ بچہ کر گرا دی تو نہ اس
ہنو گاہی خلاصہ میں ہو ایک شخص نے ایک دار کی ایک منزل کرایہ لی حالانکہ اس دار میں سوائے اس شخص کے اور کوئی
بھی رہتے ہیں پھر اس شخص نے اپنا چوپایہ دار کے اندر داخل کیا یا اس دار کے دروازے پر کھڑا کیا اور اس نے کسی شخص کو
مارا یا کوئی دیوانہ کر گرا دی یا اس شخص کے ہمان نے اپنا چوپایہ دار میں داخل کیا یا دروازے پر کھڑا کیا اور اس نے کسی رہنے
والے کو مارا تو ہمان یا مینہان لازم نہ آئی کہ جس وقت چوپایہ سے کسی شخص کو مارا ہو اگر چوپایہ کا مالک اس وقت اس پر
سوار ہو تو ضامن ہو گا یہ مسووا میں ہو اور مکان کے اندر کھانے وغیرہ کی غرض سے عادی کے موافق لکڑیاں چیرنے
سے منع نہ کیا جائیگا کیونکہ اس سے مکان کمزور نہیں ہوتا ہو اور اگر عادت سے زیادہ لکڑیاں چیرے کہ اس سے
عمارت کمزور ہوتی ہو تو بدون مالک کی رضامندی کے ایسا نہیں کر سکتا ہو اور اسی قیاس پر کہنا بھی اسی تفصیل کے ساتھ ہونا
چاہیے کیونکہ عھد کے کوٹنے کی ضرورت خواہ مخواہ ہوتی ہو اور یہ عادت جاری ہو کہ دار کے لوگ اپنے کپڑے اپنی اپنی
منزل میں کندی کے واسطے کوٹتے ہیں اور اس قدر کوٹنے سے عمارت کمزور نہیں ہوتی ہو یہ نہیں ہیں ہو اور اگر مینہان سے
کرایہ کے مکان میں کوئی لوہار یا کندی گر جھٹایا یا خود ہی یہ کام کیا اور کچھ عمارت گر گئی تو اسکی قیمت کا نقصان ہو گا کیونکہ لوہاری
یا کندی گری کے اثر سے یہ عمارت منہدم ہوئی ہو رہے کے باعث سے میں گری پس مستحضر کی اس کے ہمان
ادا کر دی ہو اتنی عمارت کی اجرت اس پر واجب ہوگی یہ نہایت میں ہو اور کتاب میں یہ نہ فرمایا کہ ضمان ادا نہیں کی
ہو مثلاً صحن کی اجرت اس پر واجب ہوگی یا منوگی اور واجب یہ ہو کہ اجرت لازم ہو یہ وغیرہ میں ہو اور اگر لوہاری
یا کندی گری سے کچھ عمارت منہدم نہ ہوئی تو قیاس کے حکم سے اس پر اجرت واجب ہوگی اگر استخوانا ہو

اسلام آباد میں جاری ہے

اجرت قرار پائی ہو وہ واجب ہوگی۔ اور اگر موجر و مستاجر نے اختلاف کیا اور مستاجر نے کہا کہ میں نے نواری کے کام کو واسطے مکان کرایہ لیا تھا اور موجر نے کہا کہ تو نے رہنے ہی کے واسطے کرایہ لیا تھا تو موجر کا قول قبول ہوگا اسی طرح اگر ایک نوع کے سوا سے دوسری نوع کے اجارہ سے انکار کیا تو بھی یہی حکم ہو اور اگر دونوں نے گواہ قائم کئے تو مستاجر کے گواہ قبول ہونگے یہ نہایت میں ہو۔ اور اگر کسی شخص نے دوسرے سے ایک دار ایک لوہا بٹھانے کے واسطے اجارہ لیا پھر اسے چاہا کہ اس میں گندہی کر چٹا دے تو اسکو اختیار ہو بشرطیکہ دونوں کے کام سے یکساں فائدہ ہوتا ہو یا گندہی کر کے ضرر کم ہوا اور چکی کا حکم بھی اسی طور سے ہو یہ چھٹ میں ہو۔ ایک شخص نے ایک دار اس منزل سکونت کے واسطے کرایہ لی پھر اس نے زکوٰۃ لکین کیوں یا چوبیس ہارسے وغیرہ از قسم طعام بھر دیئے تو مالک مکان کو اختیار نہیں ہو کہ مستاجر کو اس سے منع کرے یہ ظہیر میں ہے۔ ایک شخص نے ایک دار کرایہ لیا اور اس میں وضو وغیرہ کے پانی کے واسطے ایک چوبیس کو دیا اور اس میں ایک کائی ہاٹا لگا ہو گیا تو دیکھا جائیگا کہ اگر اسے مالک مکان کی اجازت سے کھودا ہو تو ضامن ہوگا چنانچہ اگر خود مالک مکان کو دیا تو یہی حکم تھا اور اگر کسی بلا اجازت کھودا ہو تو ضامن ہوگا یہ وضیرہ میں ہو ایک شخص نے ایک دوکان زمین سے کرایہ لی اور اس میں کھانہ دوسری دوکان عروسے کرایہ لی اور دونوں دوکانوں کے بیچ کی دیوار میں سوراخ کر لیا تاکہ سکواسانی و آرام سے تو دیوار کی طرف سے کھانہ ضامن ہوگا اور دونوں دوکانوں کا پورا کرایہ دینا پڑیگا یہ فضول عادیہ میں ہو۔ ایک شخص نے ایک سال کیوا واسطے دس دس ہاٹا منزل کرایہ لی اور وہ شخص اس منزل کی بیست میں سے باہر ہو گیا اور اس کے اہل نے عہدہ بیت کی شخص کو کرایہ دیا یا کسی شخص کو بلا اجرت بسایا پھر وہ بیت ہندم ہو گیا تو اسکی دو صورتیں ہیں یا تو اس ساکن کی سکونت سے ہندم ہوا یا غیر وجہ سے ہندم ہوا اور دونوں صورتوں میں مستاجر پر ضمان نہ آدینی اور یا اہل یا ساکن پر ضمان آدینی یا نہیں پس اگر اس ساکن کی سکونت سے ہندم ہوا یا غیر وجہ سے ہندم نہیں ہوا تو بلکہ اور دوسرے ہندم ہوا ہو تو کسی شخص پر ضمان نہ آدینی یہ قول امام اعظم کا دو سرا قول امام ابو یوسف کا ہے اور امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک ضمان لازم ہوگی اور مالک مکان کو اختیار ہوگا کہ چاہے اہل سے ضمان لے یا ساکن سے یا اس سے اگر اسے اہل سے ضمان لی تو وہ لوگ اس شخص ساکن سے مال ضمان دہا نہیں لے سکتے ہیں اور اگر اسے ساکن سے ضمان لی تو ساکن مال ضمان کو اہل سے واپس پھر لیگا اور اگر میت اس ساکن کی سکونت کی وجہ سے ہندم ہوا ہو تو وہ ساکن بالاطاع ضامن ہوگا اور دیا جائے ڈاڈ دیا ہو وہ اہل سے واپس لے سکتا ہو یا نہیں پس اس میں بھی اختلاف ہے اور جو ہتے ذکر کیا ہو چھٹ میں ہے۔ اگر کوئی بیت کرایہ لیا اور یہ بیان نہ کیا کہ کس کام کے واسطے کرایہ لیا تھا پھر اس میں خود ہوا اور اپنے ساتھ دوسرے کو بسایا اور دوسرے کے رہنے سے مکان ہندم ہو گیا تو ضامن ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔ اور موجر کو مستاجر کے کرایہ والے مکان میں آجائے کے بعد یہ اختیار نہیں ہو کہ اس مکان میں اپنا چوپایہ باندھے اور اگر باندھا اور اسے کچھ تلف کیا تو ضامن ہوگا لیکن اگر مستاجر کی اجازت سے باندھا یا ہو تو اس میں نہیں ہو خلاف اس کے اگر اس مکان خارجیت دیا اور پھر مستاجر کی بلا اجازت اپنا چوپایہ اس مکان میں لایا تو جابر ہو اور جو کچھ اسے تلف کیا اس کا ضامن ہوگا اور یہ حکم اس وقت ہے کہ جب اسے پورا مکان کرایہ دیا ہوا اور اگر مکان کا حصہ کرایہ نہ دیا ہو تو اسکو اختیار ہو کہ مکان کے اندر حصہ میں اپنا چوپایہ داخل کرے یہ وجہ کردی میں ہے۔ اگر کسی شخص سے ایک دار ایک درم یا ہاری پر کرایہ لیا اور دار کے اندر ایک کھوان ہو اور موجر نے مستاجر کو حکم دیا کہ اس کوٹھن کو اگر دار کھلی مٹی نکلاو ڈالے اسے نکلاو ائی اور مکان کے حصہ میں ڈالو اسی اور اس میں ایک آدمی چٹس کر گیا تو مستاجر ضامن ہوگا خواہ موجر نے اسکو حصہ میں

مٹی ڈالوانے کی اجازت دی ہو یا نہ دی ہو اور یہ حکم اس وقت ہو کہ جب متاجر نے کنواں اگر داکر صحن میں مٹی ڈالی ہو اور اگر مچھر نے ایسا کیا اور صحن میں مٹی ڈالی اور کوئی شخص مر گیا پس اگر متاجر کی اجازت سے ایسا کیا ہو تو ضامن منوگا اور اگر اسکی بلا اجازت ایسا کیا ہو تو ضامن ہوگا۔ اور اسی کی نظیر اس صورت میں حکم ہو کہ جب متاجر کے کرایہ والے مکان میں مچھر نے اپنی کوئی چیز رکھی ہو اور اس سے کوئی شخص مر گیا ہو یعنی تو بھی اسی تفصیل سے حکم ہوگا اور یہ سب اس صورت میں ہو جب مٹی صحن میں ڈالی گئی ہو اور اگر مٹی بھلو اگر مسلمانوں کے راستہ میں یعنی شارع عام میں ڈالی گئی ہو اور اس سے کوئی آدمی ہلاک ہو گیا تو مٹی ڈالوانے والا ضامن ہوگا خواہ متاجر ہو یا مچھر ہو یہ محیط میں ہو۔ وقتی گھر کے متاجر کو یہ اختیار ہو کہ جھڈر مٹی مکان میں جھاڑ دینے سے منع ہو گئی ہو انکو چھینکدے بشرطیکہ اچھکی کچھ قیمت منو اور اسکو اختیار ہو کہ اس میں کھوٹیاں گاڑے اور اٹکی دلو اور سے استخاک کرے اور زمین چھبچھ بنالیوے لیکن اگر چھبچھ بنانے میں کوئی کھلا ہوا نقصان ہو تو زمین بناسکتا ہو یہ قنہ میں ہو۔ ایک شخص نے کوئی زمین زراعت کے واسطے اجارہ پر لی تو اسکو زمین کا پانی یعنی جہان سے اسکو پانی دیا جاتا ہو وہ پانی اور زمین کا راستہ اس اجارہ سے ملتا ضرور ہو اگر چھ برکت اجارہ کے شرط نہ کر لی ہو۔ اسی طرح اگر کوئی مکان کرایہ لیا تو بدون شرط کے ہوسے مکان کا راستہ اسکو ملتا ضرور ہو یہ شرح جامع صغیر قاضی خان میں ہو۔ ایک سال کے واسطے ایک زمین اس شرط سے کرایہ لی کہ جو کچھ متاجر کا بی پامیگا اسکو بولے گا تو اسکو اختیار ہوگا کہ وہ فصلیں ربیع و خریف کی زمین زراعت کرے یہ قنہ میں ہو۔ دو شخصوں نے ایک دار میں سے دو بیت کرایہ لیے ہر ایک نے ایک ایک بیت کرایہ لیا اور ہر ایک نے کوئی کام شروع کیا اور دوسرے کو اپنا بیت دیا اور زمین دوسرے نے سکونت اختیار کی پھر دونوں میں سے ایک بیت گر گیا یا دونوں گئے تو دونوں میں سے کوئی شخص ضامن منوگا۔ اور اگر ہر ایک کرایہ دار دوسرے کے بیت میں بدون دوسرے کی اجازت کے رہا تو بالاجارہ سب ائمہ رحمہ کے نزدیک ہر ایک اس چیز کا ضامن ہوگا جو اسکے رہنے کی وجہ سے مہدم ہو گئی ہو یہ محیط میں ہو۔ دو شخصوں نے اپنے آپ کا کام کرنے کے واسطے ایک دوکان کرایہ لی اپنی زمین خود دونوں کام کرتے ہیں پھر دونوں میں سے ایک نے ایک مزدور مقرر کر کے اپنے ساتھ اپنی حصہ میں جسکو چاہے بھلاوے بشرطیکہ اسکے شریک کو کوئی کھلا ہوا ضرر نہ پہونچتا ہو اور اگر شریک کو کوئی ضرر ظاہر ہو چکا ہو تو اس سے منع کیا جائیگا۔ اسی طرح اگر ایک شریک کے پاس اسباب زیادہ ہو تو بھی اسکو اختیار ہو کہ اپنے حصہ میں جسکو چاہے بھلاوے بشرطیکہ اسکے شریک کو ضرر ظاہر نہ پہونچے ورنہ منع کیا جائیگا اور اگر دونوں میں سے ایک نے چاہا کہ بیچ دوکان میں کوئی دیوار بنائے تو اسکو یہ اختیار منوگا یہ مبسوط میں ہو۔ اور اگر دو شخصوں نے ایک دوکان کرایہ لی اور باہم دونوں نے یہ شرط عطا کی کہ ہم دونوں میں سے ایک اگلی طرف مگر میں رہیگا اور دوسرا پچھلی طرف رہیگا تو یہ امر ایسا ہو کہ اس سے کچھ لازم نہیں آتا اور اگر ایسی شرط مچھر کے ساتھ قرار دی تو عقد اجارہ فاسد ہو جائیگا یہ غیاث میں ہو۔ ایک شخص نے ایک دوکان وقتی حواری کو شے کو اسٹے کرایہ لی تو اسکو اس کام کرینکا اختیار ہو بشرطیکہ یہ اشرفیات کو مضر نہ ہو اور دارمیلہ کے اجارہ لینے والے کو یہ اختیار نہیں کہ اسکو صطیل بنادے یہ قنہ میں ہو اگر متاجر نے اجارہ کے دار میں تنور یا آگ کی بھٹی بنائی اور اس سے پڑیوں کے گھر یا حصہ کرایہ والے مکان کا جل گیا تو اس پر ضمان لازم نہ آوے گی خواہ اسنے مالک دار کی اجازت سے ایسا کیا ہو یا بلا اجازت ایسا کیا ہو۔ اور

اگر اس شرط سے
میں سے کچھ لازم نہیں آتا
اور اگر ایسی شرط مچھر کے
ساتھ قرار دی تو عقد اجارہ فاسد ہو جائیگا
یہ غیاث میں ہو۔ ایک شخص نے
ایک دوکان وقتی حواری کو شے کو
اسٹے کرایہ لی تو اسکو اس کام
کرینکا اختیار ہو بشرطیکہ یہ
اشرفیات کو مضر نہ ہو اور دارمیلہ
کے اجارہ لینے والے کو یہ اختیار
نہیں کہ اسکو صطیل بنادے یہ قنہ
میں ہو اگر متاجر نے اجارہ کے دار
میں تنور یا آگ کی بھٹی بنائی اور
اس سے پڑیوں کے گھر یا حصہ کرایہ
والے مکان کا جل گیا تو اس پر
ضمان لازم نہ آوے گی خواہ اسنے
مالک دار کی اجازت سے ایسا کیا ہو
یا بلا اجازت ایسا کیا ہو۔ اور

اگر مستاجر نے تور کاڑھنے میں کوئی ایسا فعل کیا جو لوگ نہیں کیا کرتے ہیں مثلاً اسے نور رکھنے میں اعتیاد کی یا اس قدر
 آگ جلائی کہ اس قدر آگ توروں میں نہیں جلائی جاتی ہو تو ضمان ہو گا یہ فضول عادیہ و لیسیرہ میں لکھا ہو۔ اگر کوئی زمین اجارہ
 یا مستعار لی اور اسکی نباتات کاٹ کر جلائی کہ جس سے دوسری زمین سے کچھ مل گیا تو اس پر ضمان لازم نہ آوے گی
 کیونکہ یہ تبدیلی ہے اور بنفسہ مباشرۃ فعل نہیں ہو اور تیسب میں تا وقتیکہ قدری ضمان لازم نہیں آتی ہو اور قدری بیان
 نہیں پائی گئی کیونکہ اسے فقط اپنی ملک میں تصرف کیا ہو۔ اور صدر الشیخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ ایک شخص نے
 کاٹنے یا بھوسا اپنی زمین میں جلا یا اور اسکی چگاریاں ہواسے اگر دوسری زمین میں پہنچیں کہ دوسری زمین کی کھیتی
 جل گئی اور یہ کھیتی دوسری شخص کی ہو پس اگر یہ آگ اس پڑوس کی زمین سے اس قدر دور تھی کہ غالباً حادث
 کے موافق اسکے شرارت دوسری زمین میں نہیں پہنچتے ہیں تو ضمان ہو گا کیونکہ جو کچھ واقع ہوا یہ ہوا کی وجہ
 سے آگ کا فعل ہو اور اگر اس قدر فضل ہو کہ اکثر لٹنے فاصلہ سے آگ کی چگاریاں موافق عادت کے اس
 زمین تک پہنچتی ہیں تو ضمان ہو گا کیونکہ اسکو اپنی زمین میں آگ جلانے کا اختیار ہو مگر اس صورت میں اختیار ہو
 کہ ایسے طور سے جلادے کہ دوسرے کی زمین کو ضرر نہ پہنچے یہ غایۃ البیان میں ہو۔ ایک شخص نے ایک زمین چوپایہ
 کسی قدر معلوم بوجھ لادنے کے واسطے کرایہ کیا پس مالک نے چاہا کہ مستاجر کے اسباب کے ساتھ اس پر غنایہ کچھ بوجھ
 لادے تو مستاجر کو اختیار ہو کہ چوپایہ کے مالک کو اس فعل سے منع کرے اور باوجود اسکے اگر مالک نے اپنا کچھ
 بوجھ لادنا اور وہ چوپایہ منزل مقصود تک پہنچ گیا تو مستاجر پر پوری اجرت واجب ہوگی خلاف اسکے اگر مستاجر نے
 کوئی گھر کرایہ لیا اور کھوٹے گھر میں مالک مکان نے اسباب ذاتی رہنے دیا تو اس صورت میں مستاجر کے ذمہ سے بقدر
 اسکے حصے کے کرایہ ساقط ہو جائیگا یہ معمری میں ہو۔ اور شرح طحاوی میں مذکور ہو کہ مستاجر کو اختیار ہو کہ اجارہ کی چیز کو
 عاریت دے یا ودیعت رکھے یا اجارہ پر دیدے اور یہ مسئلہ یوں ہی مطلقاً مذکور ہو اور تاویل اسکی یہ ہو کہ یہ حکم اس وقت
 ہو کہ جب اجارہ کی چیز ایسی چیز ہو کہ لوگ اس سے یکسان نفع اٹھاتے ہیں اور اگر ایسی چیز ہو کہ لوگ اس سے
 مختلف طور سے نفع اٹھاتے ہیں تو مستاجر کو اختیار نہیں ہو کہ اس کو اجارہ پر یا عاریت دیدے حتیٰ کہ اگر کسی شخص
 نے کوئی ٹکڑا کرایہ لیا تاکہ خود سوار ہو تو اسکو اختیار نہیں ہو کہ کسی دوسرے کو اجارہ پر عاریت دیدے یہ ذخیرہ میں ہو۔
 اور اگر اجارہ کی مدت مثلاً ایک سال گزرنے کے بعد مستاجر غائب ہو گیا اور اسے مکان کی کئی مالک مکان موجود
 نہ دی تو موجود کو اختیار ہو کہ بلا اجازت مالک کے اس میں دوسری کچی لگا کر کسی دوسرے شخص کو کرایہ پر دیدے یہ قبضہ میں
 ہو۔ فتاویٰ آہر میں لکھا ہو کہ قاضی بدیع الدین رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ مستاجر نے اجارہ کی چیز اپنے قرضخواہ
 کے پاس زمین کر دی تو جتنے دن قرضخواہ کے پاس رہے اسکا کرایہ کس شخص پر واجب ہو گا فرمایا کہ مستاجر پر
 نہیں واجب ہو گا کیونکہ جب اسے رہن کر دی تو وہ چیز امانت سے نکل کر ضمان میں داخل ہو گئی اور جب ایسی صورت
 ہو گئی کہ اگر تلف ہو جاوے تو ضمان دینی واجب ہو تو اجرت واجب ہوگی اگرچہ تلف ہوا اور صحیح سالم ہو کر کے
 اگر قرضخواہ نے مستاجر سے زبردستی بیرون اسکی ضمانت دی کے لیے ہو تو اجرت واجب ہوگی کیونکہ مستاجر کو کرایہ

کر لینے کا استحقاق حاصل ہو یہ تا ناخر خانیہ میں ہو

تیسواں باب حمام اور چکی کے اجارہ لینے کے بیان میں۔ حمام کی اجرت لینا اور بچنے لگانے کی اجرت لینا

جائز ہو اور بھی صحیح ہو یہ جواہر اخلاطی میں ہے۔ اگر چند ماہ معلوم کے واسطے اجرت معلوم ہو کوئی عام اجارہ لیا تو جائز ہے اور اگر ایک عام مردوں کا اور ایک عام عورتوں کا ہو اور دونوں کے حدود بیان کر دیے لیکن اسے عقد اجارہ میں عام کا لفظ بیان کیا تو قیاساً ایسا اجارہ جائز نہیں ہو اور استحساناً جائز ہو اور ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ یہ حکم اس وقت ہو کہ دونوں عاموں کا دروازہ ایک ہو اور دہلیز ایک ہو اور اگر ہر ایک عام کا دروازہ علیحدہ ہو تو عقد جائز نہیں ہے تا وقتیکہ دونوں کا نام نہ لے یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے ایک عام مع حدود کے اجارہ لیا یعنی حدود بلفظ بیان کر دیے تو بدوین لفظ حقوق کے ذکر کرنے کے اسکے تواریخ داخل ہو جائینگے جیسے پانی کا کنواں اور پانی جاری ہونے کی راہ اور عام اور گوبر پڑنے کی جگہ کیونکہ عام سے بدوین ان چیزوں کے نفع حاصل نہیں ہو سکتا اور عام کی تعمیر چار دیواری پوتھا اور حوض و پانی کی راہ اور کنواں اور دیگر کی درستی یہ سب مالک عام کے ذمہ ہے اور باوجود اسکے کہ اگر درستی مالک عام کے ذمہ ہوتی ہے اگر مالک عام نے مستاجر سے شرط کر دی کہ دس درم باہواری اسکی مرمت میں صرف کر دیا کرے اور اجازت دیدی تو جائز ہے اور یہ حیلہ ہے اور مستاجر اسکی طرف سے خرچ کرنے میں نایب قرار دیا جائے گا چنانچہ اگر ٹھوٹے مالک نے مستاجر سے شرط کی کہ اجرت میں سے کچھ اجرت اسکے دانہ چارہ میں خرچ کر دے تو استحساناً جائز ہے یا اگر یوں کہے کہ میں نے تجھے دو مہینہ کا کارہ عام کی مرمت کے واسطے چھوڑ دیا تو جائز ہے اور اگر مستاجر نے کہا کہ میں نے اسکی مرمت میں مقدار خرچ کیا ہو تو بدوین محبت کے اسکی تصدیق نہ کیا ورنہ عام کے مالک سے اسکے علم پر قسم لے یہ غیاثہ میں ہے۔ اور اگر مستاجر نے کہا کہ اس بات میں میرا قول بدوین گواہوں کے مقبول ہو تو اسکا حیلہ یہ ہے کہ دس درم مالک عام کو دیدے پھر مالک عام اسکو دیدے اور حکم دے کہ اسکو مرمت عام میں صرف کرے تو اس صورت میں مستاجر میں بھڑکے گا اور دوسرا حیلہ گواہوں کے ماقط ہونے کا یہ ہے کہ مقدار مرمت بتائے واسطے کوئی شخص عادل مقرر کرے پس مستاجر کا قول مقدار خرچ میں مقبول ہو گا کیونکہ عادل امین ہوتا ہے یہ محیط میں ہے اور اگر دونوں نے اپنے درمیان کسی شخص ثالث عادل کو مقرر کیا کہ وہ وصول کرے عام کی مرمت میں خرچ کر دیا کرے پھر مستاجر نے کہا کہ میں نے اسکو دیدیا اور مالک عام نے تکذیب کی پس اگر مرد عادل نے تصدیق کی تو مستاجر بری ہو گیا اور اگر وہ شخص عادل اجرت کا فیصل ہو تو وہ بھی مثل مستاجر کے غیر موثر ہے غیر امین ہو گا اور اسکے قول کی تصدیق نہ کیا جائیگی یہ مبسوط میں لکھا ہے۔ اور اگر عام کے کنوئین کا پانی فاسد ہو گیا تو عام کے مالک پر تمام پانی اُسپٹنے کے واسطے جبر نہ کیا جائیگا لیکن مستاجر کو فسخ اجارہ کا حق حاصل ہو گا یہ غیاثہ میں ہے۔ اور عام کا امیدھن اور راکھ مرمت اجارہ گزرے پر مستاجر کی قرار دیا جائیگی اور حکم دیا جائیگا کہ اسکو اٹھوا لیجاوے اور اگر مستاجر نے اسکار کیا کہ یہ راکھ میرے فعل سے نہیں ہے تو اسی کا قول قبول ہو گا یہ محیط سرشتی میں ہے۔ اور عام کے اجارہ میں راکھ اور گوبر کا اٹھوانا اور موضع عنالہ کا خالی کرنا مستاجر کے ذمہ ہو خواہ پانی نکلنے کی مہری کھلی ہوئی ہو یا پٹی ہوئی ہو اور اگر یہ امور موجود کے ذمہ شرط کیے تو اجارہ فاسد ہو گا اور اگر مستاجر کے ذمہ شرط کئے تو اجارہ و مشروط دونوں جائز ہیں یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر مستاجر کے ذمہ مالک عام سے ہر مہینہ دس طلاست کی مشہط لگائی تو اجارہ فاسد ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر مستاجر کی جنت سے چھ چھ پین پانی تپت ہو تا ہو پٹ گیا تو منور پر وجوب ہو گا کہ اسکو صاف کر اے یہ محیط سرشتی میں ہے۔ اور اگر چند ماہ معلوم کے واسطے دو عام کسی قدر اجرت معلومہ پر

کرایہ سے اور دونوں پر قبضہ کرنے سے پہلے ایک عام مندم ہو گیا تو اسکو اختیار ہو گا کہ باقی کا اجارہ ترک کر دے
اور اگر دونوں پر قبضہ کے بعد ایک مندم ہوا تو باقی عام بنوں اسکے حصہ اجرت کے لازم ہو گا یہ بیسوط میں ہو
اگر کوئی عام ایک سال کے واسطے کسی قدر اجرت معلوم پر کرایہ دیا مگر موجد نے دو مہینہ تک مستاجر کے سپرد نہ کیا پھر
باقی مدت کو واسطے سپرد کیا مگر مستاجر نے لینے سے انکار کیا تو مستاجر پر جبر کیا جائیگا کہ اس پر قبضہ کرے چھٹ مہینہ ہو اور اگر ایک
عام اجارہ لیا اور قبضہ سے پہلے یا بعد ایک بیت اسکا مندم ہو گیا تو اسکو ترک کر دینے کا اختیار ہو یہ بیسوط میں ہو ایک
شخص نے سال بھر کو واسطے عام اجارہ دیا پھر درمیان سال میں کسی دوسرے کو اجارہ پر دیا تو اجارہ تانیہ صحیح نہیں ہو
لیکن اگر دوسرا مستاجر بعد نقصانے مدت کے اجارہ سے توجیح ہو کیونکہ اجارہ کو دائرہ منقل کی طرف نسبت کو صحیح ہے جو اہل الفتاوی
میں ہو۔ اگر ایک عام اور ایک غلام اجارہ لیا تاکہ یہ غلام اس عام کے کاموں کی درستی کرے پھر دونوں پر قبضہ کرنے کے بعد عام گر گیا
تو اسکو غلام کا اجارہ ترک کر دینے کا اختیار ہو اور اگر غلام مر گیا تو اسکو عام کا اجارہ ترک کر دینا اختیار ہو اور اگر اس نے غلام کو اس واسطے
بیتن لیا کہ عام کے کاموں کی درستی کرے تو اسکو ترک کرنے کا اختیار کچھ منوگا لہذا فی محیطہ خسی قال المتزوج ظاہر امر او یہ ہو
کہ اسکو عام یا غلام دونوں میں سے کسی کے ترک کا اختیار منوگا واللہ اعلم۔ ایک شخص نے ایک عام بدون اسکی و بیون کے
ایک سال کے واسطے اجارہ لیا اور مستاجر نے مہینہ کسی دوسرے سے اجارہ لین مگر وہ مہین ٹوٹا لیکن اور ایک مہینہ
بھی مستاجر نے عام میں کام نہ کیا تو عام اسے کو کرایہ ملنا واجب ہو کیونکہ اس نے موافق التزام عقد کے عام سپرد کر دیا اور مستاجر کو
اس سے نفع اٹھانا بھی ممکن تھا کیونکہ دوسری مہینہ کرایہ نہ ملتا تھا لہذا اسکے اگر یہ مہین عام واسطے کی ہوں اور ٹوٹ
جاوین تو مستاجر کو وہ نفع جو عقد اجارہ کے رو سے حاصل ہونا چاہئے حاصل ہوگا تا وقتیکہ عام والا اپنی مہینہ درست کر کر
مستاجر کے سپرد نہ کرے اور و بیون دے کو جب سے مہین ٹوٹ لیکن مہینہ سے اجرت نہ ملے گی کیونکہ مستاجر کو اسے نفع
حاصل کرنے کی قدرت نہ دی۔ اور مستاجر پر اسکی ضمان واجب ہوگی خواہ مہین عادت کے موافق کام میں لانے سے شکست
ہوئی ہوں یا غیر عادت کے موافق کام سے شکست ہوئی ہوں یہ بیسوط میں ہو۔ ایک شخص عام میں ایک دانگ پر اس شرط
سے داخل ہوا کہ عام والا عام گرم کرے یا ایک پیسے پر اس شرط سے داخل ہوا کہ غسل کرے تو قیاساً ناسد ہو اور قیاساً ناجائز ہو
کیونکہ عرف تھاں لڑن جاری ہو یہ محیطہ خسی میں ہو۔ ایک شخص نے ایک سال کے واسطے ایک عام کسی قدر اجرت معلوم پر
اجارہ لیا اور اس عام کا چلن رہا خراب ہو گیا کہ اسکا حاصل بقدر اجرت کے بھی نہیں آتا ہو اور مستاجر نے چاہا کہ میں اجارہ
توڑ کر عام واپس کر دوں تو فرمایا کہ اگر اسے عامی نہیں کی ہو تو اسکو اختیار ہو کہ عام واپس کر دے یہ جو اہل الفتاوی میں ہو۔ اگر
اگر ایک مہینہ کو واسطے ایک عام اجارہ لیا اور پھر دوسرے مہینہ بھی آہن کام کیا تو دوسرے مہینہ کا کرایہ اس پر واجب ہوگا اور ہمارے
اصحاب سے مروی ہو کہ اس پر دوسرے مہینہ کا کرایہ بھی ہوگی واجب ہوگا اور ایسا ہی دار کے مسئلہ میں مروی ہو اور کرنی و محمد
بن سلیم سے منقول ہو کہ انھوں نے دونوں روایتوں میں اس طرح توفیق دی ہو کہ اجرت واجب ہونا اسی صورت میں ہو کہ
جب عام یا دار کرایہ پر چلنے کو واسطے ہوا دیش صورت میں کہ کرایہ چلنے کے واسطے رکھا گیا ہو تو کرایہ دوسرے مہینہ کا بھی واجب
ہوگا یہ محیطہ خسی میں ہو۔ اور اگر کوئی عام اجارہ لیا پھر دیکھا تو وہ شکستہ و خراب ہو تو اجارہ توڑ سکتا ہو اور خفیہ مدت گذر گئی
اگر اس میں اصل منفعت حاصل ہوئی تو اس قدر اجرت واجب ہوگی۔ اور اگر کوئی عام اجارہ لیا اور عام میں موجد اس نے
بعض دہنتوں کے داخل ہوا تو پھر اجرت واجب ہوگی کیونکہ اس نے مدت اجارہ کے اندر بعض حق و عاید یعنی کچھ منفعت عام کی

سکھ و زعمین
وہی افضل قبضہ اجارہ صحیح
اگر اس کی اجارہ صحیح
ہو تو مستاجر کو اجارہ
میں سے سال کے
کچھ نہ ملے یا بیجا
کیونکہ مستاجر نے قبضہ

وایں کی اور کرایہ میں سے بھی کچھ سا قسط ہو گا کیونکہ معلوم نہیں ہے کہ جو اجارہ فتاویٰ میں ہے۔ مجموعہ انوار میں لکھا ہے ایک شخص نے عام اس شرط سے کرایہ کیا کہ تمام کے چلنے کے موسم و نہ چلنے کے موسم دونوں حالتوں میں مستاجر پر کرایہ واجب ہو گا تو یہ شرط معتدعنا سے عقد کے خلاف ہے پس عقد فاسد ہو گا یہ خلاصہ میں ہے۔ امام محمد رحمہ اللہ نے کتاب الاصل میں فرمایا کہ ایک شخص نے ایک چکی اس بیت میں زمین وہ اس کی متاع کے دس درم ماہواری پر کرایہ لی پھر اس نے زمین تیس درم ماہواری پر سالی کا کام کیا پس بیس درم نفع اٹھا اس نے پس آیا زیادتی اسکو حلال ہے یا نہیں تو اس کی دو صورتیں ہیں اگر اس نے کوئی ایسی اصلاح کر دی ہے جس سے چکی کو نفع حاصل ہو جیسے اس کی مرصاف کرانا یا اس کے پتھر تلانا وغیرہ یا ایسی کوئی اصلاح نہیں کی پس اگر کوئی اصلاح نہیں کی اور خود ہی اس نے پینے کا کام کیا تو زیادتی حلال ہے اور اگر نافع کے مالک سے اپنے آپ پینا ہے تو زیادتی مستاجر کو حلال نہیں ہے اور اگر مستاجر نے کوئی شرعی اصلاح بڑھائی ہو تو زیادتی اسکو حلال ہے اگرچہ اس نے خود پینے کا کام نہ کیا ہو یہ محیط میں ہے۔ اگر نہر کے کنارے کوئی مقام ہو اسے کرایہ کیا کہ اس پر ایک عمارت بن چکی گھر کی بنا دے اور اس میں بیچگی رکھے بشرطیکہ چکی کے پاٹ اور تمام اسباب دلوں اور عمارت سب مستاجر کے ذمہ ہے تو یہ جائز ہے اور اگر نہر کا پانی منقطع ہو گیا اور پانی نہ ہو سکی اور مستاجر نے اجارہ خرچ نہ کیا تو مستاجر پر اجرت لازم ہو گی یہ مہسوط میں ہے۔ اور اگر چکی کے مالک نے پانی ٹوٹ جانے کا خوف کیا کہ پانی ٹوٹنے سے اجارہ خرچ ہو گا پس اس نے چکی گھر اور چکی کے پاٹوں اور متعلقہ اجارہ دیدیا تو جائز ہے پھر اگر پانی منقطع ہو گیا تو عذر قرار دیا جائے گا اسی طرح اگر یہ شرط قرار دی کہ اگر پانی منقطع ہو جاوے تو مستاجر کو چار زمین ہے۔ تو ایسی شرط کچھ اعتبار نہیں ہے یعنی انقطاع کا عذر تحقق ہو گا یہ محیط میں ہے۔ ایک چکی گھر یا ایک حمام و دو شخصوں میں مشترک ہے اور ہر ایک شریک کا حصہ ایک ایک شخص نے اجارہ کیا پھر ایک مستاجر نے اپنے موجودگی کی اجازت سے حمام کی مرمت میں کچھ خرچ کیا اور چاہا کہ جو کچھ اس نے خرچ کیا وہ مال اس مالک سے واپس لے جائے اسکو اجارہ نہیں دیا تو ایسا نہیں ہو سکتا بلکہ اسی شخص سے لے سکتا ہے جس نے اسکو اجازت دی ہے اس نے اپنے موجودگی سے کیونکہ اسی کی اجازت سے اس نے خرچ کیا ہے پس ایسا ہو گا کہ گویا خود اس کے موجودگی سے خرچ کیا ہے اور اسکا موجودگی یعنی شریک اپنے شریک سے صرف اسی صورت میں بقدر اس کے حصے واپس لے سکتا ہے کہ جب مرمت میں خرچ کرنا فرمایا کی اجازت یا قاضی کے حکم سے ہو اور قاضی اپنے اس کے شریک کو حکم کرے گا کہ اس حمام یا چکی گھر کی مرمت کرے پس اگر اس نے مرمت نہ کی تو شریک کو حکم دیگا کہ تو اس کی مرمت کر دے اور جو کچھ حصہ تیرے شریک کے ذمہ پڑے اس سے واپس کر کے لے لے یہ جو اجارہ فتاویٰ میں ہے۔ ایک شخص نے گھوٹ پینے کے واسطے ایک چکی اجارہ پر لی پھر زمین ایسا اناج بیجا جسکے پینے سے مثل گھوٹ کے یا اس سے کم چکی کو فرمایا پھر پختا تو مخالفت و اجارہ میں مخالفت کرنے والا شمار ہو گا اور اگر ایسا اناج بیجا جس سے چکی کو گھوٹ سے زیادہ فرمایا پختا تو مخالفت و فاسد قرار دیا جائے گا یہ وجہ کروری میں ہے۔ قال رضی اللہ عنہ جب میں نے شیخ رضی اللہ عنہ سے دریافت کیا کہ ایک چکی دو شخصوں میں مشترک ہے ایک شخص کی ایک تہائی اور دوسرے کی دو تہائی ہے پھر دو تہائی دے لے اپنا حصہ ایک شخص کو اجارہ پر دیدیا اور مستاجر سے تمام چکی میں تصرف کیا پھر ایک تہائی دے لے چاہا کہ مستاجر سے اپنا حصہ اجرت لے لے تو نہیں لے سکتا کیونکہ مستاجر نے اس کے حصہ کو غصب کر لیا ہے اجارہ پر نہیں لیا ہے اور تہائی حصہ دے لے کو یہ اختیار تھا کہ مستاجر کو چکی کے انتفاع سے روکے یا اپنا حصہ اسکو اجارہ دیدے کیونکہ غیر منقسم کا اجارہ صحیح نہیں ہے اور اگر حکام مسلمین سے کسی حاکم نے ایسے

ایک شخص نے ایک چکی گھر کی بنا دے اور اس میں بیچگی رکھے بشرطیکہ چکی کے پاٹ اور تمام اسباب دلوں اور عمارت سب مستاجر کے ذمہ ہے تو یہ جائز ہے اور اگر نہر کا پانی منقطع ہو گیا اور پانی نہ ہو سکی اور مستاجر نے اجارہ خرچ نہ کیا تو مستاجر پر اجرت لازم ہو گی یہ مہسوط میں ہے۔ اور اگر چکی کے مالک نے پانی ٹوٹ جانے کا خوف کیا کہ پانی ٹوٹنے سے اجارہ خرچ ہو گا پس اس نے چکی گھر اور چکی کے پاٹوں اور متعلقہ اجارہ دیدیا تو جائز ہے پھر اگر پانی منقطع ہو گیا تو عذر قرار دیا جائے گا اسی طرح اگر یہ شرط قرار دی کہ اگر پانی منقطع ہو جاوے تو مستاجر کو چار زمین ہے۔ تو ایسی شرط کچھ اعتبار نہیں ہے یعنی انقطاع کا عذر تحقق ہو گا یہ محیط میں ہے۔ ایک چکی گھر یا ایک حمام و دو شخصوں میں مشترک ہے اور ہر ایک شریک کا حصہ ایک ایک شخص نے اجارہ کیا پھر ایک مستاجر نے اپنے موجودگی کی اجازت سے حمام کی مرمت میں کچھ خرچ کیا اور چاہا کہ جو کچھ اس نے خرچ کیا وہ مال اس مالک سے واپس لے جائے اسکو اجارہ نہیں دیا تو ایسا نہیں ہو سکتا بلکہ اسی شخص سے لے سکتا ہے جس نے اسکو اجازت دی ہے اس نے اپنے موجودگی سے کیونکہ اسی کی اجازت سے اس نے خرچ کیا ہے پس ایسا ہو گا کہ گویا خود اس کے موجودگی سے خرچ کیا ہے اور اسکا موجودگی یعنی شریک اپنے شریک سے صرف اسی صورت میں بقدر اس کے حصے واپس لے سکتا ہے کہ جب مرمت میں خرچ کرنا فرمایا کی اجازت یا قاضی کے حکم سے ہو اور قاضی اپنے اس کے شریک کو حکم کرے گا کہ اس حمام یا چکی گھر کی مرمت کرے پس اگر اس نے مرمت نہ کی تو شریک کو حکم دیگا کہ تو اس کی مرمت کر دے اور جو کچھ حصہ تیرے شریک کے ذمہ پڑے اس سے واپس کر کے لے لے یہ جو اجارہ فتاویٰ میں ہے۔ ایک شخص نے گھوٹ پینے کے واسطے ایک چکی اجارہ پر لی پھر زمین ایسا اناج بیجا جسکے پینے سے مثل گھوٹ کے یا اس سے کم چکی کو فرمایا پھر پختا تو مخالفت و اجارہ میں مخالفت کرنے والا شمار ہو گا اور اگر ایسا اناج بیجا جس سے چکی کو گھوٹ سے زیادہ فرمایا پختا تو مخالفت و فاسد قرار دیا جائے گا یہ وجہ کروری میں ہے۔ قال رضی اللہ عنہ جب میں نے شیخ رضی اللہ عنہ سے دریافت کیا کہ ایک چکی دو شخصوں میں مشترک ہے ایک شخص کی ایک تہائی اور دوسرے کی دو تہائی ہے پھر دو تہائی دے لے اپنا حصہ ایک شخص کو اجارہ پر دیدیا اور مستاجر سے تمام چکی میں تصرف کیا پھر ایک تہائی دے لے چاہا کہ مستاجر سے اپنا حصہ اجرت لے لے تو نہیں لے سکتا کیونکہ مستاجر نے اس کے حصہ کو غصب کر لیا ہے اجارہ پر نہیں لیا ہے اور تہائی حصہ دے لے کو یہ اختیار تھا کہ مستاجر کو چکی کے انتفاع سے روکے یا اپنا حصہ اسکو اجارہ دیدے کیونکہ غیر منقسم کا اجارہ صحیح نہیں ہے اور اگر حکام مسلمین سے کسی حاکم نے ایسے

اجارہ کی صحت کا حکم دیا تو وقت مستاجر کو اختیار ہو گا کہ دو روز خود اس چکی سے نفع حاصل کرے اور ایک روز ترائی واسطے کے واسطے چھوڑ دے تاکہ وہ اس روز نفع حاصل کرے۔ اور ترائی حصہ کے شریک کو اختیار ہے کہ یوں سکے کہ جو روز میرا ہے میں اس روز چکی گھر کا دروازہ بند کر دوں گا کیونکہ اس سے چکی کو کچھ ضرر نہیں پہونچتا ہے اور اگر مجھ سے چکی سکے کوئی حسام ہو اور ایک حصہ دار نے اپنا حصہ کسی شخص کو اجارہ پر دیدیا اور کسی حاکم نے اس کی صحت کا حکم دیا تو دوسرے حصہ دار کو جسے اجارہ نہیں دیا یہ اختیار نہیں ہے کہ یوں سکے کہ میں اپنے حصہ کے روز اس حسام کا دروازہ بند کر دوں گا کیونکہ عام کو اس سے ضرر پہونچتا ہے چکی کو ضرر نہیں ہوتا لیکن یہ ہو سکتا ہے کہ مدت کثیر کی باری مثلاً ایک مہینہ کی مقرر کر لیں پس دو ترائی حصہ والے عام سے دو مہینہ نفع حاصل کرے پھر دوسرا شخص ایک مہینہ تک بند کر دے یا ایک مہینے سے زیادہ مدت تک سکے واسطے اس طور سے باری مقرر کر لیں تاکہ عام سے نفع اٹھانا ساقط نہ ہو جاوے۔ کیونکہ چھوٹی مدت میں جو ضرر عام کو پہونچتا ہے اسکو دوسرا دفع نہیں کرنے پاتا ہے کہ مدت گزر جاتی ہے پس عام سے استفادہ ساقط ہو جاتا ہے جو اہل الفتاویٰ میں ہے۔ ایک مستاجر نے ایک شخص سے چکی اور دوسرے سے چکی اسکے واسطے گھر اور تیسرے سے چکی چلانے کے واسطے اجرت کرایہ لیا اور سب کو ایک ہی صفحہ میں اجارہ لیا اور چھوٹے اسکے اجارہ دیا اور اجارہ میں ماہواری کچھ اجرت معلوم مقرر ہوئی تو یہ جائز ہے یہ محض ہونے پر اگر کسی شخص کا کوئی بیعت ایک شخص کے گھر سے ہے اور پہلے اس میں ایک چکی تھی کہ وہ جاتی رہی پھر دوسرا شخص اپنی چکی لایا اور اس بیعت میں نصیب کی اور چکی کے سب ضروریات آلات بھی لایا اور دونوں نے باہم اس شرط سے شرکت کر لی کہ لوگوں سے یہ گیہوں و جو بہرے کر لیں اور جو کائی کر لیں وہ ہم دونوں نصفاً نصفاً تقسیم کر لیا کریں تو یہ جائز ہے اور جو کچھ انھوں نے کائی میں لکھا یا وہ دونوں کو برابر تقسیم ہو گا اور بیعت یا چکی کی کچھ اجرت نہ ہوگی۔ اور اگر اسے چکی کو اجرت معلوم ہو کہ کوئی اناج معلوم پیسنے کے واسطے اجارہ پر دیدیا تو تمام اجرت چکی کے مالک کو ملے گی اور مکان واسطے کو جو کچھ ایسے مکان میں اجرت ہوتی ہے وہ ملے گی اور اس کی ذات کی اجرت ملے گی اور یہ سب چکی کے مالک پر واجب ہوگی بشرطیکہ اسی بیعت میں اسے کام کیا ہو اور فرمایا کہ امام ابو یوسف کے قول کے موافق یہ کرایہ چکی کی اجرت مثل کے نصف سے زیادہ نہ دیا جائیگا یہ منسوط میں ہے۔ اور فرمایا کہ اگر ایک شخص کی چکی اور بیعت اور نہر اور چکی کا سہا سہب ہو پھر چکی کے اوپر کا پاٹ ٹوٹ گیا پھر ایک شخص نے آکر مالک کی بلا اجازت اس پر ایک پاٹ نصب کر کے لوگوں کا اناج اجرت معلوم سے پر پینا شروع کیا اور لوگوں کو کرایہ پر دینا شروع کیا تو وہ شخص اس عمل میں گنہگار ہو گا مگر اس پر اجرت واجب نہ ہوگی۔ اور اگر اسے اوپر کا پاٹ مالک کی رضامندی سے اس شرط سے نصب کیا کہ جو کائی ہو وہ ہم دونوں میں برابر تقسیم ہو اور ہم دونوں اپنے اپنے کام کریں تو ایسی صورت میں جب یہ شخص کرایہ پر دیدیگا تو تمام اجرت اسی شخص کو ملے گی اور اگر دونوں نے پسائی کے واسطے لوگوں کا اناج لیا تو جو مزدوری ملے گی وہ اس شخص اور مالک کے درمیان برابر تقسیم ہوگی یہ محض میں ہے ایک چکی گھر کا محض دو شخصوں میں مشترک ہے اور چکی کے پاٹ خاص ایک ہی شخص کے ہیں اور اسکو ایک شخص مستاجر کو اجارہ دیدیا پھر جس شخص کا چکی کے پاٹوں میں کچھ حق نہیں ہے نہ آدھا کرایہ طلب کیا تو فرمایا کہ اسکو اختیار ہے جو اہل الفتاویٰ میں ہے۔ فرمایا کہ ایک شخص نے ایک گھر کنارے ایک گھر بنایا اور اس میں چکی نصب کی اور یہ سب مالک نہر کی بلا اجازت کیا پھر لوگوں کا اناج لیکر پسائی کر کے مال حاصل کیا تو تمام مال اسی کا ہو گا اور وہ شخص نہر کے مالک کی زمین غصب کرنے والا شمار

ہو گا اور جو احکام غصب کے ہیں وہ معتبر رکھے جاویں گے پس جو کچھ اسکی زمین میں نقصان آجائے اسکی ڈانڈ لیکھا جیسے زمین
 کے غصب میں ہوتا ہے لیکن پانی کی ضمانت میں سے سکتا ہے یہ ذخیرہ میں ہر مستاجر نے چکی میں لوبا یا کوئی اور شے جڑواں
 پھر اجارہ کی مدت گزر گئی اور مستاجر نے چاہا کہ جو مال میرا زمین لگا ہے وہ لے لے پس اگر اسنے موجر کی اجازت سے
 اس شرط سے لگایا ہے کہ گریہ میں سے وضع کرنے تو موجر سے لے سکتا ہے اور اگر اسکی بلا اجازت لگایا ہے تو جو چیز
 جڑی ہوئی ہو اسکو لے سکتا ہے اور جو چیز جڑی ہوئی ہو اسکی قیمت لے سکتا ہے یہ وجہ ذکر درمیانی ہے۔
 چوبیسواں باب اجرت اور معقود علیہ کی کفالت کے بیان میں۔ فرمایا کہ اجرت کی کفالت خواہ محل ہو یا
 موحل ہو جمع اجارہ است میں اور نیز حوالہ بھی صحیح ہے خواہ کفالت کے وقت اجرت اسطرح واجب ہو گئی ہو کہ مستاجر نے
 نے منفعت اجارہ تمام حاصل کر لی ہو یا شرط تحصیل ہو خواہ واجب ہوئی ہو اور تحصیل یا تاویل میں لینے نے الحال
 ادا کرنے یا مبیعہ پر اجرت ادا کرنے کا حکم کفیل پر ویسا ہی ہو گا جیسا اھیل پر ہے بشرطیکہ کفالت میں جس طرح اھیل
 پر ہے اسکے خلاف شرط نہ ٹھہری ہو۔ اور اگر کفیل نے اجرت فی الحال ادا کر دی تو اپنے اھیل سے فی الحال
 نہیں لے سکتا ہے تا وقتیکہ مبیعہ مقرر نہ آ جاوے یہ محیط میں ہے۔ اور کفیل کو یہ اختیار نہیں ہے کہ جب تک خود اجرت
 ادا نہیں کی ہے تب تک اھیل سے لینے مستاجر اجرت کا مواخذہ کرے یعنی جب تک خود ادا نہ کرے تب تک مستاجر سے
 مواخذہ نہیں کر سکتا ہے لیکن اگر موجر نے کفیل کے ساتھ دستک دی اور اسکے پیچھے بڑ گیا تو کفیل کو اختیار ہے کہ یہ طرح
 اپنے مکفول عنہ کا دستگیر ہو مان تک کہ مکفول عنہ اسکا چھوڑا دے یا اسکی طرف سے ادا کرے یہ مبسوط میں ہے اور
 اگر مقدار اجرت میں موجر و کفیل و مستاجر نے اختلاف کیا مثلاً کفیل نے کہا کہ ایک درم ہے اور موجر نے کہا کہ دو درم
 ہیں اور مستاجر نے کہا کہ نصف درم ہے تو مستاجر کا قول قبول ہو گا کیونکہ وہ زیادتی سے منکر ہے لیکن کفیل سے ایک
 درم کا مواخذہ کیا جائیگا اور کفیل اپنے اھیل مستاجر سے فقط نصف درم واپس لے سکتا ہے اور اگر اھیل نے اپنے اپنے
 عادل کو آہ قائم کیے تو موجر کے گواہ مقبول ہونگے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر طالب نے گواہ عادل پیش کیے تو اسکو اختیار ہے
 کہ پھر کفیل یا مستاجر جس سے چاہے مواخذہ کرے یہ وجہ ذکر درمیانی ہے۔ اور اگر اجرت میں کوئی شخص چھوٹا کوئی زمین
 کچھ قرار پایا اور اسکی کسی شخص نے کفالت کی تو جائز ہے۔ اور اگر وہ کچھ مستاجر کے پاس تلف ہو گیا تو کفیل بری ہو گیا
 اور مستاجر پر اجرائش دینے کا حکم کیا جائیگا یہ محیط میں ہے۔ اگر کسی خیاط کو کپڑا سینے کے واسطے مقرر کیا اور شرط
 کر لی کہ خود ہی سینے اور کسی شخص نے اسکی کفالت کی پس اگر نفس خیاط کے پیر و کر نے کی کفالت کی تو بیع ہو اور اگر اسی کی
 سلائی کی کفالت کی تو بیع نہیں ہے اور اگر مستاجر نے درزی پر اسی کے سینے کی شرط نہ لگائی اور کسی شخص نے سلائی کی
 کی کفالت کی تو بیع ہے۔ پھر واضح ہو کہ خیانت کے مسئلہ میں جبکہ سلائی کی کفالت صحیح ہو اور کفیل نے خود ہی کفالت کی
 پیر و کیا تو اس سے اپنے کام کا اجرائش لے لیگا اور جس صورت میں سلائی کی کفالت صحیح ہو اور کفیل نے خود کسی
 مستاجر کو دیا تو مکفول عنہ یعنی درزی سے اپنے کام کا اجرائش چاہے جس قدر ہو لے لیگا بشرطیکہ یہ کفالت درزی کی
 اجازت سے ہو یہ محیط میں ہے۔ اگر کسی شخص سے کچھ اونٹ غیر معین کسی شہر معلوم تک کچھ بار معلوم لا دینے کے واسطے
 کرایہ کیے اور ایک شخص نے مستاجر سے بار برداری کی کفالت کر لی تو کفالت صحیح ہے اور اگر اونٹ معین اسطرح
 سے کرایہ لیے اور کسی شخص نے بار برداری کی کفالت کر لی تو بیع نہیں ہے یہ مبسوط میں ہے۔ امام ابو حنیفہ رحمہ نے

فرمایا کہ اگر مستاجر نے گواہی دیکر دیا اور ایک شخص نے کفالت کر لی کہ اگر اجارہ ٹوٹ جائیگا تو میں ترسے گواہ کا کفیل ہوں تو کفالت جائز ہے یہ محیط میں ہے

پچیسواں باب دونوں گواہوں میں اور موجب و مستاجر میں اختلاف واقع ہونے کے بیان میں۔ اور اس میں دو فصلیں ہیں

فصل اول بدل یا بدل میں موجب و مستاجر کے درمیان یا دونوں گواہوں کے درمیان اختلاف واقع ہونے کے بیان میں۔ اگر دونوں نے مدت اجارہ گزرنے کے بعد جو چیز اجارہ کی مٹی مدت اجارہ کے اندر سپرد کر سنے میں اختلاف کیا تو قسم سے مستاجر کا قول قبول ہوگا اور اگر دونوں نے گواہ عادل پیش کیے تو موجب کے گواہ مقبول ہوں گے اور اگر دونوں نے اس امر پر اتفاق کیا کہ یہ چیز موجب نے اول مدت یا اول مسافت میں سپرد کر دی تھی و لیکن عذر عارض ہو جائے تو اختلاف کیا مثلاً مستاجر نے کہا کہ میں نے یا غصب یا غلام کا بھگت جانا وغیرہ ایسا کوئی عذر پیدا ہو گیا کہ میں سے میں اتنا فاعل نہیں کر سکا اور موجب نے اس سے انکار کیا پس اگر خصوصیت کے وقت یہ سبب موجود ہو تو قطعی قسم کے ساتھ مستاجر کا قول قبول ہوگا اور اگر اس وقت یہ سبب موجود نہ ہو تو موجب کا قول قبول ہوگا مگر سناٹھری موجب سے اس کے علم پر قسم لیا ہوگی۔ اور اگر کوئی عذر پیدا ہو جائے تو دونوں نے اتفاق کیا مگر میں نے اختلاف کیا کہ کتنے دنوں تک یہ عذر راجع قائم رہا تو مستاجر کا قول قبول ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر قبضہ سے پہلے مقدار اجرت میں اختلاف کیا یا مدت اجارہ میں اختلاف کیا تو دونوں سے قسم لیکر اجارہ منسوخ کر دیا جائیگا یہ تہذیب میں ہے۔ اور اگر مدت اجارہ گزر گئی ہو تو اختلاف کیا تو مستاجر کا قول قبول ہوگا یہ قیسہ میں ہے۔ اجارہ کے دونوں گواہوں نے اجارہ کی اجرت ہی میں اختلاف کیا اور مدعی خواہ موجب یا مستاجر اور ایک گواہ نے موافق مدعی کے گواہی دی اور دوسرے نے اجرت میں اس سے کم یا زیادہ ہونے کی گواہی دی تو گواہی قبول نہوگی اور ہمارے بعض چہا ب سے فرمایا کہ یہ حکم منفعت کامل حاصل کرنے سے پہلے ہی کیونکہ اس صورت میں عقد اجارہ کے حکم دینے کی ضرورت نہی اور جب دونوں نے گواہی بدل میں اختلاف کیا تو قاضی ایسے حکم کا ثابوت نہ پاویگا۔ اور اگر منفعت کامل حاصل کرنے کے بعد ایسا واقعہ ہوا تو اس وقت مال کا حکم کرنے کی ضرورت ہی نہیں اس میں اختلاف ہونا چاہیے کہ امام ابو یوسف و امام محمد رحمہما کے نزدیک گواہی میں کمال کی ڈگری کیا ہوگی جیسا کہ قریب کے دعویٰ میں ہوتا ہے کہ اگر مدعی نے چھ درم کا دعویٰ کیا اور ایک گواہ نے اس کے موافق گواہی دی اور دوسرے نے پانچ درم کی گواہی دی تو پانچ درم کی ڈگری کا مال الشیخ رضی اللہ عنہ میرے نزدیک صحیح ہے کہ بیان بالا جماع گواہی مقبول نہوگی کیونکہ عقد معاوضہ میں اجرت بدل ہوتی ہے جس سے بیع میں نہیں ہوتا ہے تو ضروری ہے کہ دونوں گواہوں میں سے ایک کی تہذیب کی ہوگی گواہی قبول نہوگی اور اگر دونوں سے پاس گواہ نہوں اور اجارہ واقع ہونے پر دونوں نے اتفاق کیا اور ہتھ پھانٹے منفعت سے پہلے اجرت میں اختلاف کیا تو باہم قسم کھا کر اجارہ منسوخ کر دیں اسی طرح اگر چہ پایہ خواہ تہذیب کے گواہ لیا اور مستاجر نے کہا کہ کو حق سے بعد ادھاس پانچ درم میں ٹھہرا دیا ہو پایہ کے ایک سے کہا کہ کو حق سے بعد ادھاس پانچ درم کے بیچ میں ہوں درم کو ٹھہرا دیں دونوں سے قسم لیا ہوگی اور بعد قسم کھانے کے اگر دونوں میں سے کسی نے اپنے گواہ قائم کیے تو اس کے گواہ مقبول ہوں گے اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو چہ پایہ کے مالک کے گواہ کرانہ کی زیادتی پر قبول ہوں گے اور مستاجر کے گواہ زیادتی

زیادتی سے مانتا ہے قبول ہوئے از یہ امام اعظم کا قول ہے اور پہلے امام اعظم فرماتے تھے کہ بغداد تک ساڑھے بارہ درم پر
 ڈگری ہوگی اور اگر دونوں نے جگہ و مقام میں اتفاق کیا مگر جنس اجرت میں اختلاف کیا تو چوبیس کے مالک کے گواہ مقبول
 ہونگے اور اگر اسکو بغداد تک ہوا ہو کرے گیا اور کہا کہ تو نے مجھے یہ چوبیس عاریت دیا ہے اور اس کے مالک نے کہا کہ میں نے
 تجھے ڈیڑھ درم میں کر کے دیا ہے تو مستاجر کا قول قبول ہوگا اور اگر ضمان یا اجرت واجب نہ ہوگی۔ اور اگر موجد نے گواہ قائم کیے
 ہیں ایک گواہ نے ایک درم کرایہ کی گواہی دی اور دوسرے نے ڈیڑھ درم کی گواہی دی تو ایک درم کی ڈگری کیجاوگی یہ
 مسودہ میں ہے۔ رکنیز نے انکار کیا اور کہا کہ مجھے اس شخص سے کوئی کپڑا نہیں دیا ہے پھر دو گواہ قائم ہوئے ایک نے
 گواہی دی کہ آٹھ سو روپے خرچ کر کے گواہی دے دیا ہے اور دوسرے نے گواہی دی کہ آٹھ سو روپے خرچ کر کے گواہی دے دیا ہے
 نہ ہوگی یہ محیط شخصی ہیں اگر یہ نے جو پر دعویٰ کیا کہ آٹھ سو روپے خرچ کر کے گواہی دے دیا ہے اور دوسرے نے گواہی دی کہ آٹھ سو روپے
 دعویٰ پر گواہ قائم کیے اور خرچہ گواہ دے دے کہ خرچہ ان دونوں ٹوٹوں میں سے ایک ٹوٹ میں دس درم میں ہوا ایک
 کے واسطے کر کے دیا ہے تو امام اعظم پہلے فرماتے تھے کہ دونوں ٹوٹوں کے پندرہ درم پر بغداد تک اجارہ دینے کا حکم دیا
 جائیگا بشرطیکہ دونوں کا اجارہ ایک ہی ہو پھر اس قول سے رجوع کیا اور کہا کہ دونوں ٹوٹوں کے دس درم پر بغداد تک
 اجارہ دینے کی ڈگری کیجاوگی اور یہی امام ابو یوسف و امام محمد رحمہما کا قول ہے۔ اور یہ جو مذکور ہوا اس وقت ہے کہ دونوں نے
 جنس اجرت میں اتفاق کیا ہوا اور اگر اختلاف کیا تھا تو ٹوٹوں کے مالک نے کہا کہ میں نے ان دو ٹوٹوں میں سے ایک ٹوٹ ایک دینا ہے
 بغداد تک ساڑھے بارہ درم پر دیا ہے اور اس پر گواہ قائم کیے اور مستاجر نے کہا کہ تو نے دونوں ٹوٹوں میں سے ایک ٹوٹ ایک دینا ہے
 دس درم پر تو یوں ڈگری کیجاوگی کہ آٹھ سو روپے خرچ کر کے دینا ہے اور پانچ درم میں بغداد تک اجارہ دینا ہے بشرطیکہ دونوں کا اجارہ
 ایک ہی ہو یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے دو ٹوٹوں پر یہ کہے جن میں ایک ٹوٹ میں مقام حیرہ نکسا اور دوسرا میں مقام قادیسیہ
 ہے کرایہ لیا پھر دونوں کو قادیسیہ کی طرف آگے بڑھا لیا یعنی حیرہ سے آگے بڑھ گیا پھر ایک ٹوٹ دیا اور موجد نے اختلاف
 کیا اور موجد نے کہا کہ جو ٹوٹ مگر گیا اسکو نقطہ حیرہ تک کے واسطے تو نے کرایہ لیا تھا پھر جب تو آگے گیا تو تو نے مخالفت کی اور تو
 ضامن ہوا اور مستاجر نے کہا کہ جو ٹوٹ مگر گیا اسکو میں نے قادیسیہ تک کیواسطے اجارہ لیا تو موجد کا قول قبول ہوگا اور
 مستاجر اسکی قیمت کی ضمانت ادا کرے یہ غیاث میں ہے۔ اور اگر مستاجر نے اجارہ کا دعویٰ کیا ہے آٹھ سو روپے خرچہ دیا ہے اور
 ٹوٹوں کے مالک نے انکار کیا پھر ایک گواہ نے یوں گواہی دی کہ میں نے بغداد تک خود سوار ہو جانے کیواسطے دس درم
 میں کرایہ لیا ہے اور دوسرے گواہ نے یہ گواہی دی کہ آٹھ سو روپے خرچہ دیا ہے اور یہ اسباب لادنے کے واسطے ہوا
 لیا ہے اور مستاجر بھی اسی امر کا دعویٰ ہے جو دوسرے گواہ نے گواہی دی ہے تو گواہی جائز نہیں ہے اسی طرح اگر دونوں گواہوں نے
 پوچھ میں اختلاف کیا ایک نے ایک قسم کا پوچھ بتلایا اور دوسرے نے دوسری قسم کے پوچھ کی گواہی دی تو بھی گواہی قبول
 نہ ہوگی یہ مسودہ میں ہے۔ ایک شخص کشتی پر تھوڑے سے آئل تک سوار ہوا پھر مالک کشتی نے کہا کہ میں نے تجھے آئل تک
 پانچ درم کرایہ پر سوار کیا ہے اور سوار نے ملارج سے کہا کہ تو نے مجھے دس درم پر سوار کیا ہے پھر سوار کیا تھا کہ میں آئل
 تک سکان کشتی کو تمام کر کھیتا چلو لگا تو دونوں میں سے ہر ایک سے دوسرے کے دعویٰ پر قسم لیاوگی اور دونوں میں سے
 کسی کو اولیت نہیں ہے کہ اس کے واسطے پہلے قسم لیاوے پس قاضی کو اختیار ہے کہ وہ دونوں میں سے جس سے چاہے
 قسم لینا شروع کرے اور اگر دونوں کے نام قرقہ ڈالے تو ہر دو میں سے اگر دونوں نے قسم لیا تو کسی کو کسی کا دوسرا

کچھ کرایہ واجب ہو گا اور اگر دونوں نے گواہ قلم کیے تو سوار ہو نہ واسے گواہ قبول ہو گئے اور اس کے نام مالک گشتی پر دس درم
اجرت کی ڈگری کر دی جاوے گی اور گشتی واسے کے نام سوار پر کچھ ڈگری نہ ہو گی کیونکہ جب دونوں نے گواہ قلم کیے تو ایسا قرار
دیا جائیگا کہ گواہ دونوں امر واقع ہوئے پھر گشتی واسے نے جو سوار ہو نہ واسے کے ساتھ سوار کر نیکا اجارہ کیا ہے وہ باطل ہو جائیگا
کیونکہ طراح کے واسطے تو خود ہی بلا کرایہ سوار ہو نا ضروری ہے ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ میں نے تجھے ترند سے بلج تک
دس درم کرایہ پر اپنے خیر پر سوار کیا ہے اور مد علیہ نے کہا کہ نہیں بلکہ تو نے مجھے اس واسطے مد دور مقرر کیا کہ میں رخ
میں فلان شخص کو بھگتا ہوں پناہ دوں اور پانچ درم اجرت بھرتے ہیں تو بھی ہر ایک سے دوسرے کے دعویٰ پر قسم
لے جائیگی پس اگر دونوں نے قسم کھائی تو کسی پر کچھ واجب ہو گا اور اگر دونوں نے گواہ قلم کیے تو خیر کے مالک کے گواہ
مقبول ہونگے کیونکہ مستاجر پر ٹپ کی حفاظت واجب ہے پس اجارہ حفاظت کی واسطے باطل ہو گیا یہ ظہیر یہ من اور
مستاجر نے کہا کہ میں نے قادیسیہ تک کے واسطے ایک درم میں کرایہ کیا اور موثر نے کسی اور موضع کا نام لیا حالانکہ
مستاجر اس پر قادیسیہ تک سوار ہوا ہے تو اس صورت میں مستاجر پر کچھ کرایہ واجب ہو گا کیونکہ اسے عقد اجارہ کی حفاظت
کی ہے یہ سرا جہ میں ہے اور اگر موثر نے کہا کہ میں نے مجھے اس موضع تک اپنا ٹپ کرایہ پر دیا ہے اور سوار نے کہا کہ نہیں
بلکہ تو نے مجھے عاریت دیا ہے اور اس موضع سے آگے بڑھا لیا کیا اور تو مگر کیا تو خامن ہو گا یہ ذخیرہ میں ہے اگر کوئی شخص کسی
شخص کا جو چیز تک سوار ہو کر لیا گیا اور ٹپ کے مالک نے کہا کہ میں نے جہانہ تک مجھے ایک درم میں کرایہ دیا تھا اور تو ٹپ کو
آگے لیا اور جو شخص سوار ہو کر سے گیا ہے اسے کہا کہ تو نے مجھے عاریت دیا تھا اور اس پر قسم کھالی تو کرایہ سے بری ہو جائیگا
پھر اگر ٹپ کے مالک نے گواہ قلم کیے کہ میں نے اسکو چیز تک ایک درم میں کرایہ پر دیا تھا تو قبول نہ کیے جاوے گئے اور
اگر ٹپ کے مالک نے دعویٰ کیا کہ میں نے اسکو ساچین تک ڈیڑھ درم میں کرایہ پر دیا ہے اور ایک گواہ نے اسے حق میں
یون ہی گواہی دی اور دوسرے نے گواہی دی کہ اسے ساچین تک ایک درم میں کرایہ پر دیا ہے تو مستاجر پر ایک درم
کی ڈگری کر دی جاوے گی بشرطیکہ مستاجر سوار ہوا ہو یہ مسوطہ میں ہے اور اگر ٹپ کے مالک نے دو گواہ قلم کیے اور
ایشین سے ایک گواہ نے اسے حق میں ڈیڑھ درم کی گواہی دی تو مستاجر پر ایک درم کی ڈگری ہو گی ساور اگر موثر
نے دو درم پر اجارہ دینے کا دعویٰ کیا پھر ایک گواہ نے ایک درم پر اجارہ دینے کی اور دو گواہوں نے
دو درم پر اجارہ دینے کی گواہی دی تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک مقبول نہوے یہ فتاویٰ خان میں ہے ایک
شخص نے ایک سال کے واسطے ایک مکان کرایہ لیا اور پھر مستاجر نے دعویٰ کیا کہ میں نے گیارہ مہینے تک ایک درم
میں کرایہ لیا اور ایک مہینہ تک نو درم میں یعنی بارہ مہینہ تک اس فیصل سے کرایہ پر لیا ہے اور موثر نے دعویٰ کیا کہ
چن نے ایک سال تک دس درم میں کرایہ پر دیا ہے اور ہر ایک نے اپنے دعویٰ پر گواہ قلم کیے تو امام ابو یوسف سے روایت
ہے کہ موثر کے گواہوں پر ڈگری کی جائیگی اور اگر ان وجوہ میں مدت اجارہ گزر جانے یا جس مقام تک کے واسطے ٹپ
وغیرہ کرایہ لیا ہے وہاں پہنچ جانے کے بعد اختلاف کیا تو قسم سے مستاجر کا قول قبول ہو گا اور دونوں سے ہر ایک
کے دعویٰ پر قسم نہ لیا ورنہ یہ بالاجماع سب کے نزدیک ہے اور اگر قوی مدت گزرنے پر یا تھوڑی مسافت طے کرنے
کے بعد دونوں نے اجرت میں اختلاف کیا تو ہر ایک سے دوسرے کے دعویٰ پر قسم لیا ورنہ اور جس وقت دونوں
نے قسم لیا اس وقت بات مدت کا اجارہ فتح کر دیا جائیگا اور گزشتہ مدت یا مسافت کے حصہ اجرت میں مستاجر کا

قول قبول ہو گا یہ ظہیر بن ہر اور بھی امام ابو یوسف رحمہ سے روایت ہے کہ ایک مستاجر نے گواہ قایم کیے کہ میں سنہ
 مکان اس شخص سے دو مہینہ کے واسطے دس درم پر کرایہ لیا ہے اور مالک مکان نے گواہ دیے کہ میں نے اسکو ایک مہینہ کے
 واسطے دس درم پر اجارہ دیا ہے تو میں کرایہ کی بابت مالک مکان کے گواہ قبول کر دوں گا اور مکان کو ایک مہینہ کے واسطے
 دس درم پر قرار دوں گا اور دوسرے مہینے میں مستاجر پر پانچ درم کرایہ قرار دوں گا یہ محیط بن ہر اور جابر الفناوی میں لکھا
 ہے کہ اگر مستاجر نے اس مہینہ تک سچے یہ مکان دس درم پر کرایہ دیا ہے اور مستاجر نے کہا کہ میں نے اس
 مہینہ اور دوسرے مہینہ تک پانچ درم میں کرایہ لیا ہے تو پہلے مہینہ میں دس درم واجب ہو گئے اور دوسرے
 مہینہ میں دھائی درم واجب ہو گئے یہ تاتار خانیہ میں ہے ایک شخص نے گواہ قایم کیے کہ میں نے اپنا یہ بیست
 نو درم پر تین مہینہ کے واسطے بحساب تین درم ماہواری کے کرایہ پر دیا ہے اور مستاجر نے گواہ دیے کہ مستاجر نے
 چھ مہینے کے واسطے بحساب ایک درم ماہواری کے کرایہ پر لیا ہے تو مستاجر پر تین مہینے کے واسطے نو درم واجب
 ہو گئے اور پھر تین مہینہ تک تین درم واجب ہو گئے یہ محیط بن ہر اور ہشام بن ہر نے امام ابو یوسف سے
 دریافت کیا کہ ایک شخص کے قبضہ میں ایک مکان ہے کہ انہیں وہ شخص ایک مہینہ تک رہا ہے پھر دو شخصوں میں سے ہر ایک
 نے یہ گواہ قایم کیے کہ یہ میرا مکان ہے میں نے اس قابض کو دس درم پر ہی مہینے کے واسطے کرایہ دیا ہے اور قابض
 ان دونوں کے دعویٰ سے منکر ہے تو امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ وہ مکان دونوں مذہبوں میں نصف نصف تقسیم ہوگا
 اور استخسا ناہر ایک کو پانچ درم بیٹے اور قیاس کی دلیل سے ہر ایک کو دس درم ملنے چاہیے ہیں یہ محیط بن ہر اور
 ہشام بن ہر امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ ایک شخص نے درزی کو ایک کپڑا دیا پھر مالک نے کہا کہ میں نے تجھے ایک
 درم اجرت پر کپڑا دیا ہے اور درزی نے کہا کہ تو نے کچھ اجرت بیان نہیں کی ہے تو کپڑے کے مالک کا قول قبول ہوگا اور
 اگر کپڑے کے مالک نے کہا کہ میں نے کچھ اجرت نہیں بھرائی تھی اور تو نے بھڑا اجرت پر سینے کے کپڑے لیا تھا اور
 درزی نے کہا کہ تو نے اجرت بھرائی تھی تو کپڑے کے مالک سے قسم لیا دیگی اور اسکو اہل اللہ بلے گا یہ ذخیرہ میں ہے۔
 کتاب الاصل میں مذکور ہے کہ ایک شخص نے رنگینہ کو سرخ رنگنے کے واسطے کپڑا دیا اسے عصفر سے جس طرح مستاجر نے
 بیان کر دیا تھا سرخ رنگ دیا پھر دونوں نے اجرت میں اختلاف کیا رنگینہ نے کہا کہ میں نے ایک درم پر کام کیا
 ہے اور کپڑے کے مالک نے کہا کہ دو دانگ پر کام کیا ہے میں اگر دونوں نے گواہ قایم کیے تو رنگینہ کے گواہ
 مقبول ہونگے اور اگر دونوں نے گواہ قایم نہ کیے تو میں دیکھوں گا کہ عصفر سے کپڑے کی قیمت میں کس قدر زیادتی
 ہوگئی پس اگر ایک درم یا زیادہ کی ہوگئی ہے تو پہلے رنگینہ سے قسم لیا وہ دو دانگ میں نہیں رنگا ہے پھر
 اسکو ایک درم دلا دوں گا اور اس سے زیادہ نہ کیا جائیگا اور اگر عصفر سے مراد دو دانگ یا اس سے کم زیادتی ہوئی
 ہے تو رنگینہ کو دو دانگ دلا دوں گا مگر پہلے کپڑے کے مالک سے قسم لوں گا کہ واقعہ میں نے فقط دو دانگ پر اس سے
 رنگایا ہے اور دو دانگ سے کم نہ کیا ہے۔ اور اگر عصفر سے نصف درم کی زیادتی ہوگئی تو امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ پہلے
 رنگینہ سے قسم لیکر کہ واقعہ میں نے دو دانگ پر نہیں رنگا ہے پھر اسکو نصف درم دلا دوں گا اور جو رنگ ایسا ہو کہ اس کی کچھ
 قیمت ہوتی ہو اس میں بھی یہ حکم ہے بدائع میں ہے اور اگر سیاہ رنگنے کے واسطے دیا ہو تو قسم سے کپڑے کے
 مالک کا قول قبول ہوگا اور اگر کپڑے کے مالک نے کہا کہ تو نے مجھے بلا اجرت رنگ دیا ہے تو اس کا قول

قبول ہو گا اسی طرح جو کچھ ایسے رنگ سے رنگا جاوے کہ جس سے قیمت گھٹ جاتی ہے ہمیں ہی حکم دیا اور جو رنگ ایسے
 ہیں کہ قیمت بڑھتا ہے ان میں اگر مالک نے کہا کہ تو نے بلا اجرت رنگ دیا ہے اور رنگ نہ کرنے کے کہا کہ ایک سو درم کے
 عوض رنگا ہے تو ہر ایک سے دوسرے کے دعویٰ پر قسم لجا دیگی۔ اور یہ باہمی قسم اس وجہ سے نہیں ہے کہ دونوں نے
 عقد اجارہ کے بدل میں یعنی اجرت میں اختلاف کیا ہے بلکہ دونوں پر قسم ہونے کی کہ رنگ کرنے والے مالک پر اپنے ایک درم
 کا دعویٰ کیا اور مالک نے اس واسطے مالک پر قسم عائد ہوئی اور مالک کا دعویٰ کرتا ہے کہ رنگ کرنے والے مالک نے اپنے ایک درم
 جو نہ اس کی ملک کو چیز سے یہ بہت متصل ہو گیا اس واسطے ہمیں ملکیت پوری ہو گئی اور رنگ کرنے والے اس سے ہٹا کر کیا اس واسطے
 اس پر بھی قسم عائد ہوئی پس دونوں پر قسم عائد ہوئی پھر کپڑے کا مالک رنگ کے عوض اس قدر ڈانڈ دیگا جتنے اس کے
 کپڑے میں جو رنگ کے قیمت زیادہ ہوگی اگر ایک درم سے زیادہ نہ کیا جائیگا یہ ہبوط میں ہے۔ اور اگر
 دونوں نے اصل اجرت میں اختلاف کیا اور مالک نے کہا کہ ای کندی کو نے دے تو نے مجھے بلا اجرت یہ کپڑا کنڈی کر دیا
 ہے اور کنڈی کر دیا ہے کہ کہ نہیں بلکہ اجرت پر میں نے کام کیا ہے پس اگر دونوں نے کام سے فارغ ہوئے ہیں
 پہلے ایسا اختلاف کیا تو دونوں سے باہم قسم لجا لیگی اور پہلے مستاجر سے قسم لیا جائیگا اور اگر کام سے فارغ ہونے کے
 بعد ایسا اختلاف کیا تو کپڑے کے مالک کا قول قبول ہوگا۔ اور اگر دونوں نے اتفاق کیا کہ مالک نے کنڈی کر کو یوں
 ہی دیا یا کچھ اجرت بیان نہیں کی تو اس کا حکم کتاب میں مذکور نہیں ہے اور فقہاء بالاتفاق نے عیون المسائل میں لکھا ہے کہ ہمیں
 تین قول ہیں اور تینوں قول بیان کر دیئے اور امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اگر کنڈی کرنے والی کام کیا اس واسطے کوئی دوکان
 کر رہی ہو تو اجرت واجب ہوگی ورنہ نہیں اور اسی قول پر فتویٰ ہے جو محیط سنہری میں ہے۔ اور اگر کنڈی کر اور مالک تو
 نے مقدار اجرت میں اختلاف کیا پس اگر اس نے کام شروع نہ کیا ہو تو دونوں سے باہم قسم لجا دیگی اور عقد اجارہ رد کر دیئے
 اور اگر کام سے فارغ ہو گیا ہو تو کپڑے کے مالک کا قول قبول ہوگا۔ اور اگر کچھ کام کیا ہو تو جس قدر کام کیا اس میں قسم سے
 کپڑے کے مالک کا قول قبول ہوگا اور باقی میں بعض کو کھل پر قیاس کہ یہ حکم دیا جائیگا کہ باہم قسم کھا دیں یہ ہبوط میں ہے
 اور اگر اجرت کی جنس میں کہ درم میں یا درنار میں یا صفت میں کہ حید میں یا ردی میں اختلاف کیا پس اگر کام شروع کرنے
 سے پہلے اختلاف کیا تو باہم قسم لجا دیگی اور اگر اجرت مال میں عین ہو پس اگر اس کی جنس یا مقدار میں اختلاف کیا تو دونوں سے باہم
 قسم لجا دیگی اور اگر اس کی صفت میں اختلاف کیا تو باہم قسم نہ لجا دیگی بلکہ مستاجر کا قول قبول ہوگا بخلاف اس کے اگر اجرت مال
 میں ہو تو یہ حکم نہیں ہے۔ اور اگر دونوں نے مقدار منزل میں اختلاف کیا اور یہ اختلاف منفعت حاصل کرنے سے پہلے واقع ہوا
 تو مال میں بیع کے عین میں بھی دونوں سے قسم لجا دیگی پھر بعد اس کے اگر اجرت میں اختلاف ہو تو پہلے مستاجر سے قسم یعنی
 شروع کیا جائیگی اور اگر منفعت میں اختلاف ہو تو پہلے مستاجر سے قسم یعنی شروع کیا جائیگی اور دونوں میں سے جو شخص قسم سے
 نکال کر لیا اسی پر دوسرے کا دعویٰ ثابت و لازم ہو جائیگا اور اگر دونوں نے گواہ قیام کے پس اگر اجرت میں اختلاف ہو
 تو مستاجر کے گواہ قبول ہونگے اور اگر منفعت میں اختلاف ہو تو مستاجر کے گواہ قبول ہونگے۔ اور اگر مستاجر نے اجرت مستحقہ میں
 زیادتی کا دعویٰ کیا اور مستاجر نے منفعت مستحقہ میں زیادتی کا دعویٰ کیا تو باہم قسم لینے میں وہی صورت ہے جو ہم نے بیان کر دی ہے
 اور اگر دونوں نے گواہ قیام کے تو ہر ایک کے گواہ اس کے دعوے پر قبول ہونگے مثلاً اگر مستاجر نے دس درم ماہواری کا
 دعویٰ کیا اور مستاجر نے دو مہینہ تک پانچ درم میں اجارہ لینے کا دعویٰ کیا تو دو مہینہ میں دس درم کرایہ کی ڈگری کی جائیگی

اور اگر دونوں میں سے کسی سے گواہ نہ ہو اور متاخر کے منہ سے کمال کر چکا ہو تو مدت گذشتہ میں منفعت حاصل شدہ کی اجرت کی بابت متاخر کا قول قسم کے ساتھ قبول ہو گا اور باقی کی بابت دونوں سے قسم لیکر عقد فسخ کر دیا جائے گا اور اگر لزوم اجرت میں اس طرح اختلاف کیا کہ ایک نے درم کا اور دوسرے نے دینار کا دعویٰ کیا تو باقی قسم اور نکول اور کسی ایک شخص سے گواہ قائم کرنے میں وہی حکم ہو جو ہنسی بیان کر دیا۔ اور اگر دونوں نے گواہ قایم کیے تو موجد کے گواہ قبول ہونگے اور اگر باوجود اس کے مدت یا مسافت میں بھی اختلاف کیا مثلاً موجد نے کہا کہ میں نے جبکہ قصہ نعمان تک ایک دینار میں کر دیا اور متاخر نے کہا کہ نہیں بلکہ کو فہ تک دس درم میں اجارہ لیا ہے اور دونوں نے گواہ قائم کیے تو کو فہ تک ایک دینار اور پانچ درم میں کر دیا ہوئے گا حکم دیا جائیگا کہ موجد میں ہے۔ اور اگر دونوں نے دغیس میں مختلف کیا اور موجد نے کہا کہ میں نے سب سے پہلے تو قصہ نعمان تک ایک دینار میں کر دیا ہے اور متاخر نے کہا کہ نہیں بلکہ کو فہ تک دس درم میں دیا ہے تو دونوں سے باہم قسم لیا جائیگی اور دونوں میں سے جس نے نکول کیا اسی پر دوسرے کا دعویٰ ثابت و لازم ہو گا اور جس نے گواہ قایم کیے اس کے گواہ قبول ہونگے اور اگر دونوں نے گواہ قایم کیے تو کو فہ تک ایک دینار و پانچ درم میں اجارہ ہوئے گا حکم دیا جائیگا کہ موجد سے پہلے کا بشرطیکہ قصہ نعمان تک پہنچ بیچ میں کو فہ دینار کے واقع ہو ہیں قصہ نعمان تک بعض ایک دینار کے موجد سے گواہوں پر اور تھوڑے کو فہ تک پانچ درم میں متاخر کے گواہوں پر حکم دیا جائیگا یہ فتاویٰ تمام فیضان میں ہے اور اگر دونوں نے اجرت و مدت دونوں میں یا اجرت و مسافت دونوں میں اختلاف کیا اور موجد نے کہا کہ میں نے قصہ نعمان تک دس درم میں دیا ہے اور متاخر نے کہا کہ نہیں بلکہ کو فہ تک پانچ درم میں دیا ہے تو دونوں سے باہم قسم لیا جائیگی اور جب دونوں سے قسم مکمل کی تو عقد فسخ کر دیا جائیگا اور اگر دونوں میں سے کسی نے گواہ قایم کیے تو قبول ہونگے اور اگر دونوں نے گواہ قایم کیے تو دونوں فریق گواہوں پر ڈگری ہوگی پس اجرت کی زیادتی میں موجد کے گواہوں پر اور مدت یا مسافت کی زیادتی میں متاخر کے گواہوں پر حکم ہو گا اور دونوں میں سے جس نے پیشتر دعویٰ کیا اسی کی طرف سے پہلے قسم لینا شروع کیا جائیگی یہ خزانۃ المفتیین میں ہے۔ امام ابو یوسف نے فرمایا کہ ایک شخص نے جو فی ثانیہ اسے کوٹا لے کر اسے سٹے جوتی دی اسے کہا کہ تو نے مجھے دوسرے پر اسے لے کر دیا ہے یہی اور متاخر نے کہا کہ ایک درم پر دی ہے تو دیکھا جائیگا کہ اگر سوچی بہون فریب ہو جانے کے اسکا بیوند پر اگر کہتا ہے تو اسی کا قول قبول ہو گا اور پناہیوند جدا کرے۔ اور اگر بہون اس کے نہیں جدا کر سکتا ہے تو جس قدر آیت زیادتی کہ دی ہو اسکی اجرت دیکھا جائیگی یہ بخیر و شرعی میں ہے۔ اور اگر کپڑے کے مالک و درزی نے باہم اختلاف کیا کپڑے کے مالک نے کہا کہ میں نے تجھے تمہارے کپڑے کا حکم دیا تھا مگر تو نے قمیص قلع کر کے سی دی ہے۔ اور درزی نے کہا کہ نہیں بلکہ تو نے قمیص سے کپڑے کا حکم کیا تھا تو قمیص سے کپڑے کے مالک کا قول قبول ہو گا اور اسکو اختیار ہو گا کہ چاہے قمیص ایک درزی کو اجرائی دے یا درزی سے اسے ثابت کپڑے کی قیمت لے لے یہ ظہیر میں ہے۔ اور شیخ علاء الدین سیہیانی نے شرح کافی میں فرمایا کہ اگر اس صورت میں دونوں نے گواہ قائم کیے تو درزی کے گواہ قبول ہونگے وغایت البیان میں ہے۔ اگر رنگ پر اور کپڑے کے مالک نے اختلاف کیا مالک نے کہا کہ میں نے عصفہ سے رنگنے کا حکم دیا ہے اور درنگر نے کہا کہ نہیں بلکہ زعفران سے رنگنے کا حکم کیا ہے تو بالاجملہ کپڑے کے مالک کا قول قبول ہو گا یہ بدائع میں ہے۔ ایک شخص نے ایک تھیر عصفہ سے رنگنے کو اسے کپڑا دیا پھر رنگر نے کہا کہ میں نے ایک تھیر سے رنگ دیا ہے اور مالک نے

کہا کہ جو تھا تین سے رنگا تو دوسرے رنگ پر نہ رہے گا اور نہ کھایا جائیگا اگر انہوں نے کہا کہ ایسا رنگ چوتھا ہی نہیں ہے ہوسکتا ہے
تو کپڑے کے مالک کا قول قبول ہوگا اور رنگ پر نہ رہنے کو وہ قبول ہونگے یہ محیط مرضی میں ہے۔ اجابات کتاب الاصل میں
لکھا کہ ایک شخص نے حجام کو اپنا دانت اٹھاڑنے کا حکم دیا تو اسے اٹھاڑ دیا پھر دونوں نے اختلاف کیا مستاجر نے کہا
کہ میں نے اس دانت کے سوا دوسرا دانت اٹھاڑنے کا حکم دیا تھا اور حجام نے کہا کہ اسی دانت کے اٹھاڑنے کا
حکم کیا تھا تو مستاجر کا قول قبول ہوگا۔ اور اگر حجام نے وہی دانت اٹھاڑا جسے اٹھاڑنے کا حکم کیا تھا مگر اس کے ساتھ متصل
دوسرا دانت تھا کہ وہ بھی اٹھاڑ آیا تو ضامن ہوگا یہ خلاصہ میں ہے۔ اور اگر جراح کو حکم دیا کہ میرے بدن سے کچھ جدا کر دے
یا چھوڑا چیز دے پھر دونوں نے اختلاف کیا تو قسم سے مستاجر کا قول قبول ہوگا کیونکہ حکم اسی کی طرف سے پایا گیا ہے۔
یہ محیط مرضی میں ہے۔ قال رضی اللہ عنہ کسی نہ انت کہ ایک کپڑا دیا کہ امیر روئی دھنکر جا دے اور حکم دیا کہ اپنی طرف نہ
جس قدر جی چاہے بڑھا دے پھر نہ انت سے تیس تیس روئی دھنکر جا کر دیدی پھر کپڑے کے مالک نے کہا کہ میں نے تجھے پندرہ
سیر روئی دی تھی اور کہا تھا کہ اپنے پاس سے ڈال دینا اور تو نے فقط پانچ سیر روئی خریدا اور نہ انت نے کہا کہ تو نے مجھے
دس سیر روئی تھی اور کہا تھا کہ دس سیر اپنے پاس سے ڈال دے اور میں نے دس سیر بڑھادی تو تول نہ انت کا قول ہے اولیک
مالک پر واجب ہے کہ دس سیر روئی اسکو دیدے اور بھی اگر مانور بہرین اختلاف کیا اور قبا کے مالک نے کہا کہ میں نے تجھے
پندرہ سیر روئی دیکر حکم دیا تھا کہ پندرہ سیر اپنے پاس سے بڑھا دے اور نہ انت نے کہا کہ تو نے مجھے دس سیر دیکر دس سیر
بڑھانے کا حکم کیا تھا اسی کے موافق میں نے بڑھادی ہے تو قبا کے مالک کو اختیار ہوگا کہ چاہے اس کی تصدیق کر کے
دس سیر روئی دیدے یا اپنے کپڑے کی قیمت اور دس سیر روئی کے مثل روئی لے لے اور وہ کپڑا نہ انت کا ہو جائے گا یہ
محیط میں ہے۔ ایک درزی کو کپڑا دیا کہ اس کی دھری روئی دار قبا سی کر لا دے اور اسکو استرد روئی دیدی اور اس نے
اسی کر بھر کر تیار کروئی اور دونوں نے کام و اجرت پر اتفاق کیا مگر کپڑے کے مالک نے یہ کہا کہ یہ استر میرا نہیں ہے
تو قسم سے درزی کا قول قبول ہوگا یعنی قسم لکھا دے کہ یہ استر اسی کا ہے پس اگر اس نے قسم کھائی تو وہ استر کپڑے کے
مالک کو لازم ہوگا اور اسکو جائز ہوگا کہ اسکو لیکر پہنے یہ کبریٰ میں ہے۔ اگر کسی دھوبی کو کپڑا دیا کہ اسکو ایک دم میں کنڈی
کر دے پھر دھوبی نے اسکو ایک کپڑا دیا اور کہا کہ یہ تیرا کپڑا ہے اور کپڑے کے مالک نے کہا کہ یہ میرا کپڑا نہیں ہے تو امام اعظم رحم
کے نزدیک دھوبی کا قول قبول ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اور دھوبی کو مزدوری ملے گی یہ خلاصہ میں ذیل طرح
اگر دھوبی نے دعویٰ کیا کہ میں نے وہ کپڑا مالک کو دیا جس کو دیا ہے تو بھی امام اعظم رحم کے نزدیک یہی حکم ہے کیونکہ
اس کے نزدیک دھوبی اس صورت میں امن ہے اور اسی طرح ہر اجر شترک اس کے نزدیک امن و تاجہ او زامام ہی کے قول
پر فتوہ ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر کپڑے کے مالک نے کہا کہ یہ کپڑا میرا ہے میں نے امیر کنڈی کرنے کا
تجھے حکم نہیں دیا تھا اور جو کپڑا تجھے کنڈی کے واسطے دیا وہ اس کے سوا دوسرا کپڑا ہے تو اس صورت میں
مالک اس کپڑے کو لے لیگا اور امیر کچھ اجرت واجب نہوگی۔ اور اگر درزی کے ساتھ بیسنہ قطع کرنے کے کام میں
ایسا اختلاف واقع ہو تو مالک اس کپڑے کو نہیں لے سکتا یہ مزدوری اسکی قیمت کی ضمانت دینگا اور یہ کپڑا اسی کے پاس اسی
کی ملکیت میں چھوڑتا پڑیگا اور یہ اختیار دھوبی کے مسئلہ میں دھوبی کو حاصل نہیں ہوتا۔ اور اگر دھوبی سے ایسا اختلاف نہوا
بلکہ چون ہوگا کہ دھوبی نے آکر کہا کہ میں نے تیرا کپڑا دھو کر کنڈی کر دیا اور تجھ پر اجرت واجب ہوئی اور کپڑے کے مالک نے

کہا کہ تو نے کچھ نہیں کیا بلکہ میں نے تیرے پاس یا تیرے مگر میں یا میرے اس غلام نے تیرے پاس یا تیرے مگر میں امیر کندی کی ہر کچھ تیرے کے مالک کی تصدیق نہوگی اور دھوبی کا قول قبول ہوگا۔ اس طرح اس کام کے مشاچہ بقدر کام میں اگر کام کرنے والے کے پاس وہ چیز موجود ہو اور دونوں نے اختلاف کیا تو سب میں ہی حکم ہے۔ اور اگر دونوں اس چیز پر تامل نہوں یا مالک امیر تامل نہ ہو تو مالک کا قول قبول ہوگا پھر اگر دھوبی نے مالک سے قسم لینے کی درخواست کی تو میں اس سے اس طرح قسم نہ لوں گا کہ وہ اسکو اس دھوبی نے نہیں دھویا ہے مگر یوں قسم لوں گا کہ وہ اسکو پھر سے دھولائی کے بقدر دھو دے اور جب نہیں ہیں یہ خلاصہ میں ہے۔ اور اگر دھوبی نے اسکو کوئی کپڑا دیا اور کہا کہ یہ کپڑا تیرا ہے اس نے لیا حالانکہ اسکو اس کے اور نہ تھا کہ یہ میرے کپڑے کا عوض ہے تو امام محمد نے فرمایا کہ اسکو جائز نہیں ہے کہ اسکو پہنے یا فروخت کرے۔ لیکن اگر اس نے دھوبی سے کہا کہ میں اسکو اپنے کپڑے کے عوض لیتا ہوں اور دھوبی نے کہا کہ ہاں اچھا تو جائز ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ فتاویٰ سے منقول ہے کہ کپڑوں کے مالک نے اپنا پیچ اپنے چاروں کپڑے لینے کے واسطے دھوبی کے پاس بھیجا پھر جب وہ لیکر آیا تو تین ہی کپڑے لگے اور دھوبی نے کہا کہ میں نے چاروں کپڑے اسکو دیدیے ہیں اور اپنی سٹے کہا کہ سبھی یوں ہی دیدیے تھے مگر نہیں دیدے تھے تو اس صورت میں کپڑوں کے مالک سے دریافت کیا جائیگا پس اگر اس نے دونوں میں سے کسی شخص کی تصدیق کی تو وہی شخصیت سے بری ہو جائے گا اور جس کی اس نے تکذیب کی اگر اس نے قسم کھالی تو بری ہو گیا اور اگر قسم سے انکار کر لیا تو اس کے ذمہ دعویٰ لازم ہوگا پس اگر مالک نے دھوبی کی تصدیق کی تو جو کچھ کپڑے کی اجرت واجب ہوگی اور اگر اسکی تکذیب کی اور دھوبی نے قسم کھالی تو کپڑے کے مالک پر دھوبی کے لیے اجرت کی قسم عاید ہوگی پس اگر قسم کھالی تو جو کچھ کپڑے کے حصہ اجرت کی خصوصیت سے بری ہو جائیگا یہ عادی میں ہے۔ اختلافات فتاویٰ سے دنیاری میں ہے کہ گارز سے راجا جہ دیم داد کہ قصارت ان کئی ہم دور و زمین دی نکودہ داشتند پسند انکہ ہالاک شد یعنی ایک دھوبی کو کپڑا اور اسکی دھولائی کے واسطے مزدوری دی اور کہا کہ دور و زمین اسکو دھو کر دیدے اس نے نہ دھویا اور ڈال رکھا یہاں تک کہ تلف ہو گیا قال خاصن شود یعنی شیخ نے فرمایا کہ دھوبی نے ہوگا۔ اور اگر دونوں نے اختلاف کیا اور کپڑے کے مالک نے کہا کہ بدن شرط دادہ ام کہ دور و زمین تمام کئی لینے میں نے اس شرط سے دیا تھا کہ دور و زمین دھو کر تمام کر دے اور یہ مدت گزر گئی پھر کپڑا تلف ہو گیا پس تجھ پر ضمان واجب ہوئی اور دھوبی نے کہا کہ نہیں بلکہ تو نے مجھے مطلقاً دھونے کی واسطے دیا تھا کوئی مدت مجھ پر نہیں کی تھی اور ایسا اختلاف ایک مرتبہ واقع ہوا تھا جس پر فتوے طلب کیا گیا تھا اور ایسی صورت میں دھوبی کا قول قبول ہونا چاہیے کیونکہ وہی شرط سے انکار ہے۔ پھر اگر ضمانت دھوبی سے یہ شرط ٹھہرائی کہ ایک یا دور و زمین مثلاً کام سے فراغت کر دے اور اس نے مدت مقررہ میں پورا کام نہ کیا بلکہ چند روز بعد دھو کر دیا پس آیا اجرت واجب ہوگی یا نہیں اور یہ واقعہ بھی پیش آیا تھا جس پر فتویٰ طلب کیا گیا تھا پس ایسی صورت میں اجرت واجب نہوگی چاہیے اس دلیل سے کہ یہ تقدیر تلف ہونے کے امیر ضمانت لازم آتی ہے یہ اصول عادیہ میں ہے۔ اگر کسی حال کو کچھ اسباب دیا کہ اس موقع سے اٹھا کر پوچھا دے پھر دونوں نے اختلاف کیا اور اسباب کے مالک نے کہا کہ یہ میرا اسباب نہیں ہے اور حال نے کہا کہ یہی تیرا اسباب ہے تو قسم کے ساتھ حال کا قول قبول ہوگا کیونکہ وہ ان ہے اور شاہ جہرہ اجرت واجب نہوگی کیونکہ اسے استیفاء منافع کا اقرار نہیں کیا۔ لیکن اگر حال کی تصدیق کر کے شکوے نے تو واجب ہوگی۔ اس طرح اگر اسکو گویا اختلاف کیا اسے حال مقرر کیا اور حال نے

پہلے کپڑے کے مالک نے اپنا پیچ اپنے چاروں کپڑے لینے کے واسطے دھوبی کے پاس بھیجا پھر جب وہ لیکر آیا تو تین ہی کپڑے لگے اور دھوبی نے کہا کہ میں نے چاروں کپڑے اسکو دیدیے ہیں اور اپنی سٹے کہا کہ سبھی یوں ہی دیدیے تھے مگر نہیں دیدے تھے تو اس صورت میں کپڑوں کے مالک سے دریافت کیا جائیگا پس اگر اس نے دونوں میں سے کسی شخص کی تصدیق کی تو وہی شخصیت سے بری ہو جائے گا اور جس کی اس نے تکذیب کی اگر اس نے قسم کھالی تو بری ہو گیا اور اگر قسم سے انکار کر لیا تو اس کے ذمہ دعویٰ لازم ہوگا پس اگر مالک نے دھوبی کی تصدیق کی تو جو کچھ کپڑے کی اجرت واجب ہوگی اور اگر اسکی تکذیب کی اور دھوبی نے قسم کھالی تو کپڑے کے مالک پر دھوبی کے لیے اجرت کی قسم عاید ہوگی پس اگر قسم کھالی تو جو کچھ کپڑے کے حصہ اجرت کی خصوصیت سے بری ہو جائیگا یہ عادی میں ہے۔ اختلافات فتاویٰ سے دنیاری میں ہے کہ گارز سے راجا جہ دیم داد کہ قصارت ان کئی ہم دور و زمین دی نکودہ داشتند پسند انکہ ہالاک شد یعنی ایک دھوبی کو کپڑا اور اسکی دھولائی کے واسطے مزدوری دی اور کہا کہ دور و زمین اسکو دھو کر دیدے اس نے نہ دھویا اور ڈال رکھا یہاں تک کہ تلف ہو گیا قال خاصن شود یعنی شیخ نے فرمایا کہ دھوبی نے ہوگا۔ اور اگر دونوں نے اختلاف کیا اور کپڑے کے مالک نے کہا کہ بدن شرط دادہ ام کہ دور و زمین تمام کئی لینے میں نے اس شرط سے دیا تھا کہ دور و زمین دھو کر تمام کر دے اور یہ مدت گزر گئی پھر کپڑا تلف ہو گیا پس تجھ پر ضمان واجب ہوئی اور دھوبی نے کہا کہ نہیں بلکہ تو نے مجھے مطلقاً دھونے کی واسطے دیا تھا کوئی مدت مجھ پر نہیں کی تھی اور ایسا اختلاف ایک مرتبہ واقع ہوا تھا جس پر فتوے طلب کیا گیا تھا اور ایسی صورت میں دھوبی کا قول قبول ہونا چاہیے کیونکہ وہی شرط سے انکار ہے۔ پھر اگر ضمانت دھوبی سے یہ شرط ٹھہرائی کہ ایک یا دور و زمین مثلاً کام سے فراغت کر دے اور اس نے مدت مقررہ میں پورا کام نہ کیا بلکہ چند روز بعد دھو کر دیا پس آیا اجرت واجب ہوگی یا نہیں اور یہ واقعہ بھی پیش آیا تھا جس پر فتویٰ طلب کیا گیا تھا پس ایسی صورت میں اجرت واجب نہوگی چاہیے اس دلیل سے کہ یہ تقدیر تلف ہونے کے امیر ضمانت لازم آتی ہے یہ اصول عادیہ میں ہے۔ اگر کسی حال کو کچھ اسباب دیا کہ اس موقع سے اٹھا کر پوچھا دے پھر دونوں نے اختلاف کیا اور اسباب کے مالک نے کہا کہ یہ میرا اسباب نہیں ہے اور حال نے کہا کہ یہی تیرا اسباب ہے تو قسم کے ساتھ حال کا قول قبول ہوگا کیونکہ وہ ان ہے اور شاہ جہرہ اجرت واجب نہوگی کیونکہ اسے استیفاء منافع کا اقرار نہیں کیا۔ لیکن اگر حال کی تصدیق کر کے شکوے نے تو واجب ہوگی۔ اس طرح اگر اسکو گویا اختلاف کیا اسے حال مقرر کیا اور حال نے

پوچھا کہ کیا یہ عید تیسرے گھون ہیں۔ اور گھون کے مالک نے کہا کہ میرے گھون اس سے کھڑے تھے تو قیاساً مالک
 کا قول قبول ہو گا اور اجرت باطل ہوگی مگر احتساباً یہ کہ حال کا قول قبول ہو گا اور وہ اپنی اجرت سے لے گا۔ اور اگر
 ایسا اختلاف و عید تین نہیں بلکہ دو نوع مختلف میں ہو مثلاً حال سے جو مالک کو دے اور مالک نے کہا کہ گھون تھے تو
 اجرت واجب ہوگی تا وقتکہ مالک اس کے قول کی تصدیق نہ کرے یہ محیط شری میں ہے۔ ایک شخص نے ہساب کی گھڑیاں ایک
 حال کو دین کہ فلان شہر میں پوچھا کہ فلان دلال کے سپرد کر دے اسے پوچھا کہ سپرد کر کے وزن کر دین پھر دلال نے حال سے
 کہا کہ گھڑیاں کا بوجھ جو بار جائے یا بار نا تمام میں لکھا ہے اس سے کم نکلا اور میں بقدر کم لے کے بچھے اجرت نہ دوں گا پھر اسکے بعد دونوں
 نے اختلاف کیا اور دلال نے کہا کہ میں نے تجھے پورا کر دیا اور حال نے کہا کہ میں نے ادھر دیا تو حال کا قول قبول ہو گا
 اور ان دونوں میں سے کسی کو دوسرے سے کچھ خصوصیت کہ یہ کا تحقیق نہیں ہے بلکہ یہ خصوصیت فقط حال اور مالک کے درمیان
 ہوگی یہ خلاصہ میں یہ دونوں میں درام محمد ۷۰ سے روایت ہے کہ ایک شخص نے ملج کو چند گھون اسوا سٹے دیے کہ فی کردہ
 دوم اجرت پوچھا فلان جگہ پوچھا دسے پھر ہساب اسے مقام مشروط پر پوچھا اسے تو مالک نے کہا کہ میرا تاج فقط کیا حال نکلا ہے
 ملج کو ناپ کر دیا تھا اور ملج نے کہا کہ کم نہیں ہو ہی تو مالک کا قول قبول ہو گا اور مالک سے کہا جائیگا کہ ہکو ناپ دسے
 تا کہ فی کردہ اجرت پھر ہی اسے حساب سے ملج اپنی اجرت لے لے۔ اور اگر اسے ملج سے نقصان کی ضمانت طلب کی
 اور اجرت پہلے دیکھا تھا تو ملج کا قول قبول ہو گا کہ ملج پوچھا اور مالک سے کہا جائیگا کہ ہکو ناپ دسے تا کہ جس قدر
 میرا تاج کم ہو ہی اسکی ضمانت لے لے۔ صاحب کتاب لکھتا ہے کہ اس مقام پر امام محمد نے فرمایا کہ مالک سے کہا جائیگا کہ ناپ دسے
 تا کہ جس قدر تاج کم ہو ہی اسکی ضمانت لے اور اس کلام سے دو احتمال پیدا ہوتے ہیں ایک یہ کہ امام محمد ح کی ہر دیکر کہ ناپ دسے
 تا کہ قدر نقصان کے اپنے کرایہ میں سے جو ادھر دیا ہو واپس لے اور دوسرے یہ کہ انج ہی میں سے جس قدر کم ہو گیا ہو اس قدر
 واپس لے جیسے کہ ظاہر فقرہ سے مفہوم ہے پس اگر پہلا احتمال مراد ہو تو یہ حکم سبب مٹ کے نزدیک بالائے اتفاق ہے اور اگر دوسرا احتمال
 مراد ہو تو امام اعظم کے نزدیک مالک کو ملج سے انج کی ضمانت لینے کا اختیار نہیں ہے بلکہ در صورتیکہ اسے کوئی ضمانت

یا تصدیق کی ہو تو البتہ ضمانت لے سکتا ہے اور اسی پر فتویٰ ہے

دوسری فصل تاجرت میں عیب پائے جانے میں موجر اور مستاجر کے اختلاف کے بیان میں۔ اگر موجر نے اجرت میں
 عیب پا کر مستاجر کو واپس کر لی چاہی پس اگر اجرت مال دین یعنی درم یا دینار ہو ان کا سوا سہ درام و دینار کے کوئی کیسی یا
 درہی چیز ہے نہ ٹھہرائی ہو یا مال عین ہو جیسے معین کپڑا یا سبب گھون ہوں پس اگر مستاجر نے موجر کے قول کی تصدیق کی
 تو موجر کو ہر حال میں واپس کر دینے کا اختیار ہے خواہ اجرت مال دین ہو یا عین ہو۔ اور اگر مستاجر نے اس کے قول کی تکذیب کی اور
 کہا کہ میں نے سب سے ایسی اجرت لی ہے جسب دار نہیں دی ہے پس اگر اجرت مال دین ہو پس اگر موجر نے قبضہ کرنے کی وقت کھری اجرت
 پر قبضہ کرنے یا استیفاء حق کا اقرار کیا ہو فقط مثلاً درام وصول پاسنے کا اقرار کیا ہو تو قیاساً مستاجر کا قول قبول ہونا چاہیے
 اور احتساباً تا قسم کے ساتھ موجر کا قول قبول ہو گا اور اگر موجر نے وقت قبضہ کے کھرب و مہون پر یا اپنی اجرت پر قبضہ
 کرنے یا استیفاء حق کا اقرار کیا ہو تو موجر کے قول کی تصدیق نہ کیا دیگی اور نہ اسکے گواہ مقبول ہو سگے یہ محیط میں ہے۔
 اور اگر کسی مکان کے کرایہ میں کوئی عین کپڑا دیا اور موجر نے قبضہ کر لیا پھر عیب کی وجہ سے اسکو واپس کرنے لایا اور
 مستاجر نے کہا کہ یہ عین کپڑا نہیں ہے تو مستاجر کا قول قبول ہو گا اور اگر موجر نے قبضہ کر لیا پھر گواہ قائم کیے تو واپس کر سکتا ہے

خواہ عیب متصور ہو یا بہت ہو پھر اسکا رد کرنے سے عقدا چارہ فرغ ہو جائیگا کیونکہ عقد سے جسکا استحقاق حاصل تھا اسکا قبضہ
جاستار ہا پس مستاجر سے سکونت کی قیمت یعنی مکان کا اجرا مثل سے لے لے گا اور اگر اس کے پڑ سے میں کوئی ایسا عیب
پیدا ہو گیا کہ جسکی وجہ سے واپس نہیں کر سکتا ہو تو مکان کے اجرا مثل کے حساب سے بقدر حصہ عیب کے واپس لے گا
یہ مہسوط میں ہے۔ ایک بیٹے نے ایک شخص سے ایک بیت کر لیا اور مدت تک انہیں خرید و فروخت کرتا رہا پھر
اسکو چھوڑا اور چھ انہیں برتن وغیرہ تھے اسکی بابت اختلاف کیا اور مالک بیت نے کہا کہ میں دن کو نے مجھ سے کر لیا
پر لیا ہو اسوقت یہ سب میرے مکان میں موجود تھے اور بیٹے نے کہا کہ میں نے اپنے خود کے عین تو قیاساً مالک بیت
کا قول قسم کے ساتھ مقبول ہو گا اور استیسا نامتاجر کا قول مقبول ہو اور یہی حکم طحاں وغیرہ باقی پیشہ ورون میں ہے کہ
اگر انھوں نے ایسی چیزیں اختلاف کیا جسکو عادت و رواج کے موافق مستاجر خود لے کر کھتا ہو یا تیار کرتا ہو اور جو چیزیں
کرتا ہو تو انہیں قیاس اور استحسان دو طرح سے حکم ہو گا۔ اور اس میں جس کے مسائل میں حاصل ہے اور جو چیز ایسی ہو
کہ جسکو عادت کے موافق مستاجر اپنی ضرورت کے واسطے تیار کرتا ہو اس کی بابت مستاجر کا قول مقبول ہو گا اور
اگر مالک مکان و مستاجر نے سوائے ان چیزوں کے جو بیٹے بیان کر دی ہیں عمارت مکان میں اختلاف کیا یا
دروازہ کی نسبت یا کسی کڑی کی نسبت جو چھت میں ڈالوائی ہو اختلاف کیا اور موجد نے کہا کہ جو عت میں نے تجھے
مکان دیا ہو اسوقت یہ چیز انہیں موجود تھی اور مستاجر نے کہا کہ میں بلکہ میں نے نوالی ہو تو قسم کے ساتھ مالک مکان کا قول
قبول ہو گا یہ عیظ میں ہے۔ اور محن وغیرہ مکان کی بھی ہوئی انہیں بچھ اور غلق اور پرتالہ کی بابت اگر اختلاف ہو
تو ظاہر ہے کہ ایسی چیزیں مالک مکان ہوتا ہو۔ اور اگر مکان کے اندر کچی اور پکی انہیں دھیر ہوں یا گچ یا دھنیاں
یا کوثر کے ہوں تو وہ مستاجر کی قرار دیا وینگی اور اگر دونوں نے اپنے اپنے گواہ قائم کیے تو جن صورتوں
میں بیٹے مستاجر کا قول قبول کرنے کا حکم دیا ہو ان صورتوں میں گواہ موجد کے قبول ہونے اور اگر مکان میں پانی کا
کنواں جلگت بنا ہوا ہو یا چھ بچھ سندا یا ہوا ہو اور مستاجر نے کہا کہ میں نے اسکو تیار کر لیا ہو اور میں اسکو اٹھانے کا تو
موجد کا قول قبول ہو گا اسی طرح اگر عمارت مکان میں گچ یا سترہ یا کڑی لگی ہوئی ہو یا اونٹے ہوں تو بھی یہی حکم ہے
اور اونٹوں سے مراد یہ ہے کہ عمارت مکان میں اونٹے ہوں اور اگر عمارت سے علیحدہ رکھے ہوں جیسے
سیڑھی تو انہیں مستاجر کا قول قبول ہو گا یہ مہسوط میں ہے۔ اور اگر مالک مکان نے اقرار کیا کہ مستاجر نے اسپر گچ کرائی یا
اسپر بچھہ اینٹوں کا فرش کرایا یا انہیں دروازہ یا غلق لگایا ہو تو مستاجر کو اسکا اٹھانے کا اختیار ہو گا اور اگر کھانا نے
سے مالک مکان کو ضرر پہنچتا ہو تو خصوصیت کے روز جو کچھ ان چیزوں کی قیمت ہو وہ قیمت مالک مکان پر مستاجر کو دینی
واجب ہوگی یہ خلاصہ میں ہے۔ اور اگر تہو در چھوٹے میں اختلاف کیا کہ کس نے بنایا ہو تو مستاجر کا قول قبول ہو گا کیونکہ
ظاہر اسی نے اپنی ضرورت سے بنایا ہو عیظ میں ہے۔ اور اگر مکان میں شہد کی گھئی کے چتے یا کہوتر ہوں تو یہ سب
مستاجر کو ملینے جیسے رکھا ہو اسباب اسکو ملتا ہو یہ مہسوط میں ہے۔ قال المسترحم شہد کی گھئی کے چتے میں بنا برعزت
کے کہ لوگ لاکر مکان میں رکھتے ہیں تاکہ طحیسان شہد جمع کر دیں یہ حکم ہے اور عزت ہندوستان میں ایسا نہیں کرتے ہیں
و اندر قالی اعلم بالعلم اور اگر مستاجر مکان میں سے چلا گیا پھر چند چیزیں مکان میں ہیں انکی نسبت اختلاف ہو تو جو چیزیں
مکان سے مرکب ہیں جیسے دروازہ اور در بند اور چو سترہ وغیرہ انہیں مالک مکان کا قول مقبول ہو گا اور

مستاجر نے ایسی چیزیں اختلاف کیا جسکو عادت و رواج کے موافق مستاجر خود لے کر کھتا ہو یا تیار کرتا ہو اور جو چیزیں کرتا ہو تو انہیں قیاس اور استحسان دو طرح سے حکم ہو گا۔ اور اس میں جس کے مسائل میں حاصل ہے اور جو چیز ایسی ہو کہ جسکو عادت کے موافق مستاجر اپنی ضرورت کے واسطے تیار کرتا ہو اس کی بابت مستاجر کا قول مقبول ہو گا اور اگر مالک مکان و مستاجر نے سوائے ان چیزوں کے جو بیٹے بیان کر دی ہیں عمارت مکان میں اختلاف کیا یا دروازہ کی نسبت یا کسی کڑی کی نسبت جو چھت میں ڈالوائی ہو اختلاف کیا اور موجد نے کہا کہ جو عت میں نے تجھے مکان دیا ہو اسوقت یہ چیز انہیں موجود تھی اور مستاجر نے کہا کہ میں بلکہ میں نے نوالی ہو تو قسم کے ساتھ مالک مکان کا قول قبول ہو گا یہ عیظ میں ہے۔ اور محن وغیرہ مکان کی بھی ہوئی انہیں بچھ اور غلق اور پرتالہ کی بابت اگر اختلاف ہو تو ظاہر ہے کہ ایسی چیزیں مالک مکان ہوتا ہو۔ اور اگر مکان کے اندر کچی اور پکی انہیں دھیر ہوں یا گچ یا دھنیاں یا کوثر کے ہوں تو وہ مستاجر کی قرار دیا وینگی اور اگر دونوں نے اپنے اپنے گواہ قائم کیے تو جن صورتوں میں بیٹے مستاجر کا قول قبول کرنے کا حکم دیا ہو ان صورتوں میں گواہ موجد کے قبول ہونے اور اگر مکان میں پانی کا کنواں جلگت بنا ہوا ہو یا چھ بچھ سندا یا ہوا ہو اور مستاجر نے کہا کہ میں نے اسکو تیار کر لیا ہو اور میں اسکو اٹھانے کا تو موجد کا قول قبول ہو گا اسی طرح اگر عمارت مکان میں گچ یا سترہ یا کڑی لگی ہوئی ہو یا اونٹے ہوں تو بھی یہی حکم ہے اور اونٹوں سے مراد یہ ہے کہ عمارت مکان میں اونٹے ہوں اور اگر عمارت سے علیحدہ رکھے ہوں جیسے سیڑھی تو انہیں مستاجر کا قول قبول ہو گا یہ مہسوط میں ہے۔ اور اگر مالک مکان نے اقرار کیا کہ مستاجر نے اسپر گچ کرائی یا اسپر بچھہ اینٹوں کا فرش کرایا یا انہیں دروازہ یا غلق لگایا ہو تو مستاجر کو اسکا اٹھانے کا اختیار ہو گا اور اگر کھانا نے سے مالک مکان کو ضرر پہنچتا ہو تو خصوصیت کے روز جو کچھ ان چیزوں کی قیمت ہو وہ قیمت مالک مکان پر مستاجر کو دینی واجب ہوگی یہ خلاصہ میں ہے۔ اور اگر تہو در چھوٹے میں اختلاف کیا کہ کس نے بنایا ہو تو مستاجر کا قول قبول ہو گا کیونکہ ظاہر اسی نے اپنی ضرورت سے بنایا ہو عیظ میں ہے۔ اور اگر مکان میں شہد کی گھئی کے چتے یا کہوتر ہوں تو یہ سب مستاجر کو ملینے جیسے رکھا ہو اسباب اسکو ملتا ہو یہ مہسوط میں ہے۔ قال المسترحم شہد کی گھئی کے چتے میں بنا برعزت کے کہ لوگ لاکر مکان میں رکھتے ہیں تاکہ طحیسان شہد جمع کر دیں یہ حکم ہے اور عزت ہندوستان میں ایسا نہیں کرتے ہیں و اندر قالی اعلم بالعلم اور اگر مستاجر مکان میں سے چلا گیا پھر چند چیزیں مکان میں ہیں انکی نسبت اختلاف ہو تو جو چیزیں مکان سے مرکب ہیں جیسے دروازہ اور در بند اور چو سترہ وغیرہ انہیں مالک مکان کا قول مقبول ہو گا اور

جو چار بن انگلستان سے فرس اور برکن اور رکی اور کی گریبان وغیرہ انہیں ستاجو کا قول قبول ہو گا یہ غیاثیہ میں ہے لیکن اگر دروازہ کا ایک کمرہ چڑھا ہو اور دوسرا کھلایا ہو یا دھنی کی نسبت اگر یہ معلوم ہو کہ یہ چھت میں سے گر پڑی ہے تو مستاجر ہی کا قول قبول ہو کر اس کو ملے گی اور مستاجر میں عرفت کا اعتبار کیا جائیگا۔ اور اگر مکان میں سے کوئی بیت منہدم ہو گیا اور اس افتادہ میں اختلاف کیا پس اگر یہ معلوم ہو جائے کہ یہ ایسی بیت منہدم ہو گا جو اس مکان سے تھا تو مالک مکان کا قول قبول ہو گا۔ اور اگر یہ بات معلوم نہ ہوئی ہو اور مستاجر نے کہا کہ میرا بیوی کا قول قبول ہو گا۔ اور اگر مالک مکان نے مستاجر کو حکم دیا ہو کہ مکان میں یہ بیت اس شرط سے بنو اے کہ کرایہ میں سے ہر گز خرچہ محسوب کر لینا پھر دونوں نے اتفاق کیا کہ اسی طور پر بنوایا گیا ہو مگر خرچہ میں اختلاف کیا یعنی مستاجر خرچ ہو اور تو قول مالک مکان کا اور گواہ مستاجر کے قبول ہو گئے اسے مطرچ اگر مالک مکان نے کہا کہ تو نے بنوایا نہیں یا میری بلا اجازت بنوایا ہے تو بھی یہی حکم ہے یہ سبوط میں ہے اور مشائخ نے فرمایا کہ مالک مکان کا قول قبول ہوتا ہے صورت میں جب ہر قسم کا مال و متنبہ پیش آوے کہ اس متاع کے دانہ کا نہ بنوایا ہے خرچہ میں مختلف ہوں بعضے کہتے ہیں کہ کسی عمارت کی بنوائی میں اس قدر خرچہ پڑتا ہے جس قدر مالک مکان بیان کرتا ہے اور بعضے کہتے ہیں کہ نہیں بلکہ اس قدر پڑتا ہے جس قدر مستاجر کہتا ہے جن کی ان دونوں قول میں سے کسی کے قول کی صداقت حاکم کی طرف سے نہیں ہو سکتی ہے تو ایسے وقت میں دعویٰ دانکار کا اعتبار کیا جائیگا پس مستاجر دعویٰ کرتا ہے کہ بہت کچھ میں نے ادا کر دیا اور مالک مکان نے کمرہ خرچہ ہوا ہے اسی کا قول قبول ہو گا اور اگر ایسا شکل پیش نہ آوے بلکہ اس صاحت کے دانہ کا بالفاق بیان کریں کہ ایسی عمارت میں اس قدر خرچہ پڑتا ہے جس قدر مستاجر بیان کرتا ہے تو جس کے قول پر اتفاق ہو اس کا قول قبول ہو گا یہ محظوظ ہے۔ اور اگر مکان کے دروازہ کے دو کوڑے دینے سے ایک کمرہ پڑا ہو اور دوسرا دروازہ معلوم ہو اور گویا ہو کہ میں اختلاف کیا تو مالک مکان کا قول قبول ہو گا بشرطیکہ یہ شناخت ہو جائے کہ یہ کمرہ ہوا ہے اس کے پورے کمرے اور اگر منقول ہو تو آپس میں ستاجو کا قول قبول ہو گا۔ اور اگر کسی میت کی چھت میں نقی و معنیان پڑی ہوں ان میں سے کوئی دعویٰ کر پڑی اور مکان میں پڑی رہی اور مالک مکان نے کہا کہ یہ دعویٰ ایسی چھت کی ہو اور مستاجر نے اختلاف کر کے کہا کہ نہیں بلکہ میری ہے اور یہ ظاہر ہو کہ اس دعویٰ کی تصویر میں ادھت کی دھینوں کی تصویریں بیان دو وقت میں تو قسم کے ساتھ مالک مکان کا قول قبول ہو گا اگرچہ دعویٰ منقولہ یہ ہے وغیرہ میں ہے۔ اگر ایک کمرہ مکان میں سے ایک مندر کر لیا ہو لی اور ایک درم مابواری کرایہ پھر حالانکہ اس مکان میں کوئی رہتا تھا پھر مالک مکان مستاجر کو مکان میں لایا اور مستاجر در منزل کے درمیان تنجیل کر کے قبضہ کر لیا اور کہا کہ آئیں رہا کہ پھر جب دوسرا عینہ شروع ہوا تو مالک منزل نے مستاجر سے کرایہ طلب کیا پس مستاجر نے کہا کہ میں اس منزل میں رہا نہیں ہوں مجھے اس منزل میں رہنے سے نکلان شخص نے جو مکان میں رہتا ہے یا غامض ہے نہ روکا اور نہ منع ہوا حالانکہ مستاجر کے پاس کوئی گواہ نہیں ہے اور وہ ساکن اس امر کا قدری یا متکوری کو ساکن کے قول پر اتفاق نہ ہو گا پس اختلاف فقط مستاجر میں رہ گیا پس اگر وقت نزاع کے مستاجر نہیں رہتا ہو تو مالک مکان کا قول قبول ہو گا اور مستاجر یہ دایب ہو گا اور اگر وقت مستاجر کے سوا دوسرا شخص ساکن ہو تو مستاجر کا قول قبول ہو گا اور اس پر کرایہ واجب ہو گا ایک شخص نے ایک درم مابواری پر مالک مکان کرایہ لیا پھر جب عینہ شروع ہوا تو مستاجر نے کرایہ طلب کیا پس مستاجر نے کہا کہ تو نے مجھے عاریت دیا تھا یا بلا کرایہ بیچ دیا تھا اور مالک مکان اس سے منکر ہے اور دونوں کے پاس گواہ نہیں ہیں تو قسم کے ساتھ رہنے والے کا قول

قبول ہو گا اور اگر دونوں کے پاس گواہ ہوں اور قائم کیے تو مالک مکان کے گواہ مقبول ہونگے۔ اسی طرح اگر ساکن نے کہا کہ یہ مکان تو میرا ہے تو اس میں کچھ حق نہیں ہے تو قسم کے ساتھ ساکن کا قول قبول ہو گا اور اگر ساکن نے کہا کہ یہ مکان غلام شخص کا ہے اس نے مجھے اس کی پرورش کے واسطے دیکل کیا ہے تو ساکن کا قول قبول ہو گا اور مدعی کے مقابل میں خصم قرار دیا جائیگا۔ اور اگر مستاجر نے کہا کہ تو نے مجھے یہ مکان بہرہ بردار نہیں کرایہ سچے نہیں چاہیے اور موجر نے کہا کہ میں نے سچے کرایہ پر دیا ہے تو اجرت کے بارہ میں مستاجر کا قول قبول ہو گا اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو موجر کے گواہ مقبول ہونگے۔ اور یہ اس وقت ہے کہ ساکن نے کبھی اصل کرایہ کا اقرار نہ کیا ہو اور اگر اس نے اصل کرایہ دینے کا اقرار کیا ہو پھر بہرہ یا عاریت کا دعویٰ کیا ہو تو اس کی تصدیق نہ کی جائیگی اور اس پر کرایہ واجب ہو گا۔ لیکن اگر گواہ قائم کرے تو ایسا نہ ہو گا۔ اور مستاجر کو خسار رویت حاصل ہو تا ہی بشرطیکہ اس نے کبھی دیکھا نہ ہو پس اگر دونوں نے اختلاف کیا اور مالک نے کہا کہ تو نے اس کو دیکھا ہے اور مستاجر نے کہا کہ میں نے نہیں دیکھا تھا تو اسی کا قول قبول ہو گا پھر جب اس نے نہ دیکھنے کی قسم کھائی تو وہاں پر کوئی گواہ دیکھ کر گواہ قائم ہوں کہ اس نے دیکھا تھا تو وہاں پر نہیں کر سکتا ہے یہ جھوٹ ہے۔ اگر ایک مہینہ کیو اسے ایک مکان کرایہ لیا پھر مستاجر نے دعویٰ کیا کہ موجر نے بعد اجارہ کے دوسرے ہاتھ یہ مکان فروخت کر دیا ہے اور موجر نے انکار کیا پھر اس کے بعد مدت گذر گئی تو مشائخ نے فرمایا کہ مدت گذشتہ کا اجارہ لازم ہو گا کیونکہ دونوں نے اجارہ داغ ہونے پر اتفاق کیا ہے اور بیع ثابت نہیں ہوتی یہ نفاذی قاضی خان میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے شخص سے ایک منزل اس شرط سے اجارہ لی کہ اس کا کرایہ یہ ہے کہ مستاجر جب تک اس مکان میں رہے تب تک اس کے اور اس کے عیال کا خرچہ اٹھاوے اور کفالت کرے تو اجارہ فاسد ہے اور اگر مستاجر نے سکونت کی تو منزل اور اجازت فاسدہ کے اس پر اجرائش واجب ہو گا۔ اور اگر مستاجر نے کہا کہ میں نے تیرے عیال کو نفقہ دیا ہے اور موجر نے کہا کہ میں نے دیا ہے تو موجر کا قول قبول ہو گا اور مستاجر کے گواہ مقبول ہونگے۔ اور اگر دس درم پر ایک مہینہ کیو اسے ایک مکان کرایہ لیا اور آٹھ دن ایک یا دو روز رہا پھر یہ مکان بدل کر دوسرے مکان میں چلا گیا تو موجر کو پورے مہینہ کا کرایہ طلب کرنے کا اختیار ہو گا پھر اگر مستاجر نے کہا کہ میں نے ایک روز ہی کیو اسے کرایہ پر لیا تھا تو اسی کا قول قبول ہو گا اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو موجر کے گواہ مقبول ہونگے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر کوئی مکان ایک مہینہ کیو اسے ایک درم میں کرایہ لیا اور آٹھ دن دو مہینہ تک رہا تو اس پر پہلے مہینے کا کرایہ واجب ہو گا دوسرے مہینے کا واجب نہ ہو گا اور اگر دوسرے مہینے میں اس کی سکونت کی وجہ سے کچھ کر گیا تو اس کا ضامن ہو گا اور اگر پہلے مہینہ کی سکونت کی وجہ سے کچھ منہدم ہوا ہو تو اس کا ضامن ہو گا۔ اور اگر منہدم ہونے میں دو دن سے اختلاف کیا اور مستاجر نے کہا کہ ماہ اول کی سکونت سے منہدم ہوا ہے اور موجر نے کہا کہ نہیں بلکہ دوسرے مہینے تیری سکونت سے ہوا ہے اور تجھے ضمان واجب ہے تو قسم کے ساتھ مستاجر کا قول قبول ہو گا اور مالک مکان کے گواہ مقبول ہونگے یہ جھوٹ میں ہے۔ اور اگر پہلے مہینے پر صرف ایک یا دو دن زیادہ ہوئے ہوں اور مستاجر نے کہا کہ پہلے مہینے میں منہدم ہوا ہے تو اسی کا قول قبول ہو گا کیونکہ وہ خاص ہو گیا ہے یہ سوط میں ہے۔ ایک شخص نے کوئی دار یا بیڑا ایک مہینہ تک رہنے کیو اسے کرایہ لیا اور مالک مکان نے اس کو کچھ دیدی پھر جب مہینہ گزر گیا تو مالک نے کرایہ طلب کیا اور مستاجر نے کہا کہ میں اس مکان کو کھولی نہیں سکا اور موجر نے کہا کہ تو اسے کھولنے پر قادر ہوا اور تو نے اس میں سکونت کی ہے اور دونوں کے پاس گواہ نہیں ہیں تو جو کچھ اس کو دی ہے اس کو دیکھا جائیگا کہ کیا حال ہے پس اگر وہ کچھ غلطی کے شائبہ ہے

اس درجہ کے گواہ مقبول نہیں ہوتے

اور اس سے روزوارہ کل سکتا ہو تو مالک مکان کا قول قبول ہو گا اور مستاجر کے اس قول کی کہ میں کموں نہ سکا تصدیق نہ کیا دوسری
 اور اگر وہ کئی غلق کے مناسب ہو اور اس سے روزوارہ کل نہ سکتا ہو تو مستاجر کا قول قبول ہو گا اور اسی پر فتویٰ ہے اور اگر
 دونوں نے گواہ قائم کیے تو مالک مکان کے گواہ مقبول ہونگے اگرچہ وہ کئی ایسی ہو کہ غلق کے مناسب نہیں ہیں جو ہر غلطی
 نہیں ہے۔ ایک شخص نے ایک سال کے واسطے مکان کرایہ دیا پھر جب سال گذر گیا تو مستاجر سے مکان لیکر اس میں چھاڑ دیا دیکر
 خود رہنا شروع کیا اور مستاجر نے کہا کہ اس میں میرے درم تھے کہ تو نے پتلا کر عینکد یہ ہیں اگر مالک مکان نے اس کے قول کی
 تصدیق کی تو خاص ہو گا اور اگر انکار کیا تو قسم سے مالک کا قول قبول ہو گا یہ کہہ رہے ہیں۔ اگر کسی شخص نے کچھ مدت معلوم
 کے واسطے کسی سے حمام کرایہ لیا پھر حمام کی دیواریں کی نسبت شکلات کیا کہ یہ مستاجر کی ہیں یا مالک حمام کی ہیں تو مالک حمام کا
 قول قبول ہو گا اور اگر اجارہ کی مدت گذرنے پر حمام کے اندر بہت سی راکھ دگو بر نظر آیا اور مالک حمام نے کہا کہ گو ہر میرا ہے
 اور مستاجر نے کہا کہ میرا ہے میں اس کو اٹھوا لوں گا پس اگر یہ معلوم ہو کہ یہ گو بر حمام کرایہ دینے سے پیشتر مالک حمام کے پاس تھا تو مستاجر
 کا قول قبول ہو گا۔ اور اگر کسی نے اس بات پر حکم دیا کہ اگر یہ راکھ مستاجر کے فعل سے جمع ہوئی ہے اور وہ مقرب ہے تو مستاجر اس کا
 اٹھاؤ تا واجب ہو گا اور اگر کسی نے انکار کیا کہ میرے فعل سے نہیں جمع ہوئی ہے تو اسی کا قول قبول ہو گا یہ غلط ہیں۔ اور اگر
 ایسی عورت نے کوئی فیوض معلوم سے راستہ تک پہنچنے کے واسطے اجارہ لیا تو جائز ہے اور اگر اس نے اس روز یہ فیوض کسی
 دوسری عورت کو پہنچا یا تو خاص ہیں ہوگی اور اس پر کچھ اجرت واجب نہ ہوگی اور اگر وہ دونوں نے اختلاف کیا اور نہ رسکے
 مالک نے کہا کہ تو نے خود پہنا ہے اور عورت نے کہا کہ میں نے غیر کو پہنا یا تو ذکر فرمایا کہ زیور کے مالک کا قول قبول ہو گا
 اور اس کے منہ یہ ہیں کہ دونوں نے اجرت میں اختلاف کیا اور مالک نے کہا کہ تو نے خود پہنا ہے پس پھر کرایہ واجب ہے
 اور عورت نے کہا کہ میں نے غیر کو پہنا یا تو پھر کرایہ واجب نہیں ہے اور شرع نے فرمایا کہ جو حکم مکان کا ذکر فرمایا اسی سے
 پاس پر حکم ہونا چاہیے یعنی انحال دیکھنا چاہیے کہ اگر جھگڑے کے وقت عورت کے ہمنام میں موجود ہو تو زیور
 کے مالک کا قول قبول ہو گا اور اگر غیر کے پاس موجود ہو تو جو عورت کی بات مقبول ہوگی اور اگر زیور ملے ہو گیا تو زیور
 کے مالک کو اختیار ہو گا کہ عورت کی بات کی تصدیق کرے کہ اس سے ہمنام نے اور عورت نہ ملے گی چنانچہ اگر غیر کو پہنا یا تو مالک
 ثابت ہو تو ہی حکم ہوگا اور اگر مالک نے اسکی تائید نہ کی تو عورت کو ضمان سے بری کر دیا پھر مالک کا قول قبول ہو گا اگر ٹٹو
 کے مالک اور مستاجر میں سواری لینے سے پہلے اختلاف تھا اور مستاجر نے کہا کہ تو نے مجھے کوہ سے بندھا تو مالک دس درم میں
 کرایہ دیا اور مالک نے کہا کہ میں نے کوہ سے تھک کر نحران تک جو ٹھیک بیچ میں واقع ہے دس درم پر کرایہ دیا ہے پس
 اگر وہ دونوں سے کسی کے گواہ انوں تو باقی قسم لینے سے بدو و فزون آدمی عقد چھ لین اور اگر وہ دونوں میں سے کسی کے گواہ
 قائم کیے تو اس پر حکم دیا جائے گا اور اگر وہ دونوں نے کوہ سے تھک کر نحران تک جو ٹھیک بیچ میں واقع ہے دس درم پر کرایہ
 دیا ہے تو اس کا حکم دیا جائے گا پھر اس قول سے رجوع کیا اور فرمایا کہ بندھا تو مالک دس درم پر حکم کیا جائیگا اور یہی امام ابو یوسف اور
 امام محمد کا قول ہے۔ غلط ہیں۔ اگر کسی شخص نے کسی سے معلوم ہو کہ کسی نے کرایہ کیا اور بیان نہ کیا کہ اس پر کیا لاویگا پھر اگر
 وہ دونوں نے جھگڑا کیا تو اجارہ دہ کو دیا جائیگا اور اگر مستاجر نے کوئی چیز ادا کی یا طوطا دیا ہو گیا تو اسے گناہ ہے کہ کرایہ
 جو ٹھیک دیا جائے ہو گا اسے طوطا اگر کوئی غلام آجاء لیا اور وہ کام بیان نہ کیا کہ جسکے واسطے طوطا لیا تو کوئی بھی حکم ہو گا
 اگر کسی شخص نے ایک ٹٹو کرایہ لیا اور میں نے بدو و فزون دیکھا کہ میں نے اسے طوطا لیا تو کوئی بھی حکم ہو گا

زین یا ناکم کے ساتھ نہیں دیا اور مستاجر نے کہا کہ میں نے تجھ سے زمین و لکھم کرایہ پر لیا اور تو ٹٹو کے مالک کا قول قبول ہو گا یہ جو طعن ہے اگرچہ میں نے تو بے اختیار اسے کوہ تک اجارہ دے دیا ہے تو جائز ہے اور جب اجارہ جائز ہے تو مستاجر کو یہ بھی ہونا چاہیے کہ وہ جس شخص کے ہاتھ فروخت کرے یا اپنے یا سداقہ یا عاریت یا ودیعت دے یا بھریا یا یا اور کسی دوسرے شخص کے ہاتھ میں دے اور اپنے اجارہ کے گواہ پیش کرنے چاہیے پس آیا قبول ہونے یا نہیں ہونے دو سو تین دن یا نو و جہر ہو دہو گا یا غائب ہو گا پس اگر وہ حاضر ہو تو مستاجر کے گواہ قبول ہونے اگرچہ موجود قرار کرے کہ میں نے اسکو اجارہ پر دیا ہے میں اور بے گواہ مقبول ہوں اور جو نے وہ جانو کسی کے ہاتھ فروخت کر دینے میں پس اگر کسی عذر کی وجہ سے مثلاً ایسا فرض ہو گیا کہ انکی وجہ سے عقیدہ ہوتا تھا اُسے فروخت کر کے قرضہ ادا کیا تو مستاجر کو ان جانوروں کے لینے کی کوئی راہ نہیں ہے اور اگر اسے بلا عذر فروخت کر دے تو مستاجر حق ہے جانور اسکو دلائے جاوینگے یہاں تک کہ اس کے اجارہ کی یہ ماہ منتقض ہو جاوے اور اگر اسے کسی کو اجارہ پر بے قصد نہ دے دینے ہوں تو مستاجر ان جانوروں کا مستحق ہے یہاں تک کہ اجارہ دے دینے پر نفعت تمام مال کرے پھر یہ اس کے یہ نفقات جائز ہونگے اور ان نفقات کے حق میں وہی حکم ہے جو بلا عذر فروخت کر دینے کا حکم ہے یہاں تک کہ مستاجر کو جہر ہو دہو اور اگر غائب ہو پس اگر جانوروں کا قافلہ شہری یا مسافر یا غایب ہو یا وہ بے گواہ ہو تو مستاجر کے گواہ مقبول ہونگے کیونکہ ایسا قافلہ بمقوضہ میں اپنی ملک کا دعویٰ کرتا ہے پس جو شخص بمقوضہ میں کسی حق کا دعویٰ کرے یا اس کے مقابل خصم قرار دے جائے گا پھر بعد معامت کے اگر جو جانور دن کو کسی عذر کی وجہ سے فروخت کیا ہو تو مستاجر کو جانور نہیں مل سکتا ہے اور اگر بلا عذر فروخت کرے یا بے قصد نہ دے دینے ہوں تو مستاجر اپنی نفعت اجارہ حاصل کرے تاکہ ان جانوروں کا مستحق ہو اور یہ نہ فرمایا کہ پہلا مستاجر یا دوسرا مستاجر حق ہے اور اس صورت میں وہ جب یہ کہ دو مستاجر تھے اور اختلاف انصاف کے کہ جب موجود خود حاضر ہو چنانچہ مذکور ہو اور واضح ہو کہ شیخ الاسلام خواجہ احمد نے یہ مسئلہ اسی طور سے بیان کیا ہے اور انہیں دو سرے مستاجر کو پہلا مستاجر کا خصم دے دیا ہے نہیں ٹھہرایا یعنی اس کے مقابلہ میں گواہوں کی سماعت نہ کی گئی الاسلام احمد زہد طوادی اور محمد الاسلام علی بندوی نے ذکر کیا کہ پہلا مستاجر کے گواہ دوسرے مستاجر کا قافلہ کے مقابلہ میں مقبول ہونگے اور دوسرے کو خصم قرار دیا اور دونوں نے مستاجر میں اور مستاجر و متودع میں فرق کیا یعنی ہوا بھرتہ مستاجر و متودع کے بعد تصدیق مستاجر ہی کے ملک کے گواہ مقبول ہونگے یہ ذخیرہ میں ہے اگر کوئی ٹٹو کرایہ دے دے اور موجود نہ کرے کہ ایک غلام اجارہ کرے کہ تیری اور ٹٹو کی بیعت کر لیا اور کرایہ میں سے ٹٹو اور ٹٹو کا نفقہ دیدینا تو یہ جائز ہے پھر اگر اسے غلام کو اس کا نفقہ اور ٹٹو کا نفقہ دیا اور اس کے پاس سے چوری گیا پس اگر ٹٹو کے مالک اسے اسکی تصدیق کی و اقرار کیا تو مستاجر بری ہو گیا اور اگر دونوں نے غلام کرایہ لینے کے حکم یا غلام کو نفقہ دیدینے کے حکم دیدیے میں اختلاف کیا تو ٹٹو کے مالک کا توں قبول ہو گا یہ ظہر میں ہے مستاجر پر لازم ہو گا کہ غلام کو اجارہ پر لینے کے گواہ سنا دے اور اگر مستاجر کو اسے غلام اجارہ لینے کے واسطے قبول کیا اور اسے بعد اسے گواہ قائم کر کے زمین نے غلام اجارہ پر لینے لیا اور غلام نے وقرار کیا کہ میں نے مستاجر سے نفقہ وصول کیا تھا لیکن میرے پاس سے ضائع یا چوری ہو گیا اور جو نے انکا دیکھا تو غلام کا قول قبول ہو گا کیونکہ مستاجر غلام کا اجارہ پر لینا ثابت ہو گیا تو وہ غلام موجود کی طرف سے بقدر نفقہ کے کرایہ وصول کرنے کا ذیل ہو گیا اور جو شخص قرضہ

مستاجر کو مستاجر کا مستحق ہے

وصول کرنے کا دیکھل ہو اگر اسے کہا کہ میں نے فرض وصول کر لیا مگر میرے پاس تلفت ہو گیا تو اسی کا قول قبول ہوتا ہے پس
ایسا ہی بیان ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر ٹوٹے مالک نے اقرار کیا کہ میں نے مستاجر کو حکم دیا تھا کہ غلام کو لقمہ دیدے
مگر اسے نہیں دیا تو غلام نے اقرار کیا کہ اسے دیا تو غلام کا قول قبول ہو گا یہ ظہر میں ہے۔ اگر کوئی ٹوٹا آدمی درخت
کیوٹا سے یعنی ادا کی جوئی کر لیا اور ٹوٹا لاراستہ میں مر گیا تو اجارہ نہ ٹوٹا گا پس اگر اسے کوئی شخص اجارہ پر رکھ لیا
تو اسے ٹوٹا کی پر داحت کرنے تو جائز ہے اور اسکا کہ یہ مستاجر پر واجب ہو گا اور جو کچھ اسے دیا ہو اسکو میت کے وارثوں سے
واپس نہیں لے سکتا ہے۔ اور اگر مستاجر اور میت کے وارثوں میں اختلاف ہو اور وارثوں نے کہا کہ ہمارے باپ نے
تجھ کو یہ ٹوٹا اس شرط سے کرایہ دیا تھا کہ اس ٹوٹا کا خرچہ سب تجھ پر ہے اور مستاجر نے اس سے انکار کیا تو مستاجر کا قول قبول
ہو گا اور اگر دونوں فریق نے گواہ قائم کیے تو وارثوں کے گواہ قبول ہوں گے۔ اور اگر ایک شخص نے دو شخصوں سے ہفتہ اد
تک کھاتے اور آٹے کیوٹا سے ایک ٹوٹا کرایہ لیا پھر دونوں میں سے ایک نے کہا کہ ہٹنے بجھنے یہ ٹوٹا دس درم میں کرایہ دیا ہے
اور دوسرے نے کہا کہ پندرہ درم میں پس اگر معقولہ علیہ یعنی سواری حاصل کرنے سے پہلے دونوں نے اختلاف کیا اور
مستاجر کسی کے پاس گواہ نہیں ہیں اور مستاجر ان دونوں کی تکذیب کرتا ہے اور پانچ درم پر اجارہ کا دعویٰ کرتا ہے
تو دونوں میں سے ہر ایک کے حصہ میں باقی قسم بجا دیگی اور اگر سب نے باہم قسم کھائی تو قاضی پورے ٹوٹا کا اجارہ
فیخ کر دیگا جیسا کہ مال عین کی بیعت میں حکم ہے اور اگر مستاجر نے دو ٹوٹوں سے کسی کی تصدیق کی مثلاً دس درم پر اجارہ
ہونے کا اقرار کیا تو جسکی تصدیق کی ہے اس کے حصہ میں باقی قسم واجب نہیں ہے اور دوسرے شخص کے حصہ میں جو پندرہ
درم پر اجارہ کا دعویٰ کرتا ہے باہم قسم ہوگی پھر اگر دونوں نے قسم کھائی اور ایک موجر یا دونوں نے قاضی سے نسخ کی
درخواست کی تو بالا جماع حصہ مخالفت کا عقد قاضی فیخ کر دیگا اور حصہ موافق کا اجارہ پانچ درم پر باقی رہے گا چنانچہ دونوں
میں سے ایک کے مر جانے کی صورت میں ہوتا ہے اور اگر معقولہ علیہ میں ہفتہ حاصل کرنے کے بعد ایسا اختلاف ہوا تو قسم کے ساتھ مستاجر
کا قول قبول ہو گا۔ اور اگر دونوں موجروں نے اپنے اپنے دعوے کے گواہ قائم کیے تو ہر ایک کیوٹا سے اس کے نصف دعویٰ کی
ڈگری ہوگی پس پندرہ کے دمی کے لیے ساڑھے سات درم کی اور دس کے دمی کے دس پانچ درم کی ڈگری ہوگی یہ سب
اس صورت میں ہے کہ بدل میں لینے اور تین اختلاف کیا ہو اور اگر مقدار معقولہ علیہ یعنی مقدار رسید میں اختلاف کیا مثلاً ایک
موجر نے کہا کہ ہٹنے بجھنے مدائن تک کے لیے کرایہ پر دیا ہے اور دوسرے نے بعد اذیک کہا اور مقدار کرایہ پر سب نے اتفاق کیا
پس اگر سوار ہو جائے سے پہلے ایسا اختلاف کیا ہو و مستاجر نے دونوں کی تکذیب کی اور جان تک دونوں اقرار کرنے میں
اس سے بھی زیادہ دور تک کے مقام تک کرایہ لینے کا دعویٰ کیا تو ہر ایک کے حصہ میں باقی قسم واجب ہوگی پس اگر سب نے
قسم کھائی اور قاضی سے فیخ کی درخواست کی تو قاضی پورے ٹوٹا کا اجارہ فیخ کر دیگا۔ اور اگر مستاجر دونوں میں سے کسی
کی تصدیق کرتا ہو تو جسکی تصدیق کرتا ہے اس کے حصہ میں باقی قسم واجب ہوگی نقطہ دوسرے کے حصہ میں واجب نہ ہوگی پھر اگر
دونوں نے قسم کھائی تو اس کے حصہ کا عقد فیخ ہو گا اور موافق کے حصہ کا عقد باقی رہیگا اور بالا جماع اس کے حصہ کا اجارہ جائز
رہیگا اور یہ اس وقت کہ سواری لینے سے پہلے دونوں نے باہم اختلاف کیا ہو اور اگر موجروں کی مسافت تک سوار ہو جائے کے
بعد اختلاف کیا ہو تو قسم کے ساتھ مستاجر کا قول قبول ہو گا اور اگر سب نے اپنے اپنے گواہ قائم کیے مالا تک مستاجر دونوں
کی مقدار مسافت سے زیادہ دور تک مسافت کا دعویٰ کرتا ہے تو مستاجر کے گواہ قبول ہوں گے یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے

اشق محل کرایہ لی اور محال سے کہا کہ تو نے عید ان محل مرادی این یعنی تیری غرض محل سے عید ان محل بھی اور مستاجر سے کہا کہ
 نہیں بلکہ میں نے اونٹ مراد لیا ہے پس اگر کرایہ اس لائق ہو کہ جس سے عید ان محل کرایہ لیا جائے این کہ محال کا قول قبول ہوگا
 اور اگر کرایہ اس لائق ہو کہ جس سے اونٹ کرایہ کیے جائے این تو مستاجر کا قول قبول ہوگا کیونکہ محل کا اطلاق بطور عید ان
 پر ہوتا ہے ایسے ہی اونٹ پر ہوتا ہے پس اس لفظ کے ہونے سے مراد قبول رہی پس ضرور ہوا کہ کرایہ کے انداز سے اس
 لفظ کی مراد غلام کچا دے یہ محیط شخصی میں ہے۔ ایک شخص نے ایک غلام اس واسطے اجارہ لیا کہ اس کا خط بغداد کو لیا دے
 پھر مستاجر و اجرت میں اختلاف واقع ہوا پس اگر کام پورا کرنے میں اختلاف ہوا اور منکر و دونوں میں سے مرسل یعنی بھیجنے والا ہے
 تو اسی کا قول قبول ہوگا چنانچہ بائیں اگر بیع سپرد کر دینے کا مدعی ہوا اور مشتری ہلکے تو مشتری کا قول قبول ہوتا ہے۔ اور اگر دونوں نے
 اجرت ادا کرنے میں اختلاف کیا تو غلام کا قول قبول ہوگا یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے ایک غلام اس واسطے اجارہ لیا کہ اس کا خط
 بغداد کو بھجوا دے پھر غلام نے کہا کہ میں خط لیکھا اور جس کے پاس خط بھجوا دے گا کہ میرے پاس تو خط نہیں لایا ہے تو غلام
 پر اپنے دعویٰ کے گواہ لاسے واجب ہیں کیونکہ وہ معقود علیہ پورا کر دینے کا مدعی ہیں اگر اسے گواہ قائم کیے کہ غلام نے
 مکتوب الیہ کو خط دیدیا ہے تو جو امر گواہوں سے ثابت ہوا وہ مثل خصم کے خود اقرار سے ثابت ہونے کے برابر غلام کی اجرت
 مرسل پر واجب ہوگی مرسل الیہ یعنی جس کے پاس بھجوا دے وہ واجب ہوگی۔ اور اگر مرسل الیہ نے دعویٰ کیا کہ میں نے غلام کو اسکی
 اجرت کے دس درم دیدیے ہیں تو اگر اسے گواہ لاسے واجب ہیں چنانچہ اگر وہ مرسل نے اجرت ادا کرنے کا دعویٰ ہے
 کیا ہو تو بھی یہی حکم ہے۔ اور اگر غلام نے گواہ پیش کیے کہ یہ غلام خط لیکر بغداد میں آیا مگر مکتوب الیہ نہیں ملا تو غلام کی اجرت مرسل
 پر واجب ہوگی یہ سوط میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے سے ایک اسوارے کا چوبایہ کرایہ لیا اور یہ بیان نہ کیا کہ چوبایہ آیا ہے
 یا نہ یا گندھارا چھوڑا جب ایک گندھارا پر دیکھنے کو لایا اس وقت دونوں نے اختلاف کیا اور مستاجر سے کہا کہ میں نے چھوڑ دیا
 چنانچہ درم پر کرایہ لیا ہے اور مستاجر نے کہا کہ نہیں بلکہ یہ گندھارا چھوڑ دیا ہے پس اگر اسوارے کیلئے سے پہلے ایسا اختلاف
 ہوا تو دونوں کے پاس گواہ نہیں ہیں تو دونوں باہم قسم کھا دیں گے۔ اور اگر بعد اسوارے کے اختلاف کیا اور کسی نے گواہ
 قائم نہ کیے تو مستاجر کا قول قبول ہوگا۔ اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے اور اختلاف معقود علیہ یعنی حنفیت میں واقع ہوا ہے پس
 اگر اسوارے کیلئے سے پہلے اختلاف کیا تو مستاجر کے گواہ قبول ہونگے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر کوئی نہ فارسی نہ کہ کسی کوئی نہ کرایہ لیا
 اور ملک فارس میں سے کوئی شہر خاص بیان کر دیا تو اجارہ جائز ہے پھر اجارہ تمام ہونے پر دونوں نے اختلاف کیا مستاجر
 نے کہا کہ میں نے مجھے مثلاً فارسی درم دو ہکا کیونکہ اجرت فارس میں ہو چکرے جب ہوئی ہے حالانکہ فارس کے درم کم ہونے میں
 اور مستاجر نے کہا کہ نہیں بلکہ شہر کوئی نہ کہ درم واجب ہیں کیونکہ عقد کو فرین ہوا ہے حالانکہ کوئی نہ کہ درم وہاں سے بڑھتی ہوتا ہے
 تو مستاجر پر اس جگہ کے درم واجب ہونگے جان اجارہ ٹھہرا ہے اور جان کرایہ واجب الادا ہوا ہے وہاں کے درم واجب
 نہ ہونگے یہ دفعہ میں ہے۔ ایک شخص نے کسی مزدور سے گاون میں کام لیا اور یہ کام بطور اجارہ فاسد کے لیا پھر دونوں نے
 شہر میں آکر اجرت مثل کا جھگڑا کیا حالانکہ ایسے کام کا اجرت مثل باعتبار مقام کے مختلف ہے تو جس مقام پر اجارہ لیکر کام
 لیا ہے وہاں کے حساب سے اجرت مثل واجب ہوگا یہ تفسیر میں ہے۔ اگر کسی شخص نے حیرہ نکا جو ایک مقام کا نام ہے ایک جانور
 کرایہ لیا اور جانور کے مالک نے کہا کہ یہ جانور سے اور اس پر سوار ہو جائے جب وہ شخص حیرہ سے لوٹ آیا تو دوسرے نے
 اختلاف کیا اور مستاجر نے کہا کہ میں اسکو حیرہ تک نہیں لے گیا پس مجھ پر کرایہ واجب ہوا اور جانور کے مالک نے کہا

کہ نہیں بلکہ تو اسکو خیرہ تک لیکیا ہی اور میرا کرایہ چھوڑا جب وہیں اگر مستاجر کا سفر کے واسطے نکلنا اور خیرہ کی طرف متوجہ ہونا معلوم
 نہ ہو مستاجر کا قول قبول ہوگا اور اگر نکل کر خیرہ کی طرف جانا معلوم ہو تو مستاجر کا قول قبول ہوگا یہ محض میں ہے۔ اگر چنانچہ رات تک
 کے واسطے ایک سو یا یہ سواری کا کرایہ لیا اور سو جرنے اسکو اس کے مکان پر دکھایا اور کہا کہ جب تیرا جی چاہے تب سواری ہو جانا
 پھر جب رات ہوئی تو دونوں نے کرایہ اور سواری میں جھگڑا کیا پس اگر سو جرنے مستاجر کو وہ جاؤر دیا یا ہو تو مستاجر پر کرایہ
 واجب ہوگا اور اگر نہ دیا ہو تو واجب نہ ہوگا اور سو جرنے واجب ہوگا کہ اس امر کے گواہ لاوے کہ مستاجر پر سواری ہو یا نہ ہو
 میں ہے۔ ایک شخص نے کوئی غلام اپنے ساتھ سلائی کا کام کرنے کے واسطے کسی قدر ماہواری اجرت معلوم کر لیا یہ کیا پھر درزی نے
 اجارہ لینے سے انکار کیا اور دعویٰ کیا کہ یہ غلام میرا ہی اور غلام کے مالک نے اجارہ دینے پر گواہ قائم کیے اور اس مقدمہ میں
 دونوں نے ایک عینہ تک قاضی کے پاس آمد رفت رکھی پھر مالک کے گواہوں کی عدالت ثابت ہوئی اور درزی نے
 انکار اجارہ دینے سے پیٹے اور بعد بھی غلام سے کام لیا ہی تو اس پر تمام مدت کا کرایہ واجب ہوگا اور اگر وہ غلام حالت انکار میں سلائی
 کا کام لینے میں مر گیا تو مستاجر پر کچھ ضمان واجب نہ ہوگی نقطہ اس پر کرایہ واجب ہوگا۔ اسی طرح اگر مستاجر نے کہا کہ یہ شخص اسی
 درعی کا غلام ہے مگر میں نے اسکو زبردستی غصب کے لئے لیا ہے یعنی اجارہ پر نہیں لیا ہی اور باقی مسئلہ کا رہے تو بھی یہی حکم ہے
 یہ محض سرخی میں ہے۔ اگر کسی شخص نے چنگی اجارہ پر لیا پھر اسکا ایک پتھر اور چکر ٹوٹ گیا تو یہ عذر ہی اور اسکو اجارہ نسخ
 کر دینے کا اختیار ہی اسی طرح اگر بیت منہدم ہو گیا تو بھی یہی حکم ہے اور اگر دونوں نے اختلاف کیا تو دو صورتیں ہیں یا
 تو مدت انکسار میں اختلاف کیا اور ان دونوں صورتوں میں ایسا ہی حکم ہے جیسا کہ پانی منقطع
 ہونے کی مدت میں یا اصل پانی منقطع ہونے میں اختلاف ہونے کوئے کا حکم نہ کرنا چاہیے یہ ذخیرہ میں ہے۔ بعد اذیک ایک اونٹ
 کرایہ لیا پھر وہ دونوں نے فروج کے وقت میں اختلاف کیا تو اصل فروج میں مستاجر کا قول قبول ہوگا ایسا ہی راہ کی تعیین میں
 بشرطیکہ دونوں راہیں یکساں ہوں اور اگر کوئی راہ دشوار ہو تو اسکا بیان ہو جانا ضروری ہے خلاصہ میں ہے۔ دو آدمیوں نے
 اتفاقاً اسے کوئے تک اجرت معلوم پر ایک سٹو کرایہ لیا پھر جب کوئے میں پہنچے تو دونوں نے قاضی کے پاس ناظر کی اور
 ایک اس نے دعویٰ کیا کہ میں نے قاضی سے کوئے تک آمد رفت کے واسطے کرایہ لیا ہی اور دوسرے نے کہا کہ میں نے کوئے تک آمد و رفت
 کے واسطے اس سے کرایہ لیا ہی اور دونوں میں سے کسی کے پاس کوئے میں تو قاضی حکم دیگا کہ کوئے کو ان غائب کی ملک ہے
 اور اس حکم کے ضمن میں اجارہ واقع ہونے کا حکم نہ دیگا اور ہر ایک کو دونوں میں سے ممانعت کر دیگا کہ جہاں تک اسکو اسٹو کرایہ
 کرنے کا مدعی ہو وہاں نہ جاوے اور اگر دونوں نے ایک سے کوئے کی دعویٰ کیا تو قاضی دونوں کو اس کے اتفاق پر چھوڑ دیگا یعنی
 جس پر فرق ہووے ہی اسی پر رہیں اور اگر دونوں نے کرایہ کے دعوے پر اپنے اپنے گواہ قائم کیے اور دونوں فرق گواہوں
 کی عدالت ثابت ہوئی تو قاضی اس کوئے کو دونوں کے قبضہ میں چھوڑ دیگا اور دونوں میں سے کسی کو یہ حکم نہ دیگا کہ جس مقام
 تک کرایہ لینے کا مدعی ہو وہاں جاوے اور موافق اپنی راہ کے دونوں کو حکم کر دیگا کہ اس کوئے کو نفقہ دینے پر بشتر ایک تہائی کو امید
 ہو کہ اسکا مالک آج دیگا اور اگر اس کے آنے کی امید نہ ہو تو اسکو نفقہ دینے کا حکم نہ دیگا بلکہ دونوں کو اس کے فروخت کرنے کا
 حکم کر دیگا اور جب تک قاضی دونوں نے اسکو فروخت کیا تو اسکا ثمن دونوں کے پاس رہے دیگا اور اگر دونوں نے قاضی
 کے حکم سے اس کوئے کو کچھ کھلایا ہو اور قاضی کے نزدیک ثابت ہو گیا تو قاضی انکو ثمن میں سے بقدر دریدہ لگا یہ تا تا خانہ میں
 بجاوے اور دونوں نے درخواست کی کہ جو کرایہ ہمیں ملے مالک کو دیا ہی وہ اسکو یا جاوے تو نہ دیا جائے گا کیونکہ ہمیں تمنا

اسکا اصل میں غلام کی غلامی سے نہیں لیا ہوا ہے چاہا دیا

علی الغائب لازم آتی ہے لیکن اسکے دامن دو وزن کے پاس موتوت رہینگے یہاں تک کہ دونوں گواہ تمام کریں کہ ٹوکا
مالک مرگیا۔ اور قاضی کو یہ بھی اختیار ہے کہ اگر وہ دونوں کی نالاش کی سماعت نہ کرے اور نہ انکو نفقہ دینے اور فرار و فرار
کرنے کا حکم دے کیونکہ ان میں ایک طرح سے تضاد علی الغائب ہے اور ایک وجہ سے اس میں غائب کے مال کی حفاظت ہے
اسی وجہ سے قاضی مختار ہے کہ جس طرح جی چاہے توجہ کرے یہ کافی ہیں۔ اور اگر وہ شخصوں نے بعد اسے کو ذبح مالک مد و فرار
کیوں اسے کرایہ لیا اور کو ذبح میں پہنچ کر ایک شخص کے حق میں یہ مصداق ظاہر ہوئی کہ بنداد کو واپس نہ جانے اور فرار جہاں
کیوں اسے یہ غدار ہوا پس اگر فرار جہاں کیوں اسے قاضی کے پاس مرفوع کیا اور دونوں نے اتفاق کیا اور ایک نے دوسرے کی
تصدیق کی اور دونوں نے گواہ قائم نہ کیے تو قاضی ان میں کچھ تعرض نہ کر لگاؤ اگر باوجود اتفاق کے گواہ قائم کیے تو قاضی
اگر فرار نہ کر لگاؤ کیونکہ اس میں تضاد علی الغائب لازم آتی ہے لیکن اگر نظر خیر و حفاظت غائب کے چاہے تو یہ نصف جسکو ایک شخص
چھوڑتا ہے اس کے شریک کو دیدے اور کتا بین فرمایا کہ قاضی چاہے تو جو شخص واپس جانا چاہتا ہے اس کے ہاتھ تمام ٹوکا یہ
دیدے اور اسے اسے بھی ان کہ آدھا اسکے پاس کرایہ پر ہے وہ رہتے دے اور یہ آدھا جسکو ایک نے چھوڑا ہے وہ بھی اسی کو
دیدے یا اگر قاضی چاہے تو کسی دوسرے کو کرایہ پر دیدے پس دونوں آپس سوار ہو جائیں یا باری سے سوار ہوں جس طرح
دونوں پہلے کرتے تھے۔ اور کتا بین یہ ذکر فرمایا کہ اگر قاضی نے کوئی کرایہ لینے والا دیا یا تو آیا اس شخص کے پاس دیتے
اور کھدے جو بنداد کو جانا چاہتا ہے اور دوسری جگہ کتا بین لکھا ہے کہ قاضی کا جی چاہے تو ایسا کر دے کہ نصف اس کے پاس
کرایہ پر ہے گا اور نصف و دیتے رہیگا پس ایک روز سوار ہو گا اور دوسرے روز اتر کر چلیگا۔ اور یہ حکم جو مذکور ہوا
یہ صاحبین رحمہ کے موافق ہے اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک کسی دوسرے کو نصف کا جہاں دینا جائز نہیں ہے کیونکہ ان میں
عدم انقسام ہے یہ محیط ہیں۔ نو اور ابن سماء و ہشام بن امام محمد رحمہ روایت ہے کہ ایک شخص نے دوسرے
کو ایک مکان کچھ درہم معلوم پر کرایہ دیا اور پھر ایک شخص نے گواہ پیش کر کے اپنا استحقاق ثابت کر کے اس مکان کی
اپنے نام ڈگری کرائی اور کہا کہ میں نے یہ مکان اس موچر کو دیا تھا تاکہ اجرت پر دیدے پس اجرت میری ہوگی اور میرے
کہا کہ میں نے اس شخص سے غصب کر لیا تھا اور خود ہی کرایہ پر دیا ہے پس اجرت میری ہے تو مالک مکان کا قول قبول
ہو گا اور وہ اجرت سے لے لگا۔ اور اگر موچر نے اپنے غصب کر لینے کے دعویٰ کے گواہ پیش کیے تو مقبول نہ ہوں گے۔
اور اگر اس امر کے گواہ پیش کیے کہ مستحق نے اقرار کیا ہے کہ مدعی نے اسکو غصب کر لیا ہے تو گواہ مقبول ہوں گے اور
اگر چہ اسے کو دلائی جائے گی۔ اور اگر موچر نے زمین میں کوئی عمارت تیار کر کے پھر عمارت کرایہ پر دیدی اور زمین کے
مالک نے کہا کہ میں نے تجھے حکم دیا تھا کہ عمارت بنو اگر کرایہ پر دیدے اور موچر نے کہا کہ میں نے غصب کر کے زمین
عمارت بنو اگر کرایہ پر دیدی ہے تو فرمایا کہ تمام اجرت خالی بلا عمارت زمین کی قیمت و عمارت پر تقسیم کر کے جو حصہ نقطہ زمین کے
پڑتے ہیں پھر وہ مالک زمین کو لے لگا اور جو عمارت کے حصہ میں آوے وہ موچر کو لے لگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ شیخ ابو بکر نے
فرمایا کہ ایک شخص نے ایک سواری کا جانور کرایہ لیا اور ستر قندسے لگا پھر ایک شخص نے آکر دعویٰ کیا کہ یہ جانور میرا
ہے اور مستاجر کے قول کی تصدیق نہ کی کہ یہ مستاجر ہے اور اس پر اپنا استحقاق ثابت کیا اور جانور سے لیا پس آیا موچر
کو دیکھا کہ جس سے اسے خریدا ہے اس سے اپنے دام واپس لے یا نہیں تو بعض نے فرمایا کہ نہیں۔ اور
اگر چاہے کہ مدعی نے تابض پر کسی فعل کا دعویٰ کیا مثلاً یوں کہا کہ یہ جانور میری ملک ہے تو نے مجھ سے غصب کر لیا ہے

یہ حکم جو مذکور ہوا
یہ صاحبین رحمہ کے موافق ہے
اور امام اعظم رحمہ کے
دیکھ کر کسی دوسرے کو
نصف کا جہاں دینا
جائز نہیں ہے کیونکہ
ان میں عدم انقسام
ہے یہ محیط ہیں۔
نو اور ابن سماء و
ہشام بن امام محمد
رحمہ روایت ہے کہ
ایک شخص نے دوسرے
کو ایک مکان کچھ
درہم معلوم پر کرایہ
دیا اور پھر ایک
شخص نے گواہ پیش
کر کے اپنا استحقاق
ثابت کر کے اس مکان
کی اپنے نام ڈگری
کرائی اور کہا کہ میں
نے یہ مکان اس موچر
کو دیا تھا تاکہ اجرت
پر دیدے پس اجرت
میری ہوگی اور میرے
کہا کہ میں نے اس
شخص سے غصب کر لیا
تھا اور خود ہی کرایہ
پر دیا ہے پس اجرت
میرے ہے تو مالک مکان
کا قول قبول ہو گا
اور وہ اجرت سے لے
لگا۔ اور اگر موچر نے
اپنے غصب کر لینے کے
دعویٰ کے گواہ پیش
کیے تو مقبول نہ
ہوں گے۔ اور اگر اس
امر کے گواہ پیش
کیے کہ مستحق نے
اقرار کیا ہے کہ مدعی
نے اسکو غصب کر لیا
ہے تو گواہ مقبول
ہوں گے اور اگر چہ
اسے کو دلائی جائے
گی۔ اور اگر موچر نے
زمین میں کوئی عمارت
تیار کر کے پھر عمارت
کرایہ پر دیدی اور
زمین کے مالک نے کہا
کہ میں نے تجھے حکم
دیا تھا کہ عمارت بنو
اگر کرایہ پر دیدے
اور موچر نے کہا کہ
میں نے غصب کر کے
زمین عمارت بنو اگر
کرایہ پر دیدی ہے تو
فرمایا کہ تمام اجرت
خالی بلا عمارت زمین
کی قیمت و عمارت پر
تقسیم کر کے جو حصہ
نقطہ زمین کے پڑتے
ہیں پھر وہ مالک
زمین کو لے لگا اور جو
عمارت کے حصہ میں
آوے وہ موچر کو لے
لگا یہ ذخیرہ میں ہے۔
شیخ ابو بکر نے
فرمایا کہ ایک شخص
نے ایک سواری کا
جانور کرایہ لیا اور
ستر قندسے لگا پھر
ایک شخص نے آکر
دعویٰ کیا کہ یہ جانور
میرا ہے اور مستاجر
کے قول کی تصدیق نہ
کی کہ یہ مستاجر ہے
اور اس پر اپنا
استحقاق ثابت کیا
اور جانور سے لیا
پس آیا موچر کو
دیکھا کہ جس سے
اسے خریدا ہے اس سے
اپنے دام واپس لے
یا نہیں تو بعض نے
فرمایا کہ نہیں۔ اور
اگر چاہے کہ مدعی
نے تابض پر کسی
فعل کا دعویٰ کیا
مثلاً یوں کہا کہ
یہ جانور میری ملک
ہے تو نے مجھ سے
غصب کر لیا ہے

تو مستاجر اسکا خصم قرار پاویگا اور اس کے مقابلہ میں مدعی کے گواہوں کی سماعت ہوگی اور بعد اثبات کے موجر کو اختیار ہوگا کہ اپنے ہائے سے اپنے دام واپس لے۔ اور اگر ایک شخص نے دوسرے پر دعویٰ کیا کہ میں نے یہ دار جو تیرے قبضہ میں ہے فلان شخص سے فلان تاریخ یعنی تیرے اجارہ لینے سے پہلے اجارہ لیا ہو پس آیا قابض مکان اس کا خصم قرار پاویگا یعنی مدعی اپنا اجارہ لینا قابض کے مقابلہ میں ثابت کر سکتا ہو اور اس کے گواہوں کی سماعت ہوگی پس اس کی دو صورتیں ہیں اگر مدعی نے قابض پر قابض کے کسی فعل کا دعویٰ کیا مثلاً یوں کہ میں نے یہ مکان فلان شخص سے اجارہ لیکر قبضہ کر لیا تھا پھر تو نے مجھ سے ناحق غصب کر لیا تو مدعی کے گواہوں کی بمقابلہ قابض کے سماعت ہوگی اور اگر یوں کہ اس کے قبضہ میں فلان شخص سے تیرے اجارہ لینے سے پہلے اجارہ پر لیا ہو اور اس کے قبضہ پر دیکر قابض پر کسی فعل قابض کا دعویٰ نہ کیا تو گواہوں کی سماعت نہوگی یہ محض عین ہی مستاجر نے اگر دعویٰ کیا کہ میں نے یہ خصوصیت زمین اجارہ لی ہو خصوصیت فارغ اور خالی تھی اور موجر نے دعویٰ کیا کہ میں نے اس کے وقت مشغول تھی اور اس میں ہوتی تھی تو فی الحال کا اعتبار کیا جائیگا پس اگر اس وقت کھیتی موجود ہو تو موجر کا قول قبول ہوگا اور اگر اس وقت مرود نہ ہو تو مستاجر کا قول قبول ہوگا اور یہی مختار ہے یہ خستہ اندہ المقتضیٰ میں ہو۔ اگر دلال نے کسی شخص کی زمین فروخت کی اور مالک زمین نے کہا کہ تو نے بلا اجرت فروخت کر دی ہو اور دلال نے کہا کہ میں نے اجرت پر یہ کام کیا ہے پس اگر یہ دلال اس کام میں مشہور ہو کہ لوگوں کا مال اجرت پر فروخت کیا کرتا ہو تو مالک زمین کے قول کی تصریح نہوگی اور اسکو اجماع المثل دینا چاہیے گا یہ جو امر اخلاطی میں ہے۔ اگر چہ وہ اسے نے کہا کہ میں نے گاسے بکری وغیرہ جو جائز چرائی ہیں تھا اسے مر جانے کا خوف کر کے اسکو ذبح کر دیا ہو اور مالک نے انکار کیا تو اس کی کا قول قبول ہوگا اور چرواہے پر گواہ لانا چاہیے ہیں یہ وجہ سے کہ روٹی میں ہے۔ نواید صاحب المخطوط میں ہے کہ چرواہے اور مالک میں اختلاف ہو چرواہے نے کہا کہ میں نے بکری کو مردگی کی حالت میں ذبح کر ڈالا ہو اور مالک نے کہا کہ میں نے اسے زندہ ذبح کر ڈالا ہو پس آیا مثل چرواہے کے ہوگا فرمایا کہ قسم سے اسی کا قول قبول ہونا چاہیے اور ایسا ہی بعض فقہانے فرمایا ہو کہ اسکی ضمانت میں شک ہے۔ ہذا فتاویٰ اسکے اگر کہا کہ میں نے تیری بکری تیری اجازت سے ذبح کی ہو اور مالک نے اجازت سے انکار کیا تو مالک کا قول قبول ہوگا اور اگر چرواہے نے کہا کہ میں نے بکری کو اس ذبح سے ذبح کیا کہ وہ بیمار تھی اور مالک نے کہا کہ اسکو کچھ مرض نہ تھا تو مالک کا قول قبول ہوگا اور چرواہا ضامن ہوگا یہ فصول عماد یہ ہیں۔ اگر ایک شخص نے موجر کو تمام اجرت دیدی پھر وہ مہینہ بہ مہینہ ارٹون لے دے اس سے اسکی اجرت کا دعویٰ کیا اور مطالبہ کیا اور موجر نے کہا کہ میں نے اتنی اجرت دیدی ہے جس کے واسطے لی تھی اور باقی دس جیسے تھاکہ اسکو بہنا مصلح کر دیا تھا اور ارٹون نے کہا کہ تو نے تمام سال کے واسطے کرایہ پر دیا تھا تو موجر کا قول قبول ہوگا کیونکہ وہ اجرت کا مالک ہے اور وارث لوگ اسکی ملک باطل کرنا چاہتے ہیں

مبحث فتاویٰ مالکیہ و اہل زیور و صمد دوم

چھ بیسوان باب سواری کے جائز و دن کو سواری کے واسطے کرایہ لینے کے بیان میں۔ سواری کے جائز و دن کو سواری دلاوے کے واسطے کرایہ لینا جائز ہے۔ اور اگر سواری کو مطلق چھوڑا کسی شخص کی خصوصیت

بیان نہ کی کہ چاہے سوار کرسے یہ ہلایہ میں ہے۔ اور اگر خود سوار ہو یا کسی ایک شخص کو سوار کیا تو اسکو دوسرے کے سوار کرنے کا
 اختیار ہوگا یہ کافی میں ہے۔ اور اگر سواری لینے میں کوئی شخص خاص ہو گیا ہے نہ تیار یا دوسرا شخص سواری سے فقور جس کے سوار
 ہو اور جانور مر گیا تو اسکی جگہ میں کا خاص ہو گا یہ جو ہرہ میں ہے۔ اور اگر اس شرط سے کرایہ کیا کہ فلان شخص کو سوار کر گیا
 پھر اسکو دوسرے شخص کو سوار کیا اور جانور مر گیا تو خاص ہو گا یہ کافی میں ہے۔ اگر کسی شخص سے چند شرطیں غیر معین جنگی
 قہر یا دیان کر دی ہو کہ وہ سے مکہ معظمہ تک کرایہ لے تو ہمارہ جائز ہے اور شیخ الاسلام خواہن زادہ مسئلہ شرح میں ذکر فرمایا کہ
 اس مسئلہ میں یہ فرض نہیں ہے کہ فقط ہمارہ میں غیر معین اونٹ قرار پائے ہیں کیونکہ غیر معین ماڈھون کا کرایہ لینا جائز نہیں ہے
 وسیلہ کہ حقوق و علیہ یعنی جس چیز پر عقد واقع ہو ای جھول ہے بلکہ بغرض ہے کہ مستاجر نے کہا کہ مجھے مکہ معظمہ تک سواری پہنچاؤ
 اور جو جرنے اسکو قبول کیا اور اس صورت میں حقوق و علیہ ہے کہ مکہ معظمہ تک سواری پہنچاؤ۔ اور یہ معلوم ہے جھول نہیں ہے
 بلکہ اگر حرج و عقوبت علیہ کی اور آلات کا جھول ہوتا ہو جب نسا دا ہمارہ نہیں ہوتا ہے جیسا کہ درزی و دھوبی وغیرہ کے مسائل میں ہے۔
 اور صدر الشہید نے فرمایا کہ ہم اسکو جواز کا فتوہ دیتے ہیں جیسا کہ کتاب میں مذکور ہے اور اسکی تفسیر دی ہے جو پہلے بیان کر دی
 ہے۔ اور ہر طرح حقوق و علیہ ایک شے مستاجر ہو گئی اور اگر ایسا ہو تو جائز نہیں ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر کسی مقام معلوم تک اس کے
 کرایہ لینے کو سواری کا جانور مادہ کرایہ لیا پھر جب کچھ دو درجہ لیا تو مادہ جانور سے بچ دیا اور چلنے سے فیض ہوا ہو گئی پس اگر
 مستاجر نے لینے سے اسکو کرایہ لیا ہو تو مستاجر کو اختیار ہوگا کہ چاہے ہمارہ فسخ کر دے یا انتظار کرے یہاں تک کہ اس میں طاقت
 اجاڑے اور یہ اختیار نہیں ہے کہ جو جرنے دوسرے جانور کا مطالبہ کرے اور اگر اسنے صرف اس مقام کے پہنچا دینے
 کا ہمارہ قرار دیا ہو کوئی جانور معین کرایہ نہ لیا ہو تو اسے ضیعت ہو جائے کہ وقت مستاجر کو اختیار ہوگا کہ جو جرنے دوسرے
 جانور کا مطالبہ کرے یہ خزانہ المفتین میں ہے۔ جامع الفتاویٰ میں لکھا ہے کہ اگر کسی نے ایک چوپایہ سواری کا کسی مقام
 معلوم تک کے لیے کرایہ کیا اور اسکو اس مقام تک نہ لیا گیا مگر اس سے کام لیا تو اس پر اجرت واجب نہ ہوگی اور اگر اسکو اس
 مقام تک لیا گیا تو اجرت واجب ہوگی خواہ سوار ہو یا نہ ہو۔ اور یہ حکم اس صورت کا ہے کہ جب جانور کو جہان سے کرایہ
 کیا ہو وہاں سے مقام معلوم تک لیا گیا ہو اور اگر وہاں سے انتظار کرتا رہا پس اگر اسکو روک کر ایسا انتظار کیا جیسا کہ
 قافلہ روانہ ہونے کا انتظار کیا جاتا ہے تو اس مقام تک جانے کا کرایہ اس پر واجب ہوگا خواہ سوار ہو یا نہ ہو اور اگر قافلہ
 کے پہلے میں جس قدر انتظار کیا جاتا ہے اس سے زیادہ انتظار کرتا رہا تو اس پر بقدر روکنے سے ضمان واجب ہوگی یعنی اگر جانور
 ہر جاوے تو خاص ہوگا اور جب ضمان لازم آگئی تو پھر روانہ ہو جانے سے ضمان مرتفع نہ ہوگی اور جب ضمان مرتفع نہ ہو
 تو اجرت واجب نہ ہوگی یہ تاتار خانہ میں ہے۔ ایک شخص نے ایک روز کے واسطے ایک جانور سواری کا کرایہ پر لیا
 اور اس دن بھر اس سے نفع اٹھایا پھر اس رات میں اسکو باندھ رکھا حالانکہ اسکا بیٹ درم کر گیا اور وہ بیمار ہو گیا تھا
 اور اسی گھر میں چھوڑ دیا جہاں تھا حالانکہ یہ گھر مستاجر کے سوا کسی دوسرے شخص کا ہی نہیں وہ جانور مر گیا تو خاص ہوگا
 یہ جو اہل الفتاویٰ میں ہے۔ اگر کرایہ پر دینے والے نے کرایہ کا جانور مستاجر کو دیدیا تو اس پر واجب نہیں ہے کہ جانور
 کے ساتھ پناہ لگا کر دیا غلام بھی روانہ کرے اور امام محمد سے روایت ہے کہ یہ بھی واجب ہے یہ غیاثیہ میں ہے۔ قال المترجم
 المصیر فی ہذا فی العرت فناخذ بر وایت محمد رحمہ اللہ العرت فی دیارنا قافم۔ اور صیر فیہ میں لکھا ہے کہ بار برداری کو واسطے
 ایک معین جانور کرایہ لیا پھر جو جرنے اسکو دوسرے جانور پر بوجھ لاد کر پہنچا دیا تو اجرت کا مستحق نہ ہوگا اور اس

مکتوباتی: نہ بکشتا بلکہ ہمارہ ہاں بیعت و شستن جاریہ سواری

ترجمہ فتاویٰ عالمگیری جلد سوم صفحہ دوم

۲۲۴ مکتوباتی: نہ بکشتا بلکہ ہمارہ ہاں بیعت و شستن جاریہ سواری

فصل پنجم میں مستاجر پر احسان کیا یہ تاتار خانہ میں ہے۔ اگر فرشتہ سے جتنی ایک کرایہ کیا حالانکہ جتنی در قبیلہ شمر کو نہ میں این اور کوئی تفصیل نہ بیان کی کہ کون قبیلہ مراد ہے یا کتنا سہ تک کرایہ کیا اور کتنا سہ دین ایشین کتنا سہ ظاہرہ یا باطنہ کی تفصیل نہ کی تو امارہ فاسد اور مستاجر پر اجر المثل واجب ہوگا اسی طرح اگر نجاست سہلہ تک کرایہ لیا اور سہلہ فوت یا سہلہ امیر کی تفصیل نہ کی یا خوب تک اور خوب دو گانوں میں ان میں سے کوئی گاؤں خاص بیان نہ کیا تو بھی یہی حکم ہے واضح ہو کہ سہلہ ریگستان ہے اور سہلہ امیر وزیر سمیر قند کو کہتے ہیں گدائی انظیریہ۔ خوارزم سے کچھ ٹھو بخارا تک کرایہ سہلے اور بیٹا دینا کرایہ ٹھہرے مگر نقد و زرین کی تعیین نہ کی تو نقد خوارزم معتبر ہوگا اور دین کا وزن معتبر ہوگا کیونکہ وہن عقد قرار پایا ہے قنبر میں ہے۔ ایک شخص نے ایک ٹھو چار درم پر کسی مقام معلوم تک جانے کے واسطے ہنس ٹھہر کر لیا کہ آج واپس آویگا پھر چند روز تک واپس نہ آیا یعنی ٹھو نہ لایا تو اسپر فقط دو درم واجب ہوئے کیونکہ سہلے واپس آئے ہیں عقد کے خلاف کیا یعنی ضامن ہو گیا ہے یہ وجہ کر دری میں ہے۔ ایک شخص نے کد تک ایک ماوٹ کرایہ لیا تو یہ عقد فقط ہو چکا ہے پر قرار دیا جائے گا اور آمد و رفت و دوزن پر ہوگا اور اگر عاریت لیا ہو تو آمد و رفت و دوزن پر عاریت ہوگی یہ ذخیرہ میں ہے۔ قتادہ آہو میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے ایک جانور ششون گیون لادنے کے واسطے کرایہ لیا پھر وہ جانور بیمار ہو گیا اور سوائے پچاس من گیون کے زیادہ لادنے کی طاقت نہ رہی پس مستاجر نے اسپر پچاس ای من گیون لادے پس آیا بقدر گی کے موہر سے کرایہ واپس لے سکتا ہے تو قاضی بدین الدین نے فتویٰ دیا کہ واپس نہیں لے سکتا ہے کیونکہ مستاجر اسی پر راضی ہو گیا ہے تاتار خانہ میں ہے۔ اور اگر کسی شخص نے دو چوپایہ ایک بعد از تک دوسرا حلوان تک کرایہ لیا پس اگر بغداد تک اور حلوان تک کو اسطے دو دن جانور ٹھہرے معین ہوں تو عقد جائز ہے اور اگر غیر معین ہوں تو جائز نہیں ہے اور جب قدر اسے سواری لی ہے اسکا اجر المثل دینا پڑے گا اور ضمان واجب ہوگی بسبب اس کے کہ عقد فاسد کو جائز پر قیاس کیا ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر دو ٹھو ایک ہی عقد فقہ میں کرایہ لیے تو جب قدر اسے بار برداری وغیرہ کا کام لیا ہے اس کے حساب سے اجرت مقررہ دوزن کے اجر المثل پر تقسیم کر کے لیا وگی اسی طرح اگر دو غلام سلائی وغیرہ کو اسطے ایک صفقہ میں اجارہ دے تو بھی یہی حکم ہے یہ غیاثیہ میں ہے۔ اگر پیدل لوگوں نے ایک اونٹ اس شرط سے کرایہ لیا کہ ہم میں سے جو مریض ہو جاوے یا قحاک جاوے اس کو سوار کرے تو یہ فاسد ہے اور اگر عقبہ الاجیر کی شرط لگائی تو جائز ہے اور عقبہ الاجیر کی شرط سے یہاں یہ مراد ہے کہ یوں شرط ٹھہرائی کہ ایک سوار ہو کر پھر آخر پڑے پھر دوسرا سوار ہو وہ بھی کچھ دور چلا کر آخر پڑے پھر تیسرا سوار ہو اسطے ہذا القیاس گدائی انٹلا سے قلت و قدر تفسیر یا مفصلہ اگر کسی شخص نے ایک چوپایہ جانا تک یا سہلہ سے جنازہ تک کرایہ لیا تو جائز نہیں ہے اور مشائخ نے فرمایا کہ جانا تک کرایہ لینا ایسے شہر کے لوگوں کو اسطے نہیں جائز ہے کہ جہاں دو جانا ہوں ایک قریب ہو دوسرا بعید ہو چنانچہ امام محمد رحمہ کے شہر دین ایسا ہی تھا اس معلوم نہیں ہوتا تھا کہ کس جانا تک کرایہ لیا ہے اور اگر ایک ہی جانا ہو تو جائز ہے اور اس جانا کی اول حد تک امارہ واقع ہوگا اور جنازہ میں بھی جب ہی جائز ہے نہ کہ جب وہ یا زیادہ حصے ہوں کہ معلوم نہ ہو کہ کس حصے تک کرایہ لیا ہے یا جو ذخیرہ میں ہے۔ اگر کوئی ٹھو اس غرض سے کرایہ لیا کہ اسپر سوار ہو کر نڈان شخص جو سفر کو جاتا ہے اس کی مشایعت کرے یعنی اس کو پہنچانے جاوے یا نڈان شخص جو سفر سے

مستاجر پر احسان کیا یہ تاتار خانہ میں ہے۔ اگر فرشتہ سے جتنی ایک کرایہ کیا حالانکہ جتنی در قبیلہ شمر کو نہ میں این اور کوئی تفصیل نہ بیان کی کہ کون قبیلہ مراد ہے یا کتنا سہ تک کرایہ کیا اور کتنا سہ دین ایشین کتنا سہ ظاہرہ یا باطنہ کی تفصیل نہ کی تو امارہ فاسد اور مستاجر پر اجر المثل واجب ہوگا اسی طرح اگر نجاست سہلہ تک کرایہ لیا اور سہلہ فوت یا سہلہ امیر کی تفصیل نہ کی یا خوب تک اور خوب دو گانوں میں ان میں سے کوئی گاؤں خاص بیان نہ کیا تو بھی یہی حکم ہے واضح ہو کہ سہلہ ریگستان ہے اور سہلہ امیر وزیر سمیر قند کو کہتے ہیں گدائی انظیریہ۔ خوارزم سے کچھ ٹھو بخارا تک کرایہ سہلے اور بیٹا دینا کرایہ ٹھہرے مگر نقد و زرین کی تعیین نہ کی تو نقد خوارزم معتبر ہوگا اور دین کا وزن معتبر ہوگا کیونکہ وہن عقد قرار پایا ہے قنبر میں ہے۔ ایک شخص نے ایک ٹھو چار درم پر کسی مقام معلوم تک جانے کے واسطے ہنس ٹھہر کر لیا کہ آج واپس آویگا پھر چند روز تک واپس نہ آیا یعنی ٹھو نہ لایا تو اسپر فقط دو درم واجب ہوئے کیونکہ سہلے واپس آئے ہیں عقد کے خلاف کیا یعنی ضامن ہو گیا ہے یہ وجہ کر دری میں ہے۔ ایک شخص نے کد تک ایک ماوٹ کرایہ لیا تو یہ عقد فقط ہو چکا ہے پر قرار دیا جائے گا اور آمد و رفت و دوزن پر ہوگا اور اگر عاریت لیا ہو تو آمد و رفت و دوزن پر عاریت ہوگی یہ ذخیرہ میں ہے۔ قتادہ آہو میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے ایک جانور ششون گیون لادنے کے واسطے کرایہ لیا پھر وہ جانور بیمار ہو گیا اور سوائے پچاس من گیون کے زیادہ لادنے کی طاقت نہ رہی پس مستاجر نے اسپر پچاس ای من گیون لادے پس آیا بقدر گی کے موہر سے کرایہ واپس لے سکتا ہے تو قاضی بدین الدین نے فتویٰ دیا کہ واپس نہیں لے سکتا ہے کیونکہ مستاجر اسی پر راضی ہو گیا ہے تاتار خانہ میں ہے۔ اور اگر کسی شخص نے دو چوپایہ ایک بعد از تک دوسرا حلوان تک کرایہ لیا پس اگر بغداد تک اور حلوان تک کو اسطے دو دن جانور ٹھہرے معین ہوں تو عقد جائز ہے اور اگر غیر معین ہوں تو جائز نہیں ہے اور جب قدر اسے سواری لی ہے اسکا اجر المثل دینا پڑے گا اور ضمان واجب ہوگی بسبب اس کے کہ عقد فاسد کو جائز پر قیاس کیا ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر دو ٹھو ایک ہی عقد فقہ میں کرایہ لیے تو جب قدر اسے بار برداری وغیرہ کا کام لیا ہے اس کے حساب سے اجرت مقررہ دوزن کے اجر المثل پر تقسیم کر کے لیا وگی اسی طرح اگر دو غلام سلائی وغیرہ کو اسطے ایک صفقہ میں اجارہ دے تو بھی یہی حکم ہے یہ غیاثیہ میں ہے۔ اگر پیدل لوگوں نے ایک اونٹ اس شرط سے کرایہ لیا کہ ہم میں سے جو مریض ہو جاوے یا قحاک جاوے اس کو سوار کرے تو یہ فاسد ہے اور اگر عقبہ الاجیر کی شرط لگائی تو جائز ہے اور عقبہ الاجیر کی شرط سے یہاں یہ مراد ہے کہ یوں شرط ٹھہرائی کہ ایک سوار ہو کر پھر آخر پڑے پھر دوسرا سوار ہو وہ بھی کچھ دور چلا کر آخر پڑے پھر تیسرا سوار ہو اسطے ہذا القیاس گدائی انٹلا سے قلت و قدر تفسیر یا مفصلہ اگر کسی شخص نے ایک چوپایہ جانا تک یا سہلہ سے جنازہ تک کرایہ لیا تو جائز نہیں ہے اور مشائخ نے فرمایا کہ جانا تک کرایہ لینا ایسے شہر کے لوگوں کو اسطے نہیں جائز ہے کہ جہاں دو جانا ہوں ایک قریب ہو دوسرا بعید ہو چنانچہ امام محمد رحمہ کے شہر دین ایسا ہی تھا اس معلوم نہیں ہوتا تھا کہ کس جانا تک کرایہ لیا ہے اور اگر ایک ہی جانا ہو تو جائز ہے اور اس جانا کی اول حد تک امارہ واقع ہوگا اور جنازہ میں بھی جب ہی جائز ہے نہ کہ جب وہ یا زیادہ حصے ہوں کہ معلوم نہ ہو کہ کس حصے تک کرایہ لیا ہے یا جو ذخیرہ میں ہے۔ اگر کوئی ٹھو اس غرض سے کرایہ لیا کہ اسپر سوار ہو کر نڈان شخص جو سفر کو جاتا ہے اس کی مشایعت کرے یعنی اس کو پہنچانے جاوے یا نڈان شخص جو سفر سے

بھی ساتھ ہو گئی اور حقدار اس نے منفعت حاصل کی اور اسکی اجرت نہ کریں واجب ہوگی پھر اسکا حساب بیان کیا اور فرمایا کہ
 دس حصوں میں سے ساڑھے پانچ حصے واجب ہونگے اور ساڑھے چار حصے باطل ہوں گے اور چھ حصے سبکدوش ہوں گے اور اسکی قدر
 شخصی نے اس حساب کی تشریح کیوں بیان فرمائی کہ کوئی نہ سے مگر ملاحظہ نمک متناہس مرتبہ ہیں یہ جاننے کے ہوتے اور اسی قدر
 آئے کے ہوتے اور انمال ج کا ادا کرنا چھ روز میں ہو گا کہ یوم الترویہ کو کسی کی طرف جائیگا اور یوم عرفین عرفات کو جائے گا
 اور یوم النحر میں طوان زیارت کیواسطے مکر واپس آویگا اور پھر تین روزہ جاری ہوگا کیواسطے چاہیے ہیں کل چھ روز ہوں گے
 اور ہر روز ایک مرتبہ نماز کیا گیا اور ان سب کا مجموعہ ساڑھے چار حصے ہوں گے اور ان کے دس حصے کے گئے تو ہر چھ مرتبہ ایک دہائی
 ہوئی پھر جب وہ شخص اداس مناسک کے بعد مر گیا تو میتیں مرتبہ کے بعد مر یعنی متناہس مکر تک جانے کے اور پھر اداس
 مناسک کے کہ جو میتیں میتیں ہوں اور میتیں میتیں یا اعتبار دہائی کے دس حصوں میں سے ساڑھے پانچ حصے ہوں گے اور
 شمس الامم نے فرمایا کہ بسا اوقات مدینہ سے ہو کر گذرنا بھی شرط ہوتا ہے اگر یہ بھی شرط ہو تو تین مرتبہ اور زیادہ گئے
 جائیں گے کیونکہ کوئی نہ سے مگر ملاحظہ نمک کا فاصلہ مدینہ منورہ ہو کر تین مرتبہ ہو جائے اگر مدینہ ہو کر گذرنا جائے وقت شرط
 کیا ہو تو مجموعہ تین مرتبہ گئے جائیں گے اور ان میں سے میتیں جو واپس نہ زیادہ ہونگے یعنی تین جانے کے اور پھر مرتبہ اداس
 مناسک کے کل میتیں ہوں گے اور اگر آئے وقت مدینہ ہو کر آنا شرط کیا ہو تو اسپر تین مرتبہ جو دن میں سے میتیں جو واجب
 ہوں گے یعنی جانے کے متناہس اور اداس مناسک کے چھ کل میتیں ہوں گے اور اگر جانا آنا دونوں مدینہ منورہ ہو کر
 شرط قرار پایا تو مجموعہ چھ مرتبہ ہوں اور متناہس پر میتیں جو واجب کے واجب ہوں گے کیونکہ جانے کے
 چھیتیں مرتبہ ہوں یعنی تین مرتبہ راہ کے اور چھ مرتبہ اداس مناسک کے کل چھیتیں ہوں پس حاصل دہائی
 کے حساب سے ہوں ہو کہ کرایہ کے گیارہ جزو دن میں سے چھ جزو دس مرتبہ واجب ہوں گے اور مرحلون پر کرایہ تقسیم کرنے
 میں سہولت یا مشکل کا اعتبار نہ کیا کیونکہ اسکا ضبط ملک نہیں ہے اور یہ ایسا مسئلہ ہے کہ شخص علم فقہ میں شجر ہوتا ہے اس سے
 استقامت دریافت کیا جاتا ہے کہ تولد میں والدہ اپنے استاد امام ظہیر الدین مرغینانی رحم سے نقل فرماتے تھے یہ ظہیر
 میں ہے اگر مستاجر نہ لے لے ہو بوجہ یہ کہ نہ یا قہر رکھنا چاہا تو اس کام کا مختار نہ ہو گا اور مختار نہیں ہے کہ جس جنس کا
 بوجہ شجر ہے اسکی جنس کا بوجہ دوسرا قرار داسے زیادہ لاوے اور اگر اسی قدر یا اس سے کم لاوے تو جائز ہے
 اور اگر موجد ہے چاہا کہ جو اونٹ شجر ہے اسکی جنس کے مثل دوسرا بدل دے تو جائز ہے اور اگر بارگاہی ہے مثل گئی اور مستاجر
 کسی اونٹ پر جسپر بوجہ وغیرہ اسباب لاداجا تا ہے وہ نہ ہوا تو پوری اجرت واجب ہوگی اور اگر شریان بھاگ گیا اور
 مستاجر نے حاکم کے حکم سے یا جسکو حاکم نے مقرر کیا اسے چکر سے جو پایہ کو نفقہ دیا تو مستقر نفقہ دیکادہ موجد سے واپس لے گا
 اور نفقہ دینے میں بدون گواہ پیش کرنے کے فقط مستاجر کے قول کی تصدیق نہ ہوگی یہ غیاثیہ میں ہے ایک شخص نے
 ایک سواری کا چار اس شرط سے کرایہ لیا کہ فلاں شخص کے ساتھ اسکی متابعت کیواسطے یعنی اسکو ہدیہ لے کر فلاں
 مقام تک سوار ہو کر جاویگا تھے کہ اجارہ جائز ہو گیا پھر دوسرے روز اسکو دوپہر تک باندھ رکھا پھر اس شخص کی اسے
 میں آیا کہ نہ نکلیں نظر کے وقت مستاجر نے چاہا کہ واپس لے کر کرایہ کچھ واجب نہ ہو گا اور ضمان واجب ہونے کی بات
 یہ حکم ہے کہ اگر مستاجر نے اس سفر کرنے والے کے انتظار میں اسقدر روکا ہو جسقدر اور لوگ انتظار میں رکھتے ہیں تو ضمان
 ہو گا اور اگر اس سے زیادہ روکا ہو تو ضمان ہو گا یہ ذخیرہ میں ہے اگر ایک شخص نے لادنے کے واسطے کوئی
 یعنی جانور سے قوت دینی پڑی

کرایہ کے حساب سے
 اگر مستاجر نے قوت دینی پڑی
 کوئی جانور سے قوت دینی پڑی
 ہے

جائز کر لیا تو اسکو اختیار ہے کہ سچاے ہمارے سوار ہو جائے اور اگر سوار نہ ہو تو اسکو اسطے کرایہ لیا تو بار برداری کا فتنہ نہیں
 ہے اور اگر اس صورت میں بوجہ لاد تو اجرت کا استحقاق نہ ہوگا یعنی مضروب ہو گیا اور بقالی میں لکھا ہے کہ اگر بار برداری کے
 واسطے کوئی جائز کر لیا اور آپ کسی شخص کو سوار کیا تو ضمان نہ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے بغداد تک ایک
 جانور اس شرط سے کرایہ لیا کہ جب بغداد سے واپس ہوگا تب اجرت دینگا تو جانور کے مالک کو تا وقتیکہ مستاجر بغداد
 سے واپس نہ آوے کرایہ طلب کرنے کا اختیار نہیں ہے اور اس حکم میں شکال ہے اسواسطے کہ بغداد سے اسکی واپسی کا
 وقت معلوم نہیں ہے۔ پھر اگر معیاد مجہول ہو اور مستاجر بغداد میں مر گیا تو اسکو مستاجر کو اختیار ہوگا کہ مستاجر کے وہاں تک
 جانے کا کرایہ مستاجر کے ترکین سے وصول کرے یہ طہرہ میں ہے۔

مستاجر جو ان باب اجارہ میں خلافت کرنے اور ضائع و تلف وغیرہ ہونے سے ضمان لازم آنے کے مسائل کے
 بیان میں۔ ایک شخص نے شہر سے کسی مقام معلوم تک اسطے کوئی جائز کر لیا پھر آپ شہر میں سوار ہوا اور
 وہاں نہ گیا تو ضمان ہوگا اور اگر کچھ کے اجارہ میں سطح خلافت کیا ہو تو ضمان نہ ہوگا یہ سرا جہ میں ہے۔ ایک شخص
 نے شہر میں ایک روز سوار ہونے کو اسطے ایک جائز کر لیا پھر اسکو لیکر لینے سوار ہو کر باہر چلا گیا مگر اسی روز اس کو
 شہر میں واپس لایا تو ضمان سے بری ہو جائیگا یہ امام محمد سے مروی ہے کہ انے التا تار خانیہ۔ ایک چوپایہ اس غرض سے
 کرایہ لیا کہ اسکی سید پر جو باندہ معلوم لینے پر پیمانہ معلوم لادے پھر اسقدر گھوڑوں یعنی اسقدر پیمانہ گھوڑوں اسپر لادے
 تو اسپر در صورت چوپایہ کے ہلاک ہو جانے کے چوپایہ کی قیمت واجب ہوگی اور اسپر کچھ اجرت واجب نہ ہوگی یہ سب
 ائمہ کے نزدیک بالاجماع ہے کیونکہ سید پر پیمانہ جو ہوں اسقدر پیمانہ اگر گھوڑوں لینے جاوین تو بسبب جو کے گران
 ہونے کیونکہ گھوڑوں میں بنسبت جو کے زیادہ انرلیج ہوتا ہے پس گویا اسنے پھر یا لوبا بجا ہے جو کے لادنا اور ظاہر ہے کہ اس میں
 صورت ضمان ہوگا پس گھوڑوں میں بھی ضمان ہوگا بخلاف اسے اگر اسطے کرایہ کیا کہ اسپر دس قفیر چلا دے پھر اسپر گیارہ
 قفیر چلا دیا تو اس صورت میں اسکی قیمت کے گیارہ حصے کر کے ایک حصہ قیمت کا ضمان ہوگا بشرطیکہ چوپایہ میں گیارہ
 قفیر جو اٹھانے کی طاقت ہو اور فقط گیارہویں حصہ کا ضمان اسوجہ سے ہوگا کہ جو پھر اسنے زیادہ لادی ہے وہ اسی
 جنس سے ہے جسکے لادنے کو اسطے کرایہ لیا تھا۔ اور اگر گیارہ قفیر گھوڑوں لادنے کے واسطے کرایہ لیا پھر اسپر
 گیارہ قفیر چلا دے تو ضمان نہ ہوگا۔ اور اگر تول کے حساب سے گھوڑوں لادنے کو اسطے کرایہ لیا پھر اسی
 تول سے اسپر اسقدر چلا دیا تو ضمان نہ ہوگا بشرطیکہ جس جگہ چوپایہ کی پھر پر بوجہ لاد جاتا ہے اتنی جگہ سے یہ بوجہ تجاوز نہ
 کر گیا ہو یعنی موضع محل سے زیادہ ہے جگہ نہ لاد ہو دے۔ اور اگر چلا دے کے واسطے کرایہ لیا پھر تول سے اسقدر
 گھوڑوں لادے تو ضمان ہوگا۔ اور اصل میں یہ ہے کہ جو چیز بیان کر دی گئی ہے اسکو لاد کر دیکھا جائے اور جو چیز
 مستاجر نے ازراہ مخالفت جائز کی پھر بر لادی ہے اسکو لاد کر دیکھا جائے حالانکہ وزن میں دو تول کیساتھ ہوں
 پس اگر وہ چیز جسکو مستاجر نے لادائی جائز کی پھر پر بنسبت مقرر شدہ چیز کے کم جگہ پھر لائی ہو تو ضمان نہ ہوگا کیونکہ اس
 صورت میں جو چیز مستاجر نے لادی ہے وہ بنسبت مقرر شدہ کے جائز کے حق میں زیادہ مضروب ہوگی چنانچہ اگر نقد
 میں گھوڑوں یا جولا دنا قرار پایا اور مستاجر نے سچاے اسکے پھر یا لاد جالاں کہ وزن میں اسی قدر لاد دیا ہو
 تو ضمان ہوگا اور اگر وہ چیز جو مستاجر نے لادی ہے بنسبت مقرر شدہ کے زیادہ جگہ پھر لائی ہو اور درجہ میں

اسطے کوئی جائز کر لیا پھر آپ شہر میں سوار ہوا اور وہاں نہ گیا تو ضمان ہوگا اور اگر کچھ کے اجارہ میں سطح خلافت کیا ہو تو ضمان نہ ہوگا یہ سرا جہ میں ہے۔ ایک شخص نے شہر میں ایک روز سوار ہونے کو اسطے ایک جائز کر لیا پھر اسکو لیکر لینے سوار ہو کر باہر چلا گیا مگر اسی روز اس کو شہر میں واپس لایا تو ضمان سے بری ہو جائیگا یہ امام محمد سے مروی ہے کہ انے التا تار خانیہ۔ ایک چوپایہ اس غرض سے کرایہ لیا کہ اسکی سید پر جو باندہ معلوم لینے پر پیمانہ معلوم لادے پھر اسقدر گھوڑوں یعنی اسقدر پیمانہ گھوڑوں اسپر لادے تو اسپر در صورت چوپایہ کے ہلاک ہو جانے کے چوپایہ کی قیمت واجب ہوگی اور اسپر کچھ اجرت واجب نہ ہوگی یہ سب ائمہ کے نزدیک بالاجماع ہے کیونکہ سید پر پیمانہ جو ہوں اسقدر پیمانہ اگر گھوڑوں لینے جاوین تو بسبب جو کے گران ہونے کیونکہ گھوڑوں میں بنسبت جو کے زیادہ انرلیج ہوتا ہے پس گویا اسنے پھر یا لوبا بجا ہے جو کے لادنا اور ظاہر ہے کہ اس میں صورت ضمان ہوگا پس گھوڑوں میں بھی ضمان ہوگا بخلاف اسے اگر اسطے کرایہ کیا کہ اسپر دس قفیر چلا دے پھر اسپر گیارہ قفیر چلا دیا تو اس صورت میں اسکی قیمت کے گیارہ حصے کر کے ایک حصہ قیمت کا ضمان ہوگا بشرطیکہ چوپایہ میں گیارہ قفیر جو اٹھانے کی طاقت ہو اور فقط گیارہویں حصہ کا ضمان اسوجہ سے ہوگا کہ جو پھر اسنے زیادہ لادی ہے وہ اسی جنس سے ہے جسکے لادنے کو اسطے کرایہ لیا تھا۔ اور اگر گیارہ قفیر گھوڑوں لادنے کے واسطے کرایہ لیا پھر اسپر گیارہ قفیر چلا دے تو ضمان نہ ہوگا۔ اور اگر تول کے حساب سے گھوڑوں لادنے کو اسطے کرایہ لیا پھر اسی تول سے اسپر اسقدر چلا دیا تو ضمان نہ ہوگا بشرطیکہ جس جگہ چوپایہ کی پھر پر بوجہ لاد جاتا ہے اتنی جگہ سے یہ بوجہ تجاوز نہ کر گیا ہو یعنی موضع محل سے زیادہ ہے جگہ نہ لاد ہو دے۔ اور اگر چلا دے کے واسطے کرایہ لیا پھر تول سے اسقدر گھوڑوں لادے تو ضمان ہوگا۔ اور اصل میں یہ ہے کہ جو چیز بیان کر دی گئی ہے اسکو لاد کر دیکھا جائے اور جو چیز مستاجر نے ازراہ مخالفت جائز کی پھر بر لادی ہے اسکو لاد کر دیکھا جائے حالانکہ وزن میں دو تول کیساتھ ہوں پس اگر وہ چیز جسکو مستاجر نے لادائی جائز کی پھر پر بنسبت مقرر شدہ چیز کے کم جگہ پھر لائی ہو تو ضمان نہ ہوگا کیونکہ اس صورت میں جو چیز مستاجر نے لادی ہے وہ بنسبت مقرر شدہ کے جائز کے حق میں زیادہ مضروب ہوگی چنانچہ اگر نقد میں گھوڑوں یا جولا دنا قرار پایا اور مستاجر نے سچاے اسکے پھر یا لاد جالاں کہ وزن میں اسی قدر لاد دیا ہو تو ضمان ہوگا اور اگر وہ چیز جو مستاجر نے لادی ہے بنسبت مقرر شدہ کے زیادہ جگہ پھر لائی ہو اور درجہ میں

دو دنوں کے بعد ہونے کو خفا میں ہو گا کیونکہ یہ چیز نسبت مقرر شدہ کے چوبائے کے حق میں آسان ہو گی پس ایسے خلاف سے
 خفا میں ہو گا و نیز اگر اس چیز کا لادنا دسٹے کی جگہ سے تجاوز کر گیا تو خفا میں ہو گا چنانچہ اگر گھوڑوں لادنا اجارہ میں پھر
 اور دستا پر سے نہایت آسان ہو گا کیونکہ اس میں کی یا جو سہارا کی کسی قدر ذرا میں لادی اس طرح کہ نہ دسٹے کی جگہ سے
 تجاوز کیا تو خفا میں ہو گا اور اس پر فتویٰ یہ ہے طبیعت میں ہے۔ اگر چنانچہ معلوم ہے کہ جو لادنے کے واسطے کوئی جانور
 گراہ لیا پھر اس پر سے نہایت آسان ہو گا کیونکہ وہ دسٹے کو نام شہسی نے فرمایا کہ نما میں ہو گا اور نام خواہ زیادہ سے فرمایا
 کہ اس خفا میں ہو گا اور دسٹے پر اس پر سے کتابت اصل کی شرح مسائل الناریہ میں فرمایا کہ یہ صبح ہو گا نہ صبح میں نہ ہے۔ اگر
 چوں دسٹے کے واسطے کوئی جانور کر لیا پھر اس کی چھ پر ایک طرف گون میں گھوڑوں لادنے اور دوسری طرف جو لادے اور
 جانور کر لیا تو ہمارے چھ پر سے فرمایا کہ نصف خفا میں اور نصف اجرت اس پر واجب ہو گی یہ نیا بیج میں ہے۔ اگر چھ پر سے نرمی کی طرف
 کے جانور میں ہوئی اور طبعاً گندہ لاد لیا تو خفا میں ہو گا یہ غیاثیہ میں ہے۔ اگر چھ پر لادنے کے واسطے کوئی جانور کر لیا
 پھر اس پر سے نہایت آسان ہو گا کیونکہ وہ دسٹے کو نام شہسی نے فرمایا کہ نما میں ہو گا اور نام خواہ زیادہ سے فرمایا
 ہو گا کہ چھ پر سے نہایت آسان ہو گا کیونکہ وہ دسٹے کو نام شہسی نے فرمایا کہ نما میں ہو گا اور نام خواہ زیادہ سے فرمایا
 پھر اس پر سے نہایت آسان ہو گا کیونکہ وہ دسٹے کو نام شہسی نے فرمایا کہ نما میں ہو گا اور نام خواہ زیادہ سے فرمایا
 اس مقام تک لیکن حالانکہ نہ اس پر سے نہایت آسان ہو گا کیونکہ وہ دسٹے کو نام شہسی نے فرمایا کہ نما میں ہو گا اور نام خواہ زیادہ سے فرمایا
 جس کے باعث سے سوار ہو گا اور نہ پھر لادے گا تو اجرت واجب ہو گی یہ تاتار خانہ میں ہے۔ اگر کوئی زمین ایک مہینہ تک
 کسک سوار ہونے کے واسطے اجارہ لی پھر کسی دوسرے شخص کو دیدی وہ کسک سوار ہو تا رہا تو خفا میں ہو گا اور اجرت واجب
 ہو گی اور اگر کوئی اکات دینے پالان خراس غرض سے گراہ لیا کہ ایک مہینہ تک اس پر گھوڑوں لاد کر لادے تو جائز ہے
 خواہ اس نے اپنے گھوڑوں لادے ہوں یا دوسرے کے گھوڑوں ہوں اور چوال کا بھی ہی حکم ہے یعنی خواہ اس نے اپنے گھوڑوں لادے ہوں
 پھر یا دوسرے کے گھوڑوں پھر کے واسطے دیدی یہ جو طرہ میں ہے۔ اگر کسی نے اپنا جانور لادنے کے واسطے
 جاریہ لیا پھر اس پر سے نہایت آسان ہو گا کیونکہ وہ دسٹے کو نام شہسی نے فرمایا کہ نما میں ہو گا اور نام خواہ زیادہ سے فرمایا
 کہ دوسرے کو سوار کرے یہ تاتار خانہ میں ہے۔ دو شخصوں نے ایک لاد جانور اس شرط سے گراہ لیا کہ ایک کا دوتہائی
 اور دوسرے کا ایک تہائی ہے پس پہلے شخص نے اس پر سات من لاد اور دوسرے نے دس من لاد تو یہ شخص اپنے جانور
 کے شہرہ حصہ میں سے چار حصہ کا ل اور ایک تہائی حصہ کا خفا میں ہو گا کیونکہ اس کو مرت پانچ حصے کا ل و دو
 تہائی حصے کی اجازت ہے یہ غیاثیہ میں ہے۔ اگر ایک جانور دس من گھوڑوں لادنے کے واسطے گراہ لیا پھر اس پر
 گیارہ من گھوڑوں لادے اور وہ جانور مقام مشروط پر پہنچے شک کو گراہ لیا تو مستاجر پر پوری اجرت اور گیارہ حصہ قیمت جانور
 میں سے ایک حصہ کی ضمان واجب ہو گی اور اس سے زیادہ مستاجر سے کچھ نہیں لے سکتا ہے اور مستاجر نے فرمایا
 کہ اس مسئلہ کی تاویل دو طور سے ہے ایک یہ ہے کہ مستاجر نے زیادہ کر دیا ہو اسکا کھانے کی طاقت جانور کو
 حاصل تھی اور زیادتی پھر بھی چل سکتا تھا تب یہ حکم ہے اور اگر زیادہ ہو چھ کی طاقت نہ تھی تو یہ تیس ایک سے مسئلہ
 کے جو آئندہ تنازع ہو گا کہ پوری قیمت ڈال دے۔ اور دوسری وجہ یہ ہے کہ اس نے گیارہ من گھوڑوں ایک لاد
 ہوں تب یہ حکم ہے اور اگر اس نے دس من ایک دفعہ لادے ہوں پھر ایک من لادے ہوں اور جانور شک کر

فرض میں ہو گا کہ اگر اس چیز کا لادنا دسٹے کی جگہ سے تجاوز کر گیا تو خفا میں ہو گا چنانچہ اگر گھوڑوں لادنا اجارہ میں پھر اور دستا پر سے نہایت آسان ہو گا کیونکہ اس میں کی یا جو سہارا کی کسی قدر ذرا میں لادی اس طرح کہ نہ دسٹے کی جگہ سے تجاوز کیا تو خفا میں ہو گا اور اس پر فتویٰ یہ ہے طبیعت میں ہے۔ اگر چنانچہ معلوم ہے کہ جو لادنے کے واسطے کوئی جانور گراہ لیا پھر اس پر سے نہایت آسان ہو گا کیونکہ وہ دسٹے کو نام شہسی نے فرمایا کہ نما میں ہو گا اور نام خواہ زیادہ سے فرمایا کہ اس خفا میں ہو گا اور دسٹے پر اس پر سے کتابت اصل کی شرح مسائل الناریہ میں فرمایا کہ یہ صبح ہو گا نہ صبح میں نہ ہے۔ اگر چوں دسٹے کے واسطے کوئی جانور کر لیا پھر اس کی چھ پر ایک طرف گون میں گھوڑوں لادنے اور دوسری طرف جو لادے اور جانور کر لیا تو ہمارے چھ پر سے فرمایا کہ نصف خفا میں اور نصف اجرت اس پر واجب ہو گی یہ نیا بیج میں ہے۔ اگر چھ پر سے نرمی کی طرف کے جانور میں ہوئی اور طبعاً گندہ لاد لیا تو خفا میں ہو گا یہ غیاثیہ میں ہے۔ اگر چھ پر لادنے کے واسطے کوئی جانور کر لیا پھر اس پر سے نہایت آسان ہو گا کیونکہ وہ دسٹے کو نام شہسی نے فرمایا کہ نما میں ہو گا اور نام خواہ زیادہ سے فرمایا ہو گا کہ چھ پر سے نہایت آسان ہو گا کیونکہ وہ دسٹے کو نام شہسی نے فرمایا کہ نما میں ہو گا اور نام خواہ زیادہ سے فرمایا اس مقام تک لیکن حالانکہ نہ اس پر سے نہایت آسان ہو گا کیونکہ وہ دسٹے کو نام شہسی نے فرمایا کہ نما میں ہو گا اور نام خواہ زیادہ سے فرمایا جس کے باعث سے سوار ہو گا اور نہ پھر لادے گا تو اجرت واجب ہو گی یہ تاتار خانہ میں ہے۔ اگر کوئی زمین ایک مہینہ تک کسک سوار ہونے کے واسطے اجارہ لی پھر کسی دوسرے شخص کو دیدی وہ کسک سوار ہو تا رہا تو خفا میں ہو گا اور اجرت واجب ہو گی اور اگر کوئی اکات دینے پالان خراس غرض سے گراہ لیا کہ ایک مہینہ تک اس پر گھوڑوں لاد کر لادے تو جائز ہے خواہ اس نے اپنے گھوڑوں لادے ہوں یا دوسرے کے گھوڑوں ہوں اور چوال کا بھی ہی حکم ہے یعنی خواہ اس نے اپنے گھوڑوں لادے ہوں پھر یا دوسرے کے گھوڑوں پھر کے واسطے دیدی یہ جو طرہ میں ہے۔ اگر کسی نے اپنا جانور لادنے کے واسطے جاریہ لیا پھر اس پر سے نہایت آسان ہو گا کیونکہ وہ دسٹے کو نام شہسی نے فرمایا کہ نما میں ہو گا اور نام خواہ زیادہ سے فرمایا کہ دوسرے کو سوار کرے یہ تاتار خانہ میں ہے۔ دو شخصوں نے ایک لاد جانور اس شرط سے گراہ لیا کہ ایک کا دوتہائی اور دوسرے کا ایک تہائی ہے پس پہلے شخص نے اس پر سات من لاد اور دوسرے نے دس من لاد تو یہ شخص اپنے جانور کے شہرہ حصہ میں سے چار حصہ کا ل اور ایک تہائی حصہ کا خفا میں ہو گا کیونکہ اس کو مرت پانچ حصے کا ل و دو تہائی حصے کی اجازت ہے یہ غیاثیہ میں ہے۔ اگر ایک جانور دس من گھوڑوں لادنے کے واسطے گراہ لیا پھر اس پر گیارہ من گھوڑوں لادے اور وہ جانور مقام مشروط پر پہنچے شک کو گراہ لیا تو مستاجر پر پوری اجرت اور گیارہ حصہ قیمت جانور میں سے ایک حصہ کی ضمان واجب ہو گی اور اس سے زیادہ مستاجر سے کچھ نہیں لے سکتا ہے اور مستاجر نے فرمایا کہ اس مسئلہ کی تاویل دو طور سے ہے ایک یہ ہے کہ مستاجر نے زیادہ کر دیا ہو اسکا کھانے کی طاقت جانور کو حاصل تھی اور زیادتی پھر بھی چل سکتا تھا تب یہ حکم ہے اور اگر زیادہ ہو چھ کی طاقت نہ تھی تو یہ تیس ایک سے مسئلہ کے جو آئندہ تنازع ہو گا کہ پوری قیمت ڈال دے۔ اور دوسری وجہ یہ ہے کہ اس نے گیارہ من گھوڑوں ایک لاد ہوں تب یہ حکم ہے اور اگر اس نے دس من ایک دفعہ لادے ہوں پھر ایک من لادے ہوں اور جانور شک کر

مرگیا تو پوری قیمت کا ضامن ہو گا۔ اور یہ اس وقت ہی کہ جب اس نے گیارہ سو ان میں اسی جگہ لادو اور جان جانو کی پھر پھر دین
من لہے اس سے ہیں۔ اور اگر اس جگہ نہ لادو بلکہ فزا کہ ذخیرہ میں ایک سو من لگا دیا تو بقیاس مسئلہ آئندہ کے پورا ہوا اور
تعالیٰ بیان ہو گا یہ حکم ہی کہ بقدر زیادتی کے ضامن ہو گا کہ لانی المخط اور واضح ہو کہ مسئلہ جو مذکور ہوا اس میں اور
دوسرے مسئلہ میں فرق ہے یعنی ایک سو من دس من پیشہ کیواسطے اجارہ لیکر گیارہ من گینوں پیسے اور جانو مرگیا یا
ایک سو چوبیس من مال چلائے کیواسطے کرایہ لیا اور دیگر چوبیس من زمین میں مل چلایا اور جانو غنیمت کر مرگیا تو پوری قیمت
کا ضامن ہو گا پس ان دونوں میں یہ فرق ہے کہ پسائی کا کام رفتہ رفتہ ہوتا ہے پس جب پسائی دس من پہنچی تو عقد اجارہ
تمام ہو گیا پھر مسئلہ بعد کام لینے سے ہر طرح ضامن ہو گا پس پوری قیمت دینی پڑیگی سہلالت لدائی کے کہ لدائی ایک
ہی مرتبہ ہوتی ہے پس جب اس نے زیادہ بوجھ لادو یا اور زمین سے قنور سے بوجھ کی اسکو حکم بقدر اجازت ہی ہے ہر طرح
ضامن ہوا بلکہ بقدر زیادتی کے ضامن ہو گا یہ ذخیرہ میں ہے۔ (قال الامام) اگر ابو حنیفہ رحمہ ایک شخص نے دس من
گینوں لادے کیواسطے ایک جانور کرایہ لیا اور اس پر چوبیس من لادے پس اگر وہ جانور مرنے سے پہلے بیچ گیا تو مستاجر پوری
اجرت واجب ہوگی۔ اور اگر مقام مشروط ہو پھر مرگیا تو پوری اجرت اور آدمی قیمت ڈالند واجب ہوگی اگر نام ابو حنیفہ
کے نزدیک پوری قیمت کا ضامن ہو گا یہ ذخیرہ وری میں ہے۔ ایک شخص نے دس من گینوں لادے کیواسطے کرایہ لیا
پھر اس پر چند روزہ من گینوں لاد لیگیا اور صحیح سالم اسکو داپس لایا مگر مالک کو داپس کرنے سے پہلے وہ جانور مر گیا پس اگر
مستاجر کو معلوم تھا کہ اسقدر بوجھ لادنے کی طاقت اس جانور میں ہے تو پوری اجرت اور ایک تہائی قیمت ڈالند واجب ہوگی
اور اگر معلوم تھا کہ نہیں طاقت رکھتا ہے تو پوری قیمت کا ضامن ہو گا اور پھر اجرت واجب نہ ہوگی یہ فتاویٰ قاضی خانیں ہے
اور اگر مستاجر نے جانور کے مالک کو حکم دیا کہ اس پر بوجھ لادوے اس نے لاد دیا حالانکہ جانتا ہے کہ اس بوجھ میں قرار داد سے
زیادتی ہے یا نہیں جانتا ہے تو مستاجر ضامن ہو گا اور یہ ایک جملہ ہے یہ غیاثیہ میں لکھا ہے۔ اور اگر دس من گینوں لادے کیواسطے
کرایہ لیا پھر بیس من کی گون بھر کر موبو کو حکم دیا کہ جانور پر لادوے اس نے لاد دیا تو مستاجر ضامن ہو گا اور اگر دونوں نے ملکر
ایک ساتھ لادو تو مستاجر چوتھائی قیمت کا ضامن ہو گا اور اگر بیس من اس نے دو گون میں بھر اور ہر ایک نے ایک ایک
گون لادی یا پہلے مستاجر نے دس من کی گون لادی پھر موبو نے دوسری گون لادی تو بالکل مستاجر ضامن ہو گا اور اگر پہلے
موبو نے حکم مستاجر ایک گون لادی پھر مستاجر نے دوسری گون لادی تو نصف قیمت کا ضامن ہو گا یہ وجہ مذکور ہے
میں ہے۔ اگر کسی مقام معلوم تک سوار ہوئے کیواسطے ایک جانور کرایہ لیا پھر خود سوار ہو اور اپنے ساتھ بوجھ لاد لیا پس اگر
جانور ہلاک ہو جاوے تو بقدر زیادتی کے ضامن ہو گا یہ حکم کتاب میں صریح مذکور ہے اور اسکی تفسیر یہ ہے کہ داناکار لوگوں کے
پاس جا کر دریافت کیا جاوے گا کہ یہ بوجھ جو اس شخص نے زیادہ لاد لیا ہے سواری سے گردائی میں کس قدر زیادہ ہے یہی حساب
سے ضامن لجاوے گی اور یہ حکم اس صورت میں ہے کہ جب اس سواری کی جگہ بوجھ نہ رکھا ہو بلکہ سواری کی جگہ خود سوار ہوا ہو اور
بوجھ دوسری جگہ مثلاً کسی طرف لٹکا لیا ہو اور اگر سواری کی جگہ بوجھ لاد کر اس پر سوار ہو گیا ہو تو پوری قیمت کا ضامن ہو گا یہ
فتاویٰ صغریٰ میں ہے۔ اگر سوار ہونے کے واسطے کوئی جانور کرایہ لیا پھر خود سوار ہوا اور اپنے ساتھ کسی غیر کو سوار کر لیا پس اگر جانور
بیچ گیا تو پوری اجرت واجب ہوگی اور ضامن ہو گا اور اگر کوئی سواری سے جانور مر گیا حالانکہ اس نے مقام مشروط تک
پہنچایا دیا ہے تو مستاجر ہر اجرت کامل واجب ہوگی اور نصف قیمت کا ضامن ہو گا اور ضامن وصول کرنے میں مالک کو

۱۰۰
 ۱۰۱
 ۱۰۲
 ۱۰۳
 ۱۰۴
 ۱۰۵
 ۱۰۶
 ۱۰۷
 ۱۰۸
 ۱۰۹
 ۱۱۰
 ۱۱۱
 ۱۱۲
 ۱۱۳
 ۱۱۴
 ۱۱۵
 ۱۱۶
 ۱۱۷
 ۱۱۸
 ۱۱۹
 ۱۲۰
 ۱۲۱
 ۱۲۲
 ۱۲۳
 ۱۲۴
 ۱۲۵
 ۱۲۶
 ۱۲۷
 ۱۲۸
 ۱۲۹
 ۱۳۰
 ۱۳۱
 ۱۳۲
 ۱۳۳
 ۱۳۴
 ۱۳۵
 ۱۳۶
 ۱۳۷
 ۱۳۸
 ۱۳۹
 ۱۴۰
 ۱۴۱
 ۱۴۲
 ۱۴۳
 ۱۴۴
 ۱۴۵
 ۱۴۶
 ۱۴۷
 ۱۴۸
 ۱۴۹
 ۱۵۰
 ۱۵۱
 ۱۵۲
 ۱۵۳
 ۱۵۴
 ۱۵۵
 ۱۵۶
 ۱۵۷
 ۱۵۸
 ۱۵۹
 ۱۶۰
 ۱۶۱
 ۱۶۲
 ۱۶۳
 ۱۶۴
 ۱۶۵
 ۱۶۶
 ۱۶۷
 ۱۶۸
 ۱۶۹
 ۱۷۰
 ۱۷۱
 ۱۷۲
 ۱۷۳
 ۱۷۴
 ۱۷۵
 ۱۷۶
 ۱۷۷
 ۱۷۸
 ۱۷۹
 ۱۸۰
 ۱۸۱
 ۱۸۲
 ۱۸۳
 ۱۸۴
 ۱۸۵
 ۱۸۶
 ۱۸۷
 ۱۸۸
 ۱۸۹
 ۱۹۰
 ۱۹۱
 ۱۹۲
 ۱۹۳
 ۱۹۴
 ۱۹۵
 ۱۹۶
 ۱۹۷
 ۱۹۸
 ۱۹۹
 ۲۰۰

اختیار ہوگا چاہے مستاجر سے وصول کرے یا اس غیر سے وصول کرے خواہ یہ غیر مستاجر کا مستاجر ہو یعنی اس نے مستاجر سے اجارہ لیا ہو یا مستاجر ہو پس اگر مالک نے اپنے مستاجر سے ضمان لی تو مستاجر اس ضمان کو اس غیر سے کسی صورت میں واپس نہیں لے سکتا اور اگر مالک نے اس غیر سے ضمان وصول کر لی پس اگر یہ غیر مستاجر ہو تو اپنے مستاجر سے مال ضمان واپس لینگا اور اگر مستاجر ہو تو واپس نہیں لے سکتا اور ورنہ جو کہ یہ شخص غیر خواہ ہلکا ہو یا عبادی ہو کچھ فرق نکلا جائیگا ہر صورت میں ضمان واجب ہوگی۔ اور مستاجر نے فرمایا کہ آدمی قیمت کی ضمان صرف اتنی صورت میں ہی کہ جب وہ جانور دو وزن کا ہو چھڑا تھا سکتا ہو اور اگر دو وزن سوار و ن کا ہو چھڑا تھا سکتا ہو تو مستاجر پوری قیمت کا ضمان ہوگا پھر وضع ہو کہ امام محمد نے اس مسئلہ میں مطلقاً نصف قیمت کے ضمان ہونے کا حکم دیا اور جامع صغیر میں یون ذکر کیا ہے کہ اگر ایک شخص نے قادیسیہ تک ایک جانور سوار کی کیو واسطے کرایہ لیا اور اپنی رویت میں ایک غیر شخص کو سوار کیا اور جانور متک کر گیا تو بقدر زیادتی کے ضمان ہوگا اور بھی جامع صغیر میں اس مسئلہ قادیسیہ و اس کے ذکر کر کے دور کے بعد بیان کیا کہ انداز و گمان کا اعتبار کیا جائیگا اور قدری میں لکھا ہے کہ مستاجر نصف قیمت کا ضمان ہوگا خواہ دوسرا شخص ہلکا ہو یا بھاری ہو اور امام زادہ رحمہ اللہ اسلام علیہ ردی نے فرمایا کہ حاصل یہ ہے کہ انداز و گمان معتبر ہے اور اگر انداز و گمان میں اشتباہ رہے تو عدد کا اعتبار کیا جائیگا۔ اور اگر مستاجر نے اپنے ساتھ کسی ایسے ناپائے کو سوار کر لیا جو جانور سے سواری نہیں لے سکتا ہو اور نہ اسکو چیر سکتا ہو تو بقدر زیادہ ہو گیا اس کے حساب سے ضمان ہوگا مگر وضع ہو کہ جب اس نے اپنے ساتھ ایسی چیز کو لایا جو بوجھ کے حکم میں ہی تو بقدر زیادتی کے ضمان ہونا اسی صورت میں ہے کہ جب بوجھ کے رکھنے کی جگہ کے سوا دوسری جگہ سوار ہوا ہو اور اگر موضع حل پر سوار ہو تو پوری قیمت کا ضمان ہوگا پس اس مسئلہ پر قیاس کر کے ہم کہتے ہیں کہ اگر سوار کے واسطے ایک جانور کرایہ لیا پھر اس پر خود سوار ہوا اور اپنے کندھے پر دوسرے شخص کو سوار کر لیا اور جانور مر گیا تو پوری قیمت کا ضمان ہوگا۔ اور یہ اختلاف بین بقدر زیادتی کے یا پوری قیمت کے ضمان ہونے کا انتہا اسی صورت میں ہے کہ جب وہ جانور اس قدر طاقت رکھتا ہو کہ مستاجر بوجھ کے اس پر سوار ہو جائے اور اگر طاقت نہ رکھتا ہو تو سب صورتوں میں پوری قیمت کا ضمان ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر سوار کی کیو واسطے کوئی جانور کرایہ لیا پھر کرایہ لینے کے وقت جو قدر کپڑے پہنے ہوئے تھا اس سے زیادہ کپڑے پہنکر سوار ہوا پس اگر یہ زیادتی ایسی ہے جیسے لوگ سوار ہونے میں پہنا کرتے ہیں یعنی لوگوں کے رواج سے فلاں نہیں ہے تو ضمان ہوگا اور اگر اس سے بھی زیادہ ہیں یہ دن تو بقدر زیادتی کے ضمان ہوگا یہ مسودہ میں ہے ایک شخص نے ایک جانور سوار کے لیے کرایہ کیا اور جب اس نے اسکو لایا تو اسکو گھر میں اس غرض سے ہانکے لے گیا کہ جو نڈ لباس پہنے ہوئے اسکو اتار دے پس وہ جانور گھر سے نکل کر بھاگا اور مستاجر اسکو پیچھے دوڑا مگر اس تک نہ پہنچ سکا تو ضمان ہوگا کیونکہ اس نے حفاظت ترک نہیں کی یہ جو امر الفتاویٰ میں ہے اگر تہمین دس روز سوار کی لینے کیو واسطے ایک جانور کرایہ لیا اور اسکو باندھ رکھا اور بالکل سوار نہ ہوا پھر کرایہ واجب ہوگا اور کچھ ضمان ہوگا اور اگر دس روز سے زیادہ اسکو باندھ رکھا ہو تو زیادہ وزن کا کرایہ واجب ہوگا اور اگر جانور کو نفقہ دیا ہو تو اسے ہمان کیا لینے جو کچھ خرچ کیا ہے اسکو مالک سے نہیں لے سکتا یہ تاہم غایت میں ہے۔ امام محمد نے کتاب الاصل میں لکھا ہے کہ ایک جانور اس غرض سے کرایہ لیا کہ لاشیں

اور پسرین کسکو سوار ہو تو ضامن ہوگا اور ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ اگر ننگی پیچ ایک مقام سے اسے مقام تک کرایہ لیا کہ جہانک بدون زرین کے سوار ہو جانا ممکن نہیں ہے مثلاً ایک غمر سے دوسرے غمر تک کرایہ لیا تو زرین کے سے ضامن ہوگا اسی طرح اگر شہری بن سوار ہونے کے واسطے کرایہ لیا گھر سے جیسا شخص ہے کہ شہر میں ننگی پیچ جاؤر پر سوار نہیں ہوتا تو بھی ضامن ہوگا اور زرین کے ساتھ ایسی صورت میں مشاہیر کو واسطے دلائل ثابت ہوگا۔ اور اگر مستاجر ایسا شخص ہو کہ شہر میں ننگی پیچ جاؤر پر سوار ہو تا تو اس کے واسطے یہ اجازت دلائل ثابت ہوگی اور وہ ضامن ہوگا بجز جب ضمان مقرر ہوئی پس آیا پوری قیمت کا ضامن ہوگا یا بقدر زیادتی کے ضامن ہوگا تو اسکا حکم کتاب الاصل میں نہیں لکھا ہے اور ہمارے بعض مشائخ نے فرمایا کہ پوری قیمت کا ضامن ہوگا اور یہی صحیح ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر بدون لگام کے کوئی جانور کرایہ لیا پھر لگام دیدی یا لگام دی ہوئی تھی اسکو اتار کر دوسری لگام دی ہی چڑھائی اور سوار ہو گیا تو ضامن ہوگا اور اگر وہ جانور بغیر لگام کے چلتا ہو اور ایسی لگام دی جیسی اس جانور کے نہیں چڑھائی جاتی ہے تو ضامن ہوگا یہ اجازت المغنیوں میں ہے۔ اگر جانور کی لگام سختی سے اپنی طرف کھینچی یا اسکو مارا کہ وہ مر گیا تو امام عظیمہ کے نزدیک ضامن ہوگا اور اسی پر فتویٰ ہے جو ہرہ نہرہ میں ہے۔ اور شیخ سبیل زادہ نے فرمایا کہ اگر سوار کے واسطے کوئی جانور کرایہ لیا پھر اسکو مارا کہ وہ مر گیا پس اگر مالک کی اجازت سے اسکو مارا اور مار کی چوٹ ایسی جگہ پہنچی جہاں مارنے کی عادت ہے تو بالا جماع ضامن ہوگا اور اگر غیر عادت کی جگہ پہنچی یعنی وہاں مارنے کی عادت نہیں ہے تو بالا جماع ضامن ہوگا لیکن اگر خاص اس غیر معتاد جگہ پر مارنے کی اجازت حاصل ہو تو ضامن ہوگا یہ مضمرات میں ہے۔ اور اگر جانور کے چلاسنے میں سختی کی گئی ہو مقدار فتار سے ہانکا تو ضامن ہوگا یہ بالا جماع ہے کذا فی الغیاثہ۔ اگر کوئی تک جانے کے واسطے کوئی جانور کرایہ لیا اور اسکو کوئی آگ لگ گیا مگر مقدار بڑھ گیا کہ لوگ ایسی نہ پاؤں تو اسے چشم پوشی نہیں کہتے ہیں خواہ اس بڑھ جانے میں سوار ہو یا نہ ہو یا نہ ہو اسکو کوئی دین واپس لایا تو مستاجر پر کوئی تک کا کرایہ واجب ہوگا اور جانور اس کے پاس ضمان میں رہے گا تا کہ تھکے مالک کو واپس نہ کرے چنانچہ اگر کوئی دے کہ اس میں مر جاوے تو اسکی قیمت کا ضامن ہوگا اور کرایہ میں سے کچھ کمی نہ کیا وگی اور یہ دوسرا قول امام عظیمہ کا اور یہی قول صاحبین ہم کا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر چارہ کی چیز مستاجر کے پاس تلف ہوئی اور پھر کسی شخص نے مستاجر قابض پر اپنا استحقاق ثابت کر کے مستاجر سے ضمان لے لی تو مستاجر اس مال ضمان کو اپنے منہ پر سے واپس لیگا یہ بیابح میں ہے۔ جامع الفتاویٰ میں لکھا ہے کہ اگر دس غنیمت گھوڑوں لادنے کے واسطے ایک جانور کرایہ لیا پھر اسکو میں قہر گھوڑوں لادنے کے لیے دوسرے شخص کو کرایہ پر دیدیا اور دوسرے کی بار برداری میں وہ جانور تلف ہو گیا تو مالک کو دو ذون میں ہر ایک سے ضمان لینے کا اختیار ہوگا پس اگر اُسے دوسرے سے ضمان لی تو وہ پہلے مستاجر سے یہ مال ضمان واپس لیگا اور اگر اُسے پہلے مستاجر سے ضمان لی تو پہلے مستاجر اس مال کو دوسرے سے واپس نہیں لے سکتا کیونکہ اسی نے دوسرے کو دعو کا دیا تھا۔ اور اگر ایک شخص نے شہر ہدان تک جانے کے واسطے کرایہ لیا اور بیچ راستہ میں وہ جانور مر گیا حالانکہ جب قدر راستہ باقی رہ گیا ہے وہ بہ نسبت طبع کے ہونے کے سخت و دشوار ہے تو کرایہ کی تقسیم میں آسانی و رفتی کا اعتبار ہوگا اسواسطے کہ کبھی آسانی کی وجہ سے ایک کوس کا ایک درم کرایہ ہو تا ہے اور کبھی سختی کی وجہ سے ایک کوس کا دو درم کرایہ ہو تا ہے یہ تاتار غایہ میں لکھا ہے۔ اگر کسی مقام معلوم تک سوار ہو کر آمد و رفت کے واسطے ایک جانور چارہ دینے کی شرط سے

لیا جائے کہ اگر کرایہ دینے والے کوئی چیز اس شخص کی مال ہو تو

کرایہ لیا جی کہ اجارہ فاسد قرار پایا پھر وہاں تک جا کر وہاں رہا اور اپنی رہائش میں ایک شخص کو سوار کر لیا اور جانے کا
پورا اجر اٹھلے واجب ہو گا اور وہ ایسی کا آدھا اجر اٹھلے واجب ہو گا کیونکہ وہ ایسی کی وقت وہ شخص نصبت کا غاصب
ہو گیا اور نصبت کا اجارہ فاسد تھا اور اگر اس صورت میں جائز رہا دوسرے تو نصبت نصبت کا خاص میں ہو گا اور اگر اسے
موافقی شرط کے چارہ دیا تو اجر ہست واجب ہوئی ہے میں محسوب کیا جائے گا یہ خیال نہیں ہو گا اگر ایک مقام میں تک
سوار ہوئے ہو اسے ایک سوار ایک جائز کر لیا پھر اسکو کسی دوسرے مقام تک سوار ہو کر لے گیا تو اس صورت میں جانے کے
ضامن ہو گا اگر یہ دوسرا مقام بہ نسبت مقام میں کے نزدیک ہو یہ بدلے میں ہو گا اور اگر ایک مقام میں تک سوار
ہو جائے گی اسے ایک جائز کر لیا اور اسکو کسی دوسرے مقام تک سوار ہو کر لے گیا تو کچھ اجرت واجب نہ ہوگی خواہ جائز
میں سالم رہا ہو یا مرگیا ہو اور ایسی شخص کے مسائل میں اصل یہ ہے کہ اگر وہ علیحدگی نصبت کا حال کر لینا مستاجر کے
ذمہ موجب اجرت ہو تا ہی بشرطیکہ معقولہ علیہ حال کرے پھر مستاجر قادر ہو اور اگر قادر نہ ہو تو موجب نہیں ہو گا یا تو نہیں دیکھتا
ہے کہ اگر ایک شخص نے کوئی خاص کپڑا پہنے کیا اسے کرایہ پر لیا اور اسی مستاجر نے اپنے سوار سے کوئی دوسرا کپڑا
غصب کر کے لے لیا پھر مستاجر نے جو کپڑا لیا تھا اسے سوار سے غصب کیا ہو کپڑا پہنا پس اگر کرایہ والا کپڑا مستاجر
کے مگر میں موجود ہو تو اس پر کرایہ واجب ہو گا اور اگر مثلاً اسکو مستاجر سے کسی شخص نے چھین لیا ہو اور مستاجر اس سے
نفع حاصل نہ کر سکتا ہو تو مستاجر کے ذمہ باطل کر لیا واجب ہو گا یہ ذخیرہ میں ہو گا اگر کچھ بار میں کسی مقام معلوم تک خاص راستہ
سے پہاڑے کیو اسٹیل کوئی جائز کر لیا یا کوئی گد سوار اس غرض سے کرایہ کیا کہ اسباب ضروری لا کر خاص راستہ سے
فلان مقام تک جا رہے اور جب روانہ ہو اتب ایسا راستہ اختیار کیا کہ زمین لوگوں کی آمد و رفت ہو گا وہ راستہ خاص
جو قرار پایا ہو اس سے روانہ ہوا پھر جائز کر لیا یا اسباب تلف ہو گیا تو ضمان لازم نہ آوے گی اور اگر مقام مقصود تک پہنچ گیا تو
اجرت واجب ہوگی کیونکہ جب دونوں راستے یکساں ہیں کوئی تفاوت نہیں تو زمین کو ناپائیدار ہو جاتی کہ اگر راستے ایسا
راستہ اختیار کیا جس سے لوگوں کی آمد و رفت نہیں ہو یا تو نہ تک اور تو اس صورت میں ضامن ہو گا کیونکہ اس صورت میں جو راستہ
میں کیا تو اسے زمین کے زمین فائدہ ہو گا اور اگر دریا کی راہ سے روانہ ہوا ہو تو اس صورت میں ضامن ہو گا کیونکہ زمین
اکثر خولت ملحق ہوتا ہو اور اگر اس صورت میں منزل مقصود پہنچ سالم پہنچ گیا تو کرایہ واجب ہو گا اور مخالفت کرنے کا
اعتبار نہ کیا جائے گا کیونکہ مقصود حاصل ہونے پر مخالفت کا کچھ اعتبار نہیں ہو اور بال بضا امت میں بھی ایسا ہی حکم ہے یہ
قرائن میں لکھا ہو اگر کسی شخص نے ایک چرخ اس غرض سے کرایہ کیا کہ اس پر اسباب لا کر دینہ منورہ تک جاوے اور لا کر
دینہ منورہ کو روانہ ہوا پھر راہ میں پیشاب یا پھانچنے کی غرض سے پیچھے رہ گیا یا کسی شخص سے باتیں کرنے لگا اور پھر آگے چلا گیا
اور ضامن ہو گیا پس اگر اسکی آنکھ سے غائب نہیں ہوا تو ضامن ہو گا اور اگر اسکی نظر سے غائب ہوا تو ضامن ہو گا - یہ
فتاویٰ قاضی خان میں ہے نیز سب کا خون سے شہر جانے کے واسطے ایک جائز کر لیا اور جائز کے مالک نے
عمد کو زبرد کے ساتھ کیا راستہ میں عموماً کسی کام میں مشغول ہو گیا اور زبرد تنہا جائز کو لیکر چلا گیا اور جائز اس کے پاس
ضائع ہو گیا تو عموماً ضامن ہو گا یہ نیز انہی میں ہے اور دام ابو یوسف رحمہ اللہ دام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ کسی شخص نے
خاص مقام تک سوار ہو جائے کیو اسٹیل ایک جائز کر لیا پھر جب کچھ دور گیا تو دعویٰ کیا کہ یہ جائز میرا ہے اور اجارہ
لینے سے احتار کیا اور جائز کا مالک اجارہ کا دعویٰ کر لیا اگر مستاجر کی سواری کی وجہ سے جائز مر گیا تو ضامن ہو گا اور

کے غاصب کے لئے
فاسد قرار دیا
نصبت کے لئے
۴۴۴

اگر سوار سیلے سے پہلے مر گیا تو ضمان ہوگا اور اگر ایسا واقعہ ہو کہ سافٹ طر ہو جانے کے بعد مستاجر اس جاؤر کو مالک کو واپس کرنے کی واسطے لایا اور وہ تلف ہو گیا تو ضمان ہوگا اور شیخ قدوری رحمہ نے فرمایا کہ مستاجر یا مالک بولوسفت کے نزدیک انکار سے پہلے کی اجرت واجب ہوگی اور انکار کے بعد کی اجرت اس کے ذمہ سے ساقط ہو جائیگی اور امام محمد رحمہ کے نزدیک پوری اجرت واجب ہوگی یہ کبریٰ میں ہے۔ امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اگر کرایہ کا جاؤر یا غلام اسپنے مستاجر کے پاس بدون تعدی یا مخالفت یا خبیثت کرنے کے بعد مر گیا تو اس پر ضمان لازم نہ آویگی اور اجارہ اسی وقت سے باطل ہو جائیگا کیونکہ عقود علیہ مدوم ہو گیا یہ شیخ طحاوی میں ہے۔ اگر ایک شخص نے کوئی جاؤر اس غرض سے کرایہ لیا کہ اسپر تاج لاد کر شہر کو لیجا دے پھر واپسی کیوقت اس جاؤر پر دو قفیز نمک مالک کی بلا جائز ست لاد لیا اور جاؤر مر گیا تو ضمان ہوگا یہ ملقط میں ہے۔ نوزل میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کو ایک اونٹ دیا اور حکم کیا کہ اسکو کرایہ پر دے اور اسے کرایہ سے میرے واسطے کوئی چیز خریدے پھر وہ اونٹ اس کے پاس اندھا ہو گیا اس نے فروخت کر دیا اور اس کے دام وصول کر لیے وہ دام راستہ میں اس کے پاس تلف ہو گئے تو فقیر ابو جعفر نے فرمایا کہ اگر اسے اونٹ ایسے مقام میں فروخت کیا جہاں کسی حاکم کے پاس جو اس کو فروخت کی اجازت دے نہیں پہنچ سکتا تھا تو اسپر اونٹ کی یا اس کے داموں کی ضمان لازم نہ آویگی اور اگر ایسے مقام میں تھا کہ اسکو رکھ سکتا تھا یا ویسایا اندھا اونٹ مالک کو واپس کر سکتا تھا تو وہ شخص اس کی قیمت کا ضمان ہوگا۔ یہ غلامہ میں ہے۔ اور شیخ رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے زید کو اپنا جاؤر اس غرض سے کرایہ دیا کہ زید اسپر کوئی شے معلوم لاد کر کسی مقام معلوم کو لیجا دے اور خود جاؤر کے ساتھ نہ گیا لیکن خالد کو مزدور کیا کہ اس کے ساتھ جاوے اور جاؤر کو واپس لاوے اور خالد سے کد یا کہ قافلہ کے ساتھ واپس آوے پھر جب زید مقام مقصود پر پہنچ گیا اور قافلہ واپس آوے تو خالد قافلہ کے ساتھ نہ آیا بلکہ پھیرا اور اس جاؤر کو چند روز تک اسپنے ذاتی کام میں رکھا پھر دوسرے قافلہ کے ساتھ اسکو واپس لے چلا اور راستہ میں ڈانکا پڑا اور یہ جاؤر بھی لوٹ لیا گیا پس آیا خالد ضمان ہوگا یا نہیں تو شیخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ ہاں ضمان ہوگا کیونکہ خالد مزدور رہے اور اس نے جاؤر کو اپنے کام میں رکھنے سے مالک کی مخالفت کی ایسے ضمان ہوگا سو اسے کہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک دوسرے قول کے موافق جب اجیر مخالفت کرتا ہے پھر اگر وہ موافقت کی طرف توجہ کرنا ہے تب بھی ضمان سے بری نہیں ہوتا ہے اور یہی قول امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ کا ہے۔ اور اگر اجیر یعنی خالد نے جاؤر کو اپنے کام میں نہ رکھا ہو تو ضمان نہ ہوگا اگرچہ پہلے قافلہ کے ساتھ واپس نہ لاوے کیونکہ مالک نے اس سے یہ کہا تھا کہ قافلہ کے ساتھ واپس لاوے اور یہ نہیں کہتا تھا کہ اسی قافلہ کے ساتھ لاوے پس اس کے حکم کا اجر اعلیٰ الاطلاق واجب ہوا اور اس کے موافق اجیر اسکو ایک قافلہ کے ساتھ واپس لاتا تھا پس ضمان نہ ہوگا یہ فتاویٰ نشی میں ہے۔ زید نے ایک جاؤر کرایہ لیا کہ صبح سے رات تک فلاں موضع سے گھوٹ لاد کر اپنے مکان کو لادے گا اور زید نے یہ طریقہ اختیار کیا کہ اس موضع سے گھوٹ لاد کر اپنے گھر لاتا تھا اور پھر اس موضع تک جانے کے وقت جاؤر پر خود سوار ہو کر جاتا تھا پھر جاؤر مر گیا تو زید اس کی قیمت کا ضمان ہوگا اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ اگر ایسی عادت لوگوں میں جاری نہ ہو تو ضمان ہوگا اور اگر لوگوں کی عادت ہو کہ اس موضع تک خالی جانے کے وقت سوار ہو کر جاتے ہوں تو ضمان

مستاجر کو کوئی تعدی یا مخالفت کرنی نہیں کی اور

نہو گا اور قیفہ ابو الیثم کے نزدیک سی حکم مختار ہو یہ خزانہ المقتن میں ہی خریدنے ایک گدھا ایک درم میں کرایہ لیا کہ
میں کھسپ کھا دیتی اس پر لا کر اپنی زمین میں ڈال دیا اور اسکی زمین میں کئی اینٹیں پڑی ہیں جب کوئی کھسپ کھا د
کی ڈال کر ڈالتا ہے تب ایک کھسپ اپنی اینٹیں لا دلاتا ہے پس اگر وہ گدھا واپسی کی حالت میں ہلاک ہو جاوے تو زید
اسکی قیمت کا ضامن ہو گا اور کچھ اجرت نہ دینی ہو گی اور اگر صحیح سالم بیچ جاوے تو زید پر پوری اجرت واجب ہو گی
یہ وجہ کروری میں ہو۔ ایک گدھا خریدنے کرایہ لیا کہ اس پر اس قدر بوجھ لا دیا کہ گدھا بچھ جھک رہا ہے کیا تھا اس پر کچھ بوجھ بڑھا
کر لا دیا گیا اور جان کا وعدہ ٹھہر اٹھا وہاں تک پہنچایا اور گدھا صحیح و سالم واپس لایا مگر مالک کو واپس دینے سے پہلے
وہ گدھا ضائع ہو گیا تو جھنڈر بوجھ اتنے زیادہ کر دیا تھا اسکے انداز سے گدھے کی قیمت کا ضامن ہو گا۔ یہ کہہ کر میں ہی۔
شیخ رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ زید نے کسی قدر اجرت معلوم پر کھا دیا اٹھانے کے واسطے ایک گدھا اجارہ لیا
حالانکہ وہ گدھا کھاکر اور بھگا اور زید نے کہا کہ یہ گدھا بوجھ نہیں اٹھا سکتا ہے اور سوچنے کا کہ نہیں بلکہ اٹھا سکتا ہے اور تو اس پر
اتنا بوجھ لا دیا تھا کہ ایسے گدھوں پر لا دیتے ہیں اور یہ لکھ اسکو بھیجا یا پھر اسکے پالان میں کوئی آفت ہو چکی تھی تو خدا شہد
نے فرمایا کہ بتا دو ضامن ہو گا یہ فتاویٰ ہندیہ میں ہے۔ اور فتویٰ میں لکھا ہے کہ زید نے دس درم پر ایک مہینہ تک
سلائی کا کام لینے کی واسطے ایک غلام اجارہ لیا پھر اسکو اسی اجرت میں کئی اینٹیں ڈھالنے کے کام میں لگا یا اور
غلام اس کام میں تھک کر مر گیا تو زید ضامن ہو گا اور اگر اس کام میں ہلاک نہیں ہوا تھا کہ زید نے اسکو اس کام
سے چھوڑا اگر سلائی کے کام میں لگا یا اور وہ تھک کر مر گیا تو زید ضامن ہو گا اور یہ مسئلہ جو پایہ کے مسئلہ کے مشابہ ہیں
ہو کہ ایک چوپایہ کسی مقام معلوم تک سوار ہو جائے کی واسطے کرایہ لیا اور پھر اس مقام سے تھکاؤ کر گیا۔ اور اسکا حکم
مذکور ہو چکا ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ فتاویٰ ابو الیثم میں لکھا ہے کہ ایک شخص ایک جانور بھڑار کے پاس لایا اور کہا کہ
اسکو دیکھ کر اسکو کیا بیماری ہے اسنے دیکھ کر کہا کہ اسکے کان کے پیچھے بیماری ہے جو کہ جسکو موش کہتے ہیں پس مالک نے حکم دیا
کہ اس مواد کو نکال دے اسنے موافق حکم کے مواد نکالا اور جو پایہ مر گیا تو بھڑار پر ضمان لازم نہ آویگی کیونکہ اسنے مالک
کی اجازت سے یہ کام کیا ہے یہ محیط میں ہے۔ ایک صراحت۔ زید نے کچھ درم کسی قدر اجرت لیکر پرکھنے کا اجارہ لیا اور ان
درم میں زید بٹ یا ستوق درم نکلے تو زید کو صرافت کچھ ضمان نہ دیا کیونکہ اسنے زید کا کچھ حق تلف نہیں کیا ان کام
تھوڑا سا یا لینے بعض درم پر سکے ہیں پھر اسی حساب سے اجرت واپس دیا حتیٰ کہ اگر کل درم زیورٹ پاسے جاوے تو
کلی اجرت واپس کر لیا اور نصف زید بٹ ہون تو نصف اجرت واپس دیا اور زید ان زیورٹ کو جس شخص نے دیے
ہیں اسکو واپس کر لیا اور اگر دینے واسطے انکار کیا اور کہا کہ یہ وہ درم نہیں ہیں جو تو نے مجھ سے لیے ہیں تو قسم
کے ساتھ زید کا قول قبول ہو گا کیونکہ زید اسے سوا سے دوسرے درم لینے سے منکر ہے مگر یہ حکم ہوتا ہے کہ جب سیلے
قت زید نے اس طرح اقرار نہ کیا ہو کہ میں نے اپنا حق بھر پایا یا کہ اسے درم وصول پائے۔ اور اگر زید نے اس طرح اقرار
کر دیا ہو پھر زیورٹ ہونے کی وجہ سے بعض درم واپس کرنے چاہیے اور دینے واسطے اپنے درم ہونے سے انکار کیا
تو زید کا قول قبول ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ شیخ رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ زید نے ایک کاتب
کسی قدر اجرت پر اس واسطے مقرر کیا کہ میرے واسطے ایک صحت مجید لکھ کر نقطہ لگا دے اور ہر دس آیت الگ
کے دہان نقطوں سے نشان کر دے پس کاتب نے بعض نقطوں اور بعض دس آیتوں کے نشان میں خطا کی

یہ فتویٰ ہندیہ میں ہے
اور یہ مسئلہ جو پایہ کے
مشابہ ہیں
اسکا حکم
مذکور ہو چکا ہے
یہ ذخیرہ میں ہے
فتاویٰ ابو الیثم
میں لکھا ہے
کہ ایک شخص
ایک جانور
بھڑار کے پاس
لایا اور کہا
کہ اسکو دیکھ
کر اسکو کیا
بیماری ہے
اسنے دیکھ کر
کہا کہ اسکے
کان کے پیچھے
بیماری ہے
جو کہ جسکو
موش کہتے ہیں
پس مالک نے
حکم دیا کہ
اس مواد کو
نکال دے
اسنے موافق
حکم کے مواد
نکالا اور جو
پایہ مر گیا
تو بھڑار پر
ضمان لازم
نہ آویگی
کیونکہ اسنے
مالک کی
اجازت سے
یہ کام کیا
ہے یہ محیط
میں ہے۔ ایک
صراحت۔ زید
نے کچھ درم
کسی قدر
اجرت لیکر
پرکھنے کا
اجارہ لیا
اور ان درم
میں زید بٹ
یا ستوق درم
نکلے تو زید
کو صرافت
کچھ ضمان
نہ دیا کیونکہ
اسنے زید کا
کچھ حق تلف
نہیں کیا ان
کام تھوڑا
سا یا لینے
بعض درم
پر سکے ہیں
پھر اسی
حساب سے
اجرت واپس
دیا حتیٰ کہ
اگر کل درم
زیورٹ پاسے
جاوے تو
کلی اجرت
واپس کر لیا
اور نصف
زید بٹ ہون
تو نصف
اجرت واپس
دیا اور زید
ان زیورٹ کو
جس شخص نے
دیے ہیں
اسکو واپس
کر لیا اور
اگر دینے
واسطے
انکار کیا
اور کہا کہ
یہ وہ درم
نہیں ہیں
جو تو نے
مجھ سے
لیے ہیں
تو قسم
کے ساتھ
زید کا قول
قبول ہو گا
کیونکہ زید
اسے سوا سے
دوسرے درم
لینے سے
منکر ہے
مگر یہ حکم
ہوتا ہے کہ
جب سیلے
قت زید نے
اس طرح
اقرار نہ
کیا ہو کہ
میں نے
اپنا حق
بھر پایا
یا کہ اسے
درم وصول
پائے۔ اور
اگر زید نے
اس طرح
اقرار کر
دیا ہو
پھر زیورٹ
ہونے کی
وجہ سے
بعض درم
واپس کرنے
چاہیے اور
دینے
واسطے
اپنے درم
ہونے سے
انکار کیا
تو زید کا
قول قبول
ہو گا یہ
فتاویٰ
قاضی خان
میں ہے۔
شیخ رحمہ
اللہ سے
دریافت
کیا گیا کہ
زید نے ایک
کاتب کسی
قدر اجرت
پر اس
واسطے
مقرر کیا
کہ میرے
واسطے ایک
صحت مجید
لکھ کر
نقطہ لگا
دے اور ہر
دس آیت
الگ کے
دہان
نقطوں
سے نشان
کر دے پس
کاتب نے
بعض
نقطوں اور
بعض دس
آیتوں کے
نشان میں
خطا کی

لوفیقہ ابو جعفر نے فرمایا کہ اگر ہر ورق میں اسے الہی ہی خطا کی ہو تو زیادہ اختیار ہو گا کہ چاہے اس سے یہ مصحف لیکر
اسکو اجرا مثل دیدے مگر جو اجرت قرار پائی تھی اس سے اجرا مثل زیادہ نہ دیا جائیگا یا یہ مصحف اسکو واپس کر دے
اور اپنی اجرت اگر دیدی ہو تو واپس کرے اور اگر بعض ورقوں میں اقرار کے موافق کام کیا اور بعض میں خطا کی ہو
تو جس قدر اوراق میں موافق اقرار کے کام دیا ہو ان کا حصہ اجرت مقررہ جرت میں سے دلوے اور زمین خلافت کی اجرت
اجرا مثل کے حساب سے دلوے یہ حاوی میں ہو۔ اگر زمین نے ایک رنکر کو حکم دیا کہ زعفران یا جینڈھ سے میرا کپڑا
رنگ دے اسے دوسری جنس سے رنگا تو زیادہ اختیار ہو گا کہ چاہے یہ کپڑا رنکر پر سے پاس چھوڑ دے اور اپنے
سپید کپڑے کی قیمت اس سے لے لے یا یہ کپڑا لیکر اسکو اجرا مثل دیدے مگر جو کچھ دونوں میں قرار پایا ہو اس سے اجرا مثل
کی مقدار نہ بڑھانے کی۔ اور اگر رنکر پر نے اسی جنس کا رنگ دیا ہو جیسا کہ زمین نے حکم دیا ہے ولیکن وصف میں ظرافت علم
عمل میں لایا ہے مثلاً زمین نے پونجی تفریح زعفران سے رنگے کا حکم دیا تھا اور رنکر نے ایک سفید سے رنگا اور زمین نے
بھی ایک سفید سے رنگی ہوئی ہونے کا اقرار کیا تو زیادہ اختیار ہو گا کہ چاہے یہ کپڑا رنکر پر سے پاس چھوڑ دے اور اس
سے بھی سپید کپڑے کی قیمت لے لے یا یہ کپڑا لے لے اور جو کچھ اس نے رنگ میں زیادہ کیا ہو اسکی قیمت ادا کرے اور جو اجرت
قرار پائی ہو وہ آخرت ادا کرے یہ ظہیر یہ اور فتاویٰ کا فی خان میں ہے۔ اگر زمین نے اپنی انگوٹھی مرن کو دی کہ اس کے
انگوٹھے پر میرا نام نقش کر دے اس نے عدا یا خطا سے غیر شخص کا نام نقش کر دیا تو مالک کو اختیار ہو گا کہ چاہے نقاش سے اپنی
انگوٹھی کی قیمت ڈانڈے یا انگوٹھی لیکر اسکو اجرا مثل دیدے مگر اجرا مثل مقررہ سے زیادہ نہ دیا جائیگا اسی طرح
اگر کسی بنجارہ نے بڑی کو دروازہ دیا کہ اس پر ایسے نقش کر دے اس نے دوسری طرح کے نقش کھودے تو بھی مالک کو ایسا ہی
اختیار حال ہو گا اور اگر کارکن نے اس کے حکم کے موافق کام کیا مگر کچھ خلافت کیا تو ایسے خلافت کا اعتبار نہیں ہو یہ غیما شہ میں ہے
اگر کسی شخص کو حکم دیا کہ میرے بیت کو برنج رنگ دے اس نے سبز رنگا تو امام رح نے فرمایا کہ سبز رنگ کرنے سے جو زیادتی ہوئی وہ
مالک ادا کرے اور رنگ کرنے والے کو کچھ اجرت نہ ملے گی مگر بیت میں جس قدر اس نے رنگ بھرا ہو اس کی قیمت کا مستحق ہو گا
یہ ہدایہ میں ہے۔ اور اگر کسی رنگ بھرنے والے کو حکم دیا کہ میرے دروازے یا دروازہ میں سبز رنگ بھر دے اس نے
سبز رنگ سے نقش پھر دیے تو مالک کو اختیار ہے چاہے اس سے قیمت کی ضمان لے یا وہ چیز لیکر جس قدر رنگ اس نے
دیا ہو اسکی قیمت ادا کرے مگر نقاش کو کچھ اجرت نہ ملے گی۔ اور اگر کسی بنجارہ کو حکم دیا کہ میرے بیت کی چھت بلند کر دے یعنی
لکڑی کی چھت درمیت کر کے قائم کر دے اس نے درست کر کے اپنے موقع سے قائم کر دی پھر بد دن فعل بنجارہ کے وہ چھت
گر پڑی تو بنجارہ کو اجرت نہ ملے گی اور اس پر ضمان لازم نہ آئے گی اور اگر قائم کرنے سے اس کے فعل سے گر پڑی یعنی جب اس نے قائم کیا
تو کوئی ایسا فعل اس سے صادر ہوا کہ چھت گر پڑی اور زمینان شکست ہو گئیں تو ضمان لازم نہ آئے گی مگر اجرت نہ ملے گی
یہ غیما شہ میں ہے۔ ایک شخص نے گھوٹ کی زراعت کرنے کی واسطے زمین کا چارہ لیا پھر زمین رطبہ بویا تو جس قدر زمین کو
نقصان پہونچا ہو اسکی ضمان ادا کرے اور اس پر کچھ اجرت واجب نہ ہو گی یہ جامع صغیر میں ہے۔ اور اگر درزی کو حکم دیا کہ
اس کپڑے کی قمیص قلع کر دے اس نے تباہ کر دی یا حکم دیا کہ اسکو رومی سلائی سی دے اس نے فارسی سلائی سے
سیا تو مالک کو اختیار ہو گا کہ چاہے اپنے کپڑے کی قیمت لیکر درزی کے پاس چھوڑ دے یا کپڑا لیکر اسکو اجرا مثل
دیدے مگر جو اجرت ٹھہری ہو اس سے زیادہ اجرا مثل نہ دیا جائیگا اور اگر اسے سلائی سی دی تو مالک کا حق قطع ہو گا

کے منہاجہ

دینا واجب ہے یہ تاجدار خانیہ میں ہے۔ اگر کسی درزی کے پاس کپڑا لایا اور کہا کہ اسکو دیکھ اگر میری قمیض کے واسطے پورا کافی ہو تو اسکو قطع کر کے ایک درم پر سی دے۔ اُسے کہا کہ ہاں پھر قطع کرنے کے بعد کہا کہ میری قمیض کے واسطے کافی نہیں ہے تو درزی اس کپڑے کی قیمت کا ضامن ہو گا۔ اور اگر مالک نے کہا کہ اسکو دیکھ کہ میری قمیض کیو واسطے کافی ہو جائیگا اُس نے کہا کہ ہاں ہیں مالک نے حکم دیا کہ اسکو قطع کر دے پھر جو دیکھا تو وہ کافی نہیں ہوتا ہے تو ایسی صورت میں درزی ضامن ہو گا یہ سراج المواجه میں ہے۔ اگر درزی سے کہا کہ اسکو دیکھ کہ آیا یہ کپڑا میری قمیض کے واسطے کافی ہے اس نے کہا کہ ہاں پھر مالک نے کہا کہ پس اسکو قطع کر دے یا کہا کہ اب اسکو قطع کر دے پھر جب قطع کیا تو کافی نہ نکلا پس اس مسئلہ کا ذکر کسی کتاب میں نہیں ہے اور فقہ ابو بکر بخاری سے منقول ہے کہ انھوں نے فرمایا کہ درزی ضامن ہو گا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر درزی کو ایک کپڑا دیا اور کہا کہ اسکو اس طرح قطع کر دے کہ بیش کلی اور آستین میں پانچ بالشت لگے اور چوڑائی اس قدر ہو کہ درزی اسکو اس سے ناقص کر لیا تو فرمایا کہ اگر ایک انگلی یا اس کے مثل کی ہو تو کچھ نہیں ہے اور اگر اس سے زیادہ تناقص ہو تو ضامن ہو گا یہ خلاصہ میں ہے۔ ایک شخص نے کہا کہ یہ کاگدھا دروازہ پر پھونکا دیا اور خود گدھے کی لکڑی لینے مکان میں گیا اتنی مدت میں وہ کدھا ضائع ہو گیا پس اگر مکان کے اندر جانے میں مستاجر کی آنکھ سے پوشیدہ نہیں ہو تو ضامن ہو گا اور اگر پوشیدہ ہو گیا پس اگر ایسا مقام ہو کہ وہاں ایسی خود اہلیت کہ نہ ضائع کر دینے میں شمار نہیں ہے جیسے کہ چھوٹا نازہ دکانوں وغیرہ تو ضامن ہو گا۔ اور اگر ضائع کر دینے میں شمار ہو تو ضامن ہو گا اور واضح ہو کہ ہاندہ کر فکر یا مسجد میں کوئی کسی چیز سے کیلنے کے واسطے جاتا یا بدین باندہ سے جاتا تو وہاں یکساں ہیں کہ جو چیز مذہب مختار کے دو قانون صورتوں میں ضامن ہو گا۔ اس کو امام سحری نے ذکر کیا ہے یہ وہ چیز کہ درزی نہیں ہے۔ ایک شخص نے ایک کدھا کر لیا اور اُس کے پاس دوسرا کدھا بھی ہے اُس نے ان دونوں پر پھونکا دیا اور خود اہلیت سے قطع کیا تھا کہ اُس کا ذاتی کدھا تھا وہ شخص اُٹلی پر داغ نہ بنی مشغول آدا اُس نے ان کو یہ کاگدھا چلا گیا اور ضائع ہو گیا پس اگر ایسی صورت ہو کہ اگر وہ شخص کر ایہ واسطے کہ کدھے سے کچھ پیچھے جاتا ہے تو کدھا کدھا گیا اسباب ضائع ہوا جاتا ہے تو ضامن ہو گا اور اگر ایسا ہو تو ضامن ہو گا بدین دلیل کہ اگر کوئی کدھا پھر آگاہ سے بھاگ گئی اور پھر دیکھا ہے جو ضائع ہوا تو ضامن ہو گا ضائع ہو جانے کے اس کا پھیلنا نہ کیا اور وہ تلف ہو گئی تو ضامن نہیں ہوتا ہے اور میں کہتا ہوں کہ ذخیرہ کی کتاب الامارات میں یوں لکھا ہے کہ اگر مستاجر کے پاس کدھے سے ان دونوں کا ایک کدھے سے لادنے میں مشغول ہو گیا یہاں تک کہ دوسرا ضائع ہو گیا پس اگر اس کی نظر سے غائب ہو گیا تو ضامن ہو گا اور اس مسئلہ کی بنا پر مسئلہ نہایت عجیب ہے اگر اسکی نظر سے پوشیدہ ہو کر تلف ہو جاوے تو ضامن ہونا چاہیے پس فتویٰ دسینہ کے وقت میں پھر فتویٰ دینا چاہیے یہ خزانہ المائتین میں ہے۔ فتویٰ الاصل میں ہے کہ ایک شخص نے ایک کدھا کر لیا اور وہ راستہ میں گم ہو گیا اُس نے پھوڑ دیا اور نہ ٹوٹا نہ صاف ہوا کہ ضائع ہو گیا تو فرمایا کہ اگر باوجود اسکی نگہبانی کے کہ ضائع ہو گیا کہ دیکھو شہر تو اور جیب معلوم ہو اس سے آئے تو خود حار و نہ پایا تو ضامن ہو گا اسی طرح اگر اُس کے دھوڑے پاس سے آئے تو ضامن ہو گا نہ دھوڑے سے تو بھی یہی حکم ہے اور اگر مستاجر نے اس موقع کے اس پاس جہاں سے گم ہوا تو تلاش کیا اور نہ پایا تو ضامن نہ ہو گا اور اگر کدھا چلا گیا حالانکہ مستاجر اسکو دیکھتا رہا اور نہ روکا تو ضامن ہو گا اور مراد یہ ہے کہ اپنی نظر سے غائب ہونے دیا

اور اس مسئلہ کی بنا پر اگر مستاجر گدھے کو روٹی دانے کی دکان پر لایا اور گدھا چھوڑ کر روٹی خریدنے میں مشغول ہوا اور گدھا ضائع ہو گیا پس اگر گدھا اسکی نظر سے غائب ہو کر ضائع ہوا تو ضامن ہو گا اور اگر اسکی نظر سے غائب نہیں ہوا ہے تو ضامن نہ ہو گا یہ محض میں ہے۔ اور اگر کرایہ کا گدھا کسی کو چھوڑا تو وہ ضامن ہو گا اور اگر مطلقاً کرایہ پر لیا اسکی قریب نہیں ہو پس اگر اپنے ہونے کی وجہ سے کرایہ لیا ہو اور وہ ضائع ہو گیا تو ضامن ہو گا اور اگر مطلقاً کرایہ پر لیا کسی سوار ہونے دانے کو بیان نہیں کیا ہو اور اس مقام پر چند لوگ ایسے خواب میں ہیں جو نہ مستاجر کے عیال میں ہیں اور نہ اسے گدھے کے لوگ ہیں پس اگر لوگوں کی حفاظت میں سپرد نہیں کیا تو در صورت ضائع ہو جانے کے ضامن ہو گا اور اگر انکی حفاظت میں سپرد کیا اور انھوں نے قبول کیا یا بعض نے قبول کیا اور وہ مقام ایسا ہے کہ وہاں جانور کے نگہبان کا سوا رہنا غالباً جانور کے ضائع کر دینے میں شمار نہیں ہے تو ضامن نہ ہو گا اور اگر وہ مقام ایسا ہے کہ جہاں جانور کے نگہبان کے سوا رہنے کو جانور کا ضائع کر دینا شمار کیا جاتا ہے تو یہ شخص ضامن ہو گا۔ لیکن ان لوگوں کی حفاظت میں سپرد نہیں کیا ہو تو خود ضامن ہو گا اور اگر انکی حفاظت میں سپرد کیا اور انھوں نے حفاظت کرنا قبول کیا تو جسے حفاظت کرنا قبول کیا ہے وہ شخص ضامن ہو گا مستاجر پر ضمان لازم نہ آوے گی یہ خلاصہ میں ہے۔ ایک شخص نے ایک بچہ کرایہ لیا اور اسکی حفاظت کیواسے ایک شخص کو مزدور مقرر کیا پھر وہ جانور مزدور کے پاس تلف ہو گیا پس اگر مستاجر نے اپنی سوازی کے واسطے کرایہ لیا ہو تو ضامن ہو گا اور اگر سوازی میں نہ کی ہو تو ضامن نہ ہو گا یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک شخص نے ایک بچہ کرایہ لیا اور بچہ کی نماز پڑھنے کی غرض سے اسکو کھڑا کر دیا اور وہ گدھا چلا گیا یا اسکو کوئی اچھا آدمی لے گیا پس اگر مستاجر نے بچہ کو ہارے ہوئے یا اچھے کو بچہ بھاتے ہوئے دیکھا اور نماز کو توڑ کر روکا تو ضامن ہو گا یہ نصول عمادیہ میں ہے۔ اگر راستہ میں نماز میں مشغول ہو گیا اور گدھا اس کے سامنے ہے پھر وہ ضائع ہو گیا پس اگر اس طرح ضائع ہوا کہ اسکی نظر سے غائب ہوا اور اسنے نماز توڑ کر اسکا پیچھا نہ کیا تو ضامن ہو گا اور اگر اسکی نظر سے بدون غائب ہونے کے ضائع ہو گیا تو ضامن نہ ہو گا یہ فتاویٰ عثمانیہ میں ہے۔ شیخ ابو بکر رحمہ اللہ تعالیٰ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص زید نے مٹلا جو کو حکم دیا کہ ایک گدھا کرایہ کر کے فلان مقام کو لیجا دے اور کام پورا ہونے پر زید اسکی اجرت ادا کرے پھر عمر و نے ایسا ہی کیا اور راستے میں عمر و نے اس گدھے کو رباط میں داخل کیا اور وہاں جو روں نے جو م کیا اور غالب ہو کر گدھے کو پیچھے تو شیخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر وہ رباط مستاجر کی گذرگاہ پر واقع ہو تو ضامن نہ ہو گا اور اگر وہ کام سے فارغ ہو چکا ہو تو کرایہ اس پر واجب ہو گا یہ حادی میں ہے۔ ایک شخص نے زید کو اجارہ پر مقرر کیا اور اسکو اپنا گدھا اور سچا سن دینا اس واسطے دیئے کہ فلان موضع سے کوئی چیز تجارت کی میرے واسطے خریدے اسنے اس موضع میں جا کر خریدی پھر کسی ظالم نے قاتلہ کے تمام گدھے چھین لیے پھر بعضے لوگ اس ظالم کے پیچھے پیچھے فریاد کرتے ہوئے گئے اور یہ اجیر اور بعضے لوگ نہ گئے پھر جو لوگ پیچھے پیچھے گئے تھے ان میں بعض نے اپنے گدھے داہیں پائے اور جو لوگ نہیں گئے تھے انکو نہ ملے پس اگر ایسا ہو کہ جو لوگ پیچھے پیچھے گئے تھے نہ جانے والوں کو ملاست کرتے ہوں تو یہ اجیر ضامن ہو گا اور اگر وہ سے ملاست نہ کرتے ہوں کہ بڑی مشقت اٹھا کر دستیاب ہوئے ہوں تو اجیر ضامن نہ ہو گا۔ اور اگر مستاجر نے کرایہ کے گدھے پر سبب لایا اور گدھے دال ساتھ تھا پھر راستہ میں ڈانکو لوگ قاتلہ کی طرف دوڑے

اور گدے دس گدے گدے پر سے اسباب بچھینک دیا اور اپنا گدہ الیکر چلا گیا اور دیکھو لوگوں سے اسباب لوٹ لیا پس اگر ایسا ہو کہ یہ معلوم ہو کہ اگر وہ نہ بھاگتا تو دیکھو لوگ اسباب کو من گدے سے لے لیتے تو ضامن نہ ہو گا اور اگر گدے دس گدے کو من اسباب بھاگ جانا ممکن تھا پھر بھی وہ اسباب چھوڑ کر بھاگا تو ضامن ہو گا۔ و جنہر کہ وری میں ہے ایک شخص نے ایک گدہ بھاگسی موضع معلوم تک پہنچنے کے واسطے کرایہ لیا پھر اسکو خیر دیکھی کہ اس راستہ میں چور گئے ہیں مگر اسنے التفات نہ کیا اور اسی راہ سے گیا اور چوروں نے گدہ بھاچھین لیا اور لیکے تو شیخ ابو بکر فقیہ سند فرمایا کہ اگر باوجود اس خبر کے بھی لوگ اپنے جانور و اسباب اس راہ سے لجاتے ہوں تو مستاجر ضامن ہو گا ورنہ ضامن ہو گا یہ ظہیر میں ہے۔ چند بھٹیاردون میں سے ہر ایک نے اپنا اپنا گدہ ایک شخص کو کرایہ دیا پھر سب بھٹیاردون نے ایک بھٹیاردے کو حکم دیا کہ تو اس شخص کے ساتھ جا کر ان گدھوں کی پرداخت کیا کر وہ بھٹیاردے مستاجر کے ساتھ گیا پھر مستاجر نے اس بھٹیاردے سے کہا کہ تو سب گدھوں کو لے ہو سے یہاں کھڑا رہ تاکہ میں ایک گدے کو لیاؤں اور دوسرے لے لے اور ایک گدے کو لیکھا تو اس بھٹیاردے پر کچھ ضمان لازم نہ آدے گی اگر تے مستاجر سے لے لینے کی قدرت نہ پائی کیونکہ ان لوگوں نے اس بھٹیاردے کو اپنے جانوروں کی پرداخت کر کے اسے حکم دیا جو غیر شخص کے قبضہ میں ہے خزانۃ المقتن میں ہے۔ ایک شخص نے زید سے ایک گدہ بھاگساں ایک جانب سے راستے کرایہ لیا پھر وہ گدہ مارا وہ میں تھک گیا اور گدے کا مالک سنا را میں ہے پس مستاجر نے ایک شخص کو حکم دیا کہ اپنے چارہ میں سے ہر روز اس گدے کو بقدر چارہ دیا کر اور کچھ اجرت عہد دی یہاں تک کہ گدے کا مالک اسکو آچو پئے پس اس شخص نے وہ گدہ بھاگے لیا اور چند روز تک اسکو چارہ دیتا رہا پھر وہ گدہ بھاگے اس کے پاس مر گیا تو مشائخ نے فرمایا کہ اگر مستاجر نے اپنی سواری کیواسے کرایہ لیا ہو تو ضامن ہو گا اور اگر مطلقاً کرایہ لیا سواری کو بیان نہیں کیا ہے تو ضامن ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر زید نے اپنا گھوڑا عہد کو دیا کہ میرے گھوڑا کا وزن میں لیجا کر میرے بیٹے کو پہنچا دے مگر واسکو لیجا اور ایک منزل تک ساتھ لیا کر گھوڑا ایکس را باطن میں چھوڑ دیا اور خود اپنی راہ چلا گیا پھر اس کا وزن کا ایک شخص بکریا اور اس را باطن میں اسکا گدہ ہوا اس نے گھوڑا کو بچان کر ایک شخص خالد کو مزدور مقرر کیا کہ یہ گھوڑا اس کا وزن میں لیجا دے خالد اسکو بچکر لیجا اور وہ گھوڑا راہ میں مر گیا پس اس کی ضمان اس شخص پر واجب ہو گی تو شیخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اس میں کچھ شک نہیں ہے کہ عہد ضرور ضامن ہو گا کیونکہ اسے گھوڑے کو چھوڑ دیا ہے۔ اور بکر نے جسے خالد کو مزدور کر کے گھوڑا روانہ کیا ہو اسکی دو حالتیں ہیں اگر اسے گھوڑے کو نہیں پکڑا ہے تو ضامن ہو گا۔ اور اگر اسے گھوڑے کو پکڑ کر خالد کو عہد کر دیا ہے تو اسکی دو حالتیں ہیں اگر اسے اس امر کے گواہ کرے کہ میں گھوڑا اسواسطے پکڑتا ہوں کہ اس کے مالک کو پہنچا دوں اور جو شخص مزدور کر گیا ہے اس کے اہل و عیال میں سے بھی ہو تو بکر ضامن ہو گا اور اگر بکر نے گواہ نہ کرے یا گواہ کرے مگر خالد اس کے عیال میں سے نہیں ہے تو ضامن ہو گا۔ اور خالد ہر حال میں ضامن ہو گا۔ صاحب کتاب فرماتے ہیں کہ جو حکم خالد مزدور کے حق میں ہے اس میں بہ اشکال ہے کہ جب بکر نے اس امر کے گواہ نہیں کیے کہ میں یہ گھوڑا اسواسطے پکڑ کر روانہ کرتا ہوں کہ مالک کو پہنچا دوں اور جو اجیر مقرر کیا ہے وہ بکر کے چسب ال میں سے ہے تو خالد کیونکر ضامن ہو گا۔ اور اگر بکر نے وہ گھوڑا اسی را باطن میں مالک کے سے

سکے بھیتے کو سپرد کر دیا تو ضمان سے بری ہو گا اور اگر اجیر سے ضمان لیگی تو اجیر یہ مال ضمان اسپنہ مستاجر سے واپس نہیں لے سکتا ہی یہ محیط میں ہی بعض فتاویٰ میں لکھا ہے کہ کرایہ کا گدھا راہ میں بیٹھ گیا اور مستاجر اُس کو چھوڑ کر چلا گیا اور گدھے کا مالک ساتھ نہ تھا پھر چور اس گدھے کو پکڑ لے گئے تو مستاجر پر ضمان لازم نہ آوے گی۔ اسی طرح اگر گدھے کا مالک ساتھ ہو مگر مستاجر ساتھ نہ ہو اور جب گدھا بیٹھ گیا تو گدھے کا مالک اس کو مع اسباب لدا ہوا چھوڑ کر چلا گیا اور چور پکڑ لے گا تو گدھے واسطے پر ضمان لازم نہ آوے گی مگر مشائخ نے فرمایا کہ یہ حکم اس وقت ہے کہ جب گدھے کے مالک کو اسباب دوسرے گدھے پر لادنا ممکن نہ ہو ورنہ اگر یہ ممکن ہو کہ اسباب اتار کر دوسرے گدھے پر لاد لے کر اُسے نہ لادے اور چھوڑ کر چلا آیا تو ضمان ہو گا یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک شخص نے ایک گدھا کرایہ لیا اور اسپنہ گدھے کے ساتھ اسکو شہر میں لیکر وہاں سرکاری پیادے کے ہتھکا ذاتی گدھا بردار ہو کر پکڑ لیا اُس نے کرایہ والا گدھا چھوڑ دیا اور اسپنہ گدھے کے چھوڑانے میں شغول ہوا اور کرایہ والا گدھا ضائع ہو گیا تو ضمان ہو گا بشرطیکہ اس پیادے کو نہ پہچانتا ہو اور شیخ قاضی خان نے فرمایا کہ مطلقاً ضمان نہ ہو گا خواہ پہچانتا ہو یا نہ پہچانتا ہو اور قاضی بدیع الدین نے فرمایا کہ ضمان ہو گا یہ قیہ میں ہے۔ ایک شخص نے کھنڈل میں سے مٹی اٹھوا سنے اور نقل کرانے کی واسطے ایک گدھا کرایہ لیا اور مٹی اٹھوانی شروع کی پھر وہ کھنڈل جو کچھ بنا ہوا باقی تھا سب گر گیا اور گدھا اُس صدمہ سے مر گیا پس اگر مستاجر کے کسی فعل سے صدمہ ہوا تو مستاجر گدھے کی قیمت کا ضمان ہو گا اور اگر مستاجر کے فعل سے نہیں مر گیا بلکہ وہ ڈھلا ہوا تھا مگر مستاجر کو معلوم نہ تھا اور وہ گر گیا تو ضمان ہو گا یہ فصول عمادیہ میں ہے۔ ایک شخص نے جلانے کی واسطے کھنڈل لکڑیاں لادوانے کے لیے ایک گدھا کرایہ لیا پھر ایک تنگ راستہ پر گزر ا جہاں نہر جاری تھی اور وہاں گدھے کو مارا اور وہ مع بوچر کے نہر میں گر پڑا اور مستاجر نے جلدی سے اسے بوچر کی رسیاں کاٹنی شروع کیں مگر وہ گدھا مر گیا تو مشائخ نے فرمایا کہ اگر وہ مقام ایسا تنگ ہو کہ اُس سے بوچر سمیت گدھے نہیں گزر سکے ہیں تو مستاجر ضمان ہو گا اور اگر ایسا راستہ ہے کہ اگرچہ تنگ ہے مگر بوچر سمیت اُس راہ میں گدھے چلتے ہیں اور پار اتر جاتے ہیں پس اگر مستاجر نے ایسی سختی سے مارا کہ بوٹ کھا کر جوٹے کے صدمہ سے گدھا مر گیا پھر نہر میں جا کر تو ضمان ہو گا اور اگر برون ہیں کے سختی کرنے اور چوٹ کے گر گیا تو ضمان ہو گا یہ ظہیر میں ہے۔ ایک شخص نے ایک باغ سے جلانے کی لکڑیاں لادوانے کی واسطے ایک گدھا کرایہ لیا اور اسپر جلانے کی لکڑیاں لادواتا تھا اور جیسا گھڑا ایسے گدھوں پر لاد اجاتا ہی ویسا ہی لادتا تھا پھر ایک دفعہ اُس گدھے سے دیوار سے ٹکر کھائی اور ایک نہر میں جا پڑا اور مر گیا پس اگر مستاجر نے اُسکے پاسکے میں سختی نہیں کی بلکہ جیسا لوگ ایسے گدھے کو ایسے راستہ میں ہانکتے ہیں اسی طرح اس راہ میں ہانکا تو ضمان ہو گا اور اگر اس کے برخلاف عمل میں لایا ہو تو ضمان ہو گا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر مستاجر کسی گدھے پر لکڑیاں لاد کر شہر کو روانہ ہوا اور گدھا تنگ راہ میں کسی دیوار سے ٹکر کھا کر نہر میں گر کر مر گیا پس اگر غالباً لکڑی کا گھٹا اس راہ سے صحیح سالم گزرتا نظر آتا ہو تو ضمان ہو گا اور اگر کتر صحیح سالم گزرتا معلوم ہو تو ضمان ہو گا۔ اسی طرح اگر کسی تنگ پل سے ہو کر گزرا اور یہ معاملہ واقع ہو تو بھی یہی حکم ہے یہ غیاث میں ہے۔ ایک شخص نے کرایہ کے گدھے پر قبضہ کر کے اپنے باغ میں مع اُس کی کٹی کے چھوڑ دیا۔ پھر اس کے اوپر کی کٹی چوری گئی اور گدھے کے

کذا فی الحکمہ۔ اور صحیح مذہب یہ ہے کہ اگر اسے پہلے کٹھاڑی کو ایسے کام کے واسطے اجارہ لیا کہ جس میں لوگ کھان پینا کرتے ہیں یا ہم تنوعات نہیں ہوتا تو ضمان ہوگا و لیکن اگر اس صورت میں وہ اجیر جو مشہور ہو تو ضمان ہوگا اور اگر ایسے کام کی واسطے اجارہ لیا کہ جس میں لوگوں کا استعمال متفاوت ہے پس اگر خود بذاتہ کام کرنے کی واسطے اجارہ لی ہو تو دوسرے کو اسے دینے کو مجب سے ضمان ہوگا اور اگر اسے کٹھاڑی اجارہ لی اور یہ بیان نہ کیا کہ کون شخص اس سے کام کرے گا اور خود کام کرنے سے پہلے اجیر کو دیدی تو ضمان ہوگا اور اگر پہلے خود کام کیا پھر اجیر کو دیدی تو ضمان ہوگا یہ فتاویٰ تاشی خان میں ہے۔ تصاب نے اپنے کام کی کٹھاڑی کرایہ لی اس سے سرکاری پیادوں نے ٹکٹ کے عوض چھین لی اور تصاب نے زرم دیکر اس کو نہ چھوڑا یا یہاں تک کہ ضائع ہو گئی تو ضمان ہوگا یہ بغیر میں ہے۔ ایک شخص نے ایک بیلہ کرایہ لیکر استعمال میں رکھ دیا اور پھر پھر اپنے اجیر کو بکارنے لگا مگر اس جگہ سے جنبش نہیں کی پھر دیکھا کہ بیلہ کوئی آٹھایلیگیا تو فرمایا کہ اگر اسکا منہ پھر نازمانہ دراز تک نہیں ہوا کہ اس کے سبب سے ضائع کر دینے والا قرار دیا جاوے تو ضمان ہوگا اور اگر موجود اس کے قول کی تکذیب کرے تو اس باب میں اسی کا قول قسم سے مقبول ہوگا اور اگر دیر تک اسے منہ پھر ہو تو ضمان ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اگر بیلہ کرایہ لیا اور اس کو مٹی میں ڈال دیا اور اس سے اعراض کیے رہا اور وہ چوری گیا پس اگر دیر تک اعراض کیا تو ضمان ہوگا اور اگر دیر تک اعراض نہیں کیا تو ضمان ہوگا یہ ملقط میں ہے۔ ایک دال نے اسباب کے مالک کے حکم سے اسباب فروخت کر کے اس کے دام حکم مالک اپنے پاس رکھے اور وہ دام چوری گئے تو بالا جارح اس پر ضمان لازم نہ آئی یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اعمال اگر بوجھ اٹھالایا اور مالک نے کہا کہ اسکو اپنے پاس رکھنے سے تو اس پر ضمان لازم نہیں ہے اگر تلف ہو۔ اور دھوبی دوزنی وغیرہ جنکو اپنی اجرت وصول کرنے کی واسطے روک رکھنے کا حق حاصل ہے اگر مالک کے حکم سے کام کرنے کے بعد چیز کو اپنے پاس رکھا اور وہ تلف ہو گئی پس اگر اجرت وصول کر چکا ہے تو اسکا یہ حکم ہے جو ہٹنے بیان کیا اور اگر نہیں وصول کر چکا ہے تو اس میں مشورہ اختلاف ہے یہ تاتار خانیہ میں ہے۔ اگر نصاب یا بیطار سے انے نشتر دیا اور جو جگہ عادت کے موافق نشتر کے واسطے مقرر ہے اس سے تجاوز نہ کیا تو جو کچھ بوجھ نشتر کے تلف ہووے اسکی ضمان اس پر لازم نہ آئی اور اگر عادت کے موافق جو جگہ اس سے تجاوز کرے تو ضمان ہوگا۔ اور یہ حکم اسوقت ہے کہ جب بیطار کا نشتر لگانا ہو یا یہ کے مالک کے حکم سے ہو اور اگر اسکی بلا اجازت ہو تو ضمان ہوگا خواہ اعتقاد جگہ سے تجاوز کرے یا نہ کرے۔ یہ سمران الوباق میں ہے۔ اگر پچھنے لگانے والے نے پچھنے لگائے یا ختم کرنے والے نے ختم کیا اور وہ شخص اس صدمہ سے مر گیا تو ضمان لازم نہ آئی بخلات دھوبی کے مسئلہ کے۔ اور یہ حکم اسوقت ہے کہ جب جگہ اس کام کی ہو وہاں سے تجاوز نہ کیا ہو اور اگر تجاوز کیا اور اسے حشفہ یعنی ذکر کا سر کاٹ ڈالا تو وار میں لکھا ہے کہ اگر وہ شخص اس زخم سے مر گیا تو قتل نفس کی آدمی دیت لازم آئیگی اور اگر اچھا ہو گیا تو پوری دیت واجب ہوگی اور دیات شریعہ انطاوی میں لکھا ہے کہ اگر ختان نے پورا حشفہ کاٹ ڈالا تو اس پر قصاص لازم آوے گا اور اگر شوڑا حشفہ کاٹ ڈالا تو قصاص لازم نہ آوے گا اور یہ بیان نہ فرمایا کہ کیا واجب ہوگا۔ اور فتاویٰ صغریٰ کی کتاب الہیات میں لکھا ہے کہ دو شخص عادل کے حکم پر جو کچھ مقرر کریں عمل کیا جاوے گا یہ خلاصہ میں ہے۔ اگر کسی شخص کو باہر یا انگلی کاٹنے یا دانت اکٹھا کرنے کی واسطے اجرت پر مقرر کیا تو جائز ہے اور اگر مستاجر مر گیا

۱۔ یہ کتب عامہ ہے
۲۔ چنانچہ صاحبانِ جہان
۳۔ چنانچہ صاحبانِ جہان
۴۔ چنانچہ صاحبانِ جہان
۵۔ چنانچہ صاحبانِ جہان
۶۔ چنانچہ صاحبانِ جہان
۷۔ چنانچہ صاحبانِ جہان
۸۔ چنانچہ صاحبانِ جہان
۹۔ چنانچہ صاحبانِ جہان
۱۰۔ چنانچہ صاحبانِ جہان

پر واریع ہو اور متابع اس کے کسی طرح معلوم نہ ہون مگر صحت مدت یا ساقیہ سے بیان کرنے سے یہ تبیین میں مذکور ہے۔
 اجیر قاضی کا حکم یہ ہے کہ ایسا اجیر بالا جماع میں ہوتا ہے جسے کہ جو کچھ اس کے کام سے تلفت ہو اس کی ضمانت اس پر
 واجب نہیں ہوتی بلکہ اگر کام میں مخالفت کرے تو ضمانت ہوگی اور مخالفت کی یہ صورت ہے کہ مستاجر نے کسی
 کسی کام کا حکم دیا ہے سو اسے اس کے دوسرے کام کیا تو اس صورت میں اس مخالفت سے جو نتیجہ پیدا ہوا اس کا ضمانت ہوگا
 یہ شرح لمحاوی میں ہے۔ اور اگر مشرک کا حکم یہ ہے کہ بدون اس کے فعل کے جو کچھ اس کے پاس تلفت ہو تو امام عظیم کے
 نزدیک اگر مشرک اس کا ضمانت ہوگا اور یہی قول امام زفر و حسن بن زیاد کا ہے اور یہ قول قیاس ہے خواہ ایسے
 سبب سے تلفت ہو کہ جس سے احتراز ممکن ہو جیسے غضب و سرقہ وغیرہ یا ایسے سبب سے جس سے احتراز نامکن ہو
 جیسے اکثر آگ لگے گئی یا ایسا ہی ڈالنا پڑا وغیرہ لگے اور امام ابو یوسف و امام محمد رحمہما کے نزدیک اگر ایسے امر سے
 تلفت ہو جس سے احتراز ممکن ہو تو ضمانت ہوگا اور اگر ایسے سبب سے تلفت ہو جس سے احتراز نامکن ہو تو ضمانت ہوگا
 کذا فی المحرر۔ اور بعض متابعین نے فتویٰ دیا کہ باہم دونوں نے اجیر و مستاجر صلح کر لیں تاکہ دونوں قویوں پر عمل
 ہو جائے اور شیخ امام نذیر الدین مرغینانی رحمہ اللہ امام عظیم کے قول پر فتوے دیتے تھے اور کناب عدہ کے
 مصنف نے فرمایا کہ میں نے ایک روز امام ہمام نذیر الدین رحمہ سے دریافت کیا کہ مستاجر میں سے جن لوگوں نے صلح
 کر لینے کا فتوے دیا ہے اگر اس صورت میں خصم نے صلح کرنے سے انکار کیا تو کیا اسپر صلح کے واسطے بکریا جائے گا فرمایا
 کہ پہلے میں بھی صلح کرنے کا فتویٰ دیا کرتا تھا پھر میں نے ایسا یہ فتوے سے رجوع کر لیا اور قاضی امام نذیر الدین
 بھی امام عظیم کے قول پر فتوے دیتے تھے یہ فصول عمادیہ میں ہے اور کتاب الابانہ میں لکھا ہے کہ نقیہ ابو الیاس نے
 اس مسئلہ میں امام عظیم کا قول اختیار کیا ہے اور میں بھی اسی قول پر فتوے دیتا ہوں کذا فی التاتارخانیہ۔ اور اس
 زمانہ میں لوگوں کے حالات و نیات بدل جانے سے صاحبین رحمہما کے قول پر فتوے دیا جائے گا اور اس ذریعہ
 سے لوگوں کے مابین کی حفاظت ہو سکتی ہے یہ تبیین میں لکھا ہے پھر واضح ہو کہ وافی مذکورہ ہالاکے صاحبین رحمہما کے
 نزدیک یہ ضمانت کا لزوم فقط انہی صورت میں ہے کہ اجیر مشرک کو جو چیز جارہ ہو دی ہے اسے اس اجیر میں کوئی کام
 بنایا ہو اور اگر کوئی کام ایسا نہ بنایا ہو مثلاً غلات بنانے کیو واسطے ایک صحت مجید دیا یا تلوار دی یا دوست بنانے
 کے واسطے پھری دی پھر نہیں سے کوئی چیز جاتی رہی تو بالا جماع ضمانت نہیں دیو گایہ شرح الوہاب میں ہے۔ اور فتویٰ
 میں امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ اگر کسی شخص کو باجرت نقطہ لگانے کیو واسطے قرآن مجید دیا اور اس کا غلات
 بنائے گئے یا اسے ضائع ہو گیا تو ضمانت ہوگا اسی طرح اگر کسی شخص کو رومال میں لپیٹ کر نوکرنے کیو واسطے کوئی کپڑا دیا
 پھر اس کا رومال ضائع ہو گیا تو ضمانت ہوگا اسی طرح اگر کسی شخص کو ترازو اس غرض سے دی کہ اس کے پلہ و صحت
 کو دیکھے اور ترازو جس خانہ میں رکھی تھی وہ ضائع ہو گیا تو بھی ضمانت ہوگا یہ مختلہ میں ہے۔ و خلاصہ وہ خانہ میں ہے مگر
 کہ اگر مستاجر نے عقد اجارہ میں اجیر سے ضمانت لینے کی شرط عذرائی پس اگر ایسے سبب سے تلفت شدہ کی ضمانت کی شرط
 لگائی جس سے احتراز نامکن ہو جیسے موت وغیرہ تو بالاتفاق عقد اجارہ ناسد ہے اور اگر ایسے سبب سے تلفت شدہ ضمانت
 کی شرط لگائی جس سے احتراز ممکن ہو جیسے سرقہ وغیرہ تو امام عظیم کے نزدیک ایسا بھی درج حکم ہے مگر صاحبین کے
 نزدیک عقد و شرط صحیح ہے خواہ تاتارخانیہ میں ہے پھر واضح ہو کہ جب صاحبین کے مذہب کے موافق اجیر مشرک پر ضمانت واجب ہوتی

اجیر قاضی و مشرک
 قاضی و مشرک
 قاضی و مشرک

پس اگر کام بنانے سے پہلے وہ چیز تلف ہوئی ہو تو مستاجر بدو ن تیار ہوئی چیز کے حساب سے اسکی قیمت ڈال دے لے گا اور
 اجیر کو کچھ اجرت نہ ملیگی اور اگر کام تیار ہو جانے کے بعد وہ چیز تلف ہوئی ہو تو مالک کو اختیار ہوگا کہ چاہے اجیر سے
 بنی ہوئی چیز کی قیمت کے حساب سے لیکر اسکو مزدوری دیدے اور وہ مزدوری ضمان سے وضع کر دے یا بے بنی
 ہوئی چیز کے حساب سے اجیر سے ضمان لے اور مستاجر پر کچھ اجرت واجب نہ ہوگی یہ سراج الوہاج میں ہے۔ اور
 اجیر مشترک کے پاس جو چیز اجارہ کی اس کے نفل سے تلف ہوئی مثلاً دھونی کے دھونے میں کپڑا پھٹ گیا یا اس نے
 گئی جو نہ پر پھیلا دیا اور وہ جل گیا یا حال پھسل پڑا تو ہمالہ علمائے ثلاثہ کے نزدیک اجیر ضمان ہوگا کذا فی المخط
 نواہ اسے شرط عقد سے مخالفت کی ہو یا نہ کی ہو یہ نیا بیع میں ہے۔ پھر واضح ہو کہ کچھ اجیر مشترک کے ہاتھ سے نقصان
 ہو اسکی ضمان اجیر کے ذمہ فقط ایسی صورت میں واجب ہوگی کہ جب محل عمل یعنی جس چیز میں کام بنانا قرار پایا ہو چہرے
 سپرد ہو اور ایسی طرح سپرد ہو کہ اگر مشتری فرض کیا جاوے تو ضمان عقد لازم لاوے اور اگر مضمونہ ایسی چیزوں میں
 سے ہو کہ جسکی ضمان بوجہ عقد کے لازم آتی ہو اور اجیر کی وسعت میں اسکا دفع کرنا بھی ہو یہ تاتار خانیہ میں ہے۔ پھر
 جس صورت میں موافق مذہب علمائے ثلاثہ کے اجیر مشترک پر اس کے ہاتھ سے نقصان کیوجہ سے ضمان لازم آئی تو مستاجر
 کو اختیار ہے چاہے اپنی چیز کی قیمت کی ضمان بنی ہوئی کے حساب سے لے لے اور اسکو اجرت نہ دینی ہوگی یا بنی
 ہوئی چیز کے قیمت کے حساب سے ڈال دے مگر اجیر کو اسکا اجر اشل دینا پڑے گا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور تجربہ میں لکھا ہے کہ
 اگر چہ اس سے اجیر کا مگر جلیا تو مستاجر کی چیز کا ضمان ہوگا یہ تاتار خانیہ میں ہے۔ اگر کسی شخص نے زید کو اپنے کپڑے کے
 سینے یا دھونے کے واسطے اجیر مقرر کیا اسے کپڑے کو اپنے قبضہ میں لیا مگر بدو ن اس کے کسی فعل یا تعدی کے کپڑا اس
 کے پاس تلف ہو گیا تو اس پر ضمان لازم نہیں ہے یہ شرح لمحا دی میں ہے۔ واضح ہو کہ جو شخص مثل دھونی و درزی کے
 اجیر مشترک ہو اگر کام تیار کرے تو اجارہ کی چیز بعد تیار ہونے کے مالک کو واپس کرے اور واپسی کا خرچہ بذمہ
 اجیر مشترک ہے کپڑے کے مالک پر نہیں ہے یہ خزانہ المفتین میں ہے۔ اور اگر اجیر مشترک گاسے دیکری وغیرہ کا چر دیا ہو
 کہ عام لوگوں کے ہاں چراتا ہو تو جو جانور اس کے خلاف عادت ہانکنے یا خلاف عادت مارنے سے تلف ہو اسکی قیمت کا
 ضمان ہوگا اور اگر اجیر ان جانوروں کو بانی پلانے لیکر دھان پل پر جانوروں کا اردو دام ہو گیا اور بعضوں نے
 بعضوں کو بسبب کشمکش کے ڈھکیلا اور سب دریا میں گر کر ہلاک ہو گئے تو لوگوں کو اسکی قیمت ڈالنا ادا کرے یہ
 نیا بیع میں ہے۔ زید نے عمر کو کوئی چیز کام بنانے کے واسطے اجیر مشترک کے طور پر دی اور وہ عمر کے پاس تلف
 ہو گئی پھر خالد نے عمر پر اپنا استحقاق ثابت کیا اور عمر دے اس چیز کی قیمت کی ضمان وصول کر لی تو عمر اس مال ضمان
 کو زید سے نہیں لے سکتا ایسا کہ عاریت میں علم ہے یہ فقہ میں ہے۔ اگر اجیر مشترک نے جانوروں کو ہانکا اور بعض نے
 بعض کو سینگوں سے مار ڈالا یا بیرون سے روند ڈالا تو ضمان ہوگا اور اگر اجیر خاص ہو تو ضمان نہ ہوگا اور اگر نہ جانور
 مادہ جانور پر کو دا اور اس باعث سے تلف ہو تو ضمان نہ ہوگا یہ سراج میں ہے۔ اور جو شخص کاروان سراسے کی حفاظت
 کیواسطے مزدور مقرر ہو ای اگر سراسے سے کوئی شے چوری جاوے تو اجیر ضمان ہوگا کیونکہ اجیر فقط دروازہ کا نگہبان ہے
 اور مال اپنے اپنے مالکوں کی حفاظت میں ہے اسی طرح اگر رات میں مال چوری گیا تو چوکیدار ضمان نہ ہوگا یہ بلتقیہ میں ہے
 نامری میں لکھا ہے کہ کاشتکار نے کائے چنے کو چھوڑ دی وہ چوری گئی تو ضمان نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان و تاتار خانیہ میں ہے۔

لے بنی پر بسبب کشمکش ضمان نہیں ہے اسکا لینے پر مشترک

امام محمد رحمہ نے جان صغیر میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے دریائے فرات کے کنارہ سے ایک مشکا اٹھا کر غلام
مقام معلوم تک پہنچا کر اسے ایک حال مقرر کیا راہ میں حال گر کر مشکا ٹوٹ گیا تو غلام رشتہ کے نزدیک تباہ
کو اختیار کر کے چاہے اجیر سے وہ قیمت ڈانڈ وصول کرے جو فرات کے کنارے اسکی قیمت اور بیٹے جہان سے لایا ہے
وہاں جس قیمت کو ملتا ہے وہ قیمت لے لے اور کچھ اجرت نہ دیتی ہوگی یا جہان ٹوٹا ہو یا نہ کی قیمت لے لے اور حساب کر کے
بیان تک کی حاجت نکلے وہ اجرت دیدے اور یہ حکم اسوقت ہو کہ راہ میں مشکا ٹوٹ جاوے۔ اور اگر مقام معلوم تک
پہنچ کر اسکا پانوں پھسلا یا سر سے چھوٹ پڑا اور ٹوٹ گیا تو حال کو پوری اجرت ملیگی اور اس پر ضمان لازم نہ آوے گی اور یہ
روایت تافضی صاعدی شاپوری سے اس طرح جیسا ہے بیان کیا ہے منقول ہے اور نقل امام محمد رحمہ کے دوسرے قول کے
موافق ہے لیکن پہلے قول کے موافق یہ حکم ہے کہ اجیر پر ضمان لازم آوے گی اور یہی امام ابو یوسف کا قول ہے۔ اور یہ اختلاف
ایسی صورت میں ہے کہ جب یہ جنایت اس کے فعل سے لازم آئی ہو۔ اور اگر اس کے فعل سے لازم نہ آوے پس اگر ایسے
سبب سے یہ نقصان لازم آیا جس سے تحرز ممکن نہیں ہو تو بالا جماع اس پر ضمان واجب ہوگی اور اسکو پوری اجرت ملیگی اور
اگر ایسے سبب سے نقصان ہو جس سے احتراز ممکن تھا تو بھی امام اعظم رحمہ کے نزدیک یہی حکم ہے اور صاحبین کے
نزدیک ضمان واجب ہوگی اور در صورت اس کے فعل سے تلفت ہونے کے مالک کو ضمان لینے کا اختیار ہے۔ اور صاحبین
یہ ذمہ دین لکھا ہے۔ اگر حال کے سر پر سے ہباب پوری گیا پس اگر اسباب کا مالک ساتھ نہ ہو تو بالا جماع حال پر ضمان
نہیں آتی ہے اگرچہ صاحبین کے نزدیک اجیر مشترک ضمان ہو کر تاہی۔ اور اگر مالک ساتھ نہ ہو تو صاحبین کے نزدیک
ضامن ہو گا۔ اس طرح جس رشتی سے بھتیجا اصل کو باندھتا ہے اگر بھتیجا اس کے ہاتھ سے وہ رشتی ٹوٹ جاوے تو وہ
ضامن ہے اور اگر چاہے کہ ہاتھ سے نہ ٹوٹی دوسری طرح ٹوٹی مثلاً چانور بھڑکا ہوا تھا اتنے میں ہوا کا پھونکا آیا اسے بوجھ کر
پھینچ کر سے پھسلا یا چانور بھڑکا اور رسی ٹوٹ گئی تو اس پر ضمان نہیں ہے یہ سراج ابو ہاشم میں ہے اگر اسے مالک اسباب کی
رسی سے بوجھ لاد اور رسی ٹوٹ گئی تو ضامن ہو گا یہ غیاثیہ میں ہے۔ ایک حال ٹھہرا کہ گھم کی مشکا اٹھا کر ہو سچا دے
پس مالک اور حال دونوں نے ملکر اس غرض سے اٹھایا کہ حال کے سر پر رکھ دے اور وہ اٹھانے میں بھٹ گئی تو
حال ضامن ہو گا اور تافضی میں لکھا ہے کہ اگر حال نے راستہ میں مشکا اٹھا کر رکھ دی پھر اٹھانی چاہی اور مالک سے
اٹھوانے میں بددعا ملی اور دونوں نے ملکر اسکو اٹھایا اور وہ بھٹ گئی تو حال ضامن ہو گا کیونکہ شک گھم کی حال کی
ضمانت میں آچکی تھی۔ اور اگر مالک کے مکان میں ہو چکر حال و مالک نے ملکر اسکو اتارنا چاہا اور دونوں کے ہاتھ سے
چھوٹ کر زمین پر گر کر ناقص ہو گئی تو حال ضامن ہو گا اور تھاس چاہتا ہے کہ حال نصف قیمت کا ضامن ہو اور اسی کو فقہ
اور بہت سے مشائخ نے اختیار کیا ہے یہ وجہ کر در میں لکھا ہے۔ اور اگر زمین سے کہا کہ اسکا کرایہ آدمی آدمی درم
اور اسکا کرایہ ایک درم دو ٹکا ان میں جو بوجھ کر چاہے اٹھا کر بچل اس نے دونوں کو ایک بار کی اٹھالیا تو اسکو دونوں کا
نصف کرایہ ملے گا اور اگر تلفت ہوں تو دونوں کا ضامن ہو گا اور اگر اسے ایک بوجھ پہلے اٹھایا ہو تو دوسرے کے اٹھانے
میں متطوع لینے مفت احسان کرنے والا شمار ہو گا اور اگر تلفت ہو جاوے تو ضامن ہو گا کیونکہ اس نے بلا اجازت اٹھا
لیا ہے۔ اور اگر کسی شخص کو مردار کی کھال اٹھانے کے واسطے اجیر مقرر کیا اس نے اسکی دباغت کر دی اور وہ تلفت ہو
گئی یا تلفت کر دی تو اسکو اجرت نہ ملیگی اور نہ اس پر ضمانت واجب ہوگی کیونکہ وہ مال نہیں ہے۔ اور اگر عمر کو اسوا سے

ملک و غیرہ میں
پیش کی جائے
تو ضمانت
کی نسبت سے اس
اجرت سے اسکا

مزدور کیا کہ یہ درم اٹھا کر فلان شخص کو پہنچا دے اسے بیع راہ میں اسکو خرچ کر ڈالا اور اسے مثل فلان شخص کو اور اسکو
تو خرچ کر دیا کہ وہ بیلیگا کو ملے ضمان اور اگر اسے سے نہ دیا تو اسے بیع کا خود مالک ہو گیا یہ تا تا رہا نہیں مگر یہ ہے۔ اگر
یہ بیع ہو گیا اٹھانے کے واسطے دو حال تشریک نہیں ہے۔ ایک اسے تمام پوچھ اٹھا کر پہنچا دیا پس اگر وہ ورنہ محالوں
میں غدر شریعت ہو تو پوری اجرت واجب ہوگی اور وہ ورنہ بیع مشترک ہوگی اور اگر ورنہ میں عقد شریعت ہو
تو ایک کو تو غدر شریعت ہوگی اور باقی بیعت کے اٹھانے میں وہ حال صفت حسان کرنے والا شمار ہوگا اور اگر حال
نے مقام مشروط تک پہنچا دیا پھر مالک اسے کہا کہ اسکو اپنے پاس رکھ اسے رکھا اور وہ ضائع ہو گیا تو ضامن نہ ہوگا اور
اجرت کامل واجب ہوگی۔ اور اگر حال سے بیعت مالک نے مانگا اپنی مزدوری کیواسطے روک لیا ہو تو ضائع ہونے
سے ضامن ہوگا۔ اور امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ حال کو تا وقتیکہ پوچھ سرے اتار کر نہ رکھے مزدوری طلب کیا کرنے کا
اختیار نہیں ہے اور اگر شریعت کے طور پر لایا اور غرض میں سے اتار دیا یا غرض کھائی اور پوچھ کر ناقص ہو گیا یا سرے سے اتار دیا
میں نہ کر تلف ہوا تو ضامن ہوگا اور اگر کسی دوسرے شخص نے اسکو توڑ ڈالا تو حال ضامن ہوگا اور اسکا کہ یہ واجب
ہوگا یہ فیما بین ہے۔ فتاویٰ ابو الیاس میں لکھا ہے کہ اگر حال نے پوچھ کو میدان میں اتار دیا وہ جو دیکھ کر اسے
مقتل کر سکتا تھا مگر کیا یہاں تک کہ چوری یا پانی پرستے سے اسباب تلف ہو گیا تو حال ضامن ہوگا اور مزدوریہ ہر کہ حسب
چوری یا بیکھ کا غالب احتمال ہو گا انی الفصول والحدود۔ ایک شخص نے پار دان اٹھانے کے واسطے ایک مزدور مقرر
کیا کہ فلان مقام تک پہنچا دے راہ میں وہ بار دان خود ہی چھٹ گیا اور پوچھ اس میں تھا ہر بھل پڑا تو شیخ ابو بکر نے
فرمایا کہ اس حال کے جسکی رشی ٹوٹ جاوے اور وہ ضامن ہوتا ہے یہی ضامن ہوگا۔ اور فقہ ابو الیاس سے فرمایا
کہ امام اعظم کے قول کے قیاس پر ضامن نہ ہو گا شیخ فرمادین نے فرمایا کہ اسی پر فتویٰ ہے اور اسی کو ہم اختیار کرتے ہیں یہ
کہرے میں ہے۔ یحییٰ بن یحییٰ نے لکھا ہے کہ اگر حال اسکو اپنی گردن پر اٹھائے اور اسے غرض کھائی اور پوچھ اس میں
عقادہ یہ کیا حال کہ مالک اسے ساتھ ہو تو حال ضامن ہے اور اگر لوگوں نے حال پر اثر و عام کیا یہاں تک کہ شکش
میں وہ طرف توڑ گیا تو بالاجماع حال ضامن ہوگا اور اگر خود ہی حال نے از دام کیا بیٹے ہجوم میں گھس گیا یا
یہاں تک کہ طرف توڑ گیا تو ضامن ہوگا اور مالک کو اختیار ہوگا کہ چاہے ٹوٹنے کے وقت کی قیمت کی ضمان لے
مگر اس میں بقدر اسکی اجرت کے جہانک لایا ہو حساب کر کے وضع کر دے یا جہان سے لاد ہو وہاں کی قیمت اسے
لے اور اس صورت میں کچھ اجرت نہ دینی چرگی یہ خلاصہ میں ہے۔ ایک بھارت سے والا ایک گاؤں سے دو شباب
لا کر شہر میں لاتا تھا پھر وہ راہ میں آکر کر شک بھری ہوئی رکھ دی اور سو رہا اور کہتے تھے آکر شک بھرا ڈالنی اور
دو شباب ضائع ہو گیا پس اگر بیٹھے بیٹھے سو گیا ہو تو ضامن ہوگا یہ فقہ میں ہے۔ فقہ میں لکھا ہے کہ شیخ ابو حنیفہ رحمہ اللہ
سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے ترکمان کو اسواسطے مزدور مقرر کیا کہ یہ دو شباب مرد سے بیٹھے ہو چکا وہ
اسے منظور کیا پھر جب بیع راہ میں پہنچا تو وہاں ایک بل نظر آیا اور اس میں پتھر پڑا ہوا تھا پھر جب اس بل سے چور
کا قصد کیا تو اونٹ کا پاؤں پڑا اور اسے گرنے سے دو شباب تلف ہو گیا حالانکہ اس بل سے باوجود اس پتھر کے
لوگ آدور نہ تھے۔ فقہ میں آیا ہے ترکمان ضامن ہوگا یا نہیں تو شیخ ابو حامد نے فرمایا کہ جو ترکمان اونٹ چلاتا تھا
اس پر ضمان واجب ہے اور یہی مسئلہ شیخ یوسف بن احمد سے دریافت کیا گیا انھوں نے بھی یہی جواب دیا یہ تا تا رہا

مسئلہ ضامن ہوگا
بابت ساقی کی تلف
پوچھ کر اس کا مقام
ہو چکا ہے اس کا مقام
پھر پوچھ کر اس کا مقام
مقرر کیا گیا ہے
پھر اس کے بیٹوں کا مقام
مقرر کیا گیا ہے

یہ تا تار خانیہ میں ہے۔ اگر جانور ہر ملک کر گیا گا اور اسباب اسکے اوپر سے گرفت ہو تو بھارت سے والا ضامن ہو گا اور اگر مالک اسباب کے ہاسکنے یا ناخاند کر چلائے سے جانور پھیل پڑا تو بھارت سے والا ضامن ہو گا اسی طرح اگر بھارت سے والا اور مالک دونوں کے ہاسکنے سے ایسا ہوا ہو تو کسی حکم پر اور اگر اسباب کا مالک جانور پر سوار ہوا اور اسباب اسباب سے دوسرے جانور پر لدا ہوا اور مالک اسکے ساتھ چلتا ہو تو بھارت سے والا ضامن ہو گا اور یہ امام ابو یوسف کے نزدیک ہے۔ اگر جانور پر اسباب لادو اور مالک اسباب اس جانور پر سوار ہوا اور جانور کی نفرت سے بھارت سے والا تو بھارت سے والا ضامن ہو گا اور اگر سوار ہو بلکہ اسکے ساتھ جانور چلتا ہو تو امام اعظم و امام محمد کے نزدیک بھارت سے والا ضامن ہو گا یہ خیال میں ہے اور اگر اسباب سبب حرامت آفتاب یا بدوشت یا ران سے خراب ہو گیا تو امام کے نزدیک بھارت سے والا ضامن ہو گا اور صاحب جن کے نزدیک ضامن ہو گا اسی طرح اگر جانور کی نفرت سے مال چوری گیا تو بھی یہ حکم ہے اور اگر کسی بیہوش پر کوئی غلام سوار ہوا اور جانور کے مالک نے جانور یا نسا اور جانور نفرت کشا کر کر پڑا اور غلام مر گیا تو جانور کا مالک غلام کا ضامن ہو گا کیونکہ غلام انکی ضمانت و قصہ میں نہیں ہو بلکہ خود اپنے تابو میں ہے بھارت سے والا ضامن ہو گا اگر غلام ایسا بچہ ہو کہ خود بھارت سے والا نہ ہو تو ضامن ہو گا جیسا کہ کہہ سے یا جانور کی نفرت میں کہ اگر اسکے ہاسکنے سے تلفت ہو تو ضامن ہو گا یہی کذا فی الوجہ الکر دی اور صحیح حکم اس صورت میں یہ ہے کہ دونوں صورتوں میں یعنی غلام یا نسا ہو یا ایسا بچہ ہو کچھ فرق نہیں ہے اور عقیدہ جارہ میں مثل مراد اسکے غلام کا بھی ضامن ہو گا یہ تمناشی میں لکھا ہے۔ قلت اور صورت امام اعظم سے روایت ہے کہ امام اعظم نے فرمایا کہ کرایہ کے جانور پر اسباب کے ساتھ مالک اسباب کا کوئی غلام یا نسا سوار ہو اور جانور کو اسکی سواری کی شرط کے کرایہ لیا ہو پھر جانور نے نفرت کشائی اور غلام مع اسباب کے ضائع ہوا تو جانور کا مالک غلام کا ضامن ہو گا اور اسباب کا ضامن ہو گا اگرچہ غلام کی ہلاکت بھارت سے والا سے ہوئی ہے۔ پھر واقع ہو کہ اسباب کا ضامن ہی جب ہی ہو گا کہ غلام ایسا نادان ہو کہ اس سے اسباب کی حفاظت نہ سکتی ہو۔ نہ اگر غلام اسباب کی حفاظت کرے کہ لائق ہو تو جانور کا مالک اسباب کا بھی ضامن ہو گا یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے زید کو مقرر کیا کہ اپنے جانور پر بیہوش پر جانور غلام مقام تک کرایہ پر پہنچا دے اسے پہنچا دیا اور جب اتارنے کا قصد کیا تو ایک طرف کی گون پکڑ لی اور دوسری طرف کی گون پھینک دی مگر پھینکنے سے اسکی مشک جنین شیرہ انگو رھا پھٹ گئی تو شیخ نے فرمایا کہ مشک اور شیرہ انگو ر کے نقصان کا ضامن ہو گا یہ حادی میں ہے۔ فتاویٰ رضوی میں لکھا ہے کہ زید نے کچھ بوجھ کر کو دیا کہ شکو لا و کر فلان مقام تک پہنچا دے اور شرط کر لی کہ رات میں روانہ ہو اگرے اور زید خود بھی ساتھ ہوا پھر اسباب کے جانور ضائع ہو گیا پس اگر مردہ سے جانور کی حفاظت چھوڑ دینے سے خود ضائع کر دیا تو بلا خلاف ضامن ہو گا اور اگر ایسا نہیں ہوا بلکہ جانور خود ضائع ہوا تو عمر و پیر لازم نہیں ہے اور امام اعظم کے نزدیک ضامن ہو گا بھارت سے والا ضامن کے کہ اسکے نزدیک ضامن ہو گا مگر لازم یہ تھا کہ بلا خلاف ضامن ہو تا در حالیکہ زید اسکے ساتھ چلتا تھا لیکن اس شخص کے ادا کرنا اور شرط و مرغبتانی میں اس مقام پر بلا جماع ضامن ہونے کی روایت صریحہ مذکور ہے یہ تفصیل عمار میں ہے۔ اگر مروج کے پیشتر سے یہ یا ہو کے جھونگے یا پھاڑ کی ٹکڑی سے کچھ غرق ہو گیا ملاح اسکے ضامن ہو گا اور اگر ملاح کے پھینکنے یا کسی اسکے نعل سے کچھ غرق ہو تو ضامن ہو گا اور اگر کشتی ٹوٹ کر غرق ہو گئی پس اگر ملاح کا قصور ہے کہ اسکے نعل سے ایسا ہوا تو ضامن ہو گا ورنہ نہیں اور اگر نہ ہو اسباب یا اسکا ذکیل کشتی میں موجود ہو تو ملاح نقطہ تعدی کی صورت میں ضامن ہو گا ان صورتوں میں ضامن ہو گا کیونکہ اسباب

اُسکے قبضہ میں اور طلاح کے پاس مضمون نہیں ہے اور اگر دو کشتیان ہوں کہ ایک میں خود سوار ہو اور اسباب دوسری میں ہو تو بھی طلاح سوائے تعدی کی صورت کے ضامن ہو گا چنانچہ دو جانوروں کی صورت میں سفر شکی میں بھی حکم ہے اس سبب اگر مالک اسباب فریضہ نماز یا کسی دوسری ضرورت سے باہر آیا مگر اسباب اسکی نظر سے غائب نہیں ہوا تو بھی طلاح بدوین تعدی کرنے کے کسی صورت میں ضامن ہو گا۔ اور اگر کشتی کسی مقام تک پہنچ گئی پھر مسافر ہوا اس کے چھوٹے یا مومن کے تھپید کرنے سے لوثا دیا یا خشکی میں جانور راہ میں سے لوث پڑا پس اگر مالک اسباب کشتی میں یا جانور پر سوار ہو اتوا جرت واجب ہوگی اور جانور واسے لوثا پھلنے کا مطالبہ نہ کرے گا لیکن اگر کشتی کو ہوا کا جھوکا کسی ایسی جگہ ہمالیجا ہو جہاں مالک اسباب اپنے اسباب پر قبضہ نہیں کر سکتا تو طلاح باجرت لوثا بجا سنے پر مجبور کیا جائے گا اور اگر مالک اسباب یا اسکا وکیل اس اسباب کے ساتھ موجود ہو تو پہلی ہی اجرت پر لوثا بجا سنے کے واسطے طلاح مجبور کیا جائے گا یہ غیاث میں ہے اور اگر طلاح نے ضرورت کچھ آگ کشتی میں رکھ لی اور اس کے باعث کشتی جل گئی تو طلاح اسباب کا ضامن ہو گا اگرچہ مالک اسباب کشتی میں موجود نہ ہو یہ قاضی میں لکھا ہے ایک کشتی میں کچھ عیب تھا اسکو ایک شخص نے کرایہ لیا کہ یہ اسباب آپس لاد کر پہنچا دے پھر طلاح نے اس کشتی میں دوسرے شخص کا کچھ اسباب بھی بدوین سے مستاجر کی رضا مندی کے دال کر دیا حالانکہ کشتی ہتھور بوجھ کو بخوبی اٹھا سکتی تھی مگر چاک کشتی غرق ہو گئی اور مستاجر کشتی کے ساتھ موجود نہ تھا تو طلاح ضامن ہو گا یہ قاضی میں لکھا ہے شیخ علی بن احمد رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک کشتی آدمیوں اور اسباب سے نوب بھری ہوئی ہر زمین سے لگی ہوئی ہے کہ اُسکے غرق ہو جائے گا سب کو خوف ہے پھر بعض آدمی اکٹوں سے نکلے اور دوسری کشتی کرایہ کر لی انہیں کچھ لوگ سوار ہوئے اور کچھ اسباب اسکا نکال کر لاد دیا اور کئی بار ایسا کیا یہاں تک کہ پہلی کشتی اٹلی ہو گئی اور چل نکلی اور اجرت میں سے ہتھور دیا اور پھر اتفاق کیا پس آیا یہ اجرت انھیں لوگوں پر پڑے گی جنھوں نے عقد اچارہ کیا ہے یا سب آدمیوں اور اسباب پر پڑے گی اور جو کچھ ان لوگوں نے کیا آپس اسباب واسے راضی تھے تو فرمایا کہ اجرت انھیں لوگوں پر واجب ہوگی جنھوں نے عقد اچارہ قرار دیا ہے اور باہم موافقت کرنا بہتر ہے یہ تاناخا میں ہے یعنی میں لکھا ہے کہ اگر بہت سی کشتیاں ہوں اور اسباب کا مالک یا اسکا وکیل کسی ایک کشتی میں موجود ہو تو جس کشتی میں مالک اسباب یا اسکا وکیل ہے اگر ان میں سے کچھ جاتا ہے تو طلاح اسکا ضامن ہو گا اور اسواسے اس کے ضامن ہو گا اور فرمایا کہ یہ سب امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک ہے اور اسی مقام پر فرمایا کہ جب کشتیاں بہت ہوں تو ایسی صورت میں امام ابو یوسف رحمہ اللہ کا دوسرا قول بھی اسی ہے اگر بہت کشتیاں اس طرح چلتی ہوں کہ سب ساتھ ہی روانہ ہوتی ہوں اور ساتھ ہی لنگر کرتی ہوں تو طلاح پر کسی کشتی کے اسباب جاسنے سے ضمان لازم نہ آئے گی اگرچہ باہم کشتیاں آگے پیچھے چلتی ہوں یہی طرح حال کا حال ہے کہ اگر آپس اسباب لدا ہو اور مالک اسباب اونٹ پر سوار چلتا ہو تو حال ضامن ہو گا یہ عیضا میں ہے۔ ایک طلاح نے لوگوں کے اسباب سے کشتی بھر کر راستہ میں گناہ سے باز رہ دی پھر انھیں سوراخ ظاہر ہوئے حتیٰ کہ راہ سے پانی بھر گیا اور کشتی غرق ہو گئی اور اسباب سب تلف ہو گیا تو طلاح ضامن ہو گا بشرطیکہ عادت کے موافق اس طرح کشتی چھوڑ دیا جاتی ہو اور اگر مالک اسباب نے طلاح سے کہا کہ یہاں اس کناہ سے کشتی کو باز نہ دے اُسے وہاں لنگر نہ کیا جلائے گیا یہاں تاکہ کہ مومن سے غرق ہو گئی تو طلاح ضامن ہو گا بشرطیکہ سب مالک نے کہا تھا اس حالت میں کشتیوں کے

ایک شخص نے ایک جولاہہ کو کچھ کپڑا لیا کہ کچھ آئین سے بنا ہوا تھا اور کچھ بغیر بنا ہوا تھا دیا یہ کپڑا جولاہہ کے پاس سے چوری کیا تو نازل میں لکھا ہے کہ جس امام کے نزدیک اجیر مشترک ہر ایسی چیز کا ضامن ہو گا جو اس کے پاس سے بدو ان کے فعل کے تلف ہوئی ہو وہ اس کے تول پر جولاہہ تمام کپڑے کا ضامن ہو گا کیونکہ بنا ہوا اور وسیع بنا ہوا سبب اتصال کے ایک چیز کے حکم میں ہو اور باقی کا بنا جانا ہے ہوسے کی قیمت بڑھاتا ہے پس جولاہہ تمام کپڑے کے حق میں اجیر مشترک ہو گیا پس کل کپڑے کا ضامن ہو گا اور یہ چند مسائل ہیں کہ جن میں امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ اللہ کے قول پر مشائخ نے فتویٰ دیا ہے ایک تو یہی مسئلہ ہے جو مذکور ہے اور ایک یہ ہے کہ ایک شخص نے درزی کو کپڑا دیا اسے آئین سے ایک قمیض تیار کر کے دیدی اور ایک ٹکڑا بیچ رہا تھا وہ چوری کیا تو مشائخ نے فرمایا کہ درزی ضامن ہو گا۔ اور ایک یہ ہے کہ ایک شخص نے موزہ دوڑ کو چھڑا دیا اسے موزہ تیار کر کے دیدیا اور کچھ چھڑا بیچ رہا تھا وہ چوری کیا تو مشائخ نے فرمایا کہ موزہ دوڑ ضامن ہے یہ فتاویٰ قاضی خاں میں ہے اگر جولاہہ کو ایسا کپڑا دیا جس میں سے کچھ بنا ہوا اور کچھ بغیر بنا ہوا ہے تاکہ جولاہہ باقی کو بن دے وہ چوری کیا تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک کچھ ضامن نہو گا اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک بے ہوسے کا ضامن ہو گا بنے ہوسے کا ضامن نہ ہو گا کیونکہ بنا ہوا اس کے پاس ودیعت ہے مگر امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک اس کا بھی ضامن ہو گا بغیر بنے میں ہو۔ جولاہہ کو موت دیکر شرط کرنی کہ دوڑ ورنہ بن نہ اسے بن دیا اس کے بعد کپڑا تلف ہو گیا تو موافق مذہب مختار شیخ الاسلام اور جنیدی کے ضامن ہو گا اور اگر دھوبی کو دیا تو ایسی صورت میں بھی ایسی حکم ہے یہ فصول مواد میں ہے۔ اگر زید نے عمرو کو سلاخی کے کام کے واسطے ایک مہینہ تک مقرر کیا تو یہ شخص اجیر خاص ہے پھر اگر عمرو کو اس مہینے میں کسی روز کوئی خاص کپڑا پہنے کے واسطے اجوز ایک دم کے اجیر مقرر کیا تو یہ عقار بھی جائز ہو اور عمرو کی ماہواری تنخواہ میں سے اس روز کی اجیر یعنی ایک دم وضع کر لیا جائیگا یہاں میں ہے۔ درزی کپڑا لیکر مالک کے پاس لایا مالک نے اسے ہاتھ سے کھینچا اس کے کھینچنے سے پھٹ گیا تو درزی ضامن نہو گا۔ اور اگر دو لون کی کھینچی پہن چھٹا ہو تو درزی نصف نقصان غرض کا ضامن ہو گا یہ درزی میں ہے۔ شیخ ابوالقاسم دم سب سے دریافت کیا گیا کہ ایک دھوبی نے دوکان میں لکڑی پر کپڑا رکھ کر اپنی بہن کے لڑکے کو حفاظت کے واسطے بٹھل دیا اور کسی آپٹیک نے وہ کپڑا اچانک لیا پس شیخ نے فرمایا کہ اگر بیت سفلی اس طرح ہو کہ داخل ہوسے واسطے کی آنکھ سے کپڑے کا مقام پر نشیدہ ہوتا ہے پس اگر اس لڑکے کو اس کی نان یا باپ نے دھوبی کے ساتھ کر دیا ہو یا انہوں نے اس کے ذمہ بن کے انتقال کیونکہ اس نے ساتھ کر لیا ہو تو دھوبی ضامن ہو گا اور اگر لڑکا ایسی جگہ ہو کہ باوجود اس جگہ ہونے کے ہٹ کر کھینچا ہو پس اگر وہ لڑکا موافق مذکورہ بالا کے دھوبی کے ساتھ ہو تو دونوں میں سے کسی پر ضمان لازم نہ آوے گی اور اگر سطور سے آئے ہوں جہاں میں نہ تو دھوبی ضامن ہو گا یہ ماویٰ میں ہے۔ ایک دھوبی نے اوگون کے کپڑے اپنے اجیر کو دے دیے کہ گھاٹ پر حفاظت سے دھوپا دیکر چھٹا کرے آوے وہاں اجیر سو گیا اور جب لایا تب پانچ کپڑے اس میں سے چار بچے ہوئے تھے اور یہ معلوم نہ ہوا کہ کون کونسا کپڑا کھینچا ہوئے اور کب ضائع ہوئے تو فقیر ابو یوسف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر یہ معلوم نہ ہو اس کی قریب کی حالت میں گم ہوئے ہیں تو ضمان دھوبی پر واجب ہوگی اجیر پر لازم نہو گی۔ اور اگر یہ معلوم ہو کہ اجیر کی قریب کی حالت میں گم ہوئے ہیں تو اجیر ضامن ہے کہ اسے حفاظت واجب ہو کر کپڑے کے مالک کو جہتار ہے کہ چاہے دو تون صورتوں میں دھوبی سے ضمان لیوے اور فقیر ابوالیمن نے فرمایا کہ دھوبی سے ضمان لینے کا قول

جو تفسیر ابوجعفر نے فرمایا یہ اس وجہ سے ہے کہ فقیر ابوجعفر اخیر مشترک کے مسئلہ میں اضافہ میں رحمہما اللہ کا قول اختیار کر سکتے
تھے در نہ امام اعظم رحمہما اللہ کے قول کے موافق دھوبی ضامن نہ ہو گا اور ہم اسی کو سمجھتے ہیں۔ ہمارے استاد درم سے فرمایا
کہ اسی پر فتویٰ ہو گا کہ انی الکھیر ہے۔ دو دھوبی شرکت میں لوگوں کا کپڑا لیا کر سکتے تھے نہیں ایک دھوبی کام چھوڑ کر دوسرے
کو کپڑے دیکر چلا گیا اور انہیں سے کچھ ضائع ہو گیا تو دوسرے کو دینے سے در صورت ضائع ہونے کے ضامن نہ ہو گا۔ کہو کہ
وہ دونوں شرکت تھے تو ایک کا لینا مثل دوسرے کے لینے کے یہ خزانہ المقتنین میں ہے۔ ایک دھوبی نے دھولا کی کا
کپڑا بھوس اپنے ترسہ کے ایک شخص کے پاس رہا کہ کپڑا چھوڑ آیا حالانکہ مرقن کے پاس کپڑے میں کچھ نجاست
لگ گئی تھی پھر جب کپڑے کے مالک نے اسکو دیکھا تو دھوبی سے کہا کہ اسکو پاک کر دے اسنے انکار کیا اور باہم دونوں
میں جھگڑا ہوا اسنے کپڑا دھوبی کے پاس چھوڑ دیا اور دھوبی کے پاس تلف ہو گیا تو ضائع کرنے نے فرمایا کہ اگر نجاست سے
کپڑے کی قیمت میں کچھ نقصان نہیں آیا تو دھوبی پر کچھ واجب نہیں ہے اور اگر قیمت میں نقصان آیا ہو تو بقدر نقصان کے
دھوبی ضامن ہو گا اور کپڑا اسکا پاس آتا ہے تلف ہو گا یہ فتاویٰ تافضیان میں ہے۔ ایک شخص نے دیکھتے کپڑا دھوبی
کو دیا اسنے غم پر چڑھا دیا وہ بھلیا اور دھوبی کو اسکا حال معلوم نہ ہوا تو دھوبی ضامن ہو گا کیونکہ اس کے فعل سے
تلف ہوا ہے اور نادانستگی عذر نہیں ہو سکتی یہ یہ اصول عمادیہ میں ہے۔ ایک دھوبی نے دھولا کی کا کپڑا خشک کیا اور دھوبی
وہی وہ جل گیا تو ضامن ہو گا اسی طرح اگر اسکو پھوڑا اور وہ پھٹ گیا تو بھی یہی حکم ہے۔ اور اگر دھوبی کے اخیر نے ایسا
کیا کہ اسنے غلہ بگاڑ ڈالنے کا قصد نہیں کیا تو اخیر ضامن نہ ہو گا بلکہ ابتدا دینی دھوبی ضامن ہو گا یہ خزانہ المقتنین میں
ہے۔ امام محمد رحمہما اللہ سے روایت ہے کہ اگر دھوبی اپنی دوکان میں چرائے بیگیا اور اس سے کوئی کپڑا بھلیا مگر دھوبی کا تصور
فعلی نہیں ہے اسنے اس کے فعل سے نہیں چلا تو دھوبی ضامن ہو گا کیونکہ فی الجملہ اس سے احتراز ممکن تھا ہاں ایسی صورت
میں ضامن نہیں ہوتا ہے کہ جب ایسی آگ لگ جائے جسکا بھٹا ممکن نہ ہو اور یہ صاحبین کے قول کے موافق ہے اور امام محمد
کے نزدیک جو بدو ان کے فعل کے تلف ہوا اسکا ضامن نہ ہو گا یہ اصول عمادیہ میں ہے۔ دھوبی کے شاگرد یا اخیر خاص
نے اگر دھوبی کے حکم سے دوکان میں چراغ روشن کرنے کے لیے آگ ہو چائی اور انہیں سے کوئی شرارہ آ کر دھولا کی کے
کے کپڑے دن میں لگ گیا یا چراغ کا تیل کسی دھولا کی کے کپڑے کو لگ گیا تو اخیر ضامن نہ ہو گا کیونکہ اس سے دھوبی کے
حکم سے آگ دہان ہو چائی ہے بلکہ دھوبی ضامن ہو گا اور اخیر کا فعل مثل دھوبی کے فعل کے قرار دیا جائے گا اور ظاہر
ہے کہ دھوبی کے خود فعل سے دھوبی ضامن ہوتا ہے یہ فتاویٰ تافضیان میں ہے۔ اخیر مشترک کے شاگرد کے ہاتھ سے
اگر چراغ لگ گیا اور اس سے دھولا کی کے کپڑے دن میں سے کوئی کپڑا بھلیا تو اسکی ضمانت اخیر مشترک پر لازم ہوگی اور اگر
دھولا کی کا کپڑا بھلا دھوبی سے تو اخیر ضامن ہو گا یہ خلاصہ شد ہے۔ دھوبی نے دوکان کا چراغ گل کر دیا اور فریوٹہ دین
چھوڑ دی انہیں کچھ شرارہ لگ گیا قنادہ کسی شخص کے کپڑے پر گر پڑا اور کپڑا بھلا دیا تو دھوبی ضامن نہ ہو گا اور اسی پر
فتویٰ ہے و نیز کہ دی میں ہے۔ اور تجربہ میں تھا ہے کہ دھوبی وغیرہ تمام کاریگر دن کے شاگردوں یا اخیر پر ضمانت لازم
نہیں آتی ہے اگر وہی جہیز مدد ان ثابت ہو مان استاذی کاریگر سے ضمانت لیا دینی اور وہاں ضمانت اپنے شاگرد یا اخیر
سے واپس نہیں لے سکتا ہے یہ تاہم غایبہ میں ہے۔ دھوبی کے اخیر نے اگر اسکی دوکان میں کوئی کپڑا بھلا دیا ہے اگر اسکا کپڑا
ہو جو روئے تھا تاہم یہ چھوٹا ہو سکتا ہے تو ضامن نہ ہو گا اور اگر ایسا بھلا دیا کہ ایک کپڑا ہو تو ضامن ہو گا خواہ دھولا کی

۴۰
نکات فی تفسیر کتاب الامارۃ
باب فی التفسیر فی غرض خاص و مشترک
اس کو شاگرد
دھوبی کا کپڑا بھلا دیا
تو دھوبی ضامن ہے

کے پٹرون میں سے ہو یا اسکے سوا سے ہو یہ معری میں ہے۔ اگرچہ مشترک سے شرط ٹھہرائی کہ اگر تلفت ہو جائے گا تو ترسان میں سے ہے تو بعض نے کہا کہ بالا جماع ضامن ہو گا مگر فتوے دیا گیا ہے کہ ایسی شرط کا کچھ اثر نہیں ہے شرط کرنا اور نہ کرنا دونوں برابر ہیں یہ وجہ مکروری میں ہے۔ اگر اسٹا دس کے گھرمین اسکی اجازت سے کوئی چیز اٹھالایا اور وہ کسی کپڑے پر گر پڑی وہ پھٹ گیا پس اگر وصولی کے پٹرون میں سے ہو تو اسٹا دس ضامن ہو گا تلید ضامن ہو گا اور اگر وصولی میں سے ہو تو ایجر ضامن ہو گا یہ حصول عادی میں ہے۔ اگرچہ اپنے استاد کی خدمت میں کوئی شے اٹھالایا اور وہ گر کر خراب ہو گئی تو ضامن ہو گا اور اگر اسٹا دس کے پاس کسی دولت کی چیز پر گری اور اسکو خراب کر دیا تو اسکا ضامن ہو گا اسی طرح اگر اسنے لغزش کھائی اور دولت کی چیز پر گری تو بھی یہی حکم ہے اور اگر کچھانے کیواسطے کوئی فرش مستعار لیا ہو یا تکیہ ہو اسپر ایسا معاملہ واقع ہونے سے مالک مکان یا ایجر دونوں میں سے کسی پر ضمان لازم نہیں آتی ہے یہ بموجب میں ہے۔ اور عادت کے موافق دھوبی کے کندی کرنے سے جو کچھ تلف ہو یا ناند میں چونہ سے یا دھوپ دینے سے کچھ جل جاوے تو دھوبی اسکا ضامن ہے اور مالک کو اختیار ہے کہ چاہے دھوبی سے تیار کپڑے کے حساب سے قیمت لیکر اسکو اجرت ادا کرے یا اپنے ہونے پر کپڑے کی قیمت ڈانڈے سے اور کچھ اجرت نہ دیوے۔ اور اگر مالک سے دھوبی نے کہا کہ یہ کپڑا کوٹنے دکندی کرنے کو برداشت نہیں کر سکتا ہے یا کسی شخص نے ٹیشہ کر کے کہا کہ ٹیشہ تراش دے اسنے کہا کہ تراشنے میں ایسا ٹیشہ کتر سالم بہتا ہے اسنے کہا کہ اگر پھٹ گیا یا ٹوٹ گیا تو بھی کچھ الزام نہیں ہے پس دھوبی نے کندی کی یا ٹیشہ کرنے تراش دیا پھر کپڑا پھٹ گیا یا ٹیشہ ٹوٹ گیا پس اگر غالباً ایسی چیز صلیح سالم نہیں رہتی ہے تو مالک اس سے ضمان نہیں لے سکتا ہے کیونکہ وہ راضی ہو چکا ہے اور اگر بسا اوقات صلیح سالم رہتی ہو تو ضمان لے سکتا ہے یہ خیال میں ہے۔ اگر کندی کرنے والے نے دھوبی کے اجیر کے ہاتھ سے کندی کرنے کے وقت کندی پست کر کسی دوسرے کپڑے پر جا پڑی اور وہ پھٹ گیا پس اگر اس لکڑی پر جس پر کندی کی جاتی ہے چوٹ پڑنے سے پہلے پست کر کسی کپڑے پر جا پڑی اور وہ کپڑا وصولی کے کپڑوں میں سے ہے تو ایسر ضمان لازم نہیں ہے مگر دھوبی پر ضمان واجب ہوگی اور اگر وہ کپڑا وصولی کے پٹرون میں سے نہیں ہے تو ایجر ضامن ہو گا۔ اور اگر اس لکڑی پر جس پر کندی کی جاتی ہے چوٹ پڑنے کے بعد ٹوٹ کر کسی کپڑے پر جا پڑی ہو تو ظاہر الرایت میں بلا تفصیل لکھا ہے کہ ایجر ضامن ہو گا کوئی تفصیل بیان نہیں ہے کہ وصولی کا کپڑا خواب ہو یا دوسرا کپڑا خواب ہو اور زقیہ ابو بکر علی رحمہ اللہ سے منقول ہے کہ انھوں نے فرمایا کہ جو تفصیل ابتداً منقلب ہو جائے میں مذکور ہے وہی اس صورت میں بھی ہونی چاہیے کذا فی الذخیرہ اور دونو الجہ میں لکھا ہے کہ اگر کندی اسکے ہاتھ سے ٹوٹ کر چھوٹی ہو کسی شخص پر جا پڑی اور اسکو قتل کیا تو اسکی ضمان ایجر پر ہوگی دھوبی پر نہ ہوگی ہون ہی کتاب میں لکھا ہے اور شیخ معروف بنو اہرنادہ نے یہ صورت پہلی وجہ میں بیان فرمائی ہے یعنی جبکہ لکڑی پر چوٹ پڑنے سے پہلے چھوٹ کر کہیں جا پڑی ہو اور دوسری صورت میں یعنی جبکہ کندی کی چوٹ اس لکڑی پر جس پر کندی کی جاتی ہے واقع ہونے کے بعد کندی نے چھوٹ کر کسی شخص کو قتل کیا ہو تو لکھا بعض کے قول کے موافق یہی حکم ہے لیکن ظاہر الرایت کے موافق ضامن ہو گا۔ مگر واضح ہو کہ تفصیل ٹھیک نہیں ہے صلیح وہی ہے جو پہلے مذکور ہوا ہے یہ تا تاثر غایب میں ہے۔ اگر کندی گری کی چیزوں میں سے کوئی چیز جس پر کندی کی جاتی ہے یا جس سے کندی کی جاتی ہے شاگرد کے ہاتھ سے ٹوٹ گئی تو ضامن نہ ہو گا۔ اور اگر

لکھا دس سال
ظاہر اس صورت
میں ہی ضامن نہ ہو گا
کہ اگرچہ ایجر
اور دھوبی
میں سے کسی ایک
پر کندی کی جاتی ہے

ایسی چیز نہیں ہے کہ کسی کی مالکیت ہے یا جس پر کچھ ہوتا ہے تو شاید ضمان ہو گا یہ اصول عمادی و فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر کسی شخص نے چند لوگوں کو اپنے گھر میں بلا یا وہ لوگ اس کے فرش پر بیٹے اسے وہ پھٹ گیا یا ٹیکہ دیکر بیٹھے جس سے وہ پھٹ گیا یا انھوں نے تلوار ڈالے ہوئے تھا جب بیٹھا تو اس تلوار سے بچھوٹ گیا یا ٹیکہ پھٹ گیا تو اس پر ضمان واجب نہیں ہے اور اگر صاحب خانہ کو کوئی برتن پیر دن کے بیٹھے چور کر دیا یا ایسے کچھ سے زبردستی کھینچ لیا جس سے برتن ٹوٹ گیا یا ٹیکہ پھٹ گیا تو اس پر ضمان واجب نہیں ہے۔ اور اگر دھوبی نے کچھ سے خشک کرنے کی ہوسٹ ایک رشی پر لٹکا دیے اور اس طرح سے کوئی شخص بوجھ لڑے ہوئے جالور لیکر گزرا اور طرح ہانکا کہ کپڑوں پر صدمہ پہنچا یا اور وہ پھٹ گئے تو امام اعظم کے نزدیک دھوبی ضمان نہ ہو گا اور سہا جین کے نزدیک ضمان ہو گا اور جو شخص جالور ہانکتا ہے وہ اس نقصان کا ضمان ہے کذا فی الذہب۔ اگر دھوبی نے کچھ سے مالک کے درخواست کی کہ میرے ساتھ کندی کو سنے میں مدد کرے اور دونوں نے کندی کی چوٹ دگائی اور کچھ پھٹ گیا اور یہ معلوم نہیں ہوتا کہ کس کی چوٹ سے پھٹ گیا ہے تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک نصف کا ضمان ہو گا اور میری صحیح ہے کذا فی البیان اور تافعی خزانہ میں نے فرمایا کہ فتویٰ ہے کہ وہ نصف کا ضمان ہو گا یہ کہہ رہی ہیں ہے۔ اور واضح ہو کہ مالک کے مدد کرنے کی صورت میں اگر کچھ پھٹا تو آیا جتنا میں نے بھی بقدر مالک کے کام سے کم کر دیا جائیگا پس صاحب جید نے کتاب افواہ میں لکھا ہے کہ کم کیا جائیگا۔ اسی طرح اگر درزی کے پاس آکر مالک نے درزی کے قبضہ میں کچھ کپڑا ملکر سلا یا یا جولا بہ کے پاس جا کر کچھ مدد کر کے بنایا تو بھی بقدر کام کے حصہ اجرت ساقط کر دیا جائیگا اور میری صحیح ہے یہ اصول عمادی میں ہے۔ اگر دھوبی نے در حالیکہ مالک نے اپنا کپڑا لینا چاہا تھا بغرض اپنی مزدوری وصول کرنے سے کچھ اتمام لیا اور مالک نے اسکو کھینچا اور وہ پھٹ گیا تو دھوبی پر نصف نقصان خرق کی ضمان واجب ہوگی یہ تا سار خانہ میں ہے۔ و در شریک دھوبیوں میں سے ایک شخص کے ہاتھ سے کچھ نقصان ہوا تو اسکی ضمان دونوں دھوبیوں پر لازم ہوگی یعنی مالک کو اختیار ہو گا کہ دونوں میں سے جس سے چاہے اپنے کپڑے کی پوری قیمت ڈال دے پھر یہ خزانہ مفتین میں ہے ایک دھوبی نے کسی باعث سے کپڑے کی ضمان داخل کر دی پھر وہ کپڑا ہر دو لوگوں پر بوجھ اندازہ فرما کر دیا کہ دھوبی اسکا مالک ہو گا یہ حاوی میں ہے۔ کتاب العہد کے ابواب الاجارہ میں مذکور ہے کہ ایک شخص نے دھوبی کو ایک کپڑا دیا اور شرط لگائی کہ ہکو دھو دے اور ہاتھ سے نہ کھنا جب تک کہ تو اس کام سے فارغ ہو جاوے یا یہ شرط لگائی کہ آج یا کل میں دھو کر دیدے اسے ایسا نہ کیا اور مالک نے بارہا اس سے مطالبہ کیا اسے نہ دیا یہاں تک کہ چوری گیا تو ضمان نہ ہو گا۔ اور غمہ بخار سے فتویٰ طلب کیا گیا کہ ایک دھوبی سے شرط لگائی کہ آج دھو کر دیدے اسے نہ دیا پھر دوسرے روز کپڑا تلف ہو گیا پس آیا ضمان ہو گا فرمایا کہ ہاں ضمان ہو گا یہ اصول عمادی میں ہے۔ نیز اسے اپنا کپڑا درزی یا دھوبی کو دیا اور خالہ کو وکیل کیا کہ ہکو وصول کرے جب اسے طلب کیا تو درزی یا دھوبی نے وکیل کو دوسرا کپڑا دیدیا تو یہ کویہ کپڑا سے لینا لازم نہ ہو گا اور خالہ وکیل بھی ضمان ہو گا اگر وکیل کے پاس تلف ہو جاوے اور یہ کویہ اختیار ہے کہ اپنے کپڑے کی ہوسٹ اجیر مشترک کا داغ لکیر جو اور یہ حکم ہوتا ہے کہ جو کپڑا اجیر مشترک نے دیا ہے وہ اجیر مشترک کا ہوسٹ اور اگر دوسرے شخص مثلاً عرو کا ہوسٹ تو عرو کو اختیار ہے کہ در صورت تلف ہونے سے چاہے اجیر سے ضمان لے یا وکیل سے۔ پس اگر اسے اجیر سے ضمان لی تو اجیر مال ضمان کو خالہ سے وصول نہیں کر سکتا ہے اور اگر اسے وکیل سے ضمان لی تو وکیل سے جہت قدر ڈال دے پھر اسے ہکو اجیر مشترک سے وصول کرے گا کیونکہ اس نے

ملاحظہ فرمائیے کہ اگر مالک نے اپنے کپڑے دھوبی کو دے دیے ہوں اور وہ پھٹ گیا ہو تو مالک کا ضمان نہیں ہے بلکہ دھوبی کا ہے۔

کہ جو وہاں چھپا ہوا تھا اس نے مقبول کیے اور نہ انکار کیا کہ میرے پاس مست رکھ کر تو در صورت تلفت ہو جائے سکے
وہ شخص غلام ہو گا کیونکہ عرفانہ معاملہ استغنا ہے یہ جاری میں ہے ایک عورت زنا نہ حمام میں نہائے گئی اور اپنے
کپڑے جس مقام پر پہنہ ہوتے ہیں اتنا کر داخل ہوئی اور عاصیہ یعنی جو عورت حمام کی مالک تھی وہ ان کپڑوں کو دیکھ رہی
تھی پھر وہ عاصیہ عورت کے پیچھے پیچھے حمام میں اسواستے پانی لینے گئی کہ اپنی دختر کے بچہ کو نکلا دے اور اس کی بیٹی اور
اور بچہ حمام کی دہلیز پر تھی کہ وہاں سے اپنی ماں کو دیکھتی تھی پھر اس عورت کے کپڑے گم ہو گئے تو مشائخ نے فرمایا کہ اگر
عورت کے کپڑے عاصیہ واسکی بیٹی دونوں کی آنکھ سے غائب ہو گئے ہوں تو عاصیہ غلام ہوگی ورنہ نہیں یہ فتاویٰ
خاصی خان میں ہے۔ زید حمام سے نکلا اور شیبالی سے کہا کہ میرے کپڑوں میں پتیلی میں درم تھے وہ غائب ہو گئے ہیں
اگر شیبالی نے اتر نہیں کیا ہے تو اس پر ضمان نہیں اور اگر اتر گیا ہے تو اس طرح چھوڑ گیا ہے کہ ضائع ہو جاوین
تو ضمان ہو گا اور اگر اسے تصبیح نہیں کی تو اسکا حکم جیسے دھوبی کے مسئلہ میں ذکر فرمایا ہے یہ نصول عادیہ میں ہے
امام محمد نے کتاب الاصل میں فرمایا کہ جو دہا اگر اجیر خاص ہو اور بکریوں میں سے کوئی بکری مر گئی ہو تو اسے ضمان نہوا
تو اجیر میں سے اس کے حساب سے کچھ کم نہ کیا جائیگا مگر مہر کو یہ اختیار ہو گا کہ بکریوں میں سے دوسری بکریاں چرانے
کے واسطے اسکو کھلت کرے اور اگر ان بکریوں میں سے چرانے یا پانی پلانے میں کچھ بکریاں مر گئیں تو اجیر خاص ضمان
نہو گا یہ سب اجیر خاص ہونے کی صورت میں ہے اور اگر اجیر مشترک ہو تو جس قدر بکریاں مر جائیں ہاں جامع انکا ضمان نہو گا
اور یہ حکم سوائے کہ بکریوں کا مرنا دونوں کی باہمی تصدیق یا گواہی سے ثابت ہو اور اگر اختلاف ہو کہ چرواہے نے
مرنے کا دعویٰ کیا اور مالک نے انکار کیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک چرواہے کا قول قبول ہو گا اور صاحبین کے نزدیک
بکریوں کے مالک کا قول مقبول ہو گا۔ اور اگر چرواہا بکریوں کو چراگاہ کی طرف لے چلا اور راہ میں کوئی بکری مر گئی مگر اسکے
ہاسنے میں ضمیمہ مری ہلکے اور وہ سے مثلاً ہمارے چرسمی یا کسی بلند مقام پر چرے کہ وہاں سے کہ مر گئی تو امام اعظم رحمہ
کے نزدیک اجیر پر ضمان ہوگی اور صاحبین کے نزدیک ضمان لازم ہوگی اسی طرح اگر کسی نہر پر انکو پانی پلانے لایا اور
کوئی بکری ڈوب گئی تو بھی یہی اختلافی حکم ہے۔ اس طرح اگر زمین سے بھیڑ یا لیگیا یا چور لیگیا تو بھی اختلاف ہے اور
اگر اس کے ہاسنے سے مری مثلاً اسے تیز ہانکا اور نفوش کھا کر اسکا پانوں ٹوٹ گیا مگر پڑی اور گردن ٹوٹ گئی تو تینوں
اماموں کے نزدیک بال اتفاق چرواہا ضمان ہو گا یہ محیط میں ہے۔ اگر بھیڑ نے کوئی بکری کھالی حالانکہ چرواہا وہاں
تھائیں اگر ایک سے زیادہ کئی بھیڑ ہوں تو ضمان ہو گا کیونکہ یہ مثل سرہ خالیہ کے ہے اور اگر ایک بھیڑ یا ہو تو
ضامن ہو گا یہ وجہ کروری میں ہے۔ اگر گاسے کے چرواہے نے گاؤں کو ہانکا اور انھوں نے ہاسنے میں باہم ایک
دوسرے کے سینک مارے اور بعض نے بعض کو مار ڈالا پس اگر کسی شخص کا اجیر خاص ہو تو ضمان نہ ہو گا
اور اگر چند لوگوں کا چرواہا اجیر مشترک ہو تو ضمان ہو گا اس طرح اگر چرواہا ایک شخص کا اجیر خاص ہو مگر گاہیں چند لوگوں
کی ہوں تو بھی جو گاسے اسکے ہاسنے میں تلف ہوئی اسکا ضمان ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ چرواہے نے
اگر کسی بکری کو مارا اور اسکی آنکھ جھوٹ گئی یا پانوں ٹوٹ گیا یا اس کے جسم سے کچھ تلف ہو گیا تو ضمان ہو گا۔ اور
ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ یہ امام اعظم رحمہ کے قول پر ہے اور صاحبین کے قول کے قیاس پر اگر بکری کو موضع معتاد
پر عادت کے موافق مارا ہے تو ضمان نہونا چاہیے۔ اور بعض نے کہا کہ چاہیے کہ یہ لحاظ کیا جاوے کہ ایسی چیز سے

مسئلہ بکری کا تلف
میں ضمان نہوا جائے
مگر اگر چرواہا بکریوں
کو مارے تو ضمان نہو گا
یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے

مارے جس سے بکریوں کو مارے ان اور یہ بالذات ہے کہ انی الظہیر یہ پس اگر بکری کو لالٹھی سے مارا تو سب کے
نزدیک خاص ہوگا اور ہاضع ہو کہ چرواہے کو اختیار ہے کہ خود چرواہے یا اسکا شاگرد یا جیر یا اہل عیال میں
سے کوئی چرواہے اور اگر چرواہے نے سوائے ان لوگوں کے کسی غیر کو حفاظت کیو اسے دیدین تو در صورت ضائع
ہونے کے ضامن ہو گا یہ قیاس میں ہے۔ اور چرواہے کو اختیار ہے کہ بکریاں اپنے غلام یا جیر یا اہل بیت کے ہاتھ ہو
اسکے عیال میں ہے روانہ کرے پس اگر دہی میں راہ میں کوئی بکری مر گئی پس اگر چرواہا اجیر مشترک ہو تو امام اعظم رحمہ کے
نزدیک ہر حال میں اس پر ضمان واجب نہیں ہے اور صاحبین کے نزدیک اگر ایسی وجہ سے تلف ہوئی کہ جس سے
احترار ممکن تھا تو ضامن ہوگا چنانچہ اگر خود واپس لاتا اور ایسے سبب سے تلف ہو جاتی تو ضامن ہوتا۔ اور اگر چرواہا
اجیر خاص ہو تو ہر حال میں اس پر ضمان نہیں ہے چنانچہ اگر خود واپس لاتا اور اس کے ہاتھ میں تلف ہوتی تو ضامن نہ ہوتا
اور امام نہ اندیشہ احمد طواغیسی نے فرمایا کہ اجیر مشترک کو یہ بھی اختیار ہے کہ ایسے شخص کے ہاتھ واپس کرے جو اس کے
عیال میں نہیں ہے اور اجیر خاص کو یہ اختیار نہیں ہے اور حاکم عمر دین نے دونوں کو یکساں قرار دیا اور فرمایا کہ دونوں
کو یہ اختیار نہیں ہے یہ عطل میں ہے مشترک چرواہے نے اگر سب کی بکریاں باہم غلط کر دیں پس اگر جدا کر دینے پر
تیار ہے مثلاً ہر ایک کی بکریاں بچا جائے تو اس پر ضمان لازم نہ ہوگی اور ہر ایک کی بکریوں کی قیمتیں کے بارہ میں
بھی کا قول قبول ہوگا۔ اور اگر جدا کرنا ممکن نہیں ہے مثلاً گستا ہے کہ میں ہر ایک کی بکریاں نہیں بچا تھا ہوں تو بکریوں
کی قیمت کا ضامن ہوگا اور مقدار قیمت میں چرواہے کا قول قبول ہوگا اور بکریوں کی قیمت وہ معتبر رہے گا جو
جو غلط ملط کرنے کے روز تھی اور یہ حکم ہر اہل امام اعظم کچھ مشکل نہیں ہے اور صاحبین کے قول کے موافق ہے مثلاً
نے اختلاف کیا ہے اور بعض نے کہا کہ غلط ملط کرنے کے روز کی قیمت صاحبین کے نزدیک بھی لجاوے گی اور یہی صحیح ہے
اور اگر بعض لوگوں نے دعویٰ کیا کہ یہ چند بکریاں ہماری ہیں تو چرواہے سے قسم لجاوے گی کہ یہ بکریاں اسکی نہیں ہیں
کیونکہ چرواہے پر ایسے امر کا دعویٰ کیا گیا ہے کہ اگر اسکا اقرار کرے تو اس کے کوہ لازم ہو جاوے پس جب اس نے
انکار کیا تو قسم لجاوے گی پس اگر اس نے قسم کھالی تو ہری ہو گیا اور اگر نکول کیا تو دعویٰ کو ان کی قیمت ادا کرے یہ دوسرہ
میں ہے۔ شیخ رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنی بکریاں ایک شخص کے گھ میں غلط کر دیں اور ہر ایک
مرد تاکس غلط کر دیں اور بکریوں کے مالک نے گمان کیا کہ وہ شخص بلا اجازت حفاظت کرتا ہے تو شیخ نے فرمایا
کہ اگر وہ شخص اجرت پر حفاظت کرنے میں مشغور ہو تو وہی کا قول قبول ہوگا اور بکریوں واسے پر اسکی حفاظت
کرنے کی اجرت واجب ہوگی یہ حاوی میں لکھا ہے۔ اگر چرواہے کو خوف ہو کہ یہ بکری مر جاوے گی اس نے ذبح کر دی
تو اسکا بعض شارح نے فرمایا کہ ضامن ہوگا بشرطیکہ اسکی زندگی سے ناامیدی ہو اور اگر اسکی زندگی کی امید ہو تو
ضامن نہیں ہے اسے واقعات کے باب اولیٰ شرکت میں لکھا ہے کہ اگر کسی شخص نے دوسرے شخص کی بکری جس کی
زندگی کی امید نہیں ہے ذبح کر دی تو ضامن ہوگا اور چرواہا ضامن ہوگا پس اپنی اور چرواہے میں فرق کیا اور فقیر ابو الیث
نے دونوں کو یکساں کر دیا اور کہا کہ جس طرح چرواہا ضامن نہیں ہوتا ہے اسی طرح اجنبی بھی ضامن نہ ہوگا اور یہی صحیح ہے
یہ غلط ہے میں ہے۔ اگر ایک شخص نے دیکھا کہ زیر کی بکری گر پڑی اور اس کے مر جانے کا خوف ہو اس نے ذبح کر ڈالی تو
اسکا ضامن ہوگا اور فقوے کے واسطے یہ مختار ہے کہ ضامن ہوگا اور اگر چرواہے مالک میں اختلاف ہوا

حفاظت کا کاروبار

تو آئینہ احسان کیا یعنی اجرت مالک پر ادا کرنی واجب ہوگی۔ اور اگر گاہے بگاہے ان کی فرقہ ہو گئیں اور سب کی اتباع پر تادیر نہ آئے ایک فرقہ کا پیچھا کیا اور باقیوں کی حفاظت چھوڑ دی تو اسکو گناہ پیش ہے اور اسپر ضمان لازم نہ آوے گی کیونکہ آئینہ بعض کا پیچھا کرنا بعد از حرکت کیا ہے مگر صاحبین کے نزدیک ضامن ہوگا کیونکہ یہ ایسا عذر ہے کہ جس سے فی الجملہ اجرت از ممکن ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ مگر آئینہ بھگت ٹرے جانور کے بکھڑلانے کیو اسطے کسی شخص کو یا جرت مقرر کیا تو آئینہ مفت احسان کیا یہ محض شخصی میں ہے۔ ایک شخص نے چرواہا مقرر کیا اور چرواہا گاہ کا مقام خاص نہ کیا پس اگر اجیر مشترک ہے اور آئینہ کسی مقام پر بہان اسکا بی جا یا لگے چرواہا اور کوئی جانور ڈوب کر یا درندہ کے گزند وغیرہ سے ہلاک ہو گیا اور مالک نے کہا کہ میں نے تیرے ذمہ شرط یہ کر دی تھی کہ میری بکریاں اس مقام کے سوا اسے دوسرے مقام پر چرانا اور چرواہے نے کہا کہ نہیں بلکہ تو نے اسی مقام کو بیان کیا تھا تو بالا جماع مالک کا قول قبول ہوگا اور چرواہے کے گواہ قبول ہونگے اور اگر چرواہا اجیر خاص ہو تو ایسے اختصات کی صورت میں مالک کا قول قبول ہوگا اور اگر چرواہے نے گواہ سنائے تو بالا جماع اسپر ضمان لازم نہ آوے گی یہ فتاویٰ عتلاویہ میں ہے۔ اگر مالک نے کسی خاص مقام پر چرواہے کا حکم دیا اور چرواہے نے اس سے مخالفت کی اور کوئی جانور مر گیا تو چرواہا ضامن ہوگا اور اسکو کچھ اجرت نہ ملے گی اور اگر بکریاں صحیح سالم بن رہیں تو بے سزا اسکو کچھ اجرت نہ ملے گی مگر استثناء اجرت واجب ہوگی یہ عیضہ میں ہے۔ شیخ نجم الدین عیسیٰ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنے گھوڑے چرواہے کو سپرد کیے کہ مدت معلوم تک انکی حفاظت کرے اور چرواہے کو چرانے و حفاظت کرنے کی اجرت دیدی پھر چرواہا کسی اپنے کام میں مبتول ہو گیا اور گھوڑے چھوڑ دینے اور وہ ضائع ہو گئے پس آیا ضامن ہوگا فرمایا کہ اگر ایسا اشتغال گھوڑے کے چرواہوں میں متعارف ہو تو ضامن نہ ہوگا ورنہ ضامن ہوگا یہ قیہ میں ہے۔ دو غلی مادیوں کے چرواہے نے اگر کھد پھینکی اور گھوڑی کی گردن میں جا پڑی اور آئینہ پہنچی اور وہ مر گئی تو ضامن ہوگا۔ اور اگر مالک کی اجازت سے ایسا کیا تو ضامن نہ ہوگا ایسا ہی کتاب الاصل میں مذکور ہے اور بعض شائع نے فرمایا کہ یہ حکم اس صورت میں ہے کہ چرواہا اجیر خاص ہو اور اگر اجیر مشترک ہو تو ضامن ہوگا اور عامہ شائع کا یہ مذہب ہے کہ ہر صورت میں اجیر پر ضمان نہیں ہے یہ ذخیرہ میں ہے اور دلوا لجمہ میں لکھا ہے کہ یہی صحیح ہے یہ تاتار غائبہ میں ہے۔ اگر چرواہے سے شرط ٹھہرائی کہ جو جانور تیرے فعل سے تلف ہوگا اسکا تو ضامن ہوگا تو جائز ہے اور اس سے عقد اجارہ فاسد ہوگا اور اگر بعد عقد کے یہ شرط لگائی تو شرط صحیح نہ ہوئی اور عقد فاسد نہ ہوا یہی صحیح ہے اور یہی فتوے کے واسطے مختار ہے یہ فتاویٰ عتلاویہ میں ہے۔ اور اگر لوگوں نے چرواہے سے یہ شرط ٹھہرائی کہ جو جانور دین میں سے مر جائیگا اسکا تو ضامن ہوگا پس اگر عقد اجارہ میں ایسی شرط لگائی ہو تو عقد فاسد ہوگا یہی صحیح و فتوے ہند کے واسطے مختار ہے یہ جو اہر اخلاطی میں ہے۔ اگر چرواہا اجیر مشترک ہو کہ پھاڑوں میں بکریاں چراتا ہو اور مالک نے شرط ٹھہرائی کہ جو مر جاوے اسکی جیسی نشانی لا کر دکھاوے ورنہ ضامن ہوگا تو ایسی شرط معتبر نہیں ہے پھر امام اعظم کے نزدیک چرواہے کا قول قبول ہوگا اگرچہ جیسی نشانی نہ لاوے اور صاحبین کے نزدیک ضامن ہوگا اگرچہ جیسی نشانی لاوے لیکن اگر مر جائے پر گواہ قانع کرے تو بری ہوگا۔ اور ان بکریوں میں سے جسے تک کہ مالک موجود نہ ہو تب تک مصدق کرے۔

فتاویٰ عالمگیری جلد سوم
باب سہمست و ہشتم
اجیر خاص و مشترک
کیا پس ضامن ہوگا

نہ کجا رہی کہ چرواہے سے صدقہ لیوے اور اگر صدقہ سے چرواہے سے زکوٰۃ سے لی تو چرواہا فاسق نہ ہوگا یہ بیسوط
میں ہے۔ اگر بکرہ لون کے مالک نے چرواہے سے کہا کہ میں نے تجھے سو بکرے دی ہیں تو اس نے کہا کہ میں نے بلکہ اس نے
بکرے دی ہیں تو چرواہے کا قول قبول ہوگا اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو مالک کے گواہ مقبول ہوں گے اور
چرواہے کو یہ اختیار نہیں ہے کہ بکرہ لون کا دودھ پیے یا لٹکے یا کھاوے۔ کذا فی الحدیث اور جنہیں خواہر زادہ
میں لکھا ہے اور فروخت نہیں کر سکتا ہے اور اگر اس نے ایسا کیا تو فاسق ہوگا یہ تائید خانہ میں ہے اگر چرواہا بیسوط خاص
ہو تو اسکو اختیار نہیں ہے کہ کسی بکرے کی اجرت ہر چرواہے اور اگر چرواہے پر اس نے غیر شخص کی نوکری مگر لی اور
چند مہینے گزر گئے اور پہلے شخص کو معلوم نہ ہو تو اسکی اجرت دونوں میں سے ہر ایک پر پوری پوری واجب ہوگی
اور سب حلال ہوگی ان میں سے کچھ صدقہ نہ کرے ولیکن چرواہا گندگار ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور ولولہ الجیر میں لکھا ہے
کہ بکرات اس کے اگر کسی شخص کو ایک روز کے لیے مکت کاٹنے یا خدمت کیواسے ملے کہ اس نے نہیں دیا تو پھر کام کیا پھر
کسی دوسرے کی خدمت کی تو پوری اجرت کاٹنی نہ ہوگا اور گندگار ہوگا یہ تائید خانہ میں ہے۔ اور فرمایا کہ اگر چرواہے نے
بھینس میں ایک روز یا دو روز معطل ہر کار چھوڑ دیے یا بیمار ہو گیا تو اجرت میں سے اسی حساب سے وضع کر لیا جائے گا
یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر چرواہے سے شرط لگائی کہ اس قدر دھن ہو سکے میرا ہے اور باقی میرا ہے تو یہ سب مشہور ہیں
فاسد ہیں اور چرواہے نے جو کچھ اس میں سے لیا ہوا ہو گا وہ فاسق ہوگا اور چرواہے کو ابھر المثل بلکہ یہ بیسوط میں
ہے۔ اگر چرواہے نے زید کی بکرے یا خالد کے بھینس میں زید میں اس نے سب مار ڈالیں اور چرواہے نے اسکا اقرار
کیا تو زید کو اختیار ہے کہ چرواہے سے نعمان لے لے اور خالد سے نعمان نہیں لے سکتا ہے اگر خالد نے یہ اقرار نہ
کیا ہو کہ جو بکرے یا بھینس وہ زید کی مالک ہے تو زید کی مالک ہے اور نہ زید اس کے گواہ قائم کر سکتا ہے۔ اور
اگر زید نے گواہ قائم کیے کہ جو بکرے یا بھینس وہ خالد کے ہیں وہ میری مالک ہیں یا خالد نے خود اس امر کا اقرار
کیا تو زید کو اختیار ہے کہ اگر خالد کے پاس وہ بکرے یا بھینس موجود ہوں تو واپس لے لے اور اگر مستحکم ہوں
تو مالک کو خیار ہوگا کہ یا ہے چرواہے سے اسکی نعمان لے لے یا خالد سے یہ بیسوط میں ہے اگر چرواہے سے خالد کو
دینے و مکت یہ اقرار کیا ہو کہ یہ خالد کی ہیں تو چرواہے کا قول خالد کے حق میں مقبول نہ ہوگا۔ یہ فقہول عمادیہ
میں ہے۔ ایک گاؤں والوں نے ایک چرواہا مقرر کیا کہ انکی گائے کو چروانا تھا اور ان لوگوں کے چرواہے مقرر
تھے جنہیں گئے بخیر اور رحمت تھے کہ جنکی وجہ سے چرواہا ہر ایک گائے میں پر نظر نہیں رکھ سکتا تھا اور ایک
گائے ضائع ہو گئی تو چرواہا فاسق نہ ہوگا یہ تائید خانہ میں ہے۔ جو شخص حفاظت کیواسے چھوڑ دیا ہے
وہ حفاظت چھوڑ دینے سے فاسق ہوگا اور نہ کہ حفاظت بھٹور سے ہوتی ہے کہ ضائع ہو جائے تک اسکی نظر
پہ چیر غائب رہی ہو۔ فیما بین میں ہے۔ عین الامتہ کہ زید نے شیخ ابو حامد سے فرمایا کہ اگر چرواہے نے کہا کہ مجھے
نہیں معلوم کہ تیرا بیل کھانچ چلا گیا تو ہمارے زائد میں یہ تصدیق کا اقرار ہے یعنی خود ضائع کر دینے کا اقرار ہے یہ
تنبیہ میں ہے۔ جامع الامارہ میں ہے کہ شیخ ابو حامد سے دریافت کیا گیا کہ ایک گندگار یا چرواہا بھینس چرانے
لجھاتا اور واپسی پر ہر گائے اس کے مالک کے کو چھوڑ دیتا اور مالک کے سپرد نہیں کرتا تھا اور بکرے یا
چھانے والا بھی ایسا ہی کرتا تھا۔ پس اگر گائے یا بکرے مالک کے گھر پہنچنے سے پہلے ضائع ہو جاوے

لکھ نکل ہوگا۔
اول مسئلہ درمیان
اگر کسی شخص کا مال
میں ہوئے یا اجرت
وہ چھوڑ دیا تو
نہیں مالک وہ مال
حلال نہ ہوگا۔ اسکی
تائید خانہ میں ہے۔
فیما بین میں ہے۔
عین الامتہ کہ زید
نے شیخ ابو حامد
سے فرمایا کہ اگر
چرواہے نے کہا کہ
مجھے نہیں معلوم
کہ تیرا بیل کھانچ
چلا گیا تو ہمارے
زائد میں یہ تصدیق
کا اقرار ہے یعنی
خود ضائع کر دینے
کا اقرار ہے یہ
تنبیہ میں ہے۔
جامع الامارہ میں
ہے کہ شیخ ابو
حامد سے دریافت
کیا گیا کہ ایک
گندگار یا چرواہا
بھینس چرانے
لجھاتا اور واپسی
پر ہر گائے اس کے
مالک کے کو چھوڑ
دیتا اور مالک کے
سپرد نہیں کرتا
تھا اور بکرے یا
چھانے والا بھی
ایسا ہی کرتا تھا۔
پس اگر گائے یا
بکرے مالک کے گھر
پہنچنے سے پہلے
ضائع ہو جاوے

برتن پیچھے واسے کی دوکان میں گھس پڑی اور چرواہا دوکان پر اٹکو ہانکنے گیا اور ہانکنے میں گھسے برتن چھوٹ سکے
 تو چرواہا ضامن ہو گا کیونکہ اُسکے ہانکنے میں ٹوٹے برتن یہ فصول عادیہ میں ہے۔ ایک گاؤں کے لوگ اپنے چار پائے
 بہت خوبت چرائیے میں چرائیے شخص کی نوبت میں ایک بیل کھو گیا تو شیخ ابراہیم بن یوسف نے فرمایا کہ جو شخص اجیر
 مشترک کو ضامن کرتا ہے اُسکے موافق یہ شخص ضامن ہو گا اور یہی صحیح ہے کیونکہ اس امر پر فتویٰ ہے کہ جو شخص اجیر مشترک
 کی حرکت سے ضائع ہو جسکا ضامن ہوتا ہے اسکے سوا اسے ضامن نہیں ہوتا ہے یہ کہہ میں نے قلت تالیف بار و شیخ
 رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک گاؤں کے لوگوں نے باہم اتفاق کر لیا کہ ہر روز ایک آدمی ہم میں سے چوپایہ گھ
 کی حفاظت کیا کرے پھر ایک روز ایک شخص کی باری تھی اُسے زید کو گھ کی حفاظت کیواسے اجیر مقرر کر لیا پھر گھ
 کو جنگل میں لایا اور اپنے گھر میں کھانا کھانے کیواسے گھس گیا انہیں سے کچھ جانور ضائع ہوئے تو کون ضامن ہو گا شیخ رحم
 نے فرمایا کہ اگر اجیر کے قاصد ہونے کی حالت میں ضائع ہوئے تو اجیر ضامن ہے کیونکہ اُسے نگہبانی چھوڑ دی اور اگر
 اُسکے واپس آنے کے بعد ضائع ہوئے تو ضامن نہ ہو گا کیونکہ واپس آنے سے اُسے حفاظت سے وفاق کی طرف
 رجوع کر لیا ہے پس ضامن سے نکالیا اور جس شخص کی باری تھی وہ کسی حال میں ضامن نہ ہو گا یہ فتاویٰ نسفی میں ہے
 اور یہ حکم اہم وقت ہے کہ جب ہر ایک نے اپنی ذاتی حفاظت کی شرط نہ کر لی ہو اور اگر یہ شرط کر لی ہو کہ خود حفاظت نہ
 کرے تو دوسرے کو دیدینے سے ضامن ہو گا۔ اور اجیر مشترک اس مسئلہ میں بھی ضامن ہو گا کہ گھ کے ساتھ اپنے
 عیال میں سے کسی کو نہ چھوڑ جاوے اور اگر کسی کو عیال میں محافظ چھوڑا ہو تو وہ بھی کسی حال میں ضامن نہ ہو گا یہ
 خزانۃ المفتین میں ہے۔ ایک چرواہا اجرت پر چرایا کرتا تھا اُسے گھ ایک شخص کے پاس حفاظت کیواسے چھوڑ دیا
 اور خود گاؤں میں اس فرض سے گیا کہ جو جانور پہچھے چھوٹ گئے ہیں اُنکو ہانک لاوے یا کسی حاجت ذاتی کیواسے
 گیا اُسے میں جو جانور باہر گئے انہیں سے بھٹے تلف ہوئے تو مشائخ نے فرمایا کہ اگر محافظ اُسکے عیال میں سے نہ ہو
 تو ضامن ہو گا ورنہ ضامن نہ ہو گا یہ قنادی قاضی خان میں ہے۔ بقار نے اگر گائے بیل کا گھ کسی اجینی کے پاس
 حفاظت کیواسے چھوڑ دیا تو کیا ضامن ہو گا فرمایا کہ تھوڑی دیر تک جیسے پیشاب کرنے لگا یا کھانا کھانے لگا
 یا وضو کرنے لگا اُٹنی دیر تک چھوڑ دیا تو ضامن نہ ہو گا کیونکہ ہر قدر غفوبہ یہ فصول عادیہ میں ہے۔ بقار نے گھ کو ایک
 لڑکے کی حفاظت پر چھوڑ دیا اور پانی پلانے کیوقت ایک گائے کسی آفت کی وجہ سے تلف ہو گئی پس اگر لڑکے سے
 حفاظت ہو سکتی تھی تو ضامن نہ ہو گا اور اگر نہیں ہو سکتی تھی تو گویا اُسے بلا محافظ چھوڑا پس ضامن ہو گا۔ یہ جو اہم افتاء
 میں ہے۔ گائے بیل کا گھ ایک بیل پر گزارا اور ایک بیل کا پاؤں ایک سوراخ میں جا پڑا اور ٹوٹ گیا یا کوئی
 گائے پانی میں گر کر غرق ہو گئی اور تلف ہو گئی تو بقار ضامن ہو گا اگر جہ اسکے ہانکنے سے ایسا نہیں ہوا بشرطیکہ
 اُس سے حفاظت ممکن ہو یہ وجہ کہ درمی میں ہے۔ ایک بقار نے گھ دوسرے شخص کی حفاظت میں چھوڑ دیا اور
 ایک گائے تلف ہو گئی کہ اسکو ایک پیشرا کھا گیا تو ضامن نہ ہو گا بشرطیکہ اپنے عیال میں سے کسی کے ہاتھ حفاظت پر
 چھوڑ دیا ہو ایک بقار نے گھ کو دیکھ ہی ضائع چھوڑ دیا اور خود گھر کو چلا گیا اور نہان سے بچی جو روک حفاظت کے واسطے
 بچھڑا اُسے شام تک حفاظت کی پھر معلوم ہوا کہ ایک گائے نہیں ہے اور یہ نہیں معلوم کہ کس وقت غائب ہو گئی تو بقار
 ضامن ہو گا یہ خزانۃ المفتین میں ہے اگر باور کی حفاظت کے واسطے ایک چوکیدار جا رہا لیا اور بازار پر لے

لکھا کہ میں نے قنادی
 میں اس کی صورت
 بیان کی تھی اور
 اس کے ساتھ قنادی
 کے قاصد کو قنادی
 کے قاصد کو قنادی
 کے قاصد کو قنادی

چوکیدار کی اجرت حسب حصہ وصول کرنی تو آیا چوکیدار کے حق میں یہ چوکیدار سی کا مال حلال ہے پس اگر اس نے چوکیدار کو اجارہ پر مقرر کیا ہو تو اس کا عقد اجارہ سب کے حق میں نافذ ہوگا اگرچہ مکروہ جانتے ہوں یہ نظریہ یہ میں ہے۔

فصل ثانی۔ متفرقات کے بیان میں۔ واول میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے قتل کر کے کو اپنی تلوار میں پیٹھ میں

کرنے کو (کیوں) سٹے دیدی اور وہ چوری گئی تو نیام کا ضامن نہو گا یہ محض میں ہے۔ میرے دادا شیخ الاسلام ہرمان الدین کے نوادر میں ہے کہ مصحف مجید ایک درائی کو جلد سازی کیواسٹے دیا اسے ساتھ لیکر سفر کیا اور جو روئے اس نے اس کو

چھین لیا پس آیا ضامن ہو گا فرمایا کہ ہاں اور میرے چاچا نظام الدین نے فرمایا کہ میں نے فلا ہر فقرہ پر اعتقاد کو کے کہ جب ستودع مال و دلیعت کو لیکر سفر کرتا ہے تو ضامن نہیں ہوتا ہے یہ حکم دیا کہ ضامن نہ ہو گا اور یہ نہ کہا جاوے

کہ یہ ستودع تو اجرت ستودع ہے پس ضامن ہو گا کیونکہ یہ اجرت بمقابلہ حفاظت نہیں ہے لیکن شیخ نے اجماعی فقہاء سے کہ طرہ اشارہ کیا کہ ضامن ہونا واجب ہے کیونکہ جب و دلیعت بلا اجرت ہوتی ہے تو اوہ ہر سے ضامن نہیں ہوتا ہے کہ

اس صورت میں کوئی عقد نہیں ٹھہرا ہوتا ہے کہ جس سے حفاظت کیواسٹے کوئی حکم نہیں ہو جاوے اور جو دلیعت ہا جرت ہو تا ہے اس میں حفاظت کی جگہ متعین ہو جاتی ہے اور اس سلسلہ میں اسے حفاظت کیواسٹے صریح حکم نہیں دیا مگر اجارہ

کی ضمن میں ضامن حکم کیا ہے اور اجارہ میں مکان عقد معتبر ہو گا پس جو اسکے ضمن میں ہو اس میں بھی یہی ہو گا اس واسطے ضامن ہونا چاہیے یہ حصول عمارت میں ہے۔ ایک شخص نے سونار کو سونا دیا کہ اسکا مسوج کنگن تیار کر دے ہنگو مسوج

کام ہست نام نہیں اتنا تھا اسواسٹے اسے سونا کنگن بڑا کر دوسرے کو بنانے کیواسٹے دیا اسے پاس سے چوری گیا پس اگر دوسرا کارگر پہلے کارگر کا لکڑیا یا چیر نہ تھا اور مالک کے حکم سے بھی پہلے نے اسکو نہیں دیا تو مالک کو اختیار ہوگا

کہ دولوں میں سے جس سے چاہے ضمان سے اور یہ مجاہدین کے نزدیک ہے اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک نقطہ پہلا ضامن ہو گا اور اگر دوسرے نے بیان کیا کہ کام بنانے کے بعد اسے پاس سے چوری گیا ہے تو ضامن نہو گا مگر کام کرنے

تک اسکا قبضہ ضمان ہے یہ کبرے میں ہے۔ اگر دوسری و وزری و جولاہہ وغیرہ اجیر مشترک ہو تو کام بنا کر واپس کرنا چیرے دوسرے مملکت اس کے اگر غلام یا چوپایہ وغیرہ کسی شخص سے اجرت پر لیا اور مشا جو کام سے فارغ ہو تو واپس لینا غلام یا جانور

لے مالک کے ذمہ ہے یہ محض میں ہے یہیم بان اجیر مشترک ہوتا ہے کہ اگر تیم سے کوئی چیر ضائع ہو جاوے تو صاحبین کے نزدیک ضامن ہو گا اور یہ ہوتے ہیں کہ جبرہ کی غارت سے ضائع ہوا اور اگر داخل جبرہ سے ضائع ہو مشلا چور نے سینہ

انگا کر چور لیا تو امح قول کے موافق ضامن نہ ہو گا یہ خزانہ افیقین میں ہے۔ شخصی اجیر مشترک ہوتا ہے کہ اگر باندی یا غلام بدوئے اس کے نسل کے اس کے پاس سے ضائع ہو جاوے تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک ضامن نہ ہو گا اسی طرح دلال بھی

اجیر مشترک ہوتا ہے چنانچہ اگر دلال نے کسی شخص کو دکھلاسنے کے واسطے دوکاندار کا کپڑا دیدیا تاکہ خریدے وہ شخص کپڑا لیکر بھاگ گیا اور دلال نے اسکو نہ پایا تو ضامن نہ ہو گا۔ اور اگر دلال کے ہاتھ میں ایک کپڑا تھا اس سے ایک

شخص نے کہا کہ یہ کپڑا میرا ہے چوری کیا تھا اور دلال نے یہ سننے ہی دوکاندار کو جس سے لیا تھا واپس کر دیا تو دلال ضامن سے بری ہو گیا یہ وغیرہ میں ہے۔ ایک شخص نے رنگر بنو کو کچر ابریشم دیا کہ اسکو مثلاً ایک درم میں ایسا رنگ دے

پھر رنگر بنو سے کہا کہ میرا ابریشم نہ رنگنا بلکہ سٹھے واپس کر دے اس نے دیا پس نہ کیا پھر وہ تلف ہو گیا تو رنگر بنو ضامن نہو گا

۱۔ ضامن ہونا واجب ہے کیونکہ جب و دلیعت بلا اجرت ہوتی ہے تو اوہ ہر سے ضامن نہیں ہوتا ہے کہ اس صورت میں کوئی عقد نہیں ٹھہرا ہوتا ہے کہ جس سے حفاظت کیواسٹے کوئی حکم نہیں ہو جاوے اور جو دلیعت ہا جرت ہو تا ہے اس میں حفاظت کی جگہ متعین ہو جاتی ہے اور اس سلسلہ میں اسے حفاظت کیواسٹے صریح حکم نہیں دیا مگر اجارہ کی ضمن میں ضامن حکم کیا ہے اور اجارہ میں مکان عقد معتبر ہو گا پس جو اسکے ضمن میں ہو اس میں بھی یہی ہو گا اس واسطے ضامن ہونا چاہیے یہ حصول عمارت میں ہے۔ ایک شخص نے سونار کو سونا دیا کہ اسکا مسوج کنگن تیار کر دے ہنگو مسوج کام ہست نام نہیں اتنا تھا اسواسٹے اسے سونا کنگن بڑا کر دوسرے کو بنانے کیواسٹے دیا اسے پاس سے چوری گیا پس اگر دوسرا کارگر پہلے کارگر کا لکڑیا یا چیر نہ تھا اور مالک کے حکم سے بھی پہلے نے اسکو نہیں دیا تو مالک کو اختیار ہوگا کہ دولوں میں سے جس سے چاہے ضمان سے اور یہ مجاہدین کے نزدیک ہے اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک نقطہ پہلا ضامن ہو گا اور اگر دوسرے نے بیان کیا کہ کام بنانے کے بعد اسے پاس سے چوری گیا ہے تو ضامن نہو گا مگر کام کرنے تک اسکا قبضہ ضمان ہے یہ کبرے میں ہے۔ اگر دوسری و وزری و جولاہہ وغیرہ اجیر مشترک ہو تو کام بنا کر واپس کرنا چیرے دوسرے مملکت اس کے اگر غلام یا چوپایہ وغیرہ کسی شخص سے اجرت پر لیا اور مشا جو کام سے فارغ ہو تو واپس لینا غلام یا جانور لے مالک کے ذمہ ہے یہ محض میں ہے یہیم بان اجیر مشترک ہوتا ہے کہ اگر تیم سے کوئی چیر ضائع ہو جاوے تو صاحبین کے نزدیک ضامن ہو گا اور یہ ہوتے ہیں کہ جبرہ کی غارت سے ضائع ہوا اور اگر داخل جبرہ سے ضائع ہو مشلا چور نے سینہ انگا کر چور لیا تو امح قول کے موافق ضامن نہ ہو گا یہ خزانہ افیقین میں ہے۔ شخصی اجیر مشترک ہوتا ہے کہ اگر باندی یا غلام بدوئے اس کے نسل کے اس کے پاس سے ضائع ہو جاوے تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک ضامن نہ ہو گا اسی طرح دلال بھی اجیر مشترک ہوتا ہے چنانچہ اگر دلال نے کسی شخص کو دکھلاسنے کے واسطے دوکاندار کا کپڑا دیدیا تاکہ خریدے وہ شخص کپڑا لیکر بھاگ گیا اور دلال نے اسکو نہ پایا تو ضامن نہ ہو گا۔ اور اگر دلال کے ہاتھ میں ایک کپڑا تھا اس سے ایک شخص نے کہا کہ یہ کپڑا میرا ہے چوری کیا تھا اور دلال نے یہ سننے ہی دوکاندار کو جس سے لیا تھا واپس کر دیا تو دلال ضامن سے بری ہو گیا یہ وغیرہ میں ہے۔ ایک شخص نے رنگر بنو کو کچر ابریشم دیا کہ اسکو مثلاً ایک درم میں ایسا رنگ دے پھر رنگر بنو سے کہا کہ میرا ابریشم نہ رنگنا بلکہ سٹھے واپس کر دے اس نے دیا پس نہ کیا پھر وہ تلف ہو گیا تو رنگر بنو ضامن نہو گا

علی
الکسٹن

یہ خواتین الحقیقت میں ہے۔ کمال نے اگر کسی شخص کی آنکھ میں دوا ڈالی اور اسکی بینائی جاتی رہی تو ضامن ہو گا۔ یہی ہے
عقبات ضامن نہیں ہوتا ہے۔ لیکن اگر کمال نے غلط کام کیا تو دیکھا جائیگا کہ اگر عدا اسنے غلط کیا ہے تو ضامن ہے
پس اگر وہ شخصوں نے یہ کہا کہ ہیکو اس کام کی لیاقت نہیں ہے اور یہ نقصان کسی کی بدلیا تھی سے واقع ہوا اور دو
آدمیوں نے کہا کہ ہیکو لیاقت ہے تو کمال ضامن نہ ہوگا اور اگر کمال کی طرہ ایک شخص ہو اور اسنے اجالت دو شخص ہوں
تو ضامن ہوگا۔ اور جنایات مجموعہ انوار میں لکھا ہے کہ اگر ایک شخص نے کمال سے یہ شرط لگائی کہ دو آدمیوں میں شرط
کر بیٹائی جاتی رہے ہے پھر بینائی جاتی رہی تو ضامن ہوگا۔ یہ غلامی میں ہے۔

انتیستوان باب اجارہ میں دیکل مقرر کرنے کے بیان میں۔ اگر ایک شخص نے زید کو دیکل کیا کہ فلاں مکان میں
اتنے کرایہ پر میرے واسطے اجارہ ہے اسنے ایسا ہی کیا تو مالک مکان کرایہ کا مطالبہ دیکل سے کرے گا اور دیکل موکل سے
طالب ہوگا۔ اور دیکل کو اختیار ہے کہ اپنے موکل سے اجرت طلب کرے اگرچہ ہنوز مالک مکان سے دیکل سے
مطالبہ نہ کیا ہو اور اگر مالک مکان سے دیکل کو کرایہ بہہ کر دیا تو جمع ہے اور دیکل کو اختیار ہے کہ موکل سے کرایہ کا مطالبہ
کرے۔ یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اجارہ ناسد میں دیکل ضامن نہ ہوگا اور اجرت مستاجر کے ذمہ واجب ہوگا۔ اور
اگر اجارہ طویلہ ہو تو فیخ اجارہ کی وقت دیکل سے مال اجارہ کا مطالبہ کیا جائیگا یہ خلاصہ میں ہے۔ اور اجارہ کے دیکل
نے اگر کرایہ والا مکان مستاجر سے خود کرایہ لیا تو نہیں جائز ہے کیونکہ اس صورت میں وہ شخص موجر و مستاجر
دونوں ہو جاتا ہے اور بعض شایخ نے فرمایا کہ علماء اسنے پہلے ایسا فتوے دیا تھا پھر منقول ہے کہ ائمہوں نے اسے
رجوع کر کے جو ان کا فتوے دیا یہ ہوا ہر خلاصہ میں ہے۔ موکل نے اگر موجر سے اجارہ فیخ کیا تو فیخ ہو جائیگا اور آیا موکل کو
دیکل سے مال اجارہ واپس لینے کا اختیار ہے یا نہیں تو فتاویٰ امام بدیع الدین نے فرمایا کہ نہیں ہے کیونکہ یہ فیخ اس کے
حق میں ظاہر نہیں ہوا اور یہیہ میں لکھا ہے کہ شیخ علی بن احمد سے دریافت کیا گیا کہ زید سے عمر کی زمین خالی کو کرایہ
دیدہ اور عمر دے نہ کر کہا کہ میں اس عقد کی اجازت نہیں دیتا ہوں پھر چند روز بعد کہا کہ میں نے اجازت دیدہ تو آیا جائز
ہے یا نہیں فرمایا کہ اگر اسنے رو کر دیا تو پھر اجازت نہیں دے سکتا ہے شیخ رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ یہ سوال کا جواب
نہیں ہے اور جواب یہ ہے کہ ہمارے نزدیک یہ قول عقد کا رد کر دینا ہے یہ تانا بانہ میں ہے۔ اگر ایک شخص نے
دیکل تھا کہ فلاں گھر دس درم پر کرایہ سے ہستہ پندرہ درم پر کر لے لیکن موکل کو دیدہ اور کہا کہ میں نے نقطہ دس درم پر
کرایہ لیا ہے تو موکل پر کرایہ واجب ہوگا اور دیکل پر مالک کا کرایہ واجب ہوگا اور یہ مسئلہ اس امر کی دلیل ہے کہ
تعالیٰ سے اجارہ منعقد نہیں ہوتا ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔

انتیستوان باب اجارہ طویلہ مرسومہ بنجارا کے بیان میں۔ اجارہ طویلہ جس کا بخار اسکے لوگوں میں ہول ہے یوں ہے کہ
وہ لوگ اپنا گھر یا زمین مثلاً بیس برس کے واسطے اجارہ دیتے ہیں مگر ہر آخر سال میں سے تین روز کا اسے مستشار
کر سکتے ہیں اور ان تین سال میں ہر سال کا کرایہ کچھ قلیل رکھتے ہیں اور باقی سب کرایہ اخیر سال اجارہ کے مقابلہ میں قرار
دیتے ہیں۔ اور شایخ نے اس کے بواہر میں اختلاف کیا ہے بعضوں نے کہا کہ امام عظیم رحمہ اللہ نے فرمایا کہ نہیں جائز ہے کیونکہ یہ
ایک اجارہ ہے کہ جس میں تین روز سے زیادہ شرط فیخا ہے کہ جس سے اجارہ فاسد ہوتا ہے۔ بعضوں نے کہا کہ یہ بالاتفاق
جائز ہے اور یہی صحیح ہے کیونکہ یہ مستشار و حقیقت شرط فیخا نہیں ہے بلکہ ہر سال کے آخر میں ان ایام کو اجارہ سے مستثنیٰ

ما جین کے نزدیک پہلا اور کھلا بیسہ دونوں سے شمار ہوگا اور باقی بیس کے بیسہ چاند سے پہلے جاویں گے۔ اور اگر موافق
ایام اعظم رو کے سال کا اعتبار دونوں سے لیا اور دونوں میں سے کوئی آخر سال کو نہیں جانتا ہے تو جیلہ یہ ہے کہ موجد
اجارہ کی چیز سال تمام ہونے سے پہلے بد و ن مستاجر کی اجازت کے فروخت کر دے تاکہ جب ایام مسخ آوین تو مسخ
ہو جاوے اور دوسرا جیلہ یہ ہو کہ مسخ مضاف کر دے کہ وقت مسخ کے مسخ ہو جاوے۔ اور بعضے مشائخ نے اس
مرفق وقت کے دفعہ کو اسطے صاحبین کے قول پر فتوے دیا ہے یہ خلاصہ میں ہے۔ ایک شخص نے مزارعت پر
اپنی زمین دوسرے کو اس شرط سے دی کہ بیج کا شتکار کیطرت سے ہوں پھر زمین کے مالک نے کسی دوسرے شخص کو
زمین اجارہ طویلہ پر دیدی اور کاشتکار کی رضامندی سے ایسا نہیں کیا تو جائز نہیں ہے کیونکہ مزارعت میں جب
بیج کا شتکار کیطرت سے ہوتا ہے تو کاشتکار زمین کا مستاجر ہو جاتا ہے پس ایسا ہو کہ گویا اس نے ایک کو اجارہ دی پھر
دوسرے کو اجارہ پر دیدی پس دوسرا اجارہ جائز ہوگا اور اگر کاشتکار راضی ہو گیا تو پہلا اجارہ مسخ اور دوسرا نافذ ہو جائیگا
بمطابق اس کے اگر کسی کو اجارہ دی پھر دوسرے کو اجارہ دی پھر پہلا شخص راضی ہوا تو اجارہ ٹانہ پہلے مستاجر پر نافذ ہوگا
بشرطیکہ اول کے قبضہ کے بعد ایسا ہو اور اس مقام پر اجارہ کاشتکار کے حق میں نافذ ہوگا کیونکہ مزارعت میں اجارہ ہونے
میں مقصود مختلف ہو جاتا ہے پس دوسرا اجارہ پہلے شخص پر نافذ ہوگا یہ فتاویٰ تانسی خان میں ہے۔ اگر ایک شخص نے
دوسرے سے کہا کہ مجھے اپنا گھر با جارہ طویلہ اتنی اجرت پر دیدے اس نے کہا کہ میں نے اجارہ دیدیا پھر مالک مکان نے
کاتب سے کہا کہ کو یہ نامہ لکھ دے اس نے موافق رسم کے لکھ دیا اور سواست اسکے دونوں کے درمیان کوئی امر دیگر واقع
نہیں ہوا اور ستا جو نے مال اجارہ موجد کو دیدیا تو اس حرکت سے دونوں کے درمیان اجارہ منعقد نہ ہوگا اور گھر میں
ہونے سے مستاجر پر مال اجارہ واجب ہوگا اگرچہ وہ مکان کو ایہ پر چلائے کیواسطے رکھا گیا ہو یا خیر انہ المنین میں ہے۔
اگر کسی شخص نے کسی وقف کو متولی سے با جارہ طویلہ اجارہ لیا پس اگر وقف کرنے والے نے یہ شرط کر دی تھی کہ ایک
سال سے زیادہ اجارہ دیا جاوے تو اسکی شرط لا محالہ جائز ہے اور اگر اس نے یہ شرط کر دی ہو کہ ایک سال سے زیادہ
نہ دیا جاوے تو بھی اسکی شرط کی مراعات واجب ہوگی اور ایک سال سے زیادہ اجارہ جائز ہونے کا اثر سے نہ
دیا جائیگا لیکن اگر ایک سال سے زیادہ اجارہ دینے میں نفی و ن کا نفع منصوص ہو تو ایسی صورت میں ایک سال سے
زیادہ اجارہ پر دے سکتا ہے یہ تاتار خانیہ میں ہے۔ اگر وقف کرواے نے کوئی شرط نہ لگائی ہو تو ایک جامع شایخ
سے حقیق ہے کہ ایک سال سے زیادہ اجارہ جائز نہیں ہے اور فقیر ابو جعفر نے فرمایا کہ میرے نزدیک تین سال تک
جائز اور اس سے زیادہ نہیں جائز ہے اور صدر المشیخ حسام الدین رحم فرماتے تھے کہ زمین وقف کے اجارہ میں
تین سال تک جائز کا فتوے دیتا ہوں لیکن اگر کوئی مصلحت عدم جواز کی ہو تو عدم جواز کا فتویٰ دو ٹوک اور سواست
زمین کے ایک سال سے زیادہ میں عدم جواز کا فتوے ہے لیکن اگر کوئی مصلحت جواز کی ہو تو جواز ہوگا اور یہ امر باختلاف
درائے مومنین کے مختلف ہوگا۔ اگر وقف کو ایسے طور پر اجارہ دیا کہ جائز ہے پھر اسکی اجرت ارزان ہو گئی تو اجارہ مسخ
ہوگا اور اگر اسکا اجر المثل بڑھ گیا حالانکہ کچھ مدت گذر چکی ہے تو مٹا دینا اہل علم میں مذکور ہے کہ عقد مسخ ہوگا اور
شیخ طحاوی میں مذکور ہے کہ عقد مسخ ہوگا اور از سر نو زیادتی کے معافی عقد قرار دیا جائیگا اور گزشتہ کا کہنا یہ وقت مسخ
تک اس حساب سے واجب ہوگا جو قرار پایا ہے۔ اور اگر زمین کی ایسی حالت ہو کہ اسکا اجارہ مسخ ہو سکتا ہو جیسے کہ

طحاوی میں ہے
میں نے اس سے
مختلف ہوگا

ایمن یعنی موجود ہو اور ہنوز کاٹنے کے لائق نہیں ہے تو جو وقت اجرائی میں ہر معاہدے تہہ تک مقررہ کے حساب سے واجب ہونا اور جب سے بڑھا ہے تب سے آفر سال تک اجرائی کے حساب سے دینا ہو گا۔ اور اجرت کا زیادہ ہونا اسطور سے معلوم ہوتا ہے کہ جب سب کے نزدیک بڑھا ہوا ہو یعنی کسی خاص زمین کے زیادہ ہونے سے زیادت کا حکم نہ دیا جائے گا یہ سب طحاوی نے کتاب الزکوٰۃ میں ذکر کیا ہے لیکن املاک میں یوں لکھا ہے کہ عقد بیع ہنوز کا خواہ اجرائی ارزان ہو جاوے یا گران ہو جاوے ایمن سب روایات متفق ہیں یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے ایسی حویلی جو اسکے باپ نے اپنی اولاد کو واسطے تسلیم بعد نسل سوید وقف کر دی تھی کسی شخص کو کرایہ پر دیدی اور اجارہ طویلہ قرار پایا اور موجر کے حکم سے متاجر نے اسکی عمارت میں روپیہ لگا یا پس اگر موجر کو وہاں کوئی ولایت حاصل ہوئے مثلاً متولی وقف ہو تو غاصب قرار دیا جائے گا اور متاجر پر پانچ کا کرایہ مقررہ واجب ہو گا کہ اس کو لیکر مدد نہ کر دے اور متاجر نے جو کچھ عمارت میں صرف کیا ہے اسکو نہ موجر سے لے سکتا ہے اور نہ کسی اور سے لے سکتا ہے کیونکہ ظاہر ہو کہ اسنے مفت احسان کی راہ سے خرچ کیا ہے۔ اور اگر موجر متولی وقف ہو تو متاجر پر اجارہ مقررہ واجب ہو گا بشرطیکہ اجرائی کے برابر یا زیادہ ہو اور متاجر نے جو کچھ عمارت میں لگا یا ہے وہ حویلی کے کرایہ میں سے وضع کرے گا یہ خزانہ الثمنین میں ہے۔ ایک شخص نے زمین وقف باجارہ طویلہ متاجر سے ایک شخص کو اجارہ دی اور دونوں نے اقرار کیا ہے کہ بیٹے مسلمانوں میں سے ایک شخص کیواسطے یہ عقد قرار دیا ہے اور ایک حاکم نے اسکی صحت کا حکم دیدیا پس جب کسی حاکم نے باوجود طول مدت کے اسکی صحت کا حکم دیدیا تو اجارہ صحیح ہے اور چونکہ دونوں نے اقرار کیا کہ عقد ایک شخص غیر عین کیواسطے واقع ہوا ہے تو دونوں میں سے کسی کے مرنے سے عقد بیع نہ ہو گا اور مال اجارہ اس کے واسطے حلال ہو گا ایسا ہی مذکور ہے اور یہی صحیح ہے اور ایمن کچھ حلال نہیں ہے یہ جو اجرائی مقررہ میں ہے۔ اگر نہ بدست عمر کو کوئی گھر یا زمین بالمقطع مدت تصیرہ مثلاً ایک سال کیواسطے اجارہ دی پھر زید نے اسکو خالد کے ہاتھ اجارہ طویلہ مرسوم پر دیا تو مدت تصیرہ کی اجارہ کے اندر اجارہ طویلہ بلاشبہ ناجائز ہے اور اس مدت کے ماسوا سے میں یہ حکم ہے کہ جس شخص کے اجارہ طویلہ مرسوم کو عقد واحد قرار دیا ہے اس کے نزدیک ناجائز ہے اور بیٹے حقوق وقف قرار دیا ہے اس کے نزدیک جائز ہے یہ محیط میں ہے۔ زید نے انگوڑ کا باغ اجارہ طویلہ پر لیکر تہہ کر لیا اور عمر کو بالمقطع عیش نامی تاکس ہوض معلوم اجارہ دیا پھر عمر نے شکوہ کیا تو درخت بسبب سردی کے سوختے پائے اور رید کو نہ پایا کہ اسکو واپس کر دے یہاں تک کہ بیج کے دن قریب آئے اور زید بھی آگیا اسنے اجارہ بیع کر کے مال بالمقطع طلب کیا اور عمر و سنے انکار کیا اور یہی علت پیش کی کہ درخت سوختے تھے تو عمر کے قول کی کما عتد کیا ورنہ اگر مال بالمقطع اسکا نہ ہوتا تو باطل ہو جائے گا بشرطیکہ اسنے بارش میں اس طرح عمل نہ کیا ہو کہ جس سے رضامندی ثابت ہوتی ہے۔ اور اگر بر وقت دیکھنے کے زید موجود ہو اور باوجود امکان واپسی کے عمر و نے اسکو واپس نہ دیا تو مال مقطوع ساقط نہ ہو گا اور علی ہذا القیاس اگر کسی شخص نے اپنا گھر اجارہ دیا اور متاجر سے عیب دیا کہ واپس کرنا چاہا پس اگر واپس نہ کر سکا مثلاً موجر غائب تھا تو جو وقت موجر حاضر ہو اسوقت واپس کر سکتا ہے اور اگر غائب واجب نہ ہوگی بشرطیکہ متاجر نے مکان میں کوئی ایسا عمل نہ کیا ہو جو رضامندی پر فیس اور محیط میں ہے۔ ایک شخص نے باجارہ طویلہ کوئی چڑا اجارہ دیکر دینے پر وقت کر دی پھر غبار کی مدت آئی پس آیت نافذ ہو جائیگی تو اس میں دور و آئین ہیں اور صحیح ہے

[illegible]

مشائخ کے اختلافات کیسا ہے اور صحیح یہ ہے کہ اچارہ ثانیہ خواہ اجارہ ہو یا وارثت شرعہ وہ بھی نسخ ہو جائیگی خواہ ہر دو اجارہ کے ایام نسخ ایک ہی قرار پاس ہوں یا مختلف ہوں مثلاً ایام خیار پہلے اجارہ میں تین روز آخر سال میں انھوں سے اور دوسرے اجارہ میں بھی ایسے ہی ہوں یا اس کے برخلاف ہوں یہ فتاویٰ سے قاضی خان میں ہے۔

اکیسواں باب کوئی کام کارگر سے ہوا ہے یا کسی کام کے ٹھیکہ کے بیان میں استعنا استعمال جائز ہے یعنی سونا وغیرہ سے مثلاً کوئی شے بنوائی اور اجارہ کر لیا تو جائز ہے کیونکہ ہر زمانہ میں بلا انکار لوگوں کا تعامل و تعارف چلا آیا ہے یہ مجددی میں ہے۔ اور ہر صنعت کے یہی ہیں کہ مال میں دخل و دون کارگر کی طرف سے ہوں چہنہ مثلاً سونا اور سکا کلن بنا نا دون سونا کی طرف سے ہوں اور اگر مال میں مثلاً سونا بنوانے والے نے اپنے پاس سے دیا سونا کارگر کے لئے نہ لگایا تو یہ اجارہ ہو گا استعنا نہ ہو گا یہ محیط میں ہے۔ اور تھیں شیخ الاسلام خواہر زادہ میں مذکور ہے کہ استعنا کی یہ صورت ہے کہ کوئی چیز خرید کرے اور بائع سے درخواست کرے کہ اس چیز میں یہ کام بنا دے مثلاً چم خرید کرے اور بائع کو حکم دے کہ اس کے موزے بنادے اور موزوں کا انداز ساخت بیان کرے کہ یہ ساخت بنا جائے اور ہر ایسی چیز میں جسکی استعنا کی عادت جاری ہے وہی حکم ہے جیسے پتیل و تانبے و لکڑی کے برتن و دیگرین وغیرہ و لو بیان وغیرہ مگر ان کا انداز و ساخت بیان کر دے یہ تاتار ہائے میں ہے۔ اور استعنا بھی بیع ہے ہی آج ہے اور جس نے چیز بنوائی ہے اسکو بروقت و دیکھنے کے لینے نہ لینے کا اختیار ہو گا اور کارگر کو اختیار نہیں ہے یہی امام ابو یوسف کا پہلا قول ہے اور اسی پر فتویٰ ہے یہ خلاصہ میں ہے پھر اگر بنوانے والے نے چیز پسند کر لی تو اسکو واپس کرنے کا اختیار نہیں ہے اور کارگر کو اختیار ہے کہ بنوانے والے کی پسند سے پہلے اسکو فروخت کر دے کذا فی التذیبا۔ اور امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر زید نے کسی کو لاپس سے روئی کا کپڑا بنوایا اور اسکا طول و عرض و قسم و رسم بیان کر دیا اور سوت جو لاپس کی طرف سے ٹھہرے کہ استعنا قرار پایا تو قیاساً یہ جائز ہے لیکن امام محمد رحمہ اللہ نے استعنا حکم و ناکہ نہیں جائز ہے اور اگر سہورت میں کوئی بیعہ و مقربہ کر دی تو بیعہ مسلم ہو جائیگی اور یہ مسئلہ کتاب الاچارہ میں بدون ذکر اختلاف مذکور ہے اور شرح شیخ الاسلام کتاب الیوم میں ہے کہ جن چیزوں میں لوگوں کے درمیان استعنا کی عادت جاری ہے اگر ان میں بدت مقرر ہو جاوے تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک بیع مسلم ہو جاتی ہے اور صاحبین کے نزدیک نہیں ہوتی ہے اور جن چیزوں میں ایسا معمول نہیں ہے ان میں بدت لگانے سے بالاجماع مسلم ہو جاتی ہے۔ اور قدوری میں ہے کہ اگر استعنا میں بیعہ و مقربہ کی توثیق ہنرہ مسلم کے ہے کہ اکین مجلس عقد میں بدل پر قبضہ ہو جانا ضرور ہے اور امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک دون میں کسی کو خیار نہ رہیگا اور صاحبین نے فرمایا کہ مسلم نہیں ہے اور جن چیزوں میں لوگوں کا تعامل ہے اور جن میں نہیں ہے اسکی کوئی تفصیل مذکور نہیں ہے اور کتاب الاچارہ میں بلا ذکر خلافت بیان کرتا اس قول کا مؤید ہے جو شیخ الاسلام نے شرح کتاب الیوم میں فرمایا کہ جن چیزوں میں استعنا کا معاملہ لوگوں میں عادت جاری نہیں ہے ان میں بیعہ و لگانے سے بالاجماع مسلم ہو جاتی ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کو دو سیرا بریشم دیا اور کہا کہ دو سیرا اپنے پاس سے اس میں ملا کر کپڑا بن کر دے اور اپنی بنائی لیکر جو بڑے وہ دونوں میں نصف نصف نفع سے تقسیم ہو پس اگر جو لاپس نے غلط نہ کیا اور ہر ایک کو

اس کا وقت مقرر
ہو گا اور اگر نہ ہو
تو بیعہ مسلم ہو جائیگی

ظاہر ہوتا ہے کہ اگرچہ دوسرے سے دینی بنائی گئی اور باقی سب ٹمن ابریشم داسے کو لینگا اور اگر کسی نے غلط کر کے سب میں سے
 تو سب دونوں میں موافق شرط کے لہذا نصف مشترک ہوگا اور اجر المثل واجب نہ ہوگا کیونکہ اسے محل مشترک میں کام
 کیا ہے۔ جو اہر الفتاویٰ میں ہے۔ ایک شخص نے ایک جولاہے کو کچھ سوت دیا کہ شکوہ میں دے اور کہا کہ اس میں ایک رطل
 اپنے پاس رہے گا دوسرے اور کہدیا کہ اپنے سوت میں سے سب سے اس شرط سے قرض دے کہ میں اس کے مثل سب سے دید ونگا اور
 حکم دیا کہ اس صفت کا کپڑا قدر اجرت معلوم پر میں دے تو یہ تمنا نا جائز ہے خواہ قرض لینا عقد اجارہ میں مشروط ہو یا نہ
 اور اگر کہا کہ ایک رطل میرے واسطے اس شرط سے ہر عا دے کہ تیرے سوت کے مثل میں سب سے دید ونگا تو جائز ہے اور
 یہ قرض قرار دیا جائیگا اور اگر کہا کہ میرے واسطے سوت انہیں ہر عا دے اور دید ونگا فاموش رہا تو بھی جائز ہے اور یہ قرض
 ہوگا۔ پھر اگر قرض لینا عقد اجارہ میں مشروط نہ ہو تو اجارہ تیا سنا تو تمنا نا جائز ہے اور اگر مشروط ہو تو مسئلہ میں حکم بقیاس
 و باستمسان ہے چنانچہ استمسان بیان کر دیا جائیگا یعنی جائز ہے۔ پھر اگر جولاہے اور مالک میں اختلاف ہو حالانکہ جولاہے کام
 سے فارغ ہو چکا ہے پس مالک نے کہا کہ تو نے انہیں کچھ نہیں بڑھا یا ہے اور جولاہے نے کہا کہ میں نے انہیں بڑھا دیا ہے
 اور حال یہ ہے کہ وہ کپڑا جو انہیں ہے مثلاً اس کے مالک نے وزن معلوم کر کے سے پہلے اسکو فروخت کر دیا ہے تو علیٰ قسم سے
 مالک کا قول قبول ہوگا کہ واقعہ میں نہیں جانتا ہوں کہ جولاہے نے میرے واسطے سوت بڑھا دیا ہے اور جولاہے
 واجب ہے کہ اپنے گواہوں سے پھر اگر کچھ کے مالک نے قسم سے انکار کیا تو جو کچھ جولاہے نے دعویٰ کیا ہے وہ ثابت
 ہو جائیگا اور رب الثوبہ پر لازم ہوگا اور اگر کچھ کے مالک نے قسم کھائی تو جولاہے کے دعویٰ سے بری ہو گیا اور اگر
 وہ کپڑا بعینہ موجود ہو تو عقرب اس صورت کا حکم بیان ہوگا انشاء اللہ تعالیٰ۔ اور اگر کچھ کے مالک نے جولاہے سے
 دیون کہا کہ اپنے سوت میں سے ایک رطل بڑھا دے اس شرط سے کہ میں تیرے سوت کے دام اور بنوائی میں ہندو در
 ورن کا تو تیا سنا یہ جائز نہیں ہے بلکہ تمنا نا جائز ہے اور جب یہ صورت تمنا نا جائز نہ ہوگی پس اگر کام سے خارج ہوئے
 کے بعد دونوں نے اختلاف کیا اور مالک نے کہا کہ تو نے انہیں کچھ نہیں بڑھا یا ہے اور جولاہے نے کہا کہ جس قدر تو سوت
 تیرے پاس ہے کا حکم کیا تھا میں نے وہ بھی بڑھا دیا ہے پس اگر وہ کپڑا موجود نہ رہا ہو تو نہ کو یہ ہے کہ کچھ کے مالک سے اس کے
 علم پر قسم لیکر کسی کا قول قبول ہوگا پس اگر اسے قسم سے انکار کیا تو جولاہے کا دعویٰ یعنی اس کے حکم کے موافق بڑھا دینا
 ثابت ہو جائیگا اور جو اسے مقرر کیا وہ سب جولاہے کو لینگا ایمن سے پھر بقیا بل سوت کے کام کے اور کچھ بقیا بل سوت کی
 ضروری کے ہوگا اور اگر قسم کھائی تو بڑھا نا ثابت نہ ہوگا اور دام محمد رح نے ذکر فرمایا کہ جو مقدار اسے بیان کی ہے
 اس میں سے سوت کے دام وضع کر کے باقی دام بنائی میں اسکو دیے جاویں گے۔ اور اس کے پچاسنے کا یہ طریقہ ہے کہ جو مقدار بڑھتی
 بقیا بل کام و ریائی کے بیان کی ہے اسکو اجر المثل مل و سوت کی قیمت جسکو مالک نے قبول کیا ہے تقسیم کر دیں اگر شل عمل
 اتنی مقدار میں جو اسے حکم دیا تھا۔ اس واسطے کہ جولاہے نے مقدار سوت کو بقیا بل سوت و دیگر سوت سوت دینے کے قبول کیا
 ہے ہر واسطے کہ ایک سوت اسکو ہوتا ہے نہ دیا اور نصف سوت سے خریدتا ہے پس اسکی قیمت کم کر دینا جائیگی اور جو کچھ کام
 کے پیرے میں ہے وہ بنائی اس کے ذمہ لازم ہوگی چنانچہ اگر مقدار سوت میں دو درم ہوں کہ بقیا بل سوت و کام کے ٹھہرے ہوں اور
 سوت کی قیمت ایک درم ہو اور اجر المثل اس کام کا جسکے تیار کرنے کا حکم دیا ہے دو درم ہوں تو سوت میں سے ایک درم
 کم کر دیا جائیگا و سوت کی قیمت چھ پھر کچھ کے سب سے دو درم و معمول وغیرہ قبول پر تقسیم ہوگا جس سے دیگر سوت

توضیح شرائع الکی علیٰ مدارج و درجہ دوم

وہا بلان آئینہ قبول کیا اور ثابت یہ ہوا کہ آئینہ ایک سیر سوت بنا ہے تو باقی ان دونوں تقسیم ہو گا پس زیادتی بیٹھے مقدار
غیر معمولہ کا حصہ اجرت کم کر دیا جائیگا اور معمول سے غیر معمول زیادت کا حصہ کیونکر معلوم کیا جاوے اس میں مشابہت سے
مثلاً آئینہ کیسے بعضوں نے کہا کہ باعتبار وزن کے معلوم کر لیا جاوے مثلاً اگر دیا ہوا سوت ایک سیر ہوا اور زیادتی
آدھ سیر کسی ہو تو باقی بیٹھے سوت کے دام نکالنے کے بعد کسی میں سے جو باقی رہا بیٹھے دو درم وہ ان دونوں ہر میں حصہ
ہو کر دو حصہ بمقابلہ معمولہ کے اور ایک حصہ بمقابلہ غیر معمولہ کے قرار دے دو درم میں سے انکی ایک تہائی کو کم جائیگی اور بعضوں
نے فرمایا کہ کام کی سختی و آسانی باعتبار کپڑے کی چھوٹائی بڑائی کے نہ معتبر ہوگی اور بعضوں نے کہا کہ جو جو دہے اس
سے ساقط کی مقدار باعتبار کام کی سہولت سختی کے بسبب کپڑے کی چھوٹائی و بڑائی کے معلوم کیا ہوگی اور یہ اسوجہ سے کہ
بھی کپڑے کی بڑائی کی وجہ سے جولاہے پر کام آسان ہوتا ہے اور بسبب چھوٹائی کے دشوار ہوتا ہے کیونکہ جب چھوٹا ہوگا
تو درم و کام دقیق کا بار بار محتاج ہوگا اور جب بڑا ہوگا تو ایک ہی بار انکی ضرورت ہوگی اور یہ لغو و ست اس کام کے
کارہ گروں میں معتبر ہے کہ چھوٹائی میں زیادہ اجرت پڑتی ہے اور بڑائی میں کم ہیں اسکا اعتبار کرنا ضرور ہے اور جب
ان دونوں کا اعتبار ضرور ہوا تو جو کچھ مقدار سی سے بچ رہا ہے بیٹھے دو درم وہ ڈیڑھ سیر کے کام اور ایک سیر کے کام
کے اجرت مثل تقسیم ہو گا پس اگر ڈیڑھ سیر کا اجرت مثل ڈھائی درم ہوں اور ایک سیر کا دو درم ہوں تو بمقابلہ زیادتی
کے نصف درم پڑا پس دو درم میں سے نصف درم کم کر دیا جائیگا یہی غیر معمولہ کا حصہ اجرت ہے لیکن اگر طویل قیصر
میں ایک یا دو ہاتھ کا فرق ہو تو اجرت کی زیادتی نقصان کے بارہ میں آئینہ فرق کا کچھ اعتبار نہیں ہے پھر کیا
اجرت مثل واجب ہو گا یا کسی واجب ہو گا پس بعض مشائخ کے قول پر حصہ اجرت مقدار کسی میں سے پر سنے میں
پڑتا ہے اس سے اجرت مثل زیادہ نہ دیا جائیگا اور بعضوں کے قول پر اگر مستاجر عیب پر راضی ہوا تو اس پر سے واجب
ہو گا اور اگر راضی نہ ہوا تو اجرت مثل واجب ہو گا مگر حصہ سی سے زیادہ نہ کیا جائیگا جیسا کہ ہنسنے مسائل متقدمہ میں
بیان کیا ہے۔ اور امام محمد نے ہنسنے میں اجرت کو مطلقاً بیان فرمایا کسی کا لفظ نہیں کہا ہے تو مثل مسئلہ اولی کے
انکی تخریج واجب ہے۔ اور اگر کپڑا لینے موجود ہو پس اگر اس سوت کی مقدار جو مالک نے دیا ہے معلوم نہ ہو تو
سبب صورتوں میں وہی حکم ہو گا جو در صورت موجود نہ ہونے کے اول سے آخر تک بیان ہوا ہے مگر فرق ایک صورت
میں ہے کہ اگر مالک نے قسم کھالی اور زیادتی ثابت نہ ہوئی تو مالک کو اختیار ہو گا کہ جولاہے کے پاس وہ کپڑا چھوڑ دے
اور اپنے سوت کے مثل سوت اس سے ڈانڈے مگرے۔ اور اگر در صورت کپڑا موجود ہونے کے اس سوت کی مقدار جو مالک
نے دیا ہے معلوم ہوتی ہو پس اگر باہمی تصدیق کی کہ وہ ایک سیر تھا تو کپڑے کا وزن کیا جائیگا اور دونوں کے کسی کے قول پر
الغبات نہ کیا جائیگا پس اگر تول میں ایک سیر نکلا تو زیادتی کرنا باقیین ثابت نہ ہو پس مالک کا قول بلا قسم معتبر ہو گا اور
اگر تول میں دو سیر نکلا تو جولاہے کا قول قبول ہو گا بشرطیکہ مالک یہ دعویٰ نہ کرے کہ یہ زیادتی آٹے بیٹھے ماندی کی وجہ سے
ہے اور اگر آٹے یہ دعویٰ کیا تو جو لوگ اس فن کے بہرہ میں انکو دکھایا جائیگا پس اگر انھوں نے کہا کہ ماندی سے کبھی مقدار
بڑھتا ہے تو قسم کے ساتھ مالک کا قول قبول ہو گا اور اگر انھوں نے کہا کہ ماندی سے مقدار نہیں بڑھتا ہے تو ظاہر
حال جولاہے کا تھا ہے پس قسم کے ساتھ اسی کا قول قبول ہو گا یہ غلط میں ہے۔ اور اگر کسی شخص کو تل دیے کہ انکی
بھوسی اور رب نصف کر دے اور شجر ایک درم دو ٹکا تو یہ فاسد ہے اور اگر تاجر و سب کے نزدیک قبیح کی مقدار

معلوم ہو تو جائز ہے بھلا اس کے اگر دگر گز کو چاہے اور یا کہ رنگ دے تو جائز ہے اگر چہ بعض کی مقدار بیان نہ کرے یہ محض امر نفسی
 میں ہے اگر لوہا کو کوئی چیز معلوم بنائے کیواسیٹے لوہا دیا اور اجرت عظمیٰ پر لوہا اسکو موافق حکم کے بنا لایا تو مالک کو
 خیال نہ ہوگا بلکہ قبول کرنے پر مجبور کیا جائیگا اور اگر لوہا نے حکم سے مخالفت کر کے کچھ تفاوت کیا پس اگر من حیث انفس
 تفاوت کیا مثلاً بسولا بنائے کیواسیٹے حکم کیا اور لوہا نے پیچہ بنا دیا تو پیچہ لوہا کا اور لوہا اس کے لوہے کے مثل
 لوہا ضمان دے اور لوہے کے مالک کو کچھ اختیار نہ ہوگا اور اگر من حیث الوصف خلاف کیا مثلاً بسولا بخارون کے
 کام کا بنانے کے لیے حکم کیا اسے لکڑی پیرنے کی کوٹھڑی بنائی تو مالک کو اختیار ہے کہ چاہے اپنے لوہے کے مثل
 لوہا ضمان لے اور کوٹھڑی لوہا کے پاس چھوڑ دے اور کچھ اجرت نہ دے یا کوٹھڑی لیکر اسکو مزہ دوری دیدے
 اور یہی حکم صانع میں ہے کہ اگر کوئی چیز زمین بنائے کیواسیٹے اسکو مقرر کیا مثلاً موزہ دوز کو چھرا دیدیا کہ اس کے موزے بنادے
 اور اسے مخالفت کی تو بنا بر مخالفت اس کے اسی طور سے حکم ہوگا کذا فی خزائن الفقہین بشریح شیخ رحمہ اللہ سے دریافت
 کیا گیا کہ ایک شخص نے زمین ساز کو بعض چیزیں زمین کے کام کی اپنے پاس سے دیکر کہا کہ ان چیزوں سے اور جو
 چیزیں اور چاہیے ہوں اپنے پاس سے ملا کر زمین تیار کر دے اور شرط کرنا ہوں کہ مجھے پیرے کام کی مزدوری اور
 جو چیزیں تو نے لگائیں انکی قیمت دید ونگا اور زمین ساز نے ایسا ہی کیا اور ایک جماعت نے کہا کہ اس کے کام کی مزدوری
 مع قیمت ایشیا تیس درم ہوں وہ شخص راہی ہو گیا اور دونوں اہل معاملہ اسے برفیق ہوئے پس اس شخص نے پانچ درم
 زمین ساز کو دیا کہ پھر بادشاہی بعضے سپاہی دیکر زبردستی زمین بھین سے گئے اور اسکو ہر طرح چھرا دیا کہ پھر
 قابو نہیں چل سکتا ہے پس کیا اس شخص کو اختیار ہے کہ زمین ساز سے زمین کی قیمت کی ضمان لیوے تو شیخ رحمہ اللہ نے
 فرمایا کہ اسکو اختیار ہے کہ جو کچھ اسے دیا ہے وہ پھر لیوے کیونکہ کام اس کے سپرد نہیں ہوا اور بعض چیزیں اس کے سپرد ہو گئی
 ہیں اور فرمایا کہ باوجود اس کے جب زمین بنانے سے فارغ ہوا اور بعض آلات بعض سے متصل ہو گئے اور دونوں
 کا اتفاق دیا ہی رضامندی ہو گئی کہ اس کام پر یہ مال دیدے تو فرمایا کہ مثل ابتدائی بیع کے ہے پس جائز ہے یہ
 فتاویٰ سننی فتن ہے۔ اگر ایک شخص زمین نے چھرا موزہ دوز کو جوڑ موزہ کی مقدار اجرت معلوم پر تیار کرنے کیواسیٹے
 دیا اور مقدار و صفت بیان کر دی اس شرط سے کہ موزہ دوز زمین فعل لگا دے اور اپنے ہی پاس سے ہتھوڑے
 اور نعل و اسٹر کا وصف بیان کر دیا تو قیاساً جائز نہیں اور تمحسناً جائز ہے اور قیاساً ایسا ہے کہ گویا ایک درزی
 کو جبہ سینے کیواسیٹے کپڑا دیا باین شرط کہ اپنے پاس سے اسٹر دیکر بھر دے اور کچھ اجرت معلوم عظمیٰ تو یہ
 نہیں جائز ہے اور امام محمد رحمہ نے جبہ کا مسئلہ کتاب الاصل میں یوں ہی ذکر فرمایا ہے جیسا کہ بیان کیا اور فقہ میں
 لکھا ہے کہ امام محمد نے ذکر فرمایا کہ ایک شخص نے درزی کو ابرہ دیکر کہا کہ زمین اپنے پاس سے ہتھوڑے دیکر میرے لیے
 تیار کر دے تو یہ جائز ہے اور اگر قیاس اس ضرورت مسئلہ پر کیا ہے کہ ایک شخص نے ایک موزہ خرید لیا اور پارے سے
 کہا کہ اپنے پاس سے زمین فعل لگا دے اور یہ جائز ہے پس اس مسئلہ میں دو روایتیں آگئیں پہلی ایک میں جائز اور
 دوسری میں ناجائز ہے۔ اور اگر اسٹر اپنے پاس سے دیکر کہا کہ زمین اپنے پاس سے دیکر تیار کر دے تو یہ
 باتفاق ان روایات ٹاسد ہے۔ پھر امام محمد رحمہ نے اس تصریح کو جائز رکھا اگر چہ شرط سے مالک اسے نعل و اسٹر
 کو نہ دیکھا ہو مگر یہ نعل و اسٹرس موزے کے لائق ہو۔ اسی طرح اگر کسی شخص نے موزہ دوز سے کہا کہ ہاں قطعاً چھرا کے

یہ ہے موزون پر لگا کر جو مل اتنی اجرت کے مکتب کر دے حالانکہ اسے چھوٹے کے ٹکڑے نہیں دیکھتے ہیں تو یہ بھی اتنا جائز ہے۔ اسی طرح بچے ہونے کے موزوں پر جو لگا کر نا بھی جائز ہے اگرچہ اس شخص نے چونکہ دیکھتے توں مگر لڑا و دین سامع میں لعل اور مکتب کے کھلا سدا و سبب کے ٹکڑے دیکھنا عاقدہ جارہ جائز ہونے کو اسے شرط نہ کرنا ہے پس اس مسئلہ میں دوز و اثین ہو گئیں۔ لیکن روایت میں بدو و دیکھانے کے مقد جائز ہے اور دوسری میں نہیں جائز ہے اور جب یہ جارہ اتنا جائز ہوا اور موزہ دوز نے کام تیار کیا پس اگر اسکا کام اچھا اور قریب قریب اس شخص کے بیان کے ہو کہ کہیں کچھ فساد نہ ہو تو چھوٹے کے مالک پر جبر کیا جائیگا کہ ہکو قبول کرے اور اسکو بخیار حاصل نہ ہوگا کہ چاہے یوسے یا ذلیوسے پس خواہ خواہ قبول کر لینے کو اسے قریب قریب حکم کے تیار ہونا معتبر رکھا ہے ہر طرح حقیقتہً موافق حکم کے ہونا شرط نہیں کیا اور چھوٹے کے مالک کو بخیار رویت حاصل نہ ہوگا نہ کام میں اور نہ نعلوں میں اور یہ حکم اس وقت ہے کہ قریب قریب حکم کے اچھا کام ہو اور اگر اسے بگاڑ دیا مثلاً کسی صفت میں خلا مشاکیما تو ذکر فرمایا ہے کہ چھوٹے کے مالک کو بخیار ہوگا کہ چاہے موزہ اسی کے پاس چھوڑ کر اس سے اپنے چھوٹے کی قیمت لے لے یا موزہ لیکر اسکی اجرت دے پس اگر اسے موزہ چھوڑ کر چھوٹے کی قیمت لے لی تو چھوٹے اجرت نہ دے گا اور اگر موزہ لیکر اجرت دی تو چھوٹے اسکو فقط موزہ دینے کی اجرت مثل دیکھا پھر نعل سے جو اس میں زیادتی ہو گئی ہے اسکی قیمت دے گا۔ اور نعل سے جو زیادتی ہو گئی ہے اسکی شناخت کا یہ طریقہ ہے کہ ایک موزہ کو بلا نعل سلاوا لگو اسے کہ اسکی قیمت کیا ہے پھر اسکو نعل لگو اسے پس اگر نعل کی قیمت دس درم ہوں اور نعل کی قیمت بارہ درم ہوں تو معلوم ہو گیا ہے کہ نعل سے دودم کی زیادتی ہوئی پھر دیکھا جائیگا کہ فقط موزہ کی سلائی کیا ہے پس اگر تین درم مثلاً ہوں تو اسے ساتھ نہ زیادتی نعل کی لینے دودم ملا کر پانچ درم رکھے جائیگے پھر اجرت سہی سے اسکا مقابلہ کیا جائیگا پس اگر یہ پانچ درم اجرت سہی کے برابر یا کم ہوں تو موزہ دوز کو ہی دینے جائیگے اور اگر اجرت سہی اس سے کم ہو مثلاً چارہی درم ہوں تو پانچ درم دینے سے ایک درم کر کے چار درم اسکو دینے جائیگے۔ اور جب بیون اعتبار کیا گیا کہ نعل سے اس میں از رو سے قیمت کیا نہ زیادتی ہوئی تو نعل دوز کی اجرت مثل کا کچھ اعتبار نہ کیا جائیگا اور اس مسئلہ اور دوسرے مسئلہ میں جو بیان کیا جاتا ہے فرق کیا ہے اور وہ مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی شخص نے سلاوا جوڑہ ایک موزہ دوز کو اپنے پاس سے نعل لگائے گئے اسے دیا اور اجرت معلوم ٹھہرا دی حتیٰ کہ سبب تعالیٰ کے اتنا جارہ جائز ہوا اسے ایسا نعل لگایا کہ وہ خواہے اس موزہ کے لائق نہیں ہے اور موزہ بگڑ گیا اور مثل مسئلہ مذکورہ بالا کے اس صورت میں بھی مالک کو بخیار حاصل ہوا اور مالک نے موزہ سے لینا اختیار کیا تو مالک اسکو اسے کام کا اجرا مثل اور بدل نعل کی قیمت غیر دختہ عطا کرے گا مگر مقدار سہی سے دو لون و امون میں زیادہ نہ دیکھا اور مسئلہ مذکورہ میں اجرت نعل کے ساتھ نعل سے جو زیادتی ہوئی اسکی قیمت دینے کا حکم کیا اور نادوختہ نعل و اسٹر کی قیمت دینے کا حکم نہ کیا حالانکہ دونوں جگہ موزہ دوز کا کام وہی مال مالک کے موزہ سے ساتھ متصل ہے مگر ایک جگہ تو یوں کہا کہ نعل سے جو زیادتی ہوئی اسکی قیمت دے اور دوسری جگہ فرمایا کہ نادوختہ نعل کی قیمت دے اور ہمارے مشائخ میں سے بعض نے فرمایا کہ دونوں مسئلوں میں جو اس مسئلہ میں مذکور ہے فرق ہے اور مسئلہ مذکورہ میں اگر اس مسئلہ کے موافق مالک نے چاہا کہ موزہ دوز کو موزہ و نعل و اسٹر کی سلائی کا اجرا مثل دیکر نعل و اسٹر کی قیمت نادوختہ کے حساب سے دے تو جائز ہے اور بعض

تاریخ

استانچ نے فرمایا کہ مسئلہ مذکورہ میں نعل و استر سے جو زیادتی ہوئی اسکی قیمت دینی لگن ہے اور اس مسئلہ میں نعل سے
 جو زیادتی ہوئی اسکی قیمت کا واجب کرنا ممکن نہیں ہے۔ پھر امام محمد نے دو وزن مسکون میں فرمایا کہ مقدار مٹی سے اجڑا نعل
 زیادہ نہ دیا جائیگا اس میں بعضے مشائخ نے فرمایا کہ اس سے یہ مراد ہے کہ علی الخصوص بمقابلہ کام کے جو مقدار سے
 ہے اس سے اجڑا نعل زیادہ نہ دیا جائیگا لیکن جو بمقابلہ نعل کے خاص ہے وہ جو کسی قدر ہوسب دینا واجب ہوگا
 اور بعض نے فرمایا کہ نعل و مل دو وزن کے مقابلہ میں مقدار مٹی سے زیادہ اجڑا نعل نہ دیا جائیگا یہ محیط میں ہے نہ بیرون
 اگر کسی ٹوپی بنانے والے کو ایک ٹکڑا دیا کہ اسکی ٹوپی اپنے پاس سے استر لگا کر تیار کر دے تو اسکا بھی حکم یہی ہے
 جو پہنے جان کر دیا ہے پھر اگر خیر جدید بنا کر لایا تو اسکو بخار نہ ہوگا لیکن اگر شرط کر دی ہو کہ جید ہی بنا وے تو
 اس صورت میں بخار حاصل ہوگا یہ فیما بین ہے۔ اگر ایک شخص سے موزہ دوڑے دو موزے ملو اسے
 اور پھر چیز اپنے پاس سے نین دی وہ بنا لایا اور سٹھنے لگا کہ کما کہ اس میں ویسا چہرہ نہیں ہے جیسا میں نے
 بیان کیا اور نہ ویسی سلائی اور نہ مقدار ہے اور موزہ دوڑے لگا کہ میں نے بٹھے ایسے ہی بنانے کا حکم دیا
 تھا اور موزہ دوڑے چاہا کہ اس شخص سے قسم لے تو اسکو یہ اختیار نہیں ہے بنانا نہ دگریر کے اگر اسے کپڑے کے مالک
 سے کہ اسے تو نے ایسا ہی رنگنے کا حکم دیا تھا اور قسم لینی چاہی تو اسکو اختیار ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر کسی موزہ دوڑ
 کو چھوڑ دیکر کما کہ اسے موزے قطع کر کے سی دے اور چار درم مزدوری دوں گا اسے کسی دوسرے شخص کو دو درم پر
 سیٹے کے واسطے دیدے ہیں اگر اسکو اپنے پاس سے دام ادا کیے یا خود کچھ کام کر دیا ہے تو یہ زیادتی اس کے
 حق میں حلال ہے ورنہ اسکو صدقہ کر دے یہ تاتار خانہ میں ہے۔ اگر ایک شخص نے موزہ دوڑے لگا کہ
 اپنے پاس سے اس موزہ میں نعل لگا دے اور اجرت پھر دی اسے ایسے نعل جیسے ایسے موزہ دن میں لگائے
 جاتے ہیں لگائے تو مالک کو لینے پڑے اگر ہر بہت عمدہ نون اور مالک کو نہ لینے کا اختیار ہوگا۔ اور اگر جید نعل
 لگانے کی شرط کر لی ہو اور موزہ دوڑا ایسے نعل لگایا کہ اسکو جید کہہ سکتے ہیں تو مالک اسے قبول کرنے پر
 مجبور کیا جائیگا اور اسکو نہ لینے کا اختیار نہ ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر موزہ دوڑے شرط کر لی کہ جید نعل
 لگا دے اسے خیر جید لگائی تو مالک کو اختیار ہے چاہے اپنے موزے کی قیمت سے یا موزے سے لیکر اس کے کام کی مزدوری
 بحساب اجڑا نعل اور جو زیادتی ہوئی ہے اسکی قیمت دیدے مگر مقدار سے سے زیادہ نہ دی جائیگی یہ بدائع
 میں ہے۔ موزہ دوڑے زبرد کے کئے کے موافق سب طرح موزہ تیار کر دیا، عین باہم اتفاق ہے مگر اگر شبہ میں
 اختلاف کیا کہ موزہ دوڑے لگا کہ تو نے مجھے ایک درم دینے کو کہا تھا اور مالک سے لگا کہ دو درم دینے
 پھر اسے تھے اور دو وزن نے گواہ قایم کیے تو موزہ دوڑے کے گواہ مقبول ہونگے اور نہ کوئی دینا ہے کہ اگر کسی نے
 گواہ قایم نہ کیے تو کیا حکم ہے اور موجب اس صورت میں یہ ہے کہ نا دوختہ موزہ کی قیمت کے موافق حکم ہو اور جس کے
 تول کی شاہد نعل کی قیمت ہو اسی کا تول قبول ہو جیسا کہ دگریر کی صورت میں ہوتا ہے پس اگر نعل کی قیمت
 ایک درم ہو جیسا کہ موزہ دوڑی ہے تو قسم سے اسی کا تول قبول ہوگا اور اگر نعل کی قیمت دو درم ہو جیسا کہ
 مالک مدعی ہے تو قسم کے ساتھ اسی کا تول قبول ہوگا اور باہم قسم نہ لجا دیگی۔ اور اگر نعل کی قیمت دو وزن میں سے
 کسی کے تول کی شاہد نہ تھا نصف درم ہو تو ہر ایک سے دوسرے کے دعویٰ پر قسم لی جائے گی۔

نعل و استر سے جو زیادتی ہوئی اسکی قیمت دینی لگن ہے اور اس مسئلہ میں نعل سے جو زیادتی ہوئی اسکی قیمت کا واجب کرنا ممکن نہیں ہے۔

اِس صورت میں ہے کہ اجرت کی مقدار میں اختلاف ہو۔ اور اگر نفس اجرت میں اختلاف نہ کیا اور مالک نے کہا کہ تو نے سب سے
بلا اجرت سی دیا ہے اور موزہ دو ڈسے کہا کہ میں نے تجھے باجرت بنا دیا ہے تو دونوں میں سے ہر ایک سے دوسرے سے
کے دعویٰ پر قسم لیا نہ گی پس اگر دونوں نے قسم کھالی اور دونوں میں سے کسی کا دعویٰ ثابت نہ ہوا تو نہ کو رہے کہ نفل
سے جو زیادتی ہو گئی ہے اُسکی قیمت مالک نفل ادا کرے گا۔ اور فرمایا کہ اگر اس نے پورا موزہ سب اپنے پاس سے ہنسنا یا
ہر ایک سے کہ یہ عقد استصناع قرار پایا پھر قبضہ سے پہلے مقدار اجرت میں اختلاف کیا تو موزہ دوز کا تولی قبول ہو گا اور
دونوں سے باہم قسم نہ لیا نہ گی یہ ذخیرہ میں ہے۔ زید نے بخمار سے کہا کہ میرے واسطے ایک بیست تیار کر دے اور
جب تو غار غ ہو گا تو جو کچھ اندازنے واسے اندازہ کرینگے وہ میں تجھے دیدہ نگا اور دونوں اسپر راضی ہوئے اور
بخمار نے تیار کیا اور اتفاق دونوں کے ایک شخص نے اندازہ کیا مگر بخمار نے اس سے انکار کیا تو اسکو اجرت نفل
ملگا اور شیخ ابو حاتم میر الوہری نے فرمایا کہ وہ شخص بخیرے مقوم کے ہے نہ بخیرے حکم کے پس جو اسے اندازہ کیا ہے وہ
بخمار پر لازم نہ ہو گا یہ قبیحہ میں ہے۔ ایک شخص نے دس درم چاندی سونا رکودی اور کہا کہ اس میں دو درم اپنے پاس
سے بڑھ کر لنگن بناوے اور وہ دو درم مجھے قرض رہینگے اور میری اجرت ایک درم ہے اور سونا ر اس کو تیار
کر کے لایا اور کہا کہ میں نے اس میں دو درم چاندی بڑھا دی اور مالک نے کہا کہ تو نے اس میں کچھ نہیں بڑھا یا ہے تو
ہر ایک سے دوسرے کے دعویٰ پر قسم لیا نہ گی پس اگر دونوں نے قسم کھالی تو سونا رکود کو اختیار دیا جائیگا کہ چاہے
لنگن اسکو دیکر پانچ دانگت درم دس درم کی اجرت لے لے یا دس درم چاندی واپس کر کے لنگن اپنے پاس رکھے
اور دونوں سے قسم لینا سواسطے ہے کہ سونا ر اس شخص پر دو درم قرض کا دعویٰ کرتا ہے اور وہ شخص منکر ہے اور وہ
شخص سونا ر پر لنگن کے استحقاق کا بدو نہ کسی عوض کے دعویٰ کرتا ہے اور سونا ر نہ کرے پس دونوں میں سے ہر ایک
سے قسم لیا نہ گی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے زید نے ایک شخص کو جو سونا چڑھا یا ہے ایک شخصت پیدا کیا کہ اس پر
اپنے پاس سے سونا چڑھاوے اور سونا چڑھانے واسے نے زید کو نوہ دس آیتی دپانچ آیتی اور شروع آیات
داد اعلیٰ سور کا دکھلا دیا اور زید نے حکم دیا کہ باجرت معلوم ہو ہو رہے سونا چڑھاوے تو میں نہیں ہتھ کیونکہ شہاد
کی مقدار جھول ہے یہ قبیحہ میں ہے۔ اگر کوئی کپڑا اس شرط سے خریدے کہ بائ اسکو سی دے اور دس درم عطر لے تو ناسد
ہے اور اگر کسی موچی کے پاس تسمہ اور جو تالا یا کہ ہقدر اجرت پر اسکو ٹانگ دے تو یہ جائز ہے اور اگر موچی سے کہا کہ اپنے
پاس سے قسم لگا دے اور موچی نے قسم دکھلا دیے اور وہ راضی ہو گیا پھر ٹانگ دے تو اتنا ناجائز ہے یہ سب طہ میں
ہے۔ اگر نگر کو ایک کپڑا دیا کہ اسکو اپنے پاس سے عطر سے رنگ دے اسے موافق کینے کے عطر سے رنگا اگر مقتد میں
خلات کیا کہ جس سے کپڑے میں کچھ عیب آ گیا پس بہت گراں گ کر دیا یا اسقدر کم کیا جس سے کپڑا عیب دار ہو گیا تو مالک
کو اختیار ہو گا کہ چاہے کپڑا اس کے پاس چھوڑ کر اپنے سید کپڑے کی قیمت فغان سے یا کپڑا اسکو اس کے کام کا اجرت نفل
دیدے مگر مقتد اسی سے اجرت نفل داند نہ دیا جائیگا یہ خواہہ ائمہ الفتن میں ہے۔ اور اگر زری سے عطر یا کہ قمیض کی آہٹین
اپنے پاس سے ڈالے تو یہ ناسد ہے کہ کہین عرف جاری نہیں ہے۔ سپہر اگر عمار سے عطر لیا کہ بیعتہ اینسٹ اور جو نا
کچھ اپنے پاس سے لگا دے تو بھی یہ حکم ہے اور جو شے اس جنس کے غیر جنس کا رنگ کرے تو عطر ناسد ہے
اور اگر کار رنگر نے کام تیار کیا تو وہ شے اس کے مالک کو دیا نہ گی اور کار رنگر کو اس کے کام کی اجرت نفل ملے گی اور جو زیادہ کیا ہے

اس سے بڑھ کر مالک
ایک درم میں سے
اور دو درم چھوڑے
ہو جائے

انکی قیمت ملکی یہ سبوط من سہے

ہتیسواں باب۔ متفرقات میں۔ اگر زید نے خالد سے کہا کہ میں نے تجھ کو اپنا یہ گھر ایک روز ہندو اجرت پر دیا اور باقی تمام سال تک مفت دیا اور خالد نے اسے سکونت اختیار کی تو خالد پر ایک روز کا اجرا مثل واجب ہو گا اور باقی سال بھر کا کچھ کرایہ واجب ہو گا یہ ذخیرہ دینا دے قاضی خانیں ہے۔ ایک شخص نے کام کے واسطے پہلے کرایہ لیا اور پھر سنے کہا کہ میں کرایہ نہیں چاہتا ہوں بلکہ تو پہلے کا قبضہ لکھری کا ہوا ہے پھر اجرت کا مطالبہ کیا فقال ان کان لما طلب لم یتیمہ تو اجرا مثل واجب ہو گا ورنہ نہیں یہ ذخیرہ کر دی میں ہے۔ ایک شخص نے کسی ٹکڑے میں ایک مکان مدت معلومہ تک کے لیے کرایہ لیا پھر حملہ میں کوئی ناخبر آئی کہ جس سے لوگ بھاگ گئے اور آفت کے خوف سے سے مشا جہ بھی اس مکان سے متفرق ہو سکا تو مشائخ نے فرمایا کہ کرایہ واجب ہو گا اور میرے والد بھی یہی فتوے دیتے تھے یہ ظہیر یہ ہیں ہے۔ درزی اگر سلائی سے فارغ ہوا اور اپنے بیٹے کے ہاتھ اسے کپڑا سلا ہوا مالک کے پاس بھیجا حالانکہ اسکا بیٹا بالغ نہ تھا پھر کسی اسیلے نے راہ میں اسے ہاتھ سے کپڑا چاک لیا پس اگر وہ لڑکا عامل غایب ہو کہ کپڑے کی حفاظت کر سکتا ہو تو درزی ضامن نہ ہو گا اور اگر ضابطہ نوہد حفاظت نہ کر سکتا ہو تو ضامن ہو گا یہ محیط میں ہے۔ ایک درزی کو ایک کپڑا دیا کہ اسکا چہرہ یا تیار کر دے اور کچھ اجرت اس سے نہیں ٹھہرائی پھر جب درزی نے کام تیار کر دیا تو مالک نے اسکو اجرت مثل سے زیادہ دام دیے تو فقیہ ابو الیثب نے فرمایا کہ میرے نزدیک یہ زیادتی اٹھ کے نزدیک بالاجماع جائز ہے اور اسی پر فتویٰ دیا جاوے یہ کہی میں ہے۔ اگر حال سے کہا کہ یہ چیز میرے گھر ہو چکا ہے یا درزی سے کہا کہ ہسکوسی دے پس اگر درزی یا حال شہور ہو کہ ہر ایک اپنا کام باجرت کرتا ہے تو اجرت واجب ہوگی ورنہ نہیں یہ محیط میں ہے ایک شخص نے درزی سے کہا کہ اسکو اجرت پرسی دے آسنے کہا کہ میں اجرت نہیں چاہتا ہوں تو اجرت کا حق نہ ہو گا یہ ذخیرہ کر دی میں ہے اگر کسی درزی کو کپڑا دیا کہ ہسکوسی دے آسنے دیا اور اجرت کچھ نہیں ٹھہری ہے یعنی اجرت کی شرط نہیں ہوتی ہے تو اسکو اجرت ملے گی و لیکن اگر درزی نے کہا کہ میں تجھ سے اجرت نہیں چاہتا ہوں تو حق ہو گا یہ سراجیہ میں ہے۔ ایک شخص نے زید سے خالد کو کچھ درم یا دینار قرض دیے اور چاہا کہ خالد کے مکان میں بلا اجرت رہا کرے تو چاہیے کہ خالد کا مکان کچھ مدت معلومہ کے واسطے بشرط اجرت مجملہ کرایہ سے لینے اجرت فی الحال دیدینا ٹھہرا لے پھر اس اجرت کے عوض خالد کے ہاتھ کوئی ملکی سی چیز فروخت کر دے تاکہ اجرت کا معاوضہ ہو جاوے یہ خواجہ افشین میں ہے۔ قرض خواہ نے اپنے قرض دار سے کہا کہ اس زمین کو بطور مراجمہ کے گوڑے آسنے گوڑی تو اسکو اجرا مثل ملے گا یہ قینیہ میں ہے۔ زید نے خالد سے کچھ درم قرض لیے اور اپنا گدھا خالد کو دیا کہ اسکو اپنے کام میں لاوے اور خالد ہی کے پاس رہے یہاں تک کہ ہسکا قرضہ دا کر دے پس خالد نے اسکو چراگاہ چرنے کیلئے اسے بھیجا وہاں بھیڑیے نے اسکو پھاڑ ڈالا تو خالد اس کی قیمت کا ضامن ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر زید نے خالد سے کچھ درم قرض لیے اور کہا کہ میری اس دوکان میں رہا کر پس اگر میں بگے تیرے درم واپس نہ دوں تو دوکان کے کرایہ کا مطالبہ نہ کر دھکا اور اجرت واجب ہے اگرچہ وہاں ہے ہوگی پس خالد نے اسکو درم دیے اور دوکان میں مدت تک رہا تو شیخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر اجرت چھوڑ دینا آسنے مال لینے کے ساتھ ہی بیان کیا ہو تو خالد پر اجرت واجب ہوگی یعنی اجرا مثل واجب ہو گا اور اگر اجرت

کے نوٹ لکھنے
سلطنت غفر کیلین
فتاویٰ مالگیری
کتاب الامارہ
باب سی و دوم
صفحہ ۱۳۶۹

پھر دینے کا ذکر قرض لینے سے پہلے یا اسکے بعد کیا ہو تو خالد پر کچھ اجرت واجب نہ ہوگی اور دوکان اسکے پاس خار نہ
 کر اور بیجا دیگی اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ صحیح یہ ہے کہ دونوں صورتوں میں اجرت واجب ہو گا کذا فی المصنوعات اور
 امام محمد بن نے فرمایا کہ اسی پر فتویٰ ہے یہ کہ یہ بین لکھا ہے۔ زید نے خالد کو کچھ رقم قرض دینے پر زید نے خالد کو
 ترازو کا بانٹ دو رقم ماہواری پر کرایہ دیا تو شیخ ابو القاسم نے فرمایا کہ اگر ترازو کے بانٹ کی کچھ قیمت خواہ اور نہ عائد
 کے موافق ترازو کا بانٹ کرایہ لینا جاتا ہو تو مستاجر کے ذمہ کچھ کرایہ واجب نہ ہو گا یہ فتاویٰ سے قاضی خان میں ہے
 اگر قرض دینے والے کو کسی قیمتی مال کی نگاہبانی کے واسطے اجرت پر مقرر کیا اور مال کی قیمت اجارہ سے زیادہ ہے
 جیسے چھوری یا نگلی یا بچہ وغیرہ اور ماہواری کچھ کرایہ مقرر کیا تو زمین املا متاخرین نے اختلاف کیا ہے پس بعض
 نے فرمایا کہ بلکہ است جائز ہے اور انھیں میں سے امام محمد بن سلمہ اور امام حسام الدین علیا باوی صاحب کامل
 ابو الفتح محمد بن علی اور صاحب ہدایہ ابن اور اسکے جائز ہونے پر بڑے بڑے اماموں کا قول ہے۔ اور اگر
 قرض دینے والے نے وہ شے قبائلی قرض میں داخل کر کے دوکان کی ایک ساتھ حفاظت کی تو اجرت واجب ہوگی
 اور فتویٰ میں ہے کہ اگر مال عین کو قبائلی کے ساتھ حفاظت سے رکھا تو اسکو کچھ اجرت نہ دیگی کیونکہ قرض دینے والے
 قبائلی کو اپنے واسطے نگاہ رکھتا ہے کسی غیر شخص کی واسطے اسکی حفاظت نہیں کرتا ہے اور غیر چیز بھان انکی تینہ مست
 عین حفاظت سے رہی۔ اور میں نے ہندو رجہ القدر کا فتویٰ اس مسئلہ میں برابر اسی روایت سے دیکھا ہے۔ یہ فتاویٰ اجرت
 واجب نہ ہوگی یہ وجہ کروری میں ہے۔ اور اگر قرض لینے والے نے قرض دہندہ کو قبائلی دیکر اسکی حفاظت کی واسطے
 اجیر مقرر کیا تو جائز نہیں ہے کیونکہ قبائلی کی حفاظت قرض نہ لوانہ کے حق کے لئے ہے نہ قبائلی دہندہ کے واسطے
 ہے۔ اور اگر چھوری مثلاً تلف ہوگئی اور سال کے بعد دونوں نے اختلاف کیا اور قرض دہندہ نے کہا کہ سال کے بعد
 تلف ہوئی ہے اور قرض دار نے کہا کہ ایک سال سے تلف ہوگئی ہے تو مستاجر قرض کا قول قبول ہوگا۔ پہلے کہ وہی
 کرایہ کی نہادتی سے منکر ہے۔ اور اگر اجیر نے وہ چھوری اپنی عورت کو یا ایسے شخص کو جو عیال میں ہے حفاظت کی ہے
 دیدی تو کرایہ واجب ہوگا اور اگر کسی اجنبی کو دیدی تو کچھ کرایہ واجب نہ ہوگا اور اگر اس شخص سے اجیر مقرر کیا
 کہ خواہ خود حفاظت کرے یا جسکو چاہے حفاظت کے واسطے دیدے تو شرط جائز ہے اور دوسرا وکیل یا محافظ ہوگا
 اور اگر مستاجر نے اجیر کو اجازت دیدی کہ اس چھوری کو اپنے کام میں لائے اور وہ اسے کام میں لایا تو چھوٹا
 اپنے کام میں لایا ہے اس زمانہ تک کا کرایہ کچھ واجب نہ ہوگا یہ قیہ میں ہے۔ ایک شخص نے دو سو روپے سے پانچ
 سو دینار قرض لیے اور مستدر کی دستاویز قرار دی لکھدی اور قرض دینے والے کو موافق مہر دے کے کسی ترازو
 ماہواری پر اجیر مقرر کیا اور یہ سب کام مستقر قرض نے وصول کر کے سے پہلے یکے پر مقرر قرض دینے والے کو نشانہ سالانہ
 چار سو دینار دیئے اور اس پر کسی سے گزر گئے اور مقرر قرض ان سب باتوں کا مقرر ہے تو جو اجرت پتھر ہی ہے وہ
 پوری پوری واجب ہوگی انھیں سے بقدر حصہ بچاؤ دینار کے جو نہیں دیئے ہیں کمی نہ کیا دیگی بخلت اسکے
 اگر قرض لینے والے نے کچھ مال قرض ادا کر دیا اور اسکے بعد کچھ مدت گزر گئی تو پھر قرض دینے والے کو اس
 مدت کی جو کچھ مال ادا کرنے کے بعد گزری ہے پورے کرایہ کے مطالبہ کا اختیار نہ ہوگا۔ مستقر قرض و مقرر قرض دونوں
 نے دستاویز لکھنے والے کی دوکان پر بیٹھ کر کسی مال میں کی حفاظت کے واسطے کسی ترازو ماہواری پر اجارہ

مرد سوا تھوڑا اور مستقر میں رہنے کا تہ سے قرض کی دستاویز سے بدل اجارہ کے تحریر کر کے کوکھا اور مقرر میں سے وہ مال عین کا تہ کے ساتھ مستقر میں سے اپنے قبضہ میں لینے کے بعد کاتب کی حفاظت میں اس غرض سے چھوڑ دیا کہ اسکی ماہیت و وصف دستاویز میں اچھی طرح لکھ دے اور اسپر جم میں سے گزر گئے اور کاتب نے چند ماہ تک دستاویز نہ لکھی حالانکہ وہ مال میں اس کے پاس رہا پس آیا اس مدت کی حفاظت کا کرایہ واجب ہو گا یا نہیں تو بعض اناہوں نے فرمایا کہ واجب ہو گا کیونکہ اجیر لینے مقرر کے ذمہ مطلقاً حفاظت کی غرض ہے پس اسکو اختیار ہے کہ جیسے اسکو اعتماد ہو اس کے ہاتھ میں حفاظت سے رکھے اور اس صورت میں اس نے اس کاتب پر اعتماد کیا ہے کہ اس کے پاس چھوڑ دی اور کیونکہ ایسا نہ ہو گا حالانکہ مستاجر کو خود معلوم ہے اور وہ راضی ہے مقرر میں سے مال عین جسکی حفاظت کیواسطے خود اجیر مقرر ہوا تھا ایسے شخص کو دیا جو اس کے خیال میں نہیں ہے اور اسکو حفاظت کرنے کا حکم کیا اس نے ایک زمانہ تک حفاظت کی تو مستقر میں مستاجر پر اس مدت کی اجرت واجب ہوگی یہ خواندہ المقتین میں ہے و در خصوص سے ایک شخص سے قرض لیکر اسکو مال عین کی حفاظت کے واسطے اجیر مقرر کیا پھر دو دن مستاجر و مال میں سے ایک نے انتقال کیا تو اس کے حصہ کا اجارہ باطل ہوا اور زندہ کے حصہ کا باقی رہا یہ وجہ کروری میں ہے اگر مستقر نے ایک شخص کو دیل کیا کہ مقرر کو چھوڑی کی حفاظت کیواسطے ماہواری پر اجیر مقرر کرے اور یہ نہ کہ اس قدر ماہواری پر اجیر کرے اس نے ایک دم ماہواری پر مقرر کیا تو یہ عقد حق مکمل میں نافذ ہو گا تا وقتیکہ جرت معین نہ کرے یا تقیم کے ساتھ حکم کرے کہ جس اجرت پر بی چاہے مقرر کر دے اور اگر اسکو ایک سال تک اپنی چھوڑی کی حفاظت کے واسطے میں دینا رہا ماہواری پر مقرر کیا تو مدت گزرنے سے پہلے اسکو نسخ کا اختیار نہیں ہے اگرچہ اسکو ضرر لاحق ہوا مگر ایسا کہ اس کے مقابلہ میں حفاظت کی منفعت موجود ہے جیسے درزی یا دھوبی یا پیسے دے کا اجارہ پر مقرر کرنا نکاح کاتب کے اجیر مقرر کرنے کے کہ در صورت اس شخص کے حاضر ہو جانے کے جس کے پاس خط بھیجنا چاہتا تھا لینے مکتوب الیہ کے حاضر ہو جانے کے نسخ کا اختیار ہے۔ اور اگر اسکو کچھ دم ماہواری پر چھوڑی کی حفاظت کے واسطے اجیر مقرر کیا تو جس روز چاند ہو اس روز مقرر کے سامنے لینے حضور میں نسخ کا اختیار ہے۔ اور اگر اس نے دویا میں شخص کو چھوڑی کی حفاظت کیواسطے اجیر مقرر کیا اور ایک شخص نے اس کی حفاظت کی تو مستاجر پر پورا کرایہ واجب ہو گا بشرطیکہ اس کام کے قبول کرنے میں یہ لوگ باہم شریک ہوں ورنہ فقط اس شخص کے حصہ کی مزدوری واجب ہوگی جیسا کہ اس دوسرے مسئلہ میں حکم ہے کہ اگر دو شخصوں کو اپنے گھر ایک لکڑی اٹھانے کے واسطے ایک دم پر مزدور مقرر کیا پھر ایک شخص اٹھا کر لایا تو دیکھیں بھی اسی تفصیل سے حکم ہے یہ تیسرے میں ہے۔ مثال رضی اللہ عنہ اجارہ میں عین فاحش دہ یا زدہ کا ہوتا ہے یہ جواہر الفتاویٰ میں ہے۔ اگر دمی یا ستولی نے صیغہ یا رقت کے لیے قرض لیا اور اجارہ مرسومہ کا عقد پھر یا پس آیا اسکا التزام مال و ثقت یا مال مدیر کی جانب تہدی ہو گا تو بعض متخاص نے فرمایا کہ اگر قرض لینے کی ضرورت ہو دے تو تہدی ہو گا چنانچہ اگر کچھ مال کسی ظالم کو مال و ثقت یا مال صیغہ میں سے اس غرض سے دیا کہ تمام مال و ثقت یا مال صیغہ اس ظالم کے بیچ سے چھوٹ رہے تو اس صورت میں بسبب ضرورت کے یہ مال جو دیا ہے مال و ثقت یا مال صیغہ میں محسوب ہو گا یہ وجہ کروری میں ہے۔ زید نے ٹھوکر کو کچھ مال دیا اور حکم کیا کہ یہ مال خالہ کو بھور قرض دیدے اور اجارہ مرسوم

سے قرض و ثقت یا مال مدیر کی جانب تہدی ہو گا چنانچہ اگر کچھ مال کسی ظالم کو مال و ثقت یا مال صیغہ میں سے اس غرض سے دیا کہ تمام مال و ثقت یا مال صیغہ اس ظالم کے بیچ سے چھوٹ رہے تو اس صورت میں بسبب ضرورت کے یہ مال جو دیا ہے مال و ثقت یا مال صیغہ میں محسوب ہو گا یہ وجہ کروری میں ہے۔

کا عقد ٹھہرا ہے پس دیکھنے والے نے وہ مال خالد کو دیدیا اسے عمر کو کسی مال میں کی حفاظت کے واسطے جو دیا ہے
 پھر درم ماہواری پر اجیر مقرر کیا پھر عمر نے انتقال کیا تو اجارہ فسخ نہ ہو گا کیونکہ جس کے واسطے عقد اجارہ تھا یہ
 زید وکیل وہ باقی ہے اور یہ اس واسطے کہ درحقیقت زید نے عقد اجارہ کے واسطے عمر کو دیکھ لیا اور اجارہ کی
 توکیل بیان قبول عمل کی توکیل ہے یعنی حفاظت قبول کرنے کی اور قبول اعمال کے واسطے وکیل مقرر کرنا صحیح ہے
 یہ خزانہ یقین میں ہے۔ اگر زید نے عمر کو وکیل کیا کہ خالد سے قرض لے اور اجارہ مسمومہ کا عقد ٹھہرا ہے بشرطیکہ
 موکل ہر عہدہ سے جو لازم آوے خارج نہ ہے اسے ایسا ہی کیا تو اجرت اور استقراض وکیل کے ذمہ قرار دیا
 جائیگا یہ وجہ کروری میں ہے۔ زید نے عمر سے ایک مکان سو دینار پر کرایہ لیا اور ہنوز اس میں سکونت اختیار
 نہیں کی تھی کہ مالک مکان نے اسکو حکم کیا کہ اس درم خالد کو کرایہ میں سے اس شرط سے دیدے کہ عمر کا خالد
 پر قرض ہے پھر دونوں میں اجارہ ٹوٹ گیا مثلاً ایک مرگیا تو مستقرض سے لینے کی کوئی راہ نہیں ہے
 پھر اگر زید سے خالد کو جیسا کرایہ واجب تھا اس سے کہوئے درم دیئے ہوں تو عمر دے دیئے ہی درم لے
 سکتا ہے جیسے اسکو دیئے ہیں۔ اور اگر اسے کرایہ مکان سے مکرے درم دیئے ہوں تو عمر دے دیئے اس قسم
 کے درم وہ اس سے لے سکتا ہے جیسے درم دیئے گا اسے حکم کیا ہے مگر عمر کو خالد سے ان درموں کے لینے کا
 انتہا رہے جیسے اسے مستاجر سے وصول کیے ہیں یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر موجد کا مستاجر پر کچھ مال قرض یا
 اس کے مثل کسی وجہ سے واجب ہوا اور مستاجر نے موثر سے کہا کہ جو میں نے کرایہ دیا ہے اس میں سے یہ مال
 محسوب کر کے یا قاری میں کہا کہ (فرور و مال اجارہ) اسے کہا کہ (فرور فتم) یعنی میں نے محسوب کیا
 تو بقدر اس مال کے اجارہ فسخ ہو جائیگا یہ محیط میں ہے۔ اگر موجد کے مستاجر پر دینار قرض ہوں اور کرایہ میں
 درم دیئے ہوں اور دونوں نے اسطور سے قصاص کر لیا یعنی بدلا کر دیا تو اگر چہ جنس مختلف ہے مگر سبب
 باہمی رضا مندی کے جائز ہے یہ وجہ کروری میں ہے۔ ایک شخص نے ایسی زمین جو کسی مسجد کے واسطے
 وقت ہے اجارہ شریعیہ لی اور اسکو آباد کیا اور زمین زراعت کی اور اسکو مال اجارہ سے زیادہ مال حاصل ہوا
 پس اگر اجارہ کا مال مقررہ وقت عقد کے اس زمین کے اجر المثل کے برابر ہو تو اس شخص کو زیادتی حال ہے
 یہ جو اہر الفتاویٰ میں ہے۔ ایک قرض خواہ کے پاس مال لایا تاکہ اجارہ مہود فسخ کرے اور
 مقرر قرض سے روپوشی اختیار کی یا کفالت بالنفس اس شرط سے کہ اگر کل کے روز ہکو تجھ سے نہ ملا دے تو مجھ پر ہزار
 درم واجب ہو گئے ہیں ہکو لایا اور مکفول روپوش ہو گیا یا یوں تم کھائی کہ اگر آج ہزار درم نہ ادا کرے تو اسکی عورت کو
 طلاق ہے پس لایا اور قرض خواہ روپوش ہو گیا تو اگر قاضی کو اسکی سرکشی و فرورسانی کا قصد معلوم ہوا تو اسکی طرف سے
 ایک وکیل مقرر کر کے مال اس کے سپرد کر دے اور اجارہ فسخ ہو جائیگا وکیل بالمال نہ رہیگا اور نہ اسکی عورت کو طلاق ہوگی
 اور اگر اسکا یہ قصد معلوم نہ ہو تو وکیل مقرر نہ کرے گا اور اگر باوجود اس کے قاضی نے غائب کی طرف سے وکیل مقرر کر کے اسکو
 مال دلوادیا تو احکام مذکورہ ثابت ہو جائیگے اور حکم قضا نافذ ہو جائیگا کیونکہ یہ صورت بہت فہم ہے یہ وجہ کروری میں ہے
 ایک شخص کی دوکان کے سامنے شائع عام میں کچھ میدان ہے اسے ایک درم ماہواری پر ایک مہوہ فروش کو اجارہ
 دیدیا تو کچھ اجرت وصول کرے گا وہ اسی شخص کو ملے گی۔ کیونکہ وہ شخص غاصب ہے اور فقیر ابوالیث نے فرمایا کہ

پہلے حکم اس وقت ہے کہ وہاں کوئی عمارت یا دوکان ہو کیونکہ اس سے غاصب قرار پائیگا اور بدو ان اسکے غاصب نہ ہوگا اور
 میرے نزدیک پہلا ہی حکم صحیح ہے یہ محیط میں ہے شیخ رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک ستاجر نے زمین اجارہ میں
 کوئی عمارت بنائی یا درخت لگائے پھر مدت اجارہ منقضی ہو گئی پس آیا ان چیزوں کے دور کر دینے کے واسطے ستاجر
 کو حکم کیا جائیگا فرمایا کہ اسکے دور کرنے کی واسطے حکم دیا جائیگا خواہ انکی قیمت قلیل ہو یا کثیر ہو بشرطیکہ مالک زمین ان
 چیزوں کو قیمت انہیوں سے پھر دریافت کیا گیا کہ اگر اس نے باجارت مالک یا سافل کیا ہو فرمایا کہ اگر چاہے اس نے اجازت
 دیدی ہو۔ اور کتاب الشرب میں ذکر فرمایا کہ اگر کوئی شخص اپنی زمین میں کسی شخص کی آمد و رفت پر راضی ہو یا اسکا پانی
 اپنی زمین میں ہو کر پینے کی اجازت دیدی اور مطلقاً یہ اجازت دیدی پھر انکی رائے میں آیا کہ اس سے حاجت مست
 کر دے تو حاجت کر سکتا ہے کیونکہ یہ اجازت کوئی امر لازمی نہیں ہے یہ فتاویٰ منفی میں ہے۔ نو اور ابن سماعہ میں امام
 ابو یوسف رحمہ سے روایت ہے کہ ایک شخص نے دوسرے سے دس درم کرایہ میں ایک زمین اس شرط سے لی کہ وہاں جڑی
 ہے زمین چھٹی ہوئی پھر اسکو پندرہ جڑی یا سات ہی جڑی با یا تو فرمایا کہ اسکو وہی کرایہ ملے جو قرار پایا ہے اور اگر نہ
 عتد کے یہ کہا کہ دس جڑی فی جڑی ایک درم کرایہ میں تو اس صورت میں ہر جڑی بجس ایک درم کے محسوب
 کیا جائیگی یہ محیط میں ہے۔ مزید نے پھر زمین ایک برس کا ٹون میں بنے جسکے حصے متفرق ہیں عمر کو کرایہ پر دی اور
 اسکی کاریز کا پانی کم ہو گیا اور اسکی ایک سزائے خرچ کی ضرورت ہوئی اور اسباب کاریز سے نفقہ طلب کیا پس اس
 کرایہ والی زمین کا خرچہ متاجر پر ہو گا یا موجر پر تو فرمایا کہ موجر پر اپنی ملک و زمین میں خرچہ واجب ہوگا اور
 متاجر پر بھی اسکی غیر ملک و موجر کی زمین کی واسطے خرچہ لازم نہ ہوگا۔ اور اگر وہ گاؤں نہ تھا ملغود ہو اور زیر سے عمر
 کو کرایہ پر دیدیا اور اسکی کاریز کا پانی کم ہو گیا اور عمر دے زید سے کاریز کا خرچہ طلب کیا کہ اسکو صامت دوسرے کر سکا
 پانی کی آمد پڑھا دے تو زید پر خواہ خواہ خرچہ دنیا لازم نہیں ہے مگر بان نقصان پر لحاظ کیا جائے گا پس اگر نقصان
 کثیر ہو کہ کسی قدر زمین سے جبراجارہ واقع ہو چکا ہے بالکل پانی منقطع ہو گیا تو جس قدر زمین سے پانی منقطع ہوا
 ہے اسکا اجارہ موافق اس روایت کے جبر تمام قدوری نے اعتنا دیکھا ہے شیخ ہو جا دے گا اور اس روایت
 میں یہ مذکور ہے کہ جس زمین سے پانی منقطع ہوا اسکا اجارہ منقطع ہو جاتا ہے اور باقی زمین میں متاجر کو خیار حاصل
 ہو گا چاہے بعض اسکے حصہ اجرت کے اجارہ پر رہے دے یا منقطع کر دے اور اگر نقصان قلیل ہو کہ پانی سب زمین
 میں پہنچتا ہو مگر سیراب نہ کرتا ہو اور کافی نہ ہو اور اس سے ضرر فاحش لاحق ہوا تو متاجر کو اختیار ہو گا کہ چاہے
 اجارہ منقطع کر کے زمین واپس کر دے یا اجارہ سالیقہ کو بعض اجرت سی کے تمام کرے۔ اور یہ جواب اس مسئلہ میں
 وہ ہے کہ ہمارے پیشوا استاد شیخ الاسلام تاجی ابوالمعالی نور اللہ فرماتے ہیں ارشاد فرمایا ہے اور اسکی وصیت
 کر دی ہے اور کتاب میں ذکر نہیں کیا۔ اور اگر گاؤں اجارہ دیا اور اسکی کاریز کا پانی شہانہ روز میں نہیں جڑی
 کو سیراب کرتا ہے پھر کم ہو کر میں سے دس ہو گیا تو دس جڑی کا اجارہ منقطع ہو جائیگا یعنی نصف کا اور ہمارے استاد
 کے قول کے موافق باقی میں اسکو خیار حاصل ہو گا ایسا ہی مذکور ہے اور یہی صحیح ہے۔ ایک شخص زید نے ایک زمین
 جو کسی مسجد کی ضرورت تھی اسکے متولی سے کچھ درہون معلومہ پر ایک سال کے واسطے اجارہ لی پھر
 زید نے وہ زمین عمر و کو مرادعت بالانصاف لینے آدمے کی بیٹائی پر اس شرط سے دیدی کہ بیج زید کی طرف سے ہیں

پھر جب کبھی کان تو اہل مسجد نے کہا کہ جس شخص نے بچے زمین اجارہ دی تھی وہ متولی تھا اور اجارہ صحیح نہیں ہوا اور
 گاؤں کے رہائشی کے موافق تھا اہل غلام مسجد کے واسطے ہم لینے اور جبراً اس سے لے لیا پھر اگر مستاجر سے سوچو جس کے
 متولی ہونے کے گواہ قایم کیے تو جو کچھ اہل مسجد نے وصول کر لیا ہے وہ واپس لیکر باقی غلام کے ساتھ اپنے اور کاشتکار
 کے درمیان موافق شرط کے تقسیم کر گا اور اسپر اجرت بھی واجب ہوگی اور اگر اس سے اس قسم کے گواہ قایم نہ ہو سکے
 کہ جو متولی تھا تو اسپر اجرت اہل مسجد کو دے گا اور جو اہل مسجد نے وصول کر لیا ہے اسکو واپس لے گا اور کاشتکار کے
 ساتھ شرط کے موافق باقیم تقسیم کر لے گا جو اہل الفتاویٰ میں ہے بشرط الامتہ علی اور قاضی عبد الجبار نے فرمایا کہ ایک شخص
 نے زمین و قلعہ اجارہ لی اور زمین عمارت بنائی اور درخت لگائے پھر اجارہ کی مدت گزر گئی تو مستاجر کو اختیار ہے کہ
 کہ اسکو اجرت پیش کرے جو اسے پیش کرے پھر ضرر نہ ہو پھر دو لون سے دریافت کیا گیا کہ اگر موقوفہ علیہ سوا ہے درختوں کے
 انکاڑے کئے کسی بات پر راضی نہ آیا ہے اختیار ہے تو دو لون نے فرمایا کہ زمین یہ قیسمین ہے۔ ایک گائون میں
 کچھ زمین فی سبیل اللہ ہے کہ اسکو گاؤں والوں نے چند سال معلوم کر واسطے اجارہ لیا پس اگر انہیں گاؤں کے
 حق میں کوئی مصلحت ہو تو اس زمین میں انکا قلعہ نہ جائز ہے یہ جو اہل الفتاویٰ میں ہے۔ اور مکہ معظمہ کی زمین کا اجارہ
 لینا مکروہ ہے کیونکہ رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جس شخص نے زمین مکہ کا کرایہ لے لیا اسے گویا سونہ
 کھایا یہ کافی کی کتاب الکراہیۃ والاحتسان میں ہے۔ زید نے عرض ہے جو زمین اجارہ لی وہ اسکی ملک سے زائد
 تھی حالانکہ صرف عروہ کی ملک کی زمین غیر مشترک اجارہ لی تھی پس اگر زائد زمین کا مالک راضی نہ ہوا اور اسے
 عقد فتح کیا تو اسکے حق کا اجارہ لغو ہو جائیگا سداً اگر مالک نے کچھ تعرض نہ کیا مگر جو یہی عہدہ حاکم کے پاس
 اس امر کا اقرار کر دیا تو مستاجر کو بقدر زیادت اسکے عقد فتح کرنے کا اختیار ہے۔ اور اگر مستاجر نے یہ اقرار نہ کیا اور
 نہ مالک نے کچھ دعویٰ کیا اور نہ مستاجر سے عقد فتح حاصل کرنے میں کچھ تعرض نہ کیا تو مستاجر کو بقدر زائد اسکے
 اجارہ فتح کرنے کا اختیار نہیں ہے اگرچہ اسکو معلوم ہو کہ یہ زمین دوسرے کی ملک ہے مطلقاً وکیل نے اگر
 کوئی گاؤں کسی شخص کو شرعی اجارہ پر اجارہ دیا اور مستاجر سے زمین کھیتی ہوئی پھر کسی شخص نے اجارہ میں بڑھادیا
 اور وکیل نے دوسرے کو اجارہ دیدیا تو اس گاؤں کا غلام واناخ وغیرہ خریدتا جائز نہیں ہے اسے سبب کہ یہ سبب اسے
 مستاجر کی ملک ہے یہ جو اہل الفتاویٰ میں ہے۔ تہائی بنائی کے کاشتکار نے کئی مرتبہ زمین گزری پھر فائز لگائے کیو واسطے
 مالک زمین کو اجارہ پر دیدی تو عقد سابقہ کی وجہ سے اسکو تہائی اجرت ملے گی اگرچہ فقط گزرنے سے کسی چیز کا مستحق نہ تھا
 یہ قیسمین ہے۔ امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ ایک شخص زید نے عروہ کو اپنا غلام اجارہ دیکر سپرد کر دیا پھر غلام
 اسکو فروخت کر کے مشتری کے سپرد کر دیا اور وہ مشتری کے پاس رہا تو مستاجر کو مشتری سے انکی قیمت کی ضمانت لینے
 کا اختیار نہیں ہے یہی مستاجر اس حکم میں راہن کے مثل نہیں ہے اسکے برخلاف ہے یہ وغیرہ میں ہے۔ ابن سمانہ
 نے امام محمد سے روایت کی ہے کہ زید نے عروہ سے ایک مکان بھوض اپنے غلام کے ایک سال کے واسطے اجارہ لیا
 اور زمین سکونت اختیار کی پھر اس سے غلام کا اجارہ توڑ لیا تو غلام واپس نے اور اس مکان کا اجرت اہل عروہ
 کو دیدے۔ اگر کرایہ کا مکان زید نے کرایہ دار سے عصب کر لیا پھر چھوڑ دیا پھر مستاجر نے چاہا کہ باقی مدت
 کے واسطے اسپر قبضہ نہ کرے یا مستاجر نے چاہا کہ قبضہ نہ دیوے تو مستاجر اسکا نہیں کر سکتا ہے اور نہ مستاجر کو

مترجم فتاویٰ عالمگیری جلد سوم حصہ دوم

ایسا اختیار ہے۔ اور ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ یہ حکم اس وقت ہے کہ جب سال کے اندر اجارہ لینے کے واسطے کوئی وقت مرغوب نہ ہو کہ اس وقت میں اس مکان کے اجارہ لینے کی کسی وجہ سے خواہش ہو تاکہ جو وقت خواہش کا تھا وہ ملے گی اور اس وقت مستاجر کو وہ مکان نہ ملا تو ایسی صورت میں باقی سال کے واسطے مستاجر کو چارہ دیا جائے گا کہ چاہے بھول کر سے یا نہ کرے۔ اصل میں لکھا ہے کہ اگر دین ادنیٰ کسی غلام معین یا غیر معین کے عوض کہ تک کرایہ لینے پر اس غلام معین ہے تو اجارہ جائز ہے اور اگر غیر معین ہے تو فاسد ہے پھر اگر غلام معین ہو اور اجارہ جائز ٹھہرے اور مستاجر نے اس وقت سے اپنا نفع حاصل کر لیا پھر مرنے کو غلام سپرد کرنے سے پہلے وہ غلام مستاجر کے پاس مر گیا تو مستاجر پر اجرت ثل واجب ہو گا۔ اور اگر غلام غیر معین ہو اور اجارہ فاسد ہو تو در صورت انتقال حاصل کر لینے کے مستاجر پر اجرت ثل واجب ہو گا خواہ غلام مر جائے یا نہ مر جائے یہ محض من ہے۔ اگر غلام کے مشتری نے جسے کرنے سے پہلے بائع کو اس واسطے اجارہ لیا کہ غلام کو روٹی پکانا یا سینا سکھانے کے اور ایک سو درہم یا کچھ بیسویں کی اجرت ٹھہرائی تو یہ اجارہ جائز ہے اور اگر اس نے کام سکھایا دیا تو اسکو اجرت ملے گی اور اگر معینہ سکھانے کے واسطے بعد بائع کے پاس وہ غلام مر گیا تو بائع کا مال گیا اور اسکو پیرا اجارہ کرنے سے مشتری کا قبضہ ٹھہرا رہتا ہے۔ اسی طرح اگر کوئی کپڑا خریدے اور اس کے قبضہ میں لے لیا یا سینے کی واسطے بائع کو اجارہ پر مقرر کیا تو جائز ہے اور اگر کپڑا تلف ہو جائے تو بائع کو اجرت ملے گی یا نہ ملے گی۔ اور اگر مشتری قابض ہو گیا اور مشتری کا مال تلف ہوا اور نہ بائع کا مال گیا۔ اور اگر مشتری نے بائع کو بیع کی حفاظت کے واسطے کسی قدر اجرت پر مقرر کیا تو اجارہ باطل ہے کیونکہ جب تک مشتری کے سپرد کرے تب تک اسکی حفاظت بائع کے ذمہ خود لازم ہے یہ لینے میں ہے۔ نہ بدست و نہ عذر کا گھر جو کرایہ پر چلانے کے واسطے قاعدہ کے پاس رہن کیا اور مرتن نے اس میں سکونت اختیار کی تو اس پر کچھ وجہ نہیں ہو گا کیونکہ قاعدہ کے پاس رہن نہیں رہا ہے چنانچہ اگر خود مالک نے رہن کیا اور مرتن نے اس میں سکونت اختیار کی تو بھی کرایہ واجب نہیں ہوتا ہے یہ قید من ہے۔ رہن نے مرتن کو حفاظت رہن کے واسطے اجارہ لیا تو نہیں جائز ہے اور اگر مستطوع کو منظور و دست کی واسطے اجارہ لیا تو جائز ہے پھر سراپہ میں ہے شیخ رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ زید نے ایک مکان ماواری پر کرایہ لیا اور خود باہر چلا گیا مگر زیدی جو رو اسباب اس میں چھوڑ گیا پھر مرتن نے چاہا کہ اس عورت کو نکال دے اور اجارہ منسوخ کر دے تو شیخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ جو ہر ایسا نہیں کر سکتا ہے تا وقتیکہ مستاجر نہ ہو اور صورت منسوخ کی یہ ہے کہ وہ میان پہنچنے میں کسی وجہ سے کو اجارہ دینے سے پھر جب یہ نہیں پورا ہو جائے گا تو پہلے کا اجارہ ٹوٹ جائے گا اور مکان دوسرے شخص کے اجارہ میں آجائے گا پھر اس عورت کو نکال دے اور اس سے کہے کہ یہ مکان خالی کر کے دوسرے کرایہ خانہ کے سپرد کر کے یہ جاری رہتا ہے۔ ایک شخص نے ایک دار میں سے کوئی خوی کسی قدر درہم معلوم پر کرایہ لی پھر تاجر نے اپنی عورت کو ملاقی دیدی اور خود شہر سے چلا گیا پس آیا مالک کو عورت کے نکال دینے کی کوئی راہ ہے فرمایا کہ نہیں اور جب تک چاند نہ آوے عورت کو خوی میں سے نہیں نکال سکتا ہے پھر جب چاند نکلا حالانکہ اس کا بیٹوہر اس وقت تک غائب ہے پس آیا مالک مکان کو اختیار ہے کہ عورت کو نکال دے اور اجارہ منسوخ کر دے تو واجب ہے کہ اس مکان میں اختلاف ہو لینے امام اعظم و امام محمد رحمہما کے قول پر نہیں اختیار ہے اور امام ابو یوسف کے قول پر

ملہ سند و ماہی
بائے ادب و رعایت

اختیار ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر کوئی جوہلی ایک درم ماہواری پر اس شرط سے کرایہ لی کہ خود اس میں دھبہ دو سرے کو نہ بھاویگا پھر اسے ایک یا دو عورت سے نکاح کیا تو اسکو اختیار ہے کہ ان دونوں کو اس میں بھاوے اور مالک مکان نکاح نہیں کر سکتا ہے اور یہ مسئلہ ماہل ہے تاویل یہ ہے اس جوہلی میں چھ بچہ یا دھو کا کنواں نہ ہو ورنہ یہ ذبیحہ میں ہے نہ یہ اسے ایک عورت سے جو کرایہ کے مکان میں رہتی ہے نکاح کیا اور سال بھروسے کے ساتھ اس مکان میں رہا اور عورت نے نوید کو خبر دی تھی کہ میرے پاس یہ مکان کرایہ پر ہے یا نہیں خبر کی تھی پھر مکان واسلے سے کرایہ طلب کیا تو یہ کرایہ عورت پر واجب ہو گا مگر ذبیحہ واجب نہ ہو گا۔ اور اگر زید نے اس عورت سے کہد یا ہو کہ مجھ پر جسے نفقہ کے ساتھ مکان کا اس قدر کرایہ بھی ہے اور مالک مکان کو اسکی ضمان دیدی تو یہ کرایہ مرد ہی پر رہا۔ اگر عورت اس کے سامنے نقطہ اس کرایہ دینے کے گواہ کر دیے مگر مالک مکان کو ضمان نہ دی پھر اس عورت کو کرایہ نہ دیا تو اسکو اختیار ہے یہ مسودہ میں ہے۔ ایک عورت اپنی بہن کے گھر میں بغیر اسکی رضامندی کے دو برس تک رہی اور اسکی بہن اس سے کرایہ مکان کا تقاضا کیا کرتی تھی تو عورت پر اجرت مل واجب ہو گا یہ قیہ میں ہے۔ کتاب الاصل میں فرمایا کہ دو شخصوں نے ایک شخص کی دوکان کرایہ لی اور ایک درم ماہواری کرایہ ٹھہرایا اور دونوں نے باہم یہ شرط قرار دی کہ ہم میں سے ایک شخص اس سرے پر رہے اور ایک شخص اگلی طرف رہے اور یہ شرط اصل اجارہ میں نہیں ٹھہرائی فرمایا کہ اجارہ جائز ہے اور دونوں میں سے ہر ایک کو اختیار ہے کہ اس شرط سے بھر جاوے۔ پھر کتاب میں مذکور ہے کہ اگر دونوں نے عقد اجارہ میں ایسی شرط نہیں لگائی تو اجارہ فاسد ہو گا اور یہ مذکور نہیں ہے کہ اگر اصل اجارہ میں یہ شرط لگائی تو آیا اجارہ فاسد ہو گا یا نہیں اور ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ کہنے والا یہ کہ سکتا ہے کہ اجارہ فاسد ہو جائیگا اور کہنے والا یہ بھی کہ سکتا ہے کہ اجارہ فاسد ہو گا یہ ذبیحہ میں ہے۔ ایک جوہلی دو شخصوں میں جن میں سے ایک مافر دوسرا غائب ہے پہلے مشترکہ تھی پھر تقسیم ہو گئی تو جو شخص حاضر ہے ہنگو نقطہ اپنے حصہ میں سکونت کا اختیار ہے سب جوہلی میں نہیں رہ سکتا ہے اور قاضی کو اختیار ہے کہ اگر اس کے خراب ہو جانے اور ناکر جانے کا خوف ہو تو سب کو کرایہ پر دیدے اور اسکی اجرت اپنے پاس امانت رکھے۔ اور اگر تقسیم نہ ہوئی ہو تو شریک مافر بقدر اپنے حصہ کے مسکن بنا سکتا ہے اور امام محمد رحمہ سے روایت ہے کہ اگر گرجا نے خراب ہو جانے کا خوف ہو تو سب میں سکونت اختیار کر سکتا ہے یہ ذبیحہ کردری میں ہے ایک مکان جو کرایہ پر چلائے کیواسطے رکھا گیا ہے وہ تین شخصوں کو میراث میں پہنچا نہیں سے ایک بدو باقی دونوں کی اجازت کے وہیں رہا تو اس پر کچھ کرایہ واجب نہ ہو گا یہ قیہ میں ہے۔ ایک شخص نے کاروان سراسے کا ایک حجرہ کچھ مدت معلومہ کیواسطے کرایہ لیکر اس میں اپنا اسباب رکھ کر مقفل کر دیا اور خود کہیں چلا گیا پھر کاروان سراسے کا متوالی آیا اور اسے بلاگئی وہ نقل کھول کر اس میں سے اسباب نکال کر دس روز تک کسی دوسری جگہ رکھا پھر اٹھا کر اسی حجرہ میں رکھ کر مقفل دیدیا اور اسی طور سے مدت گذر گئی تو جو وقت سے اسباب باہر نکالا اسوقت سے کچھ کرایہ واجب نہ ہو گا یہ خلاصہ میں ہے۔ قیہ میں لکھا ہے کہ شیخ ابو ذر سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے ایک مکان کرایہ لیا اس میں سے مدت تک ایک قاصد جسکا نکال دینا ممکن تھا رہا کیا تو فرمایا کہ جتنی مدت تک غصب رہا ہے اسکا کرایہ واجب نہ ہو گا اور میں نے شیخ ابو الفضل کرمانی سے دریافت کیا کہ ایک شخص نے چیل غصب کر کے ایک قمر تپانے واسلے کو کچھ اجرت پر قمر تپانے کے لیے دیا اور وہ شخص کاریگریہ مانتا ہے کہ یہ شخص غاصب ہے پس آیا اس کی اجرت اس شخص پر

واجب ہوگی فرمایا کہ ہاں پھر میں نے دریافت کیا کہ ایک شخص نے پیش غصب کو کہہ کر مقررہ نوایا پھر مالک آیا تو اس مقدمہ کو
 دے سکتا ہے فرمایا کہ نہیں دے سکتا ہے پھر میں نے کہا کہ اگر جاندی کا پتر جو کان سے نکلا ہے کسی نے غصب کر کے اس کے
 ٹنگن بنوائے اور مالک آیا تو فرمایا کہ امام اعظم دس کے نزدیک نعت دے سکتا ہے۔ اور شیخ علی بن احمد دس سے دریافت
 کیا کیا کہ زید کی دوکان ہے اور وہ دوکان عروس کے قبضہ میں ہے پھر چند لوگوں نے زید سے کہا کہ یہ دوکان ہلو کر ایہ پر
 دید سے آئے کہ کیا کہ میں ہلو کر ایہ پر نہیں دے سکتا ہوں کہ آج آئین میرا حق نہیں ہے کیونکہ میں نے اس قابض کو کرایہ پر دیا
 ہے اور اجارہ کی مدت میں کچھ روز باقی رہ گئے ہیں پھر ان لوگوں نے بہت خوشامدی اور کہا کہ ہلو کر ایہ پر دید سے ہم قابض کو
 آئین سے نکال دیں گے آئے ان لوگوں کو کرایہ پر دیدی پس آیا اسکا یہ اقرار کہ مدت میں سے کچھ روز رہے ہیں صحیح ہے اور بعد اس
 اقرار کے ان لوگوں کو اجارہ دینا صحیح ہے تو شیخ نے فرمایا کہ جتنے دن پہلے اجارہ میں سے باقی رہے ہیں اتنے دنوں تک میں بیع
 ہے یہ تا نثار غائبہ میں ہے۔ غاصب نے مکان غصب ایک شخص کو کرایہ دیا اسکا کرایہ مالک کو دید یا تو اسکو لینا حلال ہے
 کیونکہ اجرت سے لینا اجارہ پر دیدینا ہے قال شیخ رضی اللہ عنہ پس اجرت کا لینا بلا تفصیل اجارہ قرار دیا اور
 امام تدوری نے فرمایا کہ اگر منفعت حاصل کرنے سے پہلے مالک نے اجرت دیدی ہو تو اجرت مالک کی ہوگی اور اگر
 بعد کو اجازت دی تو عاقد کی ہوگی یہ قیہ میں ہے۔ ایک شخص مکان وقف میں خود اسے اہل داد و لادہ غلام کے ہا
 تو اسپر اجرت پیش واجب ہوگا۔ اور اگر ایسا مکان جو کرایہ پر چلے گیا اسے سطریم کا ہے یا کسی تیم کی اسے وقف ہے
 غصب کیا اور کچھ مدت معلوم کیو اسے کسی قدر اجرت مقررہ پر اجارہ دیدیا اور شاہرہ میں رہا تو اوسے اجرت واجب ہوگا
 اجرت پیش واجب نہو گا پھر دریافت کیا گیا کہ آیا مالک کو غاصب پر کچھ دینا لازم آتا ہے تو شیخ نے نہ بھیجا کہ نہیں دلیکن جو کچھ آئے
 وصول کیا ہے وہ سب مالک کو واپس کر دے کہ یہ اولی ہے پھر دریافت کیا گیا کہ جو اجرت مقرر ہوئی ہے وہ مالک کی ہے یا
 عاقد کی فرمایا کہ عاقد کی ہے مگر اسکے حق میں حلال نہیں ہے بلکہ مالک کو دیدے کہ یہ اولی ہے اور امام ابو یوسف سے مروی ہے
 کہ اسکو صدقہ کہ دے یہ قیہ میں ہے۔ ایک شاہ کو عروس کی اور اعلیٰ و تہ میں کیو اسے مقرر کیا تو شیخ نے فرمایا کہ شکو اجرت
 حلال نہیں ہے دلیکن اگر بطور دید کے بلا شرط و تقاضا دیدیا تو دے سکتا ہے اور بعض نے فرمایا کہ اجارہ جائز ہو گا پھر
 بشرطیکہ موت ہو یعنی وقت مقرر ہو یا کام معلوم ہو اور اسے صورتیں و مثال عروس کے چہرہ پر نہ بنائی ہوں تو اجرت
 اسکو حلال ہوگی اسواسے کہ عروس کا آراستہ کرنا مباح ہے یہ ظہرہ میں ہے۔ کہے میں لکھا ہے کہ ایک شہر کے
 لوگوں کو حال کا خرچہ دینا بہت گران معلوم ہوا انھوں نے ایک شخص کو کچھ اجرت معلومہ پر اجیر مقرر کیا کہ سلطان کے
 شہر میں جا کر سلطان کے رو برو اس امر کی فریاد کرے تاکہ سلطان اس ظلم میں تخفیف کر دے کہ ہر غنی و فقیر سے اجرت
 لیجاتی ہے تو اس مقام پر مذکور ہے کہ اگر ایسی حالت ظاہر ہو کہ یہ شخص سلطان کے شہر میں جا کر ایک یا دو روز میں اہل
 کام سے فارغ ہو جائیگا تو اجارہ جائز ہے اور اگر حالت سے یہ معلوم ہو کہ اس کام کی اصلاح میں کچھ مدت
 گزریگی تو بدون وقت مقرر کرنے کے اجارہ جائز ہوگا پس اگر کوئی وقت مقرر کیا تو اجارہ جائز ہو اور کل اجرت
 اسکو ملے گی اور اگر وقت مقرر نہ کیا ہوں ہی پھر یا تو اسکو اجرت ملے گی یا وہ اجرت ان سب لوگوں پر بقدر ہر ایک
 کے کام و نفع کے تقسیم ہوگی یعنی اسکے جانے سے جسکا بقدر نفع ہوا اسی قدر اجرت دلوے اور قاضی خیر العین
 نے فرمایا کہ یہ حکم ایک طرح کی تویح و تمسان ہے ورنہ حکم کتاب کے موافق یہ اجارہ بدون موعدا

کے مالک سے
 اجرت واجب نہیں ہے
 عاقد کی ہے
 مالک کو واپس کر دے کہ یہ اولی ہے
 پھر دریافت کیا گیا کہ جو اجرت مقرر ہوئی ہے وہ مالک کی ہے یا
 عاقد کی فرمایا کہ عاقد کی ہے مگر اسکے حق میں حلال نہیں ہے بلکہ مالک کو دیدے کہ یہ اولی ہے اور امام ابو یوسف سے مروی ہے
 کہ اسکو صدقہ کہ دے یہ قیہ میں ہے۔ ایک شاہ کو عروس کی اور اعلیٰ و تہ میں کیو اسے مقرر کیا تو شیخ نے فرمایا کہ شکو اجرت
 حلال نہیں ہے دلیکن اگر بطور دید کے بلا شرط و تقاضا دیدیا تو دے سکتا ہے اور بعض نے فرمایا کہ اجارہ جائز ہو گا پھر
 بشرطیکہ موت ہو یعنی وقت مقرر ہو یا کام معلوم ہو اور اسے صورتیں و مثال عروس کے چہرہ پر نہ بنائی ہوں تو اجرت
 اسکو حلال ہوگی اسواسے کہ عروس کا آراستہ کرنا مباح ہے یہ ظہرہ میں ہے۔ کہے میں لکھا ہے کہ ایک شہر کے
 لوگوں کو حال کا خرچہ دینا بہت گران معلوم ہوا انھوں نے ایک شخص کو کچھ اجرت معلومہ پر اجیر مقرر کیا کہ سلطان کے
 شہر میں جا کر سلطان کے رو برو اس امر کی فریاد کرے تاکہ سلطان اس ظلم میں تخفیف کر دے کہ ہر غنی و فقیر سے اجرت
 لیجاتی ہے تو اس مقام پر مذکور ہے کہ اگر ایسی حالت ظاہر ہو کہ یہ شخص سلطان کے شہر میں جا کر ایک یا دو روز میں اہل
 کام سے فارغ ہو جائیگا تو اجارہ جائز ہے اور اگر حالت سے یہ معلوم ہو کہ اس کام کی اصلاح میں کچھ مدت
 گزریگی تو بدون وقت مقرر کرنے کے اجارہ جائز ہوگا پس اگر کوئی وقت مقرر کیا تو اجارہ جائز ہو اور کل اجرت
 اسکو ملے گی اور اگر وقت مقرر نہ کیا ہوں ہی پھر یا تو اسکو اجرت ملے گی یا وہ اجرت ان سب لوگوں پر بقدر ہر ایک
 کے کام و نفع کے تقسیم ہوگی یعنی اسکے جانے سے جسکا بقدر نفع ہوا اسی قدر اجرت دلوے اور قاضی خیر العین
 نے فرمایا کہ یہ حکم ایک طرح کی تویح و تمسان ہے ورنہ حکم کتاب کے موافق یہ اجارہ بدون موعدا

مقرر کرنے کے جائز نہیں ہے اور اسی پر فتویٰ دیا جاوے ایسا ہی امام شریعی نے ادب القاضی کے باب الرشوة میں ذکر کیا ہے کہ وقت مقرر کرنا ضروری ہے اگرچہ اصلاح کار کی مدت ایک یا دو روز ہوں یہ ضرورت میں ہے۔ ایک پانی کا چشمہ ایک گاؤں والوں کا ہے انہیں سے بیٹھے گاؤں والوں نے ایک شخص کو اس واسطے مدد کر کیا کہ ہمارا کو کاٹا کے پتھرون کو توڑ کے چشمہ صاف کر دے تاکہ پانی بہہ جاوے تو یہ زیادتی سب گاؤں والوں کا حق ہو گا اسی طرح اگر اس چشمہ کے حرم میں کوئی دوسرا چشمہ کھودا یا اسی چشمہ کو چوڑا کر دیا یا اس کا پانی زیادہ کر دیا کہ جس سے پانی زیادہ آئے گا تو سب گاؤں والوں کا اتفاق ہے فقط سنا جری کا نہیں ہے اور اگر بعض گاؤں والوں نے اس چشمہ کے حرم کو چھوڑ کر دوسری جگہ کوئی چشمہ کھودکالا تو اس کا پانی فقط سنا جری کا ہو گا کذا فی الصغریٰ اور اجرت فقط سنا جری پر واجب ہوگی یہ حاوی میں ہے اور اسکو یہ اختیار نہیں ہے کہ یہ زیادتی گاؤں والوں کی نہ میں جاری کرے بلکہ انکی سبب کی رضامندی سے جاری کر سکتا ہے اور اگر راضی نہ ہوں تو جو زمین مردہ پڑی ہے یا اپنی ذاتی زمین میں دوسری نہر کھودے وہ پیلہ ان دونوں میں سے پانچ ٹرورنگ عروس کے پاس دو بیعت رکھا تو زید پر پورے دس روز کا کرایہ واجب ہو گا کیونکہ مستودع کا قبضہ یعنی شروع کا قبضہ شمار ہوتا ہے اور اگر بجائے دو بیعت کے مالک کو عاریہ دیا ہو اور باقی مسئلہ بجا نہ ہو تو مدت عاریت کے کرایہ واجب ہوئے میں دور و امین میں یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک شخص نے سمار کو ایک دیوار بنانے کے لیے جس کا مقام دکھلا دیا۔ اس کا طول و عرض دو پنچائی سبب بیان کر دی مزدور مقرر کیا اور یہ شرط قرار دی کہ ہر ہزار اینٹ بوض اس قدر اجرت کے اور اس قدر بچ بچ بوض اس اجرت کے تیار کرے پھر مزدور نے یہ ذخیرہ بنائی مٹی کی اسٹن میں گر گیا اور ہزار اینٹیں تیار کر کے اس قدر قرار پایا تھا داخل کر چکا تھا تو جو اجرت پھر مٹی وہ بیٹے ہوئے حصہ دیوار اور بیٹے بنے حصہ پورے ہو کر جو تیار ہوئی ہے اس کے پرستے میں جو اجرت آئی ہو اس قدر دیکھا وہ مٹی یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے ایک مکان کرایہ لیا اور اس میں ایک دیوار ایسی مٹی سے بنوائی جو اس مکان میں پڑی ہوئی مٹی مگر بلا اجازت مالک یہ کام کیا پھر جب اس مکان کو چھوڑا تو دیوار توڑنے کا قصد کیا پس اگر اس نے مکان کی مٹی سے کچی اینٹیں بنو کر دیوار بنوائی ہو تو اسکو اختیار ہے کہ توڑ دے اور اس پر واجب ہو گا کہ مالک مکان کو مٹی کی قیمت دیدے اور اگر اس نے مٹی میں پانی دیکر بنوائی ہے تو نہیں توڑ سکتا ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ محیط میں شمس الائمہ اور جندی سے منقول ہے کہ ایک شخص نے مردور سے کہا کہ یہ کھنڈل میرا درست کر دے مجھے دس درم دوں گا اس نے بنانا شروع کیا اس حالت میں کھنڈل میں سے کچھ اور عمارت گر گئی اس نے سب درست کیا تو مزدور کو سو اسے دس درم کے زیادہ نہ لینے کا قید میں ہے۔ جامع الفتاویٰ میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے زید کو ایک منارہ جس کا طول پچاس گز اور عرض دس گز ہے بنانے کے واسطے مزدور مقرر کیا اور اسے تھوڑا سا بنایا تھا کہ وہ گر گیا تو اس کے حساب سے اجرت واجب ہوگی۔ اور اگر ایک شخص کو دس گز کا کنواں کھودنے کے واسطے مزدور مقرر کیا اس نے پانچ گز کھود کر کہا کہ اب مجھ سے باقی نہیں بکھرتا ہے حالانکہ اسکو کوئی عذر پیش نہیں آیا تو فرمایا کہ میں باقی کھودنے کے واسطے اسکو قید کر دوں گا۔ اور اگر کسی شخص کو کچھ مال دیا کہ اس قدر اجرت پر فلان شہر میں جا کر فلان شخص کو پہنچا دے

پھر ایسی نے اگر کنا کہ میں نے دیدیا اور محل سے انکار کیا تو امام ابو یوسف نے فرمایا کہ ضامن ہو گا اور امام محمد نے فرمایا کہ ضامن نہ ہو گا یہ تاتار خانیہ میں ہے۔ امام محمد نے فرمایا کہ خریدنے عمر کی زمین غصب کر کے خالد ایک شخص معین کو اجارہ دیدی اور زید کو معلوم ہوا یہاں تک کہ سال میں سے کچھ دن گزر گئے پھر بعد معلوم ہونے کے اس نے عقد اجارہ کی اجازت دیدی تو گذشتہ کا کرایہ غاصب کا اور باقی ایام اجارہ کا کرایہ وقت اجازت سے مالک کا ہو گا اور اگر مالک نے اجازت نہ دی یہاں تک کہ تمام مدت اجارہ کی گزر گئی تو سب کرایہ غاصب کا ہو گا یہ حادی میں ہے۔ قدوری میں لکھا ہے کہ اگر ایک شخص نے دو مکان کرایہ لیے پھر ایک مکان منہدم ہو گیا یا اسکو کسی نے غصب کر لیا یا ایسی ہی کوئی وجہ واقع ہوئی تو مستاجر کو اختیار ہے کہ دوسرے کو چھوڑ دے یہ محیط میں ہے۔ دو شخصوں نے ایک شے میں سے ایک کا دعویٰ کیا ایک نے اجارہ کا دعویٰ کیا اور دوسرے نے خرید کا دعویٰ کیا اور مدعا علیہ نے اجارہ کا قرار دیا اور مدعی خرید نے اس سے خریدنے پر قسم لینے جا ہی تو قسم سے سکتا ہے۔ اور اگر دونوں نے اجارہ کا دعویٰ کیا اور مدعا علیہ نے ایک کو اس سے اس سے اجارہ دینے کا قرار کیا اور دوسرے نے اس سے قسم طلب کی تو قسم نہیں سے سکتا ہے یہ صغریٰ میں ہے۔ شیخ علی بن احمد سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے امام کی سکونت کے واسطے ایک مکان وقف کیا پس آیا اسکو اختیار ہے کہ کسی کو کرایہ پر دیدے فرمایا کہ نہیں اختیار ہے اور یہ ہے والد رحم سے بھی دریافت کیا گیا انھوں نے بھی یہی جواب دیا یہ تاتار خانیہ میں ہے۔ اگر عمر و نے زید کو ایک غلام دیا کہ تیرا جی چاہے جو شہزادہ درم خرید سکے اسکو اپنے قبضہ میں کرنے یا اس قدر کرایہ پر ایک سال تک اجارہ دینے لے زید نے قبضہ کر لیا اور بعد کام لینے کے اس نے پاس مرگیا تو اجارہ دین قرار دیا جائے گا پس اگر زید نے کہا کہ میں نے خرید کے طور پر قبضہ کیا تھا پس اگر اسکی قیمت مثل اجرت کے یا زیادہ ہو تو اسکا قول قبول ہو گا اور اگر اجرت زیادہ ہو تو قبول ہو گا۔ اور اگر اپنے کام نہ لیا ہو اور وہ مرگیا تو اس پر کچھ واجب نہ ہو گا یہ تاتار خانیہ میں ہے۔ اگر کوئی چیز خریدی اور قبضہ سے پہلے کسی شخص کو اجارہ پر دیدی تو جائز نہیں ہے جیسے فروخت کرنا جائز ہے اور یہ حکم مالی مشغول میں ہے۔ اور اگر غیر مشغولہ از قسم عقار ہو تو بعض مشائخ نے فرمایا کہ ان میں ویسا ہی اختلاف ہے جیسا انکی بیعت میں ہے۔ اور بعض نے فرمایا کہ اجارہ بالا جماع نہیں جائز ہے یہ محیط میں ہے۔ دوکان میں ویسا عیب پیدا ہو گیا کہ کام کے لائق نہ رہی اور مالک نے آدمی درست کردی اور آدمی درست نہ کرائی یا شک کہ سال پورا ہو گیا تو اس پر پوری دوکان کا کرایہ واجب ہو گا تا وقتیکہ عیب کی وجہ سے دوکان واپس نہ کرے یعنی چاہیے کہ عیب کی وجہ سے اجارہ نسخ کر دے تاکہ کرایہ واجب نہ ہو اور یہ اختیار نہیں ہے کہ آدمی واپس کرے اور آدمی واپس نہ کرے یہ قیام میں ہے۔ زید نے عمر کو ایک گوسالہ دیا کہ اسکی پرورش کرے جب بڑا ہو جاوے عیب اسکو فروخت کرے جو دام ہر مٹی لینے کے وہ ہم دونوں میں مشترک ہوں گے تو وہ گوسالہ اپنے مالک کا رہے گا اور عمر کو فقط اس کی حفاظت کی اجرت ملے گی۔ دوکان کا کرایہ وار غفل ہو کر کہیں روپوش ہو گیا تو اسکے احقر باؤن کو یہ اختیار نہیں ہے کہ دوکان اسکے مالک کو واپس کر کے اجارہ فسخ کر دین۔ اور اگر عقد اجارہ باقی رہا اور مستاجر غائب رہا یہاں تک کہ اجارہ کی مدت گزر گئی پس اگر مستاجر اور اسکے اسباب کے تصرف و تعلق میں ہو تو تمامی اجرت واجب ہو گی یہ ہواہر الفتاویٰ میں ہے۔ زید نے عمر کو مزدور مقرر کیا کہ یہ ہفتا میں کریمہ سے سبزا ایک ٹھیل پر لا کر پہنچا دے

کے مشغول جان
فتاویٰ میں ہوا اور پھر
نقل جیسے مکان
اور اس کو
مطابق اس کے وقت اور
بیک وقت دینا

وہ باقی پر لایا تو بعض نے فرمایا کہ ہم اجرائش لینگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ زید نے خالد سے کچھ اونٹ لے کر اس شرط سے کرایہ پر لے کر اسے کہ ہر اونٹ پر سو درہم بوجھ لادو گا پھر حال اپنے اونٹ لایا اور زید نے اسکو حکم کیا کہ یہ گھڑ لادوے اور خالد کو خبردار کر چکا تھا کہ ہر گھڑ سو درہم سے زیادہ نہیں ہے میں جہانک لانا چاہتا تھا وہاں تک لایا اور حال یہ گذر کہ راہ میں بعضے اونٹ ہلاک ہو گئے تو زید پر ضمان لازم ہوئی۔ اور اگر دو شخصوں نے زید سے ایک مہینہ کیو اسٹے ایک مکان کرایہ لیا پھر مہینہ کے بعد خالد کی طرف سے گواہی دی کہ یہ مکان خالد کا ہے تو گواہی قبول ہوئی۔ زید نے ایک پیسے دے کر مقرر کیا کہ ایک درہم پر پیسے اُسے پیسہ گوندھ کر روٹی پکا کر کھالی تو زید کو اختیار ہے کہ چاہے اس سے اُسے کی ضمان لے لے کر پیسے دے کو اجرت دیوے یا گھوٹ اس سے ضمان لے اور اس صورت میں اُسے کچھ اجرت واجب نہ ہوگی۔ دونوں نے ایک چیز کرایہ لی اور ایک نے دوسرے کو ویری کہ اسکو حفاظت سے رکھے تو دینے دے پر کچھ ضمان لازم نہ آئی بشرطیکہ وہ چیز قابل تقسیم نہ ہو یہ ظہیر میں ہے۔ زید نے خالد کا اناج اس شرط سے مزدوری پر لیا کہ اس مقام سے فلان مقام تک بارہ درہم کرایہ پر آن ہی ہو پنا دو گا پھر اُس نے دیر میں پونا یا تو جسد راجرت قرار پائی ہے وہ خالد کے ذمہ واجب نہ ہوگی بلکہ اجرائش واجب ہو گا اور چاہے کہ یہ حکم امام اعظم رحمہ اللہ کے قول پر ہو دے مدد صاحبین رحمہ اللہ کے نزدیک یہ اجارہ جائز ہے پس اجرتی واجب ہو گا یہ ذخیرہ میں ہے۔ رفتادی آہو میں لکھا ہے کہ قاضی بدیع الدین رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ اجارہ دے باغ میں کاشتے ہیں پس آیا مستاجر کو اختیار ہے کہ پھلوں کی طرح انکو لے لے فرمایا کہ ہاں یہ تاتار خانہ میں ہے۔ ادیب و ختمہ کر سنے واسطے کی اجرت لڑکے کے مال میں واجب ہوتی ہے بشرطیکہ کچھ مال ہو ورنہ اس کے باپ پر واجب ہوگی اور قابل کی اجرت جو درہم میں سے جو اسکو ہلا دے اس پر واجب ہوگی اور شوہر پر قابلہ با جا رہ مقرر کرنے کیو اسٹے جبر نہ کیا جاوے گا اور قاضی کے قید خانہ کے داروغہ کی اجرت قیدی پر لازم ہوگی اور ظہیر ترقی میں نے فرمایا کہ بعض نے فرمایا کہ ہمارے زمانہ میں داروغہ مجلس کی اجرت تر خواہ پر واجب ہوتی چاہے کیونکہ اسی کے واسطے کام کرتا ہے یہ عقیدہ میں ہے۔ قاضی بدیع الدین رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ مالک زمین نے اپنے بچ سے یا زمین کے پیدا دار بچ سے اسی زمین میں ٹائیل لگا ئی پس آیا مستاجر کو اختیار ہے کہ جو کچھ اس زمین میں پیدا ہوا اس میں حصہ لے لے فرمایا کہ نہیں۔ اور اگر اُس نے حصہ لے لیا تو مالک کو اختیار ہے کہ اس سے واپس لے لے اگر بعینہ تلکوم ہو یا اسکی قیمت لے لے اگر تلف ہو گیا ہو یہ تاتار خانہ میں ہے۔ زید نے ایک شخص کو مزدور کیا کہ اُس مقام سے فلان مقام تک اسے بوجھ اتارے کرایہ پر پہلے پھر وہ آدھا راستہ چلا تو حال کی اسے میں آیا کہ کسی دوسرے کام کو جاوے اُسے بوجھ اتار کر کے پاس وہیں چھوڑ دیا اور اپنا نصیب کرایہ لے لیا کہ اسکو یہ اختیار ہے بشرطیکہ باقی آدھا راستہ سختی و آسانی میں طے کیے ہوے راستہ کے نسل ہو ایسا ہی ندادی میں مذکور ہے اور بعضے دمل الاستعداد میں ذکر کر دیا ہے کہ کراہت تقسیم کرنے میں مصلحت کا اعتبار ہے نئی و آسانی کا اعتبار نہیں ہے پس فتویٰ دینے کے وقت خوب تامل کرنا چاہیے یہ محیطہ میں ہے۔ مجموعہ التوازل میں لکھا ہے کہ شیخ الاسلام اور حنفی رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ زید نے ایک شخص کو مزدور مقرر کیا کہ رات میں مطلوبہ میں آگ روشن کرے اُسے ایسا ہی کیا اور کچھ رات رہے سو گیا پس مطلوبہ اور جو کچھ اُس میں تھا سب جل گیا پس آیا اجرت ضامن ہا گا فرمایا کہ نہیں پھر دریافت کیا گیا کہ اگر مزدور نے دوبارہ بدو ن حکم زید کے روشن

سلطہ دار و صاحب مال
خیرہ و غیرہ کی مالکی
اسطے سوار و مسافر
برقانی ملکون میں
کچھ شرطیں مذکور ہیں
مثلاً جو کچھ لکھا ہے
وہ سب صحیح اور ثابت
الہی کے آگ جانتے

کی اویا خاصا من ہو گا فرمایا کہ ان یہ تاتار خانہ میں ہے خریدنے عمر کو دس من تانا بنا دیا اور چالیس درم پر مرد کی کہ کوٹ دس پس بعد کوٹنے کے وہ نو سن رہ گیا پس آیا دس من کی اجرت واجب ہوگی یا نو من کی فرمایا کہ خرید پر چالیس درم واجب ہوئے جیسی کہ آئینہ شریعت کی ہے یہ خلاصہ میں ہے۔ مجموعہ انوار میں ہے کہ ایک شخص بازاری میں فروخت کرتا تھا آئینہ کسی بازاری سے اپنے مال فروخت کر اسنے پر استعانت طلب کی آئینہ مدد کی پھر اجرت مائی تو اس باب میں اہل بازار کی عادت کا اعتبار ہے اگر انکی عادت یہ ہو کہ باجرت مدد کرتے ہوں تو اجرت مثل واجب ہوگی ورنہ نہیں واجب ہوگی اور ان لوگوں نے جو مقدار اشیاء پر باجی وضعات مقرر کر رکھی ہے یہ محض ظلم و سرکشی ہے انکو سوائے اجرائش کچھ حلال نہیں ہے۔ اگر خریدنے عمر کو مقرر کیا کہ اس میں دانی میرے واسطے در بیت ملحدہ علیحدہ چھت کے یا ایک ہی چھت کے تیار کر دے اور اسکا طول و عرض وغیرہ جو ضرور ہے بیان کر دیا تو تاتاری ابو الیث میں لکھا ہے کہ یہ جائز نہیں ہے۔ مگر جائز ہونا چاہیے بشرطیکہ متاجر کے ہاب سے تیار ہو کیونکہ ہاب طرح تعامل جاری ہے یہ محیط میں ہے۔ خریدنے اپنا مکان عمر کو ایک درم یا ہوا کی کوئی پر دیا پھر خالہ کے ہاتھ فروخت کر دیا اور خالہ کو ایہ عمر سے وصول کرتا رہا اور اس طرح ایک زمانہ گزر گیا اور خالہ نے خرید سے وعدہ کیا تھا کہ جب تو میرے دام واپس کر دیگا تو میں تجھے مکان واپس کر دوں گا اور جو کرایہ میں نے وصول کیا ہو گا وہ محسوب کر دوں گا پھر بائع درم لیکر آیا اور چاہا کہ کرایہ کے درم محسوب کرے تو شیخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ جب مشتری نے کرایہ دار سے کرایہ طلب کیا تو یہ ہنر لہ اجارہ کے ہوا اور اجارہ مشتری کی طرف سے از سر نو قائم ہو گیا پس جو کچھ مشتری نے کرایہ لیا ہے وہ سب مشتری کا ہوا اور بائع کا نہیں کچھ نہیں ہے نہ قنوطرانہ ہست اور یہ جو مشتری نے وعدہ کر لیا ہے کہ وضع کر دوں گا یہ محض وعدہ ہے اگر آئینہ پورا نہ کیا تو اس پر کچھ لازم نہیں آتا ہے۔ اور اگر بیع میں یہ شرط ٹھہری ہو وے تو بیع فاسد ہوگی یہ تاتار خانہ میں ہے جس والا نے اور باندی ررح سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے ایک بیار باندی ایک طبیب کو دی کہ اپنے پاس سے اس کا علاج کر دے پھر صحت کے باعث سے جو کچھ اسکی قیمت بڑھ جاوے گی وہ زیادتی سب تیری ہے آئینہ ایسا ہی کیا اور باندی اچھی ہو گئی تو طبیب کا حق مالک پر یہ ہے کہ اسکے کام کا اجر پیش دے اور دو اؤن کے دام و خوراک کا خرچہ دے اور آئینہ سوائے اسکا کچھ حق نہیں ہے یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے بیار باندی ایک طبیب کو دی کہ اسکا معالجہ کر دے اگر اچھی ہو جائیگی تو طبیب صحت کے جو کچھ قیمت بڑھ جائیگی وہ ہم دونوں میں مشترک ہوگی آئینہ علاج کیا اور وہ اچھی ہو گئی تو طبیب کو اجر پیش دو اؤن کا خرچہ اور کپڑے کا خرچہ دینا واجب ہے اور اجر پیش وصول کرنے کیواسطے باندی کو نہیں روک سکتا ہے یہ وجہ کر دہی میں ہے۔ ایک معلم نے لڑکوں سے چٹائی دیو رید وغیرہ مکتب کے کام کی چیزوں کی قیمت طلب کی وہ لوگ پھر درم لائے اور معلم نے اپنے ذاتی درمون میں ملاسنے یا کچھ آئینہ سے اپنی ذاتی ضرورت میں صرف کیے یا چٹائی خریدی پھر چند روز اسکے استعمال کے بعد اپنے گھر میں اٹھا کر ڈال لین تو اسکو یہ اختیار حاصل ہے یہ جواہر الفتا دے میں ہے۔ ناباغ لڑکے نے اگر معلم کو کھانے کی کوئی چیز دی تو اسے قبول کے موافق معلم کو اسکا کھانا حاصل ہے یہ وجہ کر دہی میں ہے شیخ کرشمی نے فرمایا کہ ہمارے سب مہاب کے نزدیک علم اور ایسے استاد نے جبکہ پاس کوئی صنعت سکھانے کو لڑکا سپرد کیا جاتا ہے اگر بدون یا پنا یا دمی کی اجازت کے مارا اور وہ مر گیا تو بدون فاسد ہوئے اور اگر باپ یا بھائی کی اجازت

مارا تو غمان نہ ہو گئے مگر یہ حکم اس وقت ہے کہ حادثہ کے موافق اسکو مارا ہو ورنہ کہ ایسی ما معلوم ہارستے ہیں اور اگر ایسا نہ ہو بلکہ خلاف عادت مارا ہو ورنہ تو ہر حال میں غمان نہ ہو گئے۔ جو ہر ہیرہ بین ہے۔ تو ازل میں لکھا ہے کہ شیخ رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص کے پاس ایک نابالغ لڑکا اجیر ہے پس اگر اس نے کوئی بیہودہ حرکت دیکھی تو کیا اسکو مارے تاکہ ادب سکے فرمایا کہ نہیں لیکن اگر اس کے باپ نے اجازت دیدی ہو تو ایسا کر سکتا ہے اور خلف بن ابوب سے مذکور ہے کہ انھوں نے اپنا لڑکا بازار میں کسی کے پاس سپرد کیا اس نے لڑکے کی کوئی بیہودہ حرکت دیکھی اور خلف سے شکایت کی اور کہا کہ اسکی تادیب کروں فرمایا کہ ہاں پھر فرمایا کہ اس کو تادیب کرنے کا اختیار ہے اور حسن بن زیاد نے فرمایا کہ تادیب نہیں کر سکتا ہے یہ تادیب خانہ میں ہے۔ ایک شخص نے اپنا غلام یا بیٹا کسی جولاہے کو دیا اور جولاہے کو اجیر کر لیا کہ اس لڑکے کو بٹا سکھلا دے اور جولاہے نے چاہا کہ دوسرے جولاہے کے سپرد کرے تاکہ وہ اسکو سکھلا دے تو بعضوں نے کہا کہ اسکو یہ اختیار ہے اور بعض نے فرمایا کہ نہیں اختیار ہے اور یہی اصح ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک شخص نے کہا کہ مجھے ایک دستاویز نویس کی ضرورت ہے اس سے کسی اور شخص نے کہا کہ مجھے تو کچھ دے کہ مجھے دستاویز نویس ملتا ہے اس نے دیدی مگر اس شخص نے خودی و تادیب دیکھی تو اسکو یہ اجرت لینا حلال نہیں ہے یہ فقیر میں ہے۔ اور دستاویز نویس کے حق میں بعض نے فرمایا کہ اگر اس نے زمین کے قبضہ کی سب حدود میں یا بعض میں غلطی کی پس اگر اسکو درست نہ کر دیا تو اسکو کچھ اجرت نہ ملے گی اور اگر درست کر دیا تو لکھوانے والے کو نیا ہو گا اگر لکھوانے والے کا تب کو اجازت دے دے یہ محبط ہیں ہے۔ ایک کاتب کو حکم دیا اس نے بیٹنا سر لکھا مگر علماء نے فتویٰ دیا کہ یہ صحیح نہیں ہوئی تو لکھوانے والے پر کچھ نہیں واجب ہو گا قیاس میں ہے مفتی کو فتویٰ لکھنے پر اجرت بقدر جواب لینا جائز ہے خواہ اس شہر میں دوسرے مفتی ہو یا نہ ہو اس واسطے کہ جو اسے لکھنا اس کے ذمہ واجب نہیں ہے کیونکہ واجب یا تو زبان سے کہنا یا لکھنا ہے اور بعضوں نے یون بیان فرمایا کہ اگر حکم دیا اور اجرت طلب کی تاکہ اپنی گواہی تحریر کرے تو جائز ہے اور یہی حال مفتی کا ہے بشرطیکہ اس شہر میں دوسرے مفتی موجود ہو یہ فتاویٰ الغرائب میں ہے۔ اور بجلات و محاضر و مناقب لکھنے پر قاضی کو اجرت لینا جائز ہے اور اسی قدر اجرت لیکر مستقر دوسرے کیواسطے لینا خود تجویز کرے یہ منقطع میں ہے۔ اور شیخ الاسلام ابو الحسن مسعودی رحمہ اللہ سے کاتبوں کی مقدار اجرت دریافت کی گئی تو فرمایا کہ اگر ہزار درم ماں کا و قیام لینے و ناقصت نامہ تحریر کرے تو اسکی اجرت پانچ درم ہے اور اگر دو ہزار تک پہنچ جاوے تو دس درم ہیں ایسے ہی دس ہزار درم تک یہی حکم چلا جاوے گا کہ دس ہزار میں پچاس درم واجب ہونگے پھر اگر دس ہزار سے زیادہ ہو دسے تو ہر ہزار میں ایک درم پچاس پر بڑھا جا جائیگا۔ اور اگر ہزار سے کم کا و ناقصت نامہ ہو پس اگر اسکو وہی مشقت پیش آوے جو ہزار کے و ناقصت نامہ میں ہے تو اس میں پانچ درم اور اگر اس سے دو ہزار مشقت ہو تو دس درم اور اگر اس سے نصف مشقت ہو تو نو درم و نصف درم حاصل زیادت و نقصان مشقت کے اعتبار سے کی پیشی سبب ہوگی اور شیخ الاسلام نے فرمایا کہ ایسا ہی امام اجل استاذید ابو شجاع مثنیٰ نے جیسے بیان فرمایا ہے۔ اور شیخ الاسلام نے فرمایا کہ شاید یہ امام اعظم یا بعض اصحاب متقدمین سے مروی ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور کاتب قاضی اور قسام قاضی کی اجرت کا یہ حکم ہے کہ اگر قاضی کی رائے میں آیا کہ یہ اجرت خصم کے ذمہ ڈالی جاوے تو ایسا کرے اور قاضی نے بیت المال سے دینا تجویز کیا حالانکہ بیت المال میں

ملا تو درجہ پیش پائین لکنا یا لکنا اور جب جو کچھ درجہ پیش پائین لکنا یا لکنا و فقہ و ستاد و مشک ۱۱

گناہش ہے تو ایسا کرے اور میں جعفر بن مدعی کا دعویٰ اور گواہوں کی گواہی تحریر کرتا ہے اسکی اجرت کو اگر قاضی نے مدعی سے لینا تجویز کیا تو مدعی سے لے سکتا ہے ورنہ بیعت المال میں سے لیوے۔ اور بعض مشائخ سے دریافت کیا گیا کہ محل کی اجرت کس شخص پر ہے فرمایا کہ مدعی پر۔ اور شیخ برہان الدین نے فرمایا کہ مدعا علیہ پر ہے اور امام فخر الدین قاضی خان نے فرمایا کہ جو شخص کاتب کو اجیر کرے اس پر ہے اور اگر کسی نے کاتب کو اجیر کر دیا تو جو شخص محل لے اس پر واجب ہے۔ اور بیا دون کی اجرت سوان لوگوں پر واجب ہوگی جتنے واسطے کام کریں بیٹے مدعیوں پر واجب ہوگی ولیکن شہر میں کام کرنے پر لغت درم سے ایک درم تک اور اگر دیہات میں بھیجے گئے تو ہر فرسخ کی واسطے تین درم یا چار درم سے زیادہ نہیں لے سکتے ہیں۔ اور بعض نے فرمایا کہ شخص کی اجرت بیعت المال پر واجب ہوگی اور بعض نے کہا کہ شہر پر واجب ہوگی جیسے چور کا حکم ہے کہ اگر اسکا ہاتھ کاٹا گیا تو جلا دی اجرت اور تیل کے دام جس سے اسکا ہاتھ تھلا جا رہا ہو پر واجب ہے کیونکہ وہی اسکا باعث ہوا ہے۔ اور اگر قاضی نے مدعا علیہ کے ساتھ کوئی شخص ہر وقت ملازمت کے طور پر مال برآمد کرنے کی واسطے مقرر کیا جسکو مول سکتے ہیں تو اسکا خسر ہر مدعا علیہ پر واجب ہوگا اور بعض نے فرمایا کہ مدعی پر واجب ہوگا اور یہی اسح ہے۔ اور جو شخص گواہوں کا تذکرہ کرے اسکی اجرت مدعی پر واجب ہے ایسے ہی جو شخص تعدیل کی واسطے بھیجا جاوے اسکا بھی یہی حکم ہے۔ اور جن سے بعض مقام پر لکھا دیکھا ہے کہ قاضی نے اگر کوئی شخص مدعا علیہ کے پاس نشان دہی اور آگاہی کی واسطے مدعی کے ساتھ بھیجا اور وہ نشان مدعا علیہ کے سامنے پیش ہوا اور اسنے انکار کیا اور مدعی نے اس امر کے گواہ کر لیے جنہوں نے قاضی کے سامنے اثبات کیا تو قاضی اس کے پاس دوبارہ جو پادہ ردانہ کرے گا اس کی اجرت مدعا علیہ پر واجب ہوگی اور پھر مدعی پر کچھ واجب نہ ہو گا پس حال یہ ہے کہ ابتدائیں چیراسی کی اجرت مدعی پر ہوگی پھر اگر مدعا علیہ کے انکار کی وجہ سے دوبارہ ضرورت ہوئی تو مدعا علیہ پر واجب ہوگی اور یہ حکم استحسان معلوم ہوتا ہے کہ مدعا علیہ کی تہنہ کی واسطے اس استحسان کی طرف میلان کیا ہے ورنہ قیاساً مثل ابتدائی حالت کے آخر میں بھی مدعی پر واجب ہوتا چاہیے کیونکہ دونوں حالتوں میں اسی کا نفع ہے۔ اور جو شخص صاحب مجلس والجلو از کلمات ہے کہ جسکو قاضی نے اس واسطے مقرر کیا ہے کہ لوگوں کو قاضی کے سامنے ادب کے ساتھ اٹھانا بٹھانا ہے اور بے ادبی کرنے سے جہز کرتا ہے تو وہ شخص مدعی سے کچھ لے لے گا یہ فتاویٰ الغرائب میں ہے۔ اور تمام کی اجرت عدوئوس کے موافق ہر بان و نان پر یکساں ہے اور شیخ فہر الدین غزنوی اور شرف المائے کی سے فرمایا کہ قاضی نے اگر بذات خود ترک تعلیم کیا تو اسکو کچھ اجرت نہ ملے گی اگرچہ بیعت المال سے جو اسکا روزیہ ہے وہ کافی ہو اور محیط و شرف ابی ذر میں لکھا ہے کہ قاضی کو اجرت ملے گی جبکہ بیعت المال کا روزیہ اس کے واسطے کافی ہو ولیکن مستحب ہے کہ نہ لیوے اور ہمارے استاد درم سے فرمایا کہ امام فہر الدین و شرف المائے کا قول اس زمانہ کے لحاظ سے جین ہے کہ قاضیوں کی نیت ناسد ہوگئی ہے اگر ان کے واسطے یہ حکم دیا جاوے کہ لیوین تو کبھی وہ لوگ اجرائل پر قیام عیش نہ کریں گے یہ قیہ میں ہے۔ مزید نے کہیتی کے کام میں دو در و در خالد دعو و مقرر کیے اور ہر ایک کو دو و تیل میں کو کے دیدیے کہ وہ زراعت کا کام کرتے ہیں پھر دونوں میں سے ایک نے اپنے دو تیل میں چھوڑ کے دوسرے کے بیٹوں سے کام لیا اور یہی مکر یہاں ہے

[illegible]

اسکی قیمت کا ضامن ہو گا اور یا دیدینے والا بھی ضامن ہو گا تو بعض نے فرمایا کہ ضامن ہو گا اور یہی صحیح ہے اور یہی ظاہر الروایت کا حکم ہے اور اسی پر قس الاممہ شخصی فتویٰ دیتے تھے۔ اور مجموع النوازل میں لکھا ہے کہ میر نے عمر کے پاس انانج کی کچھ گٹھیاں دو بیت رکھیں اور عمر نے گونوں کو خالی کر کے انہیں اپنا انانج بھر دیا پھر میر نے اس سے اپنی گٹھیاں طلب کیں تاکہ مکہ کو لجا دے اسنے اپنے ذاتی انانج کی گٹھیاں اسکو دیدیں اور اگلا نہ کیا وہ انکو لا کر مکہ میں لایا تو مستودع کو اختیار ہے کہ اسے اپنا انانج لے لیوے اور اسپر کچھ کرایہ واجب نہ ہو گا یہ جیٹھ میں ہے۔ وقت کے متولی یا یتیم کے دہی سے اگر مال وقف یا مال یتیم کو اجراء مثل سے کم اجرت پر جو بقدر کم ہے کہ ایسے خسارہ کو لوگ برداشت نہیں کرتے ہیں اجارہ دید یا تو شیخ امام اجل محمد بن افضل رحمہ اللہ نے فرمایا کہ ہمارے بعض علماء کے نزدیک اجرائل واجب ہو گا خواہ کسی قدر ہو اور اسی پر فتویٰ ہے۔ دہی سے اگر یتیم کے مال میں سے بارگاہ قاضی میں کسی مقدمہ میں جو یتیم پر دائر تھا یا یتیم سے لے کر دائر کیا تھا کچھ خرچ کیا تو شیخ امام ابو الفضل رحمہ اللہ نے فرمایا کہ جو قدر مال دہی نے بطور اجارہ کے دیا ہے انہیں سے بقدر اجرائل کے ضامن ہو گا اور جو اسنے بطور رشوت کے دیا ہے اسکا ضامن ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور جو شخص وقف یا یتیم کے مکان میں بیٹھ اہل و عیال دتا بعد از دن ہیستار ہا تو اجرائل اس شخص پر جسکے توابع ہیں واجب ہو گا یہ وجہ کروری میں ہے۔ ایک مریض نے اپنا مکان اجراء مثل سے کم پر کرایہ دیا تو اجارہ اسکے تمام مال سے قرار دیا جائیگا فقط تھائی سے معتبر ہو گا یہ ظہیرہ میں ہے۔ ایک شخص نے ایک دوکان جو فقیروں پر وقف تھی کرایہ لی اور چاہا کہ اسپر ایک غرقہ اپنے مال سے اپنے نفع کو واسطے بنا دے مگر دوکان کے کرایہ میں اجرت مقررہ سے زیادہ کچھ نہ بڑھا دے تو اس کو غرقہ بنانے کی اجازت نہ دی جائیگی لیکن اگر اجرت بڑھا دے تو مرنہ بقدر عمارت بنانے کی اجازت دی جائیگی کہ جس سے تدریجی عمارت کو مقرر نہ ہو سکے۔ اور اگر ایسا ہو کہ یہ دوکان اکثر اوقات خالی رہتی ہو اور اس سبب جس نے فقط اتنی غرقہ کی خواہش سے اسکو کرایہ لیا ہو تو بدو ن کرایہ کے زیادہ کرنے کے اسکو غرقہ بنانے کی اجازت دی جائیگی یہ جیٹھ میں ہے مسجد کے اوقات میں سے زید نے ایک وقفی حجرہ اجارہ لیا اور زمین کو لہاری سے لکھو یاں چیرنی طرح کین حالانکہ پڑوسی لوگ اس سے راضی نہیں ہیں مگر متولی راضی ہے تو مشائخ نے فرمایا کہ اگر اس فعل سے مثل کندی کرنے والوں کو ہماروں کے فعل کے کھلا فقرہ حجرہ کو پہنچا ہو اور متولی کو کوئی دوسرا شخص جو اس کرایہ پر حجرہ کو سنے لے لٹا ہو تو متولی پر واجب ہے کہ اسکو اس فعل سے منع کرے اور اگر باز نہ رہے تو حجرہ سے نکال دے یعنی مجبور کرے کہ کھلا دے۔ اور اگر متولی کو کوئی ایسا شخص نہ ملے جو اسنے کرایہ پر حجرہ کو سنے لے تو متولی کو اختیار ہے کہ حجرہ اسکے قبضہ میں چھوڑ دے لیکن اگر اس سے عمارت وقف کے گرانے کا خوف ہو تو ایسا نہ کرے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ جامع الفتاویٰ میں ہے کہ اگر ایک شخص نے دس درم ماہواری پر ایک گدھا کرایہ کیا اور اسکو تن اپنے زین کے میں درم ماہواری پر کرایہ دیدیا تو حصہ زین کا کرایہ اسکو حلال ہے یہ تاتار خانہ میں ہے۔ ایک شخص نے ستون ہزارہ چھو ہارے دوسرے شہر میں پہنچانے کی غرض سے جاؤ کر کرایہ کیا اور راستہ میں چھو ہارے خشک ہو کر پچاس من رہ گئے پس اگر ستا ہونے جاؤ کر کرایہ کیا ہے تو اجرت میں سے کچھ کم نہ ہو گا اور اگر سو من چھو ہارے پہنچانے کا اجارہ کیا ہے تو بقدر نقصان کے اجرت میں سے کمی کر دیا جائیگی جو اہر الفتاویٰ میں ہے۔ ایک شخص زید نے تین غنہ دار تیل عمر کو صابون بنانے کے واسطے دیا اور کہا کہ صابون بنانے کا قلیفہ اور دیگر ضروریات اپنے

مسئلہ تدارک مال و سہ
دہی مال میں سے
اگرچہ میں نے کرایہ لیا ہے
اور اوقات خالی رہا ہے
تو قیمت اس کا ناظر
مقرر نہیں ہے
فتاویٰ ہندوستان
جلد دوم صفحہ ۳۹۴

نابود ہوئی تو ایام گذشتہ کا کرایہ واجب ہوگا اور آفت کے بعد باقی برت کا کرایہ واجب ہوگا یہ خزانہ المفتیین میں ہے۔
 زمین خرید کر اجارہ دہی بخر خالہ کے ہاتھ فروخت کر دی اور خالہ نے عین عرق کو جو مال اجارہ کے دید یا تو
 دیکھا جائیگا کہ اگر زید حاضر ہے تو خالہ متطوع شمار ہوگا اور اگر حاضر نہیں ہے تو متطوع نہ ہوگا یہ تاتار خانیہ میں ہے۔
 غاصب نے اگر غصب کا غلام یا گھر کسی کو کرایہ پر دیدیا اور مضموب منہ سے جسکی چیز غصب کی ہے یہ کساک
 میں نے سچے اجارہ دینے کیوں حکم کیا تھا غاصب نے کہا کہ میں حکم کیا تھا تو مضموب منہ کا قول قبول ہوگا اور
 اگر غاصب نے اجارہ دیا پھر مدت گزرنے پر مضموب منہ نے دعویٰ کیا کہ میں نے انقضائے مدت سے پہلے
 اجارہ کی اجازت دیدی تھی تو بدو نگو اہوں کے اسکا قول قبول ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر کوئی
 مکان غصب کیا پھر اسکو اجارہ دیا پھر مالک سے خرید لیا تو اجارہ سابقہ باقی رہیگا اور اگر از سر نو بیع کر لی تو فعل
 ہے غاصب نے اگر کسی کو غصب کی چیز اجارہ دیدی پھر مستاجر نے وہ چیز غاصب کو اجارہ دی اور اجرت لی لی
 تو غاصب کو اختیار ہے کہ اس سے اجرت واپس لے لے یہ خزانہ المفتیین میں ہے۔ بھاسکے ہوئے غلام کو اگر کسی شخص
 نے پکڑ کر زید کو اجارہ دیا تو اسکی اجرت عاقد کو ملے گی مگر صدقہ کر دے اور اگر عاقد نے اجرت مع غلام اسکے مالک
 کے سپرد کی اور کہا کہ یہ میرے غلام کی اجرت ہے تو مستحسانا سب مولیٰ کو حلال ہے مگر قیاساً یہ حکم نہیں ہے یہ وجہ
 کر دی میں ہے۔ ایک شخص نے کچھ درخت خرید کر قطع کر اسکے اور کوئی زمین اجارہ کی تاکہ بریدہ درخت اس میں
 ہو کر اسے بعد خشک ہونے کے کام آدین اور جو زمین کرایہ لی ہے اسکا راستہ عرو کی زمین میں ہو کر جاتا ہو پس درختوں کے
 خریدار نے چاہا کہ بریدہ درخت لے کر اسی راہ سے اجارہ والی زمین میں لجا دے اور عرو نے مخالفت کرنی چاہی
 تو عرو کو مخالفت کا اختیار نہیں ہے یہ فیصلہ میں ہے۔ ایک شخص نے زید سے کوئی غلام یا اسباب خرید کر کچھ مدت معلوم
 کو اسے بعد قبضہ کے بائیں لینے زید کو کسی قدر اجرت معلوم پر اجارہ دیا پھر وہ غلام یا اسباب کسی شخص نے بائبات
 استحقاق سے لیا پس آیا مشتری کو ایام گذشتہ کے کرایہ کے مطالبہ کا اختیار ہے تو بعض نے فرمایا کہ مطالبہ نہیں
 کرنا چاہیے کذا فی الذخیرہ

ملک متطوع و غرضی
 علی کسے بدو ن
 تاتار خانیہ میں ہے
 غاصب کو اختیار ہے
 اجارہ دینے کا
 سب مولیٰ کو حلال ہے
 مگر قیاساً یہ حکم نہیں ہے
 یہ وجہ کر دی میں ہے
 ایک شخص نے کچھ درخت
 خرید کر قطع کر اسکے
 اور کوئی زمین اجارہ کی
 تاکہ بریدہ درخت اس میں
 ہو کر اسے بعد خشک ہونے
 کے کام آدین اور جو زمین
 کرایہ لی ہے اسکا راستہ
 عرو کی زمین میں ہو کر
 جاتا ہو پس درختوں کے
 خریدار نے چاہا کہ بریدہ
 درخت لے کر اسی راہ سے
 اجارہ والی زمین میں
 لجا دے اور عرو نے
 مخالفت کرنی چاہی
 تو عرو کو مخالفت کا
 اختیار نہیں ہے یہ فیصلہ
 میں ہے ایک شخص نے
 زید سے کوئی غلام یا
 اسباب خرید کر کچھ مدت
 معلوم کو اسے بعد قبضہ
 کے بائیں لینے زید کو
 کسی قدر اجرت معلوم
 پر اجارہ دیا پھر وہ
 غلام یا اسباب کسی
 شخص نے بائبات
 استحقاق سے لیا پس
 آیا مشتری کو ایام
 گذشتہ کے کرایہ کے
 مطالبہ کا اختیار ہے
 تو بعض نے فرمایا کہ
 مطالبہ نہیں کرنا
 چاہیے کذا فی
 الذخیرہ

کتاب المکاتب

اور اس کتاب میں نو باب ہیں

باب اول کتابت کی تفسیر درکن و شرط و احکام کے بیان میں۔ کتابت کی تفسیر شری یون بیان فرمائی ہے کہ
 بشرط الملک ہذا فی الحال در قبضہ فی الحال کذا فی التبت یعنی ملک کو خواہ باندی ہو یا غلام فی الحال اپنی زیر دست
 اور فی الحال ملکیت سے آزاد کر دینے کو کتابت کہتے ہیں۔ اور کتابت کا رکن یہ ہے کہ مولیٰ کی طرف سے ایجاب
 ہو اور مکاتب کی طرف سے قبول ہو اور ایجاب ایسے الفاظ سے جو مکاتب پر ولایت کرتے ہیں جیسے مولیٰ نے
 اپنے غلام سے کہا کہ میں نے تجھے استدر درمون پر مکاتب کیا خواہ اس ٹول کے ساتھ کوئی تعلق ہو اس طرح کہ اگر
 تو مجھے آزاد کر دے گا تو آزاد ہے یا کوئی تعلق نہ ہو۔ اسی طرح اگر اپنے غلام سے کہا کہ تو پھر اور دم پہلوں آزاد ہے
 کہ ماہواری استدر رستہ دار مجھے سب آزاد کر دے اسے قبول کیا۔ یا یون کساک جب تو نے مجھے

ہزار درم پورے ماہواری اس قدر کر کے ادا کر دیے تو تو آزاد ہے اسے قبول کیا یا کہا کہ میں نے تجھے ہزار درم رکھے کہ آٹھ سو توڑا تو تو اس قدر ماہواری سے ادا کر دے اور جب تو نے ادا کر دیے تو تو آزاد ہے اور اگر چاہو یا تو ملک رکھا اسے قبول کیا یا اور اسی معنی کے الفاظ بیان کیے تو سب کتابت میں کیونکہ حقوق میں اعتبار معافی کا ہوتا ہے نہ الفاظ کار اور قبول کی یہ صورت ہے کہ مکاتب کے کہ میں نے قبول کیا یا میں رضی ہوا یا ایسے ہی الفاظ بیان کرے۔ پھر جب اہتمام قبول پایا گیا تو کتابت کا رکن تمام ہو گیا۔ پھر رکن کی حاجت ایسے ملکوں میں ہے جس کے حق میں حکم عقد مقصود و ثابت ہو نہ ایسے ملکوں میں جس میں ثبوت ثابت ہو جیسے وہ لڑکا جو حالت کتابت میں باندھی سے پیدا ہوا یا اپنے والدین یا بیٹے کو خرید کیا تو ان میں حاجت نہیں ہے یہ بدائع میں ہے۔ اور اگر اپنے غلام سے کہا کہ جب ادا کر دیے سب گئے تو نے ہزار درم ماہواری سو درم کر کے تو تو آزاد ہے تو روایت ابی ہفص کے موافق یہ مکاتب نہیں ہے اس واسطے کہ ایک ہی بار ادا کرنے کا اعتبار ہے اور یہی امر ہے یہ نہیں میں ہے واضح ہو کہ کتابت کے شرائط چند قسم ہیں۔ بعضی شرطیں موسیٰ کی طرف راجع ہیں اور بعضی مکاتب کی طرف اور بعضی بدل کتابت کی جانب اور بعضی نفس رکن کی جانب راجع ہیں۔ پھر بعض شرائط انعقاد ہیں اور بعض شرط لغاؤ اور بعض شرط صحت ہیں۔ اب ہر ایک کا بیان یوں ہے کہ جو شرطیں موسیٰ کی طرف راجع ہیں انہیں عقل چاہیے اور یہ انعقاد کی شرط ہے پس جو لڑکا لا یتقل ہو یا شخص ممنون ہو اس کا مکاتب کرنا نہیں صحیح ہے۔ انہیں بلوغ شرط ہے اور یہ لغاؤ کی شرط ہے پس جو لڑکا نابالغ کہ کچھ دار ہو اس کا عقد کتابت نافذ نہ ہو گا اگرچہ وہ لڑکا آزاد ہو اور اپنے ولی یا موسیٰ کی طرف سے اس کو تجارت کرنے کی اجازت حاصل ہو انہیں بلوغ ملک و ولایت شرط ہے اور یہ بھی شرط انعقاد ہے پس اگر کسی غلام نے مکاتب کیا ایسے اجنبی شخص نے زید کا غلام ہزار درم پر مکاتب کر دیا تو یہ عقد نافذ نہ ہو گا کیونکہ لغوی کو نہ ملک حاصل ہے نہ ولایت اور اگر وہ کھیل سنے ایسا کیا تو عقد نافذ ہو گا کیونکہ وہ موسیٰ کا نائب ہے ایسی طرح اباب و درمی کی طرف سے بھی استحباب ناپی حکم ہے۔ انہیں بلوغ رضا مندی شرط ہے اور یہ شرط صحت میں سے ہے پس اگر زید سے زبردستی اس کا غلام مکاتب کر دیا گیا یا اسے مسخرہ یا یا خط سے مکاتب کیا تو صحیح نہیں ہے اور واضح ہو کہ حریت یعنی موسیٰ کا آزاد ہونا جو از کتابت کی واسطے شرط نہیں ہے پس مکاتب کا مکاتب کرنا جائز ہے اور ایسی ہی اسلام بھی شرط نہیں ہے پس ذمی کا اپنے غلام کا فر کو مکاتب کرنا جائز ہے یا ذمی نے کسی مسلمان غلام کو خرید کر کے مکاتب کر دیا تو بھی جائز ہے۔ اور مذمت ہے اگر اپنے ملک کو مکاتب کیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک موقوف رہے گا یعنی اگر وہ مرتد حالت ارتداد پر قتل کیا گیا یا مر گیا یا دار الحرب میں جا ملا تو عقد باطل ہو گیا اور اگر مسلمان ہو گیا تو نافذ ہو گا اور صاحبین کے نزدیک اس کا عقد کتابت نافذ ہوتا ہے۔ اور جو شرطیں مکاتب کی طرف راجع ہیں انہیں بلوغ ہے کہ مکاتب عاقل ہو اور یہ انعقاد کی شرط ہے۔ اور جو بدل کتابت کی طرف راجع ہیں انہیں بلوغ ہے کہ بدل کتابت مال ہو اور یہ انعقاد کی شرط ہے پس خون یا مردار پر مکاتبت منع ہے ہوگی سنے کہ اگر ادا کر دے تو آزاد ہو گا لیکن اگر موسیٰ نے برون شرط لگائی کہ اگر تو مجھے یہ مردار ادا کر دے تو تو آزاد ہے اسے لاد کر دیدی تو سبب شرط کے آزاد ہو جائے گا اور موسیٰ اس سے اس کی قیمت نہیں لے سکتا ہے۔ انہیں بلوغ مال مقوم ہوا اور یہ شرط صحت میں سے ہے پس اگر مسلمان نے اپنے مسلمان یا ذمی غلام کو شراب یا سویر پر مکاتب کیا یا کسی ذمی سہلہ نے مسلمان غلام کو شراب یا سویر پر مکاتب کیا تو

مکاتب کی شرائط
۱۔ بلوغ
۲۔ رضا مندی
۳۔ حریت
۴۔ مال مقوم ہونا
۵۔ عقد باطل نہ ہونا
۶۔ بدل کتابت مال ہونا
۷۔ خون یا مردار پر مکاتبت منع ہونا
۸۔ ذمی یا مسلمان غلام کو شراب یا سویر پر مکاتب کرنا جائز نہ ہونا

صحیح نہیں ہے اور اگر غلام نے یہ مال ادا کر دیا تو آزاد ہو جائیگا مگر اس پر اپنی ذات کی قیمت ادا کرنی واجب ہوگی۔ اگر ذمی نے اپنے غلام کا فر کو شراب یا سہو پر مکتبہ کیا تو جائز ہے۔ اور اگر ذمی کا کوئی غلام کافر ہو اور اس نے اس غلام کو شراب پر مکتبہ کیا پھر دو لون جن سے کوئی مسلمان ہو گیا تو کتابت پروری اور غلام پر شراب کی قیمت واجب ہوگی اور انجملہ یہ ہے کہ بدل کتابت کی نوع و مقدار معلوم ہو ورنہ خواہ صفت معلوم ہو یا نہ ہو اور یہ انعقاد کی شرط ہے۔ پس اگر بدل کتابت کی نوع یا مقدار معلوم ہوگی تو کتابت مستند ہوگی اور اگر نوع و مقدار معلوم ہو اور صفت معلوم ہو تو کتابت جائز ہوگی۔ اور اصل اس مقام پر یہ ہے کہ جب بدل کتابت کا جمل ہونا حد سے تجاوز کرے تو کتابت جائز نہ ہوگی ورنہ جائز ہوگی۔ اور انجملہ یہ ہے کہ بدل کتابت مولیٰ کی ملک نہ ہو اور یہ شرط انعقاد ہے پس اگر اموال مولیٰ میں سے کسی مال میں پر مکتبہ کیا تو جائز نہیں ہے اس طرح اگر دست عقد کے کچھ مال کا غلام کے پاس موجود ہے اس پر کتابت قرار دی تو بھی جائز نہیں ہے اور بدل کتابت کا دین ہونا جو اگر کتابت کی شرط ہے۔ اور جو شرط نفس رکھ کر شرط راجع ہیں پس شرط عقد مستند سے ایک یہ ہے کہ شرط ناسد سے خالی ہو اور شرط ناسد وہ ہے کہ جو مقتضائے عقد کے مخالف اور نفس عقد میں خلل ہو اور اگر وہ شرط مقتضائے عقد کے مخالف ہو تو شرط و عقد دو لون جائز ہونگے اور اگر مقتضائے عقد کے مخالف ہوگی مگر نفس عقد میں داخل نہ ہوگی تو شرط باطل ہو جائیگی اور عقد صحیح رہیگا یہ بدائع میں ہے۔ اور کتابت کا حکم یہ ہے کہ غلام آزادانہ تصرف کہ جس سے بسبب ملکیت کے اسکو ممانعت تھی اس ممانعت سے بری ہو جاتا ہے اور فی الحال اسکو اپنے امور میں دست قدرت حاصل ہوتا ہے کہ جو کچھ اس نے کیا یا وہ بالخصوص غلام کا ہو گا اور اگر مولیٰ نے اس کے ساتھ خواہ اس پر یا اس کے مال پر کوئی جنایت کی تو مولیٰ پر ضمان واجب ہوگی اور وقت ادا کر دینے کے حقیقہ آزادی ثابت ہوگی اور مولیٰ کو اس عقد کے ذریعہ سے بدل کتابت کے مطالبہ کی ولایت حاصل ہوتی ہے اور وقت ادا کر دینے کے حقیقہ بدن کا مالک ہو جاتا ہے یہ تمیز میں ہے۔ کتابت اگر نے الحال ادا کر دینے پر قرار پایا وہ تو کتابت عقد سے فارغ ہوتے ہی مولیٰ کو بدل کتابت کے مطالبہ کا اختیار ہو گا اور اگر بیعہ قرار پائی ہو کہ قسط کر کے ادا کرے تو جو وقت قسط کی بیعہ آد سے جو وقت مطالبہ کرے یہ محیط میں ہے۔ مکتبہ کی کمائی کا مولیٰ مالک نہیں ہوتا ہے اور نہ اس سے خدمت سے سکتا ہے اور نہ اسکا مقدمہ فطر مولیٰ پر واجب ہوتا ہے یہ خزائنہ المفتین میں ہے۔ اور اگر مولیٰ نے مکتبہ باندی کے ساتھ دہلی کی تو عقد واجب ہو گا یہ بدائع میں ہے۔ کفایہ شمس الائمہ بیہقی میں لکھا ہے کہ اگر مولیٰ نے عقد مکتبہ کو قتل کیا تو قصاص واجب ہو گا اور اگر مکتبہ نے مولیٰ کو قتل کیا تو قصاص واجب ہو گا یہ یعنی شریعہ بدائع میں ہے۔ اور نکاح اور عدت میں مکتبہ باندی کے احکام مثل ملوک باندی کے ہیں یہ فقہاء قاضی خانین ہیں اور کتابت مستحب ہے مگر ایسے غلام کے حق میں جس کے حال سے بہتری معلوم ہو یعنی معلوم کرے کہ یہ غلام امین ہے اور تجارت کے کام میں ہو یا شاربہ اور کمائی کر سکتا ہے اور بدل کتابت فی الحال ہو یا بعد ازیں ہو قسط دار ہو یا یکشتمت اور یہ سب ہمارے مذہب میں ہے یہ فتاویٰ قاضی خانین ہے۔ اور بعضوں نے فرمایا کہ بہتری سے مراد ہے کہ اس کے حال سے معلوم کرے کہ آزادی کے بعد مسلمانوں کو ضرر نہ پہنچا دیگا اور اگر دیکھے کہ ضرر پہنچا دیگا تو افضل یہ ہے کہ اسکو مکتبہ نہ کرے اور اگر کر دیا تو جائز ہے یہ تمیز میں ہے۔ اور غلام و باندی اور صغیر و کبیر میں کچھ فرق نہیں ہے جبکہ اسکو خرید و فروخت کی عقل ہو یہ کافی میں ہے۔ اور جو چیزیں نکاح میں

مرہو سکتی ہیں وہ کتابت کا عوض ہو سکتی ہیں یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہے۔ اور بدو ن تمام مال کتابت ادا کرنے کے آزاد ہو گا اور جب سب ادا کر دیا تو آزاد ہو گیا اگرچہ موسے نے یون نہ کہا ہو کہ جب تو تمام بدل کتابت ادا کر دے گا تو آزاد ہو جائیگا یہ خزانۃ المفتین مین ہے۔ اور غلام کے دوسرے بدل کتابت مین سے کچھ کم کر دینا اور چھوڑ دینا خواہ مخواہ واجب نہیں ہے بلکہ مندوب ہے یعنی شرح ہدایہ مین ہے۔ اور اگر بدل کتابت کے عوض ایسی کوئی شے رہن کر لی جس سے بدل ادا کر سکتا ہے یعنی بدل کتابت کی ادائیگی اس سے ہو سکتی ہے اور وہ چیز مالک کے پاس تلف ہو گئی تو غلام آزاد ہو جائیگا یہ مسوط مین ہے واضح ہو کہ کتابت دو طرح پر ہوتی ہے ایک تو یہ ہے کہ اس کے نفس کو مکاتب کر کے مال کو کتابت مین داخل نہ کرے۔ دوسرے یہ کہ جان و مال دونوں کو مکاتب کرے اور دونوں صورت مین جائز ہیں اور پہلی صورت کی یہ مثال ہے کہ مین نے سب سے ہزار درہم پر مکاتب کیا پس اس صورت مین جو مال اس سے پہلے کی کمائی کا غلام کے پاس ہو وہ سب مولیٰ کا ہو گا اور اس کے بعد جو کچھ کمائے وہ سب غلام کا ہو گا مگر جب اس نے اس کمائی سے بدل کتابت ادا کر دیا تو جو باقی رہا وہ سب غلام کے سپرد ہو گا۔ اور دوسری صورت کی مثال یہ ہے کہ مین نے تیری جان و مال کو ہزار درہم پر مکاتب کیا تو کچھ ہفتہ مکاتب کے پاس موجود ہے اور جو آئندہ کمادے سب اسی کا ہو گا خواہ اس کا مال جوئی الحال موجود ہے وہ بدل کتابت سے کم ہوا زیادہ ہوا اور مولیٰ کو اس مال سے سوائے بدل کتابت کے کچھ نہ بیگا اور غلام کا مال وہ ہے جو اسے تجارت سے کمایا یا اس کو کسی نے ہبہ کیا یا صدقہ دیا۔ اور اگر دونوں نے غلام کے مال مین اختلاف کیا یعنی مولیٰ نے اپنا حق بیان کیا اور غلام نے اپنا تو مکاتب کا قول قبول ہو گا۔ مگر خیالات کے عوض جو ارش و متیاب ہو یا عقرے تو دونوں مولیٰ کی ملک ہونگے یہ مضمرات مین ہے۔ اور کتابت مین شرط خیار جائز ہے یہ خزانۃ المفتین مین ہے۔ المتصلات اگر مکاتب نے ہزار درہم کتابت ادا کر دیے پھر موسے کے پاس سے یہ درہم اتحقاق مین نے لیے گئے تو مکاتب آزاد ہو گیا اور مولیٰ بجا ہے آگے ہزار درہم مکاتب سے لے لیگا یہ مسوط مین ہے۔ اگر زید نے اپنے مجنون یا صغیر غلام کو مکاتب کیا تو عقد منعقد ہو گا اور اگر انکی طرف سے بدل عقد کتابت عمر و نے رد کر دیا اور زید نے قبول کیا تو آزاد ہو گا اور عمر و مختار ہے کہ اپنا بدل کتابت زید سے واپس کرے کیونکہ اس نے آزادی کے عوض دیا اور آزادی حاصل نہ ہوئی۔ اور اگر نابالغ کی طرف سے عمر و نے یہ حجاب کتابت کو قبول کیا اور مولیٰ بھی راضی ہوا تو بھی عقد کتابت منعقد ہو گا۔ اور آیا یہ ہو سکتا ہے کہ یہ حجاب قبول اجنبی کا موقوف ہے کہ جب غلام نابالغ ہو تو اجازت دیے پس امام قدوری نے فرمایا کہ نہیں موقوف ہو گا اور یہی صحیح ہے کیونکہ اجنبی کے عقد کا اجارہ پر موقوف ہونا اس وقت ہوتا ہے کہ جب اس کا اجازت دینے والا وقت عقد کے موجود ہو اور یہاں موجود نہیں ہے کیونکہ نابالغ اہل اجازت سے نہیں ہے بخلاف اسکے اگر غلام نابالغ ہو مگر غائب ہو اور عمر و نے اعلیٰ طرف سے کتابت کو قبول کر لیا اور زید راضی ہوا تو غلام کی اجازت پر موقوف ہو گا۔ اور صورت مذکورہ بالا مین اگر عمر و نے نابالغ غلام کی طرف سے قبول کر کے مولیٰ کو بدل کتابت ادا کر دیا تو اصل مین مذکور ہے کہ استحساناً آزاد ہو جائیگا اور جس نے قبول کیا یعنی عمر و کو اپنا مال واپس لینے کا اختیار نہیں ہے۔ اور یہ حکم اس وقت ہے کہ اس نے بدل ادا کر دیا ہو اور اگر اس نے کچھ ادا کیا ہو تو تیسرا و استحساناً واپس لے سکتا ہے لیکن اگر اسی عرصہ مین غلام نے نابالغ ہو کر اجازت دیدی تو پھر

نہیں واپس کر سکتا ہے یہ بدائع میں ہے

دوسرا باب کتابت فاسدہ کے بیان میں۔ کتابت فاسدہ میں مولیٰ کو اختیار ہے کہ ہمارا فاسدہ غلام کے ہنر کو رقیق کر دے اور کتابت کو فسخ کر دے۔ اور کتابت صحیحہ میں بدون غلام کی رضامندی کے فسخ نہیں کر سکتا ہے اور غلام کو اختیار ہے کہ کتابت فاسدہ اور جائزہ دونوں میں بدون مالک کی رضامندی کے فسخ کر دے یہ شرح طحاوی میں ہے۔ اور دواجمیر میں لکھا ہے کہ کتابت فاسدہ میں جو چیز مولیٰ کو اسکی زندگی میں ادا کرے سے آزاد ہوتا تھا اگر اسکی موت کے بعد وارثوں کو ادا کرے تو آزاد ہو جائیگا یہ تائید خانہ میں ہے۔ اگر کسی شخص غیر کے مالی عین پر خواہ از قسم کھلی ہو یا وزنی یا عروض میں سے ہو اپنے غلام کو مکاتب کیا تو اس میں دور و اتین میں اور اظہر روایت یہ ہے کہ عقد فاسدہ ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اگر زید نے اپنے غلام کو ہزار درم اور ایک سال محک خدمت کرنے یا کسی ملک پر لکھ کر کتاب کیا تو جائز ہے اور اگر ایک ہزار درم دہیشہ خدمت کرنے پر لکھا گیا تو فاسدہ ہے اور غلام اپنی قیمت ادا کرے پر آزاد ہو جائیگا خدمت نہ لجاوے گی۔ پھر اگر وہ ہزار درم دیکر آزاد ہوا اور یہی اسکی مقدار قیمت ہے تو مرنے کو اس سے مواخذہ کرنے کی کوئی راہ نہیں ہے اور اگر مقدار قیمت اس سے زیادہ ہو تو بقدر زیادتی کے اس سے لے لیا جائے یہ محیط سرخی میں ہے۔ کتابت فاسدہ میں جو چیز بدل قرار پائی ہے اگر قیمت اسی قیمت سے ہو پس اگر مقررہ ہے کہ ہو تو بدل کم نہ کیا جائیگا اور اگر قیمت زیادہ ہو تو بدل مقررہ میں زیادتی کر دی جائے گی یہ شرح وقایہ میں ہے۔ اگر گیسوں یا جو پر مکاتب کیا اور مقدار معلوم بیان کر دی پس اگر قیمت بھی مثل جدید یا وسط یا ردی بیان کر دی تو اسی صفت پر عقد قرار دیا جائے گا اور اگر کوئی صفت بیان نہ کی ہو تو ردی یا بیانی قسم قرار دیا جائے گی یہ محیط میں ہے۔ اگر زید نے اپنے غلام کو ایسے مال میں جو غلام کے قبضہ میں ہے اور اسکی کمائی کا حصہ اسطور سے کہ مثلاً زید نے اسکو تجارت کی اجازت دی تھی اسے یہ مال کیا ہے مکاتب کیا تو اسکی دور و اتین میں ایک روایت میں جائز ہے کیونکہ اسے ایسے بدل معلوم پر مکاتب کیا جسے سپرد کرنے پر غلام قادر ہے اور ایک روایت میں جائز نہیں ہے کیونکہ اسے اپنے مال پر مکاتب کیا اور اگر اسے چند درہم بدل ہو غلام کے ہاتھ میں سے مکاتب کیا تو بالاتفاق الروایات جائز ہے کیونکہ معاوضات میں درہم تین نہیں ہوتے میں تین میں ہے۔ اگر بدل کتابت غلام نے دیا اور وہ عقد میں متعین نہ تھا کہ خاص ہی چیز ادا کرے بلکہ از قبیل درم و دینار تھا اور وہ بعد اثبات تحقیق کے مولیٰ سے لے لیا گیا تو غلام پر اس کے مثل واجب ہو گا اور اگر مال عین کوئی اسباب یا حیوان میں تھا تو امام ابو یوسف کے نزدیک مولیٰ اس سے اسکی قیمت لے لیا جائے گا یہ تائید خانہ میں ہے۔ اگر زید نے اپنے غلام ایک باندی پر مکاتب کیا اور غلام نے دیدی اور زید نے اس سے ولعی کی اور اس سے ایک بچہ پیدا ہوا پھر اس باندی پر تحقیق ثابت ہوا تو فرمایا کہ شتیق وہ باندی زید سے لے لیا اور اسکا حق اور بچہ کی قیمت لے لیا پھر زید کا تب سے بچہ کی قیمت راہیں سے لے لیتا ہے عقد نہیں سے لے سکتا اور ہمسا میں ہے۔ اگر زید نے اپنا غلام ایک کپڑے یا جو یا یہ یا حیوان یا دار پر مکاتب کیا تو کتابت منعقد نہ ہو گی جتنے کہ ادا کرنے سے غلام آزاد ہو گا کیونکہ کپڑے دار و حیوان کی نوع مجہول ہے اور اگر ہر دی کپڑے یا غلام یا باندی یا گھوڑے پر مکاتب کیا تو جائز ہے اور ہر چیز میں سے درمیانی قرار دیا جائے گا اور اگر

نہیں واپس کر سکتا ہے یہ بدائع میں ہے

بسم اللہ الرحمن الرحیم

ان ضرورتوں میں غلام درمیانی چیز کی قیمت لایا تو موسے پر جبر کیا جائیگا کہ اسکو قبول کرے یہ بدائع میں ہے۔ اور امام
اعظم کے نزدیک درمیانی وہ ہو کہ جسکی قیمت چالیس درم ہوں اور صاحبین کے نزدیک رزائی و کرانی نرخ پر
اور درمیانی چیز کی قیمت لگانے میں غلام مکاتب کی قیمت پر نظر نہ کی جاوے گی کذا فی الذخیرہ اور کافی کے بار بار ہمیں لکھا
ہو کہ صاحبین ہی کا قول صحیح ہوا ہے۔ اگر کسی نے اپنے غلام کو اسکی قیمت پر مکاتب کیا تو کتابت فاسد ہو چکا اگر
اسنے اپنی قیمت ادا کر دی تو آزاد ہو جائیگا اور سوا اسے اسکی قیمت واجب نہ ہوگا پھر واضح ہو کہ قیمت کا اندازہ
میں یہی قیمت ہو جو اسنے ادا کی ہو دونوں کی یا بھی تصدیق سے ثابت ہوگی اور اگر دونوں نے اختلاف کیا تو قیمت آٹھ
واون کے قول پر محاط کیا جائیگا پس اگر دو شخص ایک قیمت پر متفق ہوئے تو وہی قیمت قرار دی جاوے گی اور اگر اختلاف ہو
ایک نے مثلاً ہزار درم اندازے اور دوسرے نے ایک ہزار دس درم اندازے تو بیشک بڑھی ہوئی انتہا ہے قیمت
نہ ادا کرے تب تک آزاد ہوگا یہ سراج الوداع میں ہے۔ اگر کما کہ میں نے سبجہ مکاتب کیا اور مال عوض سے سکوت کیا
ہمارے علماء و فاضلین کے نزدیک کتابت اصلاً منع نہ ہوگی یہ عیض میں ہے۔ اور اگر اسے ایک خادم سپرد رنگ پر مکاتب
کیا پھر اسنے اس عوض سے دو خادم ایض یا دو جہشی سیاہ پر ہاتھوں یا تو صلح کر لی تو جائز ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اگر
کسی نے اپنے غلام کو موتی یا یا قوت پر مکاتب کیا تو انعقاد نہ ہوگا اور اگر اپنے حکم پر کہ جو میں کہہ دوں یا اسکی حکم پر کہ
جقدر کہہ دوں مکاتب کیا تو انعقاد نہ ہوگا کیونکہ قوت و مقدار معمول ہونے سے بھی یہاں زیادہ جہالت ہے یہ بدائع میں
ہے۔ اگر زید نے ایک غلام یا باندی پر اپنا غلام مکاتب کیا اور مکاتب نے یہ خادم دید یا اور آزاد ہو گیا پھر زید نے خادم
میں کھلا ہوا عیب پایا تو مکاتب کو وہ آپس کر کے ایک خادم اسکی مثل لے لے یہ مبسوط میں ہے۔ اگر زید نے اپنی باندی
کو اس شرط سے ہزار درم پر مکاتب کیا کہ جو بچہ تو بچے وہ میلے ہو یا یہ کہ بعد از ادا دی کے میری خدمت کرے تو کتابت
فاسد ہے یہ خزانہ المتقین میں ہے۔ اگر زید نے اپنے غلام کو ایک مکان پر حبس کر لیا اور اسکا وصف بیان کر دیا یا
کسی زمین پر اسطور سے مکاتب کیا تو جائز نہیں ہو کیونکہ مکان یا زمین کسی عقد میں بطور دین کے ذمہ ثابت نہیں
ہوتے ہیں پس اگر اسنے معین نہ کیا ہو تو معمول چیز پر عقد ہوگا اور اگر معین کیا تو ایسی چیز ذمہ رکھی جو ذمہ دین
نہیں ہوتی ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اگر باندی کو ہزار درم پر مکاتب کیا اس شرط سے کہ جب تک وہ مکاتب رہے گی اس
و علی کرک یا ایک بار اس سے و علی کرک تو کتابت فاسد ہے اگر اسنے ہزار درم دیا یہ تو عامہ علماء کے نزدیک آزاد ہو جائی
پھر جب دیکر آزاد ہو گئی تو اسکی قیمت دیکھی جاوے گی اگر اسکی قیمت ہزار درم ہوں تو نہ موسے کا اسپر کچھ چاہیے اور نہ اسکا
موسے پر کچھ چاہیے ہے اور اگر قیمت اسکی ناک ہو تو جب قدر ہزار سے زائد ہو اسقدر موسے اس سے لے لیگا۔ اور اگر ہزار
کم ہو تو ہمارے اصحاب لکھنے فرمایا کہ باندی مکاتبہ بقدر کمی کے اپنے موسے سے دسین نہیں لے سکتی ہے یہ بدائع میں
ہے۔ اگر موسے نے اس سے و علی کرک پھر اسنے بدل کتابت ادا کر دیا تو موسے پر اسکا حق ادا کرنا واجب ہوگا۔ اور اگر زید نے
اپنی جائیداد باندی کو مکاتب کیا تو جو اسکی پٹ میں ہو وہ بھی کتابت میں داخل ہو خواہ صریح ذکر کرے یا نہ کرے اور اگر اسکا
پٹ کا بچہ مستثنیٰ کیا تو کتابت جائز ہوگی یہ مبسوط میں ہے۔ اگر اپنے غلام کو درمونیہ مکاتب کیا تو فاسد ہو و تکلیف اگر اسنے زمین
درم دیدے تو آزاد ہو جائیگا اور اسپر اپنی قیمت ادا کرنی واجب ہوگی کذا فی السراجیہ قال المترجم یہ حکم زبان عربیت سے
متعلق ہے اگر یوں کہنا کہ بقیہ علی درہم تو کمتر جمع تین درم ہیں پس علی الصل لا مالا عظم تین درم متین ہونگے اور زبان

جاء لا یحرم مسلمان ہو کر اس میں یا پھر اگر غلام نے قاضی کے پاس مرا فہ کیا ہو اور قاضی نے اس کو رقیق کر دیا ہو تو کتابت باطل ہوگی ورنہ غلام اپنے عقد کتابت پر رہے گا انتہی اور بھی بیسوطہ کے باب مالاکو زمین (الکتابۃ بینہما) کہ اگر کسی نے کوئی باندی کو مردار پر کتابت کیا اور اس کے ایک بچہ پیدا ہوا پھر مالک نے باندی کو آزاد کر دیا تو اس کے ساتھ اس کا بچہ آزاد ہوگا بخلاف اس کے اگر بزرگ مرد پر کتابت فاسدہ کے طور پر کتابت کیا اور اس کے بچہ پیدا ہوا پھر مالک نے باندی کو آزاد کر دیا تو اس کے ساتھ اس کا بچہ آزاد ہو جائیگا انتہی قلت ان العقد فی الوجه الاول باطل و فی الثاني فاسد و هو الفرق بینہما

تیسرا باب جو افعال مکاتب کر سکتا ہے اور جو نہیں کر سکتا ہے اس کے بیان میں۔ جن تبرعات کی عادت چاری ہو اس کے سوا سب باقی تبرعات سے منع کیا جائیگا یہ خزانہ المقتنین میں ہے۔ اور مکاتب کے دستے خرید و فروخت و سفر جائز ہو کذا فی الکافی اور اس کو اختیار ہے کہ قلیل و کثیر ثمن پر فروخت کرے اور جس جس پر چاہے فروخت کرے اور نقد و ادھار فروخت کرے یہ امام اعظم کا قول ہے اور صاحبین کے نزدیک قلیل ثمن پر فروخت کر سکتا ہے مگر صرف اس قدر کہ جو لوگ برداشت کر لیتے ہیں اور ہر جس سے بھین فروخت کر سکتا ہے و درم و دینار سے فروخت کر سکتا ہے اور نقد و فروخت کر سکتا ہے اور ادھار نہیں فروخت کر سکتا ہے اور مکاتب کو اختیار ہے کہ اپنے مولیٰ کے ساتھ خرید و فروخت کرے و لیکن انہیں جائز ہے کہ جو چیز اپنے مولیٰ سے خریدی ہو اس کو کسی کے ہاتھ پر مر اجعہ سے فروخت کرے و لیکن اگر واقعی حال بیان کر دے تو جائز ہے اور یہی حکم مولیٰ کے حق میں ہو یعنی مولیٰ نے جو چیز اس سے خریدی اس کو بدون واقعی بیان کے کسی کے ہاتھ پر مر اجعہ سے نہیں فروخت کر سکتا ہے اور یہ نہیں جائز ہے کہ مولیٰ کے ہاتھ سے اس کو ایک درم میں دو درم فروخت کرے کیونکہ عقد کتابت سے وہ غلام اپنی کمائی کا خود حقدار ہو گیا پس ثمن جنہی کے ہو گیا اس طرح مولیٰ کو بھی اس طور سے فروخت کرنا وغیرہ کرنا نہیں جائز ہے۔ اور جائز ہے کہ جو چیز اپنے فروخت کی اور اس میں عیب کا دعویٰ کیا گیا تو اس کے ثمن میں سے گھٹا دے یا جو اپنے خریدی ہو اس کے دام پر گھٹا دے مگر اختیار نہیں ہے کہ جو اپنے فروخت کی اس کے دامون میں سے بلا عیب کچھ گھٹا دے اور اگر اپنے ایسا کیا تو جائز ہوگا اور اس کو اختیار ہے کہ جو چیز اپنے خریدی ہو اس کو سبب عیب کے واپس کر دے خواہ کسی اجنبی سے خریدی ہو یا مولیٰ سے خریدی ہو یہ بدائع میں ہے۔ اور مکاتب کا اپنے اوپر قرضہ کا اقرار کیا یا قرضہ وصول یا نیک اقرار کیا تو جائز ہے یہ سراج میں ہے۔ اگر مکاتب کا مال حبس تھک گیا اور اسے قرضہ لیا تو یہ قرضہ حکماً ایسا ہی ہے کہ اسے دارالاسلام میں لیا۔ اور اگر مکاتب قرضہ ہو گیا حالانکہ اس پر قرضہ ہو اور حالت روت میں اسے قرضہ لیا جو اس کے اقرار ہی سے ثابت ہو پھر حالت روت پر مقتول ہو تو یہ بہتر لہرض کے قرضہ کے قرار دیا جائیگا حتیٰ کہ اس کی کمائی سے پہلے حالت اسلام کا قرضہ دیا جائیگا پھر باقی میں سے حالت روت کا قرضہ یا امام اعظم و امام محمد کا قول ہے پھر بعد اسے قرض مال کتابت کے جو کچھ باقی رہے گا وہ اس کے مسلمان وارثوں کو دیا جائیگا۔ اور اگر اس کے بیٹے نے جو حالت کتابت میں پیدا ہوا تھا سنی کر کے مال کتابت ادا کر دیا اور آزاد ہو گیا پھر اس کے باپ کے قرضہ حاضر ہوے تو اگر کوئی اختیار نہیں ہے کہ مولیٰ نے جو کچھ لیا ہو اس کو واپس لیں و لیکن اس کے بیٹے سے اپنے قرضہ کا مطالبہ کرے اور اسے منکر ہونے کی بیسوطہ میں ہے۔ اور مولیٰ کو یہ اختیار نہیں ہے کہ مکاتب کی باندی سے کاج کرے اور اگر مکاتب نے اپنے

مسلمین کے غلام و عورتوں کو اس طرح خرید و فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں اس کے متعلق فقہاء میں اختلاف ہے بعض کہتے ہیں کہ اگر مولیٰ نے اس کو خرید کر اس کے مالک کے ہاتھ سے فروخت کر دیا تو اس سے کاج کرنا جائز ہے اور اگر مولیٰ نے اس کو خرید کر اس کے مالک کے ہاتھ سے فروخت کر دیا تو اس سے کاج کرنا جائز ہے اور اگر مولیٰ نے اس کو خرید کر اس کے مالک کے ہاتھ سے فروخت کر دیا تو اس سے کاج کرنا جائز ہے

مولوی کی جو رو کو خریدو تو مولوی کا کچھ جاتی رہیگا یہ کافی میں ہو۔ اور اگر مکتب سے کچھ رہن کیا یا نہن رکھایا یا بارہ
 دیایا یا بارہ لیا تو یہ جائز ہو یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور مکتب کو یہ جائز نہیں ہو کہ اپنے لڑکے یا لڑکی کو بیاد سے لکھائی
 یا ہندی یا مکاتیب کو بیاد سے لکھائی ہو۔ اور اپنے غلام کو نہیں بیاد لکھتا ہو اور نہ اسکے واسطے وکیل
 کہہ سکتا ہو پھر اگر خود آزاد ہوا اور اجازت دیدی تو کچھ سابق جائز ہو جائیگا کیونکہ اجازت ایک عقد یا طل کیسیا
 لاحق ہوتی ہوا اگر لکھ آزاد کی کے اسنے کما کما میں نے اس وکالت کی اجازت دیدی تو یہ ابتدائی تو کیل ہوگی یہ
 کافی میں ہو۔ اور اگر مکتب نے اپنی باندی کو اپنے غلام سے بیاد دیا تو موافق ظاہر الروایۃ کے ناجائز ہو کہ ذاتی یعنی
 شرح الہدایہ۔ مکتبہ اگر مالک کی اجازت سے اپنا کچھ کسی مرد سے کیا پھر آزاد ہوتی تو اسکو خیانت حاصل ہوگا
 یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور اگر اسے بدون مولوی کی اجازت کے کچھ کر لیا اور دونوں میں تفریق نہ ہوئی
 یہاں تک کہ وہ آزاد ہوگئی تو کچھ جائز اور باندی کو خیانت حاصل ہوگا یہ مسبوط میں ہو۔ امام محمد نے فرمایا کہ
 مکتب نے اگر اپنی کمائی سے کوئی غلام مکتب کیا تو اسکو ناجائز ہو اسکو ہمارے علمائے لیا ہر پھر جب
 مکتب کا مکتب کرنا جائز ٹھہرا پس اگر مکتب ثانی نے مال ادا کر دیا تو آزاد ہو جائیگا اور اسکی آزادی
 کے وقت دیکھا جائیگا کہ پہلا مکتب آزاد ہو یا مکتب ہو پس اگر مکتب ہو تو دوسرے مکتب آزاد شدہ
 کی دلا، مکتب اول کے مولیٰ کے لیے ثابت ہوگی اور اگر آزاد ہو گیا ہو تو دلا اسے کے واسطے ہوگی
 اسکے مولے کے واسطے ہوگی پھر جس صورت میں دوسرے مکتب کی دلا پہلے مکتب کے مولے
 کے لیے ثابت ہوئی ہو پھر اگر پہلے مکتب نے مال ادا کر دیا اور آزاد ہو گیا تو دوسرے کی دلا برج مالک کو
 مل چکی ہو محمول ہو کہ پہلے مکتب آزاد شدہ کو نہ ملے گی۔ اور اگر پہلا مکتب ادا سے کتابت سے عاجز
 ہو کر ریتن کر دیا گیا اور ہنوز دوسرے نے مال ادا نہیں کیا ہو تو وہ اپنی کتابت پر باقی رہیگا اور در صورت
 مکتب بانی رہنے کے در حقیقت وہ اصل مولے کا ملک ہے ہوگا جسے کہ اگر اصل مالک نے اسکو آزاد
 کر دیا تو حقیقت حق نافذ ہو جائیگا۔ اور اگر مکتب اول عاجز نہ ہوا اگر ادا سے کتابت سے پہلے مر گیا اور
 ہنوز دوسرے نے کتابت کا مال نہیں دیا ہو تو اسکی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ اگر پہلے نے انتقال کیا
 اور سوائے اس مال کے جو مکتب ثانی پر کتابت کا مال چھوڑا ہو اور بہت سا مال چھوڑا جس سے اسکا
 بدل کتابت ادا ہو سکتا ہو تو اس صورت میں اسکا عقد کتابت فسخ ہوگا اور اسکے ترکہ میں سے اسکا
 بدل کتابت ادا کر کے اسکی آزادی کا حکم اسکی زندگی کے آخر جزو میں ثابت کیا جائیگا اور جو باقی رہا وہ
 اسکے آزاد وارثوں کو حسب فرض تقسیم ہوگا بشرطیکہ آزاد وارث موجود ہوں ورنہ اسکے مولیٰ کو لیکھا اور جو اسنے
 مکتب ثانی پر چھوڑا ہو وہ اسبطرح رہیگا یہاں تک کہ وہ اپنا بدل کتابت ادا کر دے کہ وہ اسکے وارثان آزاد
 لیکھا اور جب دوسرا آزاد ہو گیا تو اسکی دلا پہلے مکتب کے لیے کی حتیٰ کہ اسکی اولاد کے ذکر کو لے سکے وارث ہو
 اور دوسری صورت یہ ہو کہ اگر پہلا مکتب مر گیا اور اسنے کچھ مال سوائے اس کے جو مکتب ثانی پر چھوڑا ہو
 نہ چھوڑا تو لاجاً یہ یا تو دوسرے مکتب کا بدل کتابت پہلے مکتب سے کہ ہوگا اور اس صورت میں پہلے کی
 کتابت فسخ ہوگی اور وہ غلام قرار دیا جائیگا اور دوسرے مکتب نے عقد کتابت پر رہیگا مال کتابت مولے اول کو دیکر

[illegible]

ہوگا۔ یاد دوسرے کا مال کتابت پہلے کے برابر ہوگا یا اس سے زیادہ ہوگا اور ایسی صورت میں یا تو دوسرے مکاتیب کے ادا کرنے کا وقت پہلے کے مرنے کے وقت پر آگیا ہو تو پہلے مکاتیب کا عقد کتابت فسخ ہوگا پس دوسرا مکاتیب پہلے بدل کتابت میں سے بقدر کتابت اول کے ادا کر دیا جائے گا اور اسکی حریت کا حکم فی الحال دیا جائے گا اور پہلے کی حریت کا حکم اسکی زندگی تک آخر جزو میں ثابت کیا جائے گا اور دوسرے کی مکاتیب میں سے جو مال باقی رہا وہ پہلے مکاتیب کے وارثوں کو بشرط آزادی دیا جائے گا اور دوسرے مکاتیب کی دلا پہلے کے وارثوں کو ملے گی مولیٰ کو ملے گی۔ اور اگر دوسرے مکاتیب کی کتابت ادا کرنے کا وقت پہلے مکاتیب کی موت کے وقت نہیں آیا پس اگر موت سے قاضی سے اسکی کتابت فسخ کر دینے کی درخواست نہ کی جائے تو دوسرے مکاتیب کے ادا کرنے کا وقت آگیا تو اسکا حکم ہی ہو جو پہلے کی موت کے وقت دوسرے کے ادا کرنے کا وقت آجائے کی صورت میں مذکور ہوا ہو اور اگر پہلے کی کتابت فسخ کرنے کی درخواست کی تو قاضی اسکی کتابت فسخ کر دے گا کذا فی المحيط۔ اور اگر دونوں مکاتیب نے ایک ساتھ مال کتابت ادا کیا تو دونوں کی دلا اصل مولیٰ کو ملے گی یہ بدلتے ہیں۔ نو اور ایسا ہوتا ہے کہ بین الامم محمد رحمہ سے روایت ہے کہ ایک مکاتیب نے اپنے غلام کو مکاتیب کیا پھر پہلا مکاتیب مر گیا اور اسقدر مال چھوڑ گیا کہ جس سے مال کتابت ادا ہو سکتا ہو مگر یہ مال کو گو تھیر قرضہ پر نقد موجود نہیں ہو پھر تھیر قرضہ پر آمد نہ ہوا تھا کہ دوسرے مکاتیب نے مال کتابت ادا کر دیا تو وہ آزاد ہو گیا اور اسکی دلا اصل مولیٰ کو ملے گی پھر اگر اسکے بعد قرضہ وصول ہو کر پہلے مکاتیب کا مال ادا کیا گیا تو دوسرے کی دلا پہلے مکاتیب کی طرف متحول ہونگی اور دلا دوسرے میں ہیں روز مال کتابت ادا کیا جاتا ہو اسی روز کا اعتبار ہو تا ہے یہ محیط میں ہو۔ ایک مکاتیب نے اپنا غلام مکاتیب کیا پھر پہلا مکاتیب ایک لڑکا پیدا کیا اور کچھ مال نہ چھوڑا سو اسکے کہ دوسرے مکاتیب پر مال کتابت ہو۔ پھر دوسرے مکاتیب بھی ایسا بیٹا جو حاجت کتابت میں پیدا ہوا ہو چھوڑ کر مر گیا تو اس لڑکے پر واجب ہو کہ جس مال اسکے باپ پر آتا ہو اسکے واسطے سنی کرے اور اصل مولیٰ کو پہلے مکاتیب کی طرف سے ادا کرے اور جو بچے وہ پہلے مکاتیب کے بیٹے کو اپنے باپ کی طرف سے میراث دے لے لے لے گا اور دوسرے مکاتیب کے بیٹے کی دلا پہلے مکاتیب کے بیٹے کو ملے گی۔ ایک مکاتیب نے اپنی جوڑو کو خرید لیا اور اسکو ایک لڑکے مکاتیب سے کوئی اولاد نہ تھی پھر اس عورت کو مکاتیب کر دیا تو یہ جائز ہو اور جو بچہ بعد کتابت کے پیدا ہوا وہ اسکے ساتھ کتابت میں شامل ہوگا کیونکہ بچہ اسکا جزو ہو پھر اگر غلام مکاتیب اسقدر مال کہ جس سے مال کتابت ادا ہو جاوے چھوڑ کر مر گیا تو یہ باندی مکاتیب مع اولاد کے آزاد ہو جائے گی اور جس مال باقی رہے گا وہ اسکی اولاد کو میراث لے لے گا اور اگر اسے کتابت ادا کر لینے کے واسطے کافی مال نہیں چھوڑا تو عورت اور اسکے بچے کو غلام ہو کہ جائیں اس قدر مال کے واسطے جو غلام کی کتابت میں باقی ہو سنی کر کے حاصل کریں اور مولیٰ کو دیدیں تاکہ غلام کے آزاد ہونے سے خود آزاد ہو جاوے یا جو مال باندی کے ذمہ باقی ہو اسکی تحصیل کیونکہ سنی کر کے اور جو ان میں سے کم ہو اسکے واسطے سنی کر لے۔ اور اگر مکاتیب نے اپنی جوڑو کو مکاتیب کیا اور نہ خود اس سے کوئی اولاد نہ تھی پھر بعد کتابت کے اسکے بچہ ہو پھر باندی مر گئی اور اسقدر نہ چھوڑا کہ مال کتابت ادا ہو جاوے تو لڑکے کو اختیار ہوگا کہ چاہے اسقدر مال کیونکہ واسطے جو اسکی مان کے ذمہ باقی تھا سنی کر کے ادا کر دے گا

لوگ اپنے اندازہ میں اتنا خسارہ برداشت کر لیتے ہیں تو یہی بلا خلاف جائز ہو اور اگر اس قدر زیادتی ہو کہ لوگ نذرہ میں اتنا خسارہ گوارا نہیں کرتے ہیں تو کتاب حاصل میں اشارہ فرمایا کہ جائز ہو پس بعضے مشائخ نے فرمایا کہ یہ جو کتاب حاصل میں ہو سب کے نزدیک بالاجماع ہو اور بعض نے کہا کہ یہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہو اور صاحبین کے نزدیک نہیں جائز ہو یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور مکاتیب کیو اسطے یہ جائز نہیں ہو کہ صدقہ دے کر ٹھوڑی سی چیز دے سکتا ہو حتیٰ کہ ایک درم کسی فقیر کو پیش دے سکتا ہو اور نہ اسکو ایک کپڑا پہنا سکتا ہو۔ اس طرح یہ جائز نہیں ہو کہ مکاتیب پر یہ بھیجے مگر ان ٹھوڑی سی کھانے کی چیز بھیج سکتا ہو اور مکاتیب کو اختیار ہو کہ دعوت طعام میں بلا دے اور اجارہ عمارت و ادراج کا اختیار رکھتا ہو یہ بدائع میں ہو۔ اور قرض نہیں دے سکتا ہو اور اگر قرض دیدیا تو مستقرض کو اسکا کھانا کھال نہیں ہوگا لیکن اگر قرض مضمون ہو یعنی ضمان مستقرض پر لازم آوے تو جائز ہو اور مستقرض میں قسرت کر سکتا ہو یہ یعنی شرح ہدایہ میں ہو۔ اور مکاتیب کی وصیت یعنی وصی ہونا جائز نہیں ہو اور نہ مال یا اس کی کفالت جائز ہو خواہ باجارت مولیٰ ہو یا بلا اجازت ہو اور اگر مکاتیب خریدے کے واسطے وکیل ہو تو جائز ہو اگرچہ بائع کی ضمان اس پر لازم آوے کیونکہ وکالت ضروریات تجارت میں سے ہو اور اگر مکاتیب نے مال ادا کر دیا اور آزاد ہو گیا یا کفالت کے ذمہ لازم ہوگی یہ بدائع میں ہو۔ اور اگر ایسا ہو کہ جس وقت مکاتیب سے کفالت کی ہو اس وقت بائع ہو تو اس کے واسطے ماخوذ ہوگا اگرچہ آزاد ہو جاوے یہ یعنی شرح ہدایہ میں ہو۔ اور مکاتیب نے اپنے موصیٰ کی طرف سے کفالت کر لی تو جائز ہو اور یا حوالہ جائز ہو یا نہیں تو اسکی دو صورتیں ہیں کہ اگر مکاتیب پر کسی شخص کا قرض ہو اور قرض خواہ پر کسی قسیرے کا قرض ہو پس مکاتیب کے قرض خواہ نے اپنے قرض خواہ کو مکاتیب پر حوالہ کر دیا تو جائز ہو اور اگر ایسا ہو کہ زید پر عمر کا قرض ہو اور عمر نے زید کو اس مکاتیب پر حوالہ کیا اور مکاتیب نے قبول کیا حالانکہ مکاتیب پر عمر کا کچھ قرض نہیں ہو تو یہ جائز نہیں ہو کیونکہ یہ بیع ہویہ بدائع میں ہو۔ اگر اسنے کچھ مال فروخت کیا پھر اقالہ کر لیا تو جائز ہو اور مکاتیب کو اختیار ہو کہ مضارب پر مال دیوے اور موصیٰ اسے مضارب بت پر لیوے اور اپنے نفس کو اجارہ پر دیوے اور مال بضاعت لیوے اور دیوے اگرچہ شخص غیر کی اعانت ہو یہ ذخیرہ میں ہو مکاتیب کو اختیار ہو کہ اپنے غلام و مملوک کو مکاتیب کرے اور یہ استعنان ہو پھر اگر بعد کتابت کے آزاد کیا تو جائز و نافذ نہیں ہو جیسا کہ قبل کتابت کے ناجائز تھا اس طرح اگر نصف مال کتابت یا کل مال اپنے مکاتیب کو ہب کیا تو بھی ناجائز ہو یہ مبسوط میں ہو۔ اگر مکاتیب نے بیوض مال کے اپنا غلام آزاد کیا یا نصف غلام کو غلام ہی کے ہاتھ کیس قدر مال پر فروخت کیا تو جائز نہیں ہو یہ شرح جامع معنی مصنفہ قاضی خان میں ہو۔ اور مکاتیب کے واسطے کسی آزاد سے شرکت مفادہ نہ کرنا جائز نہیں ہو بان اگر آزاد سے شرکت عنان اختیار کرے تو جائز ہو پھر اسکے بعد اگر مکاتیب عاجز ہو تو دونوں کی شرکت منقطع ہو جائیگی۔ اور فرمایا کہ جو چیز مولیٰ نے خریدی اس میں مکاتیب کو شفعہ کا استحقاق ہوتا ہو اور ایسے ہی جو مکاتیب نے خریدی اس میں مولیٰ کو استحقاق شفعہ ہوتا ہو اور اگر شرکت عنان کے بعد مکاتیب آزاد ہو تو شرکت بجا رہیگی۔ اور اگر کسی غیر کے ساتھ شرکت مفادہ نہ کی خواہ باجارت یا بلا اجازت پھر اسکے بعد آزاد ہو گیا تو یہ شرکت صحیح نہ ہو جائیگی۔ اور اگر مکاتیب نے کوئی مکان اس شرط سے خریدا کہ مکاتیب کو تین روز تک خیال ہو پھر عاجز ہو کر رقیق کر دیا گیا تو اسکا خیسا

مذکورہ خلاف
شرکت عنان سے
واسطے
مکاتیب

منقطع ہو گیا اور اگر بائیں نے خیار اپنے واسطے شرط کیا ہو تو وہ مکاتیب کے عاجز ہونے کے بعد بھی اپنے خیار پر ہر ایک جیسا کہ اسکے مرنے کے بعد اپنے خیار پر رہتا ہو۔ اور اگر مشتری مکاتیب نے اپنے واسطے خیار کی شرط ٹھہرائی اور اسکے پہلو میں کوئی دوسرا مکان فروخت ہو تو اسکو یہ اختیار ہو کہ شفعہ میں یہ مکان سائے اور شفعہ میں لینا خیار ساقط کر دینا قرار دیا جائیگا اور اگر مکاتیب نے شفعہ میں وہ مکان نہ لیا یا نہ بھکک کہ مشتری نے بائیں کو واپس کیا تو وہ سرسے مکان میں ان دونوں میں سے کسی کو شفعہ نہیں ہو چکا ہو یہ متوسط میں ہو۔ جو حق باب مکاتیب کے اپنے قریب یا دور وغیرہ کے خریدنے کے بیان میں ہو۔ اگر مکاتیب نے اپنے باب یا بیٹے کو خریدنا تو اسکی کتابت میں داخل ہو جائیگا اور اسکی آزادی پر آزاد اور اسکے رشتہ ہونے پر رشتہ ہو گا اور مکاتیب اسکو فروخت نہیں کر سکتا ہو۔ اسی طرح جس نبی اولادی قرابت دار کا مالک ہو اسکا یہی حکم ہو جیسے داد و داد کی پلوتا دینی وغیرہ یہ اصل کی روایت ہو اور اگر مکاتیب نے انکو خرید لیا تو بسبب عیب کے واپس نہیں کر سکتا ہو اور نہ نقصان عیب سے سکتا ہو۔ لیکن اگر عاجز ہو تو اسکو واپس کر لینا استحقاق حاصل ہو گا اور اگر مولیٰ نے مکاتیب کو فروخت کیا یا مکاتیب مر گیا تو واپس کرنے کا استحقاق مولیٰ کو حاصل ہو گا کذا فی المصنعات۔ اور اگر مکاتیب نے اسقدر مال چھوڑا جس سے مال کتابت ادا ہو جائے اور ایک بیٹا چھوڑا جو کتابت میں پیدا ہوا ہو تو یہ لڑکا اپنے باب کی کتابت کے مال کے لیے سبھی کر لے گا اور جہت قطع وار ٹھہرا ہو بسبب ادا کر لے گا اور جب اسے ادا کر دیا تو ہم اسکے باب کے آزاد ہونے کا قبل موت کے حکم دینگے اور یہ لڑکا بھی آزاد ہو گا اور اگر حالت کتابت میں خریدنا ہو اور لڑکا چھوڑا تو اس سے کہا جائیگا کہ تیرا جی چاہے تو مال کتابت فی الحال ادا کر دے یا رقیق کیا جائیگا اور یہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہو کذا فی الامدادیہ۔ اور مکاتیب کے والدین مکاتیب کے مرنے ہی یا رقیق کر دینے یا بیٹے اور بدل کتابت فی الحال یا بعد ٹھہرا کر ادا کر دینگے یہ تب میں ہو۔ اگر مکاتیب باندی کے حالت کتابت میں اولاد ہوئی اور بھرا باندی نے اپنا دوسرا بچہ خرید کر لے لیا تو حالت کتابت کی اولاد قسطوار مال کتابت کیوں سب سے سبب کر لے گی اور جو مال خرید سے ہو سے بچے سے لیا ہو اسکو حالت کتابت کی اولاد اس سے لیکر اپنی مان کی کتابت ادا کر دینگے اور جو باقی رہا وہ دونوں کو برابر تقسیم ہو گا اور کتابت والو کو اختیار ہو کہ خرید سے ہوئے کو حکم قاضی اجارہ پر دیدیں یہ تا تا رہا نہیں ہو۔ اور البتہ سے منقول ہو۔ اگر مکاتیب نے اپنی دختر خریدی حالانکہ وہ اسکے مولیٰ کی جو رہی ہو تو مولیٰ کا کھاج فاسد ہو گیا اور اگر اس کی قرابت دار ہو تو آزاد ہو جائیگی یہ خزانہ المفقوتین میں ہو۔ اور اگر مکاتیب اپنے مولیٰ کے باب یا بیٹے کا مالک ہو وہ آزاد ہو جائیگا کیونکہ مولیٰ نے اگر مکاتیب کا غلام آزاد کیا تو بیعت نافذ نہیں ہوتا ہو اس سے حکم مفسد ہو کہ مولیٰ اسکا مالک نہیں ہوتا ہو اس واسطے مولیٰ کی طرف سے آزاد نہ کرے اور نہ مکاتیب کو اسکی بیعت ممنوع ہو یہ متوسط میں ہو۔ اور اگر مولیٰ نے مکاتیب باندی کے ایسے بچے کو جو حالت کتابت میں پیدا ہوا ہو خریدنا ہو یا آزاد کیا تو اسکا حق ناقص ہو گا کیونکہ وہ مکاتیب کا بچہ ہو اور مکاتیب کا رقیق ہر طرح مولیٰ کا ملک ہو جائیگا آزاد کرنا سے آزاد ہو جاتی ہو یہ ایسے ہی اسکی اولاد کا حکم ہو خلاف اسکی کمائی کے غلام وغیرہ کے کہ وہ ملک مولیٰ نہیں ہوتا یہ وغیرہ میں ہو۔ اور اگر مکاتیب نے سوائے والدین واپس اولاد کا بھائی یا بہن یا کسی ذی رحم کو کوش چھا و بچہ بھی وغیرہ سے خرید کیا تو اسکا حق ناقص ہو گا اس کے ساتھ مکاتیب نہ ہو جائیں گے اور مکاتیب انکو فروخت

مقامی ہندو کتاب کا تب باب چارم اپنی زور وغیرہ کا

کر سکتا ہو یہ امام اعظم کا قول ہوا اور اگر اسے اپنے چچا کے بیٹے کو خریدتا تو بالاجماع اسکے ساتھ مکاتیب نہ ہو جائیگا یہ
ذخیرہ میں ہو۔ مگر واضح ہو کہ مکاتیب نے جو وقت مال کتابت ادا کیا اگر اس وقت یہ لوگ فراہمی اسکی ملک میں
موجود ہوں تو بلا سہایت اسکی طرف سے آزاد ہو جائیں گے یہ تانا رخانہ میں بنایا ہیج سے منقول ہو۔ اگر مکاتیب
ایسی جو رو خریدی جسکے مکاتیب کی کوئی اولاد نہیں ہوتی ہو تو اسکو فروخت کر سکتا ہو اور اگر اس سے کوئی
اولاد ہوئی ہو پس اگر مع اولاد اسکا مالک ہو تو بالاجماع اسکو فروخت نہیں کر سکتا ہو اور اگر وہ اولاد کے مالک ہو
تو اختلاف ہو اور امام اعظم جسکے نزدیک نہیں فروخت کر سکتا ہو کذا فی محیط اور یہی صحیح ہو یہ منہراست میں ہو اگر
مکاتیب نے اپنی جو رو کو خرید لیا اور اسکے ساتھ مکاتیب سے اسکی اولاد ہو تو اولاد مکاتیب کی کتابت میں داخل
ہو جائیگی اور جو رو اپنی اولاد کی کتابت میں داخل ہو جائیگی پھر اگر مکاتیب مر گیا تو دونوں پر سہایت لازم رہے
آئیگی لیکن اگر ان دونوں نے جو مال مکاتیب پر وقت موت کے واجب الادا تھا ادا کر دیا تو آزاد ہو جائیں گے یہ تانا رخانہ
میں ہو ملا اور بشرین امام ابو یوسف سے روایت ہو کہ ایک مکاتیب نے اپنی جو رو کو خرید لیا اور بعد فرید کے اس سے
دلی کی اور اسکے بچے پیدا ہو اہم مکاتیب مر گیا اور اسکو رنجھڑا کہ جس سے اسکا مال کتابت ادا ہو تو یہ بچہ
اپنی ماں کے ہر کے واسطے جو باپ پر قرض ہو سکی کرگا اور جو بچہ حالت کتابت میں پیدا ہوا ہو وہ اپنے باپ کے
سب قرضوں کے واسطے سہی کرگا یہ محیط میں ہو۔ مکاتیب نے اپنی زوجہ کو خرید لیا تو اس سے دلی کرنا حلال ہو
پھر اگر اسکے بچے ہو تو جو اپنے باپ کی کتابت میں متعاہد داخل ہوں اور اسکی تبعیت میں اسکی ماں اسکی کتابت
میں داخل ہوگی پھر اگر مکاتیب مر گیا اور اسکو رمال بچھڑا کہ ادا سے کتابت کیواسطے کافی ہو تو وہ عورت و بچہ
و باپ کے روز و مدت وفات میں بیٹھے گی اور بیٹا بجائے باپ کے قائم ہو کر تسطواری کتابت کیواسطے سہی کرگا اور
ماں و بیٹے دونوں ادا کر لے لے آزاد ہو جائیں گے اور وہ عورت تین حیض عدت میں رہے گی اور اگر اس عرصہ
میں پہلی عدت میں سے کچھ باقی رہا ہو تو دونوں عدتوں میں داخل ہو جائیگا اور پہلی عدت میں بالخصوص سہی کرے
کرے گی اور اگر ادا سے کتابت کے لائق مال چھوڑ گیا تو بدل کتابت ادا کیا جائیگا اور مکاتیب کی زندگی کے آخر جزو میں
ان سب کی آزادی کا حکم دیا جائیگا اور عورت کا کلج فاسد ہو نا ظاہر ہو گا اور اس پر دو عدتیں واجب ہونگی ایک عدت
کالج کے دو حیض واجب ہونگے کیونکہ باندی ہونے کی حالت میں آخر جزو زندگی میں فرقت واقع ہوئی اور
دوسری عدت استیلا دکنی سبب موت ہونے کے تین حیض واجب ہونے اور دونوں عدتیں متراخصل
ہو جائیں گی۔ اور اگر مکاتیب سے اولاد نہیں ہوئی تو باندی اسکی عورت باقی رہے گی آزاد نہوگی۔ ایک مکاتیب نے
اپنی جو رو کو چھوڑ دیا ہو و طلاق دین پھر اسکا مالک ہوا تو اسکے حق میں حلال نہوگی تا وقتیکہ دوسرے شوہر
کلج نہ کرے کیونکہ باندی کی طلاق کامل دو طلاق ہیں یہ کافی میں ہو۔ اور اگر باندی سے مکاتیب کی حالت ملک
میں جو بچہ پیدا ہوا متعاہد مکاتیب کی زندگی میں مر گیا پھر مکاتیب مر گیا اگر باندی نے بدل کتابت اسکے مر گیا
تو مکاتیب کا ادا کیا تو آزاد ہو جائیگی ورنہ رقیق کر دی جائیگی اور بدل کتابت کیواسطے فروخت کی جائیگی اور
باندی پر سہایت واجب نہیں ہو یہ منہراست میں ہو۔ مکاتیب نے اگر اپنے شوہر کو خرید لیا تو اسکا کلج باطل نہوگا اور
مکاتیب کو اختیار ہو کہ اسی کلج پر اس سے دلی کرے کیونکہ باندی مکاتیبہ در حقیقت اسکی ذات کی مالک نہیں ہوتی

ملہ قدرت کا یعنی اسکی ذات کی کتابت جو بعد بدل کتابت خواہ لایا تو قہراً لایا جائیگا

بچہ

یہ یعنی شرح ہدایہ میں ہے۔ مکاتب ذمی نے ایک مسلمان باندی خریدی پس اگر اسکو ام ولد بنایا تو اپنے حال پر رہی
اور اگر مکاتب اندک کے آزاد ہو گیا تو باندی کی کتابت اسکو پوری حاصل ہو گئی اور باندی اسکی ام ولد ہو جاوے گی
پس یہی کر کے اپنی قسمت ادا کر لے گی اور اگر مکاتب عاجز ہو کر خرید نہیں قرار دیا گیا تو مکاتب کے مولے پر حصر
کیا جائیگا کہ باندی کو فروخت کر دے یہ مہسوطین ہے۔ ایک مکاتب نے ایک باندی خرید کر ایک حیض سے
اسکا استبراک کر لیا پھر آزاد ہو تو مکاتب آزاد شدہ کو اسی قدر حصے پر اس کے ساتھ دلی تفریق جائز ہو اور اگر
عاجز ہو کر مکاتب مع باندی کے رقیق کیے گئے تو مولیٰ پر باندی کا استبراک واجب ہے اور اگر مکاتب نے اپنی
بیٹی یا مان کو خرید کیا تو بعد عاجز ہونے کے مولیٰ پر استبراک ان دونوں کا واجب نہیں ہو اور قبل غرض کے جو حصے مکاتب
کے پاس ان دونوں کو لے گیا ہو وہی کافی شمار ہوگا۔ اور اگر اپنی بیٹی کو خرید یا پھر مکاتب عاجز ہوا تو مولیٰ پر اسکا استبراک
واجب ہو یہ امام اعظم کا قول ہے کیونکہ بن مکاتب کے ساتھ مکاتب نہیں ہوتی ہو بکلام مان و دختر کے
کہ عاجز ہونے کے بعد مولے پر استبراک واجب نہیں ہو یہ فتاویٰ قاضی خان ہیں ہے۔ اگر کسی نے نصیب
غلام مکاتب کیا پھر مولیٰ نے مکاتب سے کوئی چیز خریدی تو آدمی چیز کی خرید جائز ہوگی۔ اور اگر ایسے
مکاتب نے مولے سے کوئی غلام خریدا تو استعانتا پورے غلام کی خریداری جائز ہوگی جبکہ غیر شخص سے
جائز ہو اور قیاساً نقطہ آدھے غلام کی خریداری جائز ہو اور ہم قیاسی حکم کو اختیار کرتے ہیں کہ ذانی المہسوط۔
یا پھر ان باب مولیٰ سے مکاتب باندی کے بچے ہونے اور مولیٰ کا اپنی ام ولد و مدبر کو مکاتب کو ملے اور اسکو
مکاتب اور تدبیر و مولیٰ واجبہ کے واسطے مکاتب کے اقرار قرض و مکاتب مرعیں کے بیان میں۔ ایک
مکاتب اپنے مولے سے بچہ جنی تو وہ اسکی ام ولد ہوگی خواہ اپنی کتابت پوری کرے یا عاجز ہو جاوے اور
اسکے بچہ کا نسب دعوت نسب سے ثابت ہوگا اگر باندی کا بچہ کی تصدیق کی ضرورت نہوگی کیونکہ وہ اپنی ذات
سے مولیٰ کی مملوک ہو اور اگر اسے کتابت پوری کر دی تو اپنا سفر مولے سے لے لیگی اور اگر مولیٰ مر گیا تو ام ولد
ہوئے گی وچہ سے وہ آزاد ہو جاوے گی اور مال کتابت اس کے ذمے سے ساقط ہو جاوے گا اور اگر وہ باندی مر گئی اور
کتابت ادا کر کے لائی مال بھوڑا تو اسکی کتابت ادا کر دی جاوے گی اور چاقی راوہ اسکے بچہ کو میراث
ملیگا کیونکہ اسکی زندگی کے آخر جزو میں اسکی آزادی ثابت ہوتی ہو۔ اور اگر اسے اداسے کتابت کیواسے کافی
مال بھوڑا ہو تو اس بچہ پر سعایت لازم نہیں آتی ہو کیونکہ یہ بچہ خود آزاد ہو اور اگر پھر اس باندی سے دوسرا بچہ
ہو تو بدون دعوت نسب کے مولیٰ سے اسکا نسب ثابت ہوگا کیونکہ مولیٰ پر اس سے دلی کتابت اور ام ولد کے
بچہ کا نسب بدون دعوت نسب ہی ثابت ہوتا ہو کہ جب مولیٰ پر اس کے ساتھ دلی کتابت لال ہو اور اگر حرام ہو تو ثابت
ولازم نہیں ہوتا ہو حتیٰ کہ اگر مکاتب ام ولد عاجز ہوگی اور اس کے بعد اتنی مدت کے اندر کہ حسین لطفہ قرار یا کر سمجھ سکا
ہو سکا ہو اسکے کوئی بچہ پیدا ہو تو اسکا نسب بلا دعوت ثابت ہوگا لیکن اگر مولیٰ نے صریح نفی کی اور انکار
کیا کہ میرا لطفہ نہیں ہو تو جیسے اور ام ولد باندیوں کے بچے میں ایسی صورت میں نسب ثابت نہیں ہوتا ہو ورنہ
اس میں کمی ثابت ہوگا۔ اور اگر مولے نے دوسرے بچے کے نسب کا دعویٰ نہ کیا اور ام ولد بچہ و قائم مگر تو بچہ اسکے
بدل کتابت کیواسے سستی کر گیا کیونکہ اپنی مان کی تمیز میں ہوگا مکاتب ہو اور اگر اسکے بعد مولیٰ مر گیا تو یہ بچہ آزاد

ہو جائیگا اور اسکے دوسرے سے حمایت ساقط ہو جائیگی یہ نہیں ہوا۔ اگر کتابتہ کے مولیٰ اسے اولاد مولیٰ پر موقوف
 نے اقرار کر دیا کہ یہ باندی ظان شخص کی ملک ہو تو اسکے اقرار کی تصدیق ہوگی اگرچہ باندی اسکے قول کی تصدیق
 کرے یہ مبسوط میں ہو۔ اگر مولیٰ نے اپنی ام ولد کو مکاتب کیا تو جائز ہو پھر اگر مولیٰ نے اسے سبب ام ولد ہو سیکے
 آزاد ہو جائیگی اور بدل کتابت اسکے ذمہ سے ساقط ہوگا اور اولاد اور کمائی سب اسکے دوسرے مولیٰ جائیگی۔ اور اگر مولیٰ
 کے مرتے سے پہلے اسے بدل کتابت ادا کر دیا تو کتابت سے آزاد ہو جائیگی یہ ہر ایہ میں ہو۔ اگر ام ولد کو مکاتب
 کیا اور کتابت سے پہلے ہی سے زیادہ دن بعد اس کے لڑکا پیدا ہوا اور قبل اقرار نسب کے مولیٰ نے انتقال
 کیا تو مولیٰ کے کیسا تو نسب لازم نہ ہوگا۔ اور اگر کتابت سے پہلے ہی سے کم مدت میں بچہ ہوا تو مولیٰ کے نسب سے ثابت
 المنسب ہوگا کیونکہ ہم یقیناً جانتے ہیں کہ قبل کتابت کے یہ طفلہ قراب یا ہوا اور وہ آزاد ہوگا اور اسکی مان بچی
 سبب ہر جائے مولیٰ کے آزاد ہوگی اور اگر مولیٰ نے زندہ رہا اور اسے نسب کا دعویٰ کیا تو وہ بچہ اسکا بیٹا قرار پائے گا
 اگرچہ کتابت سے دوسرے سے زیادہ دن بعد پیدا ہوا ہو۔ اور اگر باندی نے اپنی مکاتبیت کجالت میں کوئی
 جنایت کی تو اسکے واسطے سنی کرگی اور اگر کسی شخص نے ظلم و جرم کیا تو اسکا جرم اند مکاتبہ کو ملے گا اور اگر کسی
 اور ایسا بچہ چھوڑا جو حالت کتابت میں مولیٰ کے سوا سے دوسرے شخص سے پیدا ہوا ہو تو وہ لڑکا اس مال کے
 واسطے ہو۔ اسکی مان پر واجب ہوگی کہ یہ مبسوط میں ہو۔ ایک نصاریٰ نے اپنی ام ولد کو مکاتب کیا اسے بچہ
 بدل کتابت ادا کیا پھر مسلمان ہو گئی پھر عاجز ہو گئی اور قاضی نے اسکو رقیق کر دیا اور اسے قیمت ادا کرنے کا حکم
 کیا گیا اس باعث سے کہ سبب ام ولد ہونے کے اسے بیچ کی ڈگری نہیں ہو سکتی ہو تو اس قیمت میں جو کچھ مولیٰ
 نے اس سے لیا ہو وہ محسوب نہ کیا جائیگا اسی طرح اگر اسے مسلمان ہونے کے بعد بچہ ادا کیا ہو اور باقی مسئلہ
 بحال ہو تو بھی یہ حکم یہ خزانہ المفتین میں ہو۔ اگر اپنی ام ولد یا باندی کو ہزار درہم پر اس شرط سے مکاتب کیا کہ
 میں ایک اوسط درجہ کا ملک و اس میں دو گنا تمام اعلیٰ و امام محمد رحمہ کے نزدیک کتابت باطل ہو۔ اگر غرضی
 کی ام ولد مسلمان ہو گئی اور اسے قیمت سے زیادہ پر اسکو مکاتب کیا تو جائز ہو پھر اگر ام ولد نے اپنے تین عاجز
 کیا اور رقیق کی گئی تو اپنی قیمت کے واسطے سنی کرگی یہ مبسوط میں ہو۔ اور اگر کسی نے اپنی مدبرہ باندی کو مکاتب
 کیا تو جائز ہو کیونکہ مثل ام ولد کے وہ بھی اسکی ملک میں ہو۔ اور اگر مولیٰ مر گیا اور کچھ مال سوا سے اسکے چھوڑا
 تو اسکو خیار دیا جائیگا کہ چاہے اپنی دو تہائی قیمت کیواسطے سنی کرے یا تمام کتابت کے واسطے اور ہر امام
 اعظم کا قول ہو اور یہی صحیح ہو اور اگر مولیٰ نے انتقال کیا اور یہ مدبرہ اسکے تہائی ترکہ سے برآمد ہوتی ہو تو اولاد
 ہو جائیگی اور بالاجماع اسکے ذمہ سے حمایت ساقط ہوگی یہ منہجرات میں ہو۔ اگر اپنی مدبرہ کو مکاتب کیا اور
 اسکے بچہ پیدا ہوا پھر مر گئی تو کچھ اس پر واجب ہو اسکی اداسے واسطے سنی کرگی اور اگر دوسرے اسکے موجود ہیں
 اور ایک نے اپنی مان کا تمام مال کتابت ادا کر دیا تو دوسرے سے کچھ نہیں لے سکتا ہو۔ اسی طرح اگر دو مدبروں
 کو ایک ہی کتابت میں مکاتب کیا اور دونوں میں سے ہر ایک دوسرے کا کفیل ہو پھر دونوں مر گئے اور ایک
 نے ایک لڑکا چھوڑا جو حالت کتابت میں اسکی باندی سے پیدا ہوا ہو تو اس لڑکے پر واجب ہوگا کہ سنی کرے
 تمام مال کتابت ادا کرے یہ مبسوط میں ہو۔ اگر کسی شخص نے اپنی مکاتبہ باندی کو مدبرہ کر دیا تو صحیح ہو اور باندی کو

خیار ہوگا کہ چاہے کتا بہت پوری کر دے یا اپنے تئیں عاجز کر کے مدبر ہو جاوے پس اگر اسے کتابت تمام کرنا اختیار کیا اور غلام سے مر گیا اور سوائے اس باندی کے اسکا کچھ مال نہیں ہو تو باندی کو اختیار ہوگا کہ چاہے دو تہائی مال کتابت میں سعی کرے یا دو تہائی قیمت میں اور یہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہو اور صاحبین نے فرمایا کہ ان دونوں میں سے جو کم ہوگا اسکا ادا کر تین سہی کرے گی اور اس صورتیں خلاف فقط خیال میں ہو سینگے امام کے نزدیک اسکو یہ خیال ہو اور صاحبین کے نزدیک نہیں ہو مگر مقدار میں اتفاق ہو سینگے تہائی مال کتابت یا تہائی قیمت اس میں اتفاق ہو کذا فی الہدایۃ ص ۱۰۱ و ذیل میں ہو کہ شیخ ابو بکر سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنا غلام ملوک اپنے تین روز کے خیار پر کتابت کیا پھر اسکو مدبر کر دیا تو آیا مدبر کرنا کتابت کا نقص ہو فرمایا کہ کتابت کا نقص ہونا ضرور نہیں ہو کیونکہ انسان اپنے مکاتب کو مدبر کرتا ہو اور مدبر کو مکاتب کرتا ہو سوائے کوئی ایسا نہیں کیا جو کتابت کا مال ہو یہ تا تار خانہ میں ہو۔ اگر دو غلاموں کو ایک ہی کتابت میں مکاتب کیا اور ہزار درم کتابت کے کھڑے اور ہر ایک دونوں سے دوسرے کا قلیل ہو پھر موملے کے ایک کو مدبر کر دیا پھر مولیٰ نے انتقال کیا اور بہت مال چھوڑا تو تہائی ترکہ کے حساب سے مدبر آزاد ہو جائیگا اور کتابت میں سے اسکا حصہ مال اس کے ذمہ سے ساقط ہو جائیگا کیونکہ اس کے ادا کرنے کی ضرورت اسکو نہ رہی چنانچہ اگر زندگی میں مغلیٰ اسکو آزاد کرتا تو یہی حکم تھا اور دوسرے غلام کے حصے کے واسطے داروں کو اختیار ہو کہ دونوں میں سے جس سے چاہیں مواخذہ کریں پھر اگر مدبر نے اسقدر حصہ ادا کیا تو دوسرے مکاتب سے واپس لیگا چنانچہ اگر اپنے آزاد ہونے سے پہلے ادا کر دیتا تو یہی حکم تھا۔ اور اگر ان دونوں کے سوائے مولیٰ نے اور کچھ مال نہ چھوڑا تو تہائی ترکہ کے حساب سے مدبر کا حصہ آزاد ہوگا اور جو کچھ اس پر باقی رہا اسکو سعی کر کے ادا کر گیا پس اگر ہر ایک کی قیمت تین سو درم ہوں اور دونوں کی کتابت ہزار درم ہو تو مکاتبت میں سے جو حصہ مدبر پر واجب ہوتا ہو وہ باطل ہوا اور اسکی قیمت تین سو درم معتبر رہی کیونکہ یہی اقل ہو اور موملے کے حق کے واسطے یہی متین ہو پس دریافت ہوا کہ یہ سلسلہ جو مال چھوڑا وہ یہ ہو کہ تین سو درم قیمت کا مدبر اور پانچ سو درم دوسرے غلام کا حصہ کتابت یہ سب آٹھ سو درم ہوئے اور اسکی تہائی دو سو چھپا سٹھ و دو تہائی درم ہوئی یہ تو مدبر میں سے سبب مدبر کے آزاد ہوا اور باقی لینے تین تہائی درم ایک تہائی درم کیو اسلئے سعی کر گیا پھر مدبر سے اسقدر مال کا جو مکاتب پر ہو سبب اسکی کفالت کے مواخذہ کیا جاسکتا ہو اور جو مدبر باقی رہا ہو اس کے واسطے مکاتب سے مواخذہ نہیں ہو سکتا کیونکہ مدبر کتابت سے مکمل گیا اور اب اس پر مال مدبر کے بقیہ کے واسطے سعی واجب ہو اور ظاہر ہو کہ مکاتب نے اسکی کفالت نہیں کی تھی۔ اور اگر دونوں کی قیمت دو ہزار درم یعنی ہر ایک کی ہزار درم ہو اور مال کتابت ہزار درم ہوں اور مدبر نے لیا اختیار کیا کہ مال کتابت کے واسطے سعی کر گیا تو اسکو یہ اختیار ہو کیونکہ ہو سکتا ہو کہ یہ امر اس کے حق میں نافع ہو مثلاً بدل کتابت قسطوارا ہستہ آہستہ ادا کرنا پھر ہونے میں اس صورت میں اس کے ذمہ سے اسکا ایک تہائی مال کتابت اسوجہ سے ساقط ہوگا کہ وہ مدبر تھا اور مولیٰ کی وصیت اس کے حق میں صرف اسقدر مال کی صحیح ہوگی جسقدر موملے کا حق رہا یعنی تہائی مال سے وصیت جاری ہوگی اسلئے تہائی مال کتابت ساقط ہوگا اور دو تہائی مال کتابت دونوں پر رہیگا

جو وارثوں کا حق ہو کہ اسکے واسطے دونوں میں سے جسکو چاہیں گرفتار کریں پھر اگر مرد بیٹے سب ادا کر دیا تو دوسرے سے اس مقدار کی تین چوتھائی لینے بعد اس کے حصہ کے واپس لیگا اور یہ پانچ سو درم ہوئے اور اگر کتابت نے سب دیا تو مرد بیٹے اسکی چوتھائی لینے باقی جو اسکے ذمہ واجب تھا واپس لیگا بیسویں ہو۔ ایک کتابت باقی ایک لڑکی جنی اور لڑکی اسکے لڑکی پیدا ہوئی پھر موسے نے بیچ والی کو آزاد کیا تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک تو ہی بھی آزاد ہو جائیگی اور صاحبین کے نزدیک لڑکی خیر والی لینے تو اسی آزاد ہوگی یہ کافی میں ہو گا کہ یہ باندی کے ایک لڑکی پیدا ہوئی اور دو یا رہے ہو کر مرد ہو کر دار الحرب میں جا لی پھر گرفتار ہوئی تو کتابتہ سا تھوڑی جاوے گی اور یہ حصہ ہو گا بلکہ قیدی جاوے گی تاکہ تو بہ کرے یا قید میں مرے چنانچہ اگر اسکی مان ایسا کرتی تو بھی یہی حکم تھا پھر اگر اسکی مان مر گئی اور اسقدر مال نہ چھوڑا جس سے مال کتابت ادا ہو سکے تو قاضی اس مرتدہ کو قید سے نکال کر دیکھو اسکی مال کا بچا اس کے واسطے سنی کرنا ہوگا۔ کتابتہ باندی کے لڑکا پیدا ہو پھر اس لڑکے نے اپنی لڑکی کو اسکا مقتول ہونا بمنزلہ موت کے ہو کہ بوجہ قتل کے لڑکے پر کچھ واجب ہوگا۔ اور اگر اس باندی نے کسی انسان کو قتل کیا پھر ہنوز اس پر حکم قاضی جاری نہیں ہوا تھا کہ وہ مر گئی تو اسکا بیٹا اسکے جرمانہ اور کتابت دونوں کے واسطے سنی کرنا ہوگا۔ پھر اگر لڑکا عاجز ہو گیا تو دیکھا جائیگا کہ اگر قاضی نے ولی مقتول کے واسطے لڑکے پر قیمت کی دگر دی ہو تو یہ لڑکے پر بمنزلہ قرض کے قرار دیا جائیگا اور اسکے واسطے وہ لڑکا فروخت کیا جائیگا اور اگر قاضی نے ولی مقتول کو اس لڑکے پر حکم نہیں دیا ہو تو عاجز ہو جائے پر جرم کا جرمانہ باطل ہو جائیگا چنانچہ اگر قاضی کے حکم دینے سے پہلے اسکی مان اپنی زندگی میں عاجز ہو جاتی پھر مر جاتی تو بھی اسکے حق میں یہی حکم تھا یہ بیسویں ہو۔ ایک مریض نے ہزار درم پر قسطوار ادا کرنے کی شرط سے اپنے غلام کو کتابت کیا اور اسکی قیمت ہزار درم ہو اور اس مریض کے تہائی مال سے غلام نہیں نکلتا ہو تو اسکے مرنے کے بعد غلام کو اختیار دیا جائیگا کہ چاہے تہائی سے زیادہ کچھ قیمت میں سے لے اسکو فی الحال یہ تعمیل ادا کر دے یا عاجز ہونا چاہے کہ بقیہ لے لیا جائے یہ محیط میں ہو۔ اگر مریض نے دو ہزار درم پر اپنے غلام کو ایک سال میں ادا کرنے کے وعدہ پر کتابت کیا اور اسکی قیمت ایک ہزار ہو پھر مراد ہو اسے اسکے مریض کا کچھ مال نہیں ہو اور وارثوں نے لڑائی کی اجازت نہ دی تو وہ غلام دو ہفتہ اسکی دو تہائی فی الحال ادا کرے اور باقی اپنی میعاد پر رہیگا یا رہن کر دیا جائیگا یہ امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک ہو اور امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ ہزار کی دو تہائی فی الحال ادا کرے اور باقی اپنی میعاد پر دے۔ اور اگر ہزار درم پر ایک سال کے ادا کرنے کے وعدہ پر کتابت کیا اور قیمت اسکی دو ہزار درم ہیں اور وارثوں نے اجازت نہ دی تو دو تہائی قیمت فی الحال ادا کرے یا بقیہ لے لیا جائیگا اور یہ بالا جہاں ہو یہ ہایہ میں ہو۔ اور اگر اپنی صحت میں ہزار درم پر کتابت کیا اور اسکی قیمت پانچ سو درم ہیں پھر اپنے مرض میں اسکو آزاد کر دیا پھر گیا اور کچھ وصول نہیں پایا تھا تو غلام اپنی دو تہائی قیمت کو اسے سنی کرے۔ اس طرح اگر غلام کو جو اس پر مال کتابت تھا شہید ہو مرض میں اسکو رہ کر دیا تو وہ آزاد ہوگا اور اپنی دو تہائی قیمت کے واسطے بھی کرے اور امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک اگر اپنی صحت میں اسکو کتابت کیا پھر مرض میں آزاد کیا تو غلام کو اختیار ہوگا کہ چاہے اپنی دو تہائی قیمت کو اسے سنی کرے یا کچھ مال کتابت اس پر واجب ہو اسکی دو تہائی لے لے

اس لڑکی کو اگر کتابت ہو جائے
تو اسکی قیمت لے لی جائے
اور اگر اسکی مال نہ ہو تو اسکی
قیمت لے لی جائے اور اگر اسکی
قیمت نہ ہو تو اسکی مال لے لیا جائے
اور اگر اسکی مال نہ ہو تو اسکی
قیمت لے لی جائے اور اگر اسکی
قیمت نہ ہو تو اسکی مال لے لیا جائے

سعی کرے اور اگر موسے سے نسبت اس سے وصول کر لیا مگر پانچ سو درم نہیں وصول پائے ہیں پھر اپنے مرض میں آزاد کیا تو غلام اپنی دو تہائی قیمت کیوں اسے سعی کرے اور جب کہ اسے اس سے پہلے ادا کیا ہو وہ محسوب نہ کیا جائے گا اور یہ صاحبین رحمہ کا قول ہے اور اسی طرح امام اعظم رحمہ کے نزدیک بھی اگر اسے کتابت فتح کر کے دو تہائی قیمت کے واسطے سعی کرنا اختیار کیا تو یہی حکم ہو اور اگر غلام نے سب ادا کیا مگر سو درم رہ گئے پھر مرض میں اسکو آزاد کیا یا باقی اسکو رہ گیا تو سو درم کی دو تہائی کیوں اسے سعی کرے یہ مبسوط میں ہے۔ اگر زید نے اپنے مرض الموت میں ہزار درم پر اپنے غلام کو کتابت کیا اور اسکی قیمت بھی ہزار درم ہیں اور سو اسے اس کے مریض کا کہ مال نہیں ہو پھر اپنے مرض میں زید نے ہزار درم کا جو اس کے پاس ہے یہ ادا کیا کہ یہ درم اسی کتابت کے ہیں کہ بعد کتابت کے اسے میرے پاس و وصیت رہے ہیں اور یہ درم بدل کتابت کی جس سے ہیں پھر مر گیا تو تہائی مال سے اسکا اقرار جائز ہوگا اور مراد یہ ہو کہ جب عقد کتابت حالت مرض میں واقع ہو تو ایسا ہوگا اور اگر کتابت حالت صحت میں واقع ہو اور باقی مسئلہ بحال رہے تو تمام مال سے اسکا اقرار معتبر ہوگا۔ اور اگر بدل کتابت سے کھڑے ہزار درم کا اقرار کیا اور کتابت حالت صحت میں واقع ہوئی ہو تو تمام مال سے اسکا اقرار معتبر ہوگا۔ پھر اگر کتابت کیا کہ میں کھڑے درم واپس کر کے جس قسم کے تیرے حق میں چاہے ہیں ویسے دیر دنگا تو یہ اختیار اسکو نہ ہوگا۔ اور اگر مریض نے ہزار درم کھڑے شدہ قرضہ کی نسبت یہ اقرار کیا کہ یہ میرے کتابت کی وصیت میں اور بدل کتابت کے درم کھڑے قرار پائے ہیں تو اسکا اقرار صحیح ہوگا بشرطیکہ اس پر حالت صحت کا قرضہ ہو ورنہ ہزار درم قرضہ کا اقرار صحت کو تقسیم ہوئے گا اور کتابت سے جو کچھ اس پر آتا ہو اسکا مواخذہ کیا جائیگا یہ محیط میں ہے۔ اگر مریض نے مرض میں اپنے غلام کو کتابت کیا اور سو اسے اسے اسکا بچہ مال نہیں ہو اور وارثوں نے اسکی زندگی میں کتابت کی اجازت دیدی تو ان لوگوں کو اختیار ہو کہ اسے مرنے کے بعد اجازت سے انکار کریں جیسے باقی وصیتوں میں اختیار ہوتا ہے یہ مبسوط میں ہے۔ امام محمد رحمہ نے جامع میں فرمایا کہ ایک کتابت نے اپنی صحت میں اپنے موسے کی کتابت ہزار درم کا اقرار کیا اور دہلی اسکو ہزار درم پر کتابت کر چکا تھا اور کتابت نے اپنی صحت میں ایک شخص جانی کیلئے ہزار درم کا بھی اقرار کیا پھر کتابت بیمار ہوا اور اس کے پاس ہزار درم موجود تھے سو اسے مولیٰ کو کتابت میں دیا یہ پھر اس مرض میں مر گیا اور سو اسے ان ہزار درم کے اور کچھ نہ چھوڑا تو موسے اور جانی کے درمیان تین حصے ہو کر تقسیم ہوئے اس میں سے دو حصے موسے کو اور ایک حصہ جانی کو لیا۔ اور اگر کتابت نے یہ ہزار درم موجود وہ اپنے موسے کو حالت صحت کے اقرار سے قرضہ میں دیا پھر مر گیا تو ان درم کا جانی ہی حقدار ہو اور موسے کا قرضہ و کتابت مال ہو جائیگا۔ اسی طرح اگر غلام نے قرضہ میں نہ دیا یہ نہ ہی چھوڑ کر مر گیا تو جانی جانی کو ملین سکے۔ اور اگر کتابت نے کوئی بیٹا جو حالت کتابت میں پیدا ہوا ہو چھوڑا تو یہ ہزار درم جانی کو ملین سکے مگر موسے اپنے قرضہ و کتابت کے واسطے اس لڑکے کا دانہ نہ ہوگا کیونکہ وہ اپنے باپ کے قائم مقام ہے۔ اور اگر کتابت نے اپنی زندگی میں یہ ہزار درم مولیٰ کو قرضہ اقراری میں دیدے پھر مر گیا اور حالت کتابت کی پیدائش کا لڑکا چھوڑا تو جانی جانی ان ہزار درم متروکہ کا مستحق ہے اور موسے نے اپنا قرضہ و کتابت اس کے لڑکے سے لیا اور اگر لڑکے نے قرضہ و کتابت جو باپ پر چھوڑا تھا ادا کر دیا تو جانی جو حکم جانی کیوں اسے ہزار درم دینے کا ہو چکا وہ متروک مریض ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اگر زید نے

لے تو تہائی مال سے اسکا اقرار معتبر ہوگا۔ اور اگر بدل کتابت سے کھڑے ہزار

اپنے غلام کو اس قدر مال پر مکتب کیا کہ جتنے پر اسے غلام مکتب ہوتے ہیں پر اقرار کیا کہ میں نے مال کتابت وصول
یا یا پس اگر اس پر سقد قرض ہو کہ اس کے تمام مال کو محیط ہو تو اس کے اقرار کی کچھ تصدیق نہ کی جاوے گی و لیکن غلام آزاد ہو جائے
اور مال کتابت کا مورا خذہ اس سے کیا جائیگا چنانچہ اگر اس کو آزاد کر دے تو یہی حکم ہوتا ہو۔ اور اگر اس پر قرض
ہو اور یہ غلام اس کے تہائی مال سے ملتا ہو تو آزاد ہو جائیگا اور اس پر کچھ واجب نہ ہوگا۔ اور اگر اس غلام کے سوا
اس کا کچھ مال نہ ہو تو غلام پر واجب ہوگا کہ وارثوں کو اپنے مال کتابت کی دو تہائی کمائی کر کے ادا کرے و لیکن اگر اس کی
قیمت کم ہو تو دو تہائی قیمت کمائی کرے۔ اسی طرح اگر اسے صحت میں اقرار کیا کہ اجنبی صحت میں میں نے اس کو مکتب
کیا پھر اپنے مرض میں اقرار کیا کہ میں نے مال کتابت سب وصول پایا ہو تو اس کی تصدیق کیا جائے گی بخلاف اس کے اگر اپنے
مرض میں مکتب کیا ہو تو تصدیق نہ ہوگی یہ مبسوط میں ہے۔ ایک مکتب کا اپنے موسے پر حالت صحت کا قرض نہ ہو
اپنے مرض میں اقرار کیا کہ میں نے اپنا قرض جو موسے پر تھا وصول پایا اور غلام پر حالت صحت کے قرضے میں پھر مر گیا اور
کچھ مال نہ چھوڑا تو اس کے مرض کے اقرار کی تصدیق نہ کی جاوے گی۔ ایک شخص نے ہزار درم پر صحت میں اپنے غلام کو
مکتب کیا پھر مکتب نے حالت مرض میں ایک شخص اجنبی کو اسے ہزار درم کا اقرار کیا پھر مکتب مر گیا اور وہ
ہزار درم کے کچھ مال نہ چھوڑا تو ان ہزار درم کا اجنبی مستحق ہو موسے مستحق نہیں ہو اگرچہ موسے کا قرضہ حالت صحت کا
ہو اور اجنبی کا حالت مرض کا ہو بخلاف اس کے کہ اگر صحت کا قرضہ ہی کسی اجنبی کا ہو دے تو اس صورت میں حالت صحت
کا قرضہ اور اگر مقدم ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک مکتب نے اپنی موت کی وقت یہ اقرار کیا کہ میں نے اپنے غلام غلام
کو مکتب کیا تھا اور اس سے مال کتابت وصول پایا تو اقرار میں جائز ہو۔ اس طرح اگر حالت مرض میں غلام کو
اس کی قیمت سے کم پر مکتب کیا تو جائز نہیں ہے یہ مبسوط میں ہے۔ ایک شخص نے اپنے غلام کو ہزار درم پر مکتب کیا
اور موسے نے اس کو ہزار درم قرض دیے اور اس حالت میں مکتب تھا پھر مکتب مر گیا اور ہزار درم ترکہ چھوڑا اور
اس مکتب کی اولاد آزاد عورت آزادہ سے موجود ہو تو قاضی ان ہزار درم کو کتابت میں ہونے کی وجہ سے تسلیم کرے گا اور
موسے کو اختیار نہیں ہوگا کہ اس کو قرضہ میں قرار دے۔ اور اگر اس کی اولاد کسی آزاد باندی سے جو دوسرے شخص کی آزاد کردہ
ہو موجود ہو تو باپ اولاد کی دلا اپنے موسے کی طرف سمیٹ لاوے گا اور اگر مکتب نے ہزار سے زیادہ مال چھوڑا تو موسے
کتابت سے زیادہ ایک ہزار تک اپنے قرضہ میں لے لے گا پھر اگر قرض سے بھی کچھ فاصل رہا تو وارثوں کو ملے گا یہ
یہ محیط میں لکھا ہے

چھٹا باب اجنبی کا کسی غلام کی طرف سے عقد کتابت قرار دینے کے بیان میں۔ نزدیک سے عروسے کہا کہ اپنے غلام
غلام کو ہزار درم پر اس شرط سے مکتب کر دے کہ اگر میں نے ہزار درم ادا کر دیے تو غلام آزاد ہو کر موسے اسی شرط
سے مکتب کیا اور زید سے قبول کیا پھر ہزار درم ادا کیے تو بدین غلام کے قبول کرنے کی وجہ سے موسے کے شرط یا فی جائیگا
پس سے غلام آزاد ہو جائیگا۔ اور اگر غلام کو خبر ہوئی اور اسے قبول کیا تو مکتب ہو جائیگا اور اگر غلام نے کہا
میں نہیں قبول کرتا ہوں بھرنے مال ادا کیا تو جائز نہیں ہوگا کہ عقد کتابت اس کے رد کرنے سے رد ہو گیا اور
اگر زید نامن نہ آئے کہ لازم نہ آوے گا اور اگر زید نے یہ نہ کہا کہ اس شرط سے کہ اگر میں ادا کر دوں تو غلام آزاد ہو کر ادا
کرے تو قیاساً غلام آزاد ہو گا و استحسناء اگر دہوگا اور جب زید بدل کتابت ادا کرے گا تو غلام سے بعد آزاد دی جائے

لے قرض مکتب کیا
اقول کتابت از اجنبی
اور شاہ

اور غائب کے ادا کر دینے کے بعد دونوں آزاد ہو جائیں گے لیکن غائب کے واسطے ادا کرنے کی میعاد ثابت ہوگی اور اگر دونوں زندہ ہوں اور مرنے کے غائب کو فروخت کرنا چاہا تو اسے مستحکم ایسا نہیں کر سکتا ہو یہ بسوط میں ہو اگر زید نے اپنی باندی اور اس کے دو نابالغ لڑکوں کو مکاتب کیا تو صحیح ہو اور جسے مال ادا کیا وہ دوسرے کو واپس نہیں لے سکتا اور یہ مستحکم ہو اور جسے مال کتابت دیا تو مرنے پر جبر کیا جائیگا کہ اسکو قبول کرے اور عقد کتابت قبول کرے یا رد کرنے میں اولاد کا اعتبار نہیں ہو اور اگر اسے باندی کو آزاد کر دیا تو اولاد پر قدر کے حصہ کے بدل کتابت باقی رہے گی کہ اسکو فی الحال ادا کریں مگر مرنے باندی سے بدل کا مطالبہ کر گیا نہ اولاد اور اگر مرنے سے اولاد کو آزاد کر دیا تو باندی کے ذمہ سے اولاد کی کتابت کا حصہ ساقط ہوا اور اسکا حصہ اس کے ذمہ موافق قسط قرار دے کے باقی رہا اور اگر ان لوگوں نے کچھ بدل کیا تو مرنے سے پہلے اس میں سے کچھ نہیں لے سکتا تاہم اگر انکو فروخت کر سکتا ہو اور اگر اولاد کو قرضہ نکالتے ہو یا بدل لے کر بیکار ہو جائیں تو صحیح ہو اور اگر باندی کو معاف یا ہب کیا تو صحیح ہو اور باندی کے ساتھ اسکی اولاد بھی آزاد ہو جائیگی یہ یقین میں ہے۔ اگر ایک غلام کو اسکی جان و اسکی اولاد صغار مکاتب کر دی ہو تو جائز ہو لیکن اگر اولاد کے بالغ ہونے کے بعد پہلے مکاتب عاجز ہوا اور بقیہ بزرگ ہو گیا تو اس سے اولاد بھی رقیق ہو جائیگی اور اگر اولاد نے بالغ ہو کر کہا کہ ہم مال کتابت کے واسطے اپنی کپڑے تو اس کے قول پر نکاحات نہ کیا جائیگا۔ اسبطرح اگر باپ کے عاجز ہونے کے وقت اولاد بالغ ہوں تو بھی یہی حکم ہو اگر باپ مر گیا اور کچھ مال بچوڑا تو اسکی اولاد قسط مقررہ کے حساب سے مکاتب ادا کرنے میں سہی گوئی وادب اگر وقت موت کے ایسی نابالغ ہو کہ کسی نہیں کر سکتی تو نسب رقیق کر دے جا دین گے اور اگر کسی کر سکتے ہوں اور بعض نے سہی کر کے مال ادا کر دیا تو دوسروں سے کچھ نہیں لے سکتا ہو اور اگر اس کے بعد باپ کا بچہ مال ظاہر ہوا تو سب وارثوں کو میراث میں تقسیم ہوگا اور جس لڑکے نے مال ادا کیا ہو وہ اس میں سے بقدر کتابت کے حصہ میں لے سکتا ہو۔ اور مرنے کو اختیار ہو کہ اولاد میں سے جس سے چاہے تمام مال کتابت کا مواخذہ کرے اسوجہ سے نہیں کہ یہ مال اس کے ذمہ قرضہ ہو بلکہ اس اعتبار سے کہ اولاد میں سے ہر ایک باپ کے قائم مقام ہو اور جو ام باپ کے حقوق میں سے ہو اسکا اس میں قبول کرنا مثل باپ کے حق اولاد میں صحیح ہے پس مولیٰ کو اختیار ہو کہ ہر ایک کو جو اس رتبہ پر تمام مال کے واسطے گرفتار کرے اور ہر ایک کا یہ اختیار ہوگا کہ گویا اس کے ساتھ کوئی اور نہیں ہو اسسواء اسے اگر کوئی ان میں سے مر جائے تو باقیوں کے ذمہ سے اس کے حصہ کے موافق مال کتابت کم ہوگا جیسا کہ ابتدا سے اگر معدوم ہوتا تو یہی حکم تھا۔ اور اگر مرنے سے اس میں سے کسی کو ہر ایک کو یا تو باقیوں کے ذمہ سے بقدر قیمت آزاد شدہ کے مال ساقط ہوگا۔ اور اگر ان میں سے کوئی باندی ہو کہ جسکو مرنے سے ام ولد بنایا تو وہ اپنا عمر مرنے سے لے لے لی اور مرنے ہی مکاتب باقی رہی اور اپنے نفس کو کتابت سے عاجز نہیں کر سکتی ہو اسوجہ سے کہ اس کے اور بھائی بہن عقد کتابت میں ہیں کیا تو نہیں دیکھتا ہو کہ اگر وہ لوگ مال ادا کریں تو یہ بھی آزاد ہو جائیگی۔ اور اگر ایسا ہو کہ جو وقت غلام کو مکاتب کیا ہو اسوقت اسکی اولاد بالغ ہو اور بچہ اس کے حکم کے مکاتب کو اور اگر عقد کتابت میں داخل کیا اور غلام نے بدل ادا کر دیا تو وہ لوگ بھی آزاد ہو جائیں گے اور مکاتب اس کے کچھ نہیں لے سکتا ہو یہ بسوط میں ہے۔ اگر کسی شخص کے دو بچے ہوئے غلام کی طرف سے

مکاتب کا مال اگر بچہ کو دیا جائے تو اس سے اولاد بھی رقیق ہو جائیگی

ایک کتابت کیا اور دوسرے اجنبی نے قبول کیا اور موسے راضی ہوا تو یہ عقد جائز نہیں ہو اور اگر یہ خود غلام
جزائز کے اجنبی نے مال کتابت دید یا تو وہ غلام آزاد ہو جائیگا یہ حکم استثنائی ہے کذا فی محیط السخسی۔ دو شخصوں میں
سے ہر ایک کا ایک غلام ہو اور دونوں نے دونوں غلاموں کو ہزار درم ہر ایک ہی عقد میں مکاتیب کیا کہ اگر دونوں یا
کریں تو دونوں آزاد اور اگر عاجز ہو جائیں تو دونوں رقیق ہوں گے فرمایا کہ ہر ایک غلام بیوہ سے اپنے حصہ کتابت
مکاتیب ہو گا کہ اگر اس قدر اپنے موسے کو ادا کر دے تو آزاد ہو جائیگا یہ بیسوط میں ہے

سا لہذا ان باب غلام مشترک کے مکاتیب کرنے کے بیان میں۔ ایک غلام زید و عمرو کے درمیان مشترک ہو
نے زید کو اجازت دی کہ اپنا حصہ مکاتیب کرے ہزار درم وصول کرے اس نے مکاتیب کیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک
کتابت نہ صرف اسی کے حصہ میں نافذ ہوگی کیونکہ کتابت امام کے نزدیک متجزی ہوتی ہو اور عمر کو نسخ کا اختیار نہ ہوگا
بسیں اگر غلام نے ہزار درم دید ہے تو صرف زید کا حصہ آزاد ہوا اور وہ عمرو کو کچھ ضمان نہ دینگا کیونکہ عمر کی اجازت نہ ہے
ایسا ہوا ہو لیکن غلام اس کے حصہ کے واسطے سنی کر گیا۔ اور اگر غلام نے ہزار درم یا کچھ کم ادا کیا تو عمر کو اختیار
نہیں ہو کہ اس میں سے نصف لے لے کیونکہ جب سے زید کو یہ اجازت دی کہ بدل وصول کرے تو گویا مکاتیب
کو اجازت دی کہ اسکو ادا کر دے اور ادا کرنے کی اجازت یہ مکاتیب پر احسان ہو کہ کتابت میں جو میر حق ہو وہ اجازت
احسان معاف کیا اور یہ احسان بعد زید کے قبضہ کرنے کے تام ہو گیا پس جو کچھ زید نے لیا ہو سب اس کے
قبضہ میں دیا جائے گا لیکن اگر عمر نے ادا کر دینے سے پہلے غلام کو منع کر دیا تو منافقت صحیح ہو کیونکہ ہنوز
یہ احسان تام نہیں ہوا۔ اور اگر عمر نے حالت مرض میں اجازت دی اور غلام نے بعد کتابت کے جو
کمایا وہ ادا کیا تو عمر کے تمام مال سے یہ اجازت و احسان صحیح رکھا جائے گا۔ اور اگر قبل کتابت کے کمایا
ہو اور عمر نے مرض میں کتابت اور وصول کی اجازت دی تو تمام مال سے یہ احسان نافذ رکھا جائیگا۔
اور صاحبین کے نزدیک کتابت متجزی نہیں ہوتی ہوس حصہ زید کی کتابت کی اجازت دینا زید کو کل غلام
کی کتابت کی اجازت نہیں جب زید نے اسکو مکاتیب کیا تو دونوں کا مکاتیب ہو گیا اور بدل کتابت دونوں
کو برابر تقسیم ہوگا اور اگر زید نے کچھ وصول کیا تو دونوں کو برابر تقسیم ہو کر ملے گا خواہ عاجز ہونے سے پہلے ہو یا
بعد ہو۔ اور اگر عمر کی بلا اجازت زید نے مکاتیب کیا تو بالاتفاق عمر کو نسخ کتابت کا استحقاق حاصل ہو
اور اگر اس نے نسخ نہ کیا بیاتھک کہ غلام نے بدل کتابت ادا کیا تو امام اعظم کے نزدیک زید کا حصہ آزاد
ہو جائیگا اور عمر کو اختیار ہو گا کہ جو کچھ زید نے بدل کتابت وصول کیا اس میں سے آدھا لے لے کیونکہ حقیقت
یہ مال ایک غلام مشترک کی کما فی ہو پھر دیکھا جائے گا کہ اگر زید نے ہزار درم پر مکاتیب کیا
ہو تو جن قدر شریک نے زید سے لیا اسکو مکاتیب سے واپس نہیں لے سکتا ہو اور اگر صرف اپنا
حصہ نصف مکاتیب کیا ہو تو جب قدر شریک نے لیا ہو اس قدر غلام سے واپس لینگا۔ اور صاحبین
کے نزدیک اگر مکاتیب نے بدل کتابت ادا کیا تو کل آزاد ہو جائیگا پھر زید اپنے شریک کو مکاتیب
کی نصف قیمت ڈال دے پھر شریک خوشحال ہو اور اگر تنگ دست ہو گا تو غلام نصف قیمت کے واسطے
سہی کر گیا چنانچہ اگر ایک شریک نے غلام مشترک کو بلا عرض آزاد کیا تو بھی یہی حکم ہوتا ہے

اور عمر کو یہ بھی اختیار ہو کہ جو کچھ کما فی غلام کے پاس مال کتابت ادا کر چکے بعد رہے اس میں سے نصف لے لے۔ اور اگر وہ نوینین سے خریدنے کے غلام یا اپنا حصہ ہزار درہم پر مکتب کیا پھر عمر و نے کل یا اپنا حصہ سود بنیاد پر مکتب کیا تو وہ غلام دونوں کا مکتب ہو گیا اور یہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک اسوچ سے صحیح ہو کہ امام کے نزدیک کتابت متجزی ہوتی ہو پس ہر ایک کا عقد کتابت اس کے حصہ میں نافذ ہوا اور صاحبین کے نزدیک اسوچ سے صحیح ہو کہ پہلے شخص نے اپنے حصہ کا مکتب کیا تو عمر و کو فسخ کا اختیار تھا جب عمر و نے مکتب مکتب کیا تو اپنی نصف کی کتابت اولیٰ طرح کر دی اور دونوں میں سے جسے اپنے حصہ کی بدل کتابت میں سے کچھ وصول کیا اس میں دوسرا شریک مکتب ہو سکتا ہو اور ہر ایک کے حصہ حق کا تعلق تمام اس بدل کے ساتھ ہو گا جو اسکے حصہ کے مقابل مقرر ہوا ہو پھر اگر اس نے دو لوگوں کو بدل کتابت معا ادا کیا تو بالاتفاق اس کی دوا دو لوگوں میں اور اگر کسی کو پہلے ادا کیا تو ایسا ہو گیا کہ غلام دو شخصوں کا مکتب تھا کہ اس کو ایک سے آزاد کر دیا پس اس کا نصف امام اعظم رحمہ کے نزدیک آزاد ہو جائیگا اور دوسرے کا نصف ویسا ہی کتابت میں باقی رہیگا اور ضمان یا سعایت لازم نہ آوے گی و لیکن اگر مکتب عاجز ہو جاوے تو جسے بدل وصول پایا ہو وہ شریک کو لے گا حصہ کی ضمانت ہو کہ خوشحال ہو ورنہ مکتب کے حصہ کو اسے سنی کر گیا یا امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک ہو اور امام محمد رحمہ کے نزدیک خوشحالی کی صورت میں جسے بدل وصول پایا ہو وہ شریک کے حصہ کی قیمت اور اس کی بدل کتابت میں سے جو کم ہو وہ ضمان دیگا اور در صورت تنگدست ہونے کے غلام بھی جو مقدار ان دونوں میں سے کم ہوگی اس کو سنی کر کے ادا کر گیا یہ کافی ہیں۔ اگر دو شخصوں نے اپنے غلام کو ایک ہی کتابت میں مکتب کیا اس نے ایک کا حصہ کتابت ادا کیا تو اس کا حصہ آزاد ہو گا جب تک کہ پوری مکتبیت دونوں کو ادا نہ کرے۔ اور اگر ایک نے اس کو آزاد کیا تو جائز ہو اس طرح اگر اپنا حصہ مکتبیت اس کو ہیہ کیا یا ہر ی کیا تو آزاد ہو گیا۔ اس طرح اگر شریک نے وصول کر لیا تو اسے کو جو اسے وصول کیا ہو اپنی رضا مندی سے سیرد کیا یا شریک کی اجازت سے وصول کر لیا تو اسے وصول کیا ہو تو بھی نصف غلام آزاد ہو گیا پھر مکتب کو بعد ایک شریک سے آزاد کر کے لیا گیا ہو چاہے اسے تین عاجز کر دے پس امام اعظم رحمہ کے نزدیک اس صورت میں شریک کو اختیار ہو گا کہ اسے اس کی قیمت کے واسطے سنی کر لے یا ضمان لے یا آزاد کرے بشرطیکہ شریک اس کا خوشحال ہو اور اگر تنگدست ہو تو چاہے آزاد کر دے یا سنی کر لے۔ اور امام ابو یوسف کے نزدیک شریک نصف قیمت کی ضمان دیگا اگر خوشحال ہو یا غلام نصف قیمت کی واسطے سنی کر لیا اگر تنگدست ہو چلیا کہ امام ابو یوسف کا مذہب غلام مشترک میں ہر وہی یہاں ہی ہو۔ اور امام محمد رحمہ کے نزدیک نصف قیمت و باقی کتابت میں سے جو کم ہو شریک اس کا ضمان ہو گا یا غلام اس کے واسطے سنی کر لیا اگر شریک تنگدست ہو۔ اور اگر غلام نے مکتبیت پوری کرنی چاہی پھر بہت سامان چھوڑ کر مر گیا تو جس مومے آزاد نہیں کیا ہو وہ اس مال سے اپنی مکتبیت وصول کر لیا جیسا کہ حالت زندگی میں اس سے مطالبہ کرتا تھا۔ پھر جو باقی رہا وہ اس کے وارثوں کے درمیان تقسیم ہو گا اور اگر دو شخصوں نے اپنے مشترک دو غلاموں کو ایک ہی کتابت میں مکتب کیا پس اگر دونوں نے ادا کیا تو آزاد ہو جائیگے اور اگر عاجز ہو گئے تو رقیق کے چاہوینگے اور اس صورت میں دونوں میں سے

ہر ایک دونوں کا مشترک مکاتب ہوتا ہو اور بدل کتابت اس بقدر ہوتا ہو جو اسکے حصہ میں آوے اور اجمعی
شناخت اس طرح ہو کہ مال کتابت دونوں کی قیمت پر تقسیم کیا جاوے ہر ایک کے حصہ میں آوے وہی اسکے حصہ
کتابت ہو پس اگر اسے اس قدر حصہ کتابت دونوں کو دیا گیا تو آزاد ہو جائیگا بخلات اسکے کہ اگر دونوں غلام ایک ہی
شخص کے ہوں تو یہ حکم نہیں ہو یہ بسوطہ میں ہو۔ دو شخصوں نے مشترک غلام کو ایک ہزار روپے مکاتب کیا پس ایک شخص
نے چار سو درم وصول کیے اور دوسرے نے چار سو درم سے پری کیا تو امام محمد نے فرمایا کہ مکاتب آزاد ہو جائیگا اور جو کچھ
قابل نے وصول کیا وہ اسکے اور بری کنندہ کے درمیان چھ حصوں میں تقسیم ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اور ایک
غلام دو شخصوں میں مشترک ہو ایک شخص بیچارہ ہو اور دوسرے نے باجارت مرض اسکو مکاتب کیا تو جائز ہو اور
وارث مرض بعد موت کے کتابت فسخ نہیں کر سکتا ہو اسید طرح اگر اسکو وصول کر لینی اجازت دی اور اسے کچھ
بدل کتابت وصول کیا تو وارث کو بعد موت مرض کے یہ اختیار نہیں ہو کہ اس سے کچھ سے لے یہ مجتہدین ہو۔ اگر
ایک باندی مشترک دونوں نے مکاتب کیا پھر ایک نے اس سے دہلی کی اور بچہ پیدا ہوا اور اسے نسب کا دعویٰ کیا
پھر دوسرے نے دہلی کی اور بچہ پیدا ہوا اور اسے نسب کا دعویٰ کیا پھر وہ مکاتبہ عاجز ہوئی تو یہ باندی پہلے شخص کی ام ولد
ہوگی اور چونکہ اسے مشترک باندی سے دہلی کی ہو اس لیے نصف قیمت و نصف عرق کا غلام ہوگا اور دوسرے شخص
پہلے کو پورا عرق اور بچہ کی قیمت دینا ہوگا اور بچہ اسکا بیٹا قرار دیا جائے گا اور دونوں میں سے جس نے مکاتبہ کو اسکا
عقد دید یا تو جائز ہو اور جب وہ باندی عاجز ہوگئی تو یہی عرق اپنے موئے کو دے دگی اور یہ سب امام اعظم رحمہ کا
قول ہے۔ اور امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ یہ باندی پہلے شخص کی ام ولد ہوگی اور دوسرے کی دہلی جائز
نہیں ہو کیونکہ جب پہلے شخص نے بچہ کا دعویٰ کیا تو پوری باندی اسکی ام ولد ہوئی کیونکہ ام ولد ہونے میں بالاجب
تکلیف واجب ہو جہاں تک ممکن ہو اور بیان فسخ کتابت کر کے تکمیل ممکن ہو کیونکہ کتابت قابل فسخ نہیں جہاں تک
ضرر نہ ہو سچے و ہانک کتابت فسخ ہوگی اور باقی بیٹن باقی رہے گی جہاں تک ممکن ہو پس جب پوری باندی
اسکی ام ولد ہوگئی تو دوسرے کا نسب بچہ سے ثابت ہوگا اور نہ قیمت و بکر اس کی طرف سے آزاد ہوگا
مگر مان اس قدر ہوگا کہ شہ کے سبب سے دوسرے شخص کو حد نہ داری جاوے گی اور نہ راعق و واجب
ہوگا اور جب کتابت باقی رہی اور پوری باندی پہلے شخص کی مکاتب ہوگئی تو بعض نے فرمایا کہ باندی پر نصف
بدل کتابت واجب ہوگا اور بعض نے فرمایا کہ کل بدل واجب ہوگا کذا فی الہدایہ۔ اور یہی جمہور مشائخ کا مذہب
ہو کذا فی الکافی۔ اور پہلا شخص اپنے شریک کو امام ابو یوسف کے قیاس قول چاہی باندی کی نصف قیمت مکاتب ہو
کے حساب سے دیکھا خواہ خوشحال ہو یا غریب ہو اور امام محمد رحمہ کے قول کے موافق نصف قیمت و نصف
بدل میں سے جو کم ہو وہ دیا۔ اور اگر دوسرے نے اس سے دہلی نہیں کی بلکہ اس کو مدبرہ کو یا بچہ عاجز ہوگی
تو مدبرہ کرنا باطل ہو گیا اور وہ پہلے شخص کی ام ولد ہوگی اور وہ اپنے شریک کو اس کا نصف عرق و نصف قیمت
دیا اور بچہ پہلے شخص کا بیٹا ہوگا اور یہ بالاجہاز ہو یہ ہا یہ میں ہے۔ ایک باندی دو شخصوں کے درمیان مشترک
مکاتب ہو اس نے ایک لڑکی جنی اور اس لڑکی سے ایک شریک نے دہلی کی اور اسکو بچہ پیدا ہوا تو فرمایا کہ بچہ
کا نسب اس شخص سے ثابت ہوگا و لیکن اسکی مان اپنے حال پر رہے گی کہ اس کو یہ اختیار ہوگا کہ اپنے بیٹن

مجلس مفتی بائیں
کتابت مشترک
میں باندی سے
بچہ پیدا ہوا
اور اسے نسب
کا دعویٰ کیا
تو یہ باندی
پہلے شخص کی
ام ولد ہوگی
اور دوسرے کی
دہلی جائز
نہیں ہوگی
کیونکہ جب
پہلے شخص نے
بچہ کا دعویٰ
کیا تو پوری
باندی اسکی
ام ولد ہوئی
کیونکہ ام
ولد ہونے میں
بالاجب
تکلیف واجب
ہو جہاں تک
ممكن ہو اور
بیان فسخ
کتابت کر کے
تکمیل ممکن
ہو کیونکہ
کتابت قابل
فسخ نہیں
جہاں تک
ضرر نہ ہو
سچے و ہانک
کتابت فسخ
ہوگی اور
باقی بیٹن
باقی رہے گی
جہاں تک
ممكن ہو پس
جب پوری
باندی اسکی
ام ولد ہوگئی
تو دوسرے کا
نسب بچہ سے
ثابت ہوگا
اور نہ قیمت
و بکر اس کی
طرف سے
آزاد ہوگا
مگر مان اس
قدر ہوگا کہ
شہ کے سبب
سے دوسرے
شخص کو حد
نہ داری
جاوے گی
اور نہ راعق
و واجب
ہوگا اور جب
کتابت باقی
رہی اور پوری
باندی پہلے
شخص کی
مکاتب ہوگئی
تو بعض نے
فرمایا کہ
باندی پر
نصف بدل
کتابت واجب
ہوگا اور
بعض نے
فرمایا کہ
کل بدل
واجب ہوگا
کذا فی
الہدایہ۔
اور یہی
جمہور
مشائخ کا
مذہب ہو
کذا فی
الکافی۔
اور پہلا
شخص اپنے
شریک کو
امام ابو
یوسف کے
قیاس قول
چاہی
باندی کی
نصف قیمت
مکاتب ہو
کے حساب
سے دیکھا
خواہ
خوشحال
ہو یا
غریب ہو
اور امام
محمد رحمہ
کے قول کے
موافق
نصف قیمت
و نصف
بدل میں
سے جو کم
ہو وہ دیا۔
اور اگر
دوسرے نے
اس سے
دہلی نہیں
کی بلکہ
اس کو
مدبرہ کو
یا بچہ
عاجز ہوگی
تو مدبرہ
کرنا باطل
ہو گیا
اور وہ
پہلے
شخص کی
ام ولد
ہوگی
اور وہ
اپنے
شریک کو
اس کا
نصف عرق
و نصف
قیمت
دیا اور
بچہ پہلے
شخص کا
بیٹا ہوگا
اور یہ
بالاجہاز
ہو یہ
ہا یہ میں
ہے۔ ایک
باندی
دو
شخصوں کے
درمیان
مشترک
مکاتب
ہو اس نے
ایک
لڑکی
جنی اور
اس
لڑکی سے
ایک
شریک نے
دہلی کی
اور اسکو
بچہ پیدا
ہوا تو
فرمایا کہ
بچہ کا
نسب اس
شخص سے
ثابت
ہوگا و
لیکن
اسکی مان
اپنے حال
پر رہے گی
کہ اس کو
یہ اختیار
ہوگا کہ
اپنے بیٹن

کتابت سے نکال کر اس شخص کی ام ولد بنا دے اور اس شخص پر واجب ہو گا کہ اس کا عقد آزاد کرے اور نہ عقد اس کی بنا
 کہ بیک جیسے کہ اس کی کتابت مکاتیبہ کو ملتی تھی اور یہ لڑکی اپنی ماں کی تابع ہوگی لیکن کتابت میں اس کی تابع ہوگی جو اگر
 مکاتیبہ عاجز ہوگئی تو یہ باندی لینے اس کی بیٹی البتہ اس شخص کی ام ولد ہو جائیگی جس سے اولاد جتنی ہو کہ مکاتیبہ اس کے حصہ
 میں ام ولد ہونے کا وصف ظاہر ہونے کا مانع ہو چکے تھا وہ اس کی ماں کے عاجز ہونے سے مطلق ہو گیا اور ام ولد اور بیٹی
 سے شمار ہوگی جب سے حاملہ ہوئی تھی اسی واسطے یہ حکم ہو کہ اپنے شریک کو وہ نصف قیمت ڈالنا پھر جسے جو نصف
 قرار پائے کے وقت اس کی قیمت تھی۔ اور اگر مکاتیبہ عاجز نہ ہوئی بلکہ یہ صورت واقع ہوئی کہ مکاتیبہ کی بیٹی کے
 شریک سے حاملہ ہو جانے کے بعد اس حاملہ کو دوسرے شریک نے آزاد کیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک آزاد
 ہو جائیگی کیونکہ جب تک اس کی کتابت باقی ہو تب تک بیٹی کا حصہ شریک کی ملک ہو سکتا ہے اس کا عقد نافذ ہو جائیگا
 اور باندی پر سعایت لازم نہ آوے گی اور اس کا بچہ بھی آزاد ہوگا اور اس پر سعایت واجب نہ ہوگی یہ بھی امام اعظم رحمہ کا قول
 ہے اور مکاتیبہ باندی اپنے حال پر رہے گی لیکن اگر مال کتابت ادا کر دیا تو آزاد ہو جائے گی ورنہ عاجز ہونے کی صورت
 میں مشترک باندی قرار پائیگی۔ ایک باندی مشترک کو دونوں نے مکاتیبہ کیا اور اس کے بچہ پیدا ہوا اور ایک مالک
 نے بچہ کو آزاد کر دیا تو اس شریک کا حصہ جس قدر اس بچہ میں ہو وہ آزاد ہو جائے گا اور بچہ اپنے حال پر رہے گا تا کہ
 اس کی ماں یا تو عاجز ہو جاوے یا آزاد ہو جاوے پھر اگر آزاد ہوئی تو اسی کے ساتھ آزاد ہو جائے گا اور اگر عاجز
 ہو گئی تو ملحق ہو جاتا جاتا رہا اور یہ بچہ مستقل ہو گیا اور حال یہ گذر کہ اس مشترک کو دونوں مالکوں میں سے
 ایک نے آزاد کیا ہو میں اس کا حکم وہی ہے جو ایسے غلام مشترک کا حکم مذکور ہوا ہو جس میں کو ایک مالک نے آزاد کر دیا
 (یعنی دوسرے شریک کو خیار ہو کہ خواہ ضمان کے یا سببی کرے یا آزاد کرے) لیکن اگر شریک نے ضمان لینا اختیار کیا
 تو جو وقت اس نے آزاد کیا ہو اس وقت کی قیمت کے حساب سے ضمان دیا نہ یہ کہ اس کی ماں کے عاجز قرار دیے
 جائیکہ وقت کی قیمت کے حساب سے ضمان دیوے۔ وہ شخصوں کی مشترک مکاتیبہ کے لڑکی ہوئی اور دونوں نے
 لڑکی سے دہلی کی اور وہ حاملہ ہو کر دونوں سے بچہ جینی پھر دونوں مر گئے تو یہ لڑکی آزاد ہو گئی کیونکہ یہ دونوں کی ام
 تھی پس دونوں کے مرنے سے آزاد ہوئی چنانچہ اگر دونوں اس کو آزاد کر دیتے تو بھی یہی حکم تھا اور مکاتیبہ
 باندی لینے لڑکی کی ماں وہ دونوں کی کتابت میں رہی۔ اور اگر خود مکاتیبہ ان دونوں سے بچہ جینی پھر دونوں
 مر جاتے تو یہ مکاتیبہ جو مستحکم دے لینے ام ولد ہونے کے آزاد ہو جاتی اور اس کا بچہ بھی آزاد ہو جاتا۔ اور اگر حاملہ
 ہو کر پھر اسکے بعد دونوں سے بچہ جینی تو پہلا بچہ مالک ہو گا یہ سبوط میں ہے۔ وہ شخصوں کے مشترک مکاتیبہ کو دونوں
 میں سے ایک نے آزاد کر دیا تو امام اعظم رحمہ نے فرمایا کہ دوسرے شریک کو اس سے ضمان لینے کا اختیار نہیں ہے
 خوشحال ہو یا تنگ دست ہو کیونکہ دوسرے شریک کا حصہ بچہ کی کتابت میں باقی ہے اس واسطے کہ امام اعظم رحمہ
 کے نزدیک عقد متجزی ہوتا ہے پھر اگر غلام نے مال کتابت ادا کر دیا تو آزاد ہو جائیگا اور اس کی ولایت دونوں میں
 مشترک ہوگی اور اگر عاجز ہو گیا تو ایسا ہو گیا کہ وہ شخصوں میں ایک غلام مشترک تھا کہ اس کو ایک نے آزاد
 کر دیا۔ اور صاحبین کے نزدیک غلام آزاد ہو جائیگا اور پوری ولایت اسی آزاد کر دینے کے ملے گی۔ اور اگر وہ زمین
 کسی نے اس کو آزاد نہ کیا بلکہ ایک نے اس کو مدیر کر دیا تو اس کا حصہ مدیر ہو جاوے گا اور بچہ کی کتابت پر رہیگا

کیونکہ کتابت اور تدبیر میں منافات نہیں ہے۔ پھر اگر سب مال کتابت اور کردیا تو آزاد ہو جائیگا اور اسکی ولادت و ولادت
کو ثابت ہوگی۔ اور اگر عاجز ہو گیا تو ایسا ہو گیا کہ ایک مشترک غلام کو دو مالکوں میں سے ایک نے مدبر کر دیا تو اسکا
حصہ مدبر ہو جائے گا اور شریک کو باقی طرح کا اختیار حاصل ہوگا بشرطیکہ مدبر کنندہ خوشحال ہو اور اگر تنگدست ہو
چار طرح کا خیال حاصل ہوگا اور یہ امام اعظم رحمہ اللہ کا قول ہے۔ اور اگر یہ صورت نہ ہو بلکہ یہ صورت تھی کہ بچے غلام کے
ایک باندی تھی اور اس کے بچہ پیدا ہوا اور دونوں میں سے ایک نے نسب کا دعویٰ کیا تو بچہ کا نسب اس
سے ثابت ہوگا اور اسکا حصہ کنیز اسکی ام ولد ہوگا پھر مکاتیبہ کو اختیار ہوگا کہ چاہے عقد کتابت پورا کرے
یا اپنے تین عاجز کر دے اور باندی اسکی ام ولد ہو جائے گی۔ پھر اگر باندی نے کتابت پوری کر لے
کا قصد کیا تو ولی کنندہ سے اپنا عقد کر اس سے ادائے معاوضہ کتابت میں مدد یا دے گی اور اگر اس نے
اپنے آپکو عاجز کر دیا اور رقیق کر دی تو وہ باندی ولی کنندہ کی ام ولد ہوگی اور اپنے شریک کو نصف قیمت بکھا
مکاتیبہ ہوئے کے ضمان دے گا اور نصف عقد دے گا اور بچہ کی قیمت میں سے کچھ نہ دے گا اور یہ امام اعظم رحمہ اللہ کا قول ہے بلکہ
میں ہے۔ ایک شخص نے ایک باندی کا تب کر دی پھر دوا کے چھوڑ کر مر گیا ان میں سے ایک لڑکے نے اسکو
ام ولد بنایا تو وہ باندی مختار ہوگی چاہے اپنے تین عاجز کر دے تو ولی کرنے والے کی ام ولد ہو جائے گی
اور وہ شخص اپنے شریک کو اسکی نصف قیمت و نصف عقد ضمان دے گا اور اگر چاہے تو اپنی کتابت پوری کر
اور ولی کنندہ سے اپنا عقد وصول کرے۔ اور اگر دو شخصوں نے اپنی مشترک باندی کو ایک ہی کتابت میں لکھا
کیا پھر دونوں میں سے ایک شخص مرتد ہو گیا پھر باندی نے مال کتابت دونوں کو ادا کر دیا پھر وہ مرتد حالت زنا
میں قتل کیا گیا تو زانیہ مکاتیبہ آزاد ہوگی اور امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک مرتد کو ادا کرنا کچھ نہیں ہے اور وارث لوگ
شریک سے جس قدر اس نے لیا ہے اسکا نصف وصول کر لیں گے چنانچہ اگر فقط اسے اچھا حصہ وصول
کیا ہوتا تو بھی یہی حکم تھا اور اسی واسطے شریک کا حصہ بھی آزاد نہیں ہوگا پھر باقی نصف کے واسطے اس
مکاتیبہ سے سنی کرادیں گے پس اگر عاجز ہو گئی تو رقیق کر دی جائے گی اور اسکا حکم بمنزلہ ایسی مکاتیبہ کے ہو گیا کہ اپنے
آدھا بدل کتابت اپنے دو مولوں کو ادا کیا پھر عاجز ہو گئی۔ اور اگر مرتد نے اسکو حالت زنا میں بکھا
کیا تو بدل کتابت پورا اسکا قبضہ کرنا جائز نہیں ہے۔ پھر اگر مرتد زنا کے بعد بکھا اور مکاتیبہ نے تمام بدل کتابت
دوسرے شریک کو ادا کیا تو آزاد ہوگی۔ اور اگر اسے دوسرے شریک اور مرتد کے وارثوں کو ادا کیا تو آزاد
ہو جائیگی بشرطیکہ مرتد کے دار الحرب میں جائے کا حکم قاضی نے دیدیا ہو اور یہ حکم مثل اس عورت کے ہو کہ وہ شخص
مر گیا اور مکاتیبہ نے زندہ شریک اور مردہ کے وارثوں کو بدل کتابت ادا کیا کہیں اس صورت میں بھی آزاد
ہو جاتی ہے۔ اور اگر دونوں میں سے ایک شریک کے مرتد ہو جانے کے بعد مکاتیبہ عاجز ہو گئی اور دونوں نے اسکو
رقیق کر دیا پھر وہ مرتد اپنی حالت زنا میں قتل کیا تو یہ باندی اپنے عقد کتابت پر رہے گی اور اگر دونوں
شریک ایک ساتھ مرتد ہو گئے پھر مکاتیبہ عاجز ہو گئی اور دونوں نے اسکو رقیق کر دیا پھر اگر دونوں مسلمان ہو گئے
تو وہ باندی دونوں کی ملک مشترک ہوگی اور اگر دونوں حالت زنا میں مقتول ہوئے تو وہ باندی اپنی
کتابت پر رہے گی۔ اگر دو شخصوں کی مشترک مکاتیبہ باندی ہو پھر اس سے ایک لڑکی پیدا ہوئی پھر ایک شریک نے لڑکی

میں سے ایک شخص نے ایک باندی کا تب کر دی پھر دوا کے چھوڑ کر مر گیا ان میں سے ایک لڑکے نے اسکو ام ولد بنایا تو وہ باندی مختار ہوگی چاہے اپنے تین عاجز کر دے تو ولی کرنے والے کی ام ولد ہو جائے گی اور وہ شخص اپنے شریک کو اسکی نصف قیمت و نصف عقد ضمان دے گا اور اگر چاہے تو اپنی کتابت پوری کر اور ولی کنندہ سے اپنا عقد وصول کرے۔ اور اگر دو شخصوں نے اپنی مشترک باندی کو ایک ہی کتابت میں لکھا کیا پھر دونوں میں سے ایک شخص مرتد ہو گیا پھر باندی نے مال کتابت دونوں کو ادا کر دیا پھر وہ مرتد حالت زنا میں قتل کیا گیا تو زانیہ مکاتیبہ آزاد ہوگی اور امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک مرتد کو ادا کرنا کچھ نہیں ہے اور وارث لوگ شریک سے جس قدر اس نے لیا ہے اسکا نصف وصول کر لیں گے چنانچہ اگر فقط اسے اچھا حصہ وصول کیا ہوتا تو بھی یہی حکم تھا اور اسی واسطے شریک کا حصہ بھی آزاد نہیں ہوگا پھر باقی نصف کے واسطے اس مکاتیبہ سے سنی کرادیں گے پس اگر عاجز ہو گئی تو رقیق کر دی جائے گی اور اسکا حکم بمنزلہ ایسی مکاتیبہ کے ہو گیا کہ اپنے آدھا بدل کتابت اپنے دو مولوں کو ادا کیا پھر عاجز ہو گئی۔ اور اگر مرتد نے اسکو حالت زنا میں بکھا کیا تو بدل کتابت پورا اسکا قبضہ کرنا جائز نہیں ہے۔ پھر اگر مرتد زنا کے بعد بکھا اور مکاتیبہ نے تمام بدل کتابت دوسرے شریک کو ادا کیا تو آزاد ہوگی۔ اور اگر اسے دوسرے شریک اور مرتد کے وارثوں کو ادا کیا تو آزاد ہو جائیگی بشرطیکہ مرتد کے دار الحرب میں جائے کا حکم قاضی نے دیدیا ہو اور یہ حکم مثل اس عورت کے ہو کہ وہ شخص مر گیا اور مکاتیبہ نے زندہ شریک اور مردہ کے وارثوں کو بدل کتابت ادا کیا کہیں اس صورت میں بھی آزاد ہو جاتی ہے۔ اور اگر دونوں میں سے ایک شریک کے مرتد ہو جانے کے بعد مکاتیبہ عاجز ہو گئی اور دونوں نے اسکو رقیق کر دیا پھر وہ مرتد اپنی حالت زنا میں قتل کیا تو یہ باندی اپنے عقد کتابت پر رہے گی اور اگر دونوں شریک ایک ساتھ مرتد ہو گئے پھر مکاتیبہ عاجز ہو گئی اور دونوں نے اسکو رقیق کر دیا پھر اگر دونوں مسلمان ہو گئے تو وہ باندی دونوں کی ملک مشترک ہوگی اور اگر دونوں حالت زنا میں مقتول ہوئے تو وہ باندی اپنی کتابت پر رہے گی۔ اگر دو شخصوں کی مشترک مکاتیبہ باندی ہو پھر اس سے ایک لڑکی پیدا ہوئی پھر ایک شریک نے لڑکی

اور اس کے پیٹ رہا اور دوسرے نے اس کی مان سے واپس کی اور پیٹ رہا اور دونوں نے عاجز ہونا اختیار کیا تو دونوں کو یہ اختیار حاصل ہوا اور اس سے مراد یہ ہے کہ مان کو یہ اختیار ہو کہ اپنے تین عاجز قرار دے کیونکہ اسکو دو ہفت سے جبریت حاصل ہوتی ہے اور اولاد کو اس اختیار میں سے کچھ حاصل نہیں ہے۔ اور اگر مان نے یہ اختیار کیا کہ کتابت ہو کر کرے تو دونوں اپنے اپنے واپس کرے تو اسے اپنے اپنا عقربے لینگے اور بیبی کا عقربہ اس کی مان کو بمنزلہ بیبی کی کمائی کے ملے گا اور اگر مان نے عاجز ہونا اختیار کیا تو ہر ایک اپنے واپس کرے واپس کی ام ولد ہوگی اور وہ شخص اپنے شریک کو اس کا نصف عقربہ کرے گا۔ امام ابو یوسف و امام محمد نے فرمایا کہ اگر ایک شریک نے مشترک غلام میں سے ایسا حصہ بدون اجازت شریک کے مکاتیب کیا تو شریک کو اختیار ہوگا کہ اسکو رد کر دے مگر بدون حکم قاضی نہیں رد کر سکتا ہے و لیکن اگر غلام اور اس کا مکاتیب کرے و اولاد دونوں رد کتابت پر راضی ہوں تو رد کر سکتا ہے اور یہ بھی امام اعظم رحمہ اللہ کا قول ہے کہ اس نے المبعوط

آٹھواں باب۔ مکاتیب کے عاجز ہونے اور مکاتیب اور موسے کے مرجانے کے بیان میں اور موسے وغیرہ کے مکاتیب کو قتل کرنے یا مکاتیب کے موتی وغیرہ کو قتل کرنے کے بیان میں۔ اگر مکاتیب کوئی قسط ادا کرنے سے عاجز ہو تو حاکم اس کے احوال پر غور فرمائے گا کہ اگر اس کا کچھ قرضہ وصول ہو جائے دالا ہو یا کہیں سے مال اس کے پاس آئے دالا ہو تو حاکم اس غلام کے عاجز ہو جانے کا حکم نہ کرے گا اور دین رد حکم انتظار کرے گا اور یہی عدالت فقہاء کے دفعیہ کیو اسطے قرار پاتی ہے کہ اس مدت سے زیادہ انتظار نہیں کر سکتا ہے۔ اور اگر کوئی امید نہ ہو اور موتی نے درخواست کی کہ اس کی کتابت فسخ کر دی جائے تو حاکم اس کی کتابت فسخ کرے عاجز قرار دے گا یہ امام اعظم رحمہ اللہ و امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک ہے کہ ذاتی الدایہ اور یہی صحیح ہے یہ مفہومات میں لکھا ہے۔ اور اگر مکاتیب نے کوئی قسط و وقت پر ادا کی اور اس کے موسے نے غلام کی رضا مندی سے سوا سے سلطان کے دوسرے کے پاس پیش کیا اس نے عقد نہ کر دیا تو یہ جائز ہے اور اگر غلام کی رضا مندی نہ ہو تو فسخ کے واسطے قاضی کا حکم ہونا ضروری ہے یہ کالمی میں ہے اور اقل سے کتابت فسخ ہو جاتی ہے و معین صرح بدون موسے کی رضا مندی کے صرف غلام کے فسخ کہنے سے فسخ ہو جاتی ہے مثلاً غلام کے کہ میں نے کتابت فسخ کر دی یا مثلاً اس کے تو فسخ ہوگی خواہ کتابت صحیح ہو یا فاسد ہو اور بدون غلام کی رضا مندی کے فسخ کا مختار نہیں ہے۔ اور موت سے فسخ ہوتی ہے یا نہیں سو واضح ہو کہ موسے کے مرجانے سے بالاجماع فسخ نہیں ہوتی ہے کیونکہ اگر غلام کی کمائی موجود ہو تو موسے کے وارثوں کو دیکر آزاد ہو جائے گا اور اگر موجود نہ ہوگی تو کمائی کر کے آزاد ہو جائے گا۔ اور اگر کمائی کر کے ادا کرنے سے عاجز ہوگا تو قرضہ کر دیا جائے گا چنانچہ موسے کی زندگی میں ہی حکم تھا۔ اور اگر موسے کے انتقال کے بعد مکاتیب نے کل مال کتابت یا باقی مال کتابت وارثوں کو ادا کیا اور آزاد ہو گیا تو اس کی وراثت موسے کے عصبیات میں سے جو مذکر ہیں انکو ملے گی۔ اور اگر موسے کے مرجانے کے بعد مکاتیب عاجز ہو کر قرضہ کر دیا گیا پھر وارثوں نے اسکو از سر نو مکاتیب کیا اور مکاتیب انکو مال کتابت دیکر آزاد ہو گیا تو اس کی وراثت کو بقدر حصہ میراث کے ملے گی۔ رہا مکاتیب کے مرجانے کا حکم سو دیکھا جائے گا کہ اگر مکاتیب نے اس قدر مالی جھوڑا کہ جس سے مال کتابت ادا ہو سکتا ہے تو ہمارے نزدیک کتابت فسخ نہ ہوگی اور اگر اس قدر مال نہیں جھوڑا تو بالاجماع فسخ ہو جائے گی۔ رہا موتی کے مرتد ہو جانے کا حکم سو یہ ہے کہ موسے کے مرتد

ہونے سے کتابت فسخ نہیں ہوتی ہو مثلاً کسی مسلمان نے اپنے غلام کو مکاتب کیا پھر مومن مرتد ہو گیا تو کتابت فسخ نہوگی اس واسطے کہ درحقیقت اگر مومن مر جاوے تو کتابت فسخ نہیں ہوتی ہو تو حکماً مر جانے سے لینے مرتد ہو جانے سے بدرجہ اوسے فسخ نہوگی یہ بدائع میں ہے۔ اور اگر مکاتب ایسے حال سے مر کہ نہ اُسے اداسے کتابت کیواستے کافی مال چھوڑا اور نہ کوئی اولاد چھوڑی تو ایسی حالت میں عقد کتابت کے باقی رہنے میں مشائخ نے اختلاف کیا ہو اور شیخ ابو بکر اسکا فتوہ فرمایا کہ کتابت فسخ ہو جاوے گی جسے کہ اگر کسی شخص غیر احسان کی راہ سے مکاتب کی طرف سے مال کتابت ادا کرنا چاہا تو قبول نہ کیا جائیگا اور فقیر ابو الیثیم نے فرمایا کہ جب تک مکاتب کے عاجز ہونے کا حکم قاضی کی طرف سے جاری نہو تب تک کتابت فسخ نہوگی اور ایسا حکم ہونے سے پہلے اگر کسی شخص نے احسانا اسکی طرف سے مال کتابت ادا کیا تو قبول کیا جائیگا اور جائز ہو اور یہ حکم دیا جائے گا کہ اپنی زندگی کے اجزاء میں سے آخر جزو میں آزاد ہو کر مرانہ بین میں ہو۔ اگر مکاتب مر گیا اور آزاد عورت سے اپنا ایک لڑکا چھوڑا اور بقدر اداسے کتابت کے قرضہ اپنا چھوڑا اور لڑکے نے کوئی جنایت کی اور اسکی دیت کی ڈگری اسکی مان کی مددگار برادری پر ہو گئی تو یہ ڈگری مکاتب کے عاجز ہونے کا حکم نہوگا اور اگر مان کے موالی اور باپ کے موالی نے اسکی دلا رہیں جھگڑا کیا اور مان کے موالی کا حام اس کی وکالت کی ڈگری ہو گئی تو یہ حکم البتہ مکاتب کے عجز کا حکم قرار دیا جائیگا یہ ہدایہ میں لکھا ہے۔ اگر کوئی مکاتب اداسے کتابت کے واسطے مال کافی چھوڑ کر مر گیا اور اسپر قرض بھی ہو اور اسے کچھ وصیتیں کی ہیں مثلاً کسی اپنے ملک کو مدبر وغیرہ کیا ہو اور اسے ایک آزاد لڑکا چھوڑا اور ایک لڑکا حالت کتابت میں اسکی باندی سے پیدا ہوا ہو تو ایسے مکاتب کے ترکہ میں سے پہلے غیر دکان قرضہ ادا کیا جائے گا پھر اگر مومن کا کچھ قرض ہو تو وہ قرض دیا جائے گا پھر اگر مال باقی رہے تو مال کتابت ادا کیا جائے گا پس اگر سب ادا ہو جاوے تو اسے آزاد مرنے کا حکم دیا جائیگا اور جو کچھ مال پھر بھی باقی رہے وہ اسکی اولاد میں میراث تقسیم ہوگا اور جو کچھ مکاتب نے وصیتیں کی تھیں وہ باطل ہو جاوے گی کیونکہ یہ وصایا احسانات ہیں۔ اگر مکاتب مر گیا اور ہزار درہم ترکہ چھوڑا اور مومن کے اسپر ہزار درہم قرض کے اور بدل کتابت آتا ہو تو استھان بدل کتابت پہلے ادا کیا جائے گا اور قیاساً پہلے قرضہ ادا کیا جائیگا اور اگر اسے کچھ مال چھوڑا اگر مان کسی شخص پر اپنا قرضہ چھوڑا پھر ایسے لڑکے سے جو حالت کتابت میں پیدا ہوا ہو مال کتابت کیواسطے سعی کرائی گئی اور مکاتب کے ذمہ سوائے اس قرضہ کے کوئی قرضہ نہیں ہو اور لڑکا سعی کر کے ادا کرنے سے عاجز ہوا اور جو کچھ مکاتب کا قرضہ غیر شخص پر آتا ہو اسکا وصول ہونے سے بھی مایوسی ہو تو وہ پھر رتی حق کر دیا جائیگا یہ مبسوط میں ہے۔ اگر مکاتب مر گیا حالانکہ اسپر قرضہ ہو اور جنایت اور بدل کتابت ہو اور ایسی عورت کا ہر جو جس سے اُسے بدول اجازت مومن کے نکاح کیا تھا تو پہلے قرضہ ادا کیا جاوے پھر جنایت کے مقابلہ میں جو دیت واجب ہو وہ ادا کیجاوے پھر بدل کتابت ادا کیا جاوے پھر مر دیا جاوے لینے جو سب سے اتنی ہو وہ پہلے دیا جاوے پھر اسی لحاظ سے ہر ایک ادا کیا جاوے اسبطح اگر اُسے مال چھوڑا ہو بلکہ ایسی اولاد چھوڑی جو حالت کتابت میں پیدا ہوئی ہو تو جس طور سے ہم نے بیان کیا کہ در صورت مال چھوڑنے کے اتنی کے لحاظ سے ادا کرنا شروع کیا جاوے اسبطح یہ اولاد ہر حق کو اتنی کے لحاظ سے ہی کرے

پہلے ادا کرے کیونکہ ایسی اولاد جو مال ادا کرے وہ مثل مال کے ہو جس سے حق ادا ہوتا ہو یہ خزانہ امین
 میں ہو۔ ایک مکاتب سے اپنے لڑکے کو خرید یا بچہ مر گیا اور اسے کتابت کے واسطے والی مال چھوڑا تو کتابت ادا
 کر کے باقی مال اسکے بیٹے کو میراث ملیگا اسی طرح اگر وہ غلام اور اسکا بیٹا دونوں ایک ہی عقد کتابت میں مکاتب
 ہوں تو ایسی صورت میں اسکا بیٹا وارث ہوگا۔ اور اگر مکاتب مر گیا اور اسے مال چھوڑا اور ایک لڑکا چھوڑا
 جو اسکے ساتھ مکاتب کیا گیا تھا یا حالت کتابت میں پیدا ہوا تھا اور ایک وصی چھوڑا تو وصی اس مال سے
 بدل کتابت ادا کرے اور قاضی کی طرف سے یہ حکم ہوگا کہ وہ غلام مکاتب بنی زندگی کے آخر جزو میں آزاد ہو کر
 مرے اور اسکی اولاد وارث ہوگی۔ اور وصی کو عرواض کے فروخت کا اختیار ہو مگر عقار دردم و دینار فروخت نہیں
 کر سکتا ہو۔ اور اگر بدل کتابت ادا کرنے سے پہلے آزاد کر گیا تو اس آزاد اولاد سے جو اولاد ہو وہ وارث نہ رہی
 یہ کافی میں ہو۔ اور اگر از قسم صدقات کچھ مال مکاتب نے موسے کو ادا کیا پھر پورا بدل کتابت ادا کرنے سے
 عاجز ہو کر قریب ہو گیا تو یہ صدقات موسے کو حلال ہیں اور اگر موسے سے پہلے عاجز ہو گیا تو امام محمد رحم
 کے نزدیک یہ صدقات موسے کو حلال ہیں اور امام ابو یوسف کے نزدیک حلال نہیں ہیں مگر صحیح روایت
 یہ ہے کہ بالاجماع حلال ہیں یہ تبیین میں ہو۔ ایک غلام نے جنابیت کی بیعت کیسی کو قتل کیا پھر اسکے مالک سے اسکو
 مکاتب کر دیا حالانکہ مالک کو اس جنابیت کی خبر نہیں ہو پھر وہ غلام عاجز ہوا تو موسے کو دیا موقوف کو غلام دیکھ
 یا اسکا فدیہ دیدے۔ اسی طرح اگر کسی مکاتب نے جنابیت کی اور ہنوز اسکے حق میں کچھ قاضی جاری نہیں
 ہوا تھا کہ وہ عاجز ہو گیا تو بھی یہی حکم ہے کہ موسے اس غلام کو دیدے یا اسکا فدیہ دے۔ اور اگر حالت کتابت
 میں قبل عاجز ہونے کے مکاتب پر بیت کی ڈگری ہو گئی پھر عاجز ہو گیا تو یہ مال اسپر فرضہ قرار دیا جائیگا اور غلام
 اسکے واسطے فروخت کیا جائیگا اور یہ امام اعظم و امام محمد رحم کا قول ہے اور یہی دوسرا قول امام ابو یوسف کا ہے یہ
 جامع صغیر میں ہے۔ اور اگر ایک مکاتب نے قتل عہد سے جبکہ اسے خود اقرار کر لیا تھا صلح کرنی مگر مال صلح ادا
 کرنے سے پہلے عاجز ہو کر قریب کر دیا گیا تو حق موسے میں یہ صلح فاسد ہوگی اور امام اعظم رحم کے نزدیک فی الحال
 غلام اسکے مواخذہ میں گرفتار نہیں ہو سکتا ہے بان بعد آزاد ہونے کے بدل صلح کا اس سے مواخذہ ہوگا اور
 صاحبین کے نزدیک فی الحال مواخذہ ہوگا۔ اور اگر کسی مکاتب نے اقرار کیا کہ میں نے اس آزاد صورت
 یا باندی یا لڑکی کے ساتھ اپنی اچھلی سے انقضاض کیا یعنی اسکی بیعتاب گاہ اور دیگر کو چیر کر ایک کر دیا تو امام اعظم
 کے نزدیک یہ جرم کا اقرار ہے جب تک مکاتب تک اس سے مواخذہ کیا جائیگا پھر جب عاجز ہو گیا تو اس سے
 مواخذہ نہ کیا جائیگا۔ ایک مسلمان آدمی مرتد ہو گیا نفوذ یا مدمنہ اور اسکا ایک غلام تھا اسکو اسکے بیٹے نے
 مکاتب کر دیا پھر مرتد قتل کیا گیا تو عقد کتابت باطل ہوگا۔ ایک مکاتب مرتد ہو کر دارالحرب میں جا ملا تو اسکے
 بارہ میں توقف کیا جائیگا پس اگر مر گیا تو اسکے مال سے بدل کتابت ادا کر کے باقی اسکے وارثوں میں تقسیم کیا
 جائیگا اور اگر مسلمان ہو کر واپس آیا تو اسکا مال اسکے سپرد کیا جائیگا یہ کافی میں لکھا ہے۔ اور اگر مکاتب کے غلام
 نے کسی شخص کو خطا سے قتل کیا تو مکاتب کو حکم دیا جائیگا کہ اس غلام کو دیدے یا اسکا فدیہ دیتے میں دے
 اور اگر اسکے غلام نے کسی شخص کو عہد قتل کر ڈالا تو جیسا آزاد آدمی کو اپنی ملک میں اختیار ہوتا ہو ویسا ہی مکاتب

ملکہ ذرہ صدقات
 غلام کو عفو کر دیا
 وارثوں سے مواخذہ کر دیا
 دین اسکا فدیہ دیا
 عفو کر دیا
 چھوڑا امام محمد رحم
 کے نزدیک یہ صدقات
 موسے کو حلال ہیں
 امام ابو یوسف کے
 نزدیک حلال نہیں
 ہیں مگر صحیح روایت
 یہ ہے کہ بالاجماع
 حلال ہیں یہ تبیین
 میں ہو۔ ایک غلام
 نے جنابیت کی بیعت
 کیسی کو قتل کیا
 پھر اسکے مالک
 سے اسکو مکاتب
 کر دیا حالانکہ
 مالک کو اس
 جنابیت کی خبر
 نہیں ہو پھر
 وہ غلام عاجز
 ہوا تو موسے
 کو دیا موقوف
 کو غلام دیکھ
 یا اسکا فدیہ
 دیدے۔ اسی
 طرح اگر کسی
 مکاتب نے جنابیت
 کی اور ہنوز
 اسکے حق میں
 کچھ قاضی جاری
 نہیں ہوا تھا
 کہ وہ عاجز
 ہو گیا تو بھی
 یہی حکم ہے کہ
 موسے اس
 غلام کو دیدے
 یا اسکا فدیہ
 دے۔ اور اگر
 حالت کتابت
 میں قبل عاجز
 ہونے کے
 مکاتب پر بیت
 کی ڈگری ہو
 گئی پھر عاجز
 ہو گیا تو
 یہ مال اسپر
 فرضہ قرار
 دیا جائیگا
 اور غلام
 اسکے واسطے
 فروخت کیا
 جائیگا اور یہ
 امام اعظم و
 امام محمد رحم
 کا قول ہے اور
 یہی دوسرا قول
 امام ابو یوسف
 کا ہے یہ جامع
 صغیر میں ہے۔
 اور اگر ایک
 مکاتب نے قتل
 عہد سے جبکہ
 اسے خود اقرار
 کر لیا تھا
 صلح کرنی
 مگر مال صلح
 ادا کرنے سے
 پہلے عاجز
 ہو کر قریب
 کر دیا گیا
 تو حق موسے
 میں یہ صلح
 فاسد ہوگی
 اور امام
 اعظم رحم کے
 نزدیک فی
 الحال غلام
 اسکے مواخذہ
 میں گرفتار
 نہیں ہو سکتا
 ہے بان بعد
 آزاد ہونے
 کے بدل صلح
 کا اس سے
 مواخذہ
 ہوگا اور
 صاحبین کے
 نزدیک فی
 الحال مواخذہ
 ہوگا۔ اور اگر
 کسی مکاتب
 نے اقرار کیا
 کہ میں نے اس
 آزاد صورت
 یا باندی یا
 لڑکی کے ساتھ
 اپنی اچھلی
 سے انقضاض
 کیا یعنی اسکی
 بیعتاب گاہ
 اور دیگر کو
 چیر کر ایک
 کر دیا تو امام
 اعظم کے
 نزدیک یہ
 جرم کا اقرار
 ہے جب تک
 مکاتب تک اس
 سے مواخذہ
 کیا جائیگا
 پھر جب عاجز
 ہو گیا تو اس
 سے مواخذہ
 نہ کیا
 جائیگا۔ ایک
 مسلمان آدمی
 مرتد ہو گیا
 نفوذ یا مدمنہ
 اور اسکا ایک
 غلام تھا اسکو
 اسکے بیٹے نے
 مکاتب کر دیا
 پھر مرتد قتل
 کیا گیا تو عقد
 کتابت باطل
 ہوگا۔ ایک
 مکاتب مرتد
 ہو کر دارالحرب
 میں جا ملا تو
 اسکے بارہ
 میں توقف
 کیا جائیگا
 پس اگر مر گیا
 تو اسکے مال
 سے بدل کتابت
 ادا کر کے باقی
 اسکے وارثوں
 میں تقسیم
 کیا جائیگا
 اور اگر
 مسلمان ہو کر
 واپس آیا تو
 اسکا مال اسکے
 سپرد کیا
 جائیگا یہ کافی
 میں لکھا ہے۔
 اور اگر مکاتب
 کے غلام نے
 کسی شخص کو
 خطا سے قتل
 کیا تو مکاتب
 کو حکم دیا
 جائیگا کہ اس
 غلام کو دیدے
 یا اسکا فدیہ
 دیتے میں دے
 اور اگر اسکے
 غلام نے کسی
 شخص کو عہد
 قتل کر ڈالا
 تو جیسا آزاد
 آدمی کو اپنی
 ملک میں
 اختیار ہوتا
 ہو ویسا ہی
 مکاتب

کو اختیار ہو کہ اولیاء مقتول سے کس قدر مال پر صلح کرے تاکہ اسکا غلام اسکے پاس سالم بچ رہے اور مکاتیب
 سے کچھ مواخذہ اس فعل کی یا بت ہوگا اگرچہ پھر وہ عاجز ہو جاوے۔ اور اگر اسکی یا بڑی نے خطا سے کوئی
 جنایت کی اور مکاتیب نے اس یا بڑی کو فروخت کیا یا اسکے ساتھ دہلی کی اور اس سے اولاد ہوئی حالانکہ
 مکاتیب اسکی جنایت سے آگاہ تھا تو مکاتیب کے یہ افعال ہون قرار دینے جاوے گئے کہ اس نے یا بڑی کا قذیہ
 دینا اختیار کیا اور اس پر قذیہ واجب ہوگا اور اگر مکاتیب کو اسکے کسی غلام نے عداً قتل کیا تو غلام کا اپنے مالک
 کو عداً قتل کرنا مثل غیر شخص کے عداً قتل کرنے کے قرار دیا جائے گا کیونکہ اس پر قصاص واجب ہوگا جیسا
 کہ آزاد آدمی کو اس کے غلام کے قتل کرنے کی صورت میں غلام سے قصاص لیا جاتا ہے۔ واضح ہو کہ اگر مکاتیب
 عداً مقتول ہو تو اسکی تین صورتیں ہیں کہ اگر اسے اداسے کتابت کیواسے دانی مال بھڑا تو اسکا قصاص
 لینا اس کے موئے کا حق واجب ہو اور اگر اداسے کتابت کے واسطے دانی مال بھڑا اور سوا اسے
 مولیٰ کے اسکا کوئی اور مرد ارش بھی ہو تو قاتل پر قصاص واجب ہوگا کیونکہ اشتباہ ہو کہ مستوفی قصاص کون
 شخص ہو اسید طرح اگر دونوں نے اتفاق کیا تو بھی انکو استیفاء قصاص کا اختیار ہوگا۔ اور اگر سوا اسے
 موئے کے اسکا کوئی اور زنت ہو تو امام اعظم داماد ابو یوسف رحمہ کے قول کے موافق قاتل پر موئے کا قصاص
 واجب ہوگا یہ بیسوط میں ہے۔ اور اگر مکاتیب نے اپنے موئے پر یا موئے کے کسی ملوک محض پر کوئی جنایت
 کی تو یہ جنایت معتبر ہوگی اور ایسا ہی اگر مولیٰ نے اپنے مکاتیب یا اسکے ملوک محض پر کوئی جنایت کی تو بھی
 اسکا اعتبار کیا جائیگا یہ فاصی قاضی خان میں ہے۔ اور اگر مکاتیب کے غلام نے کچھ مال تلف کر دیا تو یہ مال
 اسکی گردن پر قرضہ رہے گا کہ اسکی وجہ سے فروخت کیا جائیگا اور اگر اسکے غلام نے کوئی جنایت کی پھر مکاتیب
 آزاد ہو گیا تو مکاتیب کو بعد از اداسے کے وہی اختیار باقی رہیگا جو اس صورت میں ہوتا ہے یعنی یہ غلام دیدے یا
 اسکا قذیہ دے اور اگر مکاتیب عاجز ہو کر رقیق ہو گیا تو یہ اختیار اسکے موئے کو حاصل ہو جائے گا۔ اور اگر
 کوئی غلام اور اسکی جرد و دونوں ایک ہی کتابت میں مکاتیب ہوں پھر اسکی جرد و کے بچہ پیدا ہوا اور اسکو
 موئے نے مار ڈالا حالانکہ اس بچہ کی قیمت مال کتابت سے زیادہ تھی تو موئے پر واجب ہوگا کہ قیمت تین
 برس میں ادا کرے اور اگر مال کتابت ادا کرنے کا وقت درمیان میں آ گیا تو مکاتیب تین سے متعاضد کر کے
 عوض کرے پھر موئے پر واجب ہوگا کہ بڑھتی قیمت بچہ کی مان کو ادا کرے اور مان نے بچہ کے باپ کی طرف
 سے جواد کیا ہو اسکو واپس لے سکتی ہے اور اگر اداسے کتابت کا وقت درمیان میں نہ آیا تو موئے ان
 بچہ کی قیمت اسکی مان کو ادا کرے۔ اور اگر وہ بچہ بھی ان دونوں کے ساتھ مکاتیب ہو اور موئے نے اسکو
 قتل کر ڈالا پھر قیمت ادا کرنے کا وقت آ گیا تو اس قیمت میں سے بقدر کتابت کے بدلہ اس کے خوار
 اداسے کتابت کا وقت آ گیا ہو یا نہ آیا ہو پھر مولیٰ بڑھتی قیمت اور مان و باپ اپنا حصہ کتابت کا مال اس لڑکے
 کے دارخون کو ادا کریں پھر یہ سب مال اس لڑکے کے دارخون میں اللہ تعالیٰ کے حکم فرائض کے موافق تقسیم
 ہوگا اور اسکے مان باپ بھی اس میں سے اپنا حصہ میراث پاوے گا۔ اور اگر مکاتیب نے خطا سے کوئی جرم
 قتل کیا تو اسکی قیمت اور جرمانہ میں سے جو کم ہو اسکے واسطے سنی کر کے ادا کرنے کا حکم کیا جائیگا پھر اگر ایک مرتبہ

اچھے حکم ہو جانے کے بعد اسے دوسرا جرم کیا تو دوبارہ بھی یہ حکم ہو گا کہ اسکی قیمت اور جرمانہ میں سے جو کم ہو سکے
 سنی کر کے ادا کرے اور اگر پہلے جرم کی بابت حکم ہوئے سے پہلے اسے دوسرا جرم کیا تو ہمارے نزدیک
 غلط ایک ہی قیمت اس پر ادا کرنی واجب ہوگی یہ مبسوط میں ہو۔ اگر مکاتب نے شائع عام پر ایک کنواں
 کھولا اور اس میں کوئی شخص گر کر مر گیا تو جو قیمت مکاتب کی کنواں کھولنے کے روز تھی وہ قیمت سنی کر کے ادا
 کرے پھر اگر اس میں کوئی دوسرا شخص گر کر مر گیا تو مکاتب پر ایک قیمت سے زیادہ ادا کر نہ کیا حکم ہو گا خواہ حکم
 پہلے جرم کی بابت حکم کر دیا ہو یا نہ کیا ہو یہ برائے میں ہو۔ اور اگر مکاتب کے مکان وغیرہ کی چھکی ہوئی دیوار جیسے گواہ
 ہو چکے ہوں کسی شخص پر گر گئی اور وہ مر گیا تو مکاتب پر واجب ہو گا کہ کسی کر کے اپنی قیمت ادا کرے۔ اور اگر
 مکاتب کے گھر میں کوئی شخص مقتول پایا گیا ہو تو جس روز وہ شخص مقتول پایا گیا ہو اس روز جو کہ مکاتب کی قیمت
 اٹھانہ کچا ہوتے وہ قیمت مکاتب کو ادا کرنی واجب ہوگی لیکن اگر مکاتب کی قیمت مقدار دیت سے زائد ہو تو
 ایسی صورت میں دیت سے دس دم کم کر دیے جائیں گے۔ اور اگر مکاتب نے کوئی جرم کیا پھر اسے قیمت سے
 عاجز ہو کر ترقی ہو گیا تو دیکھا جاوے کہ اگر عاجز ہونے سے پہلے اس کے واسطے یہ حکم ہو چکا ہو کہ سنی کر کے جرمانہ ادا کرے
 تو یہ جرمانہ اسکی گردن پر فرض ہو گا کہ اسکی بابت فروخت کیا جائے گا اور اگر ایسا تھا نہیں ہوا تو اسے مرنے کو
 اختیار ہو گا کہ جلسے غلام کو دیسے یا اسکا فدیہ دیسے اور اگر مکاتب کسی شخص نے جانیہ کی تو اس شخص کو مکاتب کی
 دیت واجب ہوگی۔ اور اگر مکاتب نے عدا کسی شخص کو قتل کیا تو اسے قصاص واجب ہوگا۔ اور اگر کسی شخص نے
 مکاتب کے فرزند یا غلام کو قتل کیا تو قاتل پر قصاص نہیں آتا پھر اگر قیمت واجب ہوگی کیونکہ ایجاب قصاص میں متذکر
 اور یہ مال مکاتب کی ہے اس کے اور کامیوں کے مثل قرار دیا جائیگا اور اگر اسے قاتل کو قتل کر دے تو قصاص باطل ہو۔ اور اگر مرنے سے
 اپنے مکاتب کو خطا سے یا عدا قتل کیا تو قصاص نہیں آتا ہو۔ اور مکاتب کا اقرار جب تک مکاتب کی بابت تک جائز ہو
 اور جب عاجز ہو کر ترقی ہو گیا تو فراری مال اس کے سر سے دور ہو جائے گا خواہ اسے قرار پر حکم تاقضی ہو چکا ہو یا نہ ہو
 ہو اور یہ امام اعظم کا قول ہے اور کتاب الجنایات میں مذکور ہے کہ امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک جس اقرار پر
 حاکم کا حکم ہو چکا ہو خاصہ اسکا مؤاخذہ کیا جائیگا۔ اور جس قدر مال مکاتب نے عاجز ہونے سے پہلے ادا کیا ہو
 وہ بالاجل و اس میں نہیں لیا جائیگا یہ مبسوط میں ہو۔ اور اگر مکاتب کے ذمہ حدود و خالصہ یا غیر خالصہ کا جرم ثابت
 ہو تو مکاتب اس جرم میں ناخوہ ہو گا جیسے زنا یا چوری و شراب خواری و خمر و غیرہ اس واسطے کہ جب تک
 ان جرموں کے سبب سے ناخوہ ہوتا ہو تو مکاتب بدرجہ اولے ناخوہ ہوگا۔ اور اگر مکاتب نے اپنے مرنے سے
 کی چیز چھڑائی تو اسکا ہاتھ نہ کاٹا جائیگا اس طرح مرنے کے فرزند یا جو دیا مرنے کے کسی ذی رحم جرم کی چیز چھڑا
 سے بھی اسکا ہاتھ نہ کاٹا جائیگا۔ اور اس طرح اگر ان لوگوں میں سے کسی شخص نے مکاتب کی چیز چھڑائی تو ان میں
 سے بھی کسی کا ہاتھ نہ کاٹا جائیگا۔ اور اگر کسی عینی شخص نے مکاتب کی چیز چھڑائی تو مکاتب کی ناشی ہر گز
 ہاتھ نہ کاٹا جائیگا یہ برائے میں ہو۔ اور اگر مکاتب نے زہری چیز چھڑائی پھر عاجز ہو کر ترقی ہو گیا اور اسی زہر سے
 اسکو اسکے مالک سے خرید لیا تو اسکا ہاتھ نہ کاٹا جائیگا۔ اور اگر مکاتب نے عمرہ کی چیز چھڑائی حالاکہ عمرہ کا اس پر
 فرض آتا ہو تو اسکا ہاتھ نہ کاٹا جائیگا۔ اور اگر مکاتب عاجز ہو کر ترقی ہو گیا اور عمرہ نے جسکا فرض آتا ہو اسے بچا

فرضہ طلب کیا اور قاضی نے حکم دیا کہ اس کے فرضہ کے واسطے یہ غلام فروخت کیا جاوے حالانکہ موٹی نے اس کے فرضہ
 دینے سے انکار کیا تو قیاساً اس کا ہاتھ کاٹا جائیگا اور اگر زید کے ایک مکاتب نے زید کے دوسرے مکاتب کی چیز خریدی
 تو اس کا ہاتھ نہ کاٹا جائیگا جیسے کہ زید کے چڑانے میں حکم تھا۔ اس طرح اگر مکاتب نے اپنے مشترک غلام کی چیز کو مکاتب
 کے موٹے اور کسی دوسرے درمیان مشترک تھا اور مکاتب کے موٹے نے اپنا حصہ زاد کر دیا تھا چڑائی تو بھی
 یہی حکم ہے۔ اور اگر مکاتب نے اپنے موٹے کے مضارب کے پاس سے مقدار بت کے مال میں سے چڑایا تو اس کا
 ہاتھ نہ کاٹا جائیگا اس طرح اگر مکاتب نے کسی شخص کا مال چڑایا حالانکہ مکاتب کے موٹے کا اس شخص پر سبقت
 فرض ہو سقد مکاتب نے چڑایا ہو تو بھی مکاتب کا ہاتھ نہ کاٹا جائیگا یہ مہیوط میں ہے۔ اگر مکاتب کا موٹے مر گیا
 تو مکاتب سے کہا جائیگا کہ کتاب کا مال مٹا اور اپنے موٹے کے دار کو نکو اور کدے پھر اگر کن لوگوں نے مکاتب کو
 آزاد کیا تو آزاد ہو جائیگا اور اسکے سر سے مال کتاب مٹا ساقط ہو جائیگا اور اگر ایک وارث نے آزاد کیا تو اس کا
 عتق نافذ نہ ہوگا یہ کافی میں ہے۔ اور اگر مکاتب ایک زاد فرزند ہو کر مر گیا پھر ایک شخص کچھ ودیعت لایا اور کہا
 کہ یہ ودیعت مکاتب کی ہے تو اس میں سے مال کتابت ادا کیا جائیگا اور واضح ہو کہ اس شخص نے مکاتب کی واسطے
 ودیعت کا اقرار کیا ہے اور اس شخص کے حق میں صحیح ہو گیا مکاتب کی ولادت اپنی طرف بھیج لیجائے کہ حق میں
 اسکے قول کی تصدیق نہ ہوگی اور شیخ نے فرمایا کہ آیا تو متین دیکھتا ہے کہ اگر موٹے نے خود ان اقرار کیا کہ میرے پاس یہ
 مال مکاتب کی ودیعت ہے تو مال کتابت کے قدر چھپر مکاتب کا فرضہ تاہر یا میں نے اپنی کتابت کو مکاتب
 کی زندگی میں بھر پایا تو کیا اس صورت میں بچہ کی ولادت اپنی طرف لیجائے کہ اس واسطے موٹے کے کلام کی تصدیق
 ہوتی ہے یعنی میں ہوں پہل بسا ہی غیر شخص کا حال ہے۔ اور میں سے بچہ ظاہر ہو گئی کہ اگر مکاتب کے مر جائیگا بعد
 کسی شخص نے اس کی طرف سے فرضہ ادا کیا اور ازراہ احسان ادا کیا تو مکاتب کے آزاد کر دیا حکم نہ دیا جائیگا اور
 اگر مکاتب نے کوئی ام ولد بچہ پڑی اور اسکے ساتھ کوئی بچہ متین ہو تو مال کتابت کی واسطے فروخت کیا ہو گی۔ اور اگر
 اسکے ساتھ بچہ ہو تو جس بچہ پر کتابت ادا کرنا قرار پایا ہو اس بچہ کو مکاتب ہی کے ادا کر لینی خواہ اس کا بچہ نہ پائے ہو
 یا پائے ہو۔ اور اگر مکاتب نے کچھ مال بھی چھوڑا تو اسے کتابت میں ادا مقررہ تک نہ رکھی جاوے گی بلکہ اسکے ادا کر دینا
 وقت فی الحال ہو جائیگا۔ اور یہ امام اعظم کا قول ہے۔ اور امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ سے فرمایا کہ ام ولد کے ساتھ
 بچہ ہو سکتی حالت میں جو حکم دہی سب طرح سے بکالت میں بھی ہو کہ بچہ ادا مقررہ تک ہی کے ادا کر لینی بلکہ
 اگر حالت کتابت کے پیدا ہوئے دو فرزند چھوڑ کر مکاتب مر گیا حالانکہ اس پر کچھ فرضہ اور مال کتابت باقی ہو تو دونوں
 فرزند اس مال کے واسطے ہی کر کے اور دونوں میں سے سے بچہ جو کچھ ادا کیا وہ دوسرے سے دایں نہیں
 لے سکتا ہر اور دونوں میں سے جب کوٹے نے آزاد کیا وہ آزاد ہو جائیگا چنانچہ مکاتب کی زندگی میں بھی ہی حکم
 تھا۔ اور دوسرے پر واجب ہو گا کف مال کتابت جو باقی رہا ہو ہی کسی کے ادا کرے اور فرضہ جو کوٹا اختیار ہو گا
 کہ اپنے فرضہ کو اسے اور دونوں میں سے جس کو جائز کرنا کہ کن اور جو کوٹا چھوڑا ادا کرے وہ دوسرے بھائی سے بچہ
 دین میں نہیں لے سکتا یہ مہیوط میں ہے۔ ایک شخص نے دو غلام ایک ہی کتابت میں مکاتب کے پھر ایک غلام
 عاجز ہوا اور مولیٰ نے خود ہی ادا قاضی کے سامنے پیش کر کے اس کو فروق کر لیا حالانکہ قاضی کو یہ بات متین معلوم ہو کہ اسی کتابت

شراب کے معاوضہ پر مکاتب کیا تو امام اعظم ہم سے نزدیک یہ کتابت جائز ہوا اور امام ابو یوسف و امام محمد رحمہم سے نزدیک جائز نہیں ہو۔ اور نصرانی نے جو پیر اس سے بڑے شراب کی ضمانت مسلمان کو نہ دیکھا خواہ مسلمان کی اجازت سے اپنے مکاتب کیا ہو یا بلا اجازت مکاتب کیا ہو اور اگر دونوں نے اسکو شراب پر ایک ہی کتابت میں مکاتب کیا تو دونوں میں سے کسی کے حصے کی کتابت صحیح نہیں ہو۔ اور اگر غلام نے دو تو مکاتب شراب اور کدی تو آزاد ہو جائیگا کیونکہ شرط بانی گئی اور اسپر واجب ہوگا کہ ذی کو اس کے حصے کی نصف شراب اور مسلمان کو اپنی ذات کی نصف قیمت اور کسے ساور اگر دو ذمیوں نے اپنے غلام کو شراب پر مکاتب کیا پھر ایک مسلمان ہو گیا تو دونوں کو اس کے مسلمان ہونے کی شرط کی قیمت چاہیئے ہوگی پھر اگر ایک نے اپنا حصہ قیمت وصول کیا تو حصہ بقدرہ دونوں میں مشترک ہوگا جیساکہ مسلمان ہونے سے پہلے دونوں میں سے کسی کے اپنا حصہ شراب وصول کر چکی صورت میں حکم ثانیہ موقوف میں ہو۔ ایک شخص نے اپنا فقط نصف غلام مکاتب کیا تو فقط نصف غلام مکاتب ہو جائیگا پھر اگر غلام نے شہر سے باہر جانا چاہا تو اسکو منع نہیں کر سکتا ہو اور اگر جا بکہ ایک روز اس سے خدمت لے اور ایک روز اسکو خالی چھوڑ دے تو قیاساً اسکو اختیار ہوگا وہ استغنائہ حکم ہے کہ اس سے کچھ قرض نہیں کر سکتا پھر اس تک کہ وہ مال اور کرے یا عاجز ہو جائے یا غیر ذلک میں لکھا ہو۔ ایک شخص نے اسی باندی مکاتب کر دی پھر اس باندی نے قرض لیا تو تمام قرضہ کے واسطے سنی کر چکی پھر اگر وہ اسے کتابت سے عاجز ہو کر تین ہوئی تو تمام قرضہ اسکی تمام گردن پر رکھا جائیگا یعنی فقط نصف باندی اس قرضہ کے استحقاق میں نافذ ہوگی بلکہ کل باندی نافذ ہوگی اور فروخت ہو جائیگی اس طرح اگر دو شخص تین ایک باندی مشترک ہو اور ایک شراب سے دوسری کی اجازت سے اسکو مکاتب کیا پھر اسے قرض لیا پھر عاجز ہوئی تو قرضہ اسکی پوری گونہ ہوگا کہ اسکی وجہ سے قرضہ کی کیا ہوگی یہ شرط نہیں ہو۔ تو اور اگر ہم میں امام محمد رحمہم سے روایت ہے کہ زید نے عرو کا غلام بدو ن حکم عرو کے ہزار درہم پر مکاتب کیا پھر پانچ سو درہم اس میں سے کم کر دیا پھر عرو کو خبر ہوئی اور اس نے اجازت دیدی تو امام محمد رحمہم نے فرمایا کہ اگر اسکی کتابت با پنج سو درہم ہوئی اور اگر زید نے اسکو یہ ہزار درہم لپٹے کیوں پر مونی کو خبر ہوئی اور اسے اجازت دیدی تو وہ بدل ہوا ہزار درہم پر کتابت صحیح رہے گی یہ محیط میں ہو۔ اگر زید نے اپنی باندی کو اس شراب سے مکاتب کیا کہ تین تین روز تک اختیار ہو پھر وہ باندی اس بدت اختیار میں پچھنی اور مگرئی تو امام اعظم و امام ابو یوسف سے نزدیک اس کا خیار و عقد کتابت باقی رہیگا اور اسکو اجازت دینے کا اختیار ہوگا اور اگر اسے اجازت دیدی تو اس کا خیار اپنی مان کے انتساب کتابت اور کرے میں سے کسی کرے گا اور جب سب اور کرے تو یہ حکم ہوگا کہ اسکی مان اپنی زندگی کے آخر میں جو چاہے آزاد ہو کر مری ہو اور اسکا یہ کچھ آزاد ہو گیا ہو اور یہ حکم استعفاء پر لکھا فی الحقیقہ۔ اگر اپنے غلام کو اسکی ذات اور اسکی نمایاں اولاد پر اسے کتابت آزاد ہونے پر اس شرط سے مکاتب کیا کہ تین روز کے اختیار ہر پچھنی اولاد مری ہو مرنے سے کتابت کی اجازت دیدی تو بدل میں سے کچھ کر ہوگا۔ اس طرح اگر اپنے دو غلاموں کو ایک ہی کتابت میں مکاتب کیا اس شرط سے کہ کچھ اختیار ہر پچھرت خیر میں ایکس غلام مری پھر اسے عقد کتابت کی اجازت دیدی تو جائز ہو اور بدل کتابت میں سے کچھ کر ہوگا۔ اور اگر اپنی باندی کی شراب پر مکاتب کیا پھر اسے کچھ ہزار درہم اسے لے اسے کچھ آزاد کر دیا تو وہ باندی اپنے خیار پر باقی رہے گی اور اگر اسے اجازت

عرو کا غلام بدو ن حکم عرو کے ہزار درہم پر مکاتب کیا پھر پانچ سو درہم اس میں سے کم کر دیا پھر عرو کو خبر ہوئی اور اس نے اجازت دیدی تو امام محمد رحمہم نے فرمایا کہ اگر اسکی کتابت با پنج سو درہم ہوئی اور اگر زید نے اسکو یہ ہزار درہم لپٹے کیوں پر مونی کو خبر ہوئی اور اسے اجازت دیدی تو وہ بدل ہوا ہزار درہم پر کتابت صحیح رہے گی یہ محیط میں ہو۔ اگر زید نے اپنی باندی کو اس شراب سے مکاتب کیا کہ تین تین روز تک اختیار ہو پھر وہ باندی اس بدت اختیار میں پچھنی اور مگرئی تو امام اعظم و امام ابو یوسف سے نزدیک اس کا خیار و عقد کتابت باقی رہیگا اور اسکو اجازت دینے کا اختیار ہوگا اور اگر اسے اجازت دیدی تو اس کا خیار اپنی مان کے انتساب کتابت اور کرے میں سے کسی کرے گا اور جب سب اور کرے تو یہ حکم ہوگا کہ اسکی مان اپنی زندگی کے آخر میں جو چاہے آزاد ہو کر مری ہو اور اسکا یہ کچھ آزاد ہو گیا ہو اور یہ حکم استعفاء پر لکھا فی الحقیقہ۔ اگر اپنے غلام کو اسکی ذات اور اسکی نمایاں اولاد پر اسے کتابت آزاد ہونے پر اس شرط سے مکاتب کیا کہ تین روز کے اختیار ہر پچھنی اولاد مری ہو مرنے سے کتابت کی اجازت دیدی تو بدل میں سے کچھ کر ہوگا۔ اس طرح اگر اپنے دو غلاموں کو ایک ہی کتابت میں مکاتب کیا اس شرط سے کہ کچھ اختیار ہر پچھرت خیر میں ایکس غلام مری پھر اسے عقد کتابت کی اجازت دیدی تو جائز ہو اور بدل کتابت میں سے کچھ کر ہوگا۔ اور اگر اپنی باندی کی شراب پر مکاتب کیا پھر اسے کچھ ہزار درہم اسے لے اسے کچھ آزاد کر دیا تو وہ باندی اپنے خیار پر باقی رہے گی اور اگر اسے اجازت

ہو ہی تو عقد ثابت آفہ ہوگا لیکن بدل کتابت میں سے کچھ منوگا اور اگر اس صورت میں خیار موسیٰ کا ہوا اور آئندہ
 باندی کو آزاد کر دیا تو اسے ساتھ ہی آزاد منوگا خیالات اسکے اگر خیار باندی کا ہو اور موسیٰ نے باندی کو آزاد کر دیا
 تو اسکے ساتھ اسکا بچہ آزاد ہو جائیگا یہ محدود ہیں جو دو غلام ایک ہی کتابت میں مکاتبہ کیے گئے اس دونوں
 نے ایک باندی خریدی اسکے بچہ پیدا ہوا اور دونوں نے ایک ساتھ اسکے نسب کا دعویٰ کیا کچھ دونوں اور
 کتابت کے لائق کافی مال چھوڑ کر ایک ساتھ مر گئے یا اسکے بچے مر گئے اور دونوں مال کتابت ادا کیا گیا تو وہ
 کو آزاد دونوں کا وارث ہوگا اور اگر دونوں کا عقد کتابت متفق ہوا اور ایک ساتھ مال کتابت ادا کیا گیا تو دونوں
 میں سے کسی کا وارث ہوگا اور ایک مجبور النسب نے اپنا غلام مکاتبہ کیا اور مکاتبہ نے ایک باندی خرید کر
 اسکو مکاتبہ کیا پھر مجبور النسب نے اپنی ذات پر اقرار کیا کہ میں اس باندی مکاتبہ کا مکاتبہ ملوک
 ہوں اور اس مکاتبہ نے اسکے قول کی تصدیق کی تو اسکا اقرار صحیح ہو اور یہ مجبور النسب مع اپنے مکاتبہ کے
 اس مکاتبہ کی ملک ہوا اور ان دونوں کی کتابت باقی رہی اور ہر ایک کا آزاد ہونا اپنے موسیٰ کو مال کتابت
 ادا کرنے پر واجب اگر دونوں نے ایک ساتھ ادا کیا یا دونوں کا وقت ادا ایک ساتھ آیا اور یہ لائق ہوا تو
 دونوں آزاد ہو جائیں گے اور کسی دوسری ولا نہ ملے گی اور اگر کسی نے پہلے ادا کیا تو اسکو دوسرے کی ولا
 ملے گی اور اسکو دوسرے کی ولا کا حق نہ ہوگا اور اگر دونوں ساتھ ہی عاجز ہو گئے تو وہ مکاتبہ باندی آزاد ہو کر دونوں
 کی ملک ہوگی اور اگر کوئی پہلے عاجز ہوا تو دوسرا آزاد ہو کر دونوں کا مالک ہوگا یہ کافی ہیں جو اگر ایک شخص
 اپنے مکاتبہ سے مال کتابت بغیر مصل کیے چھوڑ کر مر گیا اور اسکے وارثوں میں مرد و عورت موجود ہیں پھر اسکا
 مکاتبہ ادا سے کتابت کے لائق مال کافی چھوڑ کر مر گیا تو اس مال سے پہلے اسکی کتابت ادا کی جاوے گی اور
 یہ مال اسکے تمام وارثوں کے درمیان تقسیم ہوگا پھر جو مال بعد ادا سے کتابت کے باقی رہا وہ موسیٰ کے فقط
 وارثوں میں تقسیم ہوگا بشرطیکہ موسیٰ وارثان موسیٰ کے مکاتبہ کا کوئی وارث موجود نہ ہو یا سب وارثان
 پہلے نہیں مر چکے ان وارثان موسیٰ کو مال کتابت ادا کر کے مرایا انھوں نے مکاتبہ کو کتابت کا مال سپرد کر
 یا اسکو آزاد کر دیا پھر مکاتبہ مر گیا تو ایسی صورت میں بھی اسکی میراث وارثان موسیٰ میں سے فقط مذکور و نکر
 یہ مجبور ہیں لکھا جو۔ یہ مکاتبہ کی باندی ہے کہ یہ باندی مکاتبہ کی ملک میں حاطہ ہوئی ہو اور یہ
 اس کے جسکے نسب کا دعویٰ کیا اور مکاتبہ نے اسکی تصدیق کی تو نسب ثابت ہوگا چنانچہ کسی اجنبی کی باندی
 کے بچے کا اس طرح دعویٰ کرنے اور اجنبی کی تصدیق کرنے میں یہی حکم تھا اور موسیٰ پر باندی کا عقر اور عیہ کی قیمت
 واجب ہوگی پس وہ بچہ قیمت آزاد اور موسیٰ سے ثابت النسب ہوگا اگر اسکی مان موسیٰ کی ام و لد ہو جائے
 اور اگر مکاتبہ نے موسیٰ کی تصدیق کی تو نسب ثابت ہوگا اور اگر موسیٰ کبھی اسکا مالک ہو گیا تو نسب ثابت
 ہو جائیگا کیونکہ موجب وجود اور ان یعنی حق مکاتبہ مدوم ہو گیا اور موسیٰ کو اس سے کلج کرنا جائز نہیں جو۔
 قال المرحوم وہنا اور ارج عیہ فی لہذا قال وقد ارجنا انما وجدناہی۔ اور اگر مکاتبہ نے اپنے موسیٰ کی ہر
 کو خرید کیا تو اسکا کلج باقی رہا انڈا بیٹھنے تاویل و کلن لم تخالف لاصل فی الابدان کل و کلک لک فی الابدان
 لاجب لاقیم۔ اور اگر مکاتبہ کے مالک ہونے سے پہلے سے کم میں بچہ پیدا ہوا پس اگر مکاتبہ نے دعویٰ موسیٰ کی تصدیق کی

ملک و مالک ہوا۔ اور اگر کسی نے کتابت نہ کی ہو اور اسکا وارث نہ ہو تو اسکا مال موسیٰ کے ہوتا ہے

و نسب ثابت ہوگا مگر بچہ آزاد ہوگا اور نہ عقروا حبیب ہوگا۔ ایسے ہی اگر مکاتب نے کوئی غلام خرید اور بولے
 نے اس کے نسب کا دعویٰ کیا اور مکاتب نے اس کی تصدیق کی تو نسب ثابت ہوگا آزاد ہوگا۔ مکاتب کی مکاتبہ
 باندی کے بچہ پیدا ہوا اور اس کے مولیٰ نے اس باندی کے محل کا بعد مکاتبہ ہوئیے دعویٰ کیا پس اگر اس مکاتبہ سے مولیٰ
 کی تصدیق کی تو بچہ کا نسب مولیٰ سے ثابت ہوگا اور اس امیر پر جموں کیا جائیگا کہ بچہ مکاتبہ کا ہے اس سے بچہ
 پیدا ہوا ہو اور قبل مکاتبہ کے عاجز ہوئیے بچہ آزاد ہوگا اور بعد عاجز ہونے کے جو قیمت عاجز ہونے کے روز
 محلی اس قیمت پر آزاد ہوگا خواہ مکاتبہ سے مولیٰ کے دعویٰ کی تصدیق کرے یا نہ کرے۔ اور اگر مکاتبہ
 وقت کتابت سے چھ مہینے سے کم میں بچہ جنی اور مکاتبہ کے مولیٰ نے دعویٰ کیا اور مکاتبہ نے تصدیق کی
 تو روز پیدائش کی قیمت پر آزاد ہوگا اور اس کا عہدہ مکاتبہ کو ملے گا اور اگر مکاتبہ سے مولیٰ کی تکذیب کی تو نسب ثابت
 ہوگا اگرچہ مکاتبہ تصدیق کرے لیکن اگر بچہ نے بعد بلوغ کے مولیٰ کی تصدیق کی یا باوجود تصدیق مکاتبہ کے
 وہ باندی مکاتبہ اور اسے کتابت سے عاجز ہوئی تو نسب ثابت ہوگا۔ ایک مکاتبہ نے اپنی باندی کو مکاتبہ
 کیا اور خود مال انا کر کے آزاد ہو گیا پھر اس کی مکاتبہ وقت کتابت سے چھ مہینے سے کم میں بچہ جنی اور مولیٰ نے
 اس کا دعویٰ کیا اور مکاتبہ نے تصدیق کی تو نسب ثابت ہوگا اور روز ولادت کی قیمت پر بچہ آزاد ہوگا اور
 اگرچہ چھ مہینے سے زیادہ میں جنی تو بچہ آزاد ہوگا کیونکہ غور میں یا یا جاتا ہو لیکن اگر وہ مکاتبہ عاجز ہو جاوے
 تو اس صورت میں قیمت وہ بچہ آزاد ہوگا۔ اور اگر وقت کتابت سے چھ مہینے سے زیادہ میں مکاتبہ بچہ
 جنی اور چھ مہینے سے کم میں مکاتبہ آزاد ہوا تو اس کا حکم وہی ہو جو مکاتبہ کے آزاد ہونے سے پہلے کیا گیا
 ہونے کا حکم تھا اور اگر مکاتبہ کے آزاد ہونے سے چھ مہینے یا زیادہ میں بچہ پیدا ہوا اور مولیٰ نے زعم کیا کہ
 بعد آزادی کے دلی واقع ہونے سے بچہ پیدا ہوا تو اس کا نسب ثابت ہوگا اگرچہ مکاتبہ کے قول کی تصدیق
 کرے اور مولیٰ اس کا زانی قرار دیا جائیگا کیونکہ حق الٹا ہے موجود نہیں اور تہ تاویل ہو سکتی ہے پس مثل اجنبی
 کے ہو گیا اور اگر مولیٰ نے اقرار کیا کہ میں نے اس مکاتبہ سے بعد آزادی مکاتبہ کے محلے کیا ہے پس اگر
 مکاتبہ نے اس کی تصدیق کی تو نسب ثابت ہوگا اور بچہ آزاد ہوگا کیونکہ محلے میں شہر ہو۔ اور وہ بچہ اپنی ماں کی
 تبعیت میں مکاتبہ ہوگا پھر اگر اس کی ماں عاجز ہو گئی تو دونوں زمین قرار دیے جاویں گے۔ اور اگر مکاتبہ نے
 مولیٰ کی تکذیب کی تو نسب ثابت ہوگا لیکن اگر وہ مکاتبہ عاجز ہوئی حالانکہ مکاتبہ تصدیق کرتا ہو تو نسب
 ثابت ہوگا مگر بچہ آزاد ہوگا۔ اور اگر مولیٰ نے زعم کیا کہ مکاتبہ کے آزاد ہونے سے پہلے باندی سے دلی واقع
 ہونے سے بچہ پیدا ہوا پس اگر وہ مولیٰ نے اس کی تصدیق کی تو بچہ کا نسب ثابت ہوگا اور بچہ آزاد ہوگا
 اور اگر مکاتبہ عاجز ہو گئی تو مولیٰ اس بچہ کو بقیت انا کر کے سے لے گا اور اگر اس مکاتبہ سے مال اوٹیا تو خود
 بچہ کے آزاد ہو جاوے گی۔ اس طرح اگر مکاتبہ نے تصدیق اور مکاتبہ آزاد نہ کرے تب تکذیب کی تو نسب ثابت اور بچہ
 زمین ہوگا اگرچہ وہ مکاتبہ عاجز ہو جاوے۔ اگر مکاتبہ آزاد سے مولیٰ کی تصدیق کی کہ مکاتبہ کے ساتھ اس کی
 دلی میرے آزاد ہونے سے پہلے واقع ہوئی ہو مگر مکاتبہ نے تکذیب کی تو نسب ثابت نہ ہوگا مگر مکاتبہ کے
 عاجز ہو جائیے بعد ثابت ہو جائیگا اور اس کے عاجز ہوئیے۔ ان کی قیمت پر آزاد ہوگا اور اگر وہ مکاتبہ

مکاتیب کی باندی ہو جاوے گی۔ مکاتیب کی مکاتیب ایک باندی کی مالک ہوئی اور اس باندی سے بچہ ہوا اور
مکاتیب کے حوالے سے اس کے نسب کا دعویٰ کیا اور مکاتیب نے تصدیق کی تو نسب ثابت ہوگا اور بچہ آزاد ہوگا
پھر اگر مکاتیب عاجز ہو گئی و صورتیکہ اس مکاتیب کی باندی وقت ملک سے چھیننے میں بچہ جنی ہو تو وہ بچہ عاجز ہے
روز کی قیمت پر آزاد ہوگا اور اگر چھ مہینے سے کم میں جنی ہو تو آزاد نہ ہوگا۔ اور اگر مکاتیب اپنی مکاتیب کے عاجز
ہونے سے پہلے آزاد ہو گیا یا وفا کیا یا بے کس کے لالچ کافی مال بھوڑ کر مر گیا اور کتابت اور کردی گئی پھر اسکی مکاتیب
عاجز ہوئی تو اس صورت میں وہی حکم ہو جو بچے اور صورت عدم آزادی مکاتیب کے ذکر کیا ہے۔ اور اگر وہ باندی
مکاتیب کی ملک میں آئے سے چھ مہینے سے زیادہ میں جنی تو بچہ آزاد ہوگا ورنہ آزاد نہ ہوگا۔ اور اگر مکاتیب سے پہلے
مکاتیب عاجز ہو گیا یا حالت بچہ میں مر گیا یا اپنے ادا سے کتابت کے لالچ مال بھوڑا تو مومسے کا دعویٰ نسب منحل
اپنی باندی کے بچہ کے دعویٰ نسب کے ہو اور اسکا حکم گذر چکا ہے کہ کافی مال کافی۔ ایک مکاتیب و ایک آزاد
کے درمیان ایک باندی مشترک تھی اسکا بچہ ہو اور مکاتیب نے نسب کا دعویٰ کیا تو وہ بچہ اسکا فرزند اور مالک
اسکی ام ولد قرار دیا جائیگی اور اسکا نصف عقر مومسے کو اور نصف قیمت آزاد کو خزانہ دیا جائیگا۔ اور یہ قیمت اس
روز کی قیمت کے حساب سے دی جائے گی و باندی مشترک مکاتیب سے حاصل ہوئی ہے۔ اور بچہ کی قیمت بچہ نہیں
دی جائے گی پھر اگر یہ خزانہ دینے کے وہ مکاتیب عاجز ہو گیا تو یہ باندی اور اسکا بچہ دونوں مومسے کے ملک ہو جائے گا
اور اگر آزاد سے بچہ صورت نہ واقع ہوئی اور خزانہ دی گیا ہو کہ مکاتیب عاجز ہو گیا تو آدمی باندی اور
آدھا بچہ اس کے آزاد و شریک کا ہوگا مگر اس پر آدھا عقر واجب ہوگا۔ اور اگر آزاد و مکاتیب کے درمیان
مکاتیب باندی ہو اور مکاتیب نے اس کے بچہ کے نسب کا دعویٰ کیا تو عاجز ہو اور وہ مکاتیب باندی ہوگی کہ چاہے
عقد کتابت پر کرے اور مکاتیب سے اپنے ساتھ دلی کرے کا عقر سے یا اپنے تین عاجز کرے اور
مکاتیب نے شریک آزاد کو اسکی نصف قیمت و نصف عقر دیا۔ اور اگر دونوں نے اس کے نسب کا دعویٰ
کیا تو اس آزاد کا دعویٰ صحیح رکھا جائیگا۔ پھر اگر باندی مکاتیب نے اختیار کیا کہ عقد کتابت پر کرے پھر وہ آزاد
ہو گیا تو اس کے ذمہ سے آدھا بدل کتابت لینے آزاد کا حصہ ماقط ہوگا اور باقی نصف لینے مکاتیب کا تھا اور
نصف قیمت میں سے جو کم ہوا اسکو سنی کر کے ادا کر گئی اور یہ امام محمد کا قول ہے اور امام ابو یوسف کے نزدیک
آدمی قیمت کو اسے سنی کرے۔ اور اگر اسے عاجز ہونا اختیار کیا اس اگر معنی تنگ دست ہو تو اپنی نصف قیمت
کیونکہ اسے سنی کرے اور اگر خوش حال ہو تو اسکی نصف قیمت مکاتیب کو خزانہ دیا جائے پھر بقیہ آزاد
اس باندی سے و اس نہیں لے سکتا۔ اور اگر مکاتیب نے اس سے پہلے دلی کی اور اس سے بچہ پیدا ہوا پھر آزاد
لے اس سے دلی کی اور اس سے بچہ پیدا ہوا پھر دونوں نے ایک ساتھ دونوں بچوں کا دعویٰ کیا اور سوا
ان دونوں کے قول کے اور بچہ معلوم نہیں ہوتا تو ہر ایک کو اسکا بچہ بنا قیمت دیا جاوے اور ہر ایک نص
آپس مکاتیب کو اسکا عقر ادا کرے اور اسکو اختیار ہے چاہے عاجز ہو جائے یا کتابت پوری کرے پھر اگر اسے
عاجز ہونا اختیار کیا تو خاصۃً آزاد کی ام ولد قرار دیا جائے اور وہ آزاد مکاتیب کو اسکی نصف قیمت ادا کرے
اور مکاتیب کا بچہ مکاتیب سے ثابت ان نسب ہوگا مگر مکاتیب پر واجب ہوگا کہ آزاد کو اس بچہ کی نصف قیمت

کہ عاجز شدہ کے مومے کو باندی کی نصف قیمت ادا کرے خواہ تنگ دست ہو یا خوشحال ہو اور اسپر سچہ کی یا بیت
کچھ ضمان لازم نہ آدگی و لیکن وہ بیع عاجز شدہ کے مومے کو نصف قیمت سہی کر کے ادا کرے گا۔ اور اگر ایسا ہو کہ
ایک مکاتب کے بدلے کتا بہت ادا کرنے کے بعد دوسرے مکاتب نے بھی اپنا بدل ادا کر دیا اور آزاد ہو گیا تو
یہ صورت امام محمد رحمہ نے ذکر نہیں فرمائی اور امام اعظم رحمہ کے قول کے موافق یہ حکم ہے کہ وہ بیچ دونوں مکاتبوں
کی قیمت میں آزاد ہو گا اور صاحبین کے قول کے موافق ایک کے ادا کرے گا دقت تمام کچھ اسکے ساتھ
آزاد ہو جائیگا بعب اس کے کہ اعتناق تجزی نہیں ہوتا اور ضمان یا سعایت لازم نہ آدگی اور تمام باندی
اسی علی ام ولد ہو جائیگی اور پھر دوسرے کے ادا کرے گا بعد یہ حکم متغیر نہوگا۔ اور اگر دونوں نے یکم ادارہ کیا
ہو یا تنگ کہ ایک عاجز ہو گیا تو صاحبین کے نزدیک جو مکاتب عاجز نہیں ہوا ہوا اسکے ساتھ وہ بیچ مکاتب رہے گا
اور دونوں کا فرزند رہے گا جیسا کہ سابق میں تھا اور جو مکاتب عاجز نہیں ہوا وہ عاجز شدہ کے مومے کو باندی کی
نصف قیمت دیکھا خواہ تنگ دست ہو یا خوشحال ہو اور اس صورت میں امام محمد رحمہ نے اسکی مان سے باندی کا
کچھ حکم ذکر نہیں فرمایا اور صاحبین کے قول کے موافق چاہیے کہ جو عاجز نہیں ہوا ہوا اسکی ام ولد ہو جاوے اور امام
اعظم رحمہ کے قول پر چاہیے کہ جو عاجز نہیں ہوا ہوا اسکے ساتھ آدھا بیچ مکاتب رہے اور آدھا مکاتب عاجز شدہ
کے مومے کا رقیق ملو کہ ہو جاوے اب رہا حکم باندی کا سو ہا رہے بعض مشائخ نے فرمایا کہ امام اعظم رحمہ کے قول
پر جو عاجز نہیں ہوا ہوا پوری باندی اسکی ام ولد ہو جائیگی اور علی رازی و کرخی نے ذکر فرمایا کہ امام اعظم رحمہ کے
قول پر واجب ہے کہ ادھی باندی مکاتب غیر عاجز کی ام ولد اور ادھی مکاتب عاجز شدہ کے مومے کی ام ولد کہ
رقیق ہو جاوے۔ اور اگر دونوں میں سے نہ کسی نے ادا کیا اور نہ عاجز ہوا لیکن ایک مکاتب ادا اسے کتابت
سے زائد دانی مال چھوڑ کر گیا تو اسکا مومے اسکے ترکہ میں سے اپنا بدل کتابت وصول کرے گا اور قاضی یہ حکم
دیکھا کہ یہ مکاتب اپنی زندگی کے آخر جزو میں آزاد ہو کر مرے گا امام اعظم رحمہ کے نزدیک وہاں فرزند اپنے باپ کی
تبعیت میں آزاد ہو گا اور باقی آوہا دوسرے باپ کی تبعیت میں مکاتب رہے گا۔ پھر اگر دوسرے نے مال ادا
کر دیا تو پھر فرزند آزاد ہو جاوے گا اور پہلے باپ کا وارث نہوگا یہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہے۔ اور اگر دوسرے
نے ادا نہ کیا بلکہ عاجز ہو گیا تو یہ فرزند اپنی نصف قیمت سعایت کر کے عاجز شدہ کے مومے کو دیکھا اور بعد دینے
کے اسکی آزادی کا حکم دیا جائے گا۔ اب رہی باندی جو اسکی نسبت یہ حکم ہے کہ نصف باندی اس مکاتب کی
ہے اور اسے کتابت کے لائق مال وافی مع زائد چھوڑا ہو ام ولد ہو جائیگی یعنی اسکی حالت حیات و حریت میں
اسکی ام ولد ہوگی یعنی آخر جزو و اجزا سے حیات میں ایسا ہو گا کیوں اسکے آزاد ہونے سے نصف باندی ام ولد
بھی آزاد ہو جائیگی چنانچہ ام ولد مرد آزاد میں ہی حکم ہو۔ رہا دوسرے مکاتب کا حصہ سو اسکا حصہ کنیز رقیق نہ رکھا
جائے گا بلکہ باندی مکاتب زندہ کو اپنی نصف قیمت سہی کر کے ادا کرے۔ پھر تمام باندی آزاد ہو گیا حکم ہو گا اور یہ سب قبائل
قول امام اعظم رحمہ ہوں۔ اور یہ قیاس قول امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ یہ حکم ہے کہ جب ہم نے یہ حکم دیا کہ مکاتب سعیت اپنی
سعیت کے آخر جزو میں آزاد ہو کر مرے تو ہم یہ حکم دینگے کہ پورا فرزند آزاد ہو گیا مگر مان کعب دوسرے مکاتب ادا
نہ کر سکے اور عاجز ہو جاوے جب البتہ یہ سچا اپنی نصف قیمت سعایت کر کے عاجز شدہ کے مومے کو ادا کرے گا اور

اسی علی ام ولد ہو جائیگی چنانچہ ام ولد مرد آزاد میں ہی حکم ہو۔ رہا دوسرے مکاتب کا حصہ سو اسکا حصہ کنیز رقیق نہ رکھا جائے گا بلکہ باندی مکاتب زندہ کو اپنی نصف قیمت سہی کر کے ادا کرے۔ پھر تمام باندی آزاد ہو گیا حکم ہو گا اور یہ سب قبائل قول امام اعظم رحمہ ہوں۔ اور یہ قیاس قول امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ یہ حکم ہے کہ جب ہم نے یہ حکم دیا کہ مکاتب سعیت اپنی سعیت کے آخر جزو میں آزاد ہو کر مرے تو ہم یہ حکم دینگے کہ پورا فرزند آزاد ہو گیا مگر مان کعب دوسرے مکاتب ادا نہ کر سکے اور عاجز ہو جاوے جب البتہ یہ سچا اپنی نصف قیمت سعایت کر کے عاجز شدہ کے مومے کو ادا کرے گا اور

یہ فرزند مکاتب میت کے مال سے کچھ میراث نہ پا سکا یہ محیط میں ہو۔ زید و عمرو کے درمیان ایک باندی مشترک
 ہو اسکو زید نے تجارت کی اجازت دی اور اس نے کچھ قرض لیا پھر عمرو نے اپنا حصہ باجارت زید مکاتب کے
 اور قرضوں میں اس کتابت کی اجازت سے نکال کر کیا تو قرضوں کو ایسا اختیار ہو اور اگر راضی ہو جائے
 تو عقد کتابت جائز ہو اور اگر قرض خواہ حاضر نہ ہو یہاں تک کہ عمرو نے مال کتابت وصول کر لیا تو اسکا حصہ
 یہ سب و جو شرط کے آزاد ہو جائیگا اور قرض خواہ لوگ عمرو سے آدھا اس مال کا جو اس نے وصول کیا ہے
 سے لینے کیونکہ عمرو نے باندی کی کمائی سے لیا اور زید بن سے نصف کمائی زید کی ہو اور وہ اسکا قرضہ بین کھنسی
 بیوی جو پھر عمرو یہ مال جو اس نے قرضوں میں لیا ہو اس کا حصہ سے واپس لیگا۔ ایک باندی جسکو
 تجارت کی اجازت ہو اس پر قرضہ ہو اور اس کے کچھ پیدا ہوا اور موسے نے اس فرزند کو مکاتب کر دیا تو قرضوں
 کو عقد کتابت نہ کر دینے کا اختیار ہو بشرطیکہ باندی ادائی قرض کے لایق مال نہ رکھتی ہو اور اگر باندی کی
 اتنی مالیت ہو کہ اس سے قرضہ ادا ہو سکتا ہو تو کتابت جائز ہوگی۔ اور اگر موسے نے اس
 فرزند کو آزاد کر دیا تو قرض خواہ موسے سے اسکی قیمت کی ضمانت لے سکتے ہیں بشرطیکہ فقط باندی کی قیمت ادا ہے
 قرض کیے اس سے کافی نہ ہو اگر موسے تنگ دست ہو تو قرض خواہ لوگ اس فرزند سے اسکی قیمت اور باقی قرض میں
 سے جو کم ہو اس قدر کیوا سے سہی کر سکتے ہیں۔ اگر ایک شخص نے باندی کو مکاتب کیا اور اس پر قرضہ ہو اور اس کے کچھ
 پیدا ہوا اور وہ بڑا ہوا اور اسے خرید و فروخت کی اور اس کے ذمہ قرضہ ہو گیا پھر پہلے قرضوں میں سے اگر کتابت
 کر دی تو کتابت رد ہو جائیگی کیونکہ انکا حق باندی کی مالیت میں ثابت ہو اور باندی اپنے قرضہ میں فروخت
 کیجا دیگی اور فرزند خاصہ اپنے قرضوں میں فروخت ہوگا اپنی ماں کے قرضہ میں فروخت نہ ہوگا
 اس طرح اگر اسے باندی کو مکاتب نہ کیا بلکہ فرزند کو تجارت کی اجازت دی تو بھی یہی حکم ہوگا یہ موقوف ہیں۔ اگر
 ایک شخص نے اپنے دو غلام نابالغ کو ایک ہی کتابت میں مکاتب کیا اور دونوں اسکو سمجھتے ہیں تو دونوں
 اس باب میں ہمزہ بالنون کے قرار پائیں گے یہ تا تا ر خانیہ میں ہو۔ اگر زید نے اپنے دو غلاموں کو ایک ہی کتابت
 میں ہزار درم پر مکاتب کیا اور ہر ایک دوسرے کا قلیل ہو یا بن خمر طہ اگر دونوں نے ادا کر دیا تو دونوں آزاد
 اور اگر دونوں عاجز ہوئے تو دونوں رقیق کے جائز ہوئے تو یہ عقد استعسائاً جائز ہو پھر اگر ایک نے پورے
 ہزار درم دیدے تو دونوں آزاد ہو جائیں گے پھر جتنے ادا کیا ہو وہ دوسرے سے بقدر دوسرے کے
 حصہ کے اس سے واپس لیگائے کہ اگر دونوں کی قیمت مساوی ہو تو نصف مال دوسرے سے واپس
 لیگا اس طرح اگر ایک نے کچھ مال ادا کیا تو دوسرے سے اسکا نصف لے سکتا ہو خواہ یہ قلیل ہو یا کثیر ہو اور موسیٰ
 کو اختیار ہو کہ تمام مال کیواسے دونوں میں سے جسکو چاہے گرفتار کرے اور اگر ایک مر گیا تو دوسرے
 زندہ کے ذمہ سے کچھ مال ساقط نہ ہوگا اور اگر اس نے تنہا ادا کر دیا تو دونوں کی آزادی کا حکم دیا جائیگا۔ اور
 اگر موسے نے ایک کو آزاد کر دیا تو اسکا حصہ ساقط ہو جائیگا۔ اور اگر دو باندیوں کو مکاتب کیا اور ایک کے کچھ
 پیدا ہوا اور اس کچھ کو موسے نے آزاد کر دیا تو دونوں باندیوں کے ذمہ سے کچھ مال ساقط نہ ہوگا اور اس مسئلہ کی
 تین صورتیں ہیں ایک تو یہی ہے جو چھپنے بیان کر دی ہو اور دوسری یہ کہ دو لوگوں ہزار درم پر ایک ہی کتابت میں مکاتب

مکاتب باندی کی
 قیمت لے سکتے ہیں
 اگر باندی کی
 مالیت اتنی ہو
 کہ اس سے قرضہ
 ادا ہو سکتا ہو
 تو کتابت جائز
 ہے۔

کیا اور اس سے زیادہ کوئی شرط نہیں ہے اس میں اس صورت میں اگر ایک سے اپنا مال ادا کیا تو آزاد ہو جائیگا
اور دوسری یہ ہو کہ جو کہ موٹے سے باوجود کتا بہت سے یہ بھی کہ اگر دو تون اور دو تون تو دونوں آزاد اور اگر
دونوں عاجز ہوں تو دونوں رقیق کر دیا جائیگا مگر یہ ذکر نہ کیا کہ ہر ایک سے دو سو حصے کی تقسیم ہو جس میں اس صورت میں
جب تک کل مال موٹے کو نہ پہنچ جاوے تب تک کوئی آزاد نہ ہوگی یہ مبسوط میں ہے۔ اگر نو سو سے مال ادا کیا کہ میں نے
مکاتیب سے نام بدل کتا بہت بچھریا ہے تو مکاتیب اور اسکی اولاد آزاد ہو جائیگی۔ نیز انہ کے المتفقین میں سے ایک سے
شخص ہے۔ اپنے غلام اور اسکی چور کو ایک ہی کتا بہت میں مکاتیب کر دیا اور وہ تون میں سے ہر ایک سے دو سو
کا تقسیم ہو کر چھ اسکے بچے پیدا ہوا اور وہ قتل کیا گیا تو اسکی قیمت مان کو ملے گی نہ یا نہ ہوگا اور اگر موٹے سے اسکو
قتل کیا تو اسکی قیمت داغ نہیں ہوگی اور مال کتا بہت میں معاوضہ ہو جائیگا بشرطیکہ اسے کتا بہت کا وقت آگیا
ہو یا نہ آیا ہو لیکن وہ باندی راجی ہو گئی ہو پھر وہ باندی اپنے خاندان مکاتیب سے وقت ادا سے کتا بہت پر لگاؤ
اسکے حصہ کے واسطے لگی۔ اور اگر فرزند کی قیمت میں مال کتا بہت سے زیادتی ہو تو یہ زیادتی اور جو بچہ فرزند
نے ذاتی مال چھوڑا ہو سب اسکی مان کو ملے گا یا نہ کو نہ ملے گا اس طرح اگر باندی سے لڑکی پیدا ہوئی اور بائع
ہو کر ایک لڑکی جنی اور یہ لڑکی قتل کی گئی تو اسکی قیمت اسکی نانی کو ملے گی اسکی کتا بہت میں داخل ہوگی اور اگر
نانی نہ لگی اور دونوں بیٹی و نواسی اور شوہر بانی رہا تو بیٹی و نواسی پر ہی ہر ایک جو نانی پر واجب تھا واجب ہوگی اور
اگر بیٹی یا نواسی نے ادا کیا تو دوسری سے کچھ واپس لین سے سکتی ہو لیکن نانی کے شوہر سے ہر قدر اسکا حصہ
کے واسطے لگی جیسے اسکی نانی اپنی زندگی میں در صورت ادا سے بدل کتا بہت کے واپس سے سکتی تھی پھر یہ
اسی کو ملے گا جس نے ادا کیا ہو دوسری کو نہ ملے گا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر موٹے سے مکاتیب کو آزاد کر دیا تو آزاد ہوگا
اور مال کتا بہت اسکے سر سے ساقط ہوگا اس طرح اگر اسکو مال کتا بہت سے بری کیا یا یہ کر دیا تو آزاد ہو جائیگا خواہ
قبول کیا ہو یا نہ کیا ہو یہ خزانۃ المتفقین میں ہے۔ پھر اگر مکاتیب نے کہا کہ میں عین قبول کرتا ہوں تو مال کتا بہت خود
کرے گا مگر مکاتیب آزاد رہیگا اس واسطے کہ فرضہ کا یہی رد کرنے سے نہ رہے جو جائز مگر حق جب ثابت ہو جاوے
تو شخص کا احتمال نہیں رہتا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر غلام کو ہزار درم ہزار درم پر دے کر کسی وقت خالص
پر ادا کرنے کی شرط پر مکاتیب کیا اور مکاتیب نے قبل وقت کے ادا کرنا چاہا تو موٹے پر چھریا جائے گا کہ اسکو
قبول کرے۔ اور اگر اس شرط سے مکاتیب کیا کہ میری خدمت کرے اور کچھ مدت مقرر نہ کی تو جائز نہیں
یہ خزانۃ المتفقین میں ہے۔ اور اگر ایک عینہ خدمت کرے پھر مکاتیب کیا تو اسکا جائز ہو اور عینہ جائز نہیں
اس طرح اگر اسطور سے مکاتیب کیا کہ میرے واسطے ایک کنواں کھودے اور کنوین کا طول عرض و مقام
تلا دیا یا میرے واسطے ایک مکان تیار کر دے اور اسکی انیٹین اور کچا اور جو چیزیں اسکی عمارت میں جائز
ہیں دکھلاوے تو اسکا حکم ہی وہی ہے جو پہلے خدمت کی صورت میں بیان کیا اور اگر اس شرط سے مکاتیب
کیا کہ ایک شخص کی ایک عینہ تک خدمت کرے تو قیاساً جائز ہو یہ مبسوط میں ہے۔ امام اعظم رحمہ کے نزدیک کتا
بہت بچی ہوتی ہے یہی اگر نصف غلام مکاتیب کیا تو جائز ہے اسکی ادنیٰ کمائی موٹے کی اور ادنیٰ خود اسکی ہوگی یہ
سر اسعید میں ہے۔ اور اگر ادنیٰ باندی مکاتیب کی اور اسے بچہ پیدا ہو کر کمائی کے لائق ہو تو وہ بزرگ اپنی مان کے ہوگا کہ

مکہ یا مدینہ کی صورت
میں ہر ایک غلام کی ہزار
درم کی باندی ہو
اس واسطے کہ راجی
ہو لڑکی
جو کتا بہت سے
بچے پیدا کرے
وہ بچے

ایک آدمی کما فی موسے کی اور آدمی کما فی اسکی مان کی ہوگی پھر اگر اسکی مان نے مال کتابت ادا کر دیا تو آدمی آزاد ہو جاوے گی اور اس کے ساتھ آوہا فرزند بھی آزاد ہو جائیگا اور ہر ایک اپنی آدمی قیمت سی کر کے موسے کو ادا کر دے گا پھر اس کے بعد جو کچھ وہ فرزند کا دے وہ خود اسی کا ہوگا نہ اسکی مان کا اور نہ موسے کا۔ اور اگر اسکی مان نے کچھ ادا نہ کیا یا قنات کہ فرگئی تو اس کا فرزند مال کتابت کیواسطے سی کرے گا پس اگر سی کر کے ادا کیا تو حکم دیا جائیگا کہ اسکی مان آخر جزو حیات میں نصف آزاد ہو کر مری اور نصف فرزند بھی آزاد ہو جیسا کہ مان کی زندگی میں ادا کر نیکا حکم تھا پھر اس کے بعد وہ فرزند اپنی نصف قیمت کیواسطے سی کرے گا اپنی مان کی نصف قیمت کیواسطے سعایت نہ کرے گا اور اگر غلام کو قسطوار مال معین ادا کرے پھر مکاتیب کیا پھر اس سے اسطور پر صلح کی کہ امین سے معذور مال دیدے اور باقی سا قسط کیا تو جائز ہو اور اگر مقدار صلح پر قبضہ کرنے سے پہلے دونوں جدا ہو گئے تو صلح فاسد ہوگی کیونکہ یہ افتراق از عین بدین ہو اور اگر کسی عرض وغیرہ پر بیجا دادا کر کے پر صلح کی تو جائز نہیں ہو کیونکہ افتراق از عین بدین لازم آتا ہے۔ اور اگر ہزار درم قسطوار ادا کرے پھر اس شرط سے مکاتیب کیا کہ ہر قسط کے ساتھ تنگے ایک کپڑا دیوے جسکی جنس بیان کر دی یا ہر قسط کے ساتھ تنگے دس درم دیوے تو یہ بھی جائز ہو یہ بیسویں ہے۔ اگر ایک شخص نے اپنے غلام کو مکاتیب کیا پھر مکاتیب و موسے میں اختلاف ہو مثلاً مکاتیب نے کہا کہ قوسے کے ہزار درم پر مکاتیب کیا اور موسے نے کہا کہ میں نے دو ہزار درم پر مکاتیب کیا پھر یو جس مال میں اختلاف کیا مثلاً درم دو ہزار میں تو امام اعظم رحمہ اللہ فرماتے تھے کہ دونوں سے باہم قسم لیا دینی اور یہی صاحبین کا قول ہے پھر امام نے اس سے رجوع کیا اور فرمایا کہ قسم سے غلام مکاتیب کا قول مقبول ہوگا اور موسے پر گواہ پیش کرنے واجب ہیں جسوں کو قاضی نے قسم سے غلام کا قول قبول کر کے لکھ دیا ہزار درم لازم کیے پھر موسے نے اس امر کے گواہ دیئے کہ اس نے دو ہزار پر مکاتیب کیا پھر تو مکاتیب کے ذمہ دو ہزار درم لازم ہونے کیونکہ گواہ قایم ہوئے یہ قسم کا کچھ اختیار نہیں ہو اور اگر موسے نے گواہ قایم نہ کیے یا قنات کہ غلام ہزار درم دیکر قلم قاضی آزاد ہو گیا پھر موسے نے دو ہزار درم پر مکاتیب کر کے گواہ پیش کیے تو قاضی جہتکے دو ہزار پر سے نہ ادا کرے تب تک آزاد ہوگا اور استسنا وہ آزاد ہو اس پر اور ایک ہزار درم واجب ہوا ہوگا۔ اور اگر ایک شخص نے غلام پر مکاتیب کیا پھر معقود علیہ میں اختلاف ہو کہ مکاتیب نے کہا کہ قوسے کے بیسویں جان و مال کو ہزار درم پر مکاتیب کیا اور موسے نے کہا کہ بیسویں بلکہ میں نے کچھ فقط تیری جان کو نہ مال کو ہزار درم پر مکاتیب کیا تو بالاجماع موسے کا قول مقبول ہوگا اور یہاں بالا جماع دونوں سے باہم قسم نہ لیا دینی۔ اور اگر دونوں نے گواہ قایم کیے تو مکاتیب کے گواہ مقبول ہونگے اور اگر موسے نے کہا کہ میں نے کچھ مکاتیب کیا اور جس مال میں مکاتیب کیا اس میں یہ مال تیرے پاس موجود تھا اور یہ مال میرا ہو اور مکاتیب نے کہا کہ میں بلکہ یہ مال میں نے بعد کتابت کے پایا ہو تو مکاتیب کا قول قبول ہوگا اور مولیٰ پر گواہ دانا واجب نہیں پھر اگر دونوں نے گواہ دیئے تو موسے کے گواہ قبول ہونگے اور اگر اصل تقریب میں یا مقدار میں اختلاف ہو تو موسے کا قول قبول ہوگا۔ اور اگر اصل میں اختلاف ہو تو یہاں اتفاق کیا مگر قسط میں اختلاف ہو تو غلام کا قول قبول ہوگا۔ اور اگر غلام نے دعویٰ کیا کہ شے سے ہزار درم پر

اس میں اختلاف نہیں

مکاتب کیا اور ماہواری سودرم ٹھہرے ہیں اور موسے نے کہا کہ نہیں ماہواری دوسودرم ٹھہرا سکتے ہیں تو موسے کا قول قبول ہوگا۔ اور اگر موسے و مکاتبہ میں بچہ کی بابت اختلاف ہوا اور مکاتبہ نے کہا کہ میں بعد مکاتبہ ہو سکتا ہے یہ بچہ جنی ہوں اور موسے نے کہا کہ قبل مکاتبہ ہو سکتا ہے تو یہ بچہ جنی ہو پس اگر وہ بچہ موسے کے قبضہ میں ہو تو موسے کا قول اور اگر مکاتبہ کے قبضہ میں ہو اور یہ معلوم ہو کہ کب جنی ہو تو مکاتبہ کا قول قبول ہوگا۔ دونوں صورتوں میں قبضہ کا اعتبار کر کے حکم ہوگا اور امام محمد نے کتاب الاصل میں یہ صورت ذکر نہیں فرمائی کہ اگر دونوں کے قبضہ میں ہو تو کیا حکم ہو اور کثیر نے امام ابو یوسف سے روایت کی ہے کہ مولیٰ کا قول قبول ہوگا اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو مکاتبہ کے گواہ مقبول ہوں گے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر دونوں میں سے ایک نے عقد کتابت میں نسا دوا قع ہوئے کا دعویٰ کیا اور دوسرے نے انکار کیا تو مکاتبہ کا قول قبول ہوگا کیونکہ عقد پر انکا اتفاق کرنا صحت عقد کے اسباب پر اتفاق ہو اور اگر دونوں نے گواہ دیے تو مدعی فساد کے گواہ مقبول ہوں گے۔ اور اگر ذمی نے اپنے مسلمان غلام کو مکاتبہ کیا پھر مقدار بدل میں اختلاف کیا اور ذمی نے نصرانی گواہ پیش کیے تو نا مقبول ہوں گے۔ ایک حربی امان نیکر دلا اسلام میں آیا اور ذمی غلام خرید کر مکاتبہ کیا پھر مقدار کتابت میں اختلاف کیا اور حربی نے اپنے ساتھ کے حربی لوگ جو امان نیکر آئے تھے گواہ دیے تو غلام ذمی پر انکی گواہی مقبول نہ ہوگی یہ مبسوط میں ہے۔ اگر مکاتبہ کے کوئی فرزند اسکی باندی سے پیدا ہوا تو مکاتبہ کے ساتھ مکاتبہ ہوگا اور اسکی کنائی مکاتبہ کی ہوگی اس طرح اگر مکاتبہ کے بچہ پیدا ہوا تو اسکی کتابت میں داخل ہوگا اور اگر یہ بچہ قبل کیا گیا تو اسکی قیمت انکو ملے گی باپ کو نہ ملے گی بخلات اسکے اگر ماں و باپ نے قبول کتابت اپنی ذات سے اور اپنی اولاد دانا یا نہ سے کیا پھر بچہ مقبول ہو تو اسکی قیمت دونوں میں مشترک ہوگی فقط ماں کو نہ ملے گی یہ تبیین میں ہے۔ ایک مکاتبہ نے اپنے موسے کی جائز سے ایک عورت سے جو اپنے تین آزاد قرار دی ہو نکاح کیا اور اس سے اولاد ہوئی پھر وہ عورت ملوہ ثابت ہو کر اسکے متعلق کے پاس گئی تو اس عورت کی اولاد سب ملوک ہوگی کہ انکو قیمت نہیں ملے سکتا ہے اور ایسا ہی غلام مذکور بھی ہو اور یہ امام اعظم و امام ابو یوسف کا قول ہے یہ جامع صغیر میں ہے۔ اگر مکاتبہ نے ایک عورت سے اس شرط سے نکاح کیا کہ وہ آزاد ہو پھر یہ ظاہر ہوا کہ باندی ہو اسکو اسکے مولیٰ نے نکاح کی اجازت نہیں دی ہو تو نکاح فاسد ہوگا اور بعد آزاد ہونے کے اس سے عرق کا مواخذہ کیا جائیگا لیکن اگر باکرہ ہو اور مکاتبہ نے اسکی فرج دوبر کو چیر کر ملا دیا تو فی الحال ماخذ ہوگا کیونکہ یہ جرم کی ضمانت ہے یہ سراج الوہاج میں ہے۔ اگر مکاتبہ نے کسی باکرہ سے جماع کیا کہ اسکا سوراخ فرج و دبر ایک ہو گیا تو اسپر حدود واجب ہوگی کیونکہ محض زنا یا یا گیا اور مکاتبہ احکام شریعت بجا لائے پر مامور ہو اور اگر اس میں کچھ شبہ پیدا ہو گیا اور اس باکرہ نے اسکی مطاوعت بھی نہیں کی تو مکاتبہ پر مہر واجب ہوگا لیکن اگر باکرہ نے مطاوعت کی ہو تو وہ خود ہی اپنے حق کی تاخیر کرنے پر راضی ہوئی پس آزاد ہو جائے تک تاخیر کیا دے گی اور مطاوعت انکار کی صورت میں اپنے حق کی تاخیر پر راضی نہ شمار کیا دے گی پس مکاتبہ کے ذمہ عقر فی الحال لازم ہوگا جب اسکے ساتھ کچھ جرم نہ ہو صورت میں فی الحال جبرانہ کے واسطے اخذ ہوتا ہو اور اگر مکاتبہ نے کہا کہ میں نے تہب ساتھ نکاح کیا ہے

ملکہ کی باندی
عقد اسکا نکاح
ملکہ کی باندی کی
بندگی اس سے
بندگی اس سے
بندگی اس سے
بندگی اس سے
بندگی اس سے
بندگی اس سے

مال کا اور اسکی اولاد کے مال کا وارث ہوتا ہو بشرطیکہ شرط میراث متحقق ہون اور ایک یہ ہو کہ نصرت و حفظ میں
قصور یا سب کے جیسا کہ متفق اسکا عاقلہ و عود کار شمار ہوتا ہو اور ایک یہ ہو کہ متفق کو ولایت نکاح حاصل
ہو تو ہو کہ نہ یہ آخر عہد بابت میں سے ہو یہ بدائع میں ہو
فصل ثانی میں تحقیق ولاد اور اس کے منقاسات کے بیان میں۔ اگر مسلمان نے ایک غلام کا فر کو نکاح کیا پھر اس
مکاتیب کے ایک مسلمان باندی کو نکاح کیا پھر کا فر کا فرمت بتا دیا کر کے آزاد ہو گیا تو اسکی ولاد اس کے مومے کو
ملیکی اگرچہ مکاتیب کا فر تھا و لیکن مومے وارث ہوگا اور نہ آزاد شدہ کا عاقلہ بنایت ہوگا پھر اگر باندی مسلمان
کتابت ادا کر کے آزاد ہوئی تو اسکی ولاد اس کے مومے کا فر کو ملکی پھر اگر مری تو اسکی میراث مسلمان مومے کو ہے
کا فر کو آزاد کیا ہو ملکی اور اگر اسے کوئی بنایت کی تو اس باندی کی بنایت کا عاقلہ وہی ہوگا جو مسلمان
مومے کا عاقلہ جو یعنی مسلمان مومے کی مددگار برادری اسکی عاقلہ ہوگی یہ مبسوط میں جو بنی تخلص کے ایک نصرائی
نے اپنے مسلمان غلام کو آزاد کر دیا پھر غلام مگر یا تو غلام کی میراث اس کے آزاد کنندہ کے عہد بابت میں سے اور
عہد بابت میں ملکی بشرطیکہ وہ مسلمان ہو اور اسکا عاقلہ اس کے متفق کا قبیلہ ہوگا اگرچہ متفق کا فر ہو یہ محیط میں ہے۔
ایک شخص نے اپنے غلام کو مکاتیب کیا اور ہزار درم فی الحال بدل کتابت ادا کر کے شہر پھر غلام نے اپنی
باندی کو دو ہزار درم پر نکاح کیا پھر اپنے مومے کو ان دو ہزار درم کے وصول کرنے کا وکیل کیا اور کہا
کہ اس میں سے ایک ہزار درم اپنے مکاتیب کے مال میں جو غلام پر چاہتے ہوئے اور مومے نے ایسا ہی
کیا تو باندی کی ولاد مومے کو ملکی چنانچہ اگر مکاتیب کے آزاد ہوئے سے پہلے خود باندی مال کتابت ادا کر کے
آزاد ہو جاتی تو اسکی ولاد مومے مکاتیب کو ملتی۔ اگر غلام ماذون نے باجائز مومے کے ایک غلام مکاتیب کیا
پھر مومے نے غلام ماذون کو آزاد کر دیا پھر وہ مکاتیب کتابت ادا کر کے آزاد ہو گیا تو اسکی ولاد مومے کو ملیکی
ماذون آزاد شدہ کو نہ ملیکی اور یہ حکم بخلاف مکاتیب کے ہو کہ اگر پہلے مکاتیب کے مال ادا کر کے آزاد
ہو جائے کے بعد دوسرے مکاتیب کے مال ادا کیا تو اسکی ولاد پہلے مکاتیب کو ملکی اور اس کی وجہ یہ ہو کہ دوسرا
مکاتیب پہلے مکاتیب کی طرف سے مکاتیب ہو باین اعتبار کہ مکاتیب اول کو اپنی کمائی میں حق الملک حاصل
ہو اور جب اسے مال اپنا ادا کر دیا اور آزاد ہو گیا تو یہ ملک تحقیقاً ثابت ہوگئی۔ نابالغ کو یہ اختیار ہو کہ اپنے
باپ یا وصی کی اجازت سے اپنے غلام کو مکاتیب کر دے اور یہ اختیار نہیں ہو کہ مال کے عوض اس کو
آزاد کر دے اور جب اس کے مکاتیب نے مال کتابت لے لے کر ادا کیا تو اسکی ولاد اس کے کو ملکی کیونکہ اسی
کی ملک میں آزاد ہوا ہو یہ مبسوط میں ہو۔ ایک شخص نے اپنے مردہ باپ کے واسطے ایک غلام آزاد
کیا تو اسکا ثواب اس کے باپ کی روح کو اور ولایت کو ملکی یہ سراجیہ میں ہو۔ ایک حربی مسلمان ایک مسلمان
غلام خرید کر دار الحرب میں لے گیا تو امام اعظم کے نزدیک وہ آزاد حربی اور امام کے نزدیک اسکی ولاد
اس کے خریدنے والے حربی کو نہ ملکی اور امام ابو یوسف و امام محمد کے نزدیک اگر حربی نے غلام آزاد کیا تو اسکی ولاد حربی
کو ملکی یہ مبسوط میں ہو۔ اگر ایک حربی نے دار الحرب میں اپنے غلام حربی کو آزاد کیا تو اس سے یہ غلام آزاد
اسکا آزاد شدہ نہ ہو چنانچہ اگر نہ یہ حربی اسکا مومے ہو گاسے کہ اگر دونوں مسلمان ہو کر دارالاسلام میں آئے

ایک شخص نے اپنے غلام کو مکاتیب کیا اور ہزار درم فی الحال بدل کتابت ادا کر کے شہر پھر غلام نے اپنی باندی کو دو ہزار درم پر نکاح کیا پھر اپنے مومے کو ان دو ہزار درم کے وصول کرنے کا وکیل کیا اور کہا کہ اس میں سے ایک ہزار درم اپنے مکاتیب کے مال میں جو غلام پر چاہتے ہوئے اور مومے نے ایسا ہی کیا تو باندی کی ولاد مومے کو ملکی چنانچہ اگر مکاتیب کے آزاد ہوئے سے پہلے خود باندی مال کتابت ادا کر کے آزاد ہو جاتی تو اسکی ولاد مومے مکاتیب کو ملتی۔ اگر غلام ماذون نے باجائز مومے کے ایک غلام مکاتیب کیا پھر مومے نے غلام ماذون کو آزاد کر دیا پھر وہ مکاتیب کتابت ادا کر کے آزاد ہو گیا تو اسکی ولاد مومے کو ملیکی ماذون آزاد شدہ کو نہ ملیکی اور یہ حکم بخلاف مکاتیب کے ہو کہ اگر پہلے مکاتیب کے مال ادا کر کے آزاد ہو جائے کے بعد دوسرے مکاتیب کے مال ادا کیا تو اسکی ولاد پہلے مکاتیب کو ملکی اور اس کی وجہ یہ ہو کہ دوسرا مکاتیب پہلے مکاتیب کی طرف سے مکاتیب ہو باین اعتبار کہ مکاتیب اول کو اپنی کمائی میں حق الملک حاصل ہو اور جب اسے مال اپنا ادا کر دیا اور آزاد ہو گیا تو یہ ملک تحقیقاً ثابت ہوگئی۔ نابالغ کو یہ اختیار ہو کہ اپنے باپ یا وصی کی اجازت سے اپنے غلام کو مکاتیب کر دے اور یہ اختیار نہیں ہو کہ مال کے عوض اس کو آزاد کر دے اور جب اس کے مکاتیب نے مال کتابت لے لے کر ادا کیا تو اسکی ولاد اس کے کو ملکی کیونکہ اسی کی ملک میں آزاد ہوا ہو یہ مبسوط میں ہو۔ ایک شخص نے اپنے مردہ باپ کے واسطے ایک غلام آزاد کیا تو اسکا ثواب اس کے باپ کی روح کو اور ولایت کو ملکی یہ سراجیہ میں ہو۔ ایک حربی مسلمان ایک مسلمان غلام خرید کر دار الحرب میں لے گیا تو امام اعظم کے نزدیک وہ آزاد حربی اور امام کے نزدیک اسکی ولاد اس کے خریدنے والے حربی کو نہ ملکی اور امام ابو یوسف و امام محمد کے نزدیک اگر حربی نے غلام آزاد کیا تو اسکی ولاد حربی کو ملکی یہ مبسوط میں ہو۔ اگر ایک حربی نے دار الحرب میں اپنے غلام حربی کو آزاد کیا تو اس سے یہ غلام آزاد اسکا آزاد شدہ نہ ہو چنانچہ اگر نہ یہ حربی اسکا مومے ہو گاسے کہ اگر دونوں مسلمان ہو کر دارالاسلام میں آئے

تو اسکی دلا دھربی کو نہ ملے گی اور یہ امام اعظم رحمہ و امام محمد رحمہ کا قول ہے اس واسطے کہ طرفین کے نزدیک حربی بکلام
 احسان آزاد نہیں کرتا ہو بلکہ بہ طریق تخلیہ آزاد کرتا ہو اور جو آزاد ہی بطریق تخلیہ ثابت ہو اس سے دلا دھربی
 نہیں ہوتی ہو۔ اور اگر مسلمان نے اپنا غلام مسلمان یا ذی دار الحرب میں آزاد کیا تو اسکی دلا دھربی مسلمان ہوئے کہ
 ملے گی کیونکہ مسلمان ہوئے کا اعتقاد بالاجماع جائز ہے اور اگر اپنے غلام حربی کو دار الحرب میں آزاد کیا تو امام اعظم
 کے نزدیک مسلمان اسکا ہوئے نہ ہوگا اور امام ابو یوسف کے نزدیک اسکا ہوئے ہو جائیگا کہ اگر وہ غلام دار الحرب
 میں مسلمان ہو کر ہوئے کے ساتھ حالت اسلام میں دارالاسلام میں آیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہر سے کو
 اسکی دلا دھربی ملے گی اور غلام آزاد کو اختیار ہو کہ جسکے ساتھ چاہے مولا لے کرے اور امام ابو یوسف کے نزدیک
 ہوئے کو اسکی دلا دھربی اور ہوئے اسکا وارث ہوگا وارث ہوگا وارث ہوگا دونوں حالت اسلام میں نکلا دارالاسلام میں
 لے گئے ہوں۔ اگر غلام آزاد شدہ مقید ہوا تو اسکی دلا دھربی اس شخص کو ملے گی جس نے قید کیا ہو یہ بالاتفاق ہے اور اس
 حکم سے یہ مسئلہ سا ہے کہ اگر کوئی حربی امان نکلا دارالاسلام میں آیا اور اسے ایک غلام خرید کر کے آزاد کر دیا
 پھر دار الحرب کو لوٹ گیا اور وہاں سے مقید ہو کر آیا اور اسکا اسے آزاد کردہ غلام نے خرید کر آزاد کر دیا تو
 ہر ایک دونوں میں سے دوسرے کا موی ہوگا حتیٰ کہ دونوں میں سے جو آزاد شدہ پہلے مر گیا اور نہ ہی عصبیا
 میں سے کوئی پھر اوارث کے اسباب و شرط پائی جانے کی وجہ سے دوسرا اسکا وارث ہوگا اس طرح
 اگر ذی نے اپنے غلام ذی کو آزاد کیا پھر وہ مسلمان ہو گیا پھر اسکا آزاد کر دینا لازمی عہد تو دار الحرب کو بھاگ گیا
 اور وہاں سے قید ہو کر آیا اور مسلمان ہو گیا پھر اسکا اسی کے آزاد کردہ غلام نے خرید کر آزاد کر دیا تو ہر ایک
 دونوں میں سے دوسرے کا موی ہوگا۔ اس طرح اگر عورت نے اپنے غلام کو آزاد کر دیا پھر عورت مرتد ہو کر
 دار الحرب میں بھاگ گئی پھر قید ہوئی پھر اسے غلام آزاد کردہ شدہ بنے خرید کر کے اسکا آزاد کر دیا تو ہر ایک
 عورت و غلام سے دوسری کے ہوئے ہو گئے یہ بدائع میں ہے۔ ایک شخص مرتد ہو کر دار الحرب میں چلا گیا پھر
 اسکا ایک آزاد کردہ غلام جسکو اس نے اپنے مرتد ہونے سے پہلے آزاد کیا تھا مر گیا اور اس مرتد کے وارثوں
 میں سے مذکور لوگ ہوئے مومن کے اسے وارث ہوئے پھر یہ شخص مرتد دوبارہ دارالاسلام میں لوٹ آیا تو
 جو کچھ اپنا ذاتی مال اپنے وارثوں کے پاس یا دے وہ لیے اور جس قدر اپنے آزاد کردہ شدہ کا مال اسے
 پاس یا دے وہ نہیں لے سکتا ہر اس طرح اگر وقت انتقال غلام آزاد شدہ کے دارالاسلام میں موجود ہو
 تو بھی یہی حکم ہے قبیلہ بنی اسد کی ایک عورت نے اپنی حالت ردت میں یا اس سے پہلے اپنے ایک غلام کو
 آزاد کیا پھر دار الحرب میں چلی گئی پھر قید ہو کر آئی اور اسکو ہمدان کے ایک شخص نے خرید کر کے آزاد کر دیا تو اس
 غلام کی عاقبت بنو اسد ہو گئے یہ امام ابو یوسف کا پہلا قول تھا اور عورت اسکی وارث ہوگی بشرطیکہ اسکا کوئی وارث
 نہ ہو پھر یعقوب رحمہ یعنی امام ابو یوسف نے اس سے رجوع کیا اور کہا اسکی عاقبت ہمدان ہوئے اور یہی امام محمد رحمہ کا
 قول ہے۔ ذی نے ایک غلام کو آزاد کیا پھر آزاد غلام مسلمان ہو گیا پھر ذی نے اپنا عہد توڑ دیا اور دار الحرب میں
 چلا گیا تو غلام آزاد کو اختیار نہیں ہے کہ کسی اور سے مولا لے کرے کیونکہ اسے آزاد کئے ہوئے اسکی دلا دھربی ثابت
 ہو اگرچہ وہ حربی ہو گیا کیونکہ اسکا حربی ہونا مثل اسکے مر جانے کے ہے۔ اور اگر اسے کوئی جنایت کی تو یہ مال اسکی

دلا دھربی ملے گی
 غلام سے آزاد نہیں کرتا
 جس سے دلا دھربی ثابت
 ہوگا مولا لے کرے
 تو ذی آزاد کر دیا اور

عاقہ نہوگا اور یہ جنایت خاصہ اسی مال پر ہوگی کیونکہ ولادت اسکی ایک شخص کی طرف منسوب ہو اور میت لہلہ
ایک شخص کی عاقہ ہو تا ہو چکا مسئلہ ان میں سے کوئی براءوری والا اور دارش نہو یہ مہبوط میں ہو۔ اگر زید
کے غلام نے عمر کی باہمی سے نکاح کیا پھر عمر دسے یا ندی کو آزاد کر دیا اور وہ زید کے غلام سے حاملہ تھی
تو باندی آزاد اور اسکے ساتھ اسکا حمل بھی آزاد ہو جاوے گا اور اسکے حمل کی ولادت عمر کو ملے گی کہ اس سے
کیسے منتقل نہ ہوگی اسید طرح اگرچہ مہینے سے کم میں بچہ جنمی یا د و بچہ جنمی کہ ایک چھ مہینے سے کم میں ہو ا کیونکہ اس
صورت میں دونوں بچے جوڑیا ہو گئے کہ انکا علقہ ساتھ ہی ہوا ہو پس اس صورت میں بھی وہی حکم ہو جو بزرگوار
ہو اور اگر وہ باندی آزاد دی سے چھ مہینے سے زیادہ کے بعد بچہ جنمی تو اسکی ولادت بھی عمر کو ملے گی لیکن اگر باپ آزاد
کیا گیا تو باپ اپنے بیٹے کی ولادت اپنی طرف کھینچ لیا لیگا اور ان کے موٹے یعنی عمر سے منتقل ہو جاوے گی بھلا
اسکے اگر موت یا طلاق سے عدت میں مٹی ہوئی باندی آزاد کی گئی پھر دوسرے سے کم میں اسکے بچہ پیدا ہو تو وہ
بچہ ان کے مولاد کی طرف بولا منسوب ہو گا لیکن اسکی ولادت ان کے موٹے کو ملے گی اگرچہ باپ آزاد
کیا جاوے کیونکہ یہ متذکر ہو کہ بعد موت و طلاق بائن کے اسکے لطفہ کا قرار پانا منسوب کیا جاوے کیونکہ وہی
حرام ہو یا طلاق رحیمی کے بعد منسوب ہو کہ شک سے مراجع ہوا جاتا ہو پس لا محالہ بجا است نکاح اسکا علقہ قرار
دیا گیا پس وہ لڑکا وقت اعتاق کے موجود ہو گا پس بالقصد آزاد کیا گیا کذا فی القدا یہ اور اصل اس باب
میں یہ ہو کہ جب آزادی بالقصد ثابت ہو تو ولادت منتقل نہ ہوگی اور جب بطریق تعصیت ثابت ہو تو منتقل
ہو جاوے گی یہ کافی میں ہو۔ ایک عورت نے ایک غلام خرید کر کے اسکو آزاد کر دیا پھر اس غلام آزاد نے ایک
غلام خرید پھر اس دوسرے غلام نے کسی قوم کی آزاد باندی سے نکاح کیا اور اس سے اولاد پیدا ہوئی تو
اس اولاد کی ولادت انکی مان کے موٹی کو ملے گی پھر اگر غلام آزاد نے اپنے اس غلام کو آزاد کر دیا تو بعد آزادی کے
یہ غلام اپنی اولاد کی ولادت اپنی طرف کھینچ لاوے گا پھر اسکا آزاد کرنے والا یعنی غلام آزاد اپنی طرف کھینچ لیا لیگا پھر
اس سے اسکی آزاد کرنے والی عورت اپنی طرف کھینچ لے گی پس باپ تو اپنی اولاد کی ولادت اپنی طرف کھینچے گا
اور یا دار بھی اپنے پوتوں کی ولادت اپنی طرف کھینچے گا ہو یا نہیں سو ظاہر الروایہ کے موافق نہیں کھینچ سکتا ہو
خواہ باپ زندہ ہو یا مر گیا ہو۔ اس مسئلہ کی صورت یہ ہو کہ کلڑا سے ایک غلام نے ایک قوم کی آزادی ہوئی باندی
چنبلی نامی کے ساتھ نکاح کیا اور اس سے خیر ایک لڑکا پیدا ہوا اور کلڑا کا باپ بدھوز زندہ موجود ہو پھر اسکے بعد
بدھوز آزاد ہو گیا اور کلڑا دلیا ہی غلام باقی رہا پھر کلڑا مر گیا پھر خیر مر گیا اور کوئی وارث نہ چھوڑا تو اسکی میراث
اس کی مان چنبلی کے موٹی کو ملے گی اور اگر اسنے کوئی جنایت کی ہو تو ہارسے غلامانہ کے نزدیک اسکی عاقہ
مان کے موالی ہو گئے اور دادا اپنے پوتے کی ولادت اپنے موالی کی طرف نہیں لیا سکتا ہو یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر
غلام نے ایک آزاد عورت سے نکاح کیا اور اس سے اولاد ہوئی تو اسکی اولاد کی ولادت ان کے موالی
کی طرف منسوب ہوگی خواہ مان معتق ہو یا موالیہ ہو پھر جب باپ آزاد کیا جاوے تو اپنی اولاد کی ولادت
اپنی طرف کھینچ لاوے گا یہ مہبوط میں ہو۔ ایک عورت آزاد نے ایک غلام سے نکاح کیا اور اس سے
اولاد ہوئی اور اولاد میں سے کسی نے جنایت کی تو اسکی عاقہ ان کے موالی ہو گئے پھر اگر باپ آزاد کیا گیا

وہی حکم ہو جو بزرگوار
ہو اور اگر وہ باندی آزاد
دی سے چھ مہینے سے زیادہ
کے بعد بچہ جنمی تو اسکی
ولادت بھی عمر کو ملے گی
لیکن اگر باپ آزاد
کیا گیا تو باپ اپنے بیٹے
کی ولادت اپنی طرف
کھینچ لیا لیگا اور ان
کے موٹے یعنی عمر سے
منتقل ہو جاوے گی بھلا
اسکے اگر موت یا طلاق
سے عدت میں مٹی ہوئی
باندی آزاد کی گئی
پھر دوسرے سے کم میں
اسکے بچہ پیدا ہو تو
وہ بچہ ان کے مولاد کی
طرف بولا منسوب ہو
گا لیکن اسکی ولادت
ان کے موٹے کو ملے گی
اگرچہ باپ آزاد
کیا جاوے کیونکہ یہ
متذکر ہو کہ بعد موت
و طلاق بائن کے اسکے
لطفہ کا قرار پانا
منسوب کیا جاوے کیونکہ
وہی حرام ہو یا طلاق
رحیمی کے بعد منسوب
ہو کہ شک سے مراجع
ہوا جاتا ہو پس لا
محالہ بجا است نکاح
اسکا علقہ قرار
دیا گیا پس وہ لڑکا
وقت اعتاق کے موجود
ہو گا پس بالقصد
آزاد کیا گیا کذا فی
القدا یہ اور اصل اس
باب میں یہ ہو کہ
جب آزادی بالقصد
ثابت ہو تو ولادت
منتقل نہ ہوگی اور
جب بطریق تعصیت
ثابت ہو تو منتقل
ہو جاوے گی یہ کافی
میں ہو۔ ایک عورت
نے ایک غلام خرید
کر کے اسکو آزاد
کر دیا پھر اس
غلام آزاد نے ایک
غلام خرید پھر اس
دوسرے غلام نے
کسی قوم کی آزاد
باندی سے نکاح
کیا اور اس سے
اولاد پیدا ہوئی
تو اس اولاد کی
ولادت انکی مان
کے موٹی کو ملے گی
پھر اگر غلام
آزاد نے اپنے اس
غلام کو آزاد
کر دیا تو بعد
آزادی کے یہ
غلام اپنی
اولاد کی ولادت
اپنی طرف
کھینچ لاوے گا
پھر اسکا آزاد
کرنے والا یعنی
غلام آزاد اپنی
طرف کھینچ لیا
لیگا پھر اس سے
اسکی آزاد
کرنے والی عورت
اپنی طرف
کھینچ لے گی
پس باپ تو اپنی
اولاد کی ولادت
اپنی طرف
کھینچے گا اور
یا دار بھی اپنے
پوتوں کی ولادت
اپنی طرف
کھینچے گا ہو یا
نہیں سو ظاہر
الروایہ کے
موافق نہیں
کھینچ سکتا
ہو خواہ باپ
زندہ ہو یا مر
گیا ہو۔ اس
مسئلہ کی صورت
یہ ہو کہ کلڑا
سے ایک غلام
نے ایک قوم کی
آزادی ہوئی
باندی چنبلی
نامی کے ساتھ
نکاح کیا اور اس
سے خیر ایک
لڑکا پیدا ہوا
اور کلڑا کا باپ
بدھوز زندہ
موجود ہو پھر
اسکے بعد بدھوز
آزاد ہو گیا اور
کلڑا دلیا ہی
غلام باقی رہا
پھر کلڑا مر گیا
پھر خیر مر گیا
اور کوئی وارث
نہ چھوڑا تو
اسکی میراث اس
کی مان چنبلی
کے موٹی کو ملے
گی اور اگر اسنے
کوئی جنایت کی
ہو تو ہارسے
غلامانہ کے
دیکھ اسکی
عاقہ مان کے
موالی ہو گئے
اور دادا اپنے
پوتے کی ولادت
اپنے موالی کی
طرف نہیں لیا
سکتا ہو یہ
ذخیرہ میں ہو۔
اگر غلام نے
ایک آزاد عورت
سے نکاح کیا اور
اس سے اولاد
ہوئی تو اسکی
اولاد کی ولادت
ان کے موالی کی
طرف منسوب
ہوگی خواہ مان
معتق ہو یا موالیہ
ہو پھر جب باپ
آزاد کیا جاوے
تو اپنی اولاد
کی ولادت اپنی
طرف کھینچ
لاوے گا یہ
مہبوط میں ہو۔
ایک عورت آزاد
نے ایک غلام سے
نکاح کیا اور اس
سے اولاد ہوئی
اور اولاد میں
سے کسی نے
جنایت کی تو
اسکی عاقہ ان
کے موالی ہو گئے
پھر اگر باپ
آزاد کیا گیا

تو اپنی اولاد کی دلا اپنی طرف کھینچ لانا چاہیے کیا مان کے موالی سے جو بچہ عاقل ہو کر دیا ہو وہ باپ کے موالی سے
 واپس لے سکتے ہیں یا نہیں تو فرمایا کہ نہیں واپس لے سکتے ہیں یہ جامع صغیر میں ہے۔ ایک آزاد عجمی سے ایک
 آزاد باندی سے نکاح کیا اور اس عجمی کو کسی سے آزاد نہیں کیا ہو کہ اس سے اولاد ہوئی تو انکی اولاد ان
 کے موالی کو ملے گی اس طرح اگر باپ سے کسی شخص سے مولاۃ کر لی ہو تو یہی حکم ہو اور یہ امام اعظم دہلوی
 کا قول ہو کذا فی الحکامی اور اگر دونوں جو زوجہ مرد آزاد شدہ ہوں یا باپ آزاد شدہ ہو مان باندی یا باپ عربی
 اور مان آزاد شدہ ہو تو بالا جماع اولاد اپنے باپ کی تابع ہوگی اس طرح اگر دونوں عربی یا دونوں عجمی یا ایک
 عربی و دوسرا عجمی ہو تو یہی حکم ہو یہ نہیں بین لکھا ہے۔ ایک بھلی کافر نے کسی قوم کی آزاد شدہ باندی سے
 نکاح کیا پھر بھلی نے مسلمان ہو کر کسی شخص سے مولاۃ پیدا کی اور اس سے عقد مولاۃ کر لیا پھر باندی سے
 اولاد ہوئی تو امام اعظم دہلوی نے فرمایا کہ انکی دلا مان کے موالی کو ملے گی۔ اس طرح اگر باپ سے کسی سے
 مولاۃ نہ کی تو امام اعظم دہلوی نے فرمایا کہ انکی دلا مان کی قوم ہوگی یہ جامع صغیر میں ہے۔ اگر موالی سے
 باپ اور بیٹا چھوڑا پھر اسکا آزاد کیا ہو غلام مر گیا تو اسکی میراث خاصۃً موسے کے بیٹے کو ملے گی یہ امام اعظم
 دہلوی نے فرمایا کہ اگر باپ اور بیٹا دونوں امام ایوب سے نکاح ہو اس طرح اگر بھائی اور دادا ہو تو دادا کو
 ملے گی بھائی کو نہ ملے گی یہ امام اعظم دہلوی نے فرمایا کہ اگر باپ کے نزدیک عصوبت میں دادا اقرب ہو
 اس طرح آزاد کنندہ عورت کی بیٹی کو اس کے آزاد شدہ کی دلا ملے گی اور دہی وارث ہوگا بھائی اس عورت کا
 وارث ہوگا اور اگر آزاد شدہ نے کوئی چاہت کی تو اسکی عاقل بھائی ہو کذا فی الحکامی ایک شخص نے ایک باندی
 آزاد کر دی پھر دونوں غرق ہو گئے اور یہ معلوم نہیں ہوتا ہو کہ کون شخص پہلے غرق ہوا ہو تو موسے کو اسکی میراث
 میں سے کچھ نہ ملے گا و لیکن اسکی میراث موسے کے اقرب عصیب کو ملے گی بشرطیکہ اسکا کوئی وارث موجود نہ ہو پھر
 میں ہے۔ اگر زید سے اپنا غلام آزاد کیا پھر زید دو بیٹے چھوڑ کر مر گیا پھر ایک بیٹا اپنا فرزند چھوڑ کر مر گیا پھر اسکا
 غلام آزاد ہوا تو اسکی دلا زید کے بیٹے کو ملے گی کیونکہ زید کا وہی اقرب عصیب ہے اور اصل اس باپ
 میں یہ ہے کہ اعتبار اس عصیب کا ہو جو آزاد شدہ کی عورت کے روز موجود ہوں اس عصیب کا جو آزاد کنندہ کی
 عورت کے روز موجود ہو وہ یہ بدائع میں ہے۔ اور اگر دونوں بیٹے مر گئے اور ایک سے ایک بیٹا اور دوسرے
 نے دو بیٹے چھوڑے پھر غلام آزاد ہوا تو اسکی میراث ان سب میں تقسیم ہوگی کیونکہ آزاد شدہ کی دلا بعد موت
 زید کے میراث نہیں ہوتی کہ اسکی دونوں بیٹوں کے درمیان نصف نصف تقسیم ہو جاتی بلکہ وہ بحالہ باقی ہے
 پھر حبیب غلام آزاد ہوا تو زید کے اقرب عصیب اس کے وارث ہونے چاہیے ہیں اور یہ بیٹوں پر سے زید کیساتھ
 کیساں قرب رکھتے ہیں پس سب وارث ہونے لگے یہ محیط میں ہے۔ عورتوں کے واسطے کوئی دلا نہیں ہو لیکن
 ان کے آزاد کردہ کی دلا یا ان کے آزاد کردہ نے جسکو آزاد کیا اسکی دلا یا ان کے نکاح کی دلا یا ان کے نکاح سے
 جسکو نکاح کیا اسکی دلا یا ان کے مدبر کی دلا یا ان کے مدبر نے جسکو مدبر کیا اسکی دلا یا ان کا آزاد کیا ہو اگر کسی
 شخص کی دلا اپنی طرف کھینچ لادے یا ان کے آزاد کیے ہوئے کا آزاد کیا ہو کسی کی دلا اپنی طرف کھینچ لادے
 تو یہ سب دلا الیتہ عورتوں کو ملتی ہیں یہ پہلی زاد کردہ کی دلا کی مثال یہ ہے کہ ہندہ نے کھو اپنے غلام کو آزاد کیا

زاد کردہ کی دلا
 اسکا دلا تمام
 وارثوں کو ملے گی

پھر خود زندہ رہی اور کلو دارت مرگیا تو کلو کی میراث دلائی ہندہ کو بیٹی اور اگر کلو آزاد اپنے غلام نہ ہو تو آزاد کر
مرگیا پھر خیر و بھی مرگیا اور ہندہ موجود ہو تو خیر و کی دلا بھی ہندہ کو بیٹی۔ اور مکاتب کی دلا کی مثال یہ ہو کہ ہندہ
نے اپنے غلام کلو سے کہا کہ میں نے تجھے نہ اردم نہ مکاتب کیا اسے قبول کیا پس اگر یہ غلام ہزار درہم دیکر آزاد
ہو جائے تو اسکی دلا ہندہ کو بیٹی اور اگر اس مکاتب سے اپنے غلام خیر و کو مکاتب کیا تو بعد از آزادی
کے خیر و کی دلا بھی ہندہ کو بیٹی بشرطیکہ کلو زندہ نہ ہو۔ اور مدبر کی دلا کی مثال یہ ہو کہ ہندہ نے اپنے غلام کلو کو مدبر
کیا یعنی کون کہا کہ تو میرے بیٹے آزاد ہو یا میری موت کے بعد یا حبیب میں مر جاؤں یا اسکے مثل کوئی لفظ کہا پھر
نفوذ با تشدیہ عورت مرتد ہوئی اور دارت مرگیا میں بھاگ گئی اور قاضی نے اسکے دارت مرگیا میں پہنچ جانے کا
حکم دیا اور اسکا غلام غلام آزاد ہو گیا پھر ہندہ دارت اسلام میں دلائی پھر مدبر مرگیا تو کلو مدبر کی دلا ہندہ
کو بیٹی اور اگر کلو نے بعد آزاد ہونے کے ایک خیر و غلام خریدا کہ مدبر کر دیا پھر مرگیا پھر ہندہ اپنے مدبر کی
موت سے پہلے یا بعد از اسلام میں دلائی پھر خیر و مرگیا تو اسکی دلا بھی ہندہ کو بیٹی۔ اور آزاد شدہ کی دلا
کھینچ لانے کی مثال یہ ہو کہ ہندہ نے اپنے غلام کلو کو خیر و کی آزادی کی ہوئی یا مدبر سے بیاہ دیا اور اس سے
لڑکا پیدا ہوا تو لڑکے کا نسب کلو سے ثابت ہوگا اور اپنی ماں کی نسبت میں خیر و آزاد ہوگا اور اسکی دلا مان کے
موالی کو بیٹی کہ وہی اسکی طرف سے عاقل اور وارث ہوئے پھر اگر ہندہ نے اپنے غلام کو آزاد کر دیا تو اولاد کی دلا
اپنی طرف کھینچ لاوگا اور اس سے ہندہ کو بیٹی حتی کہ اگر کلو مرگیا پھر اسکا بیٹا مرگیا اور ہندہ باقی رہی تو اسکی
میراث ہندہ کو بیٹی اور عروس سے منتقل ہو جائیگی۔ اور اگر ہندہ نے ایک غلام آزاد کیا پھر شوہر و بیٹا اور بیٹی
چھوڑ کر مرگئی پھر غلام مرگیا تو اسکی دلا خاصۃً بیٹے کو بیٹی خواہ ہندہ نے کچھ مال لیکر غلام آزاد کیا ہو یا بلا مال آزاد
کیا ہو یہ بیسوط میں ہے۔ اور عورت کے آزاد کردہ کے آزاد کیے ہوئے کی دلا کھینچ لانیکی مثال یہ ہو کہ ہندہ نے ایک
غلام کلو آزاد کیا پھر کلو نے ایک غلام خیر و خرید کر کے اسکو عروس کی آزادی شدہ باندی سے بیاہ دیا اور اسکے بچہ پیدا
ہوا تو اسکی دلا باندی کے موالی کو بیٹی پھر اگر کلو نے اپنے خیر و غلام کو آزاد کر دیا تو خیر و اپنی اولاد کی دلا اپنی طرف
کھینچ لاوگا پھر خیر و سے کلو اور کلو سے ہندہ کو بیٹی یہ یعنی شرح ہدایہ میں ہے۔ اگر ایک ماں باپ کی سلی دو
بہنوں نے اپنے باپ کو خرید لیا پھر باپ مرگیا اور کوئی عصبہ نہ چھوڑا تو بیٹیوں کو دو تہائی حسب فراغ نفس بیٹی لیا اور
باقی بھی اٹھین کو بیٹی اس میں کچھ اختلاف نہیں ہے اور اگر ایک ہی بہن سے باپ کو خرید لیا پھر باپ مرگیا اور کوئی
عصبہ نہ چھوڑا فقط بی دو بیٹیاں چھوڑیں تو وہ دو کو دو تہائی یہ فراغت نفس بیٹی لیا اور باقی ایک تہائی بسبب دلا
کے خاصۃً اسی کو بیٹی جتنے باپ کو خرید لیا اور اگر دو بہنوں سے اپنے باپ کو خرید لیا اور ایک سے باپ کو خرید
علاقہ بھائی یعنی فقط باپ کی طرف سے جو بھائی ہو اسکو خرید لیا پھر باپ مرگیا تو باقی دو تہائی اور باقی ایک تہائی
کے درمیان چار حصے ہوں کہ تقسیم ہوگا اور بیٹیوں کے برابر حصہ لیا کیونکہ باپ کے زاوہر اور ایک زاوہر یا
اور دو آزاد بیٹیاں چھوڑیں تو ان کو کوئی میراث با اعتبار قربت سے لگی اور چونکہ دلا کا کچھ اختیار ہوگا پھر اگر ایک
بچہ بیٹا مرگیا تو اسی دو بہنوں کو بقیر است تیر دو تہائی لیا اور باقی ایک تہائی میں سے اوہا خاصۃً اسے
لیگا جسے بھائی کو باپ کے ساتھ خرید لیا کیونکہ اسکو بھائی کی آدمی دلا ہے چھوڑا یا اپنے باپ کے ساتھ اسے خرید لیا

اگر کلو آزاد ہو گیا پھر ہندہ دارت اسلام میں دلائی پھر مدبر مرگیا تو کلو مدبر کی دلا ہندہ کو بیٹی اور اگر کلو نے بعد آزاد ہونے کے ایک خیر و غلام خریدا کہ مدبر کر دیا پھر مرگیا پھر ہندہ اپنے مدبر کی موت سے پہلے یا بعد از اسلام میں دلائی پھر خیر و مرگیا تو اسکی دلا بھی ہندہ کو بیٹی۔ اور آزاد شدہ کی دلا کھینچ لانے کی مثال یہ ہو کہ ہندہ نے اپنے غلام کلو کو خیر و کی آزادی کی ہوئی یا مدبر سے بیاہ دیا اور اس سے لڑکا پیدا ہوا تو لڑکے کا نسب کلو سے ثابت ہوگا اور اپنی ماں کی نسبت میں خیر و آزاد ہوگا اور اسکی دلا مان کے موالی کو بیٹی کہ وہی اسکی طرف سے عاقل اور وارث ہوئے پھر اگر ہندہ نے اپنے غلام کو آزاد کر دیا تو اولاد کی دلا اپنی طرف کھینچ لاوگا اور اس سے ہندہ کو بیٹی حتی کہ اگر کلو مرگیا پھر اسکا بیٹا مرگیا اور ہندہ باقی رہی تو اسکی میراث ہندہ کو بیٹی اور عروس سے منتقل ہو جائیگی۔ اور اگر ہندہ نے ایک غلام آزاد کیا پھر شوہر و بیٹا اور بیٹی چھوڑ کر مرگئی پھر غلام مرگیا تو اسکی دلا خاصۃً بیٹے کو بیٹی خواہ ہندہ نے کچھ مال لیکر غلام آزاد کیا ہو یا بلا مال آزاد کیا ہو یہ بیسوط میں ہے۔ اور عورت کے آزاد کردہ کے آزاد کیے ہوئے کی دلا کھینچ لانیکی مثال یہ ہو کہ ہندہ نے ایک غلام کلو آزاد کیا پھر کلو نے ایک غلام خیر و خرید کر کے اسکو عروس کی آزادی شدہ باندی سے بیاہ دیا اور اسکے بچہ پیدا ہوا تو اسکی دلا باندی کے موالی کو بیٹی پھر اگر کلو نے اپنے خیر و غلام کو آزاد کر دیا تو خیر و اپنی اولاد کی دلا اپنی طرف کھینچ لاوگا پھر خیر و سے کلو اور کلو سے ہندہ کو بیٹی یہ یعنی شرح ہدایہ میں ہے۔ اگر ایک ماں باپ کی سلی دو بہنوں نے اپنے باپ کو خرید لیا پھر باپ مرگیا اور کوئی عصبہ نہ چھوڑا تو بیٹیوں کو دو تہائی حسب فراغ نفس بیٹی لیا اور باقی بھی اٹھین کو بیٹی اس میں کچھ اختلاف نہیں ہے اور اگر ایک ہی بہن سے باپ کو خرید لیا پھر باپ مرگیا اور کوئی عصبہ نہ چھوڑا فقط بی دو بیٹیاں چھوڑیں تو وہ دو کو دو تہائی یہ فراغت نفس بیٹی لیا اور باقی ایک تہائی بسبب دلا کے خاصۃً اسی کو بیٹی جتنے باپ کو خرید لیا اور اگر دو بہنوں سے اپنے باپ کو خرید لیا اور ایک سے باپ کو خرید علاقہ بھائی یعنی فقط باپ کی طرف سے جو بھائی ہو اسکو خرید لیا پھر باپ مرگیا تو باقی دو تہائی اور باقی ایک تہائی کے درمیان چار حصے ہوں کہ تقسیم ہوگا اور بیٹیوں کے برابر حصہ لیا کیونکہ باپ کے زاوہر اور ایک زاوہر یا اور دو آزاد بیٹیاں چھوڑیں تو ان کو کوئی میراث با اعتبار قربت سے لگی اور چونکہ دلا کا کچھ اختیار ہوگا پھر اگر ایک بچہ بیٹا مرگیا تو اسی دو بہنوں کو بقیر است تیر دو تہائی لیا اور باقی ایک تہائی میں سے اوہا خاصۃً اسے لیا جسے بھائی کو باپ کے ساتھ خرید لیا کیونکہ اسکو بھائی کی آدمی دلا ہے چھوڑا یا اپنے باپ کے ساتھ اسے خرید لیا

آزاد ہوا ہو پھر جو باقی رہا وہ دونوں کو برابر تقسیم ہوگا کیونکہ دونوں اپنے باپ کی ولایت میں مشترک ہیں پس
 باپ کا حصہ دونوں میں مشترک مساوی رہا اور یہ حصہ تمام مال کا چھٹا حصہ ہو اور مسئلہ کی تخریج بارہ سے ہوگی
 اس میں سے دونوں بہنوں کو دو تہائی لینے ہر ایک کو چار سہام ملیں گے اور باقی کا آدھا یعنی دو سہم خاص اسکو ملے گا
 جسے بھائی کو باپ کے ساتھ خریدا ہو اور یہ حصہ دلا ہو اور باقی دو تہ کو مساوی تقسیم ہوگا پس جسے بھائی
 کو بھی خریدا تھا اسکو سات سہام ملے اور دوسری کو پانچ سہام ملے کذا فی البدائع اور اگر دونوں بیٹیوں کے
 خریدے اور آزاد ہو جانے کے بعد باپ نے ایک غلام آزاد کیا پھر باپ مر گیا پھر باپ کا آزاد کیا ہوا غلام مر گیا اور
 دونوں بیٹیوں میں سے جنوں نے باپ کو خریدا تھا ایک بیٹی باقی رہی تو سب میراث اسی بیٹی کو ملیں گی یہ ذخیرہ میں
 ہو۔ اگر بیٹی بھائی کی عورت نے بنی اس کے ایک شخص سے نکاح کیا اور ایک لڑکا پیدا ہوا پھر عورت نے ایک
 غلام آزاد کیا تو اسکی ولایت اسی عورت کو ملیگی اور اسکا لڑکا اپنے باپ کا جو بیٹی اس میں سے ہو تا لیج ہوگا پھر اگر
 عورت مر گئی پھر اسکا آزاد غلام مر گیا تو اسکی میراث اسکی بیٹی اسدی کو ملیگی اور اگر غلام آزاد شدہ نے کوئی
 جنایت کی تو اسکی مالکہ بی بھائی ہوئے پس میراث تو بی اسد کو ہو سکتی ہو اور جنایت کے مددگار برادری بی بھائی
 ہوتے ہیں یہ شرح لغاوی میں ہے۔ اگر آزاد کی ہوئی باندی یا غلام مر گیا اور اپنے مولیٰ کے عصبہ کا عصبہ چھوڑا تو
 کہ عصبہ اسکا وارث ہوگا بخلاف مولیٰ کے عصبہ کے کہ وہ وارث ہوتا ہو اگر ایک عورت نے اپنا غلام کلو آزاد کیا پھر مر گئی
 اور ایک بیٹا پیدا کیا اور اپنا شوہر جو اس لڑکے کا باپ ہو یعنی عبدالرحمن چھوڑا پھر کلو مر گیا تو کلو کی میراث عبد الرحمن
 کو ملیگی یہی عورت کا عصبہ ہے اور اگر عبد الرحمن مر گیا اور باپ جو عورت کا شوہر ہو چھوڑا پھر کلو
 مر گیا تو عورت کے شوہر کو کلو کی میراث نہ ملیگی اور یہ شوہر اپنے بیٹے کا عصبہ ہو اور بیٹا عورت کا عصبہ نہیں
 یہ شوہر عورت کے عصبہ کا عصبہ ہو اگر یا بیٹہ وارث ہوگا۔ اگر زید نے غلام آزاد کیا جبکہ نام کلو ہو پھر کلو نے خیر غلام
 آزاد کیا پھر خیر نے بد غلام آزاد کیا پھر بد مر گیا اور زید کا عصبہ چھوڑا تو عصبہ اسکا وارث ہوگا اگرچہ یہ ظاہر ہو
 عصبہ کے عصبہ کے وارث ہوئی ہو لیکن بالسنی ایسا نہیں ہو کیونکہ زید نے اس بد ہوئی ولایت کو اپنی طرف سے چھوڑا
 پس اسکا عصبہ وارث ہوگا کیونکہ یہی عصبہ قائم مقام زید کے ہو اور اسوجہ سے وارث نہیں ہوگا کہ آزاد
 کنندہ کے عصبہ کا عصبہ ہو یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر زید مر گیا اور کلو مال چھوڑا اور اسکا کوئی وارث موجود ظاہر
 نہیں ہو پھر بد نے دعویٰ کیا کہ میں بولار زید کا وارث ہوں اور عصبہ دو گواہوں نے گواہی دی کہ میت یعنی
 زید اسکا مولیٰ ہے اور یہ شخص اسکا وارث ہو تو قاضی فقہ اس کو ابی یہ فیصلہ نہ کرے کہ جب تک کہ مولیٰ کے
 معنی دریافت نہ کیے کیونکہ مولیٰ فقط مشترک ہو کہ آزاد شدہ غلام کو بھی کہتے ہیں اور آزاد کنندہ کو بھی مولیٰ
 ہوتے ہیں اسبطح اگر وہ گواہی دی کہ وہ اسکا مولیٰ القاقہ ہو تو بھی دریافت کرے کہ کیونکہ مولیٰ القاقہ بطح
 اعلیٰ کو شامل ہے اسبطح اسفل کو بھی شامل ہے حالانکہ اعلیٰ وارث ہوتا ہے اسفل نہیں وارث ہوتا ہے اور اگر گواہوں
 نے گواہی دی کہ اس مدعی نے اس میت کو آزاد کیا تھا درحالیکہ اسکا مالک تھا اور اب یہ اسکا وارث ہے اور
 اسے سوائے میراث اسکا کوئی وارث نہیں جانتے ہیں تو یہ گواہی مقبول ہوگی اور اس مدعی کے نام اسے میراث
 کی دگری ہوگی اور اگر گواہوں نے بون بیان کیا کہ میت کا اقرار تھا کہ میں اس مدعی کی ملک ہوں اور اس مدعی نے اسکو آزاد کیا

وارث کا عصبہ
 وارث کا عصبہ
 وارث کا عصبہ

تو بھی قاضی انکی گواہی قبول کرے کہ مدعی کے نام اسکی میراث کی ڈگری کر گیا۔ اور اگر دو گواہوں نے یوں گواہی دی کہ اس مدعی کے باپ نے اس میت کے باپ کو آزاد کیا اور حالیکہ اسکا مالک تھا پھر آزاد دکنندہ مر گیا اور اپنا یہ بیٹا مدعی چھوڑا پھر وہ آزاد کردہ شدہ مر اور اسنے اپنا بیٹا چھوڑا اور یہ بیٹا سی ہر جو اب مر رہا اور یہ بیٹا آزاد عورت سے پیدا ہوا تھا تو قاضی اس گواہی پر مدعی کے نام میراث کی ڈگری کر گیا اور اگر یہ بیٹا کسی شخص کی باندی سے پیدا ہوا ہو اور اسکو باندی کے مولیٰ نے آزاد کر دیا ہو تو اسکی میراث باندی کے مولیٰ کو ملے گی۔ اور اگر گواہوں نے بطور مذکور گواہی دی و لیکن یہ بھی کہا کہ ہم نے اس مدعی کے باپ کو نہیں پایا ہے ہم اسکے وقت میں نہ تھے و لیکن بچہ معلوم کیا ہو کہ اسکے باپ نے میت کے باپ کو آزاد کیا تو قاضی ایسی گواہی قبول نہ کرے گا کیونکہ یہ گواہی ولار کے باب میں سنی سنائی ہو اور ولار کے مقدمہ میں سنی سنائی گواہی امام اعظم و امام محمد رحمہما کے نزدیک مقبول نہیں ہوتی ہر اور اگر زید مر گیا اور عمر و نے اسکی میراث کا دعویٰ کیا ہو اور دو گواہ پیش کیے جنہوں نے یہ گواہی دی کہ اس مدعی نے زید کی ماں کو آزاد کیا اور اس باندی سے اسکے بعد خالد کے غلام سے یہ زید پیدا ہوا اور اسکا باپ خالد ملکومت میں بیٹے غلام مر رہا اور زید مر گیا اور ہم اس میت کا کوئی وارث سوا اسے اسکی ماں کے آزاد کر نہ کر سکتے کہ نہیں جانتے ہیں تو قاضی ایسی گواہی قبول کرے کہ عمر و کے نام میراث کی ڈگری کر گیا پھر اگر خالد آیا اور اسنے دو گواہ پیش کیے جنہوں نے یہ گواہی دی کہ میں نے زید کے انتقال سے پہلے زید کے باپ کو اپنی ملک بچا لیکن آزاد کر دیا ہو اور ہم زید کا کوئی وارث سوا اسے خالد کے نہیں جانتے ہیں تو قاضی زید کی ولادت کی ڈگری خالد کے نام کر دے گا اور خالد زید کے باپ کو بعد آزادی ماں کے آزاد کرنے کے سبب سے اسکے بیٹے کی ولادت اپنی طرف کھینچ لاوے گا اور یہ ظاہر ہو گا کہ قاضی نے پہلے جو کچھ فیصلہ کیا تھا اسہیں خطا واقع ہوئی ہے زید کی ماں کے مولیٰ کے نام میراث کی ڈگری خطائی یہ محیط میں ہو۔ اگر زید و عمر و نے خالد میت کی ولادت کا دعویٰ کر کے ہر ایک نے اپنے اپنے دعویٰ پر گواہ دیے تو دونوں کے نام اسکی میراث کی ڈگری ہوگی اور اگر دونوں کے دعویٰ میں عین کا وقت بیان ہو اور تو جسے آزادی کا وقت سابق بیان کیا اسے نام ڈگری ہوگی کیونکہ اسے آزادی ایسے وقت ثابت کی کہ اسوقت دوسرا مدعی اسکا منافی نہیں ہو اور اگر ایسی صورت دلا دموالہ میں واقع ہو تو آخر وقت کے مدعی کے نام ڈگری ہوگی کیونکہ دلا دموالات ٹوٹ سکتی ہیں دوسرے کے ساتھ موالات کر لینا پہلے شخص کے موالات کا انقضائ ہو گا و لیکن اگر کچھ وقت کے مدعی کے گواہوں نے یہ گواہی دی کہ پہلے وقت کے مدعی نے اس میت کی طرف سے عقل داکیا ہوئے چرم کے عوض دیت دی ہو تو ایسی صورت میں پہلے وقت کے مدعی کی ڈگری ہوگی کیونکہ موالات اب تک انقضائ نہیں رہی پس ولار العتاقہ کے مشابہ ہوگی اور اگر ایک مدعی نے گواہ دیے کہ اس نے اسکو اپنی حالت ملک میں آزاد کیا اور ہم اسکے سوا اسکے کوئی وارث نہیں جانتے ہیں اور قاضی نے مدعی سے تمام میراث و ولادت کی ڈگری کر دی پھر دوسرے شخص نے ایسے ہی دعویٰ کے گواہ پیش کیے تو یہ گواہ قبول نہ ہونگے و لیکن اگر گواہ یوں گواہی دیں کہ دوسرے مدعی نے پہلے سے عقل اسکے آزاد کرنے پر خرید کر کے اپنی ملک میں آزاد کر دیا تو پہلے سے مدعی کی ڈگری باطل ہو جائیگی یہ بدائع میں ہو۔ زید مر گیا اور عمر و نے دعویٰ کیا کہ میرے باپ خالد نے زید کو اپنی ملک میں آزاد کیا تھا اور میرے باپ کا اور اسکی ماں کی ولادت

قواعد حلالہ زید نے پہلے سے عقل داکیا ہوئے چرم کے عوض دیت دی ہو تو ایسی صورت میں پہلے وقت کے مدعی کی ڈگری ہوگی کیونکہ موالات اب تک انقضائ نہیں رہی پس ولار العتاقہ کے مشابہ ہوگی اور اگر ایک مدعی نے گواہ دیے کہ اس نے اسکو اپنی حالت ملک میں آزاد کیا اور ہم اسکے سوا اسکے کوئی وارث نہیں جانتے ہیں اور قاضی نے مدعی سے تمام میراث و ولادت کی ڈگری کر دی پھر دوسرے شخص نے ایسے ہی دعویٰ کے گواہ پیش کیے تو یہ گواہ قبول نہ ہونگے و لیکن اگر گواہ یوں گواہی دیں کہ دوسرے مدعی نے پہلے سے عقل اسکے آزاد کرنے پر خرید کر کے اپنی ملک میں آزاد کر دیا تو پہلے سے مدعی کی ڈگری باطل ہو جائیگی یہ بدائع میں ہو۔ زید مر گیا اور عمر و نے دعویٰ کیا کہ میرے باپ خالد نے زید کو اپنی ملک میں آزاد کیا تھا اور میرے باپ کا اور اسکی ماں کی ولادت

سوائے میرے نہیں ہر اور اپنے بھائی کے دو بیٹے اسل مر کے گواہ لایا تو فرمایا کہ دونوں کی گواہی جائز نہیں ہر کوئی
دونوں اپنے دادا کے واسطے گواہی دیتے ہیں یہ مبسوط میں ہو۔ زید مر گیا اور عروس کے قبضہ میں اپنا بہت سال
چھوڑا پھر خالد نے اگر دعویٰ کیا کہ میں نے زید کو اپنی ملک میں آزاد کیا تھا اور میرے سوائے اسکا کوئی وارث
نہیں ہو اور اس پر گواہ قائم کیے اور عروس نے بھی اسی دعویٰ پر گواہ دے دے تو دونوں میں نصف نصف مال کی
ڈگری ہو جائیگی کیونکہ ہر ایک دونوں میں سے بذریعہ اپنے گواہوں کے اپنی ولایت بہت گرتا ہر اسلے کہ یہی امر
اس دعویٰ سے مقصود ہے اور مال کا استحقاق سودہ اس ثبوت پر مبنی ہو اور دلا ر اسی چیز نہیں ہو کہ اس پر قبضہ
وارد ہو پس یہ نہیں ہو سکتا کہ ایک دعویٰ قایض قرار دیا جاوے اور دوسرا خارج کیا جاوے بلکہ دونوں خارج
قرار دیے جاوے پس مال کی ڈگری دونوں کے نام نصف نصف ہوگی یہ ذخیرہ میں نگاہ ہو۔ اگر زید دلا کے اور
لوگ کیا ان چھوڑ کر مر گیا اور عروس نے دعویٰ کیا کہ میرے باب خالد نے اس بہت کو آزاد کیا ہو اور وہ اسکا مالک تھا اور
میت کے دونوں بیٹوں نے اسکی گواہی دی اور بکر نے دعویٰ کیا کہ میرے باب نے اسکو آزاد کیا تھا دریا لیا وہ اسکا مالک تھا اور
اور میت کی دختر اس دعویٰ کی معتر ہوئی تو عروس کے نام دلا کی ڈگری ہوگی اور اگر بکر کیلے اسکا ایک لڑکے اور دلا
لڑکے دونوں نے گواہی دی تو دونوں کے نام نصف نصف دلا کی ڈگری ہوگی۔ اگر ایک لڑا شدہ نے ایک شخص
پر زبردستی دعویٰ کیا کہ میں اسکا مالک ہوں اور اس نے میرے باب سے کہ آزاد کیا ہو اور یہی اسے باب سے کہ وہ اسکا مالک ہے
اسے دو بھائی لایا جنہوں نے اس امر کے گواہ دیے اور وہ شخص عربی منکر ہو تو اسکا دونوں بھائیوں کی گواہی مقبول
ہوگی کیونکہ وہ دونوں اپنے باپ اور اپنے واسطے گواہی دیتے ہیں کیونکہ اس میں دونوں کا نفع ہر اسلے کہ جب
ایک باپ کی دلا اس شخص عربی سے ثابت ہوگی تو راجی دلا بھی اس شخص عربی سے ثابت ہوگی۔ اور اگر
اور جینیوں نے ایسی گواہی دی تو مقبول ہوگی۔ اور اگر اس صورت میں عربی نے دلا اسکا دعویٰ سے کہ یہاں
اور اس ہونی نے انکار کیا اور اس کے دو بھائیوں نے گواہی دی تو انکی گواہی مقبول ہوگی۔ اگر ایک شخص مر گیا اور ایک شخص
نے اسکا مال سے لیا اور دعویٰ کیا کہ میں ہی اسکا وارث ہوں میرے سوائے کوئی اسکا وارث نہیں ہو تو فرمایا کہ میں نے اس
قبضہ میں مال نہیں بھگوانگا اور نہ بہت المال میں رکھو گنا یہ محیط میں ہو۔ اگر ایک مسلمان نے دو گواہ مسلمان پیش کئے کہ میں نے اس
میت کو اپنی ملک میں آزاد کیا ہے اور یہ مسلمان ہر میرے سوائے اسکا کوئی وارث نہیں ہو اور ایک ذمی نے دو مسلمان گواہ پیش کیے
کہ میں نے اسکو آزاد کیا ہے اور حاکم میں اسکا مالک تھا اور یہ کافر ہر میرے سوائے اسکا کوئی وارث نہیں ہو تو مسلمان
دعویٰ کو آدمی میراث ملے گی اور باقی آدمی میراث ذمی کے اقرب عصبات میں جو مسلمان ہو اسکو ملے گی اور اگر کوئی عصبہ
مسلمان نہ ہوگا تو میں اسکو بہت المال میں داخل کرینگا اور اگر ذمی کے گواہ نصرانی ہوں گے تو انکی گواہی مسلمان پر ناجائز
ہوگی اور میت کی دلا اور تمام میراث کی ڈگری مسلمان بدی کے نام ہوگی یہ مبسوط میں ہو۔ اور اگر ظفرین سے گواہ ذمی
لوگ ہوں تو میت کی دلا و میراث کی ڈگری مسلمان بدی کے نام ہوگی اور میت کے مسلمان مرے کا حکم دیا جاوے گا
اور اگر مسلمان و ذمی نے ایک زندہ آدمی کی ولایت میں چھوڑا کیا اور ہر ایک نے دعویٰ کیا کہ میں نے اسکو اپنی ملک میں
آزاد کیا ہے اور تاریخ عتق بیان کی اور ایک شخص کی تاریخ عتق دو مرے سے سابق ہو اور ہر ایک نے اس دعویٰ مسلمان
گواہ قائم کیے تو جسکی تاریخ سابق ہو اس کے نام کی ڈگری ہوگی اور اگر ذمی کے گواہ ذمی لوگ ہوں اور جن کا فرار تو مسلمان

میں گواہ ہو پھر مسلمان کے نام کی ڈگری ہوگی اگرچہ ذی سابق التا سچ ہو یہ محیط میں ہو۔ ایک ذی کے قبضہ میں
ایک غلام ہو اسے غلام کو آزاد کر دیا پھر ایک مسلمان نے دو مسلمان گواہ پیش کیے کہ یہ میرا غلام ہے اور ذی نے دو گواہ مسلمان
پیش کیے کہ میں نے اسکو درحالت اپنی ملک کے آزاد کر دیا ہے تو میں اس کے عین کو نافذ کر دینا اور اسکی دلاویزی کو
لیکن چنانچہ دونوں مدعیوں کے مسلمان ہونے کی صورت میں بھی یہی حکم ہے اور اگر ذی کے گواہ کافر ہوں تو مسلمان
کے نام کی ڈگری کر دینا۔ اور اگر مسلمان نے دو گواہ مسلمان اس امر کے پیش کیے کہ یہ میرا غلام ہے تو میں نے اسکو درحالت
ہو یا باندی کی صورت میں دعویٰ کر کے گواہ دینے کی میری باندی ہو میں نے اسکو ام ولد بنایا ہے اور ذی نے دو
مسلمان گواہ اپنی ملک و آزاد کر کے قائم کیے تو ذی کے گواہوں پر اس کے نام کی ڈگری ہوگی۔ اگر کسی ذی کے
یا اس ایک باندی ہو کہ ذی سے اس کے ایک لڑکا پیدا ہوا اس پر ایک شخص نے دعویٰ کیا کہ یہ میری باندی ہے
اس ذی نے غصہ کر لی ہے اور اس دعویٰ پر گواہ قائم کیے اور قابض یعنی ذی نے اس امر کے گواہ دینے کی میری
باندی ہے اور میری ملک میں اس سے بچہ پیدا ہوا تو میں باندی اور اس کے بچہ کی ڈگری مدعی کے نام کر دینا
اسی طرح اگر مدعی نے یوں دعویٰ کیا کہ یہ میری باندی ہو میں نے اسکو اس قابض کے جارہ پر یا عاریہ دی
یا ہبہ کر کے سپرد کر دی تھی تو بھی یہی حکم ہوگا۔ اور اگر مدعی نے اس امر کے گواہ دینے کی میری باندی ہے میری
ملک میں بچہ جنی ہو تو قابض کے نام کی ڈگری کر دینا۔ اسی طرح اگر قابض نے دعویٰ کیا کہ یہ میری باندی ہو میں نے
اسکو آزاد کر دیا ہے اور مدعی نے اس امر کے گواہ دینے کی میری باندی ہے میری ملک میں پیدا ہوئی ہے تو آزاد کنندہ کے
گواہ مقبول ہونگے کیونکہ اس نے باندی کی حریت ثابت ہوئی ہے اور یہ جائز نہیں ہے کہ حریت پر گواہ قائم ہو چکے بعد
پھر اس سے بسبب ملک کے ولی کی وجہ سے اور اگر دونوں میں سے ہر ایک کے گواہوں نے باوجود اس گواہی
کے یہ بھی گواہی دی کہ دوسرے نے اسکو غصب کر لیا ہے تو یہی آزاد کنندہ کے گواہ مقبول ہونگے اور مدعی باندی
کی دلاویزی مستحق ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔ زید نے عمرو سے ایک غلام خریدا پھر زید نے گواہی دی کہ عمرو نے
قبل بیچ کر دینے اسکو آزاد کر دیا ہے تو غلام آزاد ہو گا اور اسکی دلاویز موقوف رہے گی ورنہ چونکہ اس سے منکر ہو
پھر اگر اس کے بعد عمرو نے زید کے قول کی تصدیق کی تو لا اس کے واسطے لازم چھوٹی اور زید کو شہن واسطے
کر دینا اسی طرح اگر عمرو کے مرہن کے دار فون نے زید کے قول کی تصدیق کی تو یہی حکم ہے اور یہ حکم مستحق
ہوگا اور اگر مشتری نے یہ اقرار کیا کہ بائع اسکو مدبر کر چکا تھا تو یہ موقوف رہے گا پھر اگر آگے بیکار مر گیا تو غلام
آزاد ہو جاوے گا پس اگر بائع کے وارثوں نے مشتری کے قول کی تصدیق کی تو انکی تصدیق دربارہ لزوم و لا
اور رد میں کے استحضار معتبر ہوگی۔ ایک غلام ہے وہ شخصوں کے درمیان مشترک ہے اور ہر ایک نے دو نوین
دو سرے پر اس کے آزاد کر دینے کی گواہی دی تو وہ غلام ساریت کو نے ہر ملکیت سے آزاد کی طرف نکل دینا اور دونوں
کی واسطے سنی کر چکا خواہ دونوں خوشحال ہوں یا تنگ دست ہوں یا ایک خوشحال ہو اور دوسرا تنگ دست ہو اور اسکی
دلاویز دونوں میں مشترک ہوگی اور یہ امام اعظم رحمہ اللہ کا قول ہے اور صاحبین اس کے قول کے موافق وہ غلام آزاد
ہوگا اور اسکی دلاویز دونوں میں موقوف رہے گی۔ ایک باندی دو شخصوں میں مشترک ہے اور دونوں میں سے ہر ایک
یا اقرار کیا کہ یہ باندی دوسرے سے بچہ جنی ہو چکا لاکہ دوسرا اس سے منکر ہو تو وہ باندی ام ولد ہو تو وہ بچہ اور وہ

میں گواہ ہو پھر مسلمان کے نام کی ڈگری ہوگی اگرچہ ذی سابق التا سچ ہو یہ محیط میں ہو۔ ایک ذی کے قبضہ میں
ایک غلام ہو اسے غلام کو آزاد کر دیا پھر ایک مسلمان نے دو مسلمان گواہ پیش کیے کہ یہ میرا غلام ہے اور ذی نے دو گواہ مسلمان
پیش کیے کہ میں نے اسکو درحالت اپنی ملک کے آزاد کر دیا ہے تو میں اس کے عین کو نافذ کر دینا اور اسکی دلاویزی کو
لیکن چنانچہ دونوں مدعیوں کے مسلمان ہونے کی صورت میں بھی یہی حکم ہے اور اگر ذی کے گواہ کافر ہوں تو مسلمان
کے نام کی ڈگری کر دینا۔ اور اگر مسلمان نے دو گواہ مسلمان اس امر کے پیش کیے کہ یہ میرا غلام ہے تو میں نے اسکو درحالت
ہو یا باندی کی صورت میں دعویٰ کر کے گواہ دینے کی میری باندی ہو میں نے اسکو ام ولد بنایا ہے اور ذی نے دو
مسلمان گواہ اپنی ملک و آزاد کر کے قائم کیے تو ذی کے گواہوں پر اس کے نام کی ڈگری ہوگی۔ اگر کسی ذی کے
یا اس ایک باندی ہو کہ ذی سے اس کے ایک لڑکا پیدا ہوا اس پر ایک شخص نے دعویٰ کیا کہ یہ میری باندی ہے
اس ذی نے غصہ کر لی ہے اور اس دعویٰ پر گواہ قائم کیے اور قابض یعنی ذی نے اس امر کے گواہ دینے کی میری
باندی ہے اور میری ملک میں اس سے بچہ پیدا ہوا تو میں باندی اور اس کے بچہ کی ڈگری مدعی کے نام کر دینا
اسی طرح اگر مدعی نے یوں دعویٰ کیا کہ یہ میری باندی ہو میں نے اسکو اس قابض کے جارہ پر یا عاریہ دی
یا ہبہ کر کے سپرد کر دی تھی تو بھی یہی حکم ہوگا۔ اور اگر مدعی نے اس امر کے گواہ دینے کی میری باندی ہے میری
ملک میں بچہ جنی ہو تو قابض کے نام کی ڈگری کر دینا۔ اسی طرح اگر قابض نے دعویٰ کیا کہ یہ میری باندی ہو میں نے
اسکو آزاد کر دیا ہے اور مدعی نے اس امر کے گواہ دینے کی میری باندی ہے میری ملک میں پیدا ہوئی ہے تو آزاد کنندہ کے
گواہ مقبول ہونگے کیونکہ اس نے باندی کی حریت ثابت ہوئی ہے اور یہ جائز نہیں ہے کہ حریت پر گواہ قائم ہو چکے بعد
پھر اس سے بسبب ملک کے ولی کی وجہ سے اور اگر دونوں میں سے ہر ایک کے گواہوں نے باوجود اس گواہی
کے یہ بھی گواہی دی کہ دوسرے نے اسکو غصب کر لیا ہے تو یہی آزاد کنندہ کے گواہ مقبول ہونگے اور مدعی باندی
کی دلاویزی مستحق ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔ زید نے عمرو سے ایک غلام خریدا پھر زید نے گواہی دی کہ عمرو نے
قبل بیچ کر دینے اسکو آزاد کر دیا ہے تو غلام آزاد ہو گا اور اسکی دلاویز موقوف رہے گی ورنہ چونکہ اس سے منکر ہو
پھر اگر اس کے بعد عمرو نے زید کے قول کی تصدیق کی تو لا اس کے واسطے لازم چھوٹی اور زید کو شہن واسطے
کر دینا اسی طرح اگر عمرو کے مرہن کے دار فون نے زید کے قول کی تصدیق کی تو یہی حکم ہے اور یہ حکم مستحق
ہوگا اور اگر مشتری نے یہ اقرار کیا کہ بائع اسکو مدبر کر چکا تھا تو یہ موقوف رہے گا پھر اگر آگے بیکار مر گیا تو غلام
آزاد ہو جاوے گا پس اگر بائع کے وارثوں نے مشتری کے قول کی تصدیق کی تو انکی تصدیق دربارہ لزوم و لا
اور رد میں کے استحضار معتبر ہوگی۔ ایک غلام ہے وہ شخصوں کے درمیان مشترک ہے اور ہر ایک نے دو نوین
دو سرے پر اس کے آزاد کر دینے کی گواہی دی تو وہ غلام ساریت کو نے ہر ملکیت سے آزاد کی طرف نکل دینا اور دونوں
کی واسطے سنی کر چکا خواہ دونوں خوشحال ہوں یا تنگ دست ہوں یا ایک خوشحال ہو اور دوسرا تنگ دست ہو اور اسکی
دلاویز دونوں میں مشترک ہوگی اور یہ امام اعظم رحمہ اللہ کا قول ہے اور صاحبین اس کے قول کے موافق وہ غلام آزاد
ہوگا اور اسکی دلاویز دونوں میں موقوف رہے گی۔ ایک باندی دو شخصوں میں مشترک ہے اور دونوں میں سے ہر ایک
یا اقرار کیا کہ یہ باندی دوسرے سے بچہ جنی ہو چکا لاکہ دوسرا اس سے منکر ہو تو وہ باندی ام ولد ہو تو وہ بچہ اور وہ

کوئی مرگیا تو آزاد ہو جائیگی اور اسکی دلا موقوف رہیگی اور اسین کچھ اختلاف نہیں ہو یہ محیط میں ہے۔ زید کی
 باندی ہو اور معروض ہو کہ یہ اسکی باندی ہو اس باندی کے عرصے سے ایک بچہ ہو پس زید کے کہا کہ میں نے یہ باندی تیرے
 ہاتھ ہزار روپے میں فروخت کر دی تھی اور عرصے کے کہا کہ میں بلکہ نوے میرے ساتھ اسکا نکاح کر دیا تھا تو بچہ آزاد
 ہو گا اور اسکی دلا موقوف رہیگی اسوا سے کہ زید اسکی دلا کو اپنی ذات سے دور کرتا ہو اور کہتا ہو کہ وہ اصلی آزاد
 ہو کہ اپنے باپ کی ملک میں اسکا لفظ قرار پایا ہو اور باندی بمنزلہ ام ولد کے موقوف رہیگی اور دونوں میں سے
 کوئی شخص اس سے ولی نہیں کر سکتا ہو اور نہ اس سے خدمت لے سکتا ہو اور نہ اسکو مزدوری پر دے سکتا ہو
 اور اسکی دلا موقوف رہیگی کہ اگر وہ دونوں میں سے ہر ایک اسکو اپنی ذات سے دور کرتا ہو اور زید اس
 باندی کا عرصہ عرصے سے چاہے جن کے لئے لیکھا یہ بیسوط میں ہو۔ اگر زید نے اقرار کیا کہ میرے باپ خالد نے
 اپنے غلام کو عالت مرض یا صحت میں آزاد کر دیا ہو اور اسکا وارث سوا سے میرے کوئی نہیں ہو تو چھاس
 اسکی دلا موقوف رہیگی اور زید کی اپنے باپ پر اس قرار کی تصدیق نہ کیجادیگی مگر استھنا اسکی دلا زید کو
 بیگی موقوف نہ رہیگی۔ اور انام محمد سے کتاب الاولاد میں یہ نہیں ذکر فرمایا کہ آیا خالد کی بیگہ برادری تھا
 غلام کی طرف سے عاقلہ ہوگی پس اسے جرم کی دیت ادا کر لی جائیں اور مشائخ نے اسے جواب میں یہ
 فرمائی ہو اور فرمایا ہو کہ اگر زید اور اسے باپ کا عصبہ ایک ہی ہوں مثلاً زید اور اسے باپ کو ایک ہی شخص
 نے آزاد کیا ہو اور دونوں کی قوم ایک ہی قبیلہ ہو تو زید کے باپ کی برادری اسکی عاقلہ ہوگی اور اگر وہ دونوں
 کے عصبیات جدا جدا ہوں مثلاً باپ کو ایک شخص نے اور بیٹے کو دوسرے شخص نے آزاد کیا ہو تو اس غلام
 کی عاقلہ بدگزار برادری ہوگی اور عقل اسکی موقوف رہیگی۔ اور یہ حکم اس صورت میں ہو کہ جب اس مغربہ
 زید کے ساتھ دوسرا وارث نہ ہو اور اگر دوسرا وارث موجود ہو اور اسے زید کے اقرار کی تکذیب کی تو
 اسکو اختیار ہوگا کہ بقدر اپنے حصہ کے غلام سے سنی کر اوے پورا نام اعظم رحم کے نزدیک اس وارث
 کے حصہ کی ولا اپنے سنی کرانی ہو اسکو بیگی اور باقی آدمے حصہ کی ولا بیت کو بیگی جیسا کہ اگر سب اسی مٹکا
 ہوتا اور وہ اقرار کرتا کہ میرے باپ نے اسکو آزاد کیا ہو تو یہی حکم تھا مگر صاحبین رحم کے نزدیک نصف حصہ
 اور نصف حصہ وارث مستغنی کی دلا موقوف رہیگی۔ اور جہان جہان دلا موقوف ہو نیک حکم ہے وہاں اگر
 آزاد شدہ مر جاوے تو اسکی میراث بیت المال میں داخل کیجائیگی مگر اسکی عاقلہ خود ہی ہوگا بیت المال کی
 طرف سے عاقلہ نہ ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اگر تین لڑکیوں نے اپنے باپ کو خرید یا پھر ایک لڑکی مر گئی اور اسے اپنی
 مان کا موسے پھر پڑا پھر باپ مر گیا تو دونوں بیٹیوں کو باپ کا دو تہائی مال بحسب فرائض ملے گا اور ایک تہائی باقی
 میں سے دو تہائی بحسب دلا ملے گا اور جو لڑکی مر گئی ہو اسے لے ایک تہائی کا تہائی رہا وہ باپ کی طرف
 سے دو تہائی اس میں سے ایک تہائی کی تہائی کا دو تہائی ان دونوں بیٹیوں کو ملے گا اور تہائی کی تہائی کا ایک تہائی
 آنکی مان کے موسے کو ملے گا پس اسے حصے تقسیم کر دینے حساب لکھنے کیو اسے ایسے عدد کی ضرورت
 ہو جسکی تہائی کا تہائی تین ہو اور کم سے کم ایسا عدد ستائیس ہو پس ستائیس حصے کو کے اس میں سے چھ ہیں
 حصے دونوں بیٹیوں کو اور ایک حصہ دختر متوفی کی مان کے موسے کو ملے گا یہ خزانہ المغنیین میں ہے

وہاں اگر

دوسرا باب ولا موالاة کے بیان میں۔ اور اس میں دو فصلیں ہیں فصل اول اسکے ثبوت کے سبب شرائط
 وحکم و صفت سبب و صفت حکم کے بیان میں۔ واضح ہو کہ ولا موالاة کے ثبوت کا سبب ایجاب و قبول ہے
 اور اسکی صورت یہ ہے کہ جو شخص کسی شخص کے ہاتھ پر مسلمان ہوا وہ اسی شخص سے یا کسی دوسرے سے یہ تعلق کہ انت
 مولائی سینے تو یہاں سے ہے کہ جب میں مرجاؤں تو میرا وارث ہو اور اگر کوئی جنایت کروں تو دوسری طرف سے
 عقل اور اسے پس دوسرے شخص کے کہ میں نے قبول کیا یا یوں کہ کہ ولایتک پہلے میں نے تیرے ساتھ موالاة کی
 اور دوسرے کے کہ میں نے قبول کیا خواہ یہ الفاظ اسی شخص سے کہ جسکے ہاتھ پر مسلمان ہوا ہو یا کسی دوسرے شخص
 سے کہ اور یہ عامہ علی کا قول ہے کہ اگر نہ یہ ایک شخص عمرو کے ہاتھ پر مسلمان ہوا اور خالہ سے موالاة کی
 تو یہ خالہ ہی کا موٹے ہو گا یہ عامہ علی اسکے نزدیک ہے اور یہی صحیح ہے۔ ولا موالاة کے مثل لفظ میں سے ایک
 ہے کہ دونوں کی طرف سے عقد موالاة واقع ہو اب یہاں پر سو باغ ہونا ایجاب کرنا اسے کی طرف سے شرط ہو
 یا باغ کی طرف سے ایجاب نہ ہو گا اگرچہ یہ باغ عاقل ہو یا نہ ہو اگر باغ کرنا باغ کر کے نے جو عاقل ہے مسلمان ہو کر کسی
 شخص سے موالاة کا ایجاب کیا تو جائز نہیں ہے اگرچہ اسکا کافر یا مجاہد جازت دیدہ ہو کہ کافر یا مجاہد کو اپنے مسلمان بیٹے پر حکم
 بھی استحقاق ولایت نہیں ہے پس اسکی اجازت و عدم اجازت دونوں یکساں ہیں اسلیو اسنے باقی عقود
 مثل بیع وغیرہ کے کافر یا مجاہد سے جازت سے جائز نہیں ہوتے ہیں اور یہاں باغ ہونا قبول داسے کی طرف سے سو
 عقد کے نفاذ کی شرط ہو مثلاً کسی باغ نے اگر باغ کے ساتھ موالاة کی اور باغ نے اسکو قبول کیا تو انعام
 ہو جائیگا مگر نفاذ نہ ہو گا بلکہ نایا باغ کے باپ یا وصی کی اجازت پر موقوف رہیگا پس اگر باپ یا وصی نے اجازت
 دیدی تو جائز ہو جائیگا اسلیو اگر کسی شخص نے ایک غلام سے موالاة کی اور غلام نے قبول کیا تو بھی غلام
 کے موٹے کی اجازت پر موقوف ہے اگر موٹے نے اجازت دیدی تو عقد جائز ہو گا مگر فرق یہ ہے کہ غلام کی صورت میں اگر
 موٹے نے اجازت دیدی تو عقد ولا غلام کے موٹے کے ساتھ منعقد ہو گا اور نایا باغ کی صورت میں اگر اسنے باپ
 یا وصی نے اجازت دیدی تو عقد موالاة نایا باغ کے ساتھ منعقد ہو گا۔ اور اگر کسی شخص نے مکاتب سے موالاة کی تو
 جائز ہے اور یہ ولا مکاتب کے موٹے کے ساتھ ہو گی کیونکہ مکاتب کا قول کرنا صحیح ہے مگر ولا اسنے موٹے کے ساتھ
 ہو گی کیونکہ یہ مکاتب ولا کی اہلیت نہیں رکھتا ہے۔ رو شہان کیوں ملحقہ وارث دہوان لایکون من دارث بقرہ
 فان کان لم یصح الیہم اور اگر عاقد کا زوج یا زوجہ ہو تو عقد صحیح ہے اور ان دونوں کا حصہ دیکر باقی موٹے کو بیٹا
 اور ایک یہ ہے کہ عاقد اہل عرب سے ہو جی کہ اگر کسی عربی نے کسی غیر قبیلہ کے آدمی سے موالاة کی تو موالاة
 نہ ہو گی ولکن کسی گروہ کی طرف منسوب ہو گا اور وہ لوگ اسنے عاقد قرار پادینا اسلیو اگر کسی عورت عربیہ
 نے غیر قبیلہ کے آدمی سے موالاة کی تو بھی یہی حکم ہے۔ اور ایک یہ ہے کہ عاقد اہل عرب کے مولائی میں سے ہو
 کیونکہ اہل عرب کا موٹا انہیں میں سے قرار دیا جاتا ہے پس اسکا حکم بھی وہی ہے جو اہل عرب کا حکم ہے نہ باغ
 میں ہے۔ اور ایک شرط ہے کہ وہ شخص عاقد آزاد کردہ شدہ ہو یعنی دوسرے نے اسکو آزاد نہ کیا ہو ورنہ آزاد کردہ
 اسکا موٹے ددارث ہو گا۔ اور ایک یہ ہے کہ کسی شخص نے عاقد کی طرف سے پہلے عقل ادا نہ کیا ہو ورنہ وہی موٹے ہو گا
 اور ایک یہ شرط ہے کہ عقد میں میراث و دیت جرم ادا کرنا شرط کریں یہ سراج الہام میں ہے۔ اور اگر دونوں نے

درست باغ اس میں
 ہونے کی صورت
 ہے کہ باغ کرنا
 باغ کر کے نے
 جو عاقل ہے
 مسلمان ہو کر
 کسی شخص سے
 موالاة کا
 ایجاب کیا تو
 جائز نہیں ہے
 اگرچہ اسکا
 کافر یا مجاہد
 جازت دیدہ ہو
 کہ کافر یا
 مجاہد کو اپنے
 مسلمان بیٹے
 پر حکم بھی
 استحقاق
 ولایت نہیں
 ہے پس اسکی
 اجازت و عدم
 اجازت دونوں
 یکساں ہیں
 اسلیو اسنے
 باقی عقود
 مثل بیع وغیرہ
 کے کافر یا
 مجاہد سے
 جازت سے
 جائز نہیں
 ہوتے ہیں
 اور یہاں باغ
 ہونا قبول
 داسے کی
 طرف سے
 سو عقد کے
 نفاذ کی
 شرط ہو
 مثلاً کسی
 باغ نے اگر
 باغ کے
 ساتھ
 موالاة کی
 اور باغ نے
 اسکو قبول
 کیا تو انعام
 ہو جائیگا
 مگر نفاذ
 نہ ہو گا
 بلکہ نایا
 باغ کے
 باپ یا
 وصی کی
 اجازت پر
 موقوف
 رہیگا
 پس اگر باپ
 یا وصی نے
 اجازت
 دیدی تو
 جائز ہو
 جائیگا
 اسلیو اگر
 کسی شخص
 نے ایک
 غلام سے
 موالاة کی
 اور غلام
 نے قبول
 کیا تو بھی
 غلام کے
 موٹے کی
 اجازت پر
 موقوف ہے
 اگر موٹے
 نے اجازت
 دیدی تو
 عقد
 جائز ہو
 گا مگر
 فرق یہ ہے
 کہ غلام
 کی صورت
 میں اگر
 موٹے نے
 اجازت
 دیدی تو
 عقد ولا
 غلام کے
 موٹے کے
 ساتھ
 منعقد ہو
 گا اور نایا
 باغ کی
 صورت میں
 اگر اسنے
 باپ یا
 وصی نے
 اجازت
 دیدی تو
 عقد
 موالاة
 نایا باغ
 کے ساتھ
 منعقد ہو
 گا۔ اور اگر
 کسی شخص
 نے مکاتب
 سے موالاة
 کی تو جائز
 ہے اور یہ
 ولا مکاتب
 کے موٹے کے
 ساتھ ہو
 گی کیونکہ
 مکاتب کا
 قول کرنا
 صحیح ہے
 مگر ولا
 اسنے موٹے
 کے ساتھ
 ہو گی
 کیونکہ یہ
 مکاتب ولا
 کی اہلیت
 نہیں رکھتا
 ہے۔ رو
 شہان کیوں
 ملحقہ وارث
 دہوان
 لایکون من
 دارث بقرہ
 فان کان
 لم یصح
 الیہم اور
 اگر عاقد کا
 زوج یا
 زوجہ ہو
 تو عقد
 صحیح ہے
 اور ان
 دونوں کا
 حصہ دیکر
 باقی موٹے
 کو بیٹا
 اور ایک
 یہ ہے کہ
 عاقد اہل
 عرب سے
 ہو جی کہ
 اگر کسی
 عربی نے
 کسی غیر
 قبیلہ کے
 آدمی سے
 موالاة کی
 تو موالاة
 نہ ہو گی
 ولکن کسی
 گروہ کی
 طرف
 منسوب ہو
 گا اور وہ
 لوگ اسنے
 عاقد قرار
 پادینا
 اسلیو اگر
 کسی عورت
 عربیہ نے
 غیر قبیلہ
 کے آدمی
 سے موالاة
 کی تو بھی
 یہی حکم
 ہے۔ اور
 ایک یہ ہے
 کہ عاقد
 اہل عرب
 کے مولائی
 میں سے ہو
 کیونکہ اہل
 عرب کا
 موٹا انہیں
 میں سے
 قرار دیا
 جاتا ہے
 پس اسکا
 حکم بھی
 وہی ہے جو
 اہل عرب
 کا حکم ہے
 نہ باغ
 میں ہے۔
 اور ایک
 شرط ہے
 کہ وہ
 شخص
 عاقد
 آزاد
 کردہ
 شدہ ہو
 یعنی
 دوسرے
 نے اسکو
 آزاد نہ
 کیا ہو
 ورنہ
 آزاد
 کردہ
 اسکا
 موٹے
 ددارث
 ہو گا۔
 اور ایک
 یہ ہے کہ
 کسی
 شخص
 نے
 عاقد
 کی
 طرف
 سے
 پہلے
 عقل
 ادا نہ
 کیا ہو
 ورنہ
 وہی
 موٹے
 ہو گا
 اور ایک
 یہ
 شرط
 ہے کہ
 عقد
 میں
 میراث
 و دیت
 جرم
 ادا کرنا
 شرط
 کریں
 یہ
 سراج
 الہام
 میں
 ہے۔
 اور اگر
 دونوں
 نے

میراث کی شرط کی تو یوں ہی رکھا جائیگا اور ہر ایک دونوں میں سے دوسرے کا وارث ہوگا اور یہ شرط نہیں ہے کہ عاقدے جس سے عقد کیا ہو اسکے ہاتھ پر مسلمان بھی ہوا ہو۔ اب رہا یہ امر کہ عاقد محول النسب ہو سو یہ امر عقد کے صحیح ہونے کی شرط ہے یہ کافی ہے۔ اب رہا یہ کہ عاقد کا مسلمان ہونا سو اسلام اس عقد کے واسطے شرط نہیں ہے پس ایک ذی کا دوسرے ذی سے یا مسلمان سے یا مسلمان کا ذی سے مولات کرنا صحیح ہے اس طرح فقہاء نے بھی شرط نہیں ہے پس اگر جہیز نے مسلمان ہو کر دار الحرب یا دار الاسلام میں کسی مسلمان سے مولات کر لی تو مولات صحیح ہے یہ بدلہ میں ہے۔ اور اس عقد کا حکم یہ ہے کہ اگر عاقد مر گیا تو دوسرے کو جسکے واسطے میراث شرط کر دی تھی میراث ملے گی اور اگر اسے کوئی جرم کیا تو یہ شخص اسکی طرف سے دیت دیگا اور اس عقد میں اسکی وہ تا بائع اولاد پر بعد عقد کے پیدا ہونی ہو اور اس میں ہونے کی یہ چیزیں ہیں۔ اور اس عقد کی صفت یہ ہے کہ یہ عہدہ جائیداد غیر لازم ہوتا ہے یعنی ضرور نہیں ہو جاتا ہے۔ اور حکم کی صفت یہ ہے کہ جو دار اس عقد کے ذریعہ سے ثابت ہوتی ہے وہ بذریعہ بیع یا ہبہ یا وصیت یا صدقہ کے ممکن ہو سکتی ہیں ہوتی ہو یعنی حق ولا کو کوئی شخص فروخت کر کے دوسرے کو نہیں دے سکتا ہے کیونکہ یہ مال نہیں ہوتے کہ اگر زیادہ ولا مولات یا دار اعماقہ کو بعض ایک غلام کے عہدے ہاتھ فروخت کر کے غلام پر قبضہ کر لیا اور آزاد کیا تو عین باطل ہوگا۔ اور اگر موسیٰ اسفل نے اپنی دار اعماقہ کے ہاتھ فروخت یا اسکی ہبہ کر دی تو بیع یا ہبہ کی ہونگا لیکن اس سے پہلے کی ولا کا نقص اور اس دوسرے کے ساتھ ولا ثابت ہوگی یہ بدلہ میں ہے۔ اور اگر زیادہ عہدے مولات کی تو موسیٰ یعنی زید کو اختیار ہے کہ عہدہ کی ولا بچھو کر خالد کے ساتھ مولات کرے تا وہ تنگ نہ ہوئے نہ کہ اسکی طرف سے عقل سے بڑا نہ دیت ادا نہ کیا ہو اس واسطے کہ یہ عقد لازمی نہیں ہوتا ہے جب وصیت کر لے گا نقص عہدہ عہدہ کی حضور ہی میں ہوگا۔ اس طرح اعلیٰ کو اختیار ہے کہ اسفل کی ولا سے پرست کرے اگر اسفل کا حضور ضرور ہے اور اگر اسفل نے کسی دوسرے شخص سے مولات کر لی تو پہلے عقد کا نقص ہو جائیگا اگرچہ پہلا مولات سے اعلیٰ حاضر نہ ہو اور اگر پہلے مولات سے اعلیٰ نے اسکی طرف سے جہان دیت ادا کیا ہو تو اسفل کو یہ اختیار نہیں ہے کہ دوسرے کے ساتھ مولات کر کے اپنی ولا ادا دل سے منتقل کرے اس طرح اسے کو بھی اختیار نہیں کہ جب مولات اعلیٰ نے اسے اپ کی طرف سے دیت ادا کی ہو پھر اسکی ولا اسے اپنی ولا کو منتقل کرے اس طرح اگر موسیٰ اسفل کے بیٹے کی طرف سے دیت ادا کی ہو تو باپ و بیٹے دونوں میں سے کسی کو اختیار ہوگا کہ اس سے اپنی ولا منتقل کرے کیونکہ حکم ولا میں باپ و بیٹے دونوں ہر ایک شخص کے حق میں کافی ہیں لکھا ہے فصل دوم متحققین ولا اور اسکے ثبوت کے بیان میں۔ اگر زیادہ عہدے ہاتھ پر مسلمان ہو کر عہدہ کے ساتھ مولات کی بجز زید کے ایک رکا ایسی عورت سے پیدا ہو اور خالد کے ہاتھ پر مسلمان ہو کر اس سے مولات کر چکی تھی تو زید کے کی ولا باپ کے موسیٰ یعنی عہدہ کو ملے گی اس طرح اگر عورت حالت حمل میں خالد کے ہاتھ پر مسلمان ہوئی ہو اور اس سے عقد مولات کر لیا ہو پھر رکا پیدا ہوا تو یہی حکم ہے کہ زید کے کی ولا زید کے ہاتھ پر باپ کے کی ولا اور یہ حکم خلاف ولا العتاقہ کے ہے کہ در صورت ولا عتاقہ کے اگر وہ عورت آزاد ہوئی

اور نکاح کے لئے ان سے
دوسرے سے نکاح کی تک
میں سے نکاح کے قابل
نہیں ہوتے
اور ان کے لئے عہدہ
میں سے نکاح کے قابل
نہیں ہوتے

پھر اس کے بعد کچھ جہن تو بچہ کی ولادت کے بعد اس کے مرنے کو ملے گی۔ اور اگر زید و اسکی عورت سے اولاد ہوئی اور وہ اولاد نابالغ
موجود ہو پھر زید نے عروس کے ہاتھ پر مسلمان ہو کر اس سے موالات کرنی پھر زید کی عروس نے خالد کے ہاتھ پر
مسلمان ہو کر اس سے موالات کرنی تو اولاد کی ولادت باجماع باپ کے مرنے کو ملے گی۔ اگر زید میں سے
ایک عورت نے جس کے پاس سکا ایک نابالغ بچہ ہو کسی شخص کے ہاتھ پر مسلمان ہو کر اس سے موالات کرنی تو
امام اعظم رحمہ کے نزدیک سکی ولادت اس کے بچہ کی ولادت اس مرنے کو ملے گی اور صاحبین کے نزدیک عورت کی ولادت
مولد کو ملے گی اور اس کے بعد بچہ کی ولادت ملے گی یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر زید نے خالد کے ہاتھ پر مسلمان ہو کر اس سے موالات
کرنی اور زید کے بالغ بیٹے نے عروس کے ہاتھ پر مسلمان ہو کر عروس سے موالات کرنی تو ہر ایک کی ولادت اس کے مرنے کو ملے گی
اور اگر بیٹا فقط مسلمان ہو گیا تو سکی ولادت موقوف رہے گی اور باپ کے مرنے کو نہ ملے گی اور باپ نے جو عقد موالات اپنے
واسطے کیا ہو وہ بیٹے پر جاری نہ ہو گا یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص ذی مسلمان ہو گیا اور کسی سے اپنے عقد موالات نہیں
کی پھر اس کے ہاتھ پر کوئی کافر مسلمان ہو تو یہ اس کا مرنے ہو گا اور اگر ایک ذی ایک حربی کے ہاتھ پر مسلمان ہو تو حربی
اس کا مرنے نہ ہو گا اگرچہ اس کے بعد وہ حربی مسلمان ہو جاوے یہ ميسوط میں ہے۔ ایک حربی امان لیکر اولاد
میں آیا اور بیان ایک شخص زید کے ہاتھ پر مسلمان ہو کر اس سے موالات کرنی پھر اس کا باپ امان لیکر آیا اور
خالد کے ہاتھ پر مسلمان ہو کر اس سے موالات کرنی تو ہر ایک کی ولادت اس کے مرنے کو جس سے موالات کی ہو ملے گی
اور یہ ہو گا کہ باپ اپنے بیٹے کی ولادت اپنی طرف کھینچ لاوے۔ اور اگر ایک حربی امان لیکر دارالاسلام میں آیا
اور زید کے ہاتھ پر مسلمان ہو کر اس سے موالات کرنی پھر اس حربی کا باپ قید ہو کر دارالاسلام میں آیا اور بیان
آزاد کیا گیا تو وہ اپنے بیٹے کی ولادت اپنی طرف کھینچ لاوے گا جسے کہ بیٹے کی ولادت باپ کے آزاد کنندہ کو ملے گی۔ اور اگر کسی
حربی نے دارالغرب میں مسلمان کے ہاتھ پر مسلمان ہو کر وہ دارالاسلام میں اس کے ساتھ موالات کرنی تو حاکم
پھر اس کا بیٹا قید ہو کر آیا اور آزاد کیا گیا تو وہ اپنے باپ کی ولادت اپنی طرف نہیں کھینچ سکتا ہو اور اگر اس کا باپ قید ہو کر
آیا اور آزاد کیا گیا تو اپنے بیٹے کی ولادت اپنی طرف کھینچ لاوے گا۔ اور اگر ایک ذی نے اپنا غلام آزاد کیا پھر ذی عہد تو دارالاسلام
میں چلا گیا پھر گرفتار ہو کر آیا اور ایک شخص کا غلام بنا اور اس کے آزاد کردہ غلام نے جاہک میں کسی شخص سے
موالات کر لی تو اسکو یہ اختیار نہیں ہو گا اگر اس کا مرنے بھی آزاد ہو جائیگا تو اپنے آزاد کردہ کا وارث ہو گا اگر
وہ مر جائے اور اگر اس نے بعد اس کے کوئی جنایت کی تو اس کا جرم نہ خود ہی ادا کرے گا اس کا مرنے اسکی طرف سے نہ ادا
کرے گا ایسا ہی غامہ روایات میں مذکور ہے اور بعض روایات میں آیا کہ مرنے اس کا وارث ہو گا اور اسکی جنایت
کی دیت دیا اور یہ صحیح ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر عرب کے کسی نصرانی نے اپنے قبیلہ کے سوا کسی دوسرے
قبیلہ کے آدمی کے ہاتھ پر مسلمان ہو کر اس کے ساتھ موالات کرنی تو اس کا مرنے ہو گا لیکن اپنے گردہ کی طرف
منسوب ہو گا اور وہی لوگ اس کے عاقل و وارث ہوں گے اور یہی حکم عورت کا ہے۔ یہ ميسوط میں ہے۔ اگر ایک کافر نے حاکم
کفر میں ایک مسلمان سے موالات کرنی پھر مسلمان ہو کر ایک شخص سے جس کے ہاتھ پر مسلمان ہو تو موالات کرنی
تو سکی ولادت اسکو ملے گی جس کے ہاتھ پر مسلمان ہو ہو اسکو نہ ملے گی جس کے ساتھ قبل اسلام کے موالات کی تھی یہ تا ماخراہ
میں لکھا ہے بشیر باب۔ متفرقات میں۔ اگر زید نے افراد کیا کہ میں عروین خالد کا فوق یا تحت میں سے مولیٰ متاقد ہوں اور

کے
موت کے بعد
اس کا وارث
ہو گا اور
اس کی جنایت
کی دیت دیا
اور یہ صحیح
ہے یہ محیط
میں ہے۔ اور
اگر عرب کے
کسی نصرانی
نے اپنے قبیلہ
کے سوا کسی
دوسرے
قبیلہ کے آدمی
کے ہاتھ پر
مسلمان ہو کر
اس کے ساتھ
موالات کرنی
تو اس کا مرنے
ہو گا لیکن
اپنے گردہ کی
طرف منسوب
ہو گا اور وہی
لوگ اس کے عاقل
و وارث ہوں گے
اور یہی حکم
عورت کا ہے۔
یہ ميسوط
میں ہے۔ اگر
ایک کافر نے
حاکم کفر میں
ایک مسلمان
سے موالات کرنی
پھر مسلمان
ہو کر ایک شخص
سے جس کے ہاتھ
پر مسلمان ہو تو
موالات کرنی
تو سکی ولادت
اسکو ملے گی
جس کے ہاتھ پر
مسلمان ہو ہو
اسکو نہ ملے گی
جس کے ساتھ قبل
اسلام کے موالات
کی تھی یہ تا
ماخراہ میں
لکھا ہے بشیر
باب۔ متفرقات
میں۔ اگر زید
نے افراد کیا کہ
میں عروین خالد
کا فوق یا تحت
میں سے مولیٰ
متاقد ہوں اور

عمر و بن خالہ نے تصدیق کی تو عمر و بن خالہ اسکا مولے ہو جائیگا کہ اسکا وارث ہوگا اور اسکی طرف سے عاقلہ ہوگا
اسی طرح اگر زید نے اقرار کیا کہ عمر و بن خالہ کا مولیٰ المولات ہوں اور عمر و نے اسکی تصدیق کی تو زید اسکے
مولیٰ المولات میں سے ہوگا اور اگر زید کی بالغ اولاد ہوں اور انھوں نے زید کے اقرار کی تکذیب کی اور کہا
کہ ہمارا باپ بکر بن شعیب کا مولے ہے تو زید کے اقرار کی تصدیق اسکی ذات کیواسطے ہوگی اور اولاد بالغ کے
اقرار کی تصدیق انکی ذات کے واسطے ہوگی کیونکہ اولاد جب بالغ ہو تو باپ کو انکی طرف سے عقد و لا کا اختیار
نہیں ہوتا ہر پیرائے حق میں و لا کا اقرار بھی نہیں کر سکتا ہے اور اسی سے یہ فرق ثابت ہوگا کہ اولاد بالغ ہو تو
باپ کو انکی طرف سے عقد و لا کا اختیار نہیں و لا کے اقرار کا بھی اختیار ہے۔ اور اگر ایک شخص کی جود سے
حسب سے اولاد موجود ہو اقرار کیا کہ میں عمر و کی آزاد کی ہوں اور اس شخص نے اقرار کیا کہ میں خالہ کا
آزاد کیا ہوں اور عمر و نے جود کی اور خالہ نے شوہر کی تصدیق کی تو ہر ایک جود و شوہر اپنے اپنے اقرار پر مصدق
ہوگا اور اولاد کی و لا باپ کے مولے کو ملے گی یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر ایک عورت آزاد شدہ معروف ہو اور اسکا
شوہر بھی کسیکا آزاد کردہ ہو اس عورت کے بچہ پیدا ہوا پھر عورت نے کہا کہ میں اپنی آزادی سے پانچ بیٹوں کے
بعد یہ بچہ جنی ہوں اور اسکی و لا میرے مولے کو چاہیے اور شوہر نے کہا کہ تو آزادی سے چھ بیٹے پر جنی ہوا اور
اسکی و لا میرے مولے کو ملے گی تو شوہر کے قول کی تصدیق کیجائیگی یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک عورت نے کسی شخص
سے مولات کی اور اسکے ایک بچہ پیدا ہوا کہ جبکہ باپ معلوم نہیں تو اس عورت کی و لا میں داخل ہوگا اسی طرح
اگر ایک عورت نے اقرار کیا کہ میں عمر و کی مولا ہوں اور اسکے پاس بچہ ہو جسکا باپ معلوم نہیں ہو تو اس
عورت کا اقرار اسکے بچہ دونوں کے حق میں صحیح ہے اور دونوں عمر و کے مولا و بن میں سے ہو جائینگے اور یہ حکم
امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک ہے اور صاحبین نے فرمایا کہ دونوں صورتوں میں اولاد کی و لا مان کے مولے کیواسطے
ثابت ہوگی یہ کافی میں ہے۔ اگر عرس کا ایک شخص ہو جسکی عورت معروف النسب نہیں ہو اس سے عربی اولاد
ہوئی پھر عورت نے دعویٰ کیا کہ میں عمر و کی آزاد کردہ ہوں اور عمر و نے اسکی تصدیق کی تو عورت کے قول کی تصدیق اسکے
حق میں ہوگی اور اولاد اسکے حق میں ہوگی اور اگر عمر و نے آزاد کرینے اسکی تکذیب کی اور کہا کہ یہ میری باندی ہے میں نے
اسکو آزاد نہیں کیا ہے تو یہ عورت اسی کی باندی ہو جائیگی کیونکہ اسنے اپنی ذات پر رقت کا اقرار کر کے
پھر حریت کا دعویٰ کیا تو اسکے اقرار کی تصدیق ہوگی اور اسکے دعویٰ کی تصدیق نہ کیجائیگی اور جو لڑکا وقت
اقرار کے بطن میں موجود ہے اسکے حق میں بھی تصدیق ہوگی اور جو اولاد اسکے بعد پیدا ہو اسکے حق میں امام
ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک ہے اسکے اقرار کی تصدیق ہونے پر وہ اولاد رقیق پیدا ہوگی اور امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک
نہ ہوگی جسے کہ اولاد آزاد پیدا ہوگی یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر ایک غلام نے اقرار کیا کہ میں زید و عمر کا غلام آزاد کردہ ہوں
کہ دونوں نے مجھے آزاد کیا ہے میں نے زید سے اقرار کی تصدیق کی مگر عمر نے تکذیب کی تو یہ غلام بمنزلہ ایسے غلام کے
ہو جائیگا جو دو شخصوں میں مشترک ہو اور ایک نے اسکو آزاد کر دیا ہو۔ اور اگر غلام نے کہا کہ میں زید کا آزاد کردہ
غلام ہوں پھر کہا کہ میں عمر و کا آزاد کردہ غلام ہوں اور زید و عمر دونوں نے اسکا دعویٰ کیا تو وہ زید کا آزاد کردہ
غلام قرار دیا جائیگا۔ اور اگر غلام نے کہا کہ سننے زید و عمر و نے آزاد کیا ہے اور دونوں میں سے ہر ایک نے

میں نے آزاد کر دیا ہے
اور اسکی و لا میرے مولے کو ملے گی

یہ دعویٰ کیا کہ فقہائین نے اسکو آزاد کیا ہے تو غلام پر کچھ نہیں لازم آئیگا پھر اگر اسکے بعد غلام نے دونوں میں سے کسی خاص کے واسطے اقرار کیا یا دونوں کے سوا کسی غیر کے واسطے اقرار کیا تو مقرر کا آزاد بننا قرار دیا جائیگا پس ہمارے بعض مشائخ نے فرمایا کہ یہ حکم جو کتاب میں مذکور ہے کہ اگر غلام نے اسکے بعد کسی شخص غیر کے واسطے اقرار کیا تو اسکا موئے ہو جائیگا یہ حکم صاحبین کے قول کے موافق ہوتا چاہئے اور امام اعظم رحمہ کے قول پر یہ حکم ہے کہ اسکا اقرار جائز نہیں ہے اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ یہ بالاجماع سب کا قول ہے یہ محیط میں ہوا اگر ایک شخص نے اقرار کیا کہ میں فلان عورت کا آزاد کردہ ہوں اور عورت نے کہا کہ میں نے بچے آزاد نہیں کیا بلکہ دوسرے ہاتھ پر مسلمان ہوا ہے اور تو نے مجھ سے مولات کرنی ہے تو وہ شخص اسکا مولی المولات ہوگا پھر اگر انیس شخص نے یہ پایا کہ میں اس عورت کی ولادت سے اپنی ولاد دوسرے شخص کی طرف منتقل کروں تو امام اعظم کے قیاس کے موافق ایسا نہیں کر سکتا ہے اور صاحبین کے قیاس کے موافق کر سکتا ہے اور اگر استے یہ اقرار کیا کہ میں اسکے ہاتھ پر مسلمان ہوا اور اس سے مولات کرنی ہے اور عورت نے کہا کہ میں نے بچے آزاد کیا ہے تو وہ شخص اسکا مولی المولات قرار پائیگا اور اسکو اختیار ہے کہ عورت کی مولات سے دوسری کی طرف ولادت منتقل کرے اور اگر ایک شخص نے اقرار کیا کہ میں زید کا آزاد کردہ ہوں استے بچے آزاد کیا ہے اور زید نے اسکا کیا اور کہا کہ میں نے بچے آزاد نہیں کیا ہے اور نہ میں نے بچے پہنچانا ہوں پھر اس مقرر عمر کے واسطے اقرار کیا کہ استے بچے آزاد کیا ہے تو امام اعظم کے نزدیک اسکا اقرار صحیح نہیں ہے اور عمر و کامو نے ہونگا اور صاحبین کے نزدیک صحیح ہے اور اسکا موئے ہو جائیگا بشرطیکہ عروا کی تصدیق کرے۔ اگر زید نے ایک میت کے فرزند پر بعد موت کے دعویٰ کیا کہ میں نے تیرے باپ کو آزاد کیا ہے اور فرزند نے اسکی تصدیق کی تو اسکی ولادت زید کی واسطے ثابت ہوگی اور اگر میت کی اولاد باغ موجود ہو اور بعض اولاد نے اسکی تصدیق کی تو جنہوں نے تصدیق کی ہو وہی زید کے مولی ہونگے اور اگر وہ شخصوں نے یعنی زید و عمرو نے دعویٰ کیا اور بعض اولاد نے زید کی اور بعضی نے عمرو کی تصدیق کی تو جس فریق نے جسکی تصدیق کی اسکے موئے ہونگے یہ محیط میں ہے۔ اگر غلام نے زید پر دعویٰ کیا کہ میں اسکا غلام تھا استے بچے آزاد کر دیا ہے اور زید نے کہا کہ میں نے بچے آزاد نہیں کیا ہے تو جلیسۃ الغلام تقاضا لیا ہی ہے تو موئے کا قول قبول ہوگا پھر اگر غلام نے زید سے قسم لی کہ میں چاہی تو بے سکتا ہوں اور اگر دعا علی زید نے کہا کہ تو اصلی آزاد ہے کبھی میرا غلام تھا اور نہ میں نے تجھے آزاد کیا ہے اور قسم لی چاہی تو امام محمد کے نزدیک قسم نہ لیا ویکی کیونکہ اختلاف یہاں ولادت واقع ہوانہ عورت میں محقق میں دونوں کا تصدق ہے اور ولایت میں امام کے نزدیک اختلاف نہیں ہوتا ہے۔ امیر طبرستان نے آزادیت کے وارث پر جسے ایک بیٹی وال چھوڑا ہے دعویٰ کیا کہ میں نے میت کو آزاد کیا اور بچے ولادت سے نصف میراث چاہیے ہوا اور بیٹی نے کہا کہ میرا باپ آزاد اصلی تھا تو دختر سے ولادت پر قسم نہیں لیا تنگی گرامال پر قسم یوں لیا ویکی کہ والدہ میں نہیں جانتی ہوں کہ میرے باپ کی میراث میں اس مردی کا کچھ حق ہے۔ اور اس باب میں ولادت مولات مثل ولادت عتاقہ کے ہے کہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک ولادت مولات پر قسم نہ لیا ویکی اور صاحبین نے اسباب صحیح اختلاف کیا ہے اور اگر دختر نے بوجہ نکاح کے پھر مدعی کے دعویٰ کا اقرار کیا تو یہ شخص مدعی اس میت کا موئے خود رہا اور دختر کے نکاح سے ولادت کا قصص ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر ایک شخص نے مولیٰ میں سے ایک عربی پر دعویٰ کیا کہ میں نے

[illegible]

اسے مجھے آزاد کیا حالانکہ یہ عربی غائب ہو کر مدعی کی رائے میں یوں آیا کہ اسے کسی دوسرے پر ایسا دعویٰ کیا اور اس سے قسم طلب کی تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک اس سے قسم نہ لی جائیگی اور صاحبین کے نزدیک تو قتل کیا جائیگا پس اگر شخص عربی نے جو غائب تھا اگر اس مدعی کے دعویٰ کی تصدیق کی تو مدعی کی دلا دوسرے مدعا علیہ سے ثابت نہ ہوگی اور اگر تکذیب کی تو دوسرے سے ثابت ہو جائیگی کذا فی لفظ

کتاب الاکراہ

قال مترجم اکراہ میں چار لفظ کا استعمال ایک کمرہ بصیغہ اسم فاعل یعنی اکراہ کرنا والا اس لفظ کو مترجم استعمال کرتا ہے اسی معنی میں دوسرے کمرہ بصیغہ اسم مفعول یعنی جس شخص کو اکراہ مجبور کیا اور بجائے اسے مترجم لفظ مجبور کردہ استعمال کرتا ہے اور تیسرا کمرہ علیہ جس کام پر قویا نہ لایا نہ لایا مجبور کیا چھ کمرہ یعنی جس وعید سے ڈرایا کہ تیرے ساتھ یہ کرو چھ کمرہ اگر تو ایسا کرے گا اور ان دونوں لفظوں کو مترجم استعمال کرتا ہے پس یاد رکھنا چاہئے۔ اور اس میں چار باب ہیں باب اول۔ اکراہ کی تفسیر شرعی و انواع و شروط و حکم اور بعض مسائل کے بیان میں اکراہ کی تفسیر شرعی یہ ہے کہ اکراہ ایسے فعل کا نام ہے جسکو آدمی غیر کبیر اسے بلا اسکی رضا مندی کے کرتا ہے کذا فی الحکامی اور اکراہ کی دراصل خود دو قسم ہیں ایک کمرہ یعنی دوسرا اکراہ غیر یعنی اکراہ یعنی اسکو کہتے ہیں کہ غیر شخص کو کسی کام کرنے پر یوں دھمکاوے کہ اگر نہ کرے گا تو میری جان ہلاک کر دوں گا یا کوئی عضو تلف کر دوں گا۔ اور جو اکراہ غیر یعنی یہ وہ ہے کہ قید کر دوں گا یا بیرون ڈال دوں گا۔ اور شرط اکراہ کی امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک یہ ہے کہ اکراہ بادشاہ وقت کی طرف سے ہو اور صاحبین کے نزدیک جو صدر مملکت کی طرف سے ہو چنانچہ اگر وہی غیر کی طرف سے ہو تو نیا نظر آوے تو یہ بھی اکراہ شرعی صحیح ہوگا کذا فی النہایہ اور اسی قول پر فتوے ہو اور اگر کمرہ یعنی اکراہ کرنا والا اس شخص کی طرف سے ہو جسکو مجبور کرتا ہے غائب ہو تو اکراہ جائز ہے اور سلطان کی طرف سے نقطہ حکم دینا بدون تصدیق کے اکراہ ہوتا ہے اور صاحبین کے فرمایا کہ اگر مامور ہو جائے کہ اگر میں یہ کام جسکا حکم دیا ہو کر دوں گا تو بادشاہ میرے ساتھ خوفناک کرے گا تو سلطان کا حکم ہی اکراہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضیان میں لکھا ہے۔ اور فتاویٰ اہل میں مذکور ہے کہ شمس لائے حلاوائی نے بیان کیا کہ سوائے سلطان کے دوسرے کی طرف سے اکراہ بالاجماع اسی وقت متحقق ہوگا کہ جب یہ شخص دوسرے سے استغاثہ نہیں لے سکتا ہے اور اگر لے سکتا ہو تو اختلاف ہے امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک نہ متحقق ہوگا اور صاحبین کے نزدیک متحقق ہوگا یہ تاثر غائب میں ہے۔ اکراہ میں چند ممکناتی کا اعتبار ہے ایک کمرہ میں دوسرے جسکو مجبور کیا ہے تیسرے جو اس پر مجبور کیا جاتے ہیں بات پر ڈرایا ہو پس کو میں یہ متصور کہ میں مرے ڈرایا ہو وہ اس کے اختیار میں ہو کہ اسکا ارتقا کر سکتا ہو اور اگر ایسا نہ ہوگا تو میں سے ڈرایا ہو اسکو کہ نہیں سکتا ہے تو ایسے شخص کا اکراہ اکراہ نہیں ہڈیاں ہو اور جس شخص کو ڈرایا ہو اور مجبور کیا ہو اس میں یہ اعتبار ہے کہ کوئی طرفہ وہ شخص اپنی جان پر خوفناک ہو کہ میں مرے ڈرایا ہو اسکو جلدی داغ کرے گا کیونکہ وہ شخص بالطبع بدون اس کے مجبور نہیں ہوگا اور جس مرے ڈرایا ہو اس میں یہ متصور کہ اس سے جان تلف ہو یا لٹا ہو جاوے یا کوئی عضو تلف ہو جاوے یا ایسے مرے ڈرایا جس سے شخص مرے

کتاب الاکراہ
باب اول
تفسیر و شرح
اکراہ کرنا والا
اس لفظ کو مترجم
استعمال کرتا ہے
اسی معنی میں
دوسرے کمرہ
بصیغہ اسم مفعول
یعنی جس شخص
کو اکراہ مجبور
کیا اور بجائے
اسے مترجم لفظ
مجبور کردہ
استعمال کرتا
ہے اور تیسرا
کمرہ علیہ جس
کام پر قویا نہ
لایا نہ لایا
مجبور کیا چھ
کمرہ یعنی جس
وعید سے ڈرایا
کہ تیرے ساتھ
یہ کرو چھ
کمرہ اگر تو
ایسا کرے گا اور
ان دونوں
لفظوں کو مترجم
استعمال کرتا
ہے پس یاد
رکھنا چاہئے۔
اور اس میں
چار باب ہیں
باب اول۔ اکراہ
کی تفسیر شرعی
و انواع و
شروط و حکم
اور بعض مسائل
کے بیان میں
اکراہ کی
تفسیر شرعی
یہ ہے کہ اکراہ
ایسے فعل کا
نام ہے جسکو
آدمی غیر کبیر
اسے بلا اسکی
رضا مندی کے
کرتا ہے کذا فی
الحکامی اور
اکراہ کی دراصل
خود دو قسم
ہیں ایک کمرہ
یعنی دوسرا
اکراہ غیر
یعنی اکراہ
یعنی اسکو
کہتے ہیں کہ
غیر شخص کو
کسی کام کرنے
پر یوں دھمکاوے
کہ اگر نہ کرے
گا تو میری جان
ہلاک کر دوں
گا یا کوئی عضو
تلف کر دوں
گا۔ اور جو
اکراہ غیر
یعنی یہ وہ ہے
کہ قید کر دوں
گا یا بیرون
ڈال دوں گا۔
اور شرط
اکراہ کی امام
اعظم رحمہ
اللہ کے
دیکھ کر یہ ہے
کہ اکراہ
بادشاہ وقت
کی طرف سے
ہو اور
صاحبین کے
دیکھ کر یہ ہے
کہ اگر صدر
مملکت کی
طرف سے
ہو چنانچہ
اگر وہی غیر
کی طرف سے
ہو تو نیا
نظر آوے تو
یہ بھی
اکراہ شرعی
صحیح ہوگا
کذا فی
النہایہ اور
اسی قول پر
فتوے ہو اور
اگر کمرہ
یعنی اکراہ
کرنا والا
اس شخص کی
طرف سے
ہو جسکو
مجبور کرتا
ہے غائب
ہو تو اکراہ
جائز ہے اور
سلطان کی
طرف سے
نقطہ حکم
دینا بدون
تصدیق کے
اکراہ ہوتا
ہے اور
صاحبین کے
فرمایا کہ
اگر مامور
ہو جائے کہ
اگر میں
یہ کام
جسکا حکم
دیا ہو کر
دوں گا تو
بادشاہ
میرے ساتھ
خوفناک
کرے گا تو
سلطان کا
حکم ہی
اکراہ ہوگا
یہ فتاویٰ
قاضیان
میں لکھا
ہے۔ اور
فتاویٰ اہل
میں مذکور
ہے کہ شمس
لائے
حلاوائی
نے بیان
کیا کہ
سوائے
سلطان
کے دوسرے
کی طرف
سے اکراہ
بالاجماع
اسی وقت
متحقق
ہوگا کہ
جب یہ
شخص
دوسرے
سے
استغاثہ
نہیں
لے
سکتا
ہے اور
اگر
لے
سکتا
ہو تو
اختلاف
ہے
امام
اعظم
رحمہ
اللہ
کے
دیکھ کر
یہ ہے
کہ
اکراہ
میں
چند
ممکناتی
کا
اعتبار
ہے
ایک
کمرہ
میں
دوسرے
جسکو
مجبور
کیا
ہے
تیسرے
جو
اس
پر
مجبور
کیا
جاتے
ہیں
بات
پر
ڈرایا
ہو
پس
کو
میں
یہ
متصور
کہ
میں
مرے
ڈرایا
ہو
وہ
اس
کے
اختیار
میں
ہو
کہ
اسکا
ارتقا
کر
سکتا
ہو
اور
اگر
ایسا
نہ
ہوگا
تو
میں
سے
ڈرایا
ہو
اسکو
کہ
نہیں
سکتا
ہے
تو
ایسے
شخص
کا
اکراہ
اکراہ
نہیں
ہڈیاں
ہو
اور
جس
شخص
کو
ڈرایا
ہو
اور
مجبور
کیا
ہو
اس
میں
یہ
اعتبار
ہے
کہ
کوئی
طرفہ
وہ
شخص
اپنی
جان
پر
خوفناک
ہو
کہ
میں
مرے
ڈرایا
ہو
اسکو
جلدی
داغ
کرے
گا
کیونکہ
وہ
شخص
بالطبع
بدون
اس
کے
مجبور
نہیں
ہوگا
اور
جس
مرے
ڈرایا
ہو
اس
میں
یہ
متصور
کہ
اس
سے
جان
تلف
ہو
یا
لٹا
ہو
جاوے
یا
کوئی
عضو
تلف
ہو
جاوے
یا
ایسے
مرے
ڈرایا
جس
سے
شخص
مرے

نہیں ہو اور جس کام پر اکراہ کیا ہو اس میں یہ معتبر ہو کہ قیل اکراہ کے وہ کام اس شخص سے ممکن ہو خواہ اسی کے حق کی وجہ سے یا دوسرے آدمی کے حق کی وجہ سے یا شرعی حق کی وجہ سے اور ان احوال کے اختلاف کی وجہ سے حکم مختلف ہو گا یہ مبوط میں ہو رہا حکم اکراہ کا یعنی رخصت یا اباحت وغیرہ سو اکراہ کی شرط پائی جانے پر ثابت ہوگا اور اصل یہ ہے کہ مکہ کے سب تصرفات قوی ہمارے نزدیک منع ہوتے ہیں و لیکن ان میں تصرفات میں سے جو تصرفات محفل فسخ میں جیسے بیع و اجارہ وغیرہ فسخ ہو جائیں گے اور جو فسخ نہیں ہو سکتے ہیں جیسے طلاق و عتاق و نکاح و تدبیر و استیلا و تہذیب و تصرفات لازم رہیں گے یہ کافی ہیں۔ جب تلف نفس یا عضو پر ڈرا کر کسی فعل کرنے پر اکراہ کیا تو وہ فعل مجبور کردہ سے منتقل کیا جائیگا مگر ان صورتوں میں منتقل کیا جائیگا کہ جنہیں مجبور کردہ شخص مکہ کا آلہ ہو سکتا ہو پس ایسا ہو جائیگا کہ گویا خود ہی مکہ نے یہ فعل کیا ہو اور اسکی مثال یہ ہو کہ مثلاً زید کو دھمکا یا کہ مجھے قتل کرو گنا یا تیرا ہاتھ کاٹ ڈالوں گا اگر تو نے عمر کو قتل نہ کیا یا اسکا مال تلف نہ کیا۔ اور اگر تلف نفس یا عضو پر ڈرا کر کسی قول کہنے پر مجبور کیا پس اگر وہ قول ایسا ہو کہ جسکا حد ہنرل یکسان ہو اور ثبوت متعلق بقول ہو جیسے طلاق و عتاق تو ایسے اکراہ کا حکم یہ ہو کہ حق التکلیف میں مجبور کردہ شخص مکہ کا آلہ قرار دیا جائیگا اور اثبات اس سے منتقل ہو کہ مکہ پر ہو گیا کیونکہ مجبور کردہ حق التکلیف میں مکہ کا آلہ ہو سکتا ہو مگر حق تلفی میں جہیں مجبور کردہ شخص مکہ کا آلہ نہیں ہو سکتا ہو وہ مجبور کردہ ہی سے اعتبار کیا جائیگا اور اگر ایسا قول ہو کہ جسکا حد ہنرل یکسان نہ ہو جیسے بیع و اجارہ و اقرار تو ایسے اکراہ کا حکم یہ ہو کہ یہ قول فاسد قرار دیا جائیگا اسبیطح اگر ایسا قول ہو جسکا حد ہنرل یکسان ہو مگر اسکا ثبوت متعلق بقول نہیں ہو تو ایسے اکراہ کا حکم بھی اس قول کا فساد ہو حتی کہ مجبور کردہ کی ردت لینے مرتد ہونا صحیح نہیں رہے پس ردت ایسی چیز ہو کہ اسکا حد ہنرل یکسان ہو مگر ثبوت ردت متعلق بہ لفظ نہیں ہو پس اگر ایک شخص نے زید کو مجبور کیا کہ کفر کرے اسنے کفر قبول کر لیا تو اقرار کیا تو کافر ہو گیا یہ محیط میں ہو۔ اور اگر مکہ نے قید و بند سے ڈرا کر کسی فعل پر مجبور کیا تو اسکا حکم حکم نہیں ہو اور یوں قرار دیا جائیگا کہ اس شخص نے بلا اکراہ خود ہی اس فعل کو کیا ہو اور اگر قید و بند سے ڈرا کر کسی قول پر مجبور کیا پس اگر ایسا قول ہو جسکا حد ہنرل یکسان نہیں ہو تو اسکا حکم یہ ہو کہ یہ قول فاسد ہو اور اگر ایسا قول ہو جسکا حد ہنرل یکسان ہو تو اسکا حکم حکم نہیں ہو اور یوں قرار دیا جائیگا کہ مجبور کردہ نے خود اپنے اختیار سے یہ لفظ کہا ہو یہ نہایت میں ہو پس اگر کسی شخص کو قتل کیا یا ضرب شدید یا قید مدید سے ڈرا کر خرید یا فروخت یا اقرار یا اجارہ پر مجبور کیا تو مجبور کردہ کو خیال ہو گا چاہے بیع کو تمام کر دے یا فسخ کر دے بخلاف اسکے اگر ایک روز کی قید یا بند یا ایک کوڑا مارے پھر ڈرایا تو یہ حکم نہیں ہو لیکن اگر یہ شخص مجبور کردہ صاحب منصب ہو کہ اسکے حال سے معلوم ہو کہ یہ شخص اپنے فعل سے تضرر ہو گا تو یہ شخص مجبور کردہ قرار دیا جائیگا اور قید کی وہ مقدار جو اکراہ ہو سکتی ہو اسقدر ہو کہ جس سے کھلا ہوا عزم لاحق ہو اور ضرب سے اسقدر ہو کہ جس سے درد شدید حاصل ہو اور اسکی کوئی ایسی حد مقرر نہیں ہو کہ جس سے کم و زیادہ نہ ہو سکے بلکہ یہ امام وقت کی رائے پر موقوف ہو اسواسلئے کہ یہ باختلاف احوال مردم مختلف ہوتا ہو پس بعض آدمی ایسے ہوتے ہیں جو بدون ضرب شدید و قید مدید کے دردناک نہیں ہوتے ہیں اور بعضے غیرت و صاحب منصب ہوتے ہیں کہ ادنی توہین سے مثل ایک کوڑے یا گشتالی سے متضرر ہوتے ہیں چاہے وہ صاحب

اگر ایسا قول ہو جسکا حد ہنرل یکسان ہو مگر اسکا ثبوت متعلق بقول نہیں ہو تو ایسے اکراہ کا حکم بھی اس قول کا فساد ہو حتی کہ مجبور کردہ کی ردت لینے مرتد ہونا صحیح نہیں رہے پس ردت ایسی چیز ہو کہ اسکا حد ہنرل یکسان ہو مگر ثبوت ردت متعلق بہ لفظ نہیں ہو پس اگر ایک شخص نے زید کو مجبور کیا کہ کفر کرے اسنے کفر قبول کر لیا تو اقرار کیا تو کافر ہو گیا یہ محیط میں ہو۔ اور اگر مکہ نے قید و بند سے ڈرا کر کسی فعل پر مجبور کیا تو اسکا حکم حکم نہیں ہو اور یوں قرار دیا جائیگا کہ اس شخص نے بلا اکراہ خود ہی اس فعل کو کیا ہو اور اگر قید و بند سے ڈرا کر کسی قول پر مجبور کیا پس اگر ایسا قول ہو جسکا حد ہنرل یکسان نہیں ہو تو اسکا حکم یہ ہو کہ یہ قول فاسد ہو اور اگر ایسا قول ہو جسکا حد ہنرل یکسان ہو تو اسکا حکم حکم نہیں ہو اور یوں قرار دیا جائیگا کہ مجبور کردہ نے خود اپنے اختیار سے یہ لفظ کہا ہو یہ نہایت میں ہو پس اگر کسی شخص کو قتل کیا یا ضرب شدید یا قید مدید سے ڈرا کر خرید یا فروخت یا اقرار یا اجارہ پر مجبور کیا تو مجبور کردہ کو خیال ہو گا چاہے بیع کو تمام کر دے یا فسخ کر دے بخلاف اسکے اگر ایک روز کی قید یا بند یا ایک کوڑا مارے پھر ڈرایا تو یہ حکم نہیں ہو لیکن اگر یہ شخص مجبور کردہ صاحب منصب ہو کہ اسکے حال سے معلوم ہو کہ یہ شخص اپنے فعل سے تضرر ہو گا تو یہ شخص مجبور کردہ قرار دیا جائیگا اور قید کی وہ مقدار جو اکراہ ہو سکتی ہو اسقدر ہو کہ جس سے کھلا ہوا عزم لاحق ہو اور ضرب سے اسقدر ہو کہ جس سے درد شدید حاصل ہو اور اسکی کوئی ایسی حد مقرر نہیں ہو کہ جس سے کم و زیادہ نہ ہو سکے بلکہ یہ امام وقت کی رائے پر موقوف ہو اسواسلئے کہ یہ باختلاف احوال مردم مختلف ہوتا ہو پس بعض آدمی ایسے ہوتے ہیں جو بدون ضرب شدید و قید مدید کے دردناک نہیں ہوتے ہیں اور بعضے غیرت و صاحب منصب ہوتے ہیں کہ ادنی توہین سے مثل ایک کوڑے یا گشتالی سے متضرر ہوتے ہیں چاہے وہ صاحب

در مدینہ منیہ قتل کر دیکھا تو اس شخص کو اسکا بیٹا دکھانا جائز ہو بلکہ اگر اسکا نانا بگمان یہ ہو کہ در صورت نہ کھانا
 کے مقتول ہو چکا ہو کھانا سپرد حق ہو میں اگر اسے نہ کھانا اور سلطان نے اسکو قتل کیا تو ظاہر الزام کے موافق
 گنہگار ہوگا اور شیخ الاسلام نے ذکر کیا کہ گنہگار اور خود کشی کے جرم میں ماخوذ ہوگا لیکن اگر یہ پختا ہو کہ وقت
 ضرورت میں بیچرین مباح ہو جاتی ہیں اور حرام سمجھا اسے نہ کھائیں اور مقتول ہو تو اسید ہو کہ اسے حق میں
 گنہگار نہیں ہوا اور اگر مباح ہو جائے کو جائز اسے نہ کھائیں تو ماخوذ ہوگا ایسا ہی محمد نے فرمایا ہے اور اگر اس
 شخص کے غائب گمان میں یہ امر ہو کہ سلطان مجھے دل لگی کرتا ہے اور قتل کرنے پر دھمکا تا ہو مگر نہ کھانے کی
 صورت میں قتل ہو گیا تو اسکا کھانا حلال نہیں ہو اور اس باب میں اسکی رائے خیر ہے۔ اسطرح اگر ظالموں
 نے اسے اسکا عضو کے تلف کرنے پر دھمکا یا مثلاً باجو وغیرہ کاٹ ڈالنے پر ڈرایا اسطرح اگر سکوڑے وغیرہ مارنے پر
 دھمکا یا کہ جس سے جان یا کسی عضو کے تلف ہو جائے کا خوف ہو تو یہی مثل قتل کے اسکا حکم ہوا و اما مام محمد رحم
 نے اسکی کوئی مقدار مقرر نہیں کی بلکہ ضرب کسی مقدار مجبور کردہ کی رائے پر تقویٰ کی ہے اور یہی صحیح ہے اور فرمایا کہ
 اگر ایک یا دو کوڑے مارے پر دھمکا یا تو اسکو ان حرام چیزوں کھانا مباح نہیں ہو لیکن اگر ظالموں نے یوں ڈرایا
 کہ ایک یا دو کوڑے آٹکھو نہ یا کہ تناسل و فوط پر مارینگے تو گنجائش ہے اور اگر اسکو جس دوام یا ہندہ دہی
 پر دھمکا یا تو اسکو کھانا مباح نہیں ہے بشرطیکہ اس قید و بند میں کھانا پانی بند نہ کیا جاوے اور ہمارے مسلح نے
 فرمایا کہ اگر شخص مجبور کردہ صاحب عیش و عشرت ہو کہ حبس و قید و بند شاق گذرے اسطرح کہ اسے دل میں
 یہ سادے کہ در صورت عدم تناول کے میں قید و بند میں مر جاؤنگا یا میر کوئی عضو جاتا رہیگا تو اسکو کھانا مباح
 ہو اور اسپر اگر کسی مکان تاریک میں قید کرنے پر دھمکا یا جیسے اندر دیر تک رہنے سے بیٹائی جاتی رہنے کا خوف
 ہو تو یہی اسکو کھانا مباح ہے۔ اور بیچنے مسلح نے فرمایا کہ مام محمد نے اسطرح کا حکم فقہان نے زمانہ کی قید دیکھ کر
 فرمایا ہے اور اسلئے زمانہ میں جو صورت قید کی موجود ہو اس سے کھانا مباح ہوتا ہے اور اگر ظالموں نے کہا کہ ہم
 شے جو کھا رہے تھے وہ تو ان چیزوں کو تناول کر تو اسکو تناول کرنا مباح نہیں ہے تا وہ قید ہو کہ سے یہ نسبت
 نہ پہنچے جس سے خوف تلف ہونیہ محیط میں ہو مگر اگر اس شرط پر مجبور کیا گیا کہ اللہ تعالیٰ کے ساتھ کفر کرے یا
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بڑا کرے اور دھمکا یا گیا کہ در صورت نہ کھانے کے قتل کیا جائیگا یا عضو قطع کیا جائیگا تو کلمہ
 کفر اٹھا کر نے میں اسکو رخصت دینی ہو پس اگر اسے کلمہ کفر اٹھا کر کیا حال لاکہ اسکا دل ایمان سے مطمئن ہو تو
 گنہگار نہ ہوگا اور اگر اسے صبر کیا یا شک کہ مقتول ہو تو اسکو اب عظیم ملیگا اور اگر قید و بند یا ضرب سے دھمکا یا گیا کہ
 کلمہ کفر کہے یا سبکدستی صلی اللہ علیہ وسلم کرے تو یہ در حقیقت اکراہ نہیں ہے جب تک کہ ایسے امر سے نہ دھمکا یا جاوے
 جس سے تلف نفس یا عضو کا خوف ہو اور اگر کسی مسلمان کے مال تلف کرنے کیواسے ایسے امر سے اکراہ کیا گیا
 جس سے تلف نفس یا عضو کا خوف ہو تو اسکو رخصت ہو اور اگر اسے نکرہ کا کتنا نہ مانا اور صبر کیا یا شک کہ مقتول ہو
 تو شہید ہوگا اور اگر اسے عظیم یا گیا اور اگر فقط قید و بند سے دھمکا یا گیا تو اسکو مال مسلم کے تلف کرنے کی گنجائش نہیں
 ہے اور ہر صاحب مال کو اختیار ہے کہ وہ کچھ سے ضمان لے لے کافی میں ہے۔ اور اگر تلف نفس یا عضو پر ڈرایا گیا کہ زید کا مال
 ہے یا جو کچھ ڈال دے گا تو میں نہ کروں میں سے ایک کا مال لے لے پھر یہ کہ وہ دونوں میں سے کسی کا مال لینا اولیٰ ہے

و اگر کسی نے اسکو قتل کیا تو اسکا مال اس کے وارثین میں تقسیم ہوگا و اگر اسکو زخمی کیا گیا تو اسکا مال اس کے وارثین میں تقسیم ہوگا و اگر اسکو زخمی کیا گیا تو اسکا مال اس کے وارثین میں تقسیم ہوگا

تو جسے قسم کھائی اس پر تادیب نہیں ہر اور جسے نہیں کھائی وہ مقید ضلع کی ضمان دیکھا پس اگر قسم سے انکار کر دیا تو
وہی ہو جسے غلام پر قبضہ کیا ہو تو بایں اپنے غلام کی قیمت جس سے چاہے ڈانڈے خواہ مشتری سے یا مکہ سے پس
اگر مکہ سے لی تو وہ مشتری سے واپس لیگا اور اگر مشتری سے لی تو وہ مکہ سے پھر نہیں لے سکتا ہر اور بایں سے
نہیں بھی نہیں واپس لے سکتا ہر اور اگر مشتری قسم کھا گیا اور بایں سے انکار کیا تو غلام کی نسبت مشتری سے
ضمان نہ لیجاویگی اور ضمان چاہے یا لے سے یا مکہ سے پس اگر بایں سے لی تو وہ مکہ سے پھر نہیں لے سکتا
ہر اور اگر مکہ سے لی تو وہ بایں سے واپس لیگا یہ سبوط میں ہو اگر نہ کسی شخص کے قتل کرنے پر مجبور کیا گیا
تو نہ یہ کو اس کے قتل کر تکی رخصت نہیں ہر اور اس فعل پر اقدام نہیں کر سکتا ہر بلکہ صبر کرے یہاں تک کہ خود قتل
ہو جاوے اور اگر نہ لے سکے قتل کیا تو گھنگار ہوگا اور اس کا قصاص مجبور کردہ پر عائد ہوگا اگر قتل ہر یا با
اعظم و امام محمد رحمہما قول پر یہ کافی میں ہو۔ اور اگر مامور مختلط العقل یا نابالغ ہو تو قصاص مکہ پر واجب ہوگا
یعنی شریعت ہدایہ میں ہو۔ اور اگر کوئی شخص صرف قید و بند سے ڈرا کر اس پر مجبور کیا گیا کہ زیر مسلح کو قتل کرے
اسے ایسا ہی کیا تو یہ اگرچہ صحیح نہیں ہر اور قاتل پر بالفاق المہ قصاص واجب ہوگا یہ فتاویٰ سے قاضی خان میں
ہو۔ اگر سلطان نے ایک شخص کو قتل پر ڈرایا کہ اپنا ہاتھ قطع کرے تو اسکو گناہ نہیں ہو کہ ہاتھ قطع کر دے پھر اگر مکہ
سے اس مقدمہ میں خصوصیت کی تو مکہ پر قصاص واجب ہوگا۔ اور اگر اس پر پراکراہ کیا کہ اپنے تین قتل کرے
تو نہیں کر سکتا ہر اور اگر اپنے تین قتل کیا تو مکہ پر واجب ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اگر سلطان نے کسی شخص
سے کہا کہ اپنے تین اس گ میں ڈال دے ورنہ قتل کر دے تو دیکھنا چاہیے کہ اگر ایسی آگ سے کسی نے بچا جاتا ہو اور
کبھی نہیں بچتا ہو تو اسکو آگ میں گرے کی گنجائش ہو پھر اگر آگ سے آگ میں ڈالا اور گر گیا تو حکم دینے والے مکہ پر
امام اعظم و امام محمد رحمہما کے نزدیک قصاص واجب ہوگا اور اگر آگ لگی ہو کہ جس سے نجات ممکن نہیں ہو و لیکن اس
شخص کو اپنے تین آگ میں ڈالنے میں یہ نسبت اور عذاب کے مستوری راحت ہو تو اسکو اختیار ہو کہ اپنے تین آگ
میں ڈال دے۔ پس بعض نے کہا کہ یہ امام ابو یوسف کا قول ہو پس اگر اسے اپنے تین آگ میں ڈالا اور گر گیا
تو امام اعظم و امام محمد رحمہما کے نزدیک مکہ پر قصاص واجب ہوگا اور امام ابو یوسف کے نزدیک مکہ کے مال پر دیت
واجب ہوگی قصاص ہوگا اور ایسی ہیئت کو عیش نہ دیا جائیگا اور اگر اس گ میں ڈالنے سے جس سے نجات نہ
ہوگی مجبوراً ہی ہو تو اسکو آگ میں گرے کا اختیار نہیں ہر اور اگر اسے آگ میں جان ڈال دی اور گر گیا تو اسکا
خون ہر ہوگا یہ بالفاق ہر یہ فتاویٰ سے قاضی خان میں ہو۔ اگر سلطان نے ایک شخص سے کہا کہ اپنے تین اس
پا میں ڈال دے ورنہ قتل کر دے تو گناہ نہیں اگر وہ شخص جاننا ہو کہ میں پانی سے زندہ نہ ہوگا تو اسکو ایسا کر تکی
گنجائش نہیں ہر اور اگر ایسا کیا تو اسکا خون ہر ہوگا اور اگر اس میں کچھ راحت ہو تو امام اعظم رحمہما کے نزدیک ایسا
کر سکتا ہر اور صاحبین کے نزدیک نہیں کر سکتا ہر پس اگر اسے ایسا کیا اور گر گیا تو اسکی دیت امام اعظم رحمہما کے
ز نزدیک مکہ کی ندگا برادری پر واجب ہوگی جیسا کہ خود مکہ سے گرا دینے کی صورت میں ہی حکم تھا اور امام ابو یوسف
نے فرمایا کہ اسکی دیت مکہ کے مال سے دلائی جاوے اور قصاص عائد نہ ہوگا اور امام محمد رحمہما نے فرمایا کہ مکہ پر قصاص
واجب ہوگا اور امام ابو یوسف سے ایک روایت میں قاتل مال محمد رحمہما کے مروی ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہر ہوگا

فتاویٰ ہندیہ جلد اول
باب دوم فعل جلال و احترام
صفحہ ۴۶۶

اس شخص سے واجب ہو گا کہ حال میں خواہ جائے ہو کہ درگاہ کی بنا پر قتل کیا جائے ہو یا نہیں ہو۔ اور اگر اس میں
 پر مجبور کیا گیا کہ مسلمان کو قتل کرے یا نہ کرے تو اس کی کسی فعل کی گنجائش نہیں ہو گی۔ کیونکہ ضرورت کے وقت قتل سے روکنا
 دونوں میں سے کوئی جناح نہیں ہو جاتا۔ اور اگر اس سے نہ کیا تو تیسرا اس پر جاری ہو گا اور اس میں جاری
 ہو گی۔ اگر اس پر واجب ہو گا کہ اس غیرت کا مجاہد کرے اور اگر اس سے مسلمان کو قتل کیا تو قتل کیا جائے گا اور اگر اس
 میں اس میں اگر وہ جو عید قید و بند یا اثری شخصہ ہو اس سے پہلے کہ اس پر اس کے نہیں ہو لیں اگر اس سے مسلمان کو قتل کیا تو
 اگر وہ جو عید قید و بند یا اثری شخصہ ہو اس سے پہلے کہ اس پر اس کے نہیں ہو لیں اگر اس سے مسلمان کو قتل کیا تو
 اگر اس سے یا شخص غیر کا مال تلف کر دے تو اس کو چاہئے کہ مال غیر کو دے۔ اور تلف کر دے خواہ یہ مال دیر سے اس کے
 ہو یا زیادہ ہو کیونکہ مال غیر کا تلف کرنا نہ شخصیت پر جناح نہیں ہو اور اگر اس سے مسلمان کو قتل کیا اور مال
 غیر کا تلف نہ کیا تو قتل قضا ما قتل کیا جائے گا کیونکہ مال غیر تلف کرنا نہ شخصیت تھا اور قتل مسلمان نہ تھا اور اگر
 اس سے مال غیر کو تلف کر دیا تو مکروہ سے تاوان لیا جائے گا یہ قادیانی قادیانی میں ہو۔ اور اگر کسی کو مکروہ سے تاوان لیا
 سے اس کا کیا ہوا تاکہ قتل کیا گیا تو یہ قتل ہو۔ اور اگر وہ عید قتل کی شخصیت پر کیا گیا کہ اس سے قتل کر دے یا اس کا
 یہ مال تلف کر دے اس سے کچھ نہ کیا جائے تاکہ خود مقتول ہو اور اس کو گنجائش ہو اور اگر اس کا مال تلف نہ کر دیا اور
 قتل نہ کیا تو بہتر ہو اور مال کی ضمانت نہ ہو۔ واجب ہو گا اور اگر اس سے غلام قتل کیا اس کا تلف نہ کیا تو مکروہ
 ہو گا اور جسے مجبور کیا ہے اس پر قصاص یا تاوان لازم نہ آئے گا کیونکہ یہ قتل بلامقصد ہو گا جو کہ مجبور کر دے
 تلف مال سے خلاصی پاتا تھا اور تلف مال پر جناح جناح ہو نہ عید میں ہو۔ اگر ایک شخص مجبور قتل ہو گیا ہے
 کہ اپنے ان دونوں غلاموں میں سے ایک کو قتل کرے اور دوسرے کو زندہ رہے اس سے اس کی قیمت نہ آئے گی۔ اگر اس سے
 ایک کو مجبور قتل کیا تو اس کو یہ قصاص کر کے قتل کرانے کا اختیار ہو۔ موقوف میں ہو۔ اور اگر مجبور کیا کہ ان دونوں
 میں سے ایک کو مجبور قتل کرے تو مکروہ قصاص واجب ہو گا یہ ظہیر میں ہو۔ اور اگر ایک شخص کو مجبور کیا کہ
 اپنے ان دونوں غلاموں میں سے ایک کو زندہ رہے اور دوسرے کو زندہ رہے اس سے اس کی قیمت نہ آئے گی۔ اگر اس سے
 دونوں غلاموں کی قیمتوں سے اس کی قیمت کا ضامن ہو گا اگر یہ جو غلام بانی یا عادی کی قیمت ہو۔ اور اس میں جو
 اور اگر ایک شخص کو مجبور کیا کہ یہ مال تلف کرے یا غلام کو زندہ رہے اس سے قتل مال تلف کر دینے میں کچھ فرق نہیں
 ہو اور اس کی ضمانت مکروہ واجب ہو گا اگر وہ یہ مال وغلام مجبور کر دے گا ہو یا غیر کا جو اور اگر اس سے غلام کو مارا
 وہ مر گیا تو مکروہ تاوان قیمت واجب نہ ہو گا یہ ظہیر میں ہو۔ اگر وہ عید قتل اس کو اس بات پر اگر اس کا کیا گیا
 یہ غلام قتل کرے یا یہ غلام قتل کرے اس مجبور کر دیا اس کا بیٹا قتل کرے یا کہا کہ قتل کرنا یہ وہ غلام یا
 میں پر اب قتل کر دے گا تو اس کو گنجائش نہیں کہ اپنا وہ غلام قتل کرے۔ جس کا قتل پر اگر اس کا اور اگر اس سے اپنا غلام
 قتل کیا تو مکروہ اس سے ادب و ضبط جائے کچھ واجب نہ ہو گا یہ موقوف میں ہو گا یہ موقوف میں ہو گا یہ موقوف میں ہو گا
 شخص کا مال تلف کر دے یا یہ شخص جس کا قتل کر دے اس سے مال تلف کر دیا تو اس میں ہو گا اور مکروہ سے نہیں سے سکتا
 ہو۔ لیکن اس تلف کر دینے کے لئے اگر اس سے مال تلف نہ کیا جائے تاکہ اس شخص نے اس کو قتل کیا تو اس پر
 انشا اللہ تعالیٰ کچھ نہ ہو گا۔ لیکن اگر مال قتل ہو تو میں اچھا نہیں جانتا ہوں کہ اس کو تلف کرے یہ ظہیر میں ہو گا

قانون ہندو کے تحت لکڑہ باب دوم فصل اول دہم ۴۶

ہے۔ اور اگر ایک شخص مجبور کیا گیا کہ تو یہ شراب پی پائے فرد اگر نہ پیرے اس فرزند کو یا تیرے باپ کو قتل کرے تو اسکو شراب پینا یا مردار کھانا دینا نہیں ہو کیونکہ کوئی ضرورت میں نہیں آئی اور اگر کہا کہ ہم تیرے بیٹے یا تیرے باپ کو قتل کر دینا تو اسے اس غلام کو ہزار درہم میں فروخت کر دے اسے فروخت کیا تو بیع جائز ہو قبا ساء و لیکن اگر چاہا کہ بیع باطل ہو اسطرح ہر ذی رحم محرم کے قتل کی تہدید کرنا بھی حکم ہو اور اگر یوں کہا گیا کہ ہم تجھے قید خانہ میں تہدید کرینگے ورنہ تو اپنا یہ غلام اس شخص کے ہاتھ ہزار درہم میں فروخت کر دے اسے فروخت کیا تو بیع جائز ہو اور میں حکم ہر ذی رحم محرم میں بھی ہو اور اسسٹانائے سب صورتیں اگر وہ ہیں اور ان تصرفات میں سے کوئی تہدید نافذ نہ ہو گا یہ سبوط میں ہے۔ اگر یہ وعید قتل ایک شخص مجبور کیا گیا کہ اپنے غلام کو قتل کرے یا اسکا ہاتھ کاٹ دے تو اسکو اس فعل کی گنجائش نہیں ہو اور اگر کیا تو گنہگار ہو گا اور مکروہ قتل کی صورت میں مقتول ہونگا اور قطع کی صورت میں نصف قیمت کا قتل ہو گا یہ محیط شخصی میں ہے۔ اور اگر ایک شخص مجبور کیا گیا کہ لید کا ہاتھ تیز دھار دار چیز سے قطع کرے اسے قطع کیا پھر اسے بلا اگر وہ اسکا پاؤں بھی کاٹ ڈالا اور وہ مر گیا تو قاتل اور مکروہ دونوں پر قصاص واجب ہو گا کیونکہ وہ دو فعلوں سے مرہو ایک فعل تو مکروہ کی طرف سے منتقل ہوا اور دوسرا قطع کے ذریعہ مال پس دونوں اس کے قاتل ہو گئے اور امام ابو یوسف کے نزدیک دونوں تہذیب و تہذیب کے مال سے دیت لازم ہوگی یہ نہیں ہیں ہے۔ اگر ایک شخص کو مجبور کیا کہ روغن کی مشک بھروسے تو مکروہ پر ضمان لازم آوے گی یہ جو اہل خلائی میں ہے۔ اگر ایک شخص مجبور کیا گیا کہ لید کا ہاتھ کاٹ ڈالے اور زید نے کہا کہ میں نے تجھے ہاتھ کاٹنے کی اجازت دیدی تو کاٹ دے حالانکہ زید مجبور کردہ نہیں ہے تو اس شخص کو کاٹنا دینا نہیں ہو اور اگر کاٹنا تو گنہگار ہو گا اور قاتل یا مکروہ کسی پر ضمان لازم نہ آوے گی اور اگر قتل کرے پر مجبور کیا گیا اور مجبور کردہ کو اس شخص نے قتل کی اجازت دیدی اور مجبور کردہ سے قتل کیا تو گنہگار ہو گا اگر اس پر دیت لازم نہ آوے گی اسکی دیت مکروہ کے مال پر واجب ہوگی یہ تائیداً میں ہے۔ اگر خلیفہ و ملت نے کسی ذوالجین کوئی عامل بھیجا اسے ایک شخص سے کہا کہ تو اس مرد کو قتل کر دے میں نے قتل کر دیا تو مامور مجبور کو قتل کرنا چاہیے اور باوجود اسکے اگر مامور نے اسکو قتل کیا تو قصاص مکروہ پر واجب ہو گا اگر یہ شخص مامور گنہگار و فاسق ہو گا اور اسکی گواہی روکنے والی ہوگی اور اسکا قتل مباح ہو گا اور اگر میراث سے محروم ہو گا مامور مجبور نہ خزانہ المفقین میں ہو اور اگر عامل نے اس سے کہا کہ تو اس مرد کا ہاتھ کاٹ دے ورنہ میں تجھے قتل کر دینگا تو اسکو ایسا کرنا نہ چاہیے اسطرح اگر ایک لنگی یا اسکے مثل قطع کرے کہ تو بھی میں حکم ہو اور اگر خلیفہ کی رائے میں ہو یا کہ مامور مجبور کو تعزیر دے اور قید کرے تو اسکو اختیار ہو کہ تائیداً یا نہیں ہو۔ اور اگر عامل نے اس شخص کو ایک کوڑا مارنے کا حکم کیا یا حکم دیا کہ اس مرد کی ڈاڑھی و سر مونڈ دے یا قید کرے اور در صورت نہ کرنے سکے اس مامور کو قتل سے ڈرایا تو نہ گنہگار اسید ہو کہ اگر اسکی ذرا زیادہ اڑی کرے تو اسکا گلا اور تہذیب میں بھی گنہگار ہو گا اور اسید پر اسو اسے معلوم کیا کہ شیخ رحم کو اس باب میں کوئی صریح حکم نہیں ملا اور مصلح اہل باطن رہا ہے سے رخصت کا فتویٰ دیا جائز نہیں ہو اسواسطے اسید کے ساتھ بیان کیا اور اگر کہہ دے مامور کو ایک کوڑا مارنے یا قید یا سزا دہی سے ڈرایا ہو تو مامور کو گنجائش نہیں ہو کہ اس مرد پر کسی طرح کا ظلم کرے نہ قتل نہ قتل یا کثیر ہو اور اگر تہذیب کو یہ وعید تہذیب اور یا کہ مسلمان پر قہر پڑا تو اسے کہہ دے اسکا اس قتل کی گنجائش نہیں ہو

۱۰۰
 ۱۰۱
 ۱۰۲
 ۱۰۳
 ۱۰۴
 ۱۰۵
 ۱۰۶
 ۱۰۷
 ۱۰۸
 ۱۰۹
 ۱۱۰
 ۱۱۱
 ۱۱۲
 ۱۱۳
 ۱۱۴
 ۱۱۵
 ۱۱۶
 ۱۱۷
 ۱۱۸
 ۱۱۹
 ۱۲۰
 ۱۲۱
 ۱۲۲
 ۱۲۳
 ۱۲۴
 ۱۲۵
 ۱۲۶
 ۱۲۷
 ۱۲۸
 ۱۲۹
 ۱۳۰
 ۱۳۱
 ۱۳۲
 ۱۳۳
 ۱۳۴
 ۱۳۵
 ۱۳۶
 ۱۳۷
 ۱۳۸
 ۱۳۹
 ۱۴۰
 ۱۴۱
 ۱۴۲
 ۱۴۳
 ۱۴۴
 ۱۴۵
 ۱۴۶
 ۱۴۷
 ۱۴۸
 ۱۴۹
 ۱۵۰
 ۱۵۱
 ۱۵۲
 ۱۵۳
 ۱۵۴
 ۱۵۵
 ۱۵۶
 ۱۵۷
 ۱۵۸
 ۱۵۹
 ۱۶۰
 ۱۶۱
 ۱۶۲
 ۱۶۳
 ۱۶۴
 ۱۶۵
 ۱۶۶
 ۱۶۷
 ۱۶۸
 ۱۶۹
 ۱۷۰
 ۱۷۱
 ۱۷۲
 ۱۷۳
 ۱۷۴
 ۱۷۵
 ۱۷۶
 ۱۷۷
 ۱۷۸
 ۱۷۹
 ۱۸۰
 ۱۸۱
 ۱۸۲
 ۱۸۳
 ۱۸۴
 ۱۸۵
 ۱۸۶
 ۱۸۷
 ۱۸۸
 ۱۸۹
 ۱۹۰
 ۱۹۱
 ۱۹۲
 ۱۹۳
 ۱۹۴
 ۱۹۵
 ۱۹۶
 ۱۹۷
 ۱۹۸
 ۱۹۹
 ۲۰۰

میں ہو۔ اگر زید کو بوجہ تلف ذرا یا کہ فلان شخص کا مال ٹیکر نیچے دیدے تو جسے امید ہو کہ اسکو بیکریہ نیار دیا ہو اور
 وہ ان کو ہر دوجہ ہو گا۔ اور یہ فعل باہر کو اسوقت تک بردہ ہو چکیں کہ کہہ سکے پاس حاضر ہو اور اگر کہہ
 سکے اسکو چاہیے کہ ایسا کرے اور امور کو خوف ہو کہ اگر نہیں سکے ایسا نہ کیا تو در صورت قیاس سے کے جسے قتل کر گیا
 یا جس طرح سے جسے ڈرایا ہو وہی فعل کر گیا تو امور کو اسکی فراہم داری پر اقدام حلال نہیں ہو لیکن اگر کہہ کا ایلی
 اسکے ساتھ ہو کر یہ شخص ایسا نہ کرے تو میرے پاس واپس لانا تو البتہ اقدام کر سکتا ہو اور اگر اسے نہ کیا یا نہ
 کر کے اسکو قتل کیا تو اللہ تعالیٰ اسکو گناہ بخش ہو اور اگر کہہ سکے اسکو قید و بند سے ڈرایا ہو تو امور
 کو ایسے فعل کا اقدام حلال نہیں ہو یہ موقوف میں ہو۔ اور اگر طلاق یا عتاق پر ایک شخص مجبور کیا گیا تو طلاق و عتق
 واقع ہو چکا اور غلام کی قیمت کرہ سے واپس لیگا خواہ خوشحال ہو یا تنگ دست ہو اور غلام پر سعایت لازم
 نہ آتی اور دیگر اس غلام سے تاوان کا مال واپس نہیں لے سکتا ہو اسبطر آدھا ہر کہہ سے لیگا اگر یہ طلاق
 کر کہہ قبل دخول کے واقع ہوئی ہو اور مقدار ہر عقد نکاح میں بیان کر دی گئی ہو اور اگر کسی نہ ہو تو جو کہ ہر
 عقد واجب ہو ایسے لیگا اور اگر مجبور نے مسئلہ عتق میں ہون کا کہہ میرے دل میں زمانہ گزشتہ کی آزادی کی
 خبر دیا ہو تو کا ذبح گذرا تھا اور میری یہی مراد تھی تو اسکی تصدیق نہ کیجا و گئی اور حکم قضائے غلام آزاد ہو جاوے گا
 اور در صورت سچ ہونے کے نیا بلیہ دینا مسئلہ اسے آزاد نہ ہوگا اور کہہ اسکو کچھ تاہا ان نہ دیکھا اور اگر یوں کہا
 کہ میرے دل میں یہ خطرہ گذرا تھا اگر میں نے اپنے کلام سے یہ مراد نہیں لی بلکہ میری مراد یہی تھی کہ فی الحال حریت
 حاصل ہو یا میں نے کچھ ارادہ نہیں کیا یا میرے دل میں کچھ خطرہ نہیں گذرا تو اس صورت میں قضائے آزادی نہ دیا جائے
 طرح آزاد ہو جاوے گا اور اسکی قیمت کرہ سے تاوان لیا اور طلاق میں بھی اسی تفصیل سے حکم ہو یہ تعین میں ہو
 اگر کہہ نے مالک غلام سے کہا کہ تیرے دل میں زمانہ ماضی کے عتق کا اخبار بطور کاذب گذرا اور تیرا ارادہ
 ارادہ تھا تو تیرے آئندہ عتق کا ارادہ نہیں کیا پس جسے مجھ سے ضمان لینا نہیں ہو چکا ہو اور کہہ نے کہا کہ نہیں بلکہ
 میں نے از سر نو عتق مراد لیا ہو اور میں تجھ سے ضمان لے سکتا ہوں تو مالک غلام کا قول قبول ہوگا اور کہہ کو
 اختیار ہو کہ اس سے اسکے دعوے پر قسم لے اور اسبطر طلاق میں اگر کہہ نے شوہر سے کہا کہ تو نے
 اخبار بطور کاذب زمانہ ماضی کا مراد کیا جو نہ یہ کہ طلاق ایجاد ہو جاوے اور شوہر نے کہا کہ نہیں بلکہ یہی مراد
 تھی کہ ایجاد ہو جاوے تو قسم سے شوہر کا قول قبول ہوگا یہ تاہا رخیہ میں ہو۔ اگر زید اس امر پر مجبور کیا گیا کہ اپنی
 عورت کا طلاق یا اپنے غلام کا عتق اپنی عورت یا غلام کے اتو میں دیدے یا کسی غیر کے اتو میں دیدے
 پس جسکے اختیار میں دیا تھا اسے طلاق دیدی اور آزاد کر دیا تو طلاق و عتاق واقع ہو جاوے گی اور مجبور کر دہ کہہ
 طلاق قبل دخول میں نصف ہر اور عتاق میں غلام کی قیمت تاوان لیا یہ فتاویٰ کا ضیقان میں ہو۔ امام محمد
 فرمایا کہ اگر نفس غالب نے زید کو بوجہ تلف اس امر پر مجبور کیا کہ اپنی عورت کو ایک طلاق دیدے حالانکہ زید
 نے اسکے ساتھ دخول نہیں کیا تھا اسے عتق طلاق دیکر نصف ہر اسکو بھریا تو یہ نصف ہر کہہ سے واپس نہیں
 لے سکتا ہو اور اگر اسکو تین طلاق پر مجبور کیا جاوے تو یہ ایک طلاق کا اکراہ ہوتا ہو اور اگر نصف غلام آزاد کرنے
 پر بوجہ تلف مجبور کیا گیا اسے کل غلام آزاد کر دیا تو با لاتفاق سبب غلام آزاد ہو جاوے گا اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک

ملاحظہ فرمائیے کہ اگر کسی نے اپنے غلام کو بوجہ تلف مجبور کیا کہ اسکی عورت کو ایک طلاق دیدے یا اسکی عورت کا عتق اپنی عورت یا غلام کے اتو میں دیدے یا کسی غیر کے اتو میں دیدے تو اسے طلاق دیدی اور آزاد کر دیا تو طلاق واقع ہو جاوے گی اور مجبور کر دہ کہہ طلاق قبل دخول میں نصف ہر اور عتاق میں غلام کی قیمت تاوان لیا یہ فتاویٰ کا ضیقان میں ہو۔ امام محمد فرمایا کہ اگر نفس غالب نے زید کو بوجہ تلف اس امر پر مجبور کیا کہ اپنی عورت کو ایک طلاق دیدے حالانکہ زید نے اسکے ساتھ دخول نہیں کیا تھا اسے عتق طلاق دیکر نصف ہر اسکو بھریا تو یہ نصف ہر کہہ سے واپس نہیں لے سکتا ہو اور اگر اسکو تین طلاق پر مجبور کیا جاوے تو یہ ایک طلاق کا اکراہ ہوتا ہو اور اگر نصف غلام آزاد کرنے پر بوجہ تلف مجبور کیا گیا اسے کل غلام آزاد کر دیا تو با لاتفاق سبب غلام آزاد ہو جاوے گا اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک

مجبور کردہ مکروہ سے کچھ تاوان نہیں لے سکتا ہو اور صاحبین کے نزدیک غلام کی قیمت کا تاوان لے سکتا ہو
خواہ وہ خوشحال ہو یا تنگ دست اور اگر کل غلام آزاد کرنے پر مجبور کیا گیا اور اسے آزاد کیا تو یہ صورت اور صورت
اول صاحبین کے قیاس پر کیا جائے کہ کل غلام آزاد ہو جائیگا اور مکروہ اس شخص کو غلام کی قیمت تاوان
دیکھا خواہ خوشحال ہو یا تنگ دست ہو مگر امام اعظم رحمہ کے نزدیک نصف غلام آزاد اور نصف رہیگا اور جب قرار
مکروہ کی وجہ سے آزاد ہو اور نصف یعنی نصف اسکی ضمانت مکروہ کو دینی ہوگی اور باقی نصف جو مکروہ کے عدم انکارہ سے
نہیں آزاد ہو اور اسکا یہ حکم ہو کہ اگر مکروہ خوشحال ہو تو اسکا تاوان بھی ادا کرے گا ورنہ تنگ دست ہو نیکی صورت میں نہیں
ضامن ہوگا یہ محیطین ہو۔ اگر ایک مریض نے اپنی عورت کو بوجہ تلف اس امر پر مجبور کیا کہ مجھ سے ایک طلاق
بائن کی درخواست کرے اسے درخواست کی اور مریض نے ایک طلاق بائن دیدی اور ہنوز وہ عدت میں
تھی کہ مریض مریض ہو گیا تو عورت اسکی وارث ہوگی اور اگر دو طلاق بائن کی درخواست کی اور مریض نے دیری پھر
اسکی عدت میں مریض ہو گیا تو عورت وارث نہ ہوگی یہ مبسوط میں ہو۔ اگر زید نے اپنی جورو کی ایک طلاق عمرہ کے اختیار
میں دیدی کہ چاہے ایک طلاق دے اور پھر زید مجبور کیا گیا کہ اسکو دوسری طلاق کا حکم دے حالانکہ وہ عورت
زید کی مدخلہ نہیں ہو پس عمرہ کے دو طلاق دین تو مکر کا ضامن نہ ہوگا یہ محیطین ہو۔ اسے طرح اگر اسے وہی طلاق
جسکا اختیار زید نے بلا انکارہ دیا تھا دیدی تو بھی یہی حکم ہو کہ زانی المبسوط اور اگر عمرہ کے وہ طلاق جسکے واسطے زید
مجبور کیا گیا دیدی تو مکروہ نصف مکر کا ضامن ہوگا یہ محیطہ میں ہو۔ پھر صورت اولی کی دلیل میں فرماتے ہیں کہ کیا تو نہیں
دیکھتا ہو کہ اگر زید نے اپنی جورو سے جو مدخلہ نہیں ہو یوں کہ کہ تو طلاق ہو جب تو چاہے پھر اسے بعد اس سے پہلے زید
مجبور کیا گیا کہ اپنی جورو سے یوں کہ کہ تو طلاق ہو جب تو چاہے پس زید نے ایسا کیا اور عورت نے اپنے تئیں زون
طلاق دیدین تو شوہر اسکو نصف مکر تاوان دیکھا اور مکروہ سے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہو اور اگر عورت ہی صاحب قدر
و سلسلہ ہو اور اسے اپنے شوہر کو مجبور کیا کہ بین تیری جان یا عضو تلف کر دے تو اسے طلاق نہ دی اسے
مجبور ہو کر ایسا کیا تو زید پر کچھ مکر واجب نہ ہوگا اور اگر اسے صرف قید پر ڈرایا ہو تو ایسی صورت میں نصف مکر
لے نیکی یہ مبسوط میں ہو اگر عورت اس امر پر مجبور کی گئی کہ اپنے شوہر سے ایک طلاق ہزار درم پر قبول کرے اسے
قبول کی تو ایک طلاق رجعی واقع ہوگی اور عورت کے ذمہ مال لازم نہ ہوگا پھر اگر عورت نے اسے بعد اس طلاق کی
جسکے واسطے ہزار درم کے مجبور کی گئی ہو اجازت دیدی تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک اسکی اجازت صحیح ہے اور مال
اسکے ذمہ لازم ہوگا اور طلاق بائن واقع ہوگی اور امام محمد رحمہ کے نزدیک طلاق رجعی ہوگی اور اجازت باطل اور امام
ابو یوسف سے دور و اقربین میں ایک روایت مثل قول امام محمد رحمہ کے اور ایک مثل امام ابو حنیفہ کے ہے یہ فتاویٰ قاضی
میں ہو۔ اور اصح روایت یہ ہے کہ قول امام ابو یوسف مثل قول امام اعظم ہو اور اگر چاہے طلاق کے خلع بوجہ ہزار درم
ہو تو طلاق بائن واقع ہوگی اور عورت پر کچھ مال واجب نہ ہوگا یہ مبسوط میں ہو۔ اگر شوہر مجبور کیا گیا کہ اپنی عورت کو
ہزار درم کے طلاق دے اور عورت مجبور کی گئی کہ قبول کرے پس دونوں نے ایسا کیا تو طلاق بائن واقع ہوگی
اسے طرح اگر قصاص سے صلہ اور مال عین میں ایسا واقع ہو تو بھی یہی حکم ہو لیکن عین میں موتی کو اختیار ہے کہ اگر قصاص
اپنے غلام کی قیمت تاوان سے بشرطیکہ مکروہ سے بوجہ قتل اسکو مجبور کیا ہو اور اگر قیاس سے نہ لیا ہو تو کچھ تاوان ان پر

کچھ
نہیں
ہوگا

سے سکتا ہو۔ مہر طہین ہو۔ ایک باہر کی جو آزاد کی گئی وہ قبل و خول کے مجبور گئی کہ اپنے نفس کو اختیار کر سکتا ہے۔ شوہر ملک سے فرقت کرے تو شوہر پر اسکا یا اس کے مولیٰ کا پھر واجب ہوگا اور اگر وہ ضامن ہوگا یہ عین شریعہ میں ہے۔ اگر زید پو عید تلفت مجبور کیا گیا کہ اپنی عورت کو بوض ہزار درم کے ایک طلاق دے اسے اسے تین طلاق ہر طلاق بوض ہزار درم کے دی اور عورت سے یہ سب قبول کر لیں تو تین طلاق واقع ہوگی اور شوہر کے عورت پر تین ہزار درم واجب ہوئے اور عورت کا نصف مہر شوہر پر واجب ہوگا اسوجہ سے کہ قبل و خول کے فرقت واقع ہوئی ہزار اور سب فرقت ایسا نہیں ہے کہ عورت کی طرف منسوب ہو اور اگر وہ اس صورت میں کچھ تاوان نہیں لے سکتا ہو اگرچہ نصف مہر تین ہزار درم سے زائد ہو کیونکہ طلاق میں جس قدر مرد نے اپنی طرف سے زائد کیا وہی دوسرے نصف مہر ثابت ہونے کیواسیے کافی ہو اور اگر شوہر مجبور کیا گیا کہ اپنی عورت کو ایک طلاق بوض ہزار درم کے دے اسے ایسا کیا اور عورت نے قبول کیا تو عورت پر مرد کے ہزار درم واجب ہوئے پھر دیکھا جائیگا کہ نصف مہر تقدیر میں اگر زائد ہو تو شوہر پر تقدیر زیادتی کے عورت کو ادا کرے اور اس قدر کرے سے واپس لے لیا جائے اگر نہ لے اسکو پو عید تلفت ڈرایا ہو اور یہ امام ابو یوسف کا قول ہے اور امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک شوہر سے دوسرے عورت کا کچھ مال واجب نہ ہوگا اور شوہر کے ہزار درم عورت پر واجب ہونگے یہ بدسوط میں ہے۔ اگر زید مجبور کیا گیا کہ اپنے غلام کو سو درم پر آزاد کر دے اور غلام نے قبول کیا حالانکہ غلام کی قیمت ہزار درم ہیں اور غلام مجبور کر دہ نہیں ہے تو سو درم پر عتق جائز ہے پھر مہر سے کو اختیار ہوگا کہ چاہے کرے بے غلام کی پوری قیمت تاوان سے بھر کرے غلام سے سو درم واپس لے لیا یا غلام سے سو درم لے لیا باقی نو سو درم کرے تاوان سے اور اگر کرے زید کو مجبور کیا کہ اپنے غلام کو دو ہزار درم پر بوجہ ایک سال سے آزاد کر دے حالانکہ غلام کی قیمت ایک ہزار درم ہیں تو مہر سے کو اختیار ہے چاہے کرے اپنے غلام کی قیمت تاوان سے یا مہر سے یہ غلام سے دو ہزار درم کا مطالبہ کرے کیونکہ اسے یہ امر بطوع خود اپنے ذمہ لازم کر لیا پس اگر مولیٰ نے کرے سے ضمان یعنی اختیار کی تو کرے بچاے مولیٰ ہو گیا یعنی سال گذرنے پر کرے غلام سے دو ہزار درم لے لیا پس جب سے دو ہزار درم وصول کیے تو اس میں سے ایک ہزار درم جو اسے ادا کیے ہیں لے کر باقی سب صدقہ کر دے یا کچھ کرے ہزار درم اسکو خلیفہ طور پر حاصل ہوئے ہیں اور اگر مہر سے غلام سے مطالبہ کرنا اختیار کیا تو پھر اسکا کچھ حق کرے کی طرف نہیں ہو سکتا ہے اور اگر دو ہزار درم قسطوار ادا کرے قرار پائے ہوں اور ایک قسط کا وقت آئے پر مہر سے غلام سے بلا اکراہ مطالبہ کیا تو اس قبل سے یہ ثابت ہوگا کہ غلام سے مطالبہ کرنا اختیار کیا ہو تو پھر اس کے بعد کرے سے کچھ تاوان نہیں لے سکتا ہو یہ بدسوط میں ہے۔ زید و عمرو کے درمیان ایک غلام مشترک تھا اس کے آزاد کرنے کے واسطے زید مجبور کیا گیا یہاں تک کہ زید نے اسکو آزاد کر دیا تو عتق جائز ہے پھر امام ابو یوسف و امام محمد رحمہم کے قول پر یہ عتق صحیح نہیں ہوتا ہے پس پورا غلام آزاد ہو جاوے گا اور کسی دلا و مستحق کو نیکی اور کرے پر اگر خوشحال ہو تو پوری قیمت کی ضمان لازم آوے گی کہ دونوں میں نصف نصف تقسیم ہو اور اگر تنگ دست ہو تو صرف زید کے حصہ کی ضمان لازم آوے گی اور دوسرے شریک کے حصہ کیواسیے غلام سے غلام سے لے کر لیا۔ اور امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک یہ حکم ہے کہ کرے زید کے حصہ کا ضامن ہوگا خواہ خوشحال ہو یا تنگ دست ہو اور عمرو کے حصہ کا اگر کرے خوشحال ہو تو عمرو کو تین طرح کا اختیار ہے چاہے اپنا حصہ آزاد کر دے یا غلام سے لے لیا یا کرے سے ضمان لے لیا

تہذیب و تمدن اسلامی
کتاب النکاح
باب دوم
از دلال بر اکراہ
فقہ اسلامی

اگر اسے مکروہ سے ضمان لی تو مکروہ غلام کی طرف رجوع کر گیا اور بقدر ضمان کے غلام سے سعی کر کر کے لیکھا اور اسکی
 ولارزید و مکروہ کے درمیان برابر تقسیم ہوگی اور اگر مکروہ تنگ دست ہو تو عمر و کو اختیار ہو کہ چاہے اپنا حصہ آزاد کرے
 یا غلام سے سعی کرے اور اسکی ولارزید کے اور زید کے درمیان برابر تقسیم ہوگی یہ ظہیرت میں ہو۔ اگر زید کے
 غلام نے ایک شخص کو خطا سے قتل کیا اور زید اس کے آزاد کرنے پر مجبور کیا گیا حالانکہ وہ جاننا تھا کہ اسے یہ جانیہ
 کی ہو تو مکروہ اسکی قیمت تاوان دے گا جسکو مولے لیکر دینی جنایت کو دیدیگا اور اگر لکراہ بوعید قید و بند واقع ہوئی ہو
 مولیٰ دینی مقبول ہو اسکی قیمت دیکھانہ دیت اور مکروہ اسکو پھر تاوان نہ دے گا یہ محیط مخری میں ہو۔ اگر ایک شخص نے
 ایک شخص کو بوعید تلف اس امر پر مجبور کیا کہ اپنے غلام کو جو ہزار درم کا ہوتا ہو عمر و کی طرف سے ہزار درم پر آزاد
 کر دے اسے ایسا ہی کیا اور عمر و نے بطور خود قبول کیا تو غلام عمر و کی طرف سے آزاد ہو گیا پھر مالک غلام
 مختار ہو چاہے عمر و سے غلام کی قیمت سے یا مکروہ سے قیمت تاوان لے پھر مکروہ اسکو عمر و سے وصول کر لے لیکھا اور
 ولارزید کے واسطے ثابت ہوگی اور اگر اسے عمر و سے ضمان لے لی تو وہ مکروہ کی طرف رجوع نہیں کر سکتا
 اور اگر مکروہ نے اسکو صرف بقید و بند ڈرایا ہو تو استحقاق قیمت صرف عمر و سے ہوگا نہ مکروہ سے یہ مبسوط
 میں ہو۔ اور اگر زید لینے مالک غلام اور عمر و لینے جسکی طرف سے آزاد کرے پھر مجبور کیا گیا ہو دونوں یہ وعید
 تلفت مجبور کیے گئے کہ دونوں نے ایسا کیا تو عمر و کی طرف سے غلام آزاد ہوگا اور ولارزید اسکی واسطے
 ثابت ہوگی اور زید کا مال تاوان خاصہ مکروہ پر واجب ہوگا جس لاکھ مخری نے فرمایا کہ یہ بمنزل ایسی صورت
 کے ہو کہ مکروہ نے ایک شخص زید کو مجبور کیا کہ اپنا غلام عمر و کے ہاتھ ہزار درم میں فروخت کرے سپرد کرے
 اور عمر و کو مجبور کیا کہ اسکو خرید کر قید کرے اگر مکروہ اور لکراہ بوعید تلف واقع ہوئی پس دونوں نے ایسا کیا
 تو آئینہ تاوان خاصہ مکروہ پر لازم آتا ہے پس ایسا ہی سکہ سا بقہ میں ہو۔ اور اگر دونوں کو بوعید قید مجبور کیا
 ہو اور دونوں نے ایسا کیا تو عمر و اسکی قیمت زید کو تاوان دے گا اور اس صورت میں مکروہ پر ضمان نہیں آتی
 پھر اگر زید کو بوعید قید اور عمر و کو بوعید تلف مجبور کیا تو غلام عمر و کی طرف سے آزاد ہوگا پھر عمر و اپنے مکروہ سے
 قیمت غلام تاوان لے گا یہ ظہیرت میں ہو۔ اور اگر غلام کو مجبور کیا کہ مال کے عوض عتق قبول کرے تو غلام پر لکھا
 لازم نہ آئے گا بلکہ مکروہ ضمان ہوگا یہ محیط مخری میں ہو۔ اگر لکھن صاحب نے ایک شخص سے کہا کہ میں تجھے قتل کروں
 ورنہ تو اپنے غلام کو آزاد کر دے اپنی اس عورت کو طلاق دیدے دونوں میں جو شک پسند ہو کر میں مجبور کر دے نہ چاہا
 ایک فعل کیا اور عورت سے دخول نہیں کیا تھا تو جو فعل اسے کیا وہ نافذ ہوگا اور نصف نہر اور غلام کی قیمت
 میں سے جو مقدار کم ہو اسقدر مکروہ تاوان دے گا اور اگر مجبور کر دے اپنی عورت سے دخول کر لیا تو مکروہ پر ضمان
 نہ دے گا یہ مبسوط میں ہو۔ اور تجرید میں لکھا ہو کہ اگر عورت غیر مذلولہ ہو اور لکراہ بقید و بند واقع ہو اور مجبور نے
 ایک فعل کیا تو مکروہ اسکو پھر تاوان نہ دے گا یہ تمار خانہ میں ہو۔ اگر زید اس امر پر مجبور کیا گیا کہ بون لکے کہ جس
 ملکوت کا میں زمانہ آئندہ میں مالک ہوں وہ آزاد ہو اسے مجبور کر لکھا پھر ایک غلام کا مالک ہوا تو وہ آزاد
 ہو چکا اور مکروہ سے کچھ نہیں لے سکتا ہو اور اگر ایسی صورت میں وہ شخص کسی غلام کا وارث ہوا تو وہ
 آزاد ہو چکا ہو اگر مکروہ سے استحقاق غلام کی قیمت تاوان لے لیکھا اور اگر ایک شخص مجبور کیا گیا کہ غلام سے

۴۷۳
 مکروہ کی طرف سے
 رجوع نہیں کر سکتا

یون کے کہ اگر تو چاہے تو آزاد ہو یا اگر تو گھر میں داخل ہو تو آزاد ہو پھر غلام نے جا پایا گھر میں داخل ہوا تو آزاد ہو جائیگا
اور ایک کمرہ سے غلام کی قیمت تاوان لیا اور اگر زید کو اس امر پر مجبور کیا کہ اپنے غلام کا عقیق اپنے فعل پر معلق
کرسے حالانکہ یہ فعل ایسا ہو کہ اسکا کرنا ضرور ہو جیسے نماز و رخص وغیرہ یا ایسا نفس ہو کہ اسکا نہ کرنے میں جان
کا خوف ہو جیسے کھانا پینا وغیرہ پس کمرہ سے مجبور ہی اسکا کتنا کیا اور یہ فعل کیا تو غلام آزاد اور کمرہ سے اسکی
قیمت تاوان لیا۔ اور اگر ایسے فعل پر معلق کرسے مجبور کیا جسکا نہ کرنے کی کوئی راہ نہ مل سکتی ہو جیسے قضاۃ فرفض وغیرہ
تو اس صورت میں کمرہ سے تاوان نہیں لے سکتا ہو اور یہ آکرہ بیکرہ آکرہ بوعید قید و بند ہوگی یہ فائدہ سے
فائدہ نیکان میں ہو۔ اور اگر زید کو بوعید قید و بند اس بات پر مجبور کیا کہ جسکا اپنے غلام آزاد کرنے کی اجازت دیدے
اور زید نے مجبوری اجازت دی اور کمرہ سے آزاد کر دیا تو غلام آزاد ہو جائیگا اور اسکی ولا زید کو ملیگی اور کمرہ
اسکی قیمت تاوان دیکانہ اس اعتبار سے کہ اسنے آزاد کیا ہو بلکہ اسوجہ سے کہ اسنے زید کو عقیق کی اجازت
دینا پر مجبور کیا اسی سے اگر فقط بوعید قید و بند ڈرایا ہو اور زید نے اجازت دیدی ہو تو کچھ بھی تاوان نہ دیکایا
میں ہو۔ امام محمد رحمہ اللہ نے کتاب الاصل میں ذکر فرمایا کہ اگر ایک شخص کو بوعید قید و بند یا ضابطہ
شدید اس امر پر مجبور کیا کہ اس عورت سے دس ہزار درہم نکاح کرے حالانکہ اسکا ہر مثل ہزار درہم تھا
تو نکاح جائز ہوگا اور عورت کو دس ہزار درہم سے فقط ہر مثل ہزار درہم طے لگے اور باقی جو زیادہ ہے
وہ باطل ہوگا یعنی شہر ہارہ میں ہو۔ اور اسی مسئلہ میں شوہر بکرہ سے کچھ دیا پر نہیں لے سکتا ہو یہ تاوان خانیہ
میں ہو پھر اس مسئلہ میں اگر یہ صورت ہو کہ عورت ہی مجبور کی گئی پہا نکاح کر شوہر نے اسکو ہزار درہم پر اپنے
نکاح میں لیا حالانکہ ہر مثل اسکا دس ہزار درہم ہو اور اسکو اسکا دایون نے باکرہ بیاہ دیا ہو تو نکاح جائز
ہو اور کمرہ پر تاوان واجب نہیں آتا ہو پھر آیا عورت و دایون کو ایسے نکاح پر اعتراض کا حق ہو یا نہیں سو آکرہ
شوہر عورت کا کفو ہو اور عورت ہنرمندی پر راضی ہوگی ہو تو فقط امام اعظم رحمہ اللہ نے نزدیک دایون کو حق اعتراض
حاصل ہو اور صاحبین کے نزدیک بالکل اعتراض کا حق نہیں ہو۔ اور اگر ابتدا عورت نے کسی اپنے کفو کے
ساتھ خود ہی ہر مثل سے کتر نکاح کر لیا تو بھی مسلمان ایسا ہی اختلاف ہو اور اگر شوہر غیر کفو ہو تو بالاتفاق دایون
کو حق اعتراض حاصل ہو یہ حکم اس صورت میں ہو کہ عورت ہنرمندی پر راضی ہوگی ہو اور شوہر نے اسکا ساتھ دخول کیا
ہو۔ اور اگر ہنرمندی ہنرمندی ہو تو دیکھا جائیگا کہ اگر شوہر اسکا کفو ہو تو عورت کو اس نکاح پر حق اعتراض ہو
کیسے لے سکتا کہ ہنرمندی نقص ہو اور یہ حکم بالاتفاق ہو پھر جب یہ مقدمہ قاضی کے سامنے پیش کیا جائے تو ایسا شوہر کو
قاضی اختیار دیکر کہ باتو اسکا ہر ہزار کمرہ سے ورنہ میں تم دونوں میں فرقت کر دو نکاح پس اگر اسنے ہر اکو یا تو نکاح نافذ
ہو گا اور اگر نکاح کیا تو تفریق کر دیا ونگی اور اسکو کچھ مہر نہ دلا جائیگا۔ اور اگر شوہر اسکا کفو ہو تو عورت اور دایون
دونوں کو حق اعتراض ہوگا یا امام اعظم رحمہ اللہ نے یہ کہ عورت کو کفو ہونا مقدم اور ہنرمندی نقص ہو اور صاحبین کے نزدیک
عورت کو ان دونوں وجوہ سے البتہ حق اعتراض ہو مگر اولیٰ اگر صرف عدم کفو کی وجہ سے حق اعتراض ہو اور کوئی
وجہ اعتراض کی انکو حاصل نہیں ہو اور یہ سب اس صورت میں ہو کہ شوہر نے اسکا ساتھ دخول نہ کیا ہو۔ اور اگر اسکا
ساتھ دخول کیا حالانکہ عورت مجبور کر دہ ہو پس اگر شوہر اسکا کفو ہو تو کسی کو اس نکاح پر اعتراض کا استحقاق

والی خصوصیت ہو نہ وکیل کیونکہ وکیل بوجہ قید بیچ و تسلیم مجبور کیا گیا تھا اور اس سے اسکا التزام عہدہ عقد تنفی ہو گیا۔ اور اگر مومن کو بوجہ قتل اور وکیل و مشتری کو بوجہ قید مجبور کیا تو مومن کو اختیار ہو کہ قیمت کی ضمانت انین سے جس سے چاہے لے لے پس اگر مشتری سے تاوان لیا تو مشتری مال ضمانت کی سے نہیں لے سکتا ہو اور اگر وکیل سے ضمانت لی تو وہ مشتری سے واپس لے سکتا ہو مگر یہ کہ مشتری سے کچھ نہیں لے سکتا ہو اور اگر مومن سے تاوان لیا تو وہ مشتری سے بقدر قیمت ضمانت واپس لے سکتا ہو۔ اور اگر مومن کو اختیار ہو چاہے کہہ سے قیمت کی ضمانت لے اور کہہ بقدر ضمانت مشتری سے واپس لے سکتا ہو۔ مشتری سے تاوان لے یہ مہو طین ہو۔ اور اگر مومن اور وکیل بوجہ قید مجبور کیے گئے اور مشتری بوجہ قتل مجبور کیا گیا تو فقط وکیل ضمانت ہو گا یہ اس وقت ہو کہ مشتری بوجہ قتل فقط خرید مجبور کیا گیا ہو نہ قبضہ پر تو ضمانت ہو گا اس وقت کہ اسکا قبضہ کر لینا نہ ہو کی طرفت منسوب نہ ہو اور اگر مشتری خیر و قبضہ دونوں پر مجبور کیا گیا ہو تو مومن کو اختیار ہو کہ کہہ سے ضمانت لے اور کہہ گناہ و مشتری دونوں بوجہ قتل مجبور کیے گئے ہوں اور وکیل بقدر تاوان گناہ کو اختیار ہو کہ چاہے وکیل سے ضمانت لے اور وکیل مال ضمانت کی سے واپس نہیں لے سکتا ہو یا چاہے کہہ سے ضمانت لے اور وہ وکیل سے نہیں لے سکتا ہو یہ عین مشتری میں ہو۔ اگر بوجہ قتل قتل زید کو اس امر پر مجبور کیا کہ عمر کو وکیل کرے تاکہ اسکا یہ غلام اس شخص خالی کو مہیہ کر دے اور زید نے وکیل کیا اور عمر وکیل نے قبضہ کر کے خالی کو دیدیا وہ خالی کے پاس مر گیا اور عمر و خالی دونوں مجبور کردہ نہیں ہیں تو زید کو اختیار ہو کہ ان سب میں سے جس سے چاہے قیمت ضمانت لے پس اگر خالی سے ضمانت لی تو وہ بقدر ضمانت کسی شخص سے واپس نہیں لے سکتا ہو اور اگر وکیل سے ضمانت لی تو وہ مومن ہو یا نہیں خالی سے واپس لے لے لے اور اگر مومن نہ لے واپس لے اور اگر کہہ بوجہ قید مجبور نہ ہو تو کہہ ضمانت لے اور وکیل پھر مومن ہو یا نہیں لے واپس لے اور اگر کہہ بوجہ قید مجبور نہ ہو تو کہہ ضمانت لے اور مومن لے گا اختیار ہو گا کہ چاہے وکیل سے ضمانت لے یا مومن ہو یا نہیں لے پس اگر وکیل سے ضمانت لی تو وہ مومن ہو یا نہیں لے واپس لے لے لے اگر کسی شخص کو باکرہ مجبور کیا کہ میرا مال فروخت کرے یا میرے مال سے خرید کرے اور مجبور نے بال سے خرید کرے کامطالبہ کیا تو کالت صبح ہو اور عہدہ اسی کے ذمہ عائد ہو گا یہ تا تا تاریخ نہیں ہو اور نذرین اگر اہل عمل نہیں کرتا ہو یعنی اس میں اگر اہل اثر ثابت نہیں کیا جاتا ہو گئے کہ اگر بوجہ عید تلف ایک شخص کو مجبور کیا کہ اپنے اور صدقہ یا روزہ یا حج یا ایسی چیز جو باعث قرب الی اللہ ہوتی ہو واجب کرے اور اسے اپنے اور نذر کرنی تو اسے ذمہ لازم ہو جائیگی اس طرح اگر ان کاموں وغیرہ میں سے کسی کام کرنے پر قسم کھائی تو بھی یہی حکم ہو کیونکہ نذر ایسی چیز ہو کہ فتح نہیں ہو سکتی ہو اور جس چیز میں بعد و قوت کے فتح موثر نہیں ہوتا ہو اس میں اگر بھی موثر نہیں ہوتا ہو اور اگر مجبور کو ان امور میں کچھ صرف وغیرہ پیش آیا تو اسکو کہہ سے نہیں لے سکتا ہو اس طرح اگر اس امر پر مجبور کیا کہ اپنی عورت سے مضامیرہ کرے تو مضامیرہ ہو جائیگا اسکو اپنی عورت سے قربت روا نہیں ہو تا وقتیکہ کفارہ نہ ادا نہ کرے اور یہی رجعت کا حکم ہو اور ایسے ہی فی اور خلع شوہر کی طرف سے طلاق ہو یا قسم پس آئین

عہدہ ہے جسکا ذکر
در فتاویٰ ہندوستان
صفحہ ۱۶۹
کی طرف سے
ہو گیا ہے

مجبور یا اوقیل سے ڈرایا اسے آزاد کیا تو مکروہ اسکی قیمت کا ضامن ہوگا اور اسکی نذر ادا نہ ہوگی اور اگر یہ معلوم ہو جائے کہ جس غلام کے آزاد کرنے پر مکروہ نے مجبور کیا ہو وہ کم سے کم ہر پانچ سال سے نذر ادا ہو سکتی ہو اس میں سے قیمت میں کتر ہو تو مکروہ ضامن نہ ہوگا اور اسکی نذر ادا ہو جائیگی کیونکہ ہم یقیناً جانتے ہیں کہ اسقدر اسپر واجب تھا۔ اور اگر یوں نذر کی کہ میں اللہ تعالیٰ کے واسطے ایک ہر وی یا مردی کیڑا خاص معین صدقہ کروں گا اور مکروہ نے اسکو کسی چیز کے صدقہ پر مجبور کیا اور اسے صدقہ کیا تو جو کچھ صدقہ کیا ہو اسکو دیکھنا چاہیے کہ اگر اس میں قیمت وغیرہ میں کم سے کم ہو تو نذر ادا ہو جائیگی اور مکروہ ضامن نہ ہوگا اور اگر اس سے کم قیمت میں دوسرے کچھ امور جو دہو تو دونوں قیمتوں کا فرق دیکھنا چاہوے پس جب قدر فرق ہو اسقدر مکروہ ضامن ہوگا اور کم سے کم مقدار ادا ہونی چاہیے کہ وہ اسکی ادا سے نذر کیوں اسے کافی ہوگی۔ اور اگر یوں کہا کہ میں اللہ تعالیٰ کے واسطے دس فقیر گھوٹ مسکینوں پر صدقہ کرنا تذکرہ ہوں پھر مکروہ نے اسکو اس امر پر مجبور کیا کہ پانچ فقیر کسے گھوٹوں جو دس فقیر زیدی گھوٹوں کے برابر ہیں صدقہ کرے اور قتل سے ڈرایا تو مکروہ اس کے مثل بیعت کا ضامن ہوگا کیونکہ جب قدر اسے ادا کیا ہو اس سے تمام نذر ادا ہوگی کیونکہ جو مال ایسے ہیں کہ جن میں ربا جاری نہ ہو تاہو ان میں بالحق بابت کا اعتبار نہیں ہو اور پانچ فقیر بچہ گھوٹوں سے جو چیز میں بیعت ہو کیونکہ اس میں نذر کرنا اسے کا ضرر نہ ہو اور نذر کرنے والے کو اختیار ہو کہ زیدی دس فقیر گھوٹوں صدقہ کر دے۔ اور اگر ایک شخص کے پاس بیس بنت مخاض ہوں اور اسپر ایک سال گذر گیا اور مکروہ میں ایک بنت مخاض وسط واسطہ ہوئی مگر مکروہ نے اسکو جب بابت مخاض صدقہ دینے پر عید قتل مجبور کیا تو وسط سینہ نذر میانی بنت مخاض سے جب قدر جدیدے اعلیٰ بابت مخاض کی قیمت زیادہ ہو اسقدر مکروہ تاوان دینا چاہیے کیونکہ اسی قدر زیادتی دلو اسے میں اسے ظلم کیا ہو اور بقدر وسط کے اس شخص سے صدقہ ادا ہو گیا پس بقدر وسط کے مکروہ ضامن نہ ہوگا اور بابت مخاض میں یہ حکم اس واسطے ہو کہ یہ اموال ربا میں سے نہیں ہیں پس کل واجب سے بعض کا مقابلہ کرنا روا ہو یہ مبسوط میں ہو۔ اگر زیدی عید قتل ہندہ سے زنا کرنے پر مجبور کیا گیا اور اسے زنا کیا تو تاوان اعظم کم کا اول قول یہ تھا کہ زیدی پر حد جاری جائیگی پھر رجوع کیا اور فرمایا کہ حد نہیں جاری ہوگی اور یہی صاحبین کا قول ہو اور زیدی پر ہر واجب ہوگا خواہ ہندہ زنا کرے یا نہ کرے پھر مجبور کی گئی ہو یا طالع ہو اور مال تاوان مکروہ سے نہیں لے سکتا ہو کیونکہ زنا کا نفع زانی کو حاصل ہوا ہو اور ایسا ہو گیا کہ جیسے ایک شخص کو اسی سے کھانا کھائے کیوں اسے مجبور کیا کہ اس صورت میں اگر وہ شخص بھوکا تھا تو مکروہ ضامن نہ ہوگا اور اگر اسودہ تھا تو مکروہ سے کھانے کی قیمت لے لیگا۔ اور عورت جب زنا پر مجبور کی جائے تو اسپر حد جاری نہیں ہوتی ہو اور اگر مرد نے زنا پر اقدام کیا تو گنہگار ہوگا کیونکہ زنا بندگان میں سے ہو اور عورت اگر زنا پر مجبور کی جائے تو آگنہگار ہوتی ہو یا نہیں سو شیخ الامام نے اپنی شرح کے باب النکاح علی الزنا میں بیان کیا ہے کہ اگر عورت اسطور پر مجبور کی گئی کہ اپنے اوپر زنا کرنے کا قیود دے اور اسے قایودیا تو گنہگار ہوگی اور اگر اسے خود قایود نہ دیا مگر اس سے زنا کیا گیا تو وہ گنہگار نہ ہوگی اور بھی باب النکاح میں ذکر کیا کہ اگر عورت زنا پر مجبور کی گئی اور اسے اپنے اوپر زنا کرنے کا قیود دیا تو (اسپر گناہ نہیں ہے) اور یہ سب اس صورت میں ہو کہ اگر وہ عید تلف واقع ہوا اور اگر اگر وہ عید قید و بند ہو تو مرد پر بلا خلافت حد جاری ہوگی زنی

مجموعہ فتاویٰ عالمگیری جلد سوم صفحہ دوم

عورت سو اسیر حدیث جاری ہوگی مگر وہ گھبراہٹ ہوگی اور اگر اگر وہ عید قتل کی صورت میں مردے زنا سے انکار کیا یا تنگ کہ مقتول ہوا تو اسکو ثواب حاصل ہوگا یہ عید میں ہو۔ اگر حربی نے ایک مسلمان سے یون کہا کہ اگر تو مجھے یہ باندی اس غرض سے دیدے کہ میں اس سے زنا کروں تو میں مسلمان قیدیوں میں سے جو میرے پاس ہیں ایک قیدی چھوڑ دوں تو اس مسلمان کو یہ روایتیں ہو کہ باندی اسکو دیدے یہ خزانۃ المفتین میں ہے۔ اور اگر ایک شخص مرتد ہوئے پر مجبور کیا گیا تو اسکی عورت اس سے باندہ ہوگی اور اگر عورت نے دعوے کیا کہ میں تجھے باندہ ہو گئی ہوں اور مردے کہا کہ میں نے کلمہ کفر صرف زبان سے اٹھا دیا حالانکہ دل میرا ایمان کے ساتھ مطمئن تھا تو استسنا مرد کا قول قبول ہوگا کیونکہ شوہر فرقت سے انکار کرتا ہو اور اگر اس شخص نے جسکو کلمہ کفر کہنے پر مجبور کیا تھا یون کہا کہ کفر باندہ کہنے میں میرے دل میں یہ خیال تھا کہ میں زمانہ گزشتہ کی جھوٹ خبر بیان کرتا ہوں حالانکہ میں نے کبھی اللہ تعالیٰ کے ساتھ کفر نہیں کیا ہو تو حکم قضائین اسکی عورت باندہ ہو جائیگی اور فیما بینہ و بین اللہ تعالیٰ بائن ہوگی اور اگر ایک شخص نے بطوع خود زمانہ گزشتہ میں اپنے کفر کا اقرار کیا پھر کہا کہ میری مراد یہ تھی کہ دروغ کہتا ہوں تو قاضی اس کے قول کی تصدیق نہ کرے گا اور اگر سچ کہتا ہو تو فیما بینہ و بین اللہ تعالیٰ اسکی تصدیق ہوگی۔ اور اگر کہا کہ میرے دل میں زمانہ گزشتہ سے اخبار کا خیال آیا کہ میں نے خبر نہیں لی بلکہ نشاء مرادی جیسا کہ مجھ سے نکرہ نے چاہا تھا تو اس صورت میں اس شخص نے حقیقہ کفر کا اقرار کیا تو فیما بینہ و بین اللہ تعالیٰ حکم قضا دونوں طرح اسکی عورت بائن ہو جائیگی۔ اور اگر کہا کہ میرے دل میں کچھ خطرہ نہیں آیا مگر میں نے اللہ تعالیٰ کے کیسے آئندہ کفر کا اقرار کیا حالانکہ میرا دل ایمان سے مطمئن تھا تو اسکی عورت بائن ہوگی۔ اور اس طرح اگر زید کو صلیب کیو اسٹے ہار پڑے یا سجدہ کرنے پر یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو باسٹے پر مجبور کیا اور مجبور رہے ایسا کیسا اور کہا کہ میں نے اللہ تعالیٰ کیو اسٹے نماز مرادی تھی یا کسی دوسرے شخص کو پرہیز کیا اور لیا تھا اور یہی میری نیت تھی تو اسکی منکوحہ حکم قاضی میں بائن ہوگی اور ما بینہ و بین اللہ تعالیٰ بائن ہوگی اور اگر اس کے دل میں اللہ تعالیٰ کیو اسٹے نماز کا اور سواے حضرت رسول صلیم کے دوسرے کے پرہیز کا خیال تھا پھر اسے صلیب کیو اسٹے سجدہ کیا یا نماز پڑھی اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو پرہیز کیا تو قضا و دوا نیت اسکی عورت بائن ہو گئی اور اگر اس کے دل میں کچھ خیال نہ گذرا اور اسے صلیب کیو اسٹے نماز پڑھی یا رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کو پرہیز کیا حالانکہ اسکا دل ایمان سے مطمئن ہو تو اسکی منکوحہ قضا و دوا نیت کسی طرح بائن ہوگی بشرطیکہ اس کے دل میں کچھ خطرہ نہ آیا ہو اور اسے نکرہ علیہ کہا اور اسکو دفع کر دیا کذا فی الکافی۔ اگر ایک شخص اسلام پر مجبور کیا جائے تو مسلمان ہو تو اس کے اسلام کا حکم دیا جائے گا اور اگر اسلام پر مجبور کیا گیا اور مسلمان ہوا پھر اسلام سے پھر گیا تو قتل ہوگا یا جیگا کذا فی التہذیب اور علیٰ ہذا اگر ایک شخص سے کہا گیا کہ اگر تو نے نماز پڑھی تو میں تجھے قتل کر دوں گا اسے وقت چلا جائے کا خوف کر کے ۱۔ ٹھکر نماز پڑھی حالانکہ جانتا ہو کہ سچے اس وقت نماز ترک کر کے شرعاً کفایت نہیں ہے پھر جب نماز پڑھی تو مقتول ہوا تو وہ شخص ایسا کہ نہیں اپنا قاتل اور گنہگار نہ ہوگا کیونکہ اسے عزیمت کو اختیار کیا ہو اس طرح صوم رمضان کی نسبت اگر ایک شخص مقیم سے کہا گیا کہ اگر تو روزہ افطار کرے گا تو ہم تجھے قتل کر سینگے اسے افطار سے انکار کیا بیان تک کہ قتل کیا گیا حالانکہ جانتا ہو کہ تجھے افطار کی کفایت نہیں ہے تو اسکو

سلا
وہ کہ جو عورت کا کہی
ہو کہ ایک کا تھا

ثواب ملے گا کہ اسے عزیمت کو اختیار کیا ہو اور اگر اسے انکار کر لیا تو رخصت ہو گنگار نہ ہوگا وکیل اگر ایسا کرے
 ہو کہ نہ کھانے پینے سے اسکی جان کا خوف ہو اور اسے انکار نہ کیا حالانکہ جاننا ہو کہ کھانے انکار کی گنجائش ہو
 تو وہ گنگار ہوگا وکیل اگر رمضان میں مسافر ہو اور اس سے کہا گیا کہ تو انکار کر دے ہم تجھے قتل کرینگے اسے
 انکار سے انکار کیا اور قتل کیا تو گنگار ہوگا یہ مسوطہ میں ہے۔ ابن شجاع کہے مودی ہو کہ انھوں نے فرمایا
 کہ اگر اہل حرب نے کسی بنی کو گرفتار کر کے اس سے کہا کہ اگر تو یوں کہے کہ میں بنی نہیں ہوں تو ہم تجھے چھوڑ
 دیوینگے اور اگر تو نے اپنے تئیں بنی کہا تو ہم تجھے قتل کرینگے تو اسکو روایین ہو کہ اپنے تئیں مسوطہ
 بنی اللہ و رسول اللہ کے اور کہے اور اگر سو اسے بنی کے کسی غیر شخص سے یوں کہا کہ اگر تو یوں کہے کہ
 شخص بنی نہیں ہو تو ہم تیرے بنی کو چھوڑ دے یوں اور اگر تو نے کہا کہ یہ بنی ہو تو ہم تیرے بنی کو قتل کرینگے تو اسکو
 اختیار ہو کہ یوں کہے کہ یہ بنی نہیں ہے تاکہ بنی سے قتل سے دور ہو یہ فتاویٰ قاضیخان میں ہے۔ اور اگر کسی
 محرم سے کہا گیا کہ تو اس لشکار کو قتل کر دے ہم تجھے قتل کرینگے اسے انکار کیا اور قتل کیا تو انکار و اشتداد شد تھا
 تو اسے پاد یگا اور اگر اسے لشکار کو قتل کیا تو قیاساً اسے کچھ عائد نہ ہوگا اور نہ اسے اسکو مجبور کیا ہوگا غرض
 قاتل پر کفارہ واجب ہوگا اور کچھ واجب نہ ہوگا اور اگر مجبور کر دے اور مجبور کنندہ دونوں محرم ہوں تو دونوں
 میں سے ہر ایک پر کفارہ واجب ہوگا اور اگر محرم کو غلط قید پر ڈرایا ہو حالانکہ دونوں محرم ہوں تو قیاساً فقط
 قاتل پر کفارہ واجب ہوگا نہ کچھ پر کچھ قتل حیدر ایک فعل ہو اور اگر وہ بقیہ کا افعال میں کچھ اثر نہیں ہوتا
 ہو اور اسے قاتل دونوں میں سے ہر ایک پر جہانہ واجب ہوگا۔ اور اگر دونوں حلال ہوں کہ محرم میں موجود
 ہوں اور ایک کے دوسرے کو بوجہ قتل اس امر پر مجبور کیا کہ ضیہ کو قتل کرے تو کفارہ واجب ہوگا
 اور اگر بوجہ قید مجبور کیا تو قاتل مجبور پر کفارہ واجب ہوگا مجبور نہ ضمان مال کے دہن نہ کفارہ قتل آدمی کی خطا سے
 یہ مسوطہ میں ہے۔ اگر زید مجبور کیا گیا کہ رمضان میں دن میں اپنی عورت سے جماع کرے یا کھائے یا پیے اور
 اسے ایسا ہی کیا تو اس پر کفارہ واجب نہ ہوگا اور قضا واجب ہوگی یہ فتاویٰ قاضیخان میں ہے۔ اور اگر
 بوجہ قتل زنا کرنے پر مجبور کیا گیا تو اسکو گرفتار و انہیں ہو اور اگر اسے قتل اور محرم تھا تو احرام فاسد ہو جاوے گا اور
 اسی پر کفارہ واجب ہوگا نہ اس پر جہنم مجبور کیا ہو اور اگر بوجہ قتل ایک عورت مرتد زنا کرنے پر مجبور کی
 گئی تو اسکو روا ہو کہ اپنے اوپر زنا کا فادہ دے اور اسکا احرام فاسد ہو جاوے گا اور اسی پر کفارہ واجب ہوگا
 نہ کوئی اور اگر عورت نے نہ انا ہا نکاح کر قتل کی گئی تو اسکو گنجائش ہو حیران مقامات میں جہان ہننے مجبور کر دے
 کفارہ واجب کیا ہو اس کفارہ کو مجبور کر دے نہ کہ مستثنیٰ ہو اور اگر اسے لیا تو اس پر کفارہ کے نام کی ڈگری بقدر کفارہ
 کیجاوے گی اور یہ روایین ہے کہ بقدر اسے مجبور کے زعم و الاہ اس سے زیادہ مجبور اس سے لے یہ مسوطہ میں ہے
 فقہ ابوالمکین نے فرمایا کہ اگر سلطان نے کسی یتیم کو بوجہ قتل یا اطلاق غصہ ڈرایا کہ یتیم کا مال دیدے اسے
 دینا یا تو ضامن ہوگا اور اگر بوجہ قید و بند ڈرایا ہو تو وہی ضامن ہوگا اور اگر خود اس کے مال چھین لینے پر ڈرایا ہو
 اگر یتیم کا مال نہ دے یا تو تر مال سے لوٹ جائے گی یا جانتا ہو کہ کچھ لے لیا اور کچھ بقدر کفایت چھوڑ دیا تو اسکو روایین ہے کہ یتیم کا مال
 دیدے اگر نہ دے یا تو تر مال سے لوٹ جائے گی یا جانتا ہو کہ کچھ لے لیا تو وہی ضامن ہوگا اور اگر اسے یتیم کا مال دیدے

عزیمت کو اختیار کیا ہو اور اگر اسے انکار کر لیا تو رخصت ہو گنگار نہ ہوگا وکیل اگر ایسا کرے
 ہو کہ نہ کھانے پینے سے اسکی جان کا خوف ہو اور اسے انکار نہ کیا حالانکہ جاننا ہو کہ کھانے انکار کی گنجائش ہو
 تو وہ گنگار ہوگا وکیل اگر رمضان میں مسافر ہو اور اس سے کہا گیا کہ تو انکار کر دے ہم تجھے قتل کرینگے اسے
 انکار سے انکار کیا اور قتل کیا تو گنگار ہوگا یہ مسوطہ میں ہے۔ ابن شجاع کہے مودی ہو کہ انھوں نے فرمایا
 کہ اگر اہل حرب نے کسی بنی کو گرفتار کر کے اس سے کہا کہ اگر تو یوں کہے کہ میں بنی نہیں ہوں تو ہم تجھے چھوڑ
 دیوینگے اور اگر تو نے اپنے تئیں بنی کہا تو ہم تجھے قتل کرینگے تو اسکو روایین ہو کہ اپنے تئیں مسوطہ
 بنی اللہ و رسول اللہ کے اور کہے اور اگر سو اسے بنی کے کسی غیر شخص سے یوں کہا کہ اگر تو یوں کہے کہ
 شخص بنی نہیں ہو تو ہم تیرے بنی کو چھوڑ دے یوں اور اگر تو نے کہا کہ یہ بنی ہو تو ہم تیرے بنی کو قتل کرینگے تو اسکو
 اختیار ہو کہ یوں کہے کہ یہ بنی نہیں ہے تاکہ بنی سے قتل سے دور ہو یہ فتاویٰ قاضیخان میں ہے۔ اور اگر کسی
 محرم سے کہا گیا کہ تو اس لشکار کو قتل کر دے ہم تجھے قتل کرینگے اسے انکار کیا اور قتل کیا تو انکار و اشتداد شد تھا
 تو اسے پاد یگا اور اگر اسے لشکار کو قتل کیا تو قیاساً اسے کچھ عائد نہ ہوگا اور نہ اسے اسکو مجبور کیا ہوگا غرض
 قاتل پر کفارہ واجب ہوگا اور کچھ واجب نہ ہوگا اور اگر مجبور کر دے اور مجبور کنندہ دونوں محرم ہوں تو دونوں
 میں سے ہر ایک پر کفارہ واجب ہوگا اور اگر محرم کو غلط قید پر ڈرایا ہو حالانکہ دونوں محرم ہوں تو قیاساً فقط
 قاتل پر کفارہ واجب ہوگا نہ کچھ پر کچھ قتل حیدر ایک فعل ہو اور اگر وہ بقیہ کا افعال میں کچھ اثر نہیں ہوتا
 ہو اور اسے قاتل دونوں میں سے ہر ایک پر جہانہ واجب ہوگا۔ اور اگر دونوں حلال ہوں کہ محرم میں موجود
 ہوں اور ایک کے دوسرے کو بوجہ قتل اس امر پر مجبور کیا کہ ضیہ کو قتل کرے تو کفارہ واجب ہوگا
 اور اگر بوجہ قید مجبور کیا تو قاتل مجبور پر کفارہ واجب ہوگا مجبور نہ ضمان مال کے دہن نہ کفارہ قتل آدمی کی خطا سے
 یہ مسوطہ میں ہے۔ اگر زید مجبور کیا گیا کہ رمضان میں دن میں اپنی عورت سے جماع کرے یا کھائے یا پیے اور
 اسے ایسا ہی کیا تو اس پر کفارہ واجب نہ ہوگا اور قضا واجب ہوگی یہ فتاویٰ قاضیخان میں ہے۔ اور اگر
 بوجہ قتل زنا کرنے پر مجبور کیا گیا تو اسکو گرفتار و انہیں ہو اور اگر اسے قتل اور محرم تھا تو احرام فاسد ہو جاوے گا اور
 اسی پر کفارہ واجب ہوگا نہ اس پر جہنم مجبور کیا ہو اور اگر بوجہ قتل ایک عورت مرتد زنا کرنے پر مجبور کی
 گئی تو اسکو روا ہو کہ اپنے اوپر زنا کا فادہ دے اور اسکا احرام فاسد ہو جاوے گا اور اسی پر کفارہ واجب ہوگا
 نہ کوئی اور اگر عورت نے نہ انا ہا نکاح کر قتل کی گئی تو اسکو گنجائش ہو حیران مقامات میں جہان ہننے مجبور کر دے
 کفارہ واجب کیا ہو اس کفارہ کو مجبور کر دے نہ کہ مستثنیٰ ہو اور اگر اسے لیا تو اس پر کفارہ کے نام کی ڈگری بقدر کفارہ
 کیجاوے گی اور یہ روایین ہے کہ بقدر اسے مجبور کے زعم و الاہ اس سے زیادہ مجبور اس سے لے یہ مسوطہ میں ہے
 فقہ ابوالمکین نے فرمایا کہ اگر سلطان نے کسی یتیم کو بوجہ قتل یا اطلاق غصہ ڈرایا کہ یتیم کا مال دیدے اسے
 دینا یا تو ضامن ہوگا اور اگر بوجہ قید و بند ڈرایا ہو تو وہی ضامن ہوگا اور اگر خود اس کے مال چھین لینے پر ڈرایا ہو
 اگر یتیم کا مال نہ دے یا تو تر مال سے لوٹ جائے گی یا جانتا ہو کہ کچھ لے لیا اور کچھ بقدر کفایت چھوڑ دیا تو اسکو روایین ہے کہ یتیم کا مال
 دیدے اگر نہ دے یا تو تر مال سے لوٹ جائے گی یا جانتا ہو کہ کچھ لے لیا تو وہی ضامن ہوگا اور اگر اسے یتیم کا مال دیدے

تو مٹا من نہ ہوگا اور اگر سلطان نے تعلیم کا مال خود سے یا ترومی پر سب صورتوں میں سے کسی طرح ضمانت میں آتی ہو یہ نیا ہیج میں ہو۔ اور اگر ایک شخص سے کہا گیا کہ میں اپنا مال جتا کہ کہان ہو اور سب جیل ورنہ ہم تجھے قتل کرینگے آتے ایسا نہ کیا یا جسک کہ قتل کیا گیا تو گنہگار نہ ہوگا اور اگر اسے راہ بتائی یہاں تک کہ انھوں نے مال لے لیا تو ظالم لوگ ضمانت میں ہو گئے یہ سب طریقہ ہیں۔

باب تیسرا۔ عقود تلخیص کے مسائل کے بیان میں۔ اگر کسی نے کسی سے کہا کہ میں چاہتا ہوں کہ اپنا بیلا ایک بات کے خوف سے تیرے ہاتھ بطور تلخیص کے فروخت کروں اور تم نے کہا کہ اچھا اور اس گفتگو پر چنانچہ لوگ شاید تجھے چودون بازار میں آئے اور باہم خرید و فروخت چند گواہوں کے سامنے کر لی پھر اس ہیج کے بعد اگر دونوں نے ایک دوسرے کے تصدیق کی کہ ہم نے اس قرار داد پر ہر مذکور ہو اسے تلخیص کے طور پر ہیج بھرائی ہو تو بلا خلاف یہ ہیج فاسد ہو اور اگر دونوں نے ایک دوسرے کی تصدیق کی کہ ہم نے وقوع ہیج سے پہلے قرار داد تلخیص سے اعراض کر کے پھر ہیج قرار دی ہو تو بلا خلاف ہیج جائز ہو اور اگر دونوں نے تلخیص کی گفتگو واقع ہوئے پھر ایک دوسرے کی تصدیق کی تو ایک نے دوسرے کی اسی قرار داد تلخیص پر ہیج واقع ہوئی اور دوسرے نے دعوے کیا کہ اس قرار داد تلخیص سے اعراض کر کے بطور ہیج ہیج واقع ہوئی تو امام استم سے فرمایا کہ ہیج جائز ہو اور جو شخص تلخیص سے اعراض کرنے کا مدعی ہو اسی کا قول قبول ہوگا کیونکہ وہ جواز عتد کا مدعی ہو اور صاحبین نے فرمایا کہ ہیج فاسد ہو اور جو شخص قرار داد تلخیص پر وقوع ہیج کا مدعی ہو اسی کا قول قبول ہوگا کیونکہ وہ ایسے امر کا مدعی ہو جو دونوں کے اتفاق سے ثابت ہو اور علی ہذا اگر دونوں نے تلخیص کی گفتگو پر اتفاق کیا پھر دونوں نے کہا کہ وہ وقوع ہیج کے ہمارے دل میں کچھ خیال نہیں تھا تو امام استم سے فرمایا کہ نزدیک ہیج جائز اور صاحبین کے نزدیک فاسد ہو۔ اور اگر ایک نے تلخیص کے قرار داد کا دعوے کیا اور دوسرے نے اس قرار داد سے انکار کیا تو قرار داد سے منکر کا قول قبول ہوگا پھر اگر قرار داد کے مدعی نے تلخیص کی قرار داد پر گواہ پیش کیے اور کہا کہ سب ہیج قرار داد پر اس ہیج کو قائم کیا ہو پس اگر دوسرے نے اس بنا پر وقوع ہیج کی تصدیق کی تو ہیج فاسد ہو اور اگر کہا کہ ہم نے اس قرار داد سے اعراض کر کے ہیج قائم کی ہو تو مسئلہ میں اختلاف ہوگا امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک جائز اور صاحبین کے نزدیک ہیج فاسد ہوگی۔ اور اگر دونوں نے اتفاق کیا کہ ہیج ہم دونوں ہیج تجویز واقع ہوئی پھر ایک نے اجازت دیدی تو جائز نہیں تا وہ تنگہ دونوں اجازت نہ دیں اور اگر ہیج بطور تلخیص واقع ہوئے پھر دونوں نے اتفاق کیا اور بیابین مشہری نے بائع سے غلام نکیر قبضہ کر کے آزاد کر دیا تو حق باطل ہو اور دونوں مسلمانین بائع کو اختیار ثابت ہوگا۔ اور اگر دونوں نے یہ قرار داد کیا کہ دونوں یہ خبر دین کہ کل کے روز ہم نے یہ غلام ہزار درہم کو باہم خرید و فروخت کیا ہو حالانکہ دونوں کے درمیان ہیج واقع نہیں ہوئی پھر اسکا اقرار کیا تو یہ ہیج نہیں ہو اور اگر ایک نے دعوے کیا کہ یہ اقرار نہیں ہو اور دوسرے نے دعوے کیا کہ حد ہو تو مدعی حد کا قول قبول ہوگا کیونکہ وہ جواز کا دعوے کرتا ہو اور دوسرے پر لازم ہو کہ گواہ پیش کرے اور اگر دونوں نے کہا کہ ہم نے اس ہیج کی خبر دی ہو اجازت دیدی تو جائز نہ ہوگی۔ یہ سب اس صورت میں کہ کہ نفس ہیج میں تلخیص واقع ہو اور اگر بطل ہیج میں تلخیص واقع ہو مثلاً پوئیدہ لون قرار داد کی کہ تم کہہ

اسی صورت سے کہ
سلطہ فاضل مالگیری جلد دوم
باب تیسرا
عقود تلخیص
مسائل
اگر کسی نے کسی سے
کہا کہ میں چاہتا ہوں
کہ اپنا بیلا ایک بات
کے خوف سے تیرے
ہاتھ بطور تلخیص
کے فروخت کروں اور
تم نے کہا کہ اچھا
اور اس گفتگو پر
چنانچہ لوگ شاید
تجھے چودون بازار
میں آئے اور باہم
خرید و فروخت چند
گواہوں کے سامنے
کر لی پھر اس ہیج
کے بعد اگر دونوں
نے ایک دوسرے کے
تصدیق کی کہ ہم نے
اس قرار داد پر ہر
مذکور ہو اسے
تلخیص کے طور پر
ہیج بھرائی ہو تو
بلا خلاف یہ ہیج
فاسد ہو اور اگر
دونوں نے ایک
دوسرے کی تصدیق
کی کہ ہم نے وقوع
ہیج سے پہلے
قرار داد تلخیص
سے اعراض کر کے
پھر ہیج قرار دی
ہو تو بلا خلاف
ہیج جائز ہو اور
اگر دونوں نے
تلخیص کی گفتگو
واقع ہوئے پھر
ایک دوسرے کی
تصدیق کی تو ایک
نے دوسرے کی اسی
قرار داد تلخیص
پر ہیج واقع ہوئی
اور دوسرے نے
دعوے کیا کہ اس
قرار داد تلخیص
سے اعراض کر کے
بطور ہیج ہیج
واقع ہوئی تو
امام استم سے
فرمایا کہ ہیج
جائز ہو اور جو
شخص تلخیص سے
اعراض کرنے کا
مدعی ہو اسی کا
قول قبول ہوگا
کیونکہ وہ جواز
عتد کا مدعی ہو
اور صاحبین نے
فرمایا کہ ہیج
فاسد ہو اور جو
شخص قرار داد
تلخیص پر وقوع
ہیج کا مدعی ہو
اسی کا قول قبول
ہوگا کیونکہ وہ
ایسے امر کا مدعی
ہو جو دونوں کے
اتفاق سے ثابت
ہو اور علی ہذا
اگر دونوں نے
تلخیص کی گفتگو
پر اتفاق کیا
پھر دونوں نے
کہا کہ وہ وقوع
ہیج کے ہمارے دل
میں کچھ خیال
نہیں تھا تو امام
ستم سے فرمایا
کہ نزدیک ہیج
جائز اور صاحبین
کے نزدیک فاسد
ہو۔ اور اگر ایک
نے تلخیص کے
قرار داد کا
دعوے کیا اور
دوسرے نے اس
قرار داد سے
انکار کیا تو
قرار داد سے
منکر کا قول
قبول ہوگا پھر
اگر قرار داد
کے مدعی نے
تلخیص کی
قرار داد پر
گواہ پیش کیے
اور کہا کہ
سب ہیج قرار
داد پر اس ہیج
کو قائم کیا
ہو پس اگر
دوسرے نے اس
بنا پر وقوع
ہیج کی تصدیق
کی تو ہیج
فاسد ہو اور
اگر کہا کہ
ہم نے اس
قرار داد سے
اعراض کر کے
ہیج قائم کی
ہو تو مسئلہ
میں اختلاف
ہوگا امام
اعظم رحمہ
اللہ کے
دیکھ

ہر گز ہم علانیہ دو ہزار درم پر فروخت کرینگے ایک ہزار درم لوگوں کو منسلک کو بیڑھاویگے پھر اگر دو دنوں سے اتفاق
کیا کہ ہم نے اعراض کر کے بیع قرار دی ہو تو دو ہزار درم پر بیع جائز ہوگی اور اگر اسی قرار داد پر دو سو بیع پر اتفاق
کیا تو صاحبین کے نزدیک ایک ایک ہزار درم پر بیع جائز ہوگا اور ایک روایت امام اعظم سے کہ بی بی ہو اور
دوسری روایت میں امام اعظم کے نزدیک بیع فاسد ہو ایسا ہی شمس لائے سرخسی کے اپنی شرح میں ذکر
کیا ہو اور اگر دو دنوں سے اتفاق کیا کہ وقت بیع کے ہمارے دل میں کوفال تھا تو صاحبین کے نزدیک ایک ہزار
درم پر بیع واقع ہوگی اور شمس لائے سرخسی نے فرمایا کہ امام اعظم سے بھی ایک روایت میں یوں ہی آیا ہو اور
دوسری روایت میں یوں ہو کہ بیع دو ہزار درم پر واقع ہوگی اور بی روایت کتاب لاقرار میں مذکور ہو اور
شمس لائے نے کہا کہ بی بی روایت اصح ہو اور شیخ الاسلام نے اپنی شرح میں یہ تفصیل ذکر نہیں فرمائی اور اگر
پوشیدہ یوں قرار داد کی کہ شمس سودینا رہیں اور علانیہ دس ہزار درم پر بیع قرار دی تو دس ہزار درم پر بیع واقع
ہوگی اور یہ استسنا ہو اور قیاساً جائز ہوئی چاہئے۔ اور اگر دو دنوں سے پوشیدہ کسی شمس پر بیع قرار دی پھر علانیہ
دوسرے شمس پر قرار دی پس اگر شمس علانیہ بیع شمس سے ہو تو اگر فرق یہ ہو کہ سرے شمس سے زیادہ ہو مثلاً خفیہ ہزار درم
پر بیع کی پھر علانیہ دو ہزار درم پر قرار دی پس اگر اس امر کے گواہ کرے کہ علانیہ بیع ہرل و متعہ ہو تو عقد وہی ہوگا
جو پوشیدہ قرار دیا ہے اور اگر اس امر کے گواہ نہ کیے تو عقد بی عقد علانیہ ہوگا اس طرح اگر علانیہ دوسری بیع
کے شمس پر بیع قرار دی تو بی حکم اسی تفصیل سے ہو کہ اگر علانیہ عقد کے ہرل و متعہ ہونے پر گواہ کرے تو عقد
سرے بیع ہو ورنہ عقد علانیہ صحیح ہو۔ اور اگر پوشیدہ دو دنوں سے یہ کہا کہ ہم چاہتے ہیں کہ علانیہ بیع ظاهر کرنا
حالانکہ یہ بیع باطل ہوگا اور اس امر پر اتفاق کیا پھر علانیہ ایک نے کہا کہ ہم نے خفیہ یوں قرار داد کی تھی اور
اب میری رائے میں آیا کہ اسکو بیع صحیح کر دوں اور دوسرا شخص حاضر تھا اور اسکو سنتا تھا اسے کچھ نہ کہا
یہاں تک کہ دو دنوں سے باہم بیع کی تو بیع جائز ہو اور اگر دوسرے نے نہ سنا اور بیع قرار دی تو بیع فاسد ہو
اگرچہ مشتری غلام پر قبضہ کر کے اسکو آزاد کر دے پس اکثر قول بالغ نے کہا ہو تو حق جائز ہو اور باطل پر
واجب ہوگا کہ شمس واپس لے لے اور اگر مشتری نے کہا تو عتق باطل ہو یہ محیط میں ہو۔ اگر بعد سے ہندہ سے کہا
کہ میں تیرے ساتھ بطور ہرل نکاح کرو چکا ہندہ نے کہا کہ بہت اچھا اور ہندہ کے ولی نے دو دنوں کے ساتھ
اتفاق کیا پھر زید سے نکاح کیا تو یہ نکاح حکم قضائین بھی اور فیامینہ و بین اللہ قاضی بھی جائز ہو۔ اور اگر زید نے
ہندہ اور اس کے ولی سے یا فقداوی سے کہا کہ میں ہندہ سے ہزار درم پر نکاح کرنا چاہتا ہوں اور سنائے کہ
دو ہزار پر علانیہ نکاح ہوگا حالانکہ ہزار درم ہو۔ پس ولی نے کہا کہ اچھا میں ایسا کر دوں گا پس زید نے ہندہ
سے علانیہ دو ہزار پر نکاح کیا تو نکاح جائز ہو اور ہزار درم ہوگا بشرطیکہ دو دنوں اس قول پہ جو انھوں
نے خفیہ قرار دیا ہو اتفاق کریں یا گواہ قائم ہوں۔ اور اگر کہا کہ سودینا رہا رہا لیکن سنائے کہ دس ہزار درم
قرار دینا اور اس پر گواہ کہہ دیے پھر ہندہ نے دس ہزار درم پر علانیہ نکاح کیا تو یہ نکاح ہندہ
کے ہرل پر جائز ہوگا اس طرح اگر پوشیدہ سودینا رہا ہزار قرار دیا اور ظاہر میں اسکا کچھ نہیں نہ کیا تو بی اسکو ہرل
ہوگا اور اگر وقت عقد میں یوں بیان کیا کہ ہم نے استعمر ہرل پر عقد کیا پھر ہم راضی ہو چکے ہیں تو یہ نکاح سو

دینار پر جائز ہو یہ مہر میں ہو۔ اگر پوشیدہ ہزار درہم پر عقد نکاح قرار دیا پھر علانیہ دو ہزار درہم پر عقد نکاح قرار دیا پس اگر اس امر کے گواہ کرے کہ ظاہر میں جو مہر قرار دیتے ہیں یہ ہزل اور سناٹے کو ہو تو مہر وہی ہو گا جو پوشیدہ قرار دیا ہو اور اگر اس امر کے گواہ نہ کرے کہ جو ظاہر کرتے ہیں وہ سناٹے کو ہزل ہو تو جو مہر علانیہ ظہر آیا ہو وہی مہر قرار دیا جائیگا اس طرح اگر ظاہر میں خلاف جنس اول مہر قرار دیا تو بھی یہی حکم ہو اور اگر ایک نے علانیہ کا دعویٰ کر کے دوسرے گواہ قائم کر کے اور دوسرے نے پوشیدہ کا دعویٰ کر کے گواہ قائم کر کے تو علانیہ گواہوں کی جماعت ہر گز دیکھیں اگر گواہوں نے یوں گواہی دی کہ انہوں نے یوں کہا تھا کہ سناٹے کو ہم ظاہر مہر پر ظاہر میں گواہ کر لیتے تو اس صورت میں پوشیدہ دعویٰ کے گواہوں کی جماعت کر دینا اور ظاہر کے گواہوں کو باطل کر دینا اور اگر بطور ہزل کے اپنی عورت کو یا اپنے غلام کو مال پر طلاق دیا یا آزاد کیا اور عورت یا غلام نے قبول کیا یا دونوں نے پوشیدہ یہ قرار دیا کہ جو ہم ظاہر کریں وہ ہزل ہو تو طلاق واقع ہوگی اور مال عورت پر واجب ہوگا ایسا ہی امام محمد نے کتاب میں ذکر فرمایا ہے اور یہ تفصیل ذکر نہیں فرمائی کہ ہزل آیا شوہر یا عورت کی طرف سے تھا یا عورت یا غلام کی طرف سے یا دونوں طرف سے تھا پس اگر ہزل شوہر یا عورت کی طرف سے ہو تو در صورت عورت یا غلام کے قبول کر کے بلا شک عورت یا غلام پر مال واجب ہوگا اور اگر عورت یا غلام کی طرف سے ہو یا دونوں طرف سے ہو تو مسئلہ میں اختلاف ہے جب یہی امام اعظم رحمہ اللہ کے قول پر جب تک عورت یا غلام کی طرف سے اجازت نہ پائی جاوے تب تک مال واجب نہ ہونا چاہئے اور صاحبین کے قول پر مال واجب ہوگا اور بشرط ہزل صحیح ہونے کی ایسا ہی فقہ ابو جعفر بغدادی رحمہ اللہ نے ذکر فرمایا ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر عورت کو طلاق دی یا غلام کو آزاد کیا یا بقیہ عہد سے صلح کی مقدار مال پر خفیہ قرار دی ہو طلاق یا عتاق یا صلح دوبارہ کی مقدار مال پر ظاہر میں قرار دی پس اگر مال ثانی جنس اول سے ہو مگر فرق یہ ہو کہ مال ثانی زیادہ ہو پس اگر اس امر کے گواہ کرے کہ جو مال علانیہ بیان کرتے ہیں یہ ریا و سمعہ ہو تو مال بدل بھی ہو گا جو پوشیدہ قرار دیا ہو اور اگر اس امر پر گواہ نہ کرے تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک بدل بھی ہے جو خفیہ ظہر آیا ہو اور صاحبین کے قول پر مشائخ نے اختلاف کیا ہے بعضوں نے کہا کہ بدل وہی ہو گا جو پوشیدہ ظہر آیا ہو اور بعضوں نے کہا کہ بدل وہی ہو جو علانیہ قرار دیا ہے اور جو پچیس بدل اول سے ثانی میں زیادہ ہو وہاں سبب زیادتی کر دیا دیگی اور اس اختلاف کا حاصل یہ ہے کہ بدل طلاق و عتاق و صلح قتل عدو میں زیادتی صحیح ہو یا نہیں سو بعض مشائخ کے نزدیک نہیں صحیح ہے اور یہی اصح ہے۔ اور اگر بدل ثانی خلاف جنس اول ہو تو بھی یہی حکم ہو کہ اگر علانیہ بدل کے ریا و سمعہ ہو نہ ہو گواہ کرے تو بدل وہی ہو گا جو پوشیدہ قرار دیا ہو یا تاثر غائبین جو اگر عورت و مرد دونوں پوشیدہ قرار دے کر بی کہ ہر دینار ہیں اور علانیہ اس طور سے نکاح کیا کہ عورت کا کچھ ہر نہیں ہے تو عورت کا مہر ان دیناروں سے ہو گا جس پر خفیہ قرار دیا کر بی ہو اور اگر ظاہر میں اس طور سے نکاح کیا کہ عورت کا مہر ان دیناروں سے ہو اور عورت سکوت کیا تو دونوں صورتوں میں ہر اہل پر انعقاد نکاح ہو گا یہ محیط میں ہے۔ اگر اپنی عورت سے کہا کہ کچھ ہزار درہم پر طلاق دو گا دیکھ لوگوں کے سناٹے کو سودینا کر دینا ہو سکے سو دینار طلاق دیدی تو سودینا دینا پر طلاق واقع ہوگی اگرچہ دونوں نے یہ قرار دیا کہ بی کہ ہم دینار کا بیان لوگوں کے سناٹے کیوں کر لیتے یہ تاثر غائبین باب چہارم شرفات کے بیان میں۔ اگر زیادہ کو بوعید تلف یا قید و بند اس امر پر مجبور کیا کہ اقرار کرے اسے

و اگر عورت نے عہد کر کے
اس کا بدلہ نہ دیا تو اس کا
مال بدلہ نہ دینا چاہیے
اور اگر عورت نے عہد کر کے
اس کا بدلہ نہ دیا تو اس کا
مال بدلہ نہ دینا چاہیے

اقرار کیا تو اقرار نہیں ہو اور اگر ایک روز کی قید و بند یا ایک کوڑا مارنے پر دہرا کے ہزار درم کے اقرار پر
مجبور کیا اور زید نے اقرار کیا کہ مجھے اس کے ہزار درم ہیں تو جائز ہو اور اگر اسکے دل میں یہ خیال گذرے کہ اس قدر قید
بند یا عٹ غم جو تو اقرار باطل ہو گا اور یہ حکم جو مذکور ہوا اس صورت میں ہو کہ وہ شخص درمیان لوگوں میں سے
ہو اور اگر شرافت لوگوں میں سے ہو کہ اسکو جیل میں ایک کوڑا لگنے سے عار ہو یا ایک روز کی قید و بند یا جیل
سلاخان میں گشتی اسکے دل میں عار ہو تو ایسا شخص مجبور کر دہ ہزار درم کا یہ عظیم غم میں ہو اور اگر زید کو
ہزار درم کے اقرار پر مجبور کیا اسے ہزار درم کا جسکی قیمت ہزار درم ہو اقرار کیا تو اقرار نافذ ہو گا اور اگر زید کو ہزار درم کے
ہزار درم کے اقرار پر مجبور کیا اور زید نے پانچ سو درم کا اقرار کیا تو اسکا نا صحیح نہیں ہو اور زید کے ذمہ مال
لازم ہو گا اور اگر زید نے ہزار سے زیادہ ڈیڑھ ہزار درم یا دو ہزار درم کا اقرار کیا تو ہزار سے جس قدر زیادہ ہو
وہ زید کے ذمہ لازم ہو گا اور جس قدر مال پر مجبور کیا گیا تھا وہ لازم نہ ہو گا یہ فتاویٰ قاضیان میں ہو۔ اور اگر زید
کو غم و سکے واسطے ہزار درم کے اقرار پر مجبور کیا اور زید نے سو اسے درم کے کسی کیلی یا وزنی چیز کا غم و کیو اسے
اقرار کیا تو یہ اقرار بطریق خود صحیح ہو اور اگر غم و سکے واسطے ہزار درم کے اقرار پر مجبور کیا اسے غم و سکے ذمہ مال
کے واسطے ہزار کا اقرار کیا تو امام ابو یوسف و امام اعظم رحمہ کے نزدیک سب اقرار باطل ہو خواہ زید نے
خالد کے شریک ہونے کا اقرار کیا ہو یا نہ کیا ہو اور امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اگر خالد نے اس کے اقرار کی تصدیق کی تو سب
اقرار باطل ہو گیا اور اگر یوں کہا کہ میرا زید اس مال کا نصف چاہیے ہو اور میرے اور زید کے درمیان
کو شریکتہ نہیں ہو تو خالد کیو اسے نصف مال کا اقرار جائز ہو یہ مبسوط میں ہو۔ اور فرمایا کہ اگر زید بوعید علی یا عید علی
اس امر پر مجبور کیا گیا کہ گذشتہ عتی یا حلاق یا کجاک کا اقرار کرے حالانکہ وہ کہتا ہو کہ میں نے کبھی ایسا نہیں کیا
ہو تو اقرار باطل ہو اور علام اسکا غلام رہیگا جیسا تھا اور عورت اسکی جو رہیگی جیسی تھی اور اس حکم میں اگر
بوعید قتل و لکراہ بوعید قید و بند یکسان ہو اسی طرح اقرار بر جیت یا رجعت ایلا و عفو از قتل عہد کا بھی ہو
تکیر جو اس طرح اپنے غلام کی نسبت یہ اقرار کرنا کہ میرا بیٹا ہو یا باندی کی نسبت کہ یہ میری ام ولد ہو یہی حکم تھا
یہ مبسوط میں ہو۔ اور تیسرے میں لکھا ہو کہ اگر ضرب و قید سے دہرا اس امر پر مجبور کیا گیا کہ اپنے اور کسی حد یا قتل
کیا اقرار کرے تو یہ باطل ہو اور اگر اسکو چھوڑ دیا اور پھر اسکے بعد بکرا گیا اور زید نو اپنے اور حد یا قصاص کا اقرار
کیا تو ماخوذ ہو گا اور اگر اسکو چھوڑا گیا کہ ہم نے اقرار پر ماخوذ نہیں کرتے ہیں تیرا چاہے اقرار کر دے یا
چاہے نہ اقرار کر حالانکہ مجبور کر دہ اسکے ہاتھ میں کچھ نہ تھا کہ قتل جائز نہ ہو گا اور اگر اسکو چھوڑ دیا اور
پھر نہ کرنا کی نظر سے پوشیدہ نہ ہوا تھا کہ ایک شخص کو گرفتار کر کے واپس لانے کو بھیجا اسے گرفتار ہو کر بدو
ڈھالنے لگا ابنا اقرار کر دیا تو یہ کچھ نہیں ہو یہ تاثر خانیہ میں ہو۔ اگر زید کو مجبور کیا کہ اپنے اور حد یا قصاص
کا اقرار کرے اسے اقرار کیا تو اس پر کچھ لازم نہ آوے گا اور اگر اسکے اسی اقرار پر اس پر حد یا قصاص جاری کیا گیا حالانکہ
زید اس بات میں جیسا اقرار کیا ہو شہید ہو لیکن اسپر کوئی گواہی نہیں ہو تو استحضار مکر سے قصاص نہ لیا جائیگا
مگر اسکے مال سے سب ضامن دلائی جاوے گی اور اگر شہور نہ ہو تو قصاص کی صورتیں مکر سے قصاص لیا جائیگا اور
مال کی صورت میں کرہ سے مال تاوان لیا جائیگا یہ محیط ستر میں ہو۔ اگر زید مجبور کیا گیا کہ غصب یا تلف و جیت کا اقرار

اقرار کیا تو اقرار نہیں ہو اور اگر ایک روز کی قید و بند یا ایک کوڑا مارنے پر دہرا کے ہزار درم کے اقرار پر مجبور کیا اور زید نے اقرار کیا کہ مجھے اس کے ہزار درم ہیں تو جائز ہو اور اگر اسکے دل میں یہ خیال گذرے کہ اس قدر قید بند یا عٹ غم جو تو اقرار باطل ہو گا اور یہ حکم جو مذکور ہوا اس صورت میں ہو کہ وہ شخص درمیان لوگوں میں سے ہو اور اگر شرافت لوگوں میں سے ہو کہ اسکو جیل میں ایک کوڑا لگنے سے عار ہو یا ایک روز کی قید و بند یا جیل سلاخان میں گشتی اسکے دل میں عار ہو تو ایسا شخص مجبور کر دہ ہزار درم کا یہ عظیم غم میں ہو اور اگر زید کو ہزار درم کے اقرار پر مجبور کیا اسے ہزار درم کا جسکی قیمت ہزار درم ہو اقرار کیا تو اقرار نافذ ہو گا اور اگر زید کو ہزار درم کے ہزار درم کے اقرار پر مجبور کیا اور زید نے پانچ سو درم کا اقرار کیا تو اسکا نا صحیح نہیں ہو اور زید کے ذمہ مال لازم ہو گا اور اگر زید نے ہزار سے زیادہ ڈیڑھ ہزار درم یا دو ہزار درم کا اقرار کیا تو ہزار سے جس قدر زیادہ ہو وہ زید کے ذمہ لازم ہو گا اور جس قدر مال پر مجبور کیا گیا تھا وہ لازم نہ ہو گا یہ فتاویٰ قاضیان میں ہو۔ اور اگر زید کو غم و سکے واسطے ہزار درم کے اقرار پر مجبور کیا اور زید نے سو اسے درم کے کسی کیلی یا وزنی چیز کا غم و کیو اسے اقرار کیا تو یہ اقرار بطریق خود صحیح ہو اور اگر غم و سکے واسطے ہزار درم کے اقرار پر مجبور کیا اسے غم و سکے ذمہ مال کے واسطے ہزار کا اقرار کیا تو امام ابو یوسف و امام اعظم رحمہ کے نزدیک سب اقرار باطل ہو خواہ زید نے خالد کے شریک ہونے کا اقرار کیا ہو یا نہ کیا ہو اور امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اگر خالد نے اس کے اقرار کی تصدیق کی تو سب اقرار باطل ہو گیا اور اگر یوں کہا کہ میرا زید اس مال کا نصف چاہیے ہو اور میرے اور زید کے درمیان کو شریکتہ نہیں ہو تو خالد کیو اسے نصف مال کا اقرار جائز ہو یہ مبسوط میں ہو۔ اور فرمایا کہ اگر زید بوعید علی یا عید علی اس امر پر مجبور کیا گیا کہ گذشتہ عتی یا حلاق یا کجاک کا اقرار کرے حالانکہ وہ کہتا ہو کہ میں نے کبھی ایسا نہیں کیا ہو تو اقرار باطل ہو اور علام اسکا غلام رہیگا جیسا تھا اور عورت اسکی جو رہیگی جیسی تھی اور اس حکم میں اگر بوعید قتل و لکراہ بوعید قید و بند یکسان ہو اسی طرح اقرار بر جیت یا رجعت ایلا و عفو از قتل عہد کا بھی ہو تکیر جو اس طرح اپنے غلام کی نسبت یہ اقرار کرنا کہ میرا بیٹا ہو یا باندی کی نسبت کہ یہ میری ام ولد ہو یہی حکم تھا یہ مبسوط میں ہو۔ اور تیسرے میں لکھا ہو کہ اگر ضرب و قید سے دہرا اس امر پر مجبور کیا گیا کہ اپنے اور کسی حد یا قتل کیا اقرار کرے تو یہ باطل ہو اور اگر اسکو چھوڑ دیا اور پھر اسکے بعد بکرا گیا اور زید نو اپنے اور حد یا قصاص کا اقرار کیا تو ماخوذ ہو گا اور اگر اسکو چھوڑا گیا کہ ہم نے اقرار پر ماخوذ نہیں کرتے ہیں تیرا چاہے اقرار کر دے یا چاہے نہ اقرار کر حالانکہ مجبور کر دہ اسکے ہاتھ میں کچھ نہ تھا کہ قتل جائز نہ ہو گا اور اگر اسکو چھوڑ دیا اور پھر نہ کرنا کی نظر سے پوشیدہ نہ ہوا تھا کہ ایک شخص کو گرفتار کر کے واپس لانے کو بھیجا اسے گرفتار ہو کر بدو ڈھالنے لگا ابنا اقرار کر دیا تو یہ کچھ نہیں ہو یہ تاثر خانیہ میں ہو۔ اگر زید کو مجبور کیا کہ اپنے اور حد یا قصاص کا اقرار کرے اسے اقرار کیا تو اس پر کچھ لازم نہ آوے گا اور اگر اسکے اسی اقرار پر اس پر حد یا قصاص جاری کیا گیا حالانکہ زید اس بات میں جیسا اقرار کیا ہو شہید ہو لیکن اسپر کوئی گواہی نہیں ہو تو استحضار مکر سے قصاص نہ لیا جائیگا مگر اسکے مال سے سب ضامن دلائی جاوے گی اور اگر شہور نہ ہو تو قصاص کی صورتیں مکر سے قصاص لیا جائیگا اور مال کی صورت میں کرہ سے مال تاوان لیا جائیگا یہ محیط ستر میں ہو۔ اگر زید مجبور کیا گیا کہ غصب یا تلف و جیت کا اقرار

کرے اسے اقرار کیا تو صبح نہیں ہو یہ فتاویٰ سے قاضی خان میں ہو۔ اور اگر زید کو اس امر پر مجبور کیا کہ بون اقرار کرے
 کہ میں زمانہ راضی میں مسلمان ہو گیا ہوں تو اقرار یا طل ہو اور اگر بوجہ تکلف یا غیر تکلف اس اقرار پر مجبور کیا کہ میرا عمر
 کی طرف سے حق قصاص نہیں ہو اور نہ میرے پاس اس کے گواہ ہیں تو یہ اقرار یا طل ہو اور بعد اس کے اگر زید نے دعوے
 کیا اور عمر و پر اسے حق قصاص ہو سنے کے گواہ پیش کیے تو اس کے نام عمرو پر قصاص کی ڈگری کچھ نہ ملے گی کیونکہ جو
 اسے سابق میں نسبت قصاص کے اقرار کیا ہو وہ باطل ہو نہیں اسکا وجود و عدم یکساں ہو اسنے طرح اگر زید کو
 مجبور کیا کہ بون اقرار کرے کہ میں نے اس عورت سے نکاح نہیں کیا ہو اور نہ میرے پاس عورت پر اس امر کے
 گواہ ہیں یا بون اقرار کرے کہ یہ شخص میرا غلام نہیں ہو اور اصلی آزاد ہو تو ایسا اقرار یا طل ہو کیونکہ اگر اس امر
 کی دلیل ہو کہ جو کہ اقرار کیا ہو وہ جہد سے ہو اس اگر اس کے بعد زید اس عورت سے نکاح کرے یا غلام کی ریت پر
 گواہ قائم کرے تو وہ اقرار باکرانہ مانے قبول نہ ہو گا یہ مین ہو۔ اور اگر زید کو اس امر پر مجبور کیا کہ کفیل یا النفس یا
 یا مال کو کفالت سے خارج کر دے تو یہ صیح نہیں ہو اور اگر شفع کو مجبور کیا کہ شفعہ سے خاموش رہے تو اسکا شفعہ
 باطل نہ ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور اگر شفعہ طلب کیا پھر اسکو مجبور کیا کہ شفعہ سیر کر دے تو اسکا
 سیر و کرنا باطل ہو۔ اور اگر ایسا ہو کہ جسوقت شفعہ کو معلوم ہو اسے شفعہ طلب کرنا چاہا اور کر کے اسکو مجبور کیا کہ اس
 روز یا زید شفعہ طلب کرے نہ خاموش رہے تو اسکا حق شفعہ باقی رہے گا پس بروقت رہائی کے اگر اسے شفعہ
 طلب کیا تو غیر درہ شفعہ باطل ہو جائیگا یہ تقریر میں ہو۔ ایک عورت نے اپنے شوہر پر زنا کی جہمت لگانے کا جبکہ
 قذرت کے ہیں دعوے کیا اور شوہر نے انکار کیا اور شوہر پر گواہ قائم ہوئے کہ اسے جہمت لگائی ہو اور گواہوں کی
 پوشیدہ و ظاہر دونوں طرح تعدیل ہو گئی اور قاضی نے شوہر کو حکم دیا کہ عورت کے ساتھ لعان کرے اسنے لعان
 کر کے سے انکار کیا اور کہا کہ میں نے جہمت نہیں لگائی ہو اور ان گواہوں نے مجھے جھوٹی گواہی دی ہو تو قاضی
 اسکو لعان کرانے پر مجبور کر گیا اور قید کر گیا یہاں تک کہ لعان کرے پس اگر قاضی نے اسکو قید کیا یہاں تک کہ اسنے
 مجبور ہو کر لعان کیا یا قید سے ڈرایا حتیٰ کہ اسنے لعان کیا اور کہا کہ میں اسکو گواہ کرتا ہوں کہ جو کہ میں نے اسکو
 جہمت لگائی ہو یعنی زنا کی اس میں سچا ہوں اور عورت نے بھی لعان کر لیا اور قاضی نے دونوں میں تفریق نہ کر
 پھر نہ ظاہر ہو کہ یہ گواہ لوگ غلام ہیں یا حد قذف میں محدود ہو چکے ہیں یا اور کیونچہ سے انکی گواہی باطل ہو گئی
 تو قاضی اس لعان کو جو دونوں کے درمیان واقع ہوا اور فرقت کو باطل کر کے عورت کو اسے شوہر کے پاس واپس
 کر دیا اور اگر قاضی نے اسکو لعان کیونکہ قید نہ کیا ہو اور نہ قید سے ڈرایا ہو بلکہ فقط یہ کہا ہو کہ گواہوں نے مجھے قذف
 کی گواہی دی اور میں نے مجھے لعان کر کے کا حکم جاری کر دیا ہو پس تو لعان کر اور اس سے زیادہ کچھ نہ کہا پس
 شوہر نے لعان کیا اور عورت نے بھی لعان کیا جیسا کہ ہم نے بیان کیا ہو اور قاضی نے تفریق نہ کر دی پھر معلوم
 ہوا کہ گواہ لوگ غلام ہیں اور گواہی باطل ہو گئی تو قاضی اس لعان کو جو عورت و شوہر کے درمیان واقع
 ہوا ہو اور اگر قاضی نے تفریق کو باقی رکھے گا اور عورت کو بابتہ قرار دیگا یہ مین ہو۔ اور خزانہ میں لکھا ہو کہ اگر
 قاضی کو قتل عدو سے مال پر صلح کر کے مجبور کیا اسنے مجبور ہی قبول کیا تو اس کے ذمہ لازم نہ ہو گا اور قضا
 باطل ہو جائیگا یہ تانا قاضی میں ہو۔ اگر قصاص سے حق کو نہ پر مجبور کیا اسنے حق کیا تو عفو جائز ہے اور ولی قصاص کو اگر

صلح
 یا عفو
 یا تانا
 یا قاضی
 یا عدو
 یا مال
 یا قتل

کچھ خزانہ دیکھا اور اگر زید کو اس کے قرضدار کے بری کر دیتے پر مجبور کیا اس نے بری کیا تو ابراہیم یا طیل ہر یہ بھٹپین
 ہو اور اگر ہندہ کا دلی اس امر پر مجبور کیا گیا کہ عورت کو کسی قدر ہر پر حسین نہیں فاحش ہو کھج کر دے پھر اگر اہ
 دوسرے ہو گیا اور بعد اس کے ہندہ راضی ہو گئی مگر دلی اس کا راضی ہوا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک ولی کو اختیار ہو کہ
 تفریق کی درخواست کرے اور صاحبین نے فرمایا کہ نہیں اختیار ہو یہ کافی ہیں ہو۔ اگر کسی شخص نے اپنی عورت
 کو بوجہ تلف اس امر پر مجبور کیا کہ جس سے بچہ مال پر صلح کرے یا شوہر کو بری کر دے تو یہ اگر اہ ہو اور عورت کی
 صلح یا ابراہیم صحیح نہیں ہو یہ امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ کا قول ہوا اور اگر شوہر نے اپنی عورت کو مجبور کیا اور مجبور
 اس صلح کیا کہ اس کو حلال سے دھرایا یا کہا کہ تیرے اور دوسری عورت سے نکاح کر لاؤ گھایا کوئی باندی بٹھاؤ گھا
 تو یہ اگر اہ نہیں ہو وہ عورت مجبور شمار نہ ہوگی۔ اور اگر کوئی عورت کسی صغیر بچہ کے دودھ پلانے پر مجبور کی گئی
 یا کوئی مرد اس امر پر کہ اپنی عورت سے اس صغیر بچہ کو دودھ پلانے مجبور کیا گیا اور ایسا واقع ہوا تو احکام
 رخصت سب ثابت ہو جائیگے۔ اور اگر زید مجبور کیا گیا کہ بون قیم کھا دے کہ میں عمر و کے گھر جاؤنگا تو قسم منعقد
 ہو جائیگی سنتے کہ اگر عمر و کے گھر گیا تو حاشا ہو گا اس پر زید نے قسم کھائی ہو کہ میں عمر و کے گھر نہ جاؤں گا یا عمر و
 سے کلام نہ کروں گا اور اس کو کر کے مجبور کیا کہ عمر و کے گھر جا دے یا اس سے کلام کرے یعنی جو شرط تھی اس کو خواہ وہ
 کرے تو بھی حاشا ہو گا اور اگر زید نے ایک عورت سے نکاح کیا اور ہنوز اس کے ساتھ دخول نہیں کیا پھر دخول پر
 مجبور کیا گیا تو جو احکام دخول سے متعلق ہیں جیسے حرم کا مکہ ہونا اور وجوب عدت اور سبکی بیٹی سے حرمت نکاح وغیرہ
 سب ثابت ہو جائیگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ شیخ ابو بکر رحیمہ نے فرمایا کہ اگر زید کے پاس عمر و کا مال ہو اور
 زید سے سلطان نے کہا اگر تو نے مجھے عمر و کا مال نہ دیا تو میں تجھے ایک ہندہ قید کر دوں گا یا ایک گھوڑا مار دوں گا یا تجھے
 شہر بھر چھڑاؤں گا تو زید کو دینا جائز نہیں ہو اور اگر دیا تو ضامن ہو گا اور اگر سلطان نے کہا کہ تیرا بھوکا کت ڈالو گا
 یا بچا اس کو مار دے گا تو دینا جائز ہو ضامن نہ ہو گا یہ تیاریج میں ہو۔ اور اگر عمر و نے زید کو کھانا کھانے یا کپڑے پہن
 لینے پر مجبور کیا اور کپڑا چھٹ گیا تو کو ضامن نہ ہو گا یہ تہذیب میں ہو۔ اور اگر ایک شوہر دار یا باندی جس سے شوہر
 سے دخول نہیں کیا تھا آزاد کی گئی اور بوجہ تلف یا تہذیب اس امر پر مجبور کی گئی کہ اسی مجلس میں اپنے نفس کو اختیار کیا
 یعنی شوہر کی تہذیب چھوڑ کر فحش نکاح کرے تو شوہر کے ذمہ ہے کہ اس سے منع کرے اور اس میں کرہ ہے کہ بڑے مال دار
 زمین بڑے غنی یا بڑے مالدار ہو۔ اگر زید نے اپنے بابا کی جو رو کو بیٹے سو اسے اپنی باندی دوسری عورت کو مجبور کر کے
 اس کے ساتھ زنا کیا اور اس سے مراد اس کی بیٹی کہ اس سے بچہ پائے گا تو اس میں فساد نہ کرے۔ حالانکہ ہنوز
 اس کے بابا سے اس عورت سے دخول نہیں کیا تھا تو اس عورت کا اپنے شوہر پر نفقت واجب ہے اور بچہ ہو گا اور یہ
 نفقت ہنوز کا باب زید سے واپس لیا اور اگر باب نے اس کے ساتھ دخول کر لیا ہو تو یہ ہستہ ہو واپس نہیں
 لے سکتا۔ اور یہ جو دوا کھراوا سکی فساد ہی اس کے معنی یہ ہیں کہ اسے باب کے ساتھ نکاح کو فاسد نہ کرنا چاہا اور ہنوز زنا
 تو ہر حال میں فساد ہے۔ یہ سب ط میں ہو۔ اور اگر زید کو اس امر پر مجبور کیا کہ اپنا غلام عمر و کو دے کہ اسے اپنے ہاتھ سے
 کر دیا پھر بڑے زمیندار اسے غلام ہو گیا کہ اس پر قابو نہیں چل سکتا ہو تو زید کو اختیار ہو کہ اسے اپنے غلام کی قیمت واپس
 اور ہر ایک ہندہ پر آراہ کرے کی صورت میں جو اسے شرح اگر غلام کے بیچ کر دے پر مجبور کیا اور مجبور نے بیچ کر کے شہر کی کو بیچ

عبدالمجید
 صاحب
 دارالافتاء
 دارالعلوم
 دیوبند

کیا اور مشرعی ایسا غائب ہو کہ اسپر قابضین چل سکتا ہو تو بھی مکروہ سے غلام کی قیمت واپس لے سکتا ہو یہ فتاویٰ
 قاضی خان میں ہے۔ اور اگر زید اس امر پر مجبور کیا گیا کہ عروس کے واسطے مال کا اقرار کرے اسے اقرار کیا اور عروس
 اس سے وہ مال لے لیا پھر کہیں ایسا غائب ہو کہ اسپر قابضین چل سکتا ہو یا مفلس ہو گیا تو زید کو اختیار ہے
 کہ اپنا مال مکروہ سے واپس لے لے یا تارخانہ میں ہو۔ اور اگر زید اپنے غلام کو مدبر کرنے پر مجبور کیا گیا اس وقت مدبر کی توہین
 صحیح ہو اور مدبر کرنے سے جو نقصان آیا وہ مکروہ سے فی الحال واپس لے لے گا اور اگر مہر سے مر گیا تو مہر کا ادا نہ ہونا لگتا اور
 اسکے وارث بھی مکروہ سے غلام کی دو تہائی قیمت مدبر ہونے کے حساب سے لے لے گا۔ اور اگر زید مجبور کیا گیا کہ اپنا
 مال عروس کے پاس ودیعت رکھے اور عروس ودیعت لینے پر مجبور کیا گیا تو ابدی عروس صحیح ہو اور عروس کے پاس یہ
 مال امانت ہوگا اور اگر قابض اس امر پر مجبور کیا گیا کہ قبضہ کر کے مکروہ کو دیدے پس قابض نے قبضہ کیا اور
 ہنوز مکروہ کو نہ دیا تھا کہ اسکے پاس پہنچا ہو گیا پس اگر قابض نے کہا کہ میں نے اس واسطے قبضہ کیا تھا کہ قبضہ کر کے مولا
 حکم کرے مکروہ کو دیدوں تو قابض بھی ضامن ہوئے ہیں داخل ہوگا اور اگر کہا کہ میں نے اس واسطے قبضہ کیا تھا کہ اسے
 کو واپس دون تو مال اسکے پاس امانت ہوگا اور وہ ضامن نہ ہوگا اور اس باب میں قول اسی کا لیا جائیگا اور اگر
 ہبہ میں بھی مہر ہو ب و قابض کا قول قبول ہوگا یعنی اگر زید کو ہبہ کرنے اور عروس کو قبول و قبضہ کرنے پر مجبور کیا گیا
 عروس کے پاس وہ ہبہ تلف ہو گیا تو عروس کا قول قبول ہوگا کہ میں نے ناکہ کو واپس دینے کے واسطے قبضہ کیا تھا یہ
 فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر زید کا غلام زید سے بعض مال کے مدبر ہونا قبول کرے پر مجبور کیا گیا اسے ایسا ہی
 کیا تو یہ غلام کو کاد پر ہوگا اور مکروہ اسکی قیمت زید کو ادا کر لے گا۔ تارخانہ میں ہے۔ واضح ہو کہ اگر مکروہ کوئی لڑکا یا لڑکی یا عورت
 ہو تو ان دونوں کا حکم حق اگر دین میں مثل یا بے مائل کے ہو اور اگر مکروہ کوئی غلام یا عورت ہو تو اگر اسکو تسلط حاصل ہو اور
 اسے قتل کر دے یا قاتل ہی مکروہ ہوگا نہ وہ شخص جسے اسکے اکراہ پر قتل کیا ہو پس دیت اسی کا ہوگی مدبر ہونا لگتا
 بہترین ہر س کے اندر ادا کری واجب ہوگی۔ اور اگر بعض ہبہ قبول کرنے پر اکراہ کیا تو مکروہ سے تاوان نہیں ہوگا
 ہو اسبطح اگر بعض مساوی ہبہ کرنا قبول کرنے پر مجبور کیا گیا اور اسے ہبہ کیا اور عوض پر قبضہ کر لیا تو مکروہ سے ہبہ
 نہیں لے سکتا ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر زید اپنے کسی مورث کے قتل کرنے پر بوعید قتل مجبور کیا گیا اور زید
 نے قتل کیا تو قاتل میراث سے محروم نہ ہوگا اور اسکو اختیار ہوگا کہ مکروہ کو قصاص مورث میں قتل کر دے یہ امام
 اعظم و امام محمد کا قول ہے تارخانہ میں ہے۔ اگر بوعید قید زید کو ڈرایا کہ اپنا مال عروس کو دے کر دے اور
 عروس کو بوعید قید اس کے قبول کرنے اور قبضہ کرنے پر مجبور کیا اور وہ مال تلف ہو گیا تو قابض ضامن ہوگا
 اگر قابض کو اس صورت میں بوعید تلف مجبور کیا ہو تو قابض ضامن نہ ہوگا اور نہ مکروہ تاوان دیگا۔ اور اگر اکراہ
 کو بوعید تلف اور مہر ہو ب نہ کو بوعید قید مجبور کیا ہو تو ناکہ کو اختیار ہے قابض سے تاوان لے لے یا اگر
 سے ضمان لے لے پھر اگر مکروہ سے تاوان لیا تو وہ مہر ہو ب نہ سے واپس لے لے گا یہ بیسوط میں ہے۔ اور اگر زید نے ایک عورت
 سے گاہ کر کے اسکے ساتھ داخل کر لیا پھر اسکی طلاق پر مجبور کیا گیا اور طلاق دی تو ہر زید پر واجب ہوگا اور
 مکروہ سے واپس نہیں لے سکتا ہو۔ پس اگر نکاح حرام سے زیادہ ہو تو زیادتی اسکے ذمہ لازم نہ ہوگی یہ
 فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر زید نے کہا کہ اگر میں اس دار میں جاؤں تو میرا غلام آزاد ہو پھر مکروہ سے زید کو

بعض ہبہ پر قبضہ کر لیا تو

اس دارین جانے پر بوجہ عیبت محبت مجبور کیا اور زید خود چلا گیا تو غلام آزاد ہو جاوے گا مخلوط اسکا اگر زید کو اٹھا کر اس مکان میں داخل کر دیا ہو تو ایسا نہیں ہو سکتا اگر زید نے یہ ن قسم کھائی کہ اگر میں اس مکان میں کسی طور سے جاؤں تو میرا غلام آزاد ہو اور کرہ سے اسکو اٹھا کر مکان میں کر دیا تو بیانی ذلت سے کچھ اختیار نہیں رکھتا ہو تو شرط پائی جانے سے غلام آزاد ہو جاوے گا اور دونوں صورتوں میں کرہ ضامن ہو گا وہ منوط میں ہے۔ اور عورت اگر نکاح پر مجبور کی گئی اور اسے ایسا ہی کیا تو نکاح صحیح ہو اور کرہ سے کچھ تاوان نہیں سہا سکتی اور اسطرح اگر زید اپنے غلام کے مثل قیمت پر فروخت کرے پر مجبور کیا گیا اور زید نے بیجا تو کرہ سے تاوان نہیں لے سکتا ہو یہ فتاویٰ قاضیان میں ہو۔ اور اگر زید مجبور کیا گیا یا تنگ کر کے اسے کھا کر اگر میں اس اپنی منکوہ سے قربت کروں تو اسکو تین طلاق ہیں اور جو اس سے دخول نہیں کیا ہو کچھ قربت کی تو مطلق ہو جاوے گی اور زید پر اسکا مرد واجب ہو گا اور کرہ سے کچھ تاوان نہیں لے سکتا ہو اور اگر اس سے فرہق نہ کی یا تنگ کر کے چار مہینہ گزرنے سے بائن ہو گئی تو زید پر نصف مرد واجب ہو گا اور اسکو کرہ سے واپس نہیں لے سکتا ہو وہ منوط میں ہو۔ اور اگر کما کر اگر میں کسی عورت سے نکاح کروں تو وہ مطلق ہو چکر مجبور کیا گیا کہ اس عورت سے ہر مثل پر نکاح کرے تو نکاح جائز ہو اور مطلق ہو جاوے گی اور اس پر نصف مرد واجب ہو گا اور کرہ سے واپس نہیں لے سکتا ہو یہ فتاویٰ قاضیان میں ہو۔ اگر خواہ متا دلین میں سے کچھ لوگ کسی تک پر قابض ہوئے اور اسکا حکم اس میں جاری ہو اپرا نقول سنہ ایک شخص کو کسی امر پر مجبور کیا یا مشترک لوگوں نے ایک شخص کو کسی امر پر مجبور کیا تو یہ صورت حکم میں مجبور کرہ کے حق میں ہر امر میں جبر مجبور کو قدام رہا ہو یا نہیں رہا ہو مبتدا کو اہل نفس کے ہو مگر ان سب چیزوں میں جن سے لصوص پر قصاص آتا ہو یا ضمان مال لازم آتی ہو سو واجب متا دلین یا اہل حرب پر کچھ لازم نہ آئے گا جیسا کہ اگر نقول نے اتکاف اپنے اہل حق سے کیا تو یہی حکم ہر کذا فی الملبوط

اگر زید نے اپنے غلام کو اس مکان میں داخل کر دیا ہو تو ایسا نہیں ہو سکتا اگر زید نے یہ قسم کھائی کہ اگر میں اس مکان میں کسی طور سے جاؤں تو میرا غلام آزاد ہو اور کرہ سے اسکو اٹھا کر مکان میں کر دیا تو بیانی ذلت سے کچھ اختیار نہیں رکھتا ہو تو شرط پائی جانے سے غلام آزاد ہو جاوے گا اور دونوں صورتوں میں کرہ ضامن ہو گا وہ منوط میں ہے۔ اور عورت اگر نکاح پر مجبور کی گئی اور اسے ایسا ہی کیا تو نکاح صحیح ہو اور کرہ سے کچھ تاوان نہیں سہا سکتی اور اسطرح اگر زید اپنے غلام کے مثل قیمت پر فروخت کرے پر مجبور کیا گیا اور زید نے بیجا تو کرہ سے تاوان نہیں لے سکتا ہو یہ فتاویٰ قاضیان میں ہو۔ اور اگر کما کر اگر میں کسی عورت سے نکاح کروں تو وہ مطلق ہو چکر مجبور کیا گیا کہ اس عورت سے ہر مثل پر نکاح کرے تو نکاح جائز ہو اور مطلق ہو جاوے گی اور اس پر نصف مرد واجب ہو گا اور کرہ سے واپس نہیں لے سکتا ہو وہ منوط میں ہو۔ اور اگر کما کر اگر میں کسی عورت سے نکاح کروں تو وہ مطلق ہو چکر مجبور کیا گیا کہ اس عورت سے ہر مثل پر نکاح کرے تو نکاح جائز ہو اور مطلق ہو جاوے گی اور اس پر نصف مرد واجب ہو گا اور کرہ سے واپس نہیں لے سکتا ہو یہ فتاویٰ قاضیان میں ہو۔ اگر خواہ متا دلین میں سے کچھ لوگ کسی تک پر قابض ہوئے اور اسکا حکم اس میں جاری ہو اپرا نقول سنہ ایک شخص کو کسی امر پر مجبور کیا یا مشترک لوگوں نے ایک شخص کو کسی امر پر مجبور کیا تو یہ صورت حکم میں مجبور کرہ کے حق میں ہر امر میں جبر مجبور کو قدام رہا ہو یا نہیں رہا ہو مبتدا کو اہل نفس کے ہو مگر ان سب چیزوں میں جن سے لصوص پر قصاص آتا ہو یا ضمان مال لازم آتی ہو سو واجب متا دلین یا اہل حرب پر کچھ لازم نہ آئے گا جیسا کہ اگر نقول نے اتکاف اپنے اہل حق سے کیا تو یہی حکم ہر کذا فی الملبوط

کتاب النکاح

اس میں تین باب ہیں

باب اول جبر کی تفسیر و اسباب و مسائل متفق علیہا کے بیان میں جبر کی تفسیر شرعی یہ ہو کہ کسی شخص خاص کو تعزیر قوی سے زانی منع کرنا اور وہ شخص مخصوص وہ ہو جو مستحق جبر ہو خواہ کسی سبب سے مستحق ہو اور ہو۔ امام قدس نے فرمایا کہ جبر کے اسباب موجبہ میں صغر و جنون و رق ہو اور اس پر اجماع ہو کہ زانی العینی شرح الہدایہ امام ابو حنیفہ رحمہ نے فرمایا کہ قاضی کسی آزاد عاقل بالغ کو مجبور نہ کرے مگر اس شخص کو مجبور کرے جسکا ضرر عوام کو پہونچتا ہو اور وہ تین گروہ ہیں ایک طبیب جاہل کہ لوگوں کو مضر اور عیالک دوا میں پانا ہو حالانکہ اسکے نزدیک وہ دوا نقصان دہوتی ہو اور دوسرے مفتی ماجن یعنی وہ شخص جو لوگوں کو حیلہ سکھاتا ہو یا حالت سے فتویٰ دیتا ہو اور تیسرے مکاری شخص اور صاحبین کے نزدیک ان سب کے سوا کسی اور بھی تین سبب موجب جبر ہیں یعنی غرض

مستحق و غفلت کذا فی فتاویٰ قاضی خان اور نکاحی مفسر وہ ہو کہ لوگوں سے ادنیٰ کر دینے کا معاملہ کر
 حالانکہ اس کے پاس نہ ادنیٰ ہو اور نہ کوئی سواری ہو کہ اس پر سوار کر دے اور نہ مال ہو کہ خرید کر دے مگر لوگ
 اس پر اعتماد کر کے اس کو خرید دیتے ہیں اور وہ اپنی ضرورت میں صرف کرتا ہو پھر جب روٹی کا وقت آتی ہو
 داسے تین ان لوگوں کے چھپا دیتا ہو پس اس حیلہ سازی سے مسلمانوں کا مال کھاتا ہو اور اکثر لوگ
 اس حرکت سے وہ لوگ یا عیال میں جانتے باز رہتے ہیں یہ ذخیرہ میں ہو۔ پس نابالغ کا تصرف بدین
 ولی کی اجازت کے ناجائز ہو اور غلام کا تصرف مالک کی بلا اجازت جائز نہیں ہو بویہ مالک کے حقوق کی
 رعایت ہو تاکہ اس کے ترکہ کے منافع بیکار نہ ہو جاوین اور ملک کی گردن قرضہ میں نہ پھنس جاوے کیونکہ
 اس کی گردن مالک کی ملک ہو لیکن اگر غلام نے خود ہی اجازت دیدی تو جائز ہو کہ وہ خود اپنے حقوق
 کے منافع ہوئے پھر امانی ہو گیا کذا فی الکافی۔ اور مجنون مفلوک لضعف کا تصرف اصلاً نہیں جائز ہو اگرچہ
 سکالوی اجازت دیدے اور اگر مجنون کو کبھی جنون اور کبھی عاقل رہتا ہو تو حالت عاقل میں مثل عاقل
 کے ہو اور مستورہ مثل نابالغ عاقل کے یعنی من تصرفات اور من مکتوبات میں اس کے مثل ہو اور مستورہ کی تفسیر میں
 اختلاف کثیر ہو اور سب کا حیرت ہے کہ مستورہ وہ ہے جو قلیل الضم غفلت اکلام فاسداً لتدبر ہو کہ نہ مارے
 اور نہ گالی دے جیسا مجنون کیا کرتا ہو یہ سب میں ہو۔ اور مذکور شرح غامدی میں ہو کہ نابالغ کو تجارت کیونکہ
 باپ و داد اور ان دونوں کے وصی اور قاضی اور قاضی کے وصی کی اجازت جائز ہو یا صغیر کے غلام کو اگر
 یہ ترک اجازت دین تو جائز ہو اور مان یا بھالی یا بچا یا مانوں کی اجازت جائز نہیں ہو بویہ فصول عماد میں ہو
 جو نابالغ بیع و شرا کو نہیں سمجھتا ہو اگر اسے خریداری کی اور ولی نے اجازت دی تو صحیح نہیں ہو اور اگر خرید
 فروخت کو سمجھتا ہو بیٹے یہ جانتا ہو کہ فروخت کدینے سے ملکیت جاتی رہتی ہو اور خرید سے آجاتی ہو اور یہ بھی
 جانتا ہو کہ یہ خسارہ بہت ہو اور یہ تھوڑا ہو اگر ایسے نابالغ نے کہ تصرف کیا اور ولی نے مصلحت سمجھ کر اجازت
 دی تو جائز ہو اور اگر ایسے نابالغ کو تصرف کی اجازت دیدی تو اس کا تصرف نافذ ہوگا خواہ اس میں نقصان
 ہو یا نہ ہو اور اگر قاضی نے نابالغ کو تصرف کی اجازت دی اور باپ انکار کرتا ہو تو تصرف صحیح ہوگا اور اگر نابالغ
 عاقل نے تصرف کیا پھر ولی نے اس کو تصرف کی اجازت دیدی پس نابالغ نے اس تصرف کو جائز کیا تو نافذ
 ہو جائیگا یہ سب جہ میں ہو۔ اور اسباب فتنہ یعنی صغر و جنون و رق ان احوال میں جو نفع و نقصان کے
 درمیان دائر ہیں جیسے خرید و فروخت وغیرہ موجب ہوتے ہیں مگر وہ احوال جن میں محض نفع ہو جن
 نابالغ مثل بالغ کے ہو اس وجہ سے نابالغ کی طرف سے قبول ہو یا اسلام اگر محقق ہو تو صحیح ہو ولی کی اجازت
 کی ضرورت نہیں ہو اور ایسے ہی غلام و مستورہ کا حال ہو اور جن میں محض ضرر ہو جیسے طلاق و غیرہ تو حق
 صغیر و مجنون میں موجب عام اصلی ہیں نہ حق غلام میں۔ اور کذا فی حکم اسباب فتنہ موجب ہر احوال میں
 ہیں مگر اگر ایک تھوڑے کا بچے کسی شخص کا غیشہ لڑ دیا تو فی الحال اس پر تادیب واجب ہوگا اس میں اگر
 غلام و مجنون نے جو تلف کیا تو دونوں پر فی الحال ضمان لازم آوے گی اور اگر یہ فعل ایسا ہو کہ جمل سے حکم یا
 متعلق ہو تو یہ شخص دھوکہ دیا جاتا ہو جیسے حدودہ قصاص وغیرہ تو ایسے فعل میں عدم تصد نابالغ و مجنون کے نہیں

مستحق و غفلت کذا فی فتاویٰ قاضی خان اور نکاحی مفسر وہ ہو کہ لوگوں سے ادنیٰ کر دینے کا معاملہ کر
 حالانکہ اس کے پاس نہ ادنیٰ ہو اور نہ کوئی سواری ہو کہ اس پر سوار کر دے اور نہ مال ہو کہ خرید کر دے مگر لوگ
 اس پر اعتماد کر کے اس کو خرید دیتے ہیں اور وہ اپنی ضرورت میں صرف کرتا ہو پھر جب روٹی کا وقت آتی ہو
 داسے تین ان لوگوں کے چھپا دیتا ہو پس اس حیلہ سازی سے مسلمانوں کا مال کھاتا ہو اور اکثر لوگ
 اس حرکت سے وہ لوگ یا عیال میں جانتے باز رہتے ہیں یہ ذخیرہ میں ہو۔ پس نابالغ کا تصرف بدین
 ولی کی اجازت کے ناجائز ہو اور غلام کا تصرف مالک کی بلا اجازت جائز نہیں ہو بویہ مالک کے حقوق کی
 رعایت ہو تاکہ اس کے ترکہ کے منافع بیکار نہ ہو جاوین اور ملک کی گردن قرضہ میں نہ پھنس جاوے کیونکہ
 اس کی گردن مالک کی ملک ہو لیکن اگر غلام نے خود ہی اجازت دیدی تو جائز ہو کہ وہ خود اپنے حقوق
 کے منافع ہوئے پھر امانی ہو گیا کذا فی الکافی۔ اور مجنون مفلوک لضعف کا تصرف اصلاً نہیں جائز ہو اگرچہ
 سکالوی اجازت دیدے اور اگر مجنون کو کبھی جنون اور کبھی عاقل رہتا ہو تو حالت عاقل میں مثل عاقل
 کے ہو اور مستورہ مثل نابالغ عاقل کے یعنی من تصرفات اور من مکتوبات میں اس کے مثل ہو اور مستورہ کی تفسیر میں
 اختلاف کثیر ہو اور سب کا حیرت ہے کہ مستورہ وہ ہے جو قلیل الضم غفلت اکلام فاسداً لتدبر ہو کہ نہ مارے
 اور نہ گالی دے جیسا مجنون کیا کرتا ہو یہ سب میں ہو۔ اور مذکور شرح غامدی میں ہو کہ نابالغ کو تجارت کیونکہ
 باپ و داد اور ان دونوں کے وصی اور قاضی اور قاضی کے وصی کی اجازت جائز ہو یا صغیر کے غلام کو اگر
 یہ ترک اجازت دین تو جائز ہو اور مان یا بھالی یا بچا یا مانوں کی اجازت جائز نہیں ہو بویہ فصول عماد میں ہو
 جو نابالغ بیع و شرا کو نہیں سمجھتا ہو اگر اسے خریداری کی اور ولی نے اجازت دی تو صحیح نہیں ہو اور اگر خرید
 فروخت کو سمجھتا ہو بیٹے یہ جانتا ہو کہ فروخت کدینے سے ملکیت جاتی رہتی ہو اور خرید سے آجاتی ہو اور یہ بھی
 جانتا ہو کہ یہ خسارہ بہت ہو اور یہ تھوڑا ہو اگر ایسے نابالغ نے کہ تصرف کیا اور ولی نے مصلحت سمجھ کر اجازت
 دی تو جائز ہو اور اگر ایسے نابالغ کو تصرف کی اجازت دیدی تو اس کا تصرف نافذ ہوگا خواہ اس میں نقصان
 ہو یا نہ ہو اور اگر قاضی نے نابالغ کو تصرف کی اجازت دی اور باپ انکار کرتا ہو تو تصرف صحیح ہوگا اور اگر نابالغ
 عاقل نے تصرف کیا پھر ولی نے اس کو تصرف کی اجازت دیدی پس نابالغ نے اس تصرف کو جائز کیا تو نافذ
 ہو جائیگا یہ سب جہ میں ہو۔ اور اسباب فتنہ یعنی صغر و جنون و رق ان احوال میں جو نفع و نقصان کے
 درمیان دائر ہیں جیسے خرید و فروخت وغیرہ موجب ہوتے ہیں مگر وہ احوال جن میں محض نفع ہو جن
 نابالغ مثل بالغ کے ہو اس وجہ سے نابالغ کی طرف سے قبول ہو یا اسلام اگر محقق ہو تو صحیح ہو ولی کی اجازت
 کی ضرورت نہیں ہو اور ایسے ہی غلام و مستورہ کا حال ہو اور جن میں محض ضرر ہو جیسے طلاق و غیرہ تو حق
 صغیر و مجنون میں موجب عام اصلی ہیں نہ حق غلام میں۔ اور کذا فی حکم اسباب فتنہ موجب ہر احوال میں
 ہیں مگر اگر ایک تھوڑے کا بچے کسی شخص کا غیشہ لڑ دیا تو فی الحال اس پر تادیب واجب ہوگا اس میں اگر
 غلام و مجنون نے جو تلف کیا تو دونوں پر فی الحال ضمان لازم آوے گی اور اگر یہ فعل ایسا ہو کہ جمل سے حکم یا
 متعلق ہو تو یہ شخص دھوکہ دیا جاتا ہو جیسے حدودہ قصاص وغیرہ تو ایسے فعل میں عدم تصد نابالغ و مجنون کے نہیں

بیشک قرار دیا جائیگا جسے کہ دو فن پر زنا و سرقہ شراب خوری و فحش طریق و قتل میں حدود و قصاص جاری نہ ہونگے یہ معنی شریع ہدایہ میں ہے۔ اور غلام کا اقرار اس کے حق میں نافذ ہوگا پس اگر اسے مال کا اقرار کیا تو بعد عین کے نافذ ہوگا کیونکہ فی الحال وہ عاجز ہو اور مال منہجہ سبب کے اسکا حکم نافذ ہوگا اور اگر اسے حدود و قصاص و طلاق کا اقرار کیا تو فی الحال لازم ہوگا یہ اختیار میں ہو

باب دوم حجر لفساد کے بیان میں اور اس میں دو فصلیں ہیں۔ **فصل اول** مسائل مختلف سے بیان میں۔ حجر عاقل بالغ کا مجر کرنا سبب سفاهت یا قرضہ یا فتنہ یا غفلت کے امام اعظم رحمہ کے نزدیک نہیں جائز ہے اور صاحبین کے نزدیک فقہ کے سوا سے میں جائز ہے اور صاحبین کے نزدیک بھی جو صرف ان تصرقات میں جائز ہے جو بھڑل واکراہ صحیح نہیں ہوتے ہیں جیسے بیع و اجارہ و ہبہ و صدقہ و جو فحش و فحش ہیں اور جو ایسا تصرف ہو کہ فتنہ یا فحش میں ہو جیسے طلاق و عتاق و نکاح تو اس میں بالاجل صاحبین جائز ہے اس طرح جو اسباب موجب عقوبت ہیں جیسے حدود و قصاص اسکا بھی حکم ہو اور سقہ اس کام کہتے ہیں جو موجب شرع کے خلاف و بائناج ہو اور ہوس اور در سفیہ وہ شخص ہو کہ جسکی عادت میں کبیر و اسراف ہو نفقات میں یا ایسے تصرفات اس سے سرزد ہوں کہ انکی کچھ غرض نہ ہو یا ایسی غرض ہو کہ اسکو عقلاً راجح دیا مت غرض شائع نہ کریں جیسے گائیوں اور لہیا میں کو دنیا اور گران قیمت سے اسٹان کے بہتر خریدنا اور تجارت میں ایسے بے موقع نقصان اٹھانا کہ ممکن ہو چکا ہو نہ گنی جاوے یہ کافی ہیں۔ اور بتذیر مال جیسا برے کام میں ہوتا ہے مثلاً شراب و لہو و فساد کو اپنے مکان میں جمع کیا اور اسے شراب و کباب و کھانے پیے میں مال خرچ کیا اور لہو و فساد سے انعام و اکرام و دوش پیش کا دروازہ کھول دیا ایسے ہی نیک کاموں میں بھی ہوتا ہے جیسے اپنا تمام مال عمارت مسجد میں خرچ کر دیا یا ایسے ہی اور نیک کام میں تو صاحبین کے نزدیک قاضی ایسے شخص کو بھی مجر کر دیا یہ ذخیرہ میں جو صاحبین کا اتفاق ہے کہ جو سبب قرضہ کے بدلہ حکم قاضی ثابت نہیں ہوتا ہے اور جو حجر سبب فساد و سفہ ہو اس میں اختلاف ہے امام ابو یوسف کے نزدیک وہ بھی بدلہ حکم قاضی ثابت نہیں ہوتا ہے اور امام محمد کے نزدیک فقط سفہ سے ثابت ہو جاتا ہے حکم قاضی پر موقوف نہیں ہے اور جو شخص سبب سفہ سے مجر ہے اگر اسے کوئی غلام آزاد کیا تو غلام پر سعادت واجب ہوگی اور مال ادا کرے گا اور جو کچھ ادا کرے گا وہ بعد زوال حجر کے موسے سے نہیں لے سکتا ہے اور جیلہ فلاح کا حکم جاری ہو اور اگر اسے کوئی غلام اپنے قبضہ میں آزاد کرے اور وہ غلام نے سہی کر کے مال ادا کیا تو یہ غلام بعد زوال حجر کے وہ مال جو اسے سعادت سے ادا کیا ہے اپنے موسے سے لے لے لے گا اور جو شخص مجر بالذین ہو اگر اسے اقرار کیا تو حالت حجر کے موج وہ مال میں زوال حجر کے بعد نافذ ہوگا جو مال حالت حجر کے اندر پیدا ہوا ہو اس میں بھی اقرار میں نافذ ہوگا اور جو شخص مجر بالفساد ہے اسکا اقرار سابق حالت حجر کے مال موج و ذین بعد زوال حجر کے نافذ ہوگا اور نہ حالت حجر کے اندر مال پیدا ہوا ہو اس میں نافذ ہوگا یہ عین میں ہے۔ اگر ایک قاضی نے کسی خانہ پر غارتگری کی ہو جسے مجر کیا ہو دوسرے قاضی کے سامنے پیش ہو اسے مجر کرے اور اگر اسکو غارتگری کر دیا اور حالت دیدی کہ جو تصرف چاہے کہے تو دوسرے قاضی کا سلطان اکتان کرنا جائز ہے کیونکہ یہ فقہاء و مجرم و مقتضی ترقی و مقصود نہیں ہیں اور اسکا حکم قضا نافذ ہوگا پھر اس کے بعد تیسرے قاضی کو اختیار نہیں ہے کہ اسے

لے
بیشک قرار دیا جائیگا جسے کہ دو فن پر زنا و سرقہ شراب خوری و فحش طریق و قتل میں حدود و قصاص جاری نہ ہونگے یہ معنی شریع ہدایہ میں ہے۔ اور غلام کا اقرار اس کے حق میں نافذ ہوگا پس اگر اسے مال کا اقرار کیا تو بعد عین کے نافذ ہوگا کیونکہ فی الحال وہ عاجز ہو اور مال منہجہ سبب کے اسکا حکم نافذ ہوگا اور اگر اسے حدود و قصاص و طلاق کا اقرار کیا تو فی الحال لازم ہوگا یہ اختیار میں ہو

قاضی کا حکم جو نافذ کرے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہی۔ پھر اسکے بعد اگر تیسرے قاضی کے پاس مرا فہم ہو اور کو
وہ قاضی ثانی کا حکم نافذ کرے گا کیونکہ ایسے صورت میں تیسرے قاضی کا حکم نافذ ہو گا اور یہ صورت
ہو کہ دوسرے قاضی نے اسکے تصرف کو نافذ کیا ہو اور اگر باطل کیا ہو اور پھر تیسرے قاضی کے سامنے مرا فہم
ہوا اسنے اجازت دیدی پھر چوتھے کے پاس پیش ہوا تو چوتھا قاضی دوسرے کا حکم یعنی ابطال تصرفات و غیر کو
نافذ کرے گا پس اسکے بعد تیسرے قاضی کا حکم لینے اجازت دینا باطل ہو جائیگا یہ محدثین ہوں اور اگر محرم کے کچھ
جہالت اس قاضی کے سامنے ہے اسکو بھوکے بغیر ابل اجازت قاضی ثانی کے پیش ہوے اسنے باطل
کر کے جو کو برقرار رکھا پھر دوسرے قاضی کے سامنے مقدمہ پیش ہوا تو دوسرا قاضی پہلے قاضی کے حکم جو کو نافذ کرے گا
پس اگر دوسرے نے حکم اول کو نافذ نہ کیا بلکہ پھر کے فعل کی اجازت دیدی پھر تیسرے قاضی کے سامنے مقدمہ
پیش ہوا تو تیسرا قاضی پہلے قاضی کے حکم جو کو نافذ کرے گا اور دوسرے قاضی نے جو جو توڑ دیا ہو اسکو رد کرے گا کیونکہ پہلے
قاضی نے وقت مرا فہم کے جو حکم دیا ہو وہ جو مقضی ہو مقضی علیہ ہو پس یہ تصرف نافذ ہوگی اور دوسرے قاضی کا ابطال پھر
نافذ ہوگا۔ اور فیج ابوبکر بلخی سے دریافت کیا گیا کہ ایک بھڑے نے اپنی زمین اپنے اوپر وقف کی تو فرمایا کہ وہ
صحیح نہیں ہے لیکن اگر قاضی اجازت دیدے تو صحیح ہوا اور فیج ابوالقاسم نے فرمایا کہ اسکا وقت صحیح نہیں ہے اگرچہ
قاضی اجازت دیدے پس ان دونوں میں سے بھڑے کو موا فی مذہب امام ابو یوسف و امام محمد کے جائز رکھا
ہوا اور یہی فتویٰ دیا ہے فتاویٰ قاضی خان میں ہوں۔ اور اگر کوئی سفیہ خاندان یا نڈا ز بعد مجبور ہو گیا مصلح اور اچھی
مددش پر ہو گیا تو کیا اسکا بھڑے دونوں فقہاء قاضی کے زائل ہو جائیگا یا نہیں تو مسئلہ میں اختلاف ہے امام ابو یوسف
کے نزدیک بھڑے دونوں حکم قاضی کے زائل نہ ہو گا کہ اسکے تصرفات قبل حکم و اجازت قاضی کے نافذ نہ ہو گئے
اور امام محمد کے نزدیک بھڑے کہ جس طرح اسکا بھڑے سفہت کے بدون حکم قاضی ثابت ہوا تھا اس طرح ابھی حال
پر ہو جائے سے ہا حکم قاضی زائل ہی ہو جائیگا اور امام ابو یوسف کے نزدیک چونکہ بھڑے سفہت کے بدون حکم
قاضی ثابت نہیں ہوتا ہوا سیوا سے بسبب مصلح ہونے کے بدون حکم قاضی زائل ہی نہیں ہوتا ہے یہ محدثین ہوں۔ اگر
کوئی یتیم بالغ ہوا اور وہ راہ راست پر ہوا اور اسکا مال وصی یا ولی کے پاس ہو تو وہ اسکا مال اسکو دیدے اور اگر
بالغ ہو کر راہ راست پر نہ ہو تو نہ دیوے بیان تک کہ کہیں برس کا ہو جاوے اور جب کہیں برس کا ہو جاوے تو
دیدے اسکو اختیار ہے کہ اپنے مال میں جو تصرف چاہے کرے مگر یہ امام اعظم کا مذہب ہے اور صاحبین کے نزدیک
نہ دیدے اگرچہ سنہ طو سے برس کا ہو جاوے تا وہ تکلیف اس سے راست روی ظاہر نہ ہو مگر نہ دیدے اور اگر کوئی یتیم
حالت بلوغ تک سفیہ رہا اور سفیہ ہی بالغ ہوا تو امام اعظم کے نزدیک اسکے تصرفات نافذ ہونگے کیونکہ امام اعظم
رحمہ کے نزدیک بھڑے بھڑے بھڑے اور صاحبین کے نزدیک جب قاضی نے اسکو مجبور کیا تو اسکے تصرفات نافذ نہ ہونگے
لیکن قاضی اسکے تصرفات میں سے جو کچھ چاہے اور جو کہ حق میں بہتر جانے نافذ کرے مثلاً اسنے فروخت کرے میں
تفعی اٹھایا اور میں اسکے پاس موجود ہو اور میں نے تفعی اٹھایا تو قاضی نافذ کر سکتا ہے اور اگر کوئی یتیم راست روی پر بالغ ہو
اور اپنے مال سے تجارت کی اور قرضوں کا اقرار کیا اور میرا و صدقہ کیا اور ایسے ہی تصرفات کیے پھر خاندان یا نڈا ز اور
مفسد مال ہو گیا اور ایسا ہو گیا کہ جیسا مستحق ہو ہوتا ہو تو جو تصرفات اس سے قبل مفسد ہو سکے سرزد

مسئلہ
بھڑے بھڑے بھڑے
بھڑے بھڑے بھڑے

ہوئے ہیں اس سبب نافذ ہو گئے اور جو بعد مقدمہ ہونے کے سرزد ہوئے ہیں وہ باطل ہو گئے یہ امام محمد رحمہ اللہ کا مذہب ہے
 ہونے کے ساتھ کہ اگر قاضی کے سامنے مراعات ہو تو جو تصرفات اس سے قبل فساد کیے ہیں وہ نافذ کرے گا اور جو بعد فساد ہونے
 ہونے کے ہیں انکو باطل کر دے گا اور امام ابو یوسف سے کہ نزدیک صرف مقصد ہو جانے سے جب تک قاضی حکم
 نہ کرے اور حج نہ کرے وہ شخص مجبور نہ ہوگا پس اگر قاضی کے سامنے مراعات ہو تو جو تصرفات اس سے قبل حج پر ہو گئے
 کیے ہیں سب نافذ کرے گا اور بعد مراعات کے اسکو مجبور کر دے گا اور سفارعت کا حج امام ابو یوسف سے کہ نزدیک مثل قاضی
 کے حج کے ہوئے ہوں حکم قاضی مجبور نہیں ہوتا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ مجبورین کے مال میں
 سے جو حج چار یا تو نہیں ویسا نہیں ہے۔ اول یہ کہ مال یتیم میں دمی کا تصرف جائز ہو مال مجبورین میں نہیں جائز ہے
 اور دوم یہ کہ حج کا اعتناق و تدبیر و تطہیق و نکاح جائز ہے اور لڑکے کا نہیں جائز ہے اور اگر مجبور نے اپنی بیٹی یا
 بہن یا لڑکے کا نکاح کر دیا تو جائز نہیں ہے۔ اور سوئم یہ کہ مجبور نے اگر کچھ وصیت کی تو تہائی مال سے اسکی وصیت
 جائز ہوگی اور لڑکے کی وصیت نہیں جائز ہے اور چارم یہ کہ اگر مجبور کئی باندی کے مجبور ہو اور مجبور نے اسکے نسب کا
 دعویٰ کیا تو نسب ثابت ہوگا اور اگر بایا نے دعویٰ کیا تو ثابت نہ ہوگا یہ نصیر میں ہے۔ اگر کوئی یتیم مانے
 ہو اگر سفید رہا راست روی نہ آئی تو امام ابو یوسف سے کہ نزدیک جب تک اسکو قاضی مجبور نہ کرے تب تک مجبور نہ ہوگا
 اور اس کے تصرفات نافذ ہوتے رہیں گے اور امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک بدولن قاضی کے مجبور کرنے کے مجبور ہوگا یہ
 فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور حج کی صحت کیو اس سے اس شخص کا حاضر ہونا حسبہ مجبور کیا ہو بشرط نہیں ہے
 بلکہ غیر صحیح ہوگا خواہ وہ شخص حاضر ہو یا غائب ہو مگر فرق اس قدر ہے کہ غائب کو جب تک یہ خبر نہ ہو کہ
 قاضی نے اسے مجبور کیا ہو تب تک مجبور نہ ہوگا یہ خبر اندامین میں ہے۔ اور اگر قاضی نے مجبور کر کے پہلے اپنے
 فروخت کیا تو امام ابو یوسف سے کہ نزدیک جائز ہے اور امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک جائز ہو کذا فی الکافی اور فرمایا کہ
 اگر مستحق چور سے کچھ خرید یا فروخت کیا تو ہم بیان کر چکے ہیں کہ یہ تصرف اسکا نافذ نہ ہوگا پھر اگر قاضی کے پاس
 مراعات ہو تو ضرور یہ کہنا ہے بیع رغبت ہوگی اور اس میں مجبور کے حق میں منفعت ہوگی یا نہ ہوگی پس اگر بیع
 رغبت ہو اور ہنوز مجبور نے من پر قبضہ نہ کیا ہو تو قاضی اس بیع کو جائز رکھنا اگر قاضی کو چاہے کہ مشتری
 کو منع کر دے کہ مجبور کو من نہ دے پس اگر قاضی نے بیع کی اجازت دی اور مشتری کو منع کر دیا کہ مجبور کو من
 نہ دے پھر مشتری نے اسکو دیا اور وہ مجبور کے پاس تلف ہو تو مشتری من سے بری نہ ہوگا اور دوا بارہ من
 اسکو دینے پر مجبور کیا جائیگا اور مشتری کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ بیع کو رد کرے اور نہ اسکو خیار حاصل ہوگا اور اگر
 قاضی نے مطلقاً بیع کی اجازت دیدی اور مشتری کو منع نہ کیا کہ مجبور کو من نہ دے اور مشتری نے دیدیا تو جائز
 ہے اور مشتری من سے بری ہو جائیگا اور اگر قاضی نے مطلقاً بیع کی اجازت دیدی پھر اس کے بعد کہا کہ میں مشتری
 کو منع کرتا ہوں کہ مجبور کو من نہ دے تو یہ مانعت باطل ہو جائے گی کہ اگر مشتری نے اسکو دام و پیسے تو جائز اور
 بری ہو جائیگا اور اگر مشتری کو اس وقت خبر ہو چکی کہ قاضی نے من سے منع کیا ہے تو مشتری کو جائز نہیں ہے کہ مجبور کو من
 دیدے اور صرف ایک شخص کی خبر سے مشتری نے حق میں مانعت کا حکم ثابت ہو جائیگا خواہ یہ شخص خبر عادل ہو یا نہ ہو
 مگر صاحبین کا مذہب ہے اور امام اعظم سے قول پر جب تک دو شخص خبر نہ دیں یا ایک شخص عادل خبر نہ دے تب تک مشتری کے حق

۴۹۳
 امام محمد رحمہ اللہ کا مذہب ہے کہ اگر قاضی نے بیع کی اجازت دیدی اور مشتری نے دیدیا تو جائز ہے اور اگر مشتری نے من سے منع کیا ہے تو مشتری کو جائز نہیں ہے کہ مجبور کو من دیدے اور صرف ایک شخص کی خبر سے مشتری نے حق میں مانعت کا حکم ثابت ہو جائیگا خواہ یہ شخص خبر عادل ہو یا نہ ہو مگر صاحبین کا مذہب ہے اور امام اعظم سے قول پر جب تک دو شخص خبر نہ دیں یا ایک شخص عادل خبر نہ دے تب تک مشتری کے حق

میں عاقبت کا حکم ثابت ہوگا۔ اور اگر سستی چھڑنے میں وصول کر لیا ہو اور وہ اسکے پاس موجود ہو اور قاضی کی رائے میں یہ عقد بیک مجر کے حق میں بہتر ہو تو قاضی اس بیع کی اجازت دیکر تمام کردیگا اور یہ حکم مثل تصرف نامبالغ کے ہو کہ جیب نامبالغ کے قاضی کو خبر ہو چاہے تو وہ بھی ایسا ہی کرے گا پھر قاضی اس سستی چھڑنے سے وہ من بیکر اپنی حفاظت میں رکھنے کا یہاں تک کہ اسکی راست روی ظاہر ہو جیسا کہ اسکے باقی تمام اموال کی نسبت حکم ہو اور حسب اس صورت میں ہو کہ یہ بیع مفید ہو اور اگر مفید برعکس نہ ہو مثلاً بیع میں عیال کا داتع ہوئی ہو تو قاضی اس عقد کو جائز نہ کرے گا بلکہ باطل کر دے گا پس اگر مجر نے من وصول نہ کیا ہو تو مشتری من سے بری ہو گیا اور بیع اسکے پاس سے واپس لیجاوے اور اگر مجر نے من وصول کر لیا ہو اور عینہ قائم ہو تو مشتری کو واپس دیا جائیگا اور اگر مجر کے من وصول کرنے کے بعد اسکے پاس تلف ہو تو قاضی اس عقد کو جائز نہ کرے گا بلکہ بیکر کر دے گا اور مجر اپنے مشتری کو کچھ ضمان نہ دے گا اور اگر مجر نے من تلف کر دیا ہو تو دیکھا جائیگا کہ اگر بیع میں عیال کا داتع ہوئی ہو تو قاضی اس عقد کو باطل کر دے گا پھر دیکھا جائیگا کہ اگر ضروری کام میں من تلف کیا ہو مثلاً اپنے نفقہ میں خرچ کیا یا حج ادا کیا یا اپنے مال کی زکوۃ ادا کی تو قاضی مشتری دہندہ کو مجر کے مال سے اسکے مثل دے دے گا اور اگر کچھ نقد و متین ہو کہ خودہ اپنے مال سے صرف کیا ہو یا مال غیر سے پھر اپنے مال سے غیر کو اسکے مثل دے دے گا اور اگر بیع مفید برعکس ہو تو قاضی اس بیع کو جائز کرے گا۔ اور اگر مجر نے غیر ضروری چیزوں میں من تلف کیا ہو جیسے غنا وغیرہ میں جو حکام میں آڑا یا ہو تو بلا شک قاضی اس بیع کو باطل کر دے گا خواہ بیع برعکس ہو یا مجاہدہ پھر امام ابو یوسف کے نزدیک مجر اسکے مثل مشتری کو تادان دے گا اور امام محمد کے نزدیک نہ دے گا یہ مختصین ہی۔ اور اگر خریدنے سے صلح تھا پھر مفسد ہو گیا اور قاضی نے اسکو مجر کر دیا اور عمر و سے زید سے پہلے کوئی چیز خریدی تھی پھر مجر و مشتری نے باہم اختلاف کیا پس عمر و نے کہا کہ میں نے تجھ سے یہ چیز حالت صلح میں خریدی تھی اور زید نے کہا کہ حالت مجرمین خریدی تھی تو مجر کا قول قبول ہوگا اور اگر دونوں نے اپنے اپنے دعوے پر گواہ قائم کیے تو عمر و کے گواہ قبول ہوں گے اور اگر قاضی نے زید کا چر توڑ دیا اور مطلق اعلان کر دیا اور عمر و نے کہا کہ میں نے تجھ سے بعد مطلق اعلان ہونے کے خریدی ہو اور مجر نے کہا کہ حالت مجرمین خریدی ہو تو مشتری کا قول قبول ہوگا یہ غیر یقین ہے۔ اور اگر ایک ایک کا بانی ہو حالانکہ وہ اپنے مال کی اصلاح کرتا ہے اور راست روی ہے پھر اسکے وصی یا قاضی نے اسکے احوال دیدیا اور اسنے اپنے غلاموں میں سے کوئی غلام فروخت کیا اور ہونو غلام نہ دیا اور نہ من پر قبضہ کیا تھا کہ مفسد و مستحق چر ہو گیا پھر مشتری نے اسکو من دیدیا تو امام محمد کے نزدیک یہ باطل ہو اور مشتری من سے بری نہ ہوگا اور امام ابو یوسف کے نزدیک بری ہو جائیگا یہ مختصین ہی۔ اور اگر زید عمر و کے غلام فروخت کرتا ہو حالانکہ مر و صلح ہو اور زید نے اسکے غلام فروخت کیا پھر باطل مفسد سستی چر ہو گیا پھر اسکے بعد من وصول کیا تو مشتری بری نہ ہوگا و لیکن اگر زید نے یہ من عمر و کو پہنچا دیا تو مشتری بری ہو جائیگا اور اگر نہ پہنچا یا یہاں تک کہ بانی کے پاس تلف ہو گیا تو مشتری کا مال گیا اور مالے ضامن نہ ہوگا اس طرح اگر نامبالغ کو اسکے ولی نے تجارت کی اجازت دیدی اور اسے ایک غلام فروخت کیا پھر ولی نے اسکو مجر کر دیا اور ہونو اسنے من وصول نہیں کیا تھا پھر مشتری نے اسکو من دیدیا تو بری نہ ہوگا یہ یقین ہے اور اگر

ملک
علاقہ سب سے قریب
خداوند نامور و قادر
تشریف باطل کر دے گا

اپنے بانی کو اسکی قیمت کی ضمانت نہ دیا بلکہ وہی غلام اپنی قیمت سمیت کسے ادا کر گیا اور اگر اپنے بیٹے کو خرید
اور معروف ہو کہ یہ اسکا بیٹا ہو اور قبضہ کر لیا تو خرید فاسد ہو مگر وقت قبضہ کے وہ بیٹا آزاد ہو جاوے گا پھر اپنی
قیمت سہی کر کے بالغ کو ادا کر گیا اور بالغ مال مشتری میں سے یکم نہیں لے سکتا ہو یہ محیط میں ہو۔ اور اگر گھر
کو اسکا معروف بیٹا کوئی غلام نہ کیا گیا اور اسے دعویٰ کیا کہ یہ غلام میرا بیٹا ہو تو وہ آزاد ہو جاوے گا اور
اسکی اپنی قیمت کی ضمانت لازم ہوگی جیسا کہ خود آزاد کرنے کی صورت میں حکم تھا اور اگر کسی عورت سے
کھلیج کیا تو کھلیج صحیح ہو اور دیکھا جائے گا کہ اسکا ہر مثل کیا ہو اور جو اسے ہر مقرر کیا ہو وہ کیا ہو پس جو مقدار
دونوں میں سے کم ہو وہ اسکا مال نام ہوگی اور مقدار سی میں سے بقدر ہر مثل سے زیادہ ہو کم کیا جائے گا
اگر اسکو قبل دخول کے طلاق دی تو اسکا مال سے نصف ہر واجب ہوگا کیونکہ قسمینہ مقدار ہر مثل میں
اور تعین ہر مقررہ کی طلاق قبل دخول کے دینا حکم نسبی میں ثابت بالصلح ہو اسے طرح اگر چار عورتوں
سے کھلیج کیا یا ہر روز ایک عورت سے کھلیج کیا اور طلاق دی تو بھی یہی حکم ہو یہ بسوٹہ میں ہے۔ اور عورت مستحجرہ
مثل مرد محجور سے ہو پس اگر عورت محجورہ نے اپنا کھلیج اپنے کفوین سے مرد سے کیا تو جائز ہو یہ فتاویٰ
قاضی خان میں ہو۔ اور اگر کوئی عورت بسبب ایسا مال برباد کرنے کے مجبور ہو جائے ہوئی اور اسے کسی مرد
سے اپنے ہر مثل پر یا کم یا زیادہ کھلیج کیا اور اسکا کوئی ولی نہیں ہو پھر قاضی کے پاس اسکا مراغہ
ہو پس اگر مرد نے اسے ساتھ دخول کیا ہو حالانکہ اسکا کفو ہو اور عورت نے اسے ساتھ ہر مثل یا زیادہ
کھلیج کیا ہو تو یہ گنہگار نہ ہو اگرچہ کھلیج میں کھلیج کیا ہو تو کھلیج جائز ہو اور شاخ نے فرمایا کہ یہ کھلیج مستحجرہ
میں مذکور ہو امام اعظم اور آخر قول امام ابو یوسف کا ہو اور بعضوں نے فرمایا کہ یہ بالائلاق سبب اسکا
قول ہو اور یہی ظاہر ہو پس اس سے ظاہر ہوتا ہو کہ امام محمد نے امام اعظم و امام ابو یوسف کے قول
کی طرف کھلیج بدون ولی کے جائز ہو کر جو کھلیج کیا ہو۔ اور اگر اس عورت نے اپنے کفو سے ہر مثل سے اعتدال
کم یا کم جیسی کی تو گنہگار نہ ہو اگرچہ کھلیج میں کھلیج کیا ہو تو کھلیج جائز ہو مگر شوہر سے کہا جائے کہ تیرا جی
چاہے تو اسکا ہر مثل پورا کر دے ورنہ انکار کریں اگر اسے انکار کیا تو قاضی دونوں میں تفریق کر دے گا اور
ہر سے اپنے مثل نے فرمایا کہ یہ حکم امام اعظم ہم سے قول پر ہو کہ اسکا نزدیک یہ اصول ہو کہ اگر عورت
نے ہر مثل سے اعتدال کی پر جو گنہگار نہ ہو اگرچہ کھلیج میں کھلیج کیا ہو تو انکار کو حرام و عراض حاصل ہوگا
اور شوہر کو اختیار دیا جائے گا کہ یا تو اسکا ہر مثل پورا کر دے ورنہ انکار کر دے کہ قاضی دونوں میں تفریق
کر دے اور صاحبین کے نزدیک کی ہر اس طرح بھی عورت کی طرف سے صحیح ہو اور ایسا کوئی اعتدال
نہیں پہنچا ہو اور اپنے مثل نے کہا کہ بینین بلکہ یہ صاحبین کے قول پر ہو۔ اور اگر شوہر نے شیخ کرنا
اختیار کیا تو اسپر ہر کھلیج یا کثیر لازم نہ ہوگا اگرچہ تفریق شوہر کی طرف سے پیدا ہوئی یہ ذمہ دین ہو۔ اور
اگر اس عورت نے غیر کفو سے ہر مثل کھلیج کیا تو قاضی کو دونوں میں تفریق کا اختیار ہو یہ محیط میں ہو اور اگر
اس عورت سفیدہ سے شوہر سے کسی قدر مال پر طلاق کیا تو جائز ہو اور اصل واجب شوہر کا فی الحال اللہ تعالیٰ مال پھر انکو طلاق
اپنے انفاق سے واقع ہوئی ہو جو باب طلاق میں صریح ہیں تو یہ طلاق بائن نہیں بلکہ جیسی ہوگی کہ مرد کو اس سے

بانی کو اسکی قیمت کی ضمانت نہ دیا بلکہ وہی غلام اپنی قیمت سمیت کسے ادا کر گیا اور اگر اپنے بیٹے کو خرید اور معروف ہو کہ یہ اسکا بیٹا ہو اور قبضہ کر لیا تو خرید فاسد ہو مگر وقت قبضہ کے وہ بیٹا آزاد ہو جاوے گا پھر اپنی قیمت سہی کر کے بالغ کو ادا کر گیا اور بالغ مال مشتری میں سے یکم نہیں لے سکتا ہو یہ محیط میں ہو۔ اور اگر گھر کو اسکا معروف بیٹا کوئی غلام نہ کیا گیا اور اسے دعویٰ کیا کہ یہ غلام میرا بیٹا ہو تو وہ آزاد ہو جاوے گا اور اسکی اپنی قیمت کی ضمانت لازم ہوگی جیسا کہ خود آزاد کرنے کی صورت میں حکم تھا اور اگر کسی عورت سے کھلیج کیا تو کھلیج صحیح ہو اور دیکھا جائے گا کہ اسکا ہر مثل کیا ہو اور جو اسے ہر مقرر کیا ہو وہ کیا ہو پس جو مقدار دونوں میں سے کم ہو وہ اسکا مال نام ہوگی اور مقدار سی میں سے بقدر ہر مثل سے زیادہ ہو کم کیا جائے گا اگر اسکو قبل دخول کے طلاق دی تو اسکا مال سے نصف ہر واجب ہوگا کیونکہ قسمینہ مقدار ہر مثل میں اور تعین ہر مقررہ کی طلاق قبل دخول کے دینا حکم نسبی میں ثابت بالصلح ہو اسے طرح اگر چار عورتوں سے کھلیج کیا یا ہر روز ایک عورت سے کھلیج کیا اور طلاق دی تو بھی یہی حکم ہو یہ بسوٹہ میں ہے۔ اور عورت مستحجرہ مثل مرد محجور سے ہو پس اگر عورت محجورہ نے اپنا کھلیج اپنے کفوین سے مرد سے کیا تو جائز ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور اگر کوئی عورت بسبب ایسا مال برباد کرنے کے مجبور ہو جائے ہوئی اور اسے کسی مرد سے اپنے ہر مثل پر یا کم یا زیادہ کھلیج کیا اور اسکا کوئی ولی نہیں ہو پھر قاضی کے پاس اسکا مراغہ ہو پس اگر مرد نے اسے ساتھ دخول کیا ہو حالانکہ اسکا کفو ہو اور عورت نے اسے ساتھ ہر مثل یا زیادہ کھلیج کیا ہو تو یہ گنہگار نہ ہو اگرچہ کھلیج میں کھلیج کیا ہو تو کھلیج جائز ہو اور شاخ نے فرمایا کہ یہ کھلیج مستحجرہ میں مذکور ہو امام اعظم اور آخر قول امام ابو یوسف کا ہو اور بعضوں نے فرمایا کہ یہ بالائلاق سبب اسکا قول ہو اور یہی ظاہر ہو پس اس سے ظاہر ہوتا ہو کہ امام محمد نے امام اعظم و امام ابو یوسف کے قول کی طرف کھلیج بدون ولی کے جائز ہو کر جو کھلیج کیا ہو۔ اور اگر اس عورت نے اپنے کفو سے ہر مثل سے اعتدال کم یا کم جیسی کی تو گنہگار نہ ہو اگرچہ کھلیج میں کھلیج کیا ہو تو کھلیج جائز ہو مگر شوہر سے کہا جائے کہ تیرا جی چاہے تو اسکا ہر مثل پورا کر دے ورنہ انکار کریں اگر اسے انکار کیا تو قاضی دونوں میں تفریق کر دے گا اور ہر سے اپنے مثل نے فرمایا کہ یہ حکم امام اعظم ہم سے قول پر ہو کہ اسکا نزدیک یہ اصول ہو کہ اگر عورت نے ہر مثل سے اعتدال کی پر جو گنہگار نہ ہو اگرچہ کھلیج میں کھلیج کیا ہو تو انکار کو حرام و عراض حاصل ہوگا اور شوہر کو اختیار دیا جائے گا کہ یا تو اسکا ہر مثل پورا کر دے ورنہ انکار کر دے کہ قاضی دونوں میں تفریق کر دے اور صاحبین کے نزدیک کی ہر اس طرح بھی عورت کی طرف سے صحیح ہو اور ایسا کوئی اعتدال نہیں پہنچا ہو اور اپنے مثل نے کہا کہ بینین بلکہ یہ صاحبین کے قول پر ہو۔ اور اگر شوہر نے شیخ کرنا اختیار کیا تو اسپر ہر کھلیج یا کثیر لازم نہ ہوگا اگرچہ تفریق شوہر کی طرف سے پیدا ہوئی یہ ذمہ دین ہو۔ اور اگر اس عورت نے غیر کفو سے ہر مثل کھلیج کیا تو قاضی کو دونوں میں تفریق کا اختیار ہو یہ محیط میں ہو اور اگر اس عورت سفیدہ سے شوہر سے کسی قدر مال پر طلاق کیا تو جائز ہو اور اصل واجب شوہر کا فی الحال اللہ تعالیٰ مال پھر انکو طلاق اپنے انفاق سے واقع ہوئی ہو جو باب طلاق میں صریح ہیں تو یہ طلاق بائن نہیں بلکہ جیسی ہوگی کہ مرد کو اس سے

راہ میں اسپر خج کرے اور اگر ایک عہد کا قہر نہ لیا تو اس کا منع نہ کیا جائیگا اور قیاساً منع کیا جائیگا اور قرآن سے منع نہ کیا جائیگا اور نہ سو فیہ سے منع کیا جائیگا یہ یقین میں ہے۔ پھر قارن پر ہونے کا لازم نہ ہو اور ہمارے نزدیک اسکو بکری کی قیمت کافی ہو لیکن بدلتا فصل اور بیسویں ہر۔ اور اگر اسے اپنے احرام میں کوئی حیثیت کی تو دیکھا جائے کہ اگر ایسی حیثیت ہو جس میں روزہ سے روایا ہو تو جب قتل صید اور بھند خلق سر وغیرہ تو اسکو مال سے کفارہ دینے کی قدرت دی جائے گی بلکہ روزے کے حکم ادا کرے اور اگر ایسی حیثیت ہو جس میں روزے سے کفارہ ادا نہیں ہو سکتا جیسے باغیچہ ضرورت سے مرمت کرنا اور خوشبو لگانا اور درجیات کا ترک کرنا تو اسپر دم لینے قربانی واجب ہوگی مگر مجھ کو فی الحال قربانی کرنے کا قائل نہ ہوں۔ کیا جائیگا بکرہ تا نیر کجا و بی برائت کہ مصلح ہو جائے وہ بمنزل ایسے فقیر کے جو مال نہیں رکھتا اور باطل م ماذون کے ہوگا درحالیہ اسے احرام میں جہم کیا ہو یہ یقین میں ہے اور اگر وقت عرفہ کے بعد اسے اپنی عورت سے منع کیا تو اسپر بدلتا واجب ہوگا اور تاخیر دی جائے گی بہانہ کہ مصلح ہو جائے اور اگر وقت عرفہ سے پہلے جامع کیا تو اپنے احرام کے تمام کے نفقہ سے اور سال آئندہ میں فقرا کیوں اسے خود کرے کہ نفقہ لینے منع نہ کیا جائیگا مگر کفارہ سے منع کیا جائیگا اور عہد اس حکم میں شل ج کے ہر معنی حق مجھ میں ہے۔ اور اگر اس مجھ سے سوائے طواف زیارت کے سب ج اسلام ادا کیا اور اپنے اہل کی طرف لوٹ آیا اور طواف صدر ادا نہ کیا تو طواف کیوں اسے واجب نہیں جائیگا نفقہ کی اجازت دی جائے گی اور واپس میں وہی افعال ادا کرے جو اسے ابتدا سے جہاں ادا کیے ہیں مگر مختصر مثلاً نفقہ ہو جائے اسکو حکم دیا جائیگا کہ واپس میں اسکو نفقہ نہ دیوے پھر یہ شخص مجھ اس کے سامنے طواف ادا کرے اور اگر حالت جنابت میں طواف کرے اپنے اہل کی طرف واپس آیا تو اسے طواف کیوں اسے نفقہ دے گی کی اجازت نہ دی جائے گی مگر اسپر طواف زیارت کیلئے ایک ہونہ اور طواف صدر کیلئے ایک بکری واجب ہوگی کہ مصلح ہو جائے کے بعد ورنہ ادا کرے اور اگر حج میں وہ مضمور ہو تو منفق متولی کو چاہیے کہ ایک ہی بھیجے کہ اس سے وہ حلال ہو جائے یہ بیسویں ہر۔ اور اگر حج تلوغ یا عمرہ تلوغ کا احرام باندھا تو قاضی اسکو نفقہ بمقتدر کفایت دے دے یا قاضیان میں ہو۔ اور اگر اس مجھ سے حج تلوغ کا احرام باندھا تو اسکی فقرا کے واسطے نفقہ سفر اسکو نہ دیا جائیگا مگر بمقتدر نفقہ اسکو اس کے گھر میں کفایت کو دے مگر کیا جائیگا اور سوا سے اس کے چھ سفر میں زیادہ نفقہ و سوا سی کی ضرورت ہوتی ہو وہ بڑھایا جائیگا پھر اس سے کہا جائیگا کہ تیرا جی چاہے تو یہاں حج کو کیا اگرچہ یہ مجھ بہت خوشحال کثیر المال ہو اور تاہم اسکو اس کے گھر میں فراخی کیساتف نفقہ دینا ہوا درج دیتا ہو اس میں نفقہ میں خرچ کرنے کے بعد کچھ بچتا ہو یا نہ ہو اس سے کہا کہ میں اس میں سے کچھ دے کر دیکھا اور اپنے خرچ میں بطور معروف خرچ کروں گا تو اسکو اجازت دی جائے گی بدلتا اس کے ہاتھ میں خرچہ دیا جائے بلکہ ایک شخص نفقہ کو دیا جائیگا کہ جیسا یہ چاہتا ہو لیکن بطور معروف اسپر خرچ کرے۔ اور اگر مجھ پیدل چلنے پر قادر نہ ہو اور اگر احرام میں پڑا اور بہت دن گزر گئے ہاں تک کہ اسکو اس احرام میں ایسی کچھ ضرورت پیش آئی کہ جس سے اس کے حق میں مرض وغیرہ کا خوف ہو تو ایسی حالت میں یعنی بوقت ضرورت کچھ زمین ہر کر اس کے مال سے اسکو استفادہ دیا جائے کہ اپنا احرام نام کر کے احرام سے خارج ہو کر واپس آوے اس طرح اگر احرام تلوغ میں مجھ سے

من ایضا
سواء من ایضا
نکاحا
پھر وہ اس کے

مدیون کا مال قاضی فروخت نہ کر لیا خواہ عروض ہو یا عکس ہو کیونکہ اس قرضدار کو برا بر تیند رکھنا چاہیے تاکہ وہ
 خود ہی اپنے قرضہ کے ادا کے واسطے اپنا مال فروخت کر سکے اور صاحبین نے فرمایا کہ مدیون نے عکس فروخت
 کرنے سے انکار کیا تو قاضی فروخت کر کے اسکا ثمن قرض خواہوں کے درمیان بواضع حصہ کے تقسیم کر دیا گئی ہو
 ای۔ اور قاضی کو جائز نہیں ہے کہ مدیون مال بدون اسکی رضامندی کے فروخت کر دے مگر رضامندی جائز ہے اور
 صاحبین کے نزدیک مطلقاً جائز ہے اور یہ قول صاحبین رحمہما اللہ کا مدیون حاضرین سبب متاسخ کے نزدیک
 بالاتفاق ہے مگر مدیون غائب بن متاسخ نے صاحبین کے قول پر اختلاف کیا ہے بعضوں نے کہا کہ مدیون غائب کا
 مال قاضی اسکے حق میں نافذ بیع کے طور پر فروخت نہ کرے۔ اگر شہر غائب ہو اور عورت نے قاضی سے درخواست کی
 کہ اسکا مال میرے نفقہ میں فروخت کر دے تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک قاضی فروخت نہ کر لیا اور ایسا ہی صاحبین
 کا قول بعض متاسخ کے نزدیک ہے اور اگر غائب کا مال ایسی چیز ہو جسکی خراب ہو جانے کا خوف ہو تو بالاجماع
 فروخت نہ کر لیا اسی طرح اگر غائب کا مال کوئی غلام ہو اور قاضی کو خوف ہو کہ اسکے نفقہ کا خرچہ اسکی تمام ہو
 گھر لے گا تو بالاجماع قاضی اسکو فروخت نہ کر لیا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور صاحبین کے نزدیک ایسا صحیح اگرچہ مدیون غائب
 غائب ہو تو بھی جائز ہے مگر بیع کے مجور کا علم شرط ہے حتیٰ کہ بعد مجبور ہونے کے قبل علم کے جو تصرف اس نے سر دیا
 وہ صاحبین کے نزدیک صحیح ہوگا اور یہ مجبور قیاس مجبور غلام ما دون ہے کہ اس میں بھی مجبور کار آمد نہیں ہوتا جب تک غلام
 ما دون کو خبر نہ ہو اور ایسے ہی یہ مجبور قبل قید اور بعد قید کے دونوں طرح صحیح ہے اور جو تصرف ایسا ہو کہ قرض خواہوں کا
 حق باطل کرے یا ہوا میں یہ مجبور ہو گا جیسے بہرہ و صدقہ وغیرہ اور یہی بیع سوا اگر برائے قیمت پر بیع کی تو ایسے
 مجبور کی ایسی بیع صحیح ہے اور اگر اسنے نقصان سے بیع کی تو نہیں صحیح ہے خواہ نقصان کم ہو یا زیادہ ہوا و شری
 اختیار دیا جائیگا کہ چاہے ثمن ہو یا کر دے یا بیع کیے اور اگر اسنے اپنا مال اپنے قرض خواہ کے ہاتھ فروخت کیا اور ثمن
 قرضہ میں بدلا کر دیا پس اگر قرض خواہ ایک ہی شخص ہو تو یہ جائز ہے اور اگر قرض خواہ دو شخص ہوں تو مثل قیمت پر ایک کے
 ہاتھ بیچنا جائز ہے مگر بدلا کر ناجائز نہیں ہے اسی طرح اگر کسے بعض قرض خواہوں کا قرضہ ادا کرنا چاہا تو اسکو یہ اختیار
 نہیں ہے جو محیط میں ہے۔ اگر قاضی نے اسکو سبب قرضہ کے مجبور کیا تو گواہ کیے کہ یہ شخص اپنے مال کے تصرف سے مجبور کیا
 اور گواہ کر لیا صحت مجبور کی شرط نہیں ہے صرف اسواسطے اختیار ہوئی کہ اس مجبور کے ساتھ احکام متعلق ہوتے ہیں اور
 اکثر انکار پیش آتا ہے یہاں ثبات کی ضرورت ہوتی ہے اسواسطے گواہ کیے تاکہ انکار سے امن ہو جاوے اور سبب
 مجبور بنان کر دے کہ بیٹے اس شخص کو فلان بن فلان کے قرضہ کے سبب سے مجبور کیا ہے کیونکہ جو شخص مجبور ہو جائے
 رکھتا ہے اسکے نزدیک اسکے اسباب مختلف ہوتے ہیں اور وہ اپنے سبب کے اختلاف سے فی نفسہ مختلف
 ہو جاتا ہے چنانچہ سبب سفاہت کے تمام اموال کے تصرف سے مجبور کرنا ہی خواہ بالفعل موجود ہوں یا آئندہ
 پیدا ہوں اور مجبور سبب قرضہ کے صرف اموال موجودہ کو شامل ہے اور جو مال آئندہ کمائی وغیرہ سے پیدا ہوا میں
 یہ مجبور نہیں ہوتا ہے اور مجبور اسکے حق میں مجبور نہیں ہوتا بلکہ اس میں اسکا تصرف نافذ ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک شخص
 پر قرضہ ہو کہ اسکے اقرار سے یا گواہوں سے قاضی کے نزدیک ثابت ہوا پھر مطلوب حکم ہونے سے پہلے غائب
 ہو گیا اور حاضری سے انکار لیا تو امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ قاضی اسکی طرف سے ایک وکیل مقرر کر لے گا

مدیون غائب کا مال قاضی فروخت نہ کر لیا خواہ عروض ہو یا عکس ہو کیونکہ اس قرضدار کو برا بر تیند رکھنا چاہیے تاکہ وہ خود ہی اپنے قرضہ کے ادا کے واسطے اپنا مال فروخت کر سکے اور صاحبین نے فرمایا کہ مدیون نے عکس فروخت کرنے سے انکار کیا تو قاضی فروخت کر کے اسکا ثمن قرض خواہوں کے درمیان بواضع حصہ کے تقسیم کر دیا گئی ہو ای۔ اور قاضی کو جائز نہیں ہے کہ مدیون مال بدون اسکی رضامندی کے فروخت کر دے مگر رضامندی جائز ہے اور صاحبین کے نزدیک مطلقاً جائز ہے اور یہ قول صاحبین رحمہما اللہ کا مدیون حاضرین سبب متاسخ کے نزدیک بالاتفاق ہے مگر مدیون غائب بن متاسخ نے صاحبین کے قول پر اختلاف کیا ہے بعضوں نے کہا کہ مدیون غائب کا مال قاضی اسکے حق میں نافذ بیع کے طور پر فروخت نہ کرے۔ اگر شہر غائب ہو اور عورت نے قاضی سے درخواست کی کہ اسکا مال میرے نفقہ میں فروخت کر دے تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک قاضی فروخت نہ کر لیا اور ایسا ہی صاحبین کا قول بعض متاسخ کے نزدیک ہے اور اگر غائب کا مال ایسی چیز ہو جسکی خراب ہو جانے کا خوف ہو تو بالاجماع فروخت نہ کر لیا اسی طرح اگر غائب کا مال کوئی غلام ہو اور قاضی کو خوف ہو کہ اسکے نفقہ کا خرچہ اسکی تمام ہو گھر لے گا تو بالاجماع قاضی اسکو فروخت نہ کر لیا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور صاحبین کے نزدیک ایسا صحیح اگرچہ مدیون غائب غائب ہو تو بھی جائز ہے مگر بیع کے مجور کا علم شرط ہے حتیٰ کہ بعد مجبور ہونے کے قبل علم کے جو تصرف اس نے سر دیا وہ صاحبین کے نزدیک صحیح ہوگا اور یہ مجبور قیاس مجبور غلام ما دون ہے کہ اس میں بھی مجبور کار آمد نہیں ہوتا جب تک غلام ما دون کو خبر نہ ہو اور ایسے ہی یہ مجبور قبل قید اور بعد قید کے دونوں طرح صحیح ہے اور جو تصرف ایسا ہو کہ قرض خواہوں کا حق باطل کرے یا ہوا میں یہ مجبور ہو گا جیسے بہرہ و صدقہ وغیرہ اور یہی بیع سوا اگر برائے قیمت پر بیع کی تو ایسے مجبور کی ایسی بیع صحیح ہے اور اگر اسنے نقصان سے بیع کی تو نہیں صحیح ہے خواہ نقصان کم ہو یا زیادہ ہوا و شری اختیار دیا جائیگا کہ چاہے ثمن ہو یا کر دے یا بیع کیے اور اگر اسنے اپنا مال اپنے قرض خواہ کے ہاتھ فروخت کیا اور ثمن قرضہ میں بدلا کر دیا پس اگر قرض خواہ ایک ہی شخص ہو تو یہ جائز ہے اور اگر قرض خواہ دو شخص ہوں تو مثل قیمت پر ایک کے ہاتھ بیچنا جائز ہے مگر بدلا کر ناجائز نہیں ہے اسی طرح اگر کسے بعض قرض خواہوں کا قرضہ ادا کرنا چاہا تو اسکو یہ اختیار نہیں ہے جو محیط میں ہے۔ اگر قاضی نے اسکو سبب قرضہ کے مجبور کیا تو گواہ کیے کہ یہ شخص اپنے مال کے تصرف سے مجبور کیا اور گواہ کر لیا صحت مجبور کی شرط نہیں ہے صرف اسواسطے اختیار ہوئی کہ اس مجبور کے ساتھ احکام متعلق ہوتے ہیں اور اکثر انکار پیش آتا ہے یہاں ثبات کی ضرورت ہوتی ہے اسواسطے گواہ کیے تاکہ انکار سے امن ہو جاوے اور سبب مجبور بنان کر دے کہ بیٹے اس شخص کو فلان بن فلان کے قرضہ کے سبب سے مجبور کیا ہے کیونکہ جو شخص مجبور ہو جائے رکھتا ہے اسکے نزدیک اسکے اسباب مختلف ہوتے ہیں اور وہ اپنے سبب کے اختلاف سے فی نفسہ مختلف ہو جاتا ہے چنانچہ سبب سفاہت کے تمام اموال کے تصرف سے مجبور کرنا ہی خواہ بالفعل موجود ہوں یا آئندہ پیدا ہوں اور مجبور سبب قرضہ کے صرف اموال موجودہ کو شامل ہے اور جو مال آئندہ کمائی وغیرہ سے پیدا ہوا میں یہ مجبور نہیں ہوتا ہے اور مجبور اسکے حق میں مجبور نہیں ہوتا بلکہ اس میں اسکا تصرف نافذ ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک شخص پر قرضہ ہو کہ اسکے اقرار سے یا گواہوں سے قاضی کے نزدیک ثابت ہوا پھر مطلوب حکم ہونے سے پہلے غائب ہو گیا اور حاضری سے انکار لیا تو امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ قاضی اسکی طرف سے ایک وکیل مقرر کر لے گا

اور اس وکیل پر مال کی دگری کر چکا ہو طیکہ ختم اس امر کی درخواست کرے اور اگر ختم نہ ہو علیہ کے مجبور کرنے کی درخواست کی تو امام اعظم و امام محمد رحمہ کے نزدیک اس پر حکم نہ دیگا اور غائب کو مجبور نہ کرے گا جب تک حاضر نہ ہو۔ یہ صریح حاضر ہو تو اس پر حکم جاری کرے گا پھر امام محمد رحمہ کے نزدیک اس کو مجبور کرے گا کیونکہ مجبور حکم کے ہو گا نہ قبل حکم کے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر ختم کا قرضہ درم ہوں و مال مدعا علیہ درم ہوں تو قاضی اس کی بلا اجازت بالاجماع دگری کر دیگا اور اگر اس کا قرضہ درم ہوں اور مال بیاد ہوں یا اس کے برعکس ہو تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک قاضی مال مدعا علیہ کو ختم کے قرضہ میں اتھنا نہ فروخت کرے گا اور قیاساً یہ ہو کہ قاضی کو ایسی بیع الاصل کا اختیار نہیں ہے کافی میں ہے۔ اور عرض و عقار کو فروخت نہ کرے گا اور صاحبین نے فرمایا کہ فروخت کر سکتا ہو اور اسی پر قوی ہو یہ غرضانہ الغنیمت ہے۔ اور قرضہ میں پہلے نقد و فروخت کرے پھر عرض و عقار یعنی آسان سے پہلے شروع کرے اور مقروض کے واسطے ایک دستہ کپڑا پہننے کا چھوڑ دے اور باقی فروخت کر دے اور بعض نے کہا کہ دو دستہ چھوڑ دے کذا فی النہایہ۔ اگر مقروض کے پاس پہننے کے کپڑے ایسے ہوں کہ اس نے گھٹ کر بھی اپنا لباس رکھ سکتا ہو تو قاضی ایسے کپڑے فروخت کرے اس کے ثمن میں سے قرضہ ادا کر کے باقی سے اس کے واسطے لباس خریدے اور علی ہذا القیاس اگر اس کا مسکن ایسا ہو کہ اس سے کم بھی بسر کر سکتا ہو تو قاضی اس کے فروخت کر کے اس کے ثمن میں سے قرضہ ادا کر دیکر باقی سے اس کے واسطے دوسرا مسکن خریدے گا اور اسی سے چارے شایخ نے یہ فرمایا ہے کہ قاضی اس کی رہ چیرھبکا فی الحال محتاج نہیں ہے فروخت کرے گا کہ اس کا ابادہ گھر نہیں اور قطع جائیداد نہیں فروخت کر دیگا اور جب قاضی یا امین قاضی نے موافق مذہب صاحبین کے مال مدیون اس کے قرضہ ادا کیلئے کے واسطے فروخت کیا تو اس بیع کا عہدہ مطلوب کے ذمہ ہوگا قاضی اور اس کے امین کے ذمہ ہوگا اور مرد احمد سے یہ ہے کہ اگر بیع استحقاق میں ہے لیکن تو مشتری اپنا ثمن مطلوب سے واپس لے گا نہ قاضی اور اس کے امین سے کذا فی النہایہ۔ اور اگر اس کے پاس لوہے کی انگلیٹھی ہو تو فروخت کر کے بیٹی کی خرید دے گا یعنی شرح ہدایہ میں ہے ہیشام نے اپنے نو اور میں لکھا ہے کہ میں نے امام محمد رحمہ سے دریافت کیا کہ ایک شخص پر قرضہ ہوگا اور اس نے روپوشی اختیار کی اور اپنے مال کے انجاؤ سے خوف کیا تو امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اگر قرضہ ہوں نے میرے نزدیک اپنا قرضہ ثابت کر دیا تو میں اس کو مجبور کر دوں گا اور اگر ثابت نہ کیا تو مجبور نہ کروں گا اور اگر غائب ہو گیا اور کسی قاضی نے اس کے مال فروخت کر دیا تو اس کی بیع بطور اسکے کہ غائب پر اس بیع کا نفاذ نہ ہو جائے کہوگا اور امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ وکیل پر اس کے ذمہ ہے اس کا مال فروخت نہ کر دے گا اور کہا کہ میں نے یہ سب لکھ بھی دریافت کیا کہ زید نے عہدہ سے لے لیا کہ تو اپنے مال اس مجبور کے ہاتھ فروخت کر دے اور میں اس کے ثمن کا ضامن ہوں اس نے مال فروخت کیا تو امام محمد رحمہ نے مال بیعہ کا حال پوچھا میں نے عرض کی کہ اس کو مجبور نے اپنے قبضہ میں لیکر تلف کر دیا تو فرمایا کہ زید کچھ قصداً نہ ہوگا۔ اور اگر لوں کہ اس کے ایک سے سو درم تک جو کچھ تو فروخت کرے میں اس کا ضامن ہوں پس عہدے پر چاس درم کا کپڑا سو درم میں مجبور کے ہاتھ فروخت کیا اسے قبضہ کر کے تلف کیا تو فرمایا کہ زید اس کپڑے کی قیمت اس کا ضامن ہو گا یہ محیط میں ہے۔ اگر زید نے حالت مجرمین کسی کے واسطے کچھ اقرار کیا تو بعدہ داسے قرض کے یہ اقرار اس کے ذمہ واجب ہوگا اور یہ صاحبین کے قول کے موافق ہے اور یہ اسوجہ سے کہ جو مال موجود

وکیل پر مال کی دگری کر چکا ہو طیکہ ختم اس امر کی درخواست کرے اور اگر ختم نہ ہو علیہ کے مجبور کرنے کی درخواست کی تو امام اعظم و امام محمد رحمہ کے نزدیک اس پر حکم نہ دیگا اور غائب کو مجبور نہ کرے گا جب تک حاضر نہ ہو۔ یہ صریح حاضر ہو تو اس پر حکم جاری کرے گا پھر امام محمد رحمہ کے نزدیک اس کو مجبور کرے گا کیونکہ مجبور حکم کے ہو گا نہ قبل حکم کے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر ختم کا قرضہ درم ہوں و مال مدعا علیہ درم ہوں تو قاضی اس کی بلا اجازت بالاجماع دگری کر دیگا اور اگر اس کا قرضہ درم ہوں اور مال بیاد ہوں یا اس کے برعکس ہو تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک قاضی مال مدعا علیہ کو ختم کے قرضہ میں اتھنا نہ فروخت کرے گا اور قیاساً یہ ہو کہ قاضی کو ایسی بیع الاصل کا اختیار نہیں ہے کافی میں ہے۔ اور عرض و عقار کو فروخت نہ کرے گا اور صاحبین نے فرمایا کہ فروخت کر سکتا ہو اور اسی پر قوی ہو یہ غرضانہ الغنیمت ہے۔ اور قرضہ میں پہلے نقد و فروخت کرے پھر عرض و عقار یعنی آسان سے پہلے شروع کرے اور مقروض کے واسطے ایک دستہ کپڑا پہننے کا چھوڑ دے اور باقی فروخت کر دے اور بعض نے کہا کہ دو دستہ چھوڑ دے کذا فی النہایہ۔ اگر مقروض کے پاس پہننے کے کپڑے ایسے ہوں کہ اس نے گھٹ کر بھی اپنا لباس رکھ سکتا ہو تو قاضی ایسے کپڑے فروخت کرے اس کے ثمن میں سے قرضہ ادا کر کے باقی سے اس کے واسطے لباس خریدے اور علی ہذا القیاس اگر اس کا مسکن ایسا ہو کہ اس سے کم بھی بسر کر سکتا ہو تو قاضی اس کے فروخت کر کے اس کے ثمن میں سے قرضہ ادا کر دیکر باقی سے اس کے واسطے دوسرا مسکن خریدے گا اور اسی سے چارے شایخ نے یہ فرمایا ہے کہ قاضی اس کی رہ چیرھبکا فی الحال محتاج نہیں ہے فروخت کرے گا کہ اس کا ابادہ گھر نہیں اور قطع جائیداد نہیں فروخت کر دیگا اور جب قاضی یا امین قاضی نے موافق مذہب صاحبین کے مال مدیون اس کے قرضہ ادا کیلئے کے واسطے فروخت کیا تو اس بیع کا عہدہ مطلوب کے ذمہ ہوگا قاضی اور اس کے امین کے ذمہ ہوگا اور مرد احمد سے یہ ہے کہ اگر بیع استحقاق میں ہے لیکن تو مشتری اپنا ثمن مطلوب سے واپس لے گا نہ قاضی اور اس کے امین سے کذا فی النہایہ۔ اور اگر اس کے پاس لوہے کی انگلیٹھی ہو تو فروخت کر کے بیٹی کی خرید دے گا یعنی شرح ہدایہ میں ہے ہیشام نے اپنے نو اور میں لکھا ہے کہ میں نے امام محمد رحمہ سے دریافت کیا کہ ایک شخص پر قرضہ ہوگا اور اس نے روپوشی اختیار کی اور اپنے مال کے انجاؤ سے خوف کیا تو امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اگر قرضہ ہوں نے میرے نزدیک اپنا قرضہ ثابت کر دیا تو میں اس کو مجبور کر دوں گا اور اگر ثابت نہ کیا تو مجبور نہ کروں گا اور اگر غائب ہو گیا اور کسی قاضی نے اس کے مال فروخت کر دیا تو اس کی بیع بطور اسکے کہ غائب پر اس بیع کا نفاذ نہ ہو جائے کہوگا اور امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ وکیل پر اس کے ذمہ ہے اس کا مال فروخت نہ کر دے گا اور کہا کہ میں نے یہ سب لکھ بھی دریافت کیا کہ زید نے عہدہ سے لے لیا کہ تو اپنے مال اس مجبور کے ہاتھ فروخت کر دے اور میں اس کے ثمن کا ضامن ہوں اس نے مال فروخت کیا تو امام محمد رحمہ نے مال بیعہ کا حال پوچھا میں نے عرض کی کہ اس کو مجبور نے اپنے قبضہ میں لیکر تلف کر دیا تو فرمایا کہ زید کچھ قصداً نہ ہوگا۔ اور اگر لوں کہ اس کے ایک سے سو درم تک جو کچھ تو فروخت کرے میں اس کا ضامن ہوں پس عہدے پر چاس درم کا کپڑا سو درم میں مجبور کے ہاتھ فروخت کیا اسے قبضہ کر کے تلف کیا تو فرمایا کہ زید اس کپڑے کی قیمت اس کا ضامن ہو گا یہ محیط میں ہے۔ اگر زید نے حالت مجرمین کسی کے واسطے کچھ اقرار کیا تو بعدہ داسے قرض کے یہ اقرار اس کے ذمہ واجب ہوگا اور یہ صاحبین کے قول کے موافق ہے اور یہ اسوجہ سے کہ جو مال موجود

ہو اس کے ساتھ پہلے قرضہ ہونے کا حق متعلق ہو چکا ہو پس دوسرے کے واسطے اقرار کر کے ان لوگوں کا حق طلب نہیں کر سکتا یہ خلاف اس کے اگر مجھ نے اسے قرض سے پہلے کسی شخص کا مال لیکر قرضہ کر دیا تو ایسا حکم نہیں ہے بلکہ خلاف یہ شخص پہلے قرضہ ہونے کے ساتھ برابر شمار کیا جائیگا یہی بشرح ہدایہ میں ہے۔ اور اگر مجھ کو بعد ازاں قرضہ کے کچھ مال ملا تو اس مال میں اس کا وہ اقرار نافذ ہوگا یہ ہدایہ میں ہے۔ اگر وہ جو قرضہ کا سبب قاضی کے نزدیک کسی علت سے یا گواہوں کی گواہی سے جنہوں نے قرض لینے یا مثل قیمت پر خرید کر رکھنے کی گواہی دی ہو ثابت ہو تو ایسے قرضہ ہونے کے ساتھ وہ قرض خواہ جس کا قرضہ مجھ ہونے سے پہلے کا ہو شریک ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور خانیہ میں لکھا ہے کہ اگر قاضی نے ایک شخص کو کسی قوم کے قرضہ کی وجہ سے جس کے قرضے مختلف ہوں مجھ کرنا اور مجھ نے بعض قرضہ ہونے کا قرضہ ادا کیا تو باقی قرضہ خواہ قاضی کے مقبوضہ میں شریک ہونے کے پس قاضی بقدر اپنے حصہ رسد کے لیکر باقی قرضہ قرضہ ہونے کو دیدیگا اور اگر مجھ نے اپنے اوپر حصہ یا قصاص کا اقرار کیا تو اقرار صحیح ہو اسی طرح اگر علام آزاد یا بکر کیا تو حقیقہ و تدبیر صحیح ہو اور حاصل یہ ہو کہ جو قرضہ یا سیاہی کہ جس کا جد و منزل یکساں ہوتا ہو وہ لکھنؤ مجھ کی طرف سے نافذ ہوگا اور جو منزل کو ملنے والے سے نافذ نہیں ہوتا ہو وہ مجھ سے بھی نافذ نہ ہوگا مگر اس صورت میں نافذ ہو سکتا ہے کہ جب قاضی اجازت دیدے اور اگر مجھ سے گواہوں کے سامنے کسی شخص کا مال تلف کر دیا تو اس کے واسطے ضمان ہوگا اور صاحب ضمان اس قرضہ خواہ کا جس کے واسطے مجھ ہوا ہو مجھ کے مال میں شریک ہوگا اور اگر مجھ نے کوئی بکر گواہوں کے سامنے اس کی قیمت سے بڑھ کر خریدی پس اگر وہ باندی فروخت کی تو اس کی قیمت کے قدر وہ قرضہ خواہ جس کے واسطے مجھ ہوا ہے حصہ دار ہوگا اور جو قیمت سے زیادہ ہو وہ بالغ کو اس مال سے ملے گا جو مجھ کے پاس بعد مجھ کے پیدا ہونے قنادی قاضی خان میں ہو۔ اور مردیوں مجھ کا لفظ اور اس کی زوجہ اور نابالغ اولاد اور اس کے ذوی الارحام کا لفظ صاحبین کے نزدیک اس کے مال سے دیا جائیگا اور اگر مفلس کا کچھ مال معلوم نہ ہوتا ہو اور قرضہ ہونے کے اس کے قید کرنے کی درخواست کی حالانکہ وہ کتاہی کہ میرے کچھ مال نہیں ہو تو حاکم اس کو ہر ایسے قرضہ کے واسطے جس کو اس نے اپنے اوپر کسی عقد سے واجب کیا ہو قید کرے گا جیسے مہر و کفالت وغیرہ اور اگر مردیوں مفلس نے اس امر کے گواہ پیش کیے کہ میرے پاس کچھ مال نہیں ہو تو رہا کر دیا جائیگا کیونکہ فراخ دستی حاصل ہونے تک ہمت دینا نص قرآنی سے ثابت ہے کہ زانی الکافی۔ اور اگر تنگ دست پایا گیا تو وجہ یہ ہو کہ فراخ دستی تک اس کو ہمت دینا ہوے اور بعد قید کرنے کے اس کے تنگ دست ہونے کے گواہ بالاتفاق مقبول ہونگے پس گواہ قائم کرنے کے بعد قاضی اس کو رہا کر دیا اور اگر قید سے پہلے گواہ قائم ہوں تو ایک روایت میں جب تک مقید ہو مقبول نہ ہونگے اور یہی عامہ مشائخ کا مذہب ہے اور یہی شمس المئمہ شرحی نے شرح ادب القاضی میں اختیار کیا ہے اور یہی اصح ہے یہ عینی شرح ہدایہ میں ہے۔ اور جب حاکم نے اس کو دو یا تین مہینہ قید کیا تو مجھ اس کا حال دریافت کرے گا پس اگر اس کا کچھ مال دریافت نہ ہوا تو رہا کر دیا جائے قطع کی شرح قدوری میں ہے۔ اور صحیح یہ ہے کہ قید میں ہل صفہ کو اپنے حرفہ کا کام کرے گا قابو نہ دیا جائیگا اگر اس کا دل پریشان ہو اور قرضہ ادا کرے بخلاف اسکے اگر اس کی کوئی مادی ہو اور قید خانہ میں کوئی ایسی جگہ ہو جہاں وطنی کر سکتا ہے تو منع نہ کیا جائیگا یہ کافی میں ہے۔ اور واقعات میں لکھا ہے کہ قیدی اگر قید خانہ میں بیمار ہو اور وہاں کوئی ایسا نہیں ہو جو اس کی تیمارداری کرے تو کفیل لیکر قید خانہ سے نکالا جائے گا

ترجمہ قنادی ہندو کتاہی اسبندم
قنادی ہندو کتاہی اسبندم
قنادی ہندو کتاہی اسبندم

اور خلاصہ میں لکھا ہو کہ جو حکم اس وقت ہو کہ جب ایسی حالت میں اس کے حق میں ہر جانے کا خوف ہو اور اسی پر فتویٰ ہے
اور اگر کفیل نہ پایا جاوے تو رہا نہ ہوگا اور اگر کسی شخص نے کفالت کی اور قاضی نے نہ لکھا تو خصم کا حاضر ہونا
اس وقت شرط نہیں ہے یعنی شہدائے عدلیہ ہیں۔ اور اگر اس نے اپنے یا اہل و عیال کے واسطے اناج خریدنا یا جانزیبے
تاکثر خانہ میں ہو۔ اور جو شخص قرضہ کی وجہ سے مقید ہو اگر وہ اپنا روزیہ خریدنے میں صرف کرنا ہو تو قاضی اسے
منع کر دے گا اور اس کے حق میں کفالت معروف مقرر کر دیگا اور ایسے ہی کپڑے میں درمیانی چال چلے اور اس کو
درمیانی چال چلنے کا حکم کریگا مگر اس پر اس کے عذر و نوش و لباس میں کمی نہ کریگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو اور
کفالت اصل میں لکھا ہو کہ مجھ کو پٹیا نہ جائیگا اور نہ اس کے بیڑیاں ڈالی جاویں گی اور نہ طوق پہنا جائیگا اور نہ
ڈرا جائیگا اور نہ خوف لگایا جاوے اور نہ ننگا کیا جاوے اور نہ مدعی حقدار کے ہاتھ سے امانت کے واسطے
کھڑا کیا جاوے اور نہ اجارہ پر دیا جاوے اور مفتی میں ہو کہ قرضہ ارقیدی کے بیڑیاں ڈالی جاویں اور دن پر
اگر بھاگ جانے کا خوف ہو تو قفل کر دیا جاوے اور قرضہ ارقیدی جمعہ و عید و حج و نماز فرض و نماز جنازہ عیال
مربعین کے واسطے ہائر نہ نکالا جائیگا اور حشت ناک جگہ قید کیا جائیگا اور اس کے واسطے کوئی بھجونا و فرشتہ بھیا
جاوے اور اس کے پاس کوئی ایسا شخص نہ جائے یا لنگا جس سے اس کی حشت رفع ہو اس کو امام سرحدی نے ذکر کیا
ہو کہ فی اخلاصہ اور بعد اخراج کے امام عظیم رحمہ کے نزدیک اس کے اور اس کے قرضہ اہل کے درمیان کچھ روک نہ کر
جاوے گی مگر وہ لوگ اس کو حالت ملازمت میں یعنی جب اس کے ساتھ ساتھ رہیں تو تصرفات و سفر سے منع نہیں کریں
میں اور نہ اس کو ایک جگہ ٹھلا سکتے ہیں کیونکہ یہ قید ہو بلکہ جان اس کا جی چاہے جاوے اور یہ لوگ اس کے ساتھ
رہنے کے تبیین میں ہو۔ اور جو کچھ اس کی کمائی حوائج ضروریہ سے بڑھے وہ اپنے قرضہ اہل کے درمیان حصہ بہ
تقسیم کریگا اور وہ لوگ اسے لینگے اور یہ اس وقت ہو کہ اس کی پڑھتی کمائی قرضہ اہل سے بدون اس کے اختیار
کے لی ہو یا قاضی نے لیکر بدون اس کے اختیار کے قرضہ اہل کو تقسیم کی ہو اور اگر مدیون نے اپنی صحت میں اپنے
اختیار سے قرضہ ادا کر کے میں کسی حقدار کو بہ مقابلہ دوسرے چھانٹ لیا تو اس کو اختیار ہو اس کو قتا و اسے مفتی
میں صریح بیان کیا ہو کہ یوں فرمایا کہ اگر زیر پر میں آویسوں کے ہزار درم پس تفصیل سے قرضہ ہوں کہ بکر کے پانچ
سو درم اور عمر کے تین سو درم اور خالد کے دو سو درم ہوں اور زید کے پاس کل پانچ سو درم ہیں پس قرضہ اہل
نے جمع ہو کر راجہ کو مجلس قضائے قید کرایا تو مال کیونکر تقسیم ہوگا فرمایا کہ اگر قرضہ ادا حاضر ہو تو وہ اس کا قرضہ خود
ہی تقسیم کریگا اور اس کو اختیار ہوگا کہ ادا کرے میں چاہے بعض کو بعض پر مقدم کرے یا بعض کو چھانٹ لے اور
اگر مدیون غائب ہو اور قاضی کے نزدیک قرضے ثابت ہوں تو قاضی تمام مال قرضہ اہل کو حصہ بہ تقسیم کریگا
یہ یعنی شرح ہدایہ میں ہو۔ اور اگر مدیون نے اپنے اہل و عیال کے گواہ دے اور طالب نے اس کی خوشحالی کے گواہ
دے تو طالب کے گواہ قبول ہونگے اور جس سے فراخ دستی ثابت ہو اس کے بیان کی کچھ ضرورت نہیں ہے اور اگر
کی گواہی میں مدعی کا حاضر ہونا شرط نہیں ہے یہ خلاصہ میں ہو۔ اور اگر مدیون کو یوں کہنا چاہئے کہ یہ شخص فقیر و ہم
اس کا کچھ یا کوئی عرض عروص میں ایسا نہیں جانتے ہیں جس سے حالت فقر سے نکلے اور ان کو القاصص صغار نے فرمایا
کہ گواہوں کو یوں کہنا چاہیے کہ ہم گواہی دیتے ہیں کہ یہ شخص غریب و ہم اس کو کوئی مال ہمارے اس کے تن کے کپڑوں اور اس کے

فتاویٰ ہند پر کتاب الحجۃ المصلیٰ
جلد سوم حصہ دوم
صفحہ ۵۹۵

باس شب خوابی کے نہیں جانتے ہیں کہ ذاتی یعنی مخرج البدایہ اور اگر دیون مفلس اپنے گھر میں کسی ضرورت سے کہا
 تو ہا یہ میں مذکور ہو کہ اسکے پیچھے نہ جاوے بلکہ اسکے دروازے پر بٹھا رہے یہاں تک کہ وہ باہر آئے اور باہر
 میں فرمایا کہ جب دیون نے اسکو اندر آنے کی اجازت نہ دی تو اسکے دروازے پر بٹھا رہے اور اسکو اندر جانے
 سے منع کرے تاکہ روپوش نہ ہو جاوے یا دوسرے دروازے سے نہ نکلیا ورنہ پس ساتھ ساتھ رہنے سے جو مفلس
 ہی وہ فوت ہو جاوے اور نہ ہی میں لکھا ہے کہ صاحب حق کو یا اختیار نہیں ہو کہ ملزم و مطلوب کو بخا یا کیا جائے
 کے واسطے مکان کے اندر جانے سے منع کرے لیکن اگر اسکو غذا دیدی یا بیچا نہ بھرنے کے واسطے کوئی مقام مقرر
 کر دیا تو اسوقت البتہ اسکو اختیار ہو کہ گھر میں اسکو نہ جانے دے تاکہ ایسا نہ کہ ملزم بھاگ جاوے اور اسی بنا پر میں لکھا
 ہے کہ اگر مطلوب ملزم مثل سقائی وغیرہ کے کام کیا کرتا ہو تو طالب کو اس کام سے منع کرنے کا اختیار نہیں ہو بلکہ اپنے آپ
 اور اچیر و غلام کو اسکے ساتھ ساتھ رکھ سکتا ہو لیکن اگر مطلوب کو اسکا اور اسکے عیال کا نفقہ دیا تو اس صورت میں
 اسکو اس کام سے منع کر سکتا ہو یہ نہیں میں ہو۔ اور واقعات میں لکھا ہے کہ ایک شخص پر دوسرے کے حق کی داری
 ہوئی ذکر دیر نے اپنے غلام کو قرضدار کے ساتھ ساتھ رہنے کا حکم دیا پس حیرت گری ہوئی اسنے کہا کہ میں دے کے ساتھ
 بیٹھ سکتا ہوں غلام کے ساتھ نہ بیٹھو گا تو اسکو یہ اختیار ہو یہ یعنی شیخ مدایہ میں ہو۔ اور اگر مطلوب اپنے قید ہونا اور
 طالب نے ملازمت اختیار کی تو طالب کو اختیار ہو لیکن اگر قاضی کو معلوم ہوا کہ طالب آپس ساتھ ساتھ رہنے
 میں تعدی کریگا مثلاً گھر میں جانے سے منع کریگا یا اسکے ساتھ اندر چلا جائیگا تو ایسی صورت میں مطلوب سے ضرر و نفع
 کرنے کے واسطے اسکو قید کر گیا یہ کافی میں ہو۔ اور اگر کسی مرد کا عورت پر قرضہ ہو تو اسکے ساتھ ساتھ نہیں رہ سکتا
 ہو کیونکہ اس میں اجنبہ عورت کے ساتھ تنہائی ہوگی لیکن قرضہ اسکے پاس ایک میں عورت اپنی طرف سے
 بھی رہ سکتا جو اسکے ساتھ ساتھ رہے کہ ذاتی البدایہ۔ اگر یہ مفلس ہو گیا اور اسکے پاس عمر کا کچھ مال معین ہو جسکو
 اسنے عمر سے خریدا تھا تو عمر و باقی قرضہ انہوں کے ساتھ برابر کر دیا جائیگا اسکی صورت یہ ہو کہ زید نے عمر سے
 ایک خاص غلام خریدا اور قبضہ کر لیا اور سورا دم نہیں دئے تھے کہ مفلس ہو گیا اور اسکے پاس سواست اسکے
 اور کچھ مال نہیں ہو پس عمر نے دعویٰ کیا کہ میں بہ نسبت دوسروں کے اس غلام کا مستحق ہوں اور دوسرے
 قرضہ انہوں نے مساوات کا دعویٰ کیا تو یہ غلام فروخت کر کے اسکے دام سب کو حصہ رسد تقسیم ہونے کے بشرطیکہ
 سب قرضے ایسے ہوں کہ اسکے ادا کا وقت آگیا ہو اور اگر بعض کا وقت آیا ہو اور بعض کا نہ آیا ہو تو ان قرضہ انہوں
 کو مستثنیٰ ادا کا وقت آیا ہے تقسیم کر کے دیدیا جائیگا پھر باقی قرضہ ان کا وقت آنے پر ان لوگوں سے چھوٹ جائیگا
 وصول کیا ہو بقدر است حصہ رسد کے و پس لینے اور اگر زید نے غلام پر قبضہ نہ کیا ہو یہاں تک کہ مفلس ہو گیا تو
 عمر و باقی قرضہ انہوں کے بہ نسبت غلام کا حقدار ہو گا یہ بیابیع میں ہو۔ ہشام نے امام محمد رحمہ سے روایت کی کہ
 ایک سفید بھڑنے اپنی ماں اپنے لڑکی یا اس کو کسی کے ساتھ بیاہ دیا تو جائز نہیں ہو۔ اور ہشام کہتے ہیں کہ میں نے
 امام محمد رحمہ سے دریافت کیا کہ ایک شخص ایسا ہو کہ اس سے راست روی کے آثار ظاہر نہ ہوتے اور ہنوز وہ مجبور بھی نہ
 کیا گیا اور اسکا مال اسکے پاس ہو اسنے فروخت کیا تو امام محمد رحمہ نے مجھے خبر دی کہ امام ابو یوسف نے فرمایا ہو کہ بیع
 باطل ہو اور ایسا ہی امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کا قول ہو جو حد میں لکھا ہے

نہایت سے ضرور
 قرضہ انہوں نے مساوات کا دعویٰ کیا تو یہ غلام فروخت کر کے اسکے دام سب کو حصہ رسد تقسیم ہونے کے بشرطیکہ
 سب قرضے ایسے ہوں کہ اسکے ادا کا وقت آگیا ہو اور اگر بعض کا وقت آیا ہو اور بعض کا نہ آیا ہو تو ان قرضہ انہوں
 کو مستثنیٰ ادا کا وقت آیا ہے تقسیم کر کے دیدیا جائیگا پھر باقی قرضہ ان کا وقت آنے پر ان لوگوں سے چھوٹ جائیگا
 وصول کیا ہو بقدر است حصہ رسد کے و پس لینے اور اگر زید نے غلام پر قبضہ نہ کیا ہو یہاں تک کہ مفلس ہو گیا تو
 عمر و باقی قرضہ انہوں کے بہ نسبت غلام کا حقدار ہو گا یہ بیابیع میں ہو۔ ہشام نے امام محمد رحمہ سے روایت کی کہ
 ایک سفید بھڑنے اپنی ماں اپنے لڑکی یا اس کو کسی کے ساتھ بیاہ دیا تو جائز نہیں ہو۔ اور ہشام کہتے ہیں کہ میں نے
 امام محمد رحمہ سے دریافت کیا کہ ایک شخص ایسا ہو کہ اس سے راست روی کے آثار ظاہر نہ ہوتے اور ہنوز وہ مجبور بھی نہ
 کیا گیا اور اسکا مال اسکے پاس ہو اسنے فروخت کیا تو امام محمد رحمہ نے مجھے خبر دی کہ امام ابو یوسف نے فرمایا ہو کہ بیع
 باطل ہو اور ایسا ہی امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کا قول ہو جو حد میں لکھا ہے

کتاب الماذون

اور اس میں تیرہ باب ہیں۔

باب اول۔ اذن کی تفسیر شرعی و دکن و شروط و حکم کے بیان میں۔ قال المرحم اذن اجازت ماذون جسکو اجازت دیکھی اور یہ مجبور کا مقابل ہے اذن ببدول و گسرتائی اجازت دینے والا اور ترجمہ اجازت دہندہ استعمال کرنا ہی واضح ہو کہ شرعاً اذن کی معنی ملک و حجر و اسقاط حق میں پس کسی زمانہ یا مکان یا کسی قسم کی تجارت کے ساتھ میں نہیں ہو کذا فی التبین۔ اور کن اسکا یہ ہے کہ مثلاً زید اپنے غلام سے کہے کہ میں نے تجھے تجارت کی اجازت دی کہ ذاتی محیط شخصی۔ اور شرط اذن یہ ہے کہ غلام ایسا ہو کہ نصف تجھتا ہو اور سمجھ کر اسکا قصد کرنا ہو اور اجازت دہندہ مثل بیچ اجارہ و زمین وغیرہ تصرفات کا مالک ہو اور یہ شرط نہیں ہے کہ ماذون کی گردن کا مالک ہو جی غلام ماذون و کتابت شریک مفاد و مل یا غنان یا باب و واداد و قاضی و ولی کی اجازت جائز ہے اور اسکا حکم دی تفسیر شرعی یہ ہے کہ میں نے۔ اور اگر ایک روز یا ایک مہینہ کے واسطے اجازت دی تو جب تک منع نہ کرے تب تک برابر علی الاطلاق ماذون ہے اگر اسی طرح اگر قاضی و وحی نے تیمم کے غلام کو اجازت دی یا نابالغ حائل کو اجازت دی تو بھی یہی حکم ہے بغیر المقتنین میں ہے۔ اور ہمارے نزدیک اذن بالانصراف بھی مخصوص نہیں ہوتا ہے جب کسی غلام مجبور کو اجازت دینا ہو اور اگر غلام ماذون کو اجازت دینا ہو تو مخصوص ہوتا ہے کہ اگر مولے نے اپنے غلام کو ماذون کیا پھر اسکو سو ورم دیے کہ اسکو کہوں خریدے اسنے آٹا خریدا تو اپنی ذات کے واسطے مشتری قرار دیا جائیگا امام محمد نے اسکو ماذون میں صحیح بیان فرمایا ہے اور اسکا شن غلام ماذون پر ہوگا کہ اپنے مال سے اور اسے نہ مال بولی سے اور باوجود اسکے اگر اسنے مال مولے سے ادا کیا تو بولی کو یہ اختیار نہیں ہے کہ اسکا دیکھ کر یہ اسنے مال مولے کو تلف کیا بلکہ مولے بائع کا دیکھ کر اس سے وصول کرے کذا فی الذخیرہ۔

باب دوم جو امور تجارت کے واسطے اجازت قرار پاتے ہیں اور جو نہیں قرار پاتے ہیں اسکے بیان میں۔ واضح ہو کہ اذن حسب طرح بعد از احتساب ثابت ہوتا ہے اسی طرح بدالت بھی ثابت ہوتا ہے مثلاً زید نے اپنے غلام کو خرید و فروخت کیتے دیکھا اور خاموش ہو رہا تو یہ غلام ماذون ہو جاوے گا خواہ بیچ مولے کے واسطے ہو یا غیر کے واسطے اسکی اجازت سے ہو یا بلا اجازت ہو اور خواہ بیچ صحیح ہو یا ناسد ہو یہ خزانہ المقتنین میں ہے مگر زید نے اپنے غلام کو خرید و فروخت کرتے دیکھا اور خاموش ہو رہا منع نہ کیا تو یہ غلام ماذون ہو جاوے گا اور یہ تصرف جسکو مولے نے مشاہدہ کیا ہے جائز نہ ہوگا مگر اس صورت میں کہ مولے اپنے قول سے اسکی اجازت دیدے خواہ یہ بیچ مولے کے واسطے ہو یا غیر کے واسطے مگر بعد اسکے جو تصرف کرے اسکے حق میں ماذون ہو جاوے گا یہ سراج الومارج ہے۔ اگر زید نے دیکھا کہ غلام کو کوئی متاع فروخت کے واسطے دی اور عرو نے اسکو فروخت کرتے دیکھا منع نہ کیا تو عرو کے حکم سے غلام ماذون القمار ہو جاوے گا اور زید کے حکم سے متاع کی بیع جائز ہوگی پھر مشائخ نے اس بیچ کے عندین اختلاف کیا ہے بعضوں نے فرمایا کہ اس بیچ کا عمدہ زید پر ہوگا اور بعضوں نے کہا غلام پر ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور

۱۰
کتاب الماذون
باب اول
فی تفسیر اذن
اجازت دینے والا
اور ترجمہ
اجازت دہندہ
استعمال کرنا
ہی واضح ہو
کہ شرعاً اذن
کی معنی ملک
و حجر و اسقاط
حق میں پس
کسی زمانہ یا
مکان یا کسی
قسم کی تجارت
کے ساتھ میں
نہیں ہو کذا
فی التبین۔
اور کن اسکا
یہ ہے کہ مثلاً
زید اپنے غلام
سے کہے کہ میں
نے تجھے تجارت
کی اجازت دی
کہ ذاتی محیط
شخصی۔ اور
شرط اذن یہ
ہے کہ غلام
ایسا ہو کہ
نصف تجھتا
ہو اور سمجھ
کر اسکا قصد
کرنا ہو اور
اجازت دہندہ
مثل بیچ
اجارہ و زمین
وغیرہ تصرفات
کا مالک ہو
اور یہ شرط
نہیں ہے کہ
ماذون کی گردن
کا مالک ہو
جی غلام
ماذون و کتابت
شریک مفاد و
مل یا غنان
یا باب و واداد
و قاضی و ولی
کی اجازت
جائز ہے اور
اسکا حکم دی
تفسیر شرعی
یہ ہے کہ میں
نے۔ اور اگر
ایک روز یا
ایک مہینہ کے
واسطے اجازت
دی تو جب تک
منع نہ کرے
تب تک برابر
علی الاطلاق
ماذون ہے اگر
اسی طرح
اگر قاضی و
وحی نے تیمم
کے غلام کو
اجازت دی یا
نابالغ حائل
کو اجازت دی
تو بھی یہی
حکم ہے بغیر
المقتنین میں
ہے۔ اور ہمارے
دیکھا اور خاموش
ہو رہا تو یہ
غلام ماذون
ہو جاوے گا
خواہ بیچ مولے
کے واسطے
ہو یا غیر کے
واسطے اسکی
اجازت سے ہو
یا بلا اجازت
ہو اور خواہ
بیچ صحیح ہو
یا ناسد ہو
یہ خزانہ
المقتنین میں
ہے مگر زید
نے اپنے غلام
کو خرید و
فروخت کرتے
دیکھا اور
خاموش ہو
رہا منع نہ
کیا تو یہ
غلام ماذون
ہو جاوے گا
اور یہ
تصرف جسکو
مولے نے
مشاہدہ کیا
ہے جائز نہ
ہوگا مگر اس
صورت میں
کہ مولے
اپنے قول
سے اسکی
اجازت دیدے
خواہ یہ
بیچ مولے
کے
واسطے
ہو یا
غیر کے
واسطے
مگر بعد
اسکے
جو
تصرف
کرے
اسکے
حق
میں
ماذون
ہو
جاوے
گا
یہ
سراج
الومارج
ہے۔
اگر
زید
نے
دیکھا
کہ
غلام
کو
کوئی
متاع
فروخت
کے
واسطے
دی
اور
عرو
نے
اسکو
فروخت
کرتے
دیکھا
منع
نہ
کیا
تو
عرو
کے
حکم
سے
غلام
ماذون
القمار
ہو
جاوے
گا
اور
زید
کے
حکم
سے
متاع
کی
بیع
جائز
ہوگی
پھر
مشائخ
نے
اس
بیچ
کے
عندین
اختلاف
کیا
ہے
بعضوں
نے
فرمایا
کہ
اس
بیچ
کا
عمدہ
زید
پر
ہوگا
اور
بعضوں
نے
کہا
غلام
پر
ہوگا
یہ
محیط
میں
ہے۔
اور

اور اگر موٹے سے اسکو دیکھ کر منع کیا ہو یا نہ دیکھا ہو تو اسکا غم نہ مالک شایع ہو گا یہ بیسویں میں ہے۔ اگر زبردستی غلام
غلام بچہ کو غصب کر لیا اور غم کو گواہ نہ دیکھ کر غلام واپس کر لے اور خاصیت غصب سے کما گیا پھر غلام نے تصرف کیا
اور مولیٰ خاموش رہا پھر غم کو گواہ پیش کر کے غلام واپس لیا تو یہ غلام ماذون نہ ہو گا یہ بیسویں میں ہے۔ اور اگر غلام نے زبرد
مال غصب کر کے فروخت کیا حالانکہ غلام کامی اسکو دیکھ کر اسکو واپس نہیں کرتا تو اس سے وہ غلام ماذون التجارۃ نہیں
اور بیسویں میں جانور مولیٰ خواہ حکم مولیٰ ہو یا بلا حکم مولیٰ ہو بیسویں میں ہے۔ اگر دینے اپنے درم و دینا سے کوئی چیز خریدے ہوئے اس سے
غلام کو دیکھا اور منع نہ کیا تو ماذون ہو جائیگا پس اگر مال مولیٰ سے ادا کیا تو مولیٰ کو واپس کر لینے کا اختیار ہے اور جب
واپس کر لیا تو یہ بیسویں میں باطل ہوگی اور اگر مال مولیٰ کیلی یا زنی چیز ہو اور مولیٰ نے واپس کر لی تو بیسویں میں باطل ہو جائیگی بشرطیکہ یہ
کس و موزون میں ہو اور اگر میں خواہ مولیٰ نے واپس کر لی تو باطل ہوگی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر اپنے غلام کو بیسویں
کرتے دیکھا یا باندی کو خودی طرح کرتے دیکھا اور خاموش رہا تو صحیح ہے کہ وہ ماذون ہو گا اور اگر ملک کو اذن عام دیدیا
اسکا تصرف تمام تجارت کے حق میں جائز ہو اور اسکی یہ صورت ہو کہ ملک سے کہے کہ میں نے تجھے تجارت کی اجازت دیدی اور کسی
نوع تجارت کے ساتھ مقید نہ کیا اسی طرح اگر تجارت کی اجازت بہ لفظ صریح بیان کی تو بھی یہ حکم ہے کہ کافی میں ہے۔ اور اگر ایک
نوع تجارت کی اجازت دی بغیر کی تو بیسویں میں تجارت کے واسطے ماذون ہو گا خواہ غیر اس نوع سے صریح منع کیا ہو یا سکوت
کے ساتھ بیسویں میں تجارت کے واسطے ماذون ہو گا یہ بیسویں میں ہے۔ اور اگر اپنے غلام سے کہا کہ مجھے ہر مہینہ پانچ درم اپنی کمائی سے
دیا کر تو یہ اسکے واسطے نام تجارتوں کی اجازت ہے اسی طرح اگر اپنے غلام سے کہا کہ مجھے ہر مہینہ دس درم یا ہر چھ پانچ درم مقرر
پس تو آزاد ہو یا تو آزاد ہو تو بھی یہ حکم ہے اسی طرح اگر کہا کہ میں نے تجھے ہر مہینہ دس درم یا ہر چھ پانچ درم مقرر
کے کہ تو مجھے ادا کیا کرے تو بھی تجارت کے واسطے ماذون ہو جائیگا یہ بیسویں میں ہے۔ اور اگر اپنے غلام سے کہا کہ
کہہ دیکر یا زنی یا زنگیز کو کام کے واسطے جمال تو تمام تجارت کے واسطے ماذون ہو جائیگا اور اگر کہا کہ میں نے تجھے
روانی کی تجارت کے واسطے اجازت دی تو تمام تجارت کے واسطے ماذون ہو جائیگا اور اگر اپنے غلام سے کہا کہ پھنپھن
کے واسطے کپڑا خرید کر یا کھانے کے واسطے گوشت خرید کر یا ایسے ہی اور کسی چیز کو کما تو اسکا نام ماذون ہو گا
اور یہ اذن استخدا شمار ہو گا نہ اذن تجارت اور فرق یہ ہے کہ اگر ایسے طور کی اجازت دی جس سے عقود مقررہ بعد
آخرت متاثر نہ ہوں گے میں سمجھتا ہوں کہ یہ معلوم ہو جائے کہ اسکی مراد نفع ہے تو یہ اجازت اذن شمار ہوگی اور اگر ایک ہی عقد
کی اجازت دی جس سے یہ معلوم ہوتا ہو کہ نفع مقصود نہیں ہے تو اذن ہو گا بلکہ عرف و عادت کے موافق استخدا
قرار دیا جائیگا جتنے کہ اگر لڑکوں کو کپڑا خرید کر کے فروخت کر دے تو تجارت کے واسطے ماذون ہو جائیگا اور علیٰ ہذا
اگر کہا کہ میرا کپڑا فروخت کر کے اسکے من سے یہ چیز خرید کر تو ماذون التجارۃ ہو جائیگا اور اسی اصل سے
ہم نے کہا ہے کہ اگر زبیر نے اپنے غلام سے کہا کہ فلاں شخص کے پاس جا اور اپنے تیلن لوگوں کو اجارہ پر فلاں کام کے
واسطے دے تو تجارت کے واسطے ماذون ہو گا کیونکہ جو شخص اس سے معاملہ کرے وہ متین نہیں ہو پس اس حکم سے لوگوں
سے معاملہ کرنا ثابت ہوا پس عقود متعلقہ کا حکم ثابت ہوا اور نواد میں مسئلہ اجارہ متین طور پر قرار دیا گیا ہے
ایک یہ صورت کہ غلام سے کہا کہ فلاں شخص کو اپنے تیلن اجرت پر دے تاکہ اسکی خدمت کیا کرے
اور اس صورت میں ماذون التجارۃ نہ ہو گا ورنہ بیسویں میں یہ صورت کہ اس سے کہا کہ اپنے تیلن اسکو

اجارہ پر دے تاکہ اُسکے واسطے تجارت کیا کرے اور اس صورت میں ماذون التجار ہو جائیگا اور میری حدیث
یہ ہے کہ غلام سے فقط اس قدر کہا کہ اپنے تئیں اسکو اجارہ پر دیے اور اس سے زیادہ کچھ نہ کہا تو اس صورت
میں ماذون التجار نہ ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور فتاویٰ عثمانیہ میں ہے کہ اگر مولے نے غلام کو کچھ مدت تک
تجارت کرنے کے لئے اجارہ دیا تو یہ اذن ہے اور جو چیز مستاجر کے واسطے خریدنے میں غلام پر قرضہ لگایا اسکو
مستاجر سے واپس لیکنا یا تارخانہ میں ہے۔ اگر اپنے غلام کو ایک شلک کلان اور گدھا دیا کہ میرے اور میرے عیال
اور بڑے بیٹوں کو بغیر شلک بانی پلا کر سے تو یہ تجارت کی اجازت نہیں ہے۔ اسی طرح اگر عیال نے اپنے غلام کو چار
دیا کہ اس پر لاد کر بیوں لایا کرے تاکہ میں اسکو بیوں تو یہ تجارت کی اجازت نہیں ہے اور اگر غلام کو شلک گدھا دیا کہ
میرے بھیل لاکر فروخت کیا کر تو یہ تجارت کی اجازت ہے اسی طرح اگر غلام کو گدھا دیکر کہا کہ لوگوں سے بسائی کا اناج قبول
کر کے اجرت پر اس پر لاد لایا کر تو یہ تجارت کی اجازت ہے اسی طرح اگر لوگوں کا لفظ نہ کہا مگر کسی شخص کو عین نہ کیا تو بھی
اجازت ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر کہا کہ نقالین و شیاطین میں کام کیا کر یا نقالین و شیاطین کو اپنے تئیں اجرت پر دے
تو یہ غلام کو تجارت کی اجازت ہے اور اگر غلام کو بھیجا کہ میرے واسطے ایک دھم کا کپڑا یا گوشت خریدے تو یہ استحسان
تجارت کی اجازت نہیں ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر کہا کہ کپڑا خرید کر کے میرے واسطے قمیص قطع کر اے
تو ماذون نہ ہوگا بلکہ ضرورت ہے یہ استحسان قرار دیا جائیگا کذا فی الغنی اور اجارہ کی اجازت تجارت کی اجازت ہے
اور تجارت کی اجازت اجارہ کی اجازت ہے یہ سراجیہ میں ہے۔ اگر کسی شخص نے اپنے غلام کو کسی مکان کے کرایہ
وصول کرنے کے واسطے حکم کیا یا لوگوں پر اپنے قرضہ کے وصول کرنے کا حکم دیا یا ایسے معاملہ میں تصرف کیا تو اسکو
وکیل کیا تو یہ تجارت کی اجازت نہیں ہے اسی طرح اگر اسکو اپنی بھتیجی کی یا زمین کی پر فروخت یا اپنی عمارت بنوانے کے
مزدوروں کی تنگبانی یا اپنے قرضہ داروں سے حساب کرنے یا لوگوں سے اپنے قرضہ کے تقاضے اور اس میں سے
اپنی زمین کے خرچ ادا کرنے یا اپنے اوپر جو قرضہ ہو اسکو ادا کرنے کے واسطے مقرر کیا تو اس میں سے کسی صورت سے
غلام ماذون التجار نہ ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر اپنے غلام سے کہا کہ میں تجھے تجارت سے منع نہیں کرتا بیوں
تو یہ اجازت ہے اسی طرح اگر اسکو لڑیاں لاکر فروخت کرنے کی اجازت دی تو بھی یہی حکم ہے یہ سراجیہ میں ہے۔ اگر
زید کے پاس ایک بڑا گاون ہو اور اسے اپنے غلام سے کہا کہ اسکی زمین اجارہ پر دے اور اناج خرید کر اس میں
زراعت کر اور اُسکے بھیل فروخت کر کے اسکا خرچ ادا کر تو غلام تمام تجارتوں کے واسطے ماذون ہو جائیگا یہ
مبسوط میں ہے۔ اگر ایک شخص نے اپنے غلام کو مال دیا اور حکم کیا کہ میرے واسطے اناج خریدے تو یہ سکہ ماذون میں دو
جگہ مذکور ہے ایک جگہ یہ حکم دیا ہے کہ غلام ماذون ہو جائیگا اور دوسری جگہ لکھا ہے کہ ماذون نہ ہوگا اور چارے شلک
نے فرمایا کہ ماذون ہونے کی صورت میں یہ تاویل ہے کہ اسکو مال کثیر دیا کہ جس سے ایک مرتبہ خرید کر آسان نہیں ہے
بلکہ چند مرتبہ کر کے خرید سکتا ہے پس اس صورت میں اسے عقود متفرقہ کی اجازت دی جس سے ماذون ہو گیا اور ماذون
نہ ہونے کی تاویل یہ ہے کہ مال قلیل دیا جس سے ایک ہی مرتبہ خرید سکتا ہے پس ایک ہی عقد کی اجازت دی کہ جس سے
ماذون نہ ہوا اور اس معنی کی جانب امام محمد رحمہ نے کتاب میں اشارہ کیا ہے کہ صورت اذن میں صریح نہ فرمایا کہ مال کثیر
دیا کذا فی الغنی۔ اگر زید نے اپنے غلام کو مال دیا اور کہا کہ فلاں شہر میں جا کر عمر کو دے تاکہ وہ کپڑا خرید کر تجھے دیدے

غلام کو تجارت کی اجازت دی حالانکہ غلام نہیں جانتا ہی تو مثل دکان کے ماذون نہ ہوگا اور اگر کہا کہ میرے غلام سے تم لوگ خرید و فروخت کرو کہ میں نے اسکو تجارت کی اجازت دیدی ہو انھوں نے خرید و فروخت کی حالانکہ غلام نہیں جانتا ہی کہ مولے نے مجھے ماذون کیا ہی تو کتاب الماذون کی روایت پر ماذون ہو جائیگا اور ہمارے بعض مشائخ نے فرمایا کہ بلا خلاف ماذون ہو جائیگا اور غلام کا مجبور کرنا بدوٹن اسکے علم کے صحیح نہیں ہی اور مجبور نہ ہوگا تا وقتیکہ اسکو معلوم نہ ہو جاوے اور اگر باز اربعین اسکو مجبور کیا حالانکہ اسکو نہیں معلوم ہی پس اگر اسکو دو مردوں یا ایک مرد و دو عورتوں عادل نے مجبوری یا ایک مرد اور ایک عورت عادل نے مجبوری تو بالاجماع مجبور ہو جائیگا خواہ ماذون نے اس خبر کی تصدیق کی ہو یا تکذیب کی ہو یہ جوہرہ نیرۃ میں ہی۔ اور اگر مولے نے اپنے غلام کے پاس ایچی بھا یا خط لکھا اور اسکے پاس ایچی نے پیغام یا خط پہنچا دیا تو ماذون ہو جائیگا خواہ ایچی کیسی ہی ہو۔ اور اگر کسی فضولی نے اپنی طرف سے اسکو مجبوری تو کتاب الکفالت میں مذکور ہو کہ اگر مجبور شخص عادل یا غیر عادل یا ایک مرد عادل ہو تو ماذون ہو جائیگا خواہ اسے خبر کی تصدیق کی ہو یا نہ کی ہو بشرطیکہ خبر کی صداقت ظاہر ہو جائے اور ظاہر ہو جائے ہمارے مراد یہ ہے کہ اسکے بعد مولے حاضر ہو کر اپنی اجازت دینے کا اقرار کرے اور اگر اسے اذن سے انکار کیا تو ماذون نہ ہوگا۔ اور اگر مجبور ایک مرد غیر عادل ہو پس اگر غلام نے خبر کی تصدیق کی تو ماذون ہو جائیگا اور اگر تکذیب کی تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک ماذون نہ ہوگا اگرچہ خبر کی صداقت ظاہر ہو جائے اور صاحبین کے نزدیک ماذون ہوگا اگر صداقت ظاہر ہو جاوے اور صدر الشہید رحمہ نے فتاویٰ صفری میں لکھا ہے کہ غلام ماذون ہو جائیگا خواہ مجبور کیسی ہی ہو کذا فی المضحیٰ اور امام ابوحنیفہ رحمہ نے حجر اور اذن میں فرق کیا ہے کہ امام محمد رحمہ کے نزدیک ایک شخص کی خبر سے حجر ثابت نہیں ہوتا ہے لیکن اگر یہ شخص عادل ہو یا دو مرد مجبور ہوں تو ثابت ہوتا ہے اور ایک شخص فضولی کے کہنے سے ہر حال میں اذن ثابت ہوتا ہے اور شیخ امام خواہ زادہ نے شیخ نقیہ ابو بکر نجفی سے نقل کیا کہ اذن مجبورینا کچھ فرق نہیں ہے کہ غلام بھی ماذون ہوتا ہے کہ جب غلام کے نزدیک مجبور صادق ہو ایسے ہی مجبور بھی فضولی کی خبر سے ثابت نہیں ہوتا ہے مگر جبکہ فضولی غلام کے نزدیک صادق ہو اور فتوے اسی قول پر ہے کذا ہے

فتاویٰ قاضی خان

تیسرا باب۔ ان چیزوں کے بیان میں جبکہ غلام مالک ہو تا ہو اور جبکہ مالک نہیں ہو تا ہو۔ ماذون کو اختیار
 کہ مثل قیمت پر خرید و فروخت کرے یا اس قدر نقصان ہو جو لوگ نہیں برداشت کرتے ہیں یعنی نقصان فاحش
 ہو یہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہی اور نقصان قلیل پر بالاجماع جائز ہی اور نقصان فاحش پر صاحبین کے
 نزدیک نہیں جائز ہی اور یہی حکم نابالغ لڑکے ماذون کا ہی اور اگر غلام ماذون نے اپنے مرض الموت میں بیع
 میں محابہ کی تو جمیع مال سے معتبر ہوگی بشرطیکہ اس پر قرضہ نہ ہو اور اگر بیو تو مالیاتی سب میں معتبر ہوگی اور اگر قرضہ نہ
 تمام مقبوضہ کو محیط ہو تو مشتری سے کہا جائیگا کہ تو چاہے تو تمام محاباہ کو لو کہ دے ورنہ ہم بیع رد کر دیں گے یہ جو شرط
 میں ہی۔ اور ماذون کو بیع سلم و قبول سلم کا اختیار ہی کذا فی الکافی اور غلام ماذون کو اختیار ہی کہ کسی دوسرے کو نقد و
 خرید و فروخت کی واسطے وکیل کرے کذا فی الخفی۔ اگر غلام ماذون نے اپنے مدعی یا مدعا علیہ ہونے کی صورت میں کسی کو وکیل
 تو مثل آزاد کے جائز ہی اسی طرح اگر وکیل یا اسکا مدعی یا بعض قرضخواہ یا اسکا بیٹا یا مدعی کا بیٹا یا اسکا مکاتب یا اسکا

[illegible]

کوئی غلام مازون ہو تو بھی جائز ہو کہ فی البسوط اگر مازون نے اپنے مولے کو اپنی کے ساتھ خصوصیت میں رکھ لیا تو جائز
 ہو خواہ غلام مدعی ہو یا مدعا علیہ ہو اور اس صورت اور دوسری صورت میں جو بیان کرتے ہیں فرق یہ ہے کہ اپنی
 نے مازون کے مولے کو مازون کے ساتھ خصوصیت میں رکھ لیا تو یہ تو مکمل صحیح نہیں ہوتا جتنے کہ اگر وکیل نے اپنے
 مولے کے اوپر کچھ قرار کر دیا تو اقرار صحیح نہ ہوگا خواہ مازون مدعی ہو یا مدعا علیہ ہو پس مولے اپنے غلام کی طرف سے بمقابلہ
 اجنبی وکیل ہو سکتا ہے اور اجنبی کی طرف سے بمقابلہ اپنے غلام کے وکیل نہیں ہو سکتا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر مازون
 کے وکیل نے مازون پر قاضی کے سامنے کچھ اقرار کیا تو جائز ہے اگرچہ اس کا مولے انکار کرے اور اگر سوائے قاضی
 کے دوسرے کے سامنے اقرار کیا اور خصم اس کو قاضی کے پاس لایا اور دعویٰ کیا کہ اسے دوسرے کے سامنے
 اقرار کیا ہے تو قاضی اس سے دریافت کر لیا پس اگر وکیل نے اقرار کیا کہ میں نے غیر کے سامنے یہاں حاضر مولے
 سے پہلے اقرار کیا ہے تو قاضی اس پر ڈگری کر دیگا اور اگر کہا کہ میں نے قبل اسکے کہ مجھے مازون وکیل کرے اقرار
 کیا ہے اور خصم نے کہا کہ حالت و کالت میں اقرار کیا ہے تو قاضی اس پر ڈگری کر دیگا اور اگر خصم نے تصدیق کی کہ اسے
 قبل و کالت کے اقرار کیا ہے تو قاضی اس کو و کالت سے خارج کر دیگا اور اس کے مولے پر سبب اس اقرار کے کچھ ڈگری
 نہ کر دیگا اور اگر وکیل نے اقرار سے انکار کیا تو اس سے قسم نہ لی جاوے گی اور اگر خصم نے قبل و کالت کے یا قاضی کے دیکھا
 سے نکال دینے کے بعد اقرار کرنے کے گواہ دے تو اس کا اقرار مکمل ہو جائے نہ ہو گا یہ بسوط میں ہے۔ اگر غلام مازون نے
 کسی آزاد کو اپنی ستاع فروخت کرنے کا وکیل کیا اسے ایسے شخص کے ہاتھ جس کا مازون پر قرضہ ہے ستاع فروخت
 کی تو طرفین کے نزدیک من بدلا ہو جائیگا مگر امام ابو یوسف نے اس میں اختلاف کیا ہے اور اگر دونوں پر قرضہ ہو تو
 بالاتفاق غلام کے قرضہ سے بدلا ہو جائیگا یہ معنی میں ہے۔ مازون نے اگر دوسرے کی طرف سے کسی چیز کے خریدنے کی
 و کالت قبول کی پس اگر اوہا خریدنے پر قبول کی تو قیاساً اور استحساناً و کالت جائز نہیں ہے اور اگر نقد خریدنے پر
 قبول کی تو استحساناً جائز ہے اور اگر غیر کی طرف سے بیع کرنے پر و کالت قبول کی تو یہ قیاساً و استحساناً جائز ہے خواہ نقد و
 خریدنے پر یا و صاف فروخت کرنے پر ہو یہ محیط میں ہے۔ اور اگر مازون نے زیر کی باندی اسکے حکم سے فروخت کی پھر قبل
 تسلیم کے خریدنے اس کو قتل کیا تو بیع باطل ہو جاوے گی اور اگر مازون نے اپنے کو قتل کیا تو مازون کے مولے سے کہا جائیگا
 کہ چاہے مازون کو وہ بیس یا جنایت کا فدیہ دے چنانچہ قبل بیع کے اگر قتل کرتا تو یہی حکم تھا پھر اسکے مولے نے
 خواہ کوئی فعل دونوں میں اختیار کیا ہو شتری کو خیار ہوگا کہ چاہے بیع توڑ دے یا جو باندی کے قائم مقام ہو
 اس کو لیکر میں ادا کر دے اور اگر مازون کے مولے نے باندی کو قتل کیا اور مازون پر قرضہ ہے یا نہیں ہو تو مولے
 کی بردگاری برادری پر واجب ہوگا کہ باندی کی قیمت تین سال کے اندر ادا کریں اور شتری چاہے بیع توڑ دے
 اور اس کی قیمت مولے کو ملے گی اور اگر چاہے تین ادا کر کے تین سال میں وکیل کے تولے کی بردگاری برادری سے قیمت
 وصول کرے۔ اور اگر مازون نے اپنی مقبوضہ چیزوں سے زیر کے ہاتھ کوئی باندی بعوض باندی کے فروخت
 کی پھر مازون نے قبل تسلیم کے اس کو قتل کر ڈالا تو عقد باطل ہو جائیگا کیونکہ غلام کو اپنی کمائی میں وہی اختیار تصرف
 حاصل ہے جو آزاد آدمی کو اپنی ملک میں حاصل ہوتا ہے پس بیع اسکے پاس مضمون ہوگی مگر اس چیز کے عوض
 جس کے مقابل غرض و مست ہوئی تھی اور وہ شریک کے پاس موجود ہے پس فتاویٰ کچھ اور

۲
 بیع و کالت میں
 بیع و کالت میں
 بیع و کالت میں
 بیع و کالت میں

کھائی تو شریک کے حصہ سے بری ہو جائیگا اور مشتری سے نصف ثمن وصول کرے گا کہ اس میں شریک آزاد اسکا
 صاحبی نہیں ہو سکتا ہے اور اگر شریک نے اقرار کیا کہ غلام نے نصف ثمن وصول کیا ہے تو مشتری جو بھائی
 ثمن سے بری ہو جائیگا پس مشتری پر سارے سات سو درہم باقی رہیں گے پس جب اس قدر درہم وصول ہوئے
 تو شریک کو اسکی ایک تہائی اور مازون کو دو تہائی ملیگی کیونکہ اسی قدر دونوں میں سے ہر ایک کا حق ہذا
 مشتری رہ گیا تھا اور اگر شریک نے اقرار کیا کہ غلام مازون نے مشتری کو ثمن سے بری کر دیا یا یہ کہ دیا ہے تو یہ اقرار
 باطل ہے اور بے ثمن مشتری کے ذمہ رہیگا اگر غلام نے ایسا اقرار کیا اور شریک نے انکار کیا تو بھی یہی حکم ہے اور
 اگر اس مسئلہ میں شریک ہی مازون کی اجازت سے متولی بیچ ہوا پھر اقرار کیا کہ غلام نے تمام ثمن یا اپنا حصہ
 وصول کر لیا ہے تو اسکا یہی حکم ہے جو در صورت مازون کے متولی بیچ ہونے اور شریک پر ایسا اقرار کرنے
 کے بیان ہوا ہے اور اگر بائع نے غلام کی نسبت بری کرے یا یہ کہ دینے کا اقرار کیا تو باطل ہے جبکہ اگر
 دہرا یا یہ کہ غلام نے معاوضہ کیا ہو تو بھی یہ باطل ہوتا ہے اسی طرح اگر غلام نے اقرار کیا کہ بائع نے مشتری کو ثمن سے
 بری کر دیا ہے تو بھی یہی حکم ہے مگر مشتری کا بائع پر ثمن سے بری کرنا دعویٰ باقی رہا پس بائع سے اس پر قسم لی جائیگی
 پس اگر قسم کھائی تو تمام ثمن مشتری سے لیگا اور اگر نکول کیا تو مشتری تمام ثمن سے بری ہوگا اور امام عظمیٰ رحمہ
 امام محمد رحمہ کے نزدیک غلام کو بائع سے نصف ثمن کی ضمانت لینے کا اختیار ہوگا اور امام ابو یوسف رحمہ کے
 نزدیک ایسی صورت میں مشتری فقط بائع کے حصہ ثمن سے بری ہوگا یہ مہودا میں ہے۔ ایک غلام مازون و زید
 کے عمرو پر و ہزار درہم میں زید نے مازون کو اپنے حصہ کے درہم وصول کرنے کا وکیل کیا تو وکالت
 جائز نہیں ہے اور جب قدر وصول کرے گا وہ دونوں میں برابر تقسیم ہوگا اور اگر تلف ہوا تو دونوں کا مال گیا اور
 اگر زید نے مازون کے مولے کو اس کام کے واسطے وکیل کیا تو بھی یہی حکم ہے بشرطیکہ غلام مقروض نہ ہو اور اگر مقروض
 ہوگا تو جائز ہے یعنی میں ہے۔ اگر مازون داسکے شریک زید کے ہزار درہم عمرو پر قرضہ ہوں اور عمرو منکر ہو گیا پس
 غلام و شریک نے غلام کے مولے کو اسکی خصوصیت میں وکیل کیا اور غلام مقروض ہے یا نہیں یہی پھر مولے نے
 قاضی کے سامنے یوں اقرار کر دیا کہ دونوں نے مال وصول پایا ہے تو اسکا اقرار دونوں کے حق میں جائز ہوگا
 اگرچہ دونوں اس سے انکار کریں اور اگر شریک نے غلام پر یہ دعویٰ کیا کہ اس نے اپنا حصہ وصول کیا ہے پس
 اگر غلام مقروض نہ ہو تو شریک اس سے اپنا نصف حصہ لیگا جسکے واسطے وہ فروخت کیا جائیگا اور اگر غلام
 مقروض ہو تو شریک کو اس سے یا اس کے مولے سے لینے کی کوئی راہ نہیں ہے جب تک کہ قرضہ ادا نہ کرے اور اگر
 غلام نے اپنا قرضہ ادا کیا اور کچھ مال بچا تو اجنبی اس میں سے بقدر اپنے حصہ کے لے لیگا اور اگر ایسا ہوا کہ مولے نے جو کچھ
 دونوں کی نسبت اقرار کیا ہے اسکی تصدیق کی مگر مازون نے تکذیب کی خواہ مازون مقروض ہے یا نہیں یہ تو دونوں
 میں سے کوئی شخص اپنے شریک سے کچھ نہیں لے سکتا ہے اور اگر شریک نے فقط مازون کو اپنے حصہ کی خصوصیت کی واسطے
 وکیل کیا اور مازون نے قاضی کے سامنے یہ اقرار کیا کہ شریک کا عمرو کی جانب کچھ نہیں ہے یا یہ اقرار کیا کہ اس نے عمرو
 اپنا حصہ وصول پایا ہے مگر شریک نے اس سے انکار کیا تو عمرو حصہ شریک سے بری ہوگا مگر مازون اپنا حصہ عمرو
 سے وصول کرے گا کیونکہ اس نے اپنے حصہ کی نسبت کچھ اقرار نہیں کیا ہے پھر جب مازون اسکو وصول کرے تو شریک

اس میں ہر چاہیگا خواہ غلام مقروض ہو یا نہ ہو۔ اور اگر ماذون اور زید کے عمر و پر ہزار درم ہوں اور وہ مقروض ہو
مگر کہ میں غائب ہو گیا پھر ماذون نے شریک پر دعویٰ کیا کہ اس نے اپنا حصہ وصول کیا ہے اور چاہا کہ اس میں سے
نصف تقسیم کر لے اور زید نے انکار کیا اور ماذون کے مولے کو اس مقدمہ میں خصوصیت کے واسطے وکیل کیا خواہ
غلام پر قرضہ ہو یا نہیں ہو یا ماذون کے بعض قرضوں میں کو وکیل کیا اور وکیل نے اقرار کر دیا کہ زید نے عمر و
سے اپنا حصہ بھرا یا ہے تو یہ اقرار باطل اور وہ وکیل نہیں ہو سکتا ہے اور اگر زید نے ماذون پر دعویٰ کیا
کہ اس نے وصول پایا ہے اور ماذون نے اس مقدمہ میں اپنے مولے کو بعض قرضوں کو وکیل کیا اور وکیل نے ماذون کی
نسبت وصول پانے کا اقرار کر دیا تو وکیل کا اقرار سب جہاز ہے کیونکہ اس قرار میں وکیل کی کچھ منفعت نہیں ہو بلکہ
ضرر ہے اور جب قرضدار حاضر ہو اور اسے دعویٰ کیا کہ بقدر وکیل نے کہا ہے وہ ماذون نے وصول پایا ہے تو
اسکی تصدیق نہ ہوگی اسی سبب سے غلام کو اختیار ہوگا کہ عمر و سے اپنا تمام قرضہ وصول کرے لیکن اگر غلام مقروض
ہو اور وکیل اسکا مولے ہو تو مولے کے اقرار کی جو اسے اپنے ماذون کی نسبت کیا ہے تصدیق کی جائیگی یعنی اس طرح
میں ماذون عمر و سے نہیں لے سکتا ہے کہ فی البسوط ایک ماذون مقروض ہو اور قرض خواہ نے ماذون کے بیٹے یا باپ
یا باپ کے غلام یا اس کے مکان کو وکیل کیا اسے قرضہ وصول پانے کا اقرار کیا تو تصدیق کی جائیگی کہ فی البسوط
اگر زید و عمر و کے ماذون پر ہزار درم قرض ہوں اور غلام نے زید کی نسبت دعویٰ کیا کہ اسے اپنا قرضہ وصول پایا
ہے اور زید نے انکار کیا اور ماذون کے مولے کو اس مقدمہ میں اپنا وکیل کیا تو وکیل باطل ہو اور اگر مولے نے اقرار
کیا تو اقرار باطل ہو خواہ غلام مقروض ہو یا نہ ہو اور اگر دوسرا قرض خواہ یعنی عمر و آیا اور جو کچھ ماذون کے مولے نے
زید کی نسبت اقرار کیا تھا وہی دعویٰ کیا اور چاہا کہ اپنا حصہ نصف اس سے واپس لے تو ایسا نہیں کر سکتا ہے اور
اگر دونوں شریکوں میں سے کسی نے دوسرے کو غلام کے مقدمہ میں اپنا وکیل کیا اسے قاضی کے سامنے اپنے
شریک کی نسبت اپنا حصہ وصول پانے کا اقرار کیا تو یہ اقرار اس کے شریک پر جائز ہوگا اور قرضہ میں سے
پانچ سو درم کم ہو جائیگا پھر وکیل شریک نے جب باقی پانچ سو درم وصول کئے تو اسکا شریک اس میں سے کچھ
ہو جائیگا یہ مبسوط میں ہے۔ جاننا چاہیے کہ مولے اپنے غلام ماذون سے اجنبی کی طرف سے انکا قرضہ وصول کرنے کا
وکیل نہیں ہو سکتا ہے جسے کہ اگر مولے نے اقرار کیا کہ اسے میرے ماذون غلام سے اپنا قرضہ وصول پایا ہے تو اقرار صحیح
نہیں ہے اور غلام بری ہوگا اسی طرح اگر مولے نے گواہوں کے سامنے قرضہ وصول کیا تو وصول صحیح نہیں ہوگی غلام
اس اجنبی کے قرضہ سے بری ہوگا اور یہ حکم مولے کے حق میں ہو سکتا ہے غلام کے کہ اگر اسکو کسی اجنبی نے اس کے مولے
سے اپنا قرضہ وصول کرنے کا وکیل کیا اور غلام نے قبول کیا تو وکیل صحیح ہو کیونکہ وہ جو کچھ وصول کرے اس میں اجنبی
کی طرف سے مال ہے اپنے واسطے کچھ نہیں کرتا ہے اور اپنی جان یا مال کی برکات نہیں کرتا ہے۔ پھر واضح ہو کہ جب
غلام کا وکیل ہوا اس معاملہ میں صحیح نظر آتا ہے کہ میں کہ اگر مولے نے گواہوں کے سامنے اپنے ماذون کو وکیل
اجنبی کا قرضہ ادا کیا تو مولے بری ہو جائیگا اسی طرح اگر غلام نے اقرار کیا کہ میں نے اپنے مولے کا قرضہ وصول کیا تھا
مگر میرے پاس تلف ہو گیا تو اقرار صحیح ہے اسکا مولے قرضہ سے بری ہو جائیگا مگر غلام سے وصول کرنے اور
تلف ہو جانے پر قسم لیا دی پس اگر قسم کھالی تو بری ہو گیا اور اگر قبول کیا تو یہ مال اسکی گہر دن

یعنی یہاں اس قرضہ
میں ماذون کا حصہ ہے اور
مولے کا حصہ ہے
اس قول سے ظاہر
ہو کہ اگر مولے نے
غلام کو وکیل کیا
تو اس کا اقرار
صحیح ہے

کے واسطے اسکو تکلیف نہ دینا چاہیے حال میں اگر قاضی نے گواہوں پر بیج توڑ دی تو دیکھنا چاہئے کہ اگر مشتری نے خود بخود اسے من و وصول کیا ہو تو مشتری اسی سے اپنا من لے لیگا غلام آزاد شدہ سے کچھ مطالبہ نہ کریگا اور اگر غلام نے مال سے وصول کر لیا ہو تو مشتری اس سے واپس لیگا اور اگر من غلام کے پاس تلف ہوا ہو تو مشتری نے اس سے واپس لیا تو غلام اپنے موکل سے پھر واپس لیگا چھینا میں ہے۔ اگر مازون نے زید کے ہزار درم غصب کر لئے اور اس سے تم وئے وصول کر لئے اور اس کے پاس تلف ہو گئے پھر زید حاضر ہوا اور اسے یہ اختیار کیا کہ عمر سے تا واج تو مازون بری ہو جائیگا پھر اگر مازون یا اسکے موکل کو عمر سے اپنے تا واجی درم وصول کر لیا تو کیل کیا تو کیل کا اقرار وصول ہوا تو اسی طرح اگر مالک نے مازون سے امان لینا اختیار کر کے عمر کو وصول کر لیا تو کیل کیا تو بھی ہمارے لیکن اگر مازون کے مولیٰ اس سے وصول کر لیا تو کیل کیا تو جائز نہیں ہے اور اگر مولیٰ نے اس صورت میں وصول کر لیا تو اختیار کیا تو مایل ہوگا۔ اور اگر مولیٰ نے غلام مقرر و من کو مدبر کیا اور قرض خواہوں نے یہ اختیار کیا کہ مولیٰ سے اسکی قیمت تا واج لیں پھر مدبر کو یہ تا واج مولیٰ سے وصول کر لیا تو کیل کیا تو یہ کیل و اقرار وصول جائز نہیں ہے۔ اسی طرح اگر مدبر سے زید کو وصول کر لیا تو اختیار کیا اور مولیٰ کو اس سے وصول کر لیا تو بھی جائز نہیں ہے پھر اگر مدبر کر نیک ہو مولیٰ نے اسکو آزاد کر دیا تو اسکو پھر امان خود نہ لے گی یعنی طالبوں کو یہ تحقیق حاصل ہوگا کہ اسکو ضامن بناوین اور اگر نکالت امان میں اسے زید سے کچھ وصول کیا تو یہ قرضہ قرضہ ہو سکے میں جائز ہوگا اور اگر زید آزاد کر نیک انھوں نے وکیل کیا تو جائز ہے یہ سب میں ہے۔ اور مازون دینے اور دینے کے اختیار ہے کہ فی الحقیقہ۔ اگر مازون نے اپنے قرضہ ہون میں سے کسی کو اسکا قرضہ ادا کرنا یا قرضہ کے عوض میں دیا جائے تو دوسرے قرضہ ہون کو روکنے کا اختیار ہے۔ اور اگر قرضہ خواہ اس شخص سے دیا اور مازون نے اس کے قرضہ کے عوض میں دیا اور دونوں نے رضامندی مال میں ہون مولیٰ کے پاس رکھا یا دوسرے کے پاس یہ ضمان ہو گیا تو غلام کا مال گیا اور قرضہ اسیر کا مال باقی بیگا اور اگر دونوں نے مولیٰ کے کسی دوسرے غلام یا مال میں یا اپنے کے ہاتھ میں رکھا یا وکیل میں تلف ہو گیا تو یہ عوض قرضہ کے گنا ہے اگر مازون مقرر و من کے کسی غلام کے پاس رکھا ہو تو بھی یہی حکم ہے اسی طرح اگر اسکا تلف ہو جائے اسوائے غلام کے قول کے اور کسی طرح معلوم نہ ہو تو بھی یہی حکم ہوگا یہ سب میں ہے۔ اور مازون کو اختیار ہے کہ زمین اجارہ پر دیوے یا ایوے یا زراعت پر دیوے اور یہ سب خواہ حج اسی طرح سے ہوں یا کاشتکاری طرح سے یہ قاضی کا فیصلہ ہے قاضی خاں میں ہے۔ اور کو اختیار ہے کہ کہوں خرید کر کے اس میں زراعت کرے کذا فی التبیان اور اسکو یہ اختیار نہیں ہے کہ کہوں دوسرے شخص کو اس غرض سے دیوے کہ یہ شخص اپنی زمین میں آدمی لے کر بٹائی پر دیوے کہ فی النہایہ۔ امام ابو یوسف اور امام محمد رحمہما نے فرمایا کہ مازون کو کفالت بالانسان جائز نہیں ہے خواہ مازون مقرر و من ہو یا نہ ہو اور اگر مازون کے مولیٰ نے اسکو کفالت کی اجازت دیدی اور اسے کفالت کی تو جائز ہے بشرطیکہ اس پر قرضہ نہ ہو اور اگر قرضہ ہو تو نہیں جائز ہے اور شمس لائے مشتری فرماتے تھے کہ اگر مازون نے کفالت بالمال کو قبول کیا خواہ با اجازت مولیٰ یا بلا اجازت ہو اور سب قرضہ تھا تو عجب آزادی کے انور نہ ہو گا یہ وجہ میں ہے۔ اگر مازون نے اپنے مولیٰ کی اجازت سے زید کے واسطے ضمانت کر لی اور کہا کہ اگر زید مر گیا تو زید کا حق ادا نہ کیا تو میں ضمان میں ہوں حالانکہ اس غلام پر بکر کے ہزار درم قرضہ میں اور قرضہ لہا ہے کہ حالہ میں بیع ہوا ہے پس یہی نہیں قاضی نے اس غلام کو ہزار درم کو فروخت کیا تو یہ ہزار درم بکر کو نہ گراں ہے نہ بیوی نہ لہا ہے

خالع کر گیا اور دیکھا حق ادا نہ کیا تو یہ پہلے قرض خواہ کے غلام کے قس میں سے بقدر حصہ موقوف یہ کہ لے لیر گا اور اگر ماذون نے بخل یا مصلحت کفالت یا نفس باجارت موئے قبول کی پھر مولے نے اس کو فروخت کیا تو بائز ہی اور موقوف لے کو بیع توڑ دینے کا اختیار نہیں ہے مگر غلام کا جان کہیں مشتری کے قبضہ میں پادیکا دینے کو کہ اس کو لٹا میں مانو ذکر کیا اور یہ ایک عیب ہی سو مشتری کو اختیار حاصل ہوگا کہ چاہے بائع کو واپس کر دے اور اگر مولیٰ نے اپنے غلام سے کہا کہ زید کے عمر و ہر جو ہر زید آئے میں اس کی کفالت اس طور سے کرے کہ اگر عمر و بدون اس مال کے ادا کرے کہ مر گیا تو میں ضامن ہوں پھر اگر مولے نے وہ غلام رب المال کے ہاتھ فروخت کیا تو جانتا ہو اور اس کا ثمن مولے کو لیا گیا سو اس کو اختیار ہی جو چاہے سو کرے پھر اگر عمر و مر گیا اور قرضہ ادا نہ کیا تو زید اپنا قرضہ بائع سے اس غلام کے ثمن سے واپس لیا پس اگر اس کا قرضہ ثمن سے زیادہ ہو تو زیادتی باطل ہو جاوے گی اور اگر زید نے اس میں کوئی عیب یا کر مولے کو واپس کر کے اپنا ثمن واپس کر لیا ہو تو اس صورت میں وہ غلام اس کے قرضہ کے عوض فروخت کیا جائیگا اور اگر ثمن بائع کے پاس تلف ہو گیا ہو اور مشتری نے عیب پایا تو اس کو واپس کر لیا اختیار ہو اور بائع سے کچھ نہیں لے سکتا ہے مگر غلام اس کے ثمن کے واسطے فروخت کیا جائیگا پھر اگر ثمن سے کچھ زیادہ لیا تو زیادتی اپنے قرضہ میں لے لیر گا یہ معنی میں ہے۔ اور ماذون کو اختیار ہے کہ دوسرے سے شرکت عثمان کرے مگر شرکت مفاد ضہ نہیں کر سکتا ہے اور اگر شرکت مفاد ضہ نہ کر لی تو وہ شرکت عثمان ہو کر مفاد ضہ ہوگی نہ شرکت مفاد ضہ یہ محیط میں ہے۔ پھر دفع ہو کہ شرکت عثمان بھی صحیح ہے کہ جب دونوں نے مطلقاً شرکت اختیار کی ہو نقد و ادھار خریدنے کی مہذبہ لگائی ہو اور اگر دو غلام ماذون تجارت نے اس طور سے شرکت عثمان کر لی کہ باہم مفت و ادھار خریدیں تو اس میں سے ادھار نہیں جائز ہے اور نقد جائز ہے لیکن اگر دونوں کے مولانوں نے نقد و ادھار خریدنے کی شرکت کی اجازت دیدی حالانکہ دونوں ماذون مفروض نہیں ہیں تو جائز ہے جبکہ اگر سراسر ایک کے مولے نے اس کو کفالت کی یا ادھار خریدنے کی وکالت قبول کرے کی اجازت دیدی تو جائز ہوتی ہے یہ نہایت میں ہے اور اگر اس کو مولیٰ نے شرکت مفاد ضہ کی اجازت دی تو بھی مفاد ضہ علی سبیل العموم تمام تجارت میں جائز نہ ہوتی اور جب بعد اجازت مولے کے بھی تمام تجارت میں جائز نہ ہوتی تو کیا علی سبیل الخصوص ایک بار جائز ہوگی سو امام محمد رحمہ نے اس مسئلہ کو کتاب میں نہیں لکھا ہے۔ اور شیخ الاسلام نے اپنی شرح میں لکھا کہ کہنے والا کہہ سکتا ہے کہ جائز ہے کہنے والا یہ بھی کہہ سکتا ہے کہ نہیں جائز ہے یہ محیط میں ہے۔ اور ماذون کو یہ اختیار ہے کہ تجارت کی اجازت دیوے اور اس کا ثب کا اور شرکت عثمان کا ایسی چیز میں جو دونوں کی شرکت کی ہو یہی حکم ہے۔ اور ہمارے مشائخ نے ایک صورت میں اختلاف کیا ہے یہ کہ جو کہ بقیہ خاص کے مضارب نے اگر اپنی مضاربیت کے غلام کو تجارت کی اجازت دیدی تو یہ غلام آیا جمیع تجارت کے واسطے ماذون ہو گا یا اسی نوع خاص کے واسطے اور شمس الائمہ حضرت نے فرمایا کہ میرے نزدیک اصح یہ ہے کہ جمیع تجارت کے واسطے ماذون ہو گا کذا فی الظہیر یہ اور ماذون کو اختیار ہے کہ مال کو مضارب کے واسطے دے اور بے اور بضاعت کے طور پر بے کذا فی اللہ۔ اور ماذون کو اختیار ہے کہ زانی الذخیرہ۔ زراعت کرے اور ودیعت دے اور ودیعت لیوے اور عاریت دے اور عاریت لے کذا فی الذخیرہ۔ اور اس کو ہمارے نزدیک اختیار ہے کہ اپنے تمکن جس کام کی واسطے چاہے اجارہ دیدے اور جو چیز اسے

میں نے لکھا ہے کہ اگر ماذون نے بخل یا مصلحت کفالت یا نفس باجارت موئے قبول کی پھر مولے نے اس کو فروخت کیا تو بائز ہی اور موقوف لے کو بیع توڑ دینے کا اختیار نہیں ہے مگر غلام کا جان کہیں مشتری کے قبضہ میں پادیکا دینے کو کہ اس کو لٹا میں مانو ذکر کیا اور یہ ایک عیب ہی سو مشتری کو اختیار حاصل ہوگا کہ چاہے بائع کو واپس کر دے اور اگر مولیٰ نے اپنے غلام سے کہا کہ زید کے عمر و ہر جو ہر زید آئے میں اس کی کفالت اس طور سے کرے کہ اگر عمر و بدون اس مال کے ادا کرے کہ مر گیا تو میں ضامن ہوں پھر اگر مولے نے وہ غلام رب المال کے ہاتھ فروخت کیا تو جانتا ہو اور اس کا ثمن مولے کو لیا گیا سو اس کو اختیار ہی جو چاہے سو کرے پھر اگر عمر و مر گیا اور قرضہ ادا نہ کیا تو زید اپنا قرضہ بائع سے اس غلام کے ثمن سے واپس لیا پس اگر اس کا قرضہ ثمن سے زیادہ ہو تو زیادتی باطل ہو جاوے گی اور اگر زید نے اس میں کوئی عیب یا کر مولے کو واپس کر کے اپنا ثمن واپس کر لیا ہو تو اس صورت میں وہ غلام اس کے قرضہ کے عوض فروخت کیا جائیگا اور اگر ثمن بائع کے پاس تلف ہو گیا ہو اور مشتری نے عیب پایا تو اس کو واپس کر لیا اختیار ہو اور بائع سے کچھ نہیں لے سکتا ہے مگر غلام اس کے ثمن کے واسطے فروخت کیا جائیگا پھر اگر ثمن سے کچھ زیادہ لیا تو زیادتی اپنے قرضہ میں لے لیر گا یہ معنی میں ہے۔ اور ماذون کو اختیار ہے کہ دوسرے سے شرکت عثمان کرے مگر شرکت مفاد ضہ نہیں کر سکتا ہے اور اگر شرکت مفاد ضہ نہ کر لی تو وہ شرکت عثمان ہو کر مفاد ضہ ہوگی نہ شرکت مفاد ضہ یہ محیط میں ہے۔ پھر دفع ہو کہ شرکت عثمان بھی صحیح ہے کہ جب دونوں نے مطلقاً شرکت اختیار کی ہو نقد و ادھار خریدنے کی مہذبہ لگائی ہو اور اگر دو غلام ماذون تجارت نے اس طور سے شرکت عثمان کر لی کہ باہم مفت و ادھار خریدنے کی شرکت کی اجازت دیدی حالانکہ دونوں ماذون مفروض نہیں ہیں تو جائز ہے جبکہ اگر سراسر ایک کے مولے نے اس کو کفالت کی یا ادھار خریدنے کی وکالت قبول کرے کی اجازت دیدی تو جائز ہوتی ہے یہ نہایت میں ہے اور اگر اس کو مولیٰ نے شرکت مفاد ضہ کی اجازت دی تو بھی مفاد ضہ علی سبیل العموم تمام تجارت میں جائز نہ ہوتی اور جب بعد اجازت مولے کے بھی تمام تجارت میں جائز نہ ہوتی تو کیا علی سبیل الخصوص ایک بار جائز ہوگی سو امام محمد رحمہ نے اس مسئلہ کو کتاب میں نہیں لکھا ہے۔ اور شیخ الاسلام نے اپنی شرح میں لکھا کہ کہنے والا کہہ سکتا ہے کہ جائز ہے کہنے والا یہ بھی کہہ سکتا ہے کہ نہیں جائز ہے یہ محیط میں ہے۔ اور ماذون کو یہ اختیار ہے کہ تجارت کی اجازت دیوے اور اس کا ثب کا اور شرکت عثمان کا ایسی چیز میں جو دونوں کی شرکت کی ہو یہی حکم ہے۔ اور ہمارے مشائخ نے ایک صورت میں اختلاف کیا ہے یہ کہ جو کہ بقیہ خاص کے مضارب نے اگر اپنی مضاربیت کے غلام کو تجارت کی اجازت دیدی تو یہ غلام آیا جمیع تجارت کے واسطے ماذون ہو گا یا اسی نوع خاص کے واسطے اور شمس الائمہ حضرت نے فرمایا کہ میرے نزدیک اصح یہ ہے کہ جمیع تجارت کے واسطے ماذون ہو گا کذا فی الظہیر یہ اور ماذون کو اختیار ہے کہ زانی الذخیرہ۔ زراعت کرے اور ودیعت دے اور ودیعت لیوے اور عاریت دے اور عاریت لے کذا فی الذخیرہ۔ اور اس کو ہمارے نزدیک اختیار ہے کہ اپنے تمکن جس کام کی واسطے چاہے اجارہ دیدے اور جو چیز اسے

کمانی ہو اسکو بلا خلاف اجارہ پر دے سکتا ہے کذا فی الجملہ۔ اور ماذون کو اختیار ہے کہ اپنی باندی کو دودھ پلائی پر
 اجارہ دے اور جو باندی ماذون ہو تو اسکو اپنے تین دودھ پلائی پر اجارہ دینے کا اختیار ہے یہ فتاویٰ سے
 قاضی خان میں ہے اور اسکو یہ اختیار نہیں ہے کہ اپنے تین فروخت کرے یا رہن کرے کذا فی سراج الوہاج اور
 اپنے نکاح کرنے کا اختیار بھی نہیں ہے مگر باجائز ہوئے جائز ہے اور اگر اسے کسی آزاد عورت سے خود نکاح کر لیا تو
 دوزخ میں تفریق کر دیا ونگی اور سبب دخول کے جو کچھ ہر اسکے ذمہ لازم آیا اسکے واسطے بعد ازادی کے ناخو
 نہ ہوگا کذا فی التھیط۔ اور اپنے ملوکوں کا نکاح نہیں کر سکتا ہے پس اگر اپنے غلام کا نکاح کر دیا تو بالاجماع نہیں
 جائز ہے اور اگر باندی کا نکاح کر دیا تو بھی طرین رحمہ اللہ کے نزدیک نہیں جائز ہے اور امام ابو یوسف کے نزدیک
 جائز ہے اور اگر کے ماذون و مضارب و شریک عیان کا بھی یہی حکم ہے یہ سراج و نواح میں ہے۔ اور ماذون کو اختیار
 نہیں ہے کہ اپنے غلام کو مکاتب کرے اور اگر مکاتب کیا اور موئے نے اجازت دیدی تو جائز ہے بشرطیکہ ماذون مقروض
 نہ ہو پھر ماذون کو بدل وصول کرنے کی کوئی راہ نہیں ہے بلکہ موئے کو استحقاق ہے اور اگر مکاتب نے ماذون کو دیا تو بھی
 نہ ہوگا لیکن اگر ماذون کو موئے وصول کر نیکا وکیل کرے تو یہ جائز ہے اسی طرح اگر موئے کی اجازت کے بعد
 ماذون مقروض ہو گیا تو بھی یہی حکم ہے۔ اور اگر ماذون پر مال کثیر یا قلیل قرضہ ہو تو اسکی مکاتبیت باطل ہے
 اگرچہ موئے اجازت دیدے پس اگر مکاتبیت دہن کی نہان تک کہ اسکے مکاتب نے بدل ادا کیا پس اگر
 موئے نے اجازت نہیں دی تھی تو مکاتب آزاد نہ ہوگا بلکہ ماذون کا رقیق کر دیا جائیگا اور اسکے قرضہ من فروخت
 کیا جائیگا اور جو مال اسے مکاتبیت میں لیا ہو وہ بھی قرضہ میں صرف کیا جائیگا۔ اور اگر موئے نے اجازت دیکر ماذون
 کو قبض البذل کا وکیل کیا ہو حالانکہ ماذون پر اسقدر قرضہ ہے کہ اسکی جان و مقبوضہ مال کو محیط ہے پھر اسکے
 مکاتب نے مال کتابت ادا کیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک یہ صورت اور صورت اولے قیاساً یکساں ہیں
 اور صاحبین کے نزدیک وہ آزاد ہو جائیگا اور موئے اسکی قیمت قرضہ اہون کو تاوان دیگا اور اسی طرح جو
 مال کتابت ہوئے نے وصول کیا ہو وہ بھی واپس لیکر قرضہ اہون کو تقسیم کر دیا جائیگا اور اگر ماذون کا قرضہ
 اسکی جان و مال کو محیط نہ ہو تو اسکا مکاتب بالاجماع آزاد ہو جائیگا پھر قرضہ اہون کو اسکی قیمت کی ضمان دیگا
 اور مال کتابت جو موئے و ماذون نے وصول کیا ہو وہ بھی قرضہ اہون کے قرضہ میں لے لینگے یہ مبوط میں ہے۔ اور
 قرضہ اہون کو اختیار ہے کہ تحقیق عتق سے پہلے عقد کتابت کو باطل کر دین اور اگر باطل نہ کرائی بہانہ کہ
 ادا کر کے آزاد ہو گیا تو موئے اسکی قیمت قرضہ اہون کو تاوان دیگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر ماذون کے مکاتب
 نے بدل کتابت موئے کو موئے کی اجازت دینے سے پہلے ادا کیا تو آزاد نہ ہوگا اور جو کچھ موئے نے وصول
 کیا ہو وہ اسی کہ سپرد کر دیا جائیگا کیونکہ اسکے غلام کی کمانی ہے یہ تبیین میں ہے۔ اور ماذون کو اختیار نہیں ہے کہ
 اپنی کمانی کے غلام کو بعض مال کے آزاد کرے اور اگر اسے باوجود عدم اختیار کے مال پر آزاد کیا اور موئی
 نے عتق کی اجازت دیدی پس اگر ماذون مقروض نہ ہوگا تو موئے کی اجازت کارآمد نہ ہوگی اور بدل وصول
 کرنے کا استحقاق موئے کو ہو اور اگر اس غلام پر کچھ قرضہ چڑھ گیا ہوگا تو بدل عتق میں سے کچھ اسکے قرضہ میں
 صرف نہ کیا جائیگا اگر ماذون مقروض ہو پس اگر قرضہ اسکے واسطے محیط ہو تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک

مذاہب کے اختلافات
 امام ابو یوسف کے نزدیک
 ماذون کو اختیار نہیں ہے
 کہ اپنے غلام کو مکاتب کرے
 اور اگر مکاتب کیا اور موئے نے
 اجازت دیدی تو جائز ہے بشرطیکہ
 ماذون مقروض نہ ہو پھر ماذون
 کو بدل وصول کرنے کی کوئی راہ
 نہیں ہے بلکہ موئے کو استحقاق ہے
 اور اگر مکاتب نے ماذون کو دیا تو
 بھی نہ ہوگا لیکن اگر ماذون کو
 موئے وصول کر نیکا وکیل کرے تو
 یہ جائز ہے اسی طرح اگر موئے کی
 اجازت کے بعد ماذون مقروض ہو گیا
 تو بھی یہی حکم ہے۔ اور اگر ماذون
 پر مال کثیر یا قلیل قرضہ ہو تو
 اسکی مکاتبیت باطل ہے اگرچہ موئے
 اجازت دیدے پس اگر مکاتبیت دہن
 کی نہان تک کہ اسکے مکاتب نے بدل
 ادا کیا پس اگر موئے نے اجازت نہیں
 دی تھی تو مکاتب آزاد نہ ہوگا بلکہ
 ماذون کا رقیق کر دیا جائیگا اور
 اسکے قرضہ من فروخت کیا جائیگا
 اور جو مال اسے مکاتبیت میں لیا ہو
 وہ بھی قرضہ میں صرف کیا جائیگا۔
 اور اگر موئے نے اجازت دیکر ماذون
 کو قبض البذل کا وکیل کیا ہو حالانکہ
 ماذون پر اسقدر قرضہ ہے کہ اسکی
 جان و مقبوضہ مال کو محیط ہے
 پھر اسکے مکاتب نے مال کتابت ادا
 کیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک
 یہ صورت اور صورت اولے قیاساً
 یکساں ہیں اور صاحبین کے نزدیک
 وہ آزاد ہو جائیگا اور موئے اسکی
 قیمت قرضہ اہون کو تاوان دیگا اور
 اسی طرح جو مال کتابت ہوئے نے
 وصول کیا ہو وہ بھی واپس لیکر
 قرضہ اہون کو تقسیم کر دیا جائیگا
 اور اگر ماذون کا قرضہ اسکی جان و
 مال کو محیط نہ ہو تو اسکا مکاتب
 بالاجماع آزاد ہو جائیگا پھر
 قرضہ اہون کو اسکی قیمت کی ضمان
 دیگا اور مال کتابت جو موئے و
 ماذون نے وصول کیا ہو وہ بھی
 قرضہ اہون کے قرضہ میں لے لینگے
 یہ مبوط میں ہے۔ اور قرضہ اہون
 کو اختیار ہے کہ تحقیق عتق سے پہلے
 عقد کتابت کو باطل کر دین اور اگر
 باطل نہ کرائی بہانہ کہ ادا کر کے
 آزاد ہو گیا تو موئے اسکی قیمت
 قرضہ اہون کو تاوان دیگا یہ محیط
 میں ہے۔ اور اگر ماذون کے مکاتب
 نے بدل کتابت موئے کو موئے کی
 اجازت دینے سے پہلے ادا کیا تو
 آزاد نہ ہوگا اور جو کچھ موئے نے
 وصول کیا ہو وہ اسی کہ سپرد کر دیا
 جائیگا کیونکہ اسکے غلام کی
 کمانی ہے یہ تبیین میں ہے۔ اور
 ماذون کو اختیار نہیں ہے کہ اپنی
 کمانی کے غلام کو بعض مال کے آزاد
 کرے اور اگر اسے باوجود عدم
 اختیار کے مال پر آزاد کیا اور موئی
 نے عتق کی اجازت دیدی پس اگر
 ماذون مقروض نہ ہوگا تو موئے کی
 اجازت کارآمد نہ ہوگی اور بدل
 وصول کرنے کا استحقاق موئے کو ہو
 اور اگر اس غلام پر کچھ قرضہ
 چڑھ گیا ہوگا تو بدل عتق میں سے
 کچھ اسکے قرضہ میں صرف نہ کیا
 جائیگا اگر ماذون مقروض ہو پس
 اگر قرضہ اسکے واسطے محیط ہو تو
 امام اعظم رحمہ کے نزدیک

موسے کی اجازت کا رد ہوئی اور صاحبین کے نزدیک کارآمد ہوئی اور اگر قرضہ محیط نہ ہو تو بالاجماع اجازت
کارآمد ہوگی اور دوسرے اسکی قیمت قرضہ ہون کو ماذون دینا اور قرضہ ہون کو حوض عتیق لینے کے کوئی راہ نہیں
ہے۔ یہ محیط میں ہے۔ اور ماذون کو درم یا کچھ ایسی چیز دینے سے یہ یا صدقہ کرنے کا اختیار نہیں ہے اور جو چیز اسکو
بلاشرع حوض سے لے لی اسکا معاوضہ نہیں دے سکتا ہے اور قرض نہیں دے سکتا ہے۔ اور اگر موسے نے اسکو ان
تبرعات کی اجازت دیدی پس اگر اسپر قرضہ نہیں ہے تو خیر کچھ دینا نہیں ہے اور اگر قرضہ ہو تو اس میں سے کوئی تبرع
جائز نہ ہوگا یہ بسو ط میں ہے۔ اور ماذون کو اختیار ہے کہ ایک پیسہ یا ایک گروہ روٹی یا درم سے کم چاندی صدقہ کرے
اور درم سے کم چاندی صدقہ کرنے کے جواز پر کتاب الکاتب میں صریح حکم کیا ہے اور اصل میں لکھا ہے کہ اگر ماذون
نے صدقہ کیا اور مال صدقہ سوائے کہوں کے کوئی ایسی چیز جسکی قیمت درم یا زیادہ ہو تو جائز نہیں ہے یہ بھی
میں ہے۔ تو ماذون کو آسان بہت کم خرچ دعوت کرنے کا اختیار ہے اور یہ حکم اختیار ہے اور اسکو بڑی ضیافت
کا اختیار نہیں ہے پھر آسان و چھوٹی دعوت اور بڑی دعوت کے درمیان حد کا عمل ضروری ہے پس شیخ محمد بن
سلیم رحمہ سے روایت ہے کہ یہ مقدار مال تجارت پر ہے پس اگر اسکا مال تجارت مثلاً دس ہزار درم ہوں اور اسنے
دس درم خرچ کر کے ضیافت کی تو آسان و چھوٹی ہے اور اگر دس درم ہوں اور اسنے ایک دانگ ضیافت
میں خرچ کیا تو عرفاً یہ صرف کثیر ہے یہ تقریر تو اسکی دعوت کے باب میں ہوئی اور رہا کلام مذہب میں سو ہم کہتے ہیں
کہ ماذون کو ماکولات لینے خوراک کی چیزیں مذہب کے نزدیک اختیار ہے اور اسنے سوائے درم و دینار کے ہدیہ کا اختیار
نہیں ہے اور ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ ماکولات میں بھی اسی قدر مذہب کر سکتا ہے جسقدر دعوت میں صرف کر سکتا
اختیار ہے یہ محیط میں ہے۔ اور واضح ہو کہ غلام ماذون کی دعوت قبول کرنے اور اسکے کپڑے یا چوپایہ کو ہفتار
لینے میں شرفاً کچھ دینا نہیں ہے کذا فی اجمال صدقہ اور اگر ان چیزوں میں سے جو عاریتہ لی ہیں کوئی چیز مستقیمہ کے
پاس تلف ہو گئی تو اسپر ضمان لازم نہیں ہے یہی خواہ ماذون مفروض ہو یا نہ ہو یہ محیط میں ہے۔ اور ماذون کا کپڑا
پہنا کر وہ یہی خلاصہ میں ہے۔ اور امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ اگر موسے نے اپنے غلام کو ہتھیار اور ایک اونٹ
کی خوراک دی تو اسکو اختیار ہے کہ اس کھائے میں اپنے بعض رفیقوں کی دعوت کرے۔ پس شرفاً کچھ دے
نہیں ہے اور اگر ایک مسندہ کی خوراک دی تو حکم اسکے خلاف ہے اور عورت کو شرفاً کچھ دینا نہیں ہے کہ اسنے شرفاً
کی بلا اطلاع اسکے گھر میں سے مثل گروہ روٹی وغیرہ کے خفیف چیز صدقہ کر دے کذا فی الکافی۔ فقال
رضی اللہ عنہ اور ہمارے عورت میں جو روہانندی نقد مال صدقہ کرنے کے حق میں ماذون نہیں ہوتی یہ بتاؤ
قاضی خان میں ہے۔ اور اگر ماذون نے کوئی بانڈی فروخت کر کے مشتری کو دیدی پھر شن پر قبضہ کر لے تے
پہلے یا بعد تمام شن یا کچھ مشتری کو ہبہ کر دیا یا مشتری کے ذمہ سے کم کر دیا تو یہ باطل ہے اور اگر مشتری
نے بیع میں کچھ عیب لگا یا اور ماذون نے قبضہ سے پہلے یا بعد کچھ شن ہبہ کر دیا یا کم کر دیا تو جائز ہے لیکن اگر
تمام شن ہبہ کیا یا کم کیا تو جائز نہیں ہے اور اگر ماذون نے کوئی بانڈی خرید کر کے قبضہ کیا یا ہبہ کرنے شن ماذون
کو ہبہ کر دیا تو جائز ہے اسی طرح اگر بائع نے اسکے موسے کو ہبہ کیا اور اسنے قبول کیا تو بھی یہی حکم ہے
کہ یہ صورت بمنزلہ غلام کے ہبہ کرنے کے ہوگی خواہ غلام ہو یا نہ ہو اور اگر موسے نے اسکو رشہ میں

میں شرفاً کچھ دینا نہیں ہے
اور اگر مشتری نے قبضہ کر لیا
تو جائز ہے لیکن اگر مشتری
نے قبضہ سے پہلے یا بعد کچھ
شن ہبہ کر دیا تو جائز ہے

یا پل ہی اور اگر یہ مال جو واجب ہو ہی اراض ہو یعنی ماذون نے اسکو قرض دیا ہو پھر ماذون نے اسکو مہلت دی تو پھر
 اسکو اختیار ہوگا کہ مہلت سے رجوع کر کے فی الحال اس سے وصول کرے کلائی الغنی اور اگر اسی طور پر راہنی سے
 تو بہتر ہے یہ مجید میں ہے۔ اگر ایک شخص نے اپنے غلام کو تجارت کی اجازت دی پھر اسکے اور ایک شخص زید کے
 عمرو پر مزار دوم واجب ہوئے جنہیں دونوں قرض خواہ شریک بنیں پھر ماذون نے عمرو کو اپنے حصہ کی مہلت دی
 حالانکہ فی الحال واجب الادا تھا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک تاخیر باطل ہی اور مال دیسا ہی فی الحال واجب الادا
 رہیگا اور دونوں قرض خواہوں میں اگر کوئی کچھ وصول کرے گا تو وہ اسکے اور اسکے شریک کے درمیان مشترک
 ہوگا اور صاحبین کے نزدیک تاخیر جائز ہی اور تاخیر دہندہ کا ساتھی جیسے تاخیر نہیں دی اگر اسنے کچھ وصول کیا تو پھر
 اسی کا ہوگا ماذون اس میں شرکت نہیں کر سکتا ہی تا وقتیکہ میعاد نہ آ جاوے یہ معنی میں ہے پھر جب میعاد پوری
 ہو گئی تو ماذون کو اختیار ہوگا چاہے اپنے شریک سے جو اسنے وصول کیا ہو اسکا آدھا حصہ لےوے پھر دونوں
 ملکر باقی مال قرضدار سے وصول کرے یا شریک کا وصول کیا ہو اسکے پاس رہنے دے اور اپنا حصہ قرضدار
 سے وصول کرے اور اگر ماذون نے میعاد پوری ہونے سے پہلے کچھ مال قرضدار سے وصول کیا تو اسکے
 شریک کو اختیار ہوگا کہ اس میں سے نصف تقسیم کر لے۔ اسی طرح اگر تمام مال قرضہ میعاد ہی ہو اور ایک شریک نے
 میعاد پوری ہونے سے پہلے کچھ وصول کیا تو دوسرے کو تقسیم کر لینے کا اختیار ہے۔ اور اگر قرضہ فی الحال واجب
 الادا ہو پھر ماذون نے قرضدار کو ایک سال کی مہلت دیدی پھر شریک نے اپنا حصہ وصول کیا پھر سال گزرنے
 سے پہلے قرضدار نے خود ہی وہ میعاد مہلت جو ماذون نے برضا مندی دیدی باطل کر دی تو میعاد باطل ہو جاوے گی
 لیکن صاحبین کے نزدیک تا وقتیکہ میعاد پوری نہ ہو جائے ماذون کو اس قدر مال میں جو شریک نے وصول کیا ہے
 شرکت کا اختیار ہوگا پھر جب میعاد گزر گئی تو اسکو اختیار ہوگا چاہے شریک کے مقبوضہ میں سا بھی ہو جاوے
 اور اگر میعاد نہ گزری لیکن قرضدار مر گیا اور مال فی الحال واجب الادا ہو گیا تو ماذون اپنے شریک کے مقبوضہ
 میں شریک ہو جائیگا اور اگر قرضدار نہیں مرا بلکہ دونوں نے میعاد توڑ دی پھر شریک نے اپنا حصہ وصول کیا تو
 ماذون کو اپنے شریک کے مقبوضہ میں سا بھا کر شرکت اختیار ہو اور اگر مال فی الحال واجب الادا ہوا اور شریک
 نے اپنا حصہ وصول کیا پھر ماذون نے قرضدار کو اپنے حصہ کی مہلت دیدی خواہ شریک کے وصول کرنے کا
 حال جانتا ہو یا نہ جانتا ہو تو صاحبین کے نزدیک مہلت دینا جائز ہی اور جب تک میعاد نہ گزرے تب تک اسکو
 شریک کے مقبوضہ میں شرکت کی کوئی مدعا نہیں ہی پھر جب میعاد گزر گئی تو اسکو شریک کے مقبوضہ میں نصف کی
 شرکت کا اختیار ہوگا اور اگر اسے مال کی ایک سال میعاد ہو اور شریک نے میعاد سے پہلے وصول کر لیا پھر
 غلام نے قرضدار کو ایک سال آئندہ کی بھی مہلت دیدی خواہ اسکو شریک کے وصول کرنے کا حال معلوم ہے یا
 نہیں تو صاحبین کے نزدیک اسکا مہلت دینا جائز ہی اور جب تک پورے دونوں برس نہ گزریں تب تک شریک
 کے مقبوضہ میں سا بھا نہیں کر سکتا ہی۔ اور اگر مال فی الحال واجب الادا ہو اور شریک نے اپنا حصہ وصول کیا
 اور ماذون نے یہ مال اسی کو سپرد کر دیا تو جائز ہی الا یہ کہ جو کچھ قرضدار پر ہے وہ ڈوب جاوے پس اگر ڈوب گیا
 تو شریک کے مقبوضہ میں شریک ہو جائیگا۔ اور اگر مال ایک سال کی میعاد پر ہو اور ماذون نے قرضدار

یہاں تک کہ شریک نے
 وصول کر لیا تو اسکا
 حصہ قرضدار سے
 وصول کرے

سے اپنے حصہ کے عوض ایک بائدق خریدی تو شریک کو اختیار ہے کہ اپنے نصف حصہ کے واسطے مازون کو مقرر کردہ
درم وصول کرے پس اگر شریک نے اپنے نصف حصہ کو مازون سے درمون سے وصول کیا پھر مازون نے
بائدی میں عیب پایا اور حکم قاضی اپنے بائع کو واپس کیا تو پھر مال قرض اپنی میعاد پر عود کر گیا اور غلام اپنے
شریک سے جو کچھ اپنے وصول کیا ہے واپس کر لیا۔ اور اگر مازون نے وہ بائدی بلا حکم قاضی یا باقالتہ واپس
کی ہو تو شریک سے جو کچھ اسکو دیا ہو واپس نہیں لے سکتا اور مازون و شریک کے بائع سودرم قرضدار پر
میعاد آئے پس پورا جب لاوا ہو سکے اور پانچ سو درم غلام کے قرضدار پر فی الحال واجب ہو سکے اسی طرح اگر مازون نے
وہ بائدی قرضدار سے پورے قرضہ ہزار درم میں خریدی ہو تو بھی یہی حکم ہو مگر فرق اس قدر ہے کہ اس صورت میں
شریک اپنا حصہ پانچ سو درم کامل مازون سے لے لیا پھر اگر بلا حکم قاضی یا باقالتہ واپس کرنے کے قوت
بائع نے مازون سے یہ شرط کر لی کہ اسکا من اپنی میعاد سابقہ پر واجب الادا ہووے تو اپنی میعاد پر واجب
الادا ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر مازون نے ایک غلام اس شرط سے خریدا کہ مجھے تین روز تک خار سے
پھر مدت خار کے اندر بائع نے اسکو من سے بری کر دیا پھر مازون نے وہ غلام حکم خار اسکو واپس کیا تو
امام اعظم رحمہ کے نزدیک صحیح ہو کذا فی الکافی۔ اقالہ بیع میں مازون کا حکم مثل آزاد کے ہے پس اگر مازون
نے کوئی بائدی خریدی اور وہ اس کے پاس بڑھ گئی یعنی اس میں کچھ زیادتی ہوگی بیان تک کہ من اسکی قیمت
سے اس قدر گھٹ گیا جس قدر خسارہ لوگوں کی برداشت میں نہیں آتا ہو پھر مازون نے اسکی بیع کا اقالہ کر لیا تو
امام اعظم رحمہ کے نزدیک جائز ہو اور صاحبین کے نزدیک جائز نہیں ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر مازون نے
ہزار درم کو ایک بائدی خرید کر من ادا کرنے سے پہلے اس پر قرضہ کر لیا اور پھر بائع نے اسکو من سے بری
کر دیا پھر بائع بیع کا اقالہ کیا تو امام اعظم رحمہ و امام محمد رحمہ کے نزدیک بیع کا اقالہ باطل ہو کذا فی الکافی اور
اگر اقالہ بیع سودینا یا دوسری بائدی یا دو ہزار درم کر لیا تو بھی امام اعظم رحمہ کے نزدیک اقالہ باطل ہو اور
صاحبین کے نزدیک جائز ہو اور اگر مازون نے بائدی پر قرضہ نہ کیا پہلی تک کہ بائع نے اسکا من اسکو سہیہ
کر دیا پھر دو دن تھے اقالہ کیا تو بالاجماع اقالہ باطل ہو اسی طرح اگر ایسی حالت میں دوسرے دامن پر اقالہ
کیا تو بھی یہی حکم ہو اور اگر دو دن نہ گئے بیع کا اقالہ نہ کیا تو لیکن قبضہ سے پہلے مازون نے اس میں عیب پایا اور
رضعی نہ ہوا یا بائدی کو دیکھا نہ تھا پھر عیب دیکھا تو راضی نہ ہوا اور بیع تو ردی حالانکہ بائع من اسکو سہیہ کر چکا ہو
تو بیع تو ردی باطل ہو یہ مبسوط میں ہے۔ ابانہ میں منتقی سے منقول ہے کہ مازون نے اپنی تجارت میں سے ایک غلام خریدا
کیا پھر مولے نے اسکو مجبور کر دیا پھر شری نے اس غلام میں عیب پا کر واپس کرنا چاہا تو عیب کی وجہ سے
واپس کرنے میں خضم دی غلام مازون جو مجبور ہو گیا ہو قرار دیا جائیگا پس اگر مجبور سے عیب کا اقرار کر دیا تو پھر
کچھ لازم نہ ہوگا اور اگر قسم سے انکار کیا اور قاضی نے اس پر واپس کرنے کی ڈگری کر دی تو جائز ہے یہ تمار
خانیہ میں ہے۔ اگر مازون نے کوئی چیز خرید یا فروخت کی پھر مولے نے اسکی بیع کا اقالہ کر دیا پس اگر مازون
اسوقت تک مقرر من نہ ہو تو جو کچھ اس کے مولے نے کیا ہے وہ مازون پر جائز ہوگا اور اگر مازون پر اسوقت
قرض ہو مگر مولے نے وہ قرضہ ادا کر دیا یا قرضہ انہوں نے غلام کو اپنے قرضہ سے بری کر دیا پس اس کے قاضی

۱۰
مجموعہ قوانین و احکام شرعیہ جلد دوم حصہ دوم

اقالہ کو فسخ کرے تو جائز ہے اور اگر قاضی اقالہ کو فسخ کرے یا پھر قرضہ مان لے اپنے قرضہ سے اسکو بری کیا تو فسخ کا حکم کیا
 ہوگا یعنی اقالہ فسخ ہوگا اور اگر کوئی عرض بوجہ من کے فروخت کرے کہ ابھی قبضہ کر لیا پھر باہم اقالہ کیا حالانکہ عرض تو
 باقی ہے مگر من تلف ہو چکا ہے یا بعد اقالہ کے تلف ہوا تو اقالہ پورا ہو جائیگا اور اگر من باقی ہو مگر عرض تلف ہو گیا ہو تو اقالہ
 کے یا بعد اقالہ کے تو اقالہ باطل ہے کذا فی المسبوط امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ غلام ماذون نے اپنی کمائی میں سے کوئی مال عین
 فروخت کیا اور مشتری نے بعد قبضہ کے اس میں عیب لگا یا اور عیب خواہ ایسا جس کے مثل پیدا ہو سکتا ہے یا نہیں پیدا ہو
 سکتا ہے اور اسے ماذون سے مخفی نہ کیا اور ماذون نے بغیر حکم قاضی بلا قسم و بلا گواہ جو عیب پر شاہد ہوں قبول کر لیا
 تو جائز ہے اور بیع ٹوٹ جاوے گی اور اگر قبول نہ کیا ہو یا شک کہ قاضی نے کوئی گواہ یا یا بخاک قسم یا یا قرا عیب و اس پر
 کر لیا حکم دیدہ یا جائز ہے یعنی عین ہے۔ اور اگر ماذون نے منہ از دم کو ایک باندی فروخت کی اور باقی قبضہ ہو گیا پھر
 مشتری نے اسکا ہاتھ کاٹا یا اس سے وطی کر لی یا بدول کسی کے فعل کے اسکی آنکھ جاتی رہی پھر دو ٹون سے بیع کا اقالہ
 کر لیا حالانکہ اس سے ماذون کو خبر نہ تھی تو اسکو اختیار حاصل ہوگا چاہے بے بیع مشتری کو واپس کر دے اور اگر ہاتھ کاٹنے والا
 یا وطی کرنے والا کوئی اجنبی ہو اور سبب ارش یا عقر و جب ہو پھر دو ٹون سے بیع کا اقالہ کر لیا حالانکہ غلام جائز ہے یا نہیں جائز ہے
 تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک اقالہ باطل ہے اور صاحبان کے نزدیک صحیح ہے یہ مسطور میں ہے۔ اگر غلام ماذون سے نہ بیع
 ہوا ایک باندی فروخت کی اور بیع نے اس پر قبضہ کر لیا پھر اس میں عیب یا غلام کو بیع کر قاضی کے پاس لائی کی اور
 گواہ دے کہ عیب ماذون کے پاس تھا اور قاضی نے غلام کو وہ باندی واپس کر لینے کا حکم کیا اور من سے لیا پھر غلام سے
 اسکے بعد اس میں ایک دوسرا عیب ہو مشتری کے پاس تھا دیکھا جو غلام کو وقت واپسی کے معلوم نہ ہوا تھا اور نہ قاضی کو
 معلوم ہوا تھا تو ماذون کو اختیار ہوگا چاہے فسخ کو توڑ دے اور باندی مشتری کو واپس کر کے اس سے سبب من ہو اسے باندی
 عیب کے جو ماذون کے پاس کا ہی واپس کرے اور اگر چاہے فسخ کو جائز رکھ کر باندی اپنے پاس رکھے مگر جو عیب ماذون
 اس تھا اسکے نقصان میں کم یا زیادہ پھر مشتری سے نہیں لے سکتا ہے یعنی عین ہے۔ اور اگر غلام نے اسکو واپس نہ کیا
 یا تک کہ اسکے پاس باندی میں دوسرا عیب پیدا ہو گیا تو واپس نہیں کر سکتا ہے مگر من میں سے اس عیب کا نقصان
 مشتری کے پاس پیدا ہو گیا ہے واپس لیکر جلیا کہ مشتری در صورت عیب قدیم پائے جانے اور اسکے پاس مشتری
 پیدا ہو جانے کے کر سکتا تھا پس مشتری کو اس صورت میں اختیار ہوگا کہ چاہے باندی کو مع اس عیب کے جو ماذون سے
 پیدا ہوا ہے لے لے پس اگر قبول کر لی اور من دیدہ یا تو ماذون سے بقدر حصہ عیب قدیم کے جو ماذون کے پاس تھا منہ
 سے واپس لیکر دوسرے عیب کا نقصان واپس نہیں لے سکتا ہے اسی طرح اگر دوسرا عیب ماذون کی طرف سے کوئی
 حیثیت یا وطی ہو تو بھی حکم ہے اور اگر اجنبی نے کوئی حیثیت یا وطی کی ہو اور عقر یا ارش و جب ہو تو ماذون
 مشتری سے نقصان عیب مشتری کے پاس پیدا ہوا ہی من میں سے واپس لیکر اور اگر بعد فسخ کے باطل ہے پاس باقی
 میں زیادہ سے زیادہ پیدا ہوئی مشتری اسکو نہیں لے سکتا ہے اور صریح ہے زیادہ مشتری نے پاس بحق شرعی
 مانع فسخ عقد ہوئی ہے اسی طرح باطل کے پاس بعد فسخ کے پیدا ہو جانے میں بھی حکم ہے پس جب واپس کرنا
 ہو تو باطل کا حق بدر ہا کہ بقدر حصہ عیب کے واپس لے اور اگر مشتری نے ماذون کو پہلے بسبب عیب کے
 باندی واپس کر دی اور ماذون نے اس پر قبضہ کر لیا پھر مشتری نے پایا کہ اسکا ہاتھ قطع کیا گیا ہے یا اس سے وطی کی

۲
 اگر مشتری نے اس کا ہاتھ کاٹا یا اس سے وطی کر لی یا بدول کسی کے فعل کے اسکی آنکھ جاتی رہی پھر دو ٹون سے بیع کا اقالہ کر لیا حالانکہ اس سے ماذون کو خبر نہ تھی تو اسکو اختیار حاصل ہوگا چاہے بے بیع مشتری کو واپس کر دے اور اگر ہاتھ کاٹنے والا یا وطی کرنے والا کوئی اجنبی ہو اور سبب ارش یا عقر و جب ہو پھر دو ٹون سے بیع کا اقالہ کر لیا حالانکہ غلام جائز ہے یا نہیں جائز ہے تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک اقالہ باطل ہے اور صاحبان کے نزدیک صحیح ہے یہ مسطور میں ہے۔ اگر غلام ماذون سے نہ بیع ہوا ایک باندی فروخت کی اور بیع نے اس پر قبضہ کر لیا پھر اس میں عیب یا غلام کو بیع کر قاضی کے پاس لائی کی اور گواہ دے کہ عیب ماذون کے پاس تھا اور قاضی نے غلام کو وہ باندی واپس کر لینے کا حکم کیا اور من سے لیا پھر غلام سے اسکے بعد اس میں ایک دوسرا عیب ہو مشتری کے پاس تھا دیکھا جو غلام کو وقت واپسی کے معلوم نہ ہوا تھا اور نہ قاضی کو معلوم ہوا تھا تو ماذون کو اختیار ہوگا چاہے فسخ کو توڑ دے اور باندی مشتری کو واپس کر کے اس سے سبب من ہو اسے باندی عیب کے جو ماذون کے پاس کا ہی واپس کرے اور اگر چاہے فسخ کو جائز رکھ کر باندی اپنے پاس رکھے مگر جو عیب ماذون اس تھا اسکے نقصان میں کم یا زیادہ پھر مشتری سے نہیں لے سکتا ہے یعنی عین ہے۔ اور اگر غلام نے اسکو واپس نہ کیا یا تک کہ اسکے پاس باندی میں دوسرا عیب پیدا ہو گیا تو واپس نہیں کر سکتا ہے مگر من میں سے اس عیب کا نقصان مشتری کے پاس پیدا ہو گیا ہے واپس لیکر جلیا کہ مشتری در صورت عیب قدیم پائے جانے اور اسکے پاس مشتری پیدا ہو جانے کے کر سکتا تھا پس مشتری کو اس صورت میں اختیار ہوگا کہ چاہے باندی کو مع اس عیب کے جو ماذون سے پیدا ہوا ہے لے لے پس اگر قبول کر لی اور من دیدہ یا تو ماذون سے بقدر حصہ عیب قدیم کے جو ماذون کے پاس تھا منہ سے واپس لیکر دوسرے عیب کا نقصان واپس نہیں لے سکتا ہے اسی طرح اگر دوسرا عیب ماذون کی طرف سے کوئی حیثیت یا وطی ہو تو بھی حکم ہے اور اگر اجنبی نے کوئی حیثیت یا وطی کی ہو اور عقر یا ارش و جب ہو تو ماذون مشتری سے نقصان عیب مشتری کے پاس پیدا ہوا ہی من میں سے واپس لیکر اور اگر بعد فسخ کے باطل ہے پاس باقی میں زیادہ سے زیادہ پیدا ہوئی مشتری اسکو نہیں لے سکتا ہے اور صریح ہے زیادہ مشتری نے پاس بحق شرعی مانع فسخ عقد ہوئی ہے اسی طرح باطل کے پاس بعد فسخ کے پیدا ہو جانے میں بھی حکم ہے پس جب واپس کرنا ہو تو باطل کا حق بدر ہا کہ بقدر حصہ عیب کے واپس لے اور اگر مشتری نے ماذون کو پہلے بسبب عیب کے باندی واپس کر دی اور ماذون نے اس پر قبضہ کر لیا پھر مشتری نے پایا کہ اسکا ہاتھ قطع کیا گیا ہے یا اس سے وطی کی

کی گئی ہو اور اس عیب سے واپس نہ کیا یا نہ کیا کہ اس میں غلام کے پاس دوسرا عیب پیدا ہو گیا تو مشتری کو اختیار ہے یا اسے باندی کو لیکر مازون کو تمام میں دیکر پھر میں غلام سے بقدر حصہ عیب اول کے نقصان اس سے لے اور اگر چاہے تو مازون کو بقدر نقصان اس عیب کے جو اس کے پاس پیدا ہو گیا ہی میں سے واپس دے اور مازون اس نقصان سے یہ بھی کہ سبب جنایت کے پیدا ہوا یا سبب وطی کے مہر و مہر باکرہ ہونے کے پیدا ہوا کہ اس کی مالیت میں سبب وطی کے نقصان آگیا۔ اور اگر مشتری نے اس سے وطی کی مگر وہ ثبیہ تھی کہ اس میں وطی سے کچھ نقصان نہیں آیا تو مازون مشتری سے میں سے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہی اور وہ باندی مازون کے ذمہ لازم ہوگی اور اگر مشتری کے پاس کسی اجنبی نے اس کا ہاتھ کاٹا یا اس سے وطی کی اور عقر یا ارش و اجسب ہو یا پھر قاضی نے مازون کو سبب اس عیب کے جو مازون کے پاس تھا مازون کو واپس کر دی اور جو کچھ اجنبی نے مشتری کے پاس اس سے کیا ہو وہ معلوم نہ ہوا پھر مازون کے پاس باندی میں دوسرا عیب پیدا ہو گیا پھر مازون کو یہ عیب جو مشتری کے پاس پیدا ہوا تھا معلوم ہوا تو باندی مشتری کو واپس دی جاوے اور مازون اس سے اس قدر اس قدر نقصان عیب کی جو اس کے پاس پیدا ہوا ہو کہ جس سے اس کی قیمت میں نقصان آیا ہی واپس لیا پھر مازون مشتری سے میں سے واپس لیا اگر اس کو دے چکا ہو پھر مشتری مازون سے عیب اول کا نقصان لے لیا اور اگر وہ عیب جن غلام کے پاس پیدا ہوا ہو کسی اجنبی کے فعل سے ہوا ہو تو مشتری کو اختیار ہوگا چاہے یہ نقصان مازون سے ملے اور مازون اس اجنبی سے پھر لیا یا اجنبی سے لے اور اگر مازون کے پاس اجنبی نے اس کو قتل کیا تو حکم کیا ہے اور مشتری مازون سے باندی کی قیمت لے لیا اور اجنبی سے لینے کی کوئی راہ نہیں ہے پھر مازون اس کی قیمت اجنبی سے پھر لیا بخلاف اسکے اگر جنایت تلف نفس سے کم واقع ہو کہ اس صورت میں یہ حکم نہیں ہے اور اگر مازون نے وہ باندی بقدر قبضہ مشتری کے فروخت کی تو بیع جائز ہے یہ مہر و مہر باکرہ اور اگر مازون نے زید کے ہاتھ ایک باندی بھڑ ایک باندی کے فروخت کی پھر دونوں نے اقالہ کر لیا اور ہنوز قبضہ نہیں کیا تھا کہ ہر ایک باندی کے ایک بچہ پیدا ہوا جس کی قیمت ایک ہزار دو سو ہو اور ہر ایک باندی کی قیمت بھی ہزار دو سو ہو تو ہر ایک اپنی باندی اور اس کے بچہ کو لے لیا اور اگر بعد اقالہ کے قبضہ نہ کیا یا نہ کیا کہ دونوں باندیاں ہر ایک اپنی باندی بقدر قبضہ کے بچہ کو بیچ اس کی مان کی نصف قیمت سے دوسرے کو دیوے اور اگر ہر ایک باندی کی قیمت بائیس سو دو سو ہوں تو ہر ایک اس بچہ کو دوسرے کے پاس ہی بیچ اس کی مان کی تہائی قیمت کے لیوے اور اگر دونوں بچہ مر گئے باندیاں زندہ ہیں تو ہر ایک اپنی باندی دوسرے سے لیوے اور اس سے زیادہ کچھ نہیں لے سکتا ہو اور اگر دونوں باندیاں اور ایک بچہ مر گیا تو جس کے پاس زندہ بچہ موجود ہے وہ دوسرے کو دیدے اور دوسرے سے تہائی قیمت اس باندی کی جو اس کے پاس مری ہوئے سے لے میں ہی اور اگر مازون نے زید کے ہاتھ ایک باندی کو ہزار دو سو فروخت کر کے باقی قبضہ کر لیا پھر باقی اقالہ کر لیا اور مازون نے باندی بقدر قبضہ نہ کیا تھا کہ عمر و نے اس کا ہاتھ کاٹے الا یا اس سے وطی کی جس سے اس میں نقصان آیا تو غلام کو اختیار حاصل ہوگا پس اگر اس نے باندی کا لینا اختیار کیا تو وطی کرنے والے یا جنایت کنندہ کا و اختیار ہو کہ عقر یا ارش وصول کر لیا اور اگر اسے اقالہ توڑنا اختیار کیا تو عقر یا ارش مشتری کو مانگا اور اگر

اور اگر مشتری نے اس سے واپس نہ کیا یا نہ کیا کہ اس میں غلام کے پاس دوسرا عیب پیدا ہو گیا تو مشتری کو اختیار ہے یا اسے باندی کو لیکر مازون کو تمام میں دیکر پھر میں غلام سے بقدر حصہ عیب اول کے نقصان اس سے لے اور اگر چاہے تو مازون کو بقدر نقصان اس عیب کے جو اس کے پاس پیدا ہو گیا ہی میں سے واپس دے اور مازون اس نقصان سے یہ بھی کہ سبب جنایت کے پیدا ہوا یا سبب وطی کے مہر و مہر باکرہ ہونے کے پیدا ہوا کہ اس کی مالیت میں سبب وطی کے نقصان آگیا۔ اور اگر مشتری نے اس سے وطی کی مگر وہ ثبیہ تھی کہ اس میں وطی سے کچھ نقصان نہیں آیا تو مازون مشتری سے میں سے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہی اور وہ باندی مازون کے ذمہ لازم ہوگی اور اگر مشتری کے پاس کسی اجنبی نے اس کا ہاتھ کاٹا یا اس سے وطی کی اور عقر یا ارش و اجسب ہو یا پھر قاضی نے مازون کو سبب اس عیب کے جو مازون کے پاس تھا مازون کو واپس کر دی اور جو کچھ اجنبی نے مشتری کے پاس اس سے کیا ہو وہ معلوم نہ ہوا پھر مازون کے پاس باندی میں دوسرا عیب پیدا ہو گیا پھر مازون کو یہ عیب جو مشتری کے پاس پیدا ہوا تھا معلوم ہوا تو باندی مشتری کو واپس دی جاوے اور مازون اس سے اس قدر اس قدر نقصان عیب کی جو اس کے پاس پیدا ہوا ہو کہ جس سے اس کی قیمت میں نقصان آیا ہی واپس لیا پھر مازون مشتری سے میں سے واپس لیا اگر اس کو دے چکا ہو پھر مشتری مازون سے عیب اول کا نقصان لے لیا اور اگر وہ عیب جن غلام کے پاس پیدا ہوا ہو کسی اجنبی کے فعل سے ہوا ہو تو مشتری کو اختیار ہوگا چاہے یہ نقصان مازون سے ملے اور مازون اس اجنبی سے پھر لیا یا اجنبی سے لے اور اگر مازون کے پاس اجنبی نے اس کو قتل کیا تو حکم کیا ہے اور مشتری مازون سے باندی کی قیمت لے لیا اور اجنبی سے لینے کی کوئی راہ نہیں ہے پھر مازون اس کی قیمت اجنبی سے پھر لیا بخلاف اسکے اگر جنایت تلف نفس سے کم واقع ہو کہ اس صورت میں یہ حکم نہیں ہے اور اگر مازون نے وہ باندی بقدر قبضہ مشتری کے فروخت کی تو بیع جائز ہے یہ مہر و مہر باکرہ اور اگر مازون نے زید کے ہاتھ ایک باندی بھڑ ایک باندی کے فروخت کی پھر دونوں نے اقالہ کر لیا اور ہنوز قبضہ نہیں کیا تھا کہ ہر ایک باندی کے ایک بچہ پیدا ہوا جس کی قیمت ایک ہزار دو سو ہو اور ہر ایک باندی کی قیمت بھی ہزار دو سو ہو تو ہر ایک اپنی باندی اور اس کے بچہ کو لے لیا اور اگر بعد اقالہ کے قبضہ نہ کیا یا نہ کیا کہ دونوں باندیاں ہر ایک اپنی باندی بقدر قبضہ کے بچہ کو بیچ اس کی مان کی نصف قیمت سے دوسرے کو دیوے اور اگر ہر ایک باندی کی قیمت بائیس سو دو سو ہوں تو ہر ایک اس بچہ کو دوسرے کے پاس ہی بیچ اس کی مان کی تہائی قیمت کے لیوے اور اگر دونوں بچہ مر گئے باندیاں زندہ ہیں تو ہر ایک اپنی باندی دوسرے سے لیوے اور اس سے زیادہ کچھ نہیں لے سکتا ہو اور اگر دونوں باندیاں اور ایک بچہ مر گیا تو جس کے پاس زندہ بچہ موجود ہے وہ دوسرے کو دیدے اور دوسرے سے تہائی قیمت اس باندی کی جو اس کے پاس مری ہوئے سے لے میں ہی اور اگر مازون نے زید کے ہاتھ ایک باندی کو ہزار دو سو فروخت کر کے باقی قبضہ کر لیا پھر باقی اقالہ کر لیا اور مازون نے باندی بقدر قبضہ نہ کیا تھا کہ عمر و نے اس کا ہاتھ کاٹے الا یا اس سے وطی کی جس سے اس میں نقصان آیا تو غلام کو اختیار حاصل ہوگا پس اگر اس نے باندی کا لینا اختیار کیا تو وطی کرنے والے یا جنایت کنندہ کا و اختیار ہو کہ عقر یا ارش وصول کر لیا اور اگر اسے اقالہ توڑنا اختیار کیا تو عقر یا ارش مشتری کو مانگا اور اگر

ہزار درم کے ٹن میں کوئی عرض معین ہو تو مازون کو اختیار ہوگا چاہے مشتری سے باندی لیکر دلی کنندہ یا جنایت کنندہ سے عقر یا ارش وصول کرے یا مشتری سے اسکے قبضہ کے روز کی باندی کی قیمت لیکر باندی اسکے پاس رہے دیوے اور اسکا عقر وارث مشتری کا ہوگا اسی طرح اگر جنایت کنندہ نے اسکو قتل کیا تو بھی غلام کو اختیار ہوگا چاہے جنایت کنندہ کی مددگار برادری سے اسکی قیمت بطور دینہ کے لیوے یا مشتری سے فی الحال اسکی قیمت لیوے پھر مشتری جنایت کنندہ کی مددگار برادری سے تین سال میں اسکی قیمت وصول کر لے گا اسی طرح اگر بعد اقالہ کے وہ باندی مشتری کے پاس مرگئی تو بھی غلام کو اختیار ہو کہ مشتری سے اسکی قیمت وصول کرے اور اگر بعد اقالہ کے مشتری کے فعل سے باندی میں کچھ عیب پیدا ہو گیا تو مازون کو اختیار ہوگا چاہے مشتری سے قبضہ کے روز کی قیمت لیوے یا باندی کو لیکر بقدر نقصان کے مشتری سے لیوے اور اگر قبل اقالہ کے مشتری نے اس میں کوئی عیب پیدا کر دیا پھر اقالہ کیا اور پھر غلام کو اس عیب کی خبر ہوئی تو اختیار ہوگا کہ چاہے مشتری سے باندی کے قبضہ کے روز کی قیمت لے لے یا باندی کو یوں ہی عیب دار لیوے اور اسے سوائے کچھ عیب اور اگر مازون نے چاندی کی چھانگل جسکی قیمت سو درم ہو پچھ دس دینار کے فروخت کی اور باہمی قبضہ کے بعد اقالہ کیا اور قبل قبضہ کے دونوں جدا ہو گئے تو اقالہ ٹوٹ جاوے گا بیسوط میں لکھا ہے۔

چوتھا باب مازون پر قرضہ چڑھ جانے اور مولے کا مازون میں بطور بیع یا تدبیر عتاق وغیرہ کے تصرف کرنے کے مسائل کے بیان میں۔ واضح ہو کہ قرضہ تین طرح ہے۔ ایک وہ قرضہ جو اسکی گردن سے بالاتفاق متعلق ہوتا ہے اور وہ استہلاک یعنی مال تلف کرنے کی وجہ سے ہوتا ہے۔ دوسرا وہ قرضہ جو مال کا اسکی گردن سے متعلق نہیں ہوتا ہے اور وہ ہر قرضہ ہے جو ایسی چیز کے عوض واجب ہو جو تجارت کے معنی میں نہیں ہے جیسے بلا اجازت مولے نکاح کر کے دلی کرنے سے پھر واجب ہوا اور تیسرا وہ قرضہ ہے جسکے گردن سے متعلق ہونے اور نہ ہونے میں اختلاف ہے اور وہ ہر قرضہ ہے جو بسبب تجارت داسکے مثال کے واجب ہوا ہو جیسے قرضہ و فروخت و اجارہ و استیجار و ضمان و مضروب و ذلیلت و امانت و حالیکہ اس سے منکر ہو جاوے اور جیسے استحقاق ثابت ہونے کے بعد خریدی ہوئی باندی سے دلی کرنے کی وجہ سے عقر واجب ہو کہو کہ یہ بھی خرید کی جانب مستند ہے پس اسی کے ساتھ ملحق کر دیا گیا کذا فی الرصیح یہ معدن میں ہے۔ اور اگر زید نے اپنے غلام کو تجارت کی اجازت دی اور غلام نے خرید و فروخت شروع کی اور بعد چند سے اسپر بہت سے قرضے ہو گئے اور قرضخواہ لوگ اسکو قاضی کے پاس لائے حالانکہ اسکا مولے حاضر ہے اور مولیٰ سے اسکے فروخت کی درخواست کی پس اگر غلام کے قبضہ میں بالفعل مال موجود ہو کہ اسکے ادائے قرض کے واسطے کافی ہے تو اسکا قرضہ اسکی کمائی سے ادا کیا جائیگا اور غلام کے قرضے میں فروخت نہ کیا جائیگا اور اگر بالفعل اسکے پاس موجود نہیں ہے مگر اسکا مال غائب ہے کہ اسکی درآمد کی امید ہے یا اسکا کسی شخص پر اس قرضہ ہے جو فی الحال واجب الادا ہے اور اسکے نکل آنے کی امید ہے تو قاضی اسکے فروخت میں تعین نہ کرے بلکہ انتظار کرے گا کہ مال برآمد ہو یا قرضہ وصول ہو جاوے اور اس انتظار کی کوئی مدت مقرر نہیں فرمائی اور ہمارے مشائخ میں سے بعضوں نے فرمایا کہ اسکی مدت قاضی کی رائے پر ہے پس اگر کچھ مدت نہ گذری تو قاضی کی رائے میں انتظار کی سیعاد گذر چکی تو غلام کو فروخت کر دے گا۔

ترجمہ فتاویٰ عالمگیری جلد سوم حصہ دوم

اور اگر اسکی رائے میں مدت نہیں گذری بلکہ انتظار کی گنجائش معلوم ہوئی تو فروخت نہ کریگا اور فقیہ ابو بکر بلخی سے منقول ہے کہ وہ فرماتے تھے کہ انتظار کی مدت تین روز میں پس اگر تین روز گزرنے پر اسکو مال غائب کے برآمد ہونے یا قرضہ کے وصول ہونے کی امید ہو تو انتظار کرے یہاں تک کہ مال غائب برآمد ہو یا قرضہ وصول ہو اور اگر ایسا نہ ہو تین روز کے گزرنے پر امید نہ ہو تو فروخت کر دے پھر اگر دونوں قولوں کے موافق انتظار کی مدت گزر گئی اور مال غائب برآمد نہ ہوا اور قرضہ وصول نہ ہوا تو قاضی غلام مقروءین کو اس کے قرضہ میں فروخت کریگا یہ سب اس صورت میں ہے کہ مولے حاضر ہو۔ اور اگر مولے غائب ہو تو جب تک مولے حاضر نہ ہو قاضی اس غلام کو فروخت نہ کریگا پھر اگر مولے کے حاضر ہونے پر قاضی نے اس غلام کو فروخت کیا تو شن لیکر دیکھے گا کہ اگر شن سے تمام قرضے ادا ہو سکتے ہوں تو ہر ایک قرضخواہ کو اسکا پورا حق ادا کریگا پھر اگر کچھ باقی رہا تو مولے کو دیدیگا اور اگر شن میں سے تمام قرضے ادا نہ ہو سکتے ہوں تو ہر ایک قرضخواہ کو اس کے حصہ رسد شن میں سے ادا کر دیگا پھر جو کچھ ہر ایک کا قرضہ رہ گیا اسکو غلام سے وصول کرنے کی کوئی راہ نہیں ہے تا وقتیکہ وہ آزاد نہ ہو جائے یہ ذخیرہ میں ہے۔ پھر اگر اس غلام کو اسی مولیٰ نے خرید کیا جس کے موافقہ میں قاضی نے قرضخواہوں کے واسطے وہ غلام فروخت کیا ہے تو قرضخواہ لوگ اپنے باقی قرضے کیلئے خواہ قلیل ہو یا کثیر ہوا اس کے دانگیر نہیں ہو سکتے ہیں اگرچہ وہ غلام اسی کی ملک میں آگیا جسکی ملک میں اس غلام فروختہ واجب ہوا تھا یہ معنی میں ہے۔ اور اگر بعض قرضے فی الحال واجب الادا ہوں یعنی غیر سیادی ہوں اور بعض سیادی ہوں تو قاضی غلام کو فروخت کر کے غیر سیادی قرضخواہوں کو اس کے حصہ کے موافق دیکر باقی میعاد قرضخواہوں کا حصہ رکھ چھوڑے گا کہ بروقت میعاد آنے کے انکو ادا کر دیگا اور یہ سب اسوقت ہے کہ سب ظاہر ہوں اور اگر بعض ظاہر اور بعض غیر ظاہر ہوں لیکن سب وجوب ظاہر ہو گیا ہو جائے غلام نے راہ میں کوئی کنواں کھودا اور اس پر قرضہ ہے تو قاضی اسکو فروخت کر کے قرضخواہ کو شن سے اس کے قرضہ کے موافق دیدیگا اور اگر شن مثل قرضہ کے ہو یعنی دونوں برابر ہوں تو پورا اسکو دیدیگا پھر اس کے بعد اگر اس کو شن میں کوئی جائزہ کر کر گیا تو جائزہ کا مالک قرضخواہ سے لیگا پس بقدر قیمت جائزہ کے مالک کا اور بقدر قرضہ کے قرضخواہ کا شن میں حصہ لگایا جائیگا بجز انی التما تار خانہ۔ اور اگر بعض قرضخواہوں نے قاضی سے اس کے فروخت کی درخواست کی جائے دوسرے قرضخواہ غائب ہیں اور قاضی نے حاضرین کیلئے اسکو فروخت کیا تو سب کے حق میں اسکی بیع جائز ہے پھر شن کو قاضی شن میں سے بقدر ان کے حصہ کے دیدیگا اور غائبین کا حصہ رکھ چھوڑے گا۔ اور اگر غلام نے قبل فروخت کے جانے کے یوں کہا کہ مجھے فلان غائب کا اس قدر مال ہے اور مولے نے اسکی قول کی تصدیق یا تکذیب کی مگر قرضخواہ حاضر نہ کیا کہ فلان شخص کا اس پر تھوڑا یا بہت کچھ نہیں ہے تو غلام کی اس بارہ میں تصدیق ہوگی پھر اگر فلان غائب نے حاضر ہو کر غلام کے قول کی تصدیق کی تو اپنا حق لے لیگا اور اگر تکذیب کی تو جس قدر قاضی نے اس کے حق میں رکھ چھوڑا ہے وہ بھی حاضرین کو حصہ رسد تقسیم کر دیگا یہ معنی میں ہے۔ اور اگر غلام نے بعد فروخت ہونے کے ایسا قرار کیا اور مولے نے اس کے اقرار کی تصدیق کی تو قرضخواہوں کے حق میں دونوں کے قول کی تصدیق نہ کی جائیگی اور تمام شن قرضخواہان معروفین کو دیدیا جائیگا پھر اگر فلان غائب

لے حاضر ہو کر اپنے حق کے گواہ پیش کیے تو جب قدر قرض خواہوں نے شن وصول کیا ہے اُسے بقدر اپنے حصہ کے لے لیا اور اگر قاضی نے پناہ نہ کر قرض خواہان حاضر سے غائب کے اسے تک مضبوطی کے واسطے کوئی کفیل لیا اور قرض خواہوں نے اس سے انکار کیا تو وہ لوگ اس امر پر مجبور نہ ہو گئے یا ویشے لیکن اگر انھوں نے بخوشی نظر کفیل دیدیا تو جائز ہے اور اگر غائب نے حاضر ہو کر گواہ دے کہ قفیل بیع کے غلام نے میرے قرضہ کا اقرار کیا ہے تو ایسا بھی جائز ہے مگر اگر قرض خواہوں حاضر نے کفیل دیا ہو اور فلان غائب کا حق ہو گواہی گواہان ثابت ہو تو اسکو اختیار ہوگا کہ چاہے قرض خواہوں سے اپنا حصہ لے لے یا کفیل سے وصول کرے مگر کفیل اُسی قدر مال قرض خواہوں سے واپس لے لیا کہ یہ مسبوط میں ہے۔ پھر واضح ہو کہ اگر قاضی یا اسکے امین نے قرض خواہوں کے واسطے غلام کو فروخت کیا تو عہدہ بیع اسکے ذمہ نہ ہوگا پہا تک کہ اگر مشتری نے غلام میں عیب پایا تو قاضی یا اسکے امین کو واپس کر سکتا ہے لیکن قاضی ایک وحی مقرر کر چکا جسکو مشتری واپس کر دیا اسی طرح اگر مشتری سے یا قاضی یا اسکے امین نے شن وصول کیا اور اسکے پاس ضائع ہو گیا پھر وہ غلام مشتری کے پاس سے استحقاق ثابت کر کے لے لیا گیا تو مشتری اپنا شن قاضی یا اسکے امین سے واپس نہیں لے سکتا ہو بلکہ فقط قرض خواہوں سے واپس لیا جائے اگر وہ غلام اسکے بعد آزاد ہو گیا تو قرض خواہ لوگ اس سے اپنا قرضہ وصول کر سکتے اور یہ تو ظاہر ہے مگر جو کچھ انھوں نے ڈانڈ بھری وہ بھی واپس لینگے یا نہیں تو اسکا ذکر کسی کتاب میں نہیں ہے اور ہمارے شاہج نے اختلاف کیا ہے اور صحیح یہ ہے کہ یہ تاوان غلام سے نہیں لے سکتے ہیں اور بیع الاسلام مظاہر زادہ نے شرح کتاب الماذون میں ذکر کیا کہ قاضی نے اگر اپنے امین کو ماذون دیوں کے فروخت کیواسطے بدلتا قرض خواہان حکم کیا پس اگر یوں کہا کہ میں نے تجھے اس غلام کی فروخت کیواسطے امین مقرر کیا تو امین اس صورت میں بیع کا عہدہ دار نہ ہوگا یعنی بیع کا عہدہ اسکے ذمہ نہ ہوگا اور اگر فقط بیع کیواسطے کہا اس سے زیادہ کچھ نہ کہا تو امین شاہج نے اختلاف کیا اور صحیح یہ ہے کہ عہدہ بیع امین کے ذمہ لاحق نہ ہوگا یہ ذخیرہ امین ہی ہے۔ بیعت کی صورت میں کہ مشتری نے وہ غلام سبب عیب کے قاضی کے مقرر کیے ہوئے وحی کو واپس کیا تو قاضی اسکو حکم کرے گا کہ یہ غلام فروخت کرے اور اسکا عیب ظاہر کر دے پس اگر اسے فروخت کیا اور شن دیا تو اسکی فروخت مشتری کا قرضہ ادا کیا جائیگا پھر دیکھ اچھا لگا کہ اگر دوسرا شن بہ نسبت پہلے شن کے کم ہو تو بقدر کمی کے قرضہ آزاد کر سکتا ہے اور تاوان دینے اور میں اس کی تاوان نہ دیکھا اور اگر دوسرا شن زیادہ ہو تو مشتری کو اسکا حق ادا کر کے باقی قرضہ خواہوں کو دیدیا جائیگا اگر وہ بیع کے قرض خواہوں کا حق غلام سے منقطع ہو گیا تھا یہ معنی میں ہے۔ اور اگر وہ غلام امین کے پاس واپس آیا اور امین کے فروخت کرنے سے پہلے امین کے پاس کر گیا تو امین اسکا شن قرض خواہوں سے واپس لیکر مشتری کو دیدیگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر مولیٰ نے غلام کی کائی میں سے کچھ لے لیا پس اگر بیعت کیوقت غلام قرضہ دار نہ تھا پھر اسکے بعد قرضہ دار ہو گیا تو جو کچھ مولیٰ نے لیا ہے اسکا واپس دینا مولیٰ پر لازم نہیں ہے اگر وہ غیر عینہ قایم ہو اور اگر تلف کر دی ہو تو ضمان لازم نہیں آتی ہے اور اگر اسوقت غلام قرضہ دار ہو تو جو کچھ مولیٰ نے لیا ہے اسکا واپس دینا مولیٰ پر واجب ہے بشرطیکہ عینہ قایم ہو اور اگر تلف کر دی ہو تو ضمان لازم آتی ہے یہ معنی میں ہے۔ اور اگر مولیٰ نے اس سے ہزار درم لیکر تلف کر دیے اور اسوقت اس پر پانچ سو درم قرضہ ہے

پھر لے کر اس قدر قرضہ ہو گیا کہ غلام کی قیمت اور جو کچھ مولے نے لیا ہی سب کو محیط ہو گیا تو مولے پر سے ہزار
درم تا دین ادا کر کے اور وہ قرضہ انہوں کو واپس لے جا دینے اور غلام بھی قرضہ میں فروخت کیا یا بیگا اور
اگر غلام پر زیادہ قرضہ نہ ہو گیا ہو تو مولے فقط نصف کا ضمان ہو گا۔ اور اگر مازون پر اس قدر قرضہ ہو گیا کہ
اس کے تمام مال بقضہ اور اس کی گردن کو محیط ہو پھر اس کے بعد مولے نے اس سے دس درم باہواری حاصل لیا یا نہ
نہ کہ مال اکثر وصول کیا تو جو کچھ مولے نے وصول کیا وہ سب اس کو دیا جاوے گا اور یہ حکم استحقاق ہی اس واسطے کہ مولے
کے اس طور پر حاصل لینے میں قرضہ انہوں کی منفعت ہی اس لئے کہ حاصل وصول ہونے پر مولے کی طرف سے
غلام مازون باقی رہ گیا اور اگر اس سے باہواری سو درم حاصل لیا تو باطل ہی اور مولے پر واجب ہو گا
جو ایسے غلاموں سے لیا جاتا ہی اس سے جس قدر زیادہ لیا ہی وہ سب واپس دیوے یہ مبسوط میں ہے۔ اور تجارت
کا قرضہ ہر اس کمائی سے جو قرضہ سے پہلے یا اسکے بعد حاصل کی ہو اور ہر سہ صدقہ سے جو اس کو قرضہ
میں سے یا بعد حاصل ہوا ہی متعلق ہوتا ہی یہ کافی میں ہے۔ اور اگر غلام مازون نے پانچ سو درم قرضہ کا اقرار کیا
پھر اس کو ہزار درم قیمت کا ایک غلام ملا اور اس کو مولے نے لے لیا پھر اسکے بعد غلام پر اس قدر قرضہ ہو گیا کہ
جو مولے نے لے لیا ہی اس کی قیمت کو حاوی ہو تو مولے سے وہ غلام لیکر فروخت کر کے اس کا ثمن سب قرضہ انہوں
کو تقسیم کر دیا جائیگا اور اگر مولے نے پہلے قرضہ اہ کا قرضہ ادا کر دیا تو غلام اسکے سپرد کیا جائیگا مگر دوسرے
قرضہ انہوں کے واسطے فروخت کیا جائیگا اور مولے کو یہ اختیار نہ ہو گا کہ جب قدر اسے چاہے قرضہ اہ کا قرضہ
ادا کیا ہی اس کے واسطے خصوصیت کرے اور اگر پہلے قرضہ اہ کا قرضہ مولے نے ادا نہ کیا ہو بلکہ اسے مازون کو
سودا کر دیا ہو بعد ازاں کہ غلام پر دوسروں کا قرضہ چڑھ گیا ہی تو وہ غلام جو مولے نے لے لیا ہی دوسروں
کے قرضہ میں فروخت کیا جائیگا اور اگر قرضہ اہ اول نے غلام کو قبل دوسروں کا قرضہ ادا ہونے کے اپنا
قرضہ حق کیا تو وہ غلام جو مولے نے لے لیا ہی مولے کو دیا جائیگا اور اگر معاف نہ کیا یا نہ تک کہ غلام دوسروں
کا قرضہ ادا ہو گیا پھر قرضہ اہ اول نے کہا کہ میرا مازون پر کچھ قرضہ نہیں تھا اور مازون نے جو کچھ میرے واسطے اقرار کیا
وہ سب باطل تھا تو بھی مولے کو اس کا غلام بقضہ دیا جائیگا اور دوسرے قرضہ انہوں کو اختیار نہ ہو گا کہ مولے سے
اس کی بابت کچھ لیون خلاف اسکے اگر قرضہ اہ اول کا قرضہ ہوا اور وہ معاف کر دے تو قرضہ انہوں کو اختیار ہو گا
کہ اس کو لیکر فروخت کر دیں اور اگر مولے نے قرضہ اہ اول کے قرضہ کا اقرار کیا جیسا کہ غلام مازون نے اقرار کیا ہی پھر
قرضہ اہ اول نے کہا کہ میرا کچھ نہیں آتا ہی اور میرے واسطے جو کچھ اقرار کیا ہی وہ سب باطل ہی تو دوسرے قرضہ انہوں کو اختیار
ہی کہ جو غلام مولے نے لیا ہی وہ لیون تاکہ اسکے قرضہ میں فروخت کیا جاوے یہ مبسوط میں ہے۔ اور غلام مازون طرح
قرضہ تجارت کے واسطے فروخت کیا جاتا ہی اسی طرح جو چیزیں تجارت سے ہی اسکے واسطے بھی فروخت کیا جائیگا
امام اعظم اور امام ابو یوسف اور امام محمد نے فرمایا کہ اگر ایک شخص نے اپنے غلام کو تجارت کے واسطے
اجازت دیدی تو کچھ نہیں اس پر قرضہ تجارت کا یا غضب کا یا دیعت کا جس سے انکار کیا ہی یا جو پایہ کی کو کچھ
کاٹنے کی وجہ سے یا ضمانت یا بضاعت یا عاریت کی وجہ سے جس سے انکار کیا ہی یا کپڑے کی قیمت جس کو حلال
دیا ہی یا مزدوری یا باندی کا مہر جس کو خرید یا پھر اس پر استحقاق ثابت ہوا اور مازون نے اس سے واپس

[illegible]

کی ہر سب اسیر لازم ہوگا کہ اس میں فی الحال ماخوذ ہو کر فروخت کیا جائیگا یہ محیط میں ہی اور بعض مشایخ سے فرمایا کہ جو پایہ کی کوئچین کاٹنے یا کپڑا جلادینے کی ضمان کا حکم جو کچھ ذکر کیا ہو یا کسی صورت پر معمول ہو کہ مازون سے پہلے جو پایہ یا کپڑا غصب کر کے لے لیا پھر اسکی کوئچین کاٹ ڈالیں یا جلادیا ورنہ اگر قرضہ سے پہلے کوئچین کاٹ ڈالیں یا کپڑا جلادیا تو نام ابو یوسف کے قول کے موافق فی الحال اس سے مواخذہ نہ ہونا چاہیے اور نہ فی الحال فروخت کیا جاوے ہاں امام محمد رحمہ کے قول کے موافق فی الحال مواخذہ ہو کر فروخت کیا جائیگا یہ بھی میں ہی۔ اور اگر مازون نے کسی شخص سے کسی مقام معلوم تک کے واسطے ایک جائز ستعار لیا پھر اسکو دوسری جگہ سے لے گیا یہاں تک کہ مخالف ضامن قرار پایا تو اسکی ضمانت میں فروخت کیا جائیگا یہ ذخیرہ میں ہی۔ اگر ایک عورت سے نکاح کر کے اس کے ساتھ دخول کیا پس اگر یہ نکاح باجارت مولی ہو تو دین مہر کے واسطے فروخت کیا جائیگا پھر قاضی کے فروخت کرنے کی صحت کے واسطے قرضہ امون اور مولی کا بیع کی اجازت دینا شرط ہے یہ معنی میں ہرگز نہ لے اپنی باندی کو تجارت کی اجازت دی اور اس پر قرضہ چڑھ گیا پھر اسکو کوئی چیز سہ یا صدقہ دی گئی اور اس نے کچھ مال تجارت وغیرہ سے حاصل کیا تو اس سب مال کے مقدار مولے سے زیادہ اس کے قرضہ امون میں لینے قرضہ امون کا قرضہ اور کیا جائیگا یہ مبسوط میں ہے۔ اگر ایک شخص نے اپنی باندی کو تجارت کی اجازت دی پھر اس کے بچہ پیدا ہوا تو کیا اس باندی کا قرضہ اسکی اولاد میں ساری ہوگا تاکہ مثل مان کے اولاد فروخت کیا دے یا نہیں ساری ہوگا پس اسکی دو صورتیں ہیں یا تو قبل قرضہ چڑھ جانے کے بچہ جنمی ہو پھر قرضہ امون یا بعد قرضہ امون کے بچہ جنمی پس اگر قرضہ امون ہو کر بچہ جنمی ہو تو قرضہ اس کے بچہ پر بھی ساری ہوگا کہ قرضہ میں اس کے ساتھ اسکا بچہ بھی فروخت کیا جائیگا لیکن اگر مولی دونوں کی طرف سے فدیہ دیدے تو ایسا نہ ہوگا یہ معنی میں ہی۔ اور اگر مازون باندی مقرر قرضہ بچہ جنمی پھر بعد ولادت کے اس پر دوسرے قرضہ امون کا قرضہ ہو گیا تو سب اگلے و پچھلے قرضہ امون اس باندی کی مالیت و ضمانت میں وقت فروخت کے جانے کے مشترک ہونگے مگر اسکے بچہ کا ثمن فاعلہ پہلے قرضہ امون کو ملیگا اور اگر اس کے دو بچہ ہوئے ایک قرضہ سے پہلے اور دوسرا قرضہ کے بعد تو قرضہ صرف دوسرے بچہ پر ساری ہوگا نہ اول پر کذا فی المبسوطہ اور غلام کا قرضہ اس مال سے متعلق نہیں ہوتا یہی جو مولے نے اسکو تجارت کے واسطے دیا یہی خلاف اس مال کے جو اسکی کمائی کا اسکے پاس ہی اگر یہ مولے اس مال کی نسبت کہدے کہ یہ میرا مال ہے تو اس سے پاس تجارت کے واسطے ہے یہ تا تا رخانیہ میں ہے اگر ایک شخص نے اپنے غلام کو کوامون کے سامنے کچھ مال دیکر تجارت کی اجازت دی اسے خرید و فروخت کی اور اس پر قرضہ چڑھ گیا پھر وہ مر گیا اور اس کے پاس مال ہی مگر اس میں سے مال بعینہ نہیں بچا جاتا یہی تو جو کچھ اسکے پاس ہی سب قرضہ امون کا ہو مولے کو اس میں کچھ نہ ملیگا لیکن اگر مولے اس میں سے کوئی شے بطور عین بچا لے تو لے لگا اسکو قرضہ نہ پاوینگے اسی طرح اگر خاص ایسی کوئی چیز معلوم ہو جو اسے مال مولے سے خریدی ہو یا اسکے عوض مال مولے فروخت کیا ہو تو بھی یہی حکم کذا فی المبسوطہ۔ اگر غلام نے اپنی حیات و صحت میں بعد مقرر جن ہو جانے کے اقرار کیا کہ یہ میرا مقبوضہ مال میرے مولے کا ہے جو اس نے مجھے دیا تھا اور لوگوں کے سامنے مال دنیا ثابت معلوم ہوا مگر گواہ لوگ مولے کا مال بعینہ نہیں بچاتے ہیں تو غلام کا اقرار صحیح نہ ہوگا اور اگر کسی جتنی کے واسطے ایسا اقرار کیا تو صحیح ہی اور اگر مولے نے اپنے گواہ پیش کئے کہ یہ مال وہی جو میں نے

فروخت ہو کر
بازار میں بیچا گیا
سے مواخذہ ہوگا

غلام کو دیا تھا یا قرضہ ہوں نے ایسا اقرار کیا تو وہ مال مولیٰ کو ملیگا یہ معنی میں ہے۔ اور اگر غلام برقی الحال اجب الا
 قرضہ اور سعادتی قرضہ ہو اور مولے نے اُسکے من سے فی الحال والا قرضہ ادا کیا پھر سعاد آگئی تو ان قرضہ ہوں
 کے قرضہ کا ضامن ہوگا اور پہلے قرضہ ہوں نے جو کچھ لیا ہے وہ انھیں کے سپرد کیا جائیگا اور اگر پہلے
 قرضہ ہوں کے واسطے فروخت نہ کیا تو دوسروں کے واسطے فروخت کرے گا۔ اور اگر فی الحال دوسرے قرضہ ہوں
 نے قاضی سے غلام کی بیع کی درخواست کی تو فروخت کر کے انکو نکاح حصہ دیکر باقی مولے کے پاس دیدے گا
 یہاں تک کہ میعاد آجاء دے پس اگر سعاد آئے سے پہلے مولے کے پاس تلف ہو گیا تو مولیٰ ضامن نہ ہوگا اور
 سعاد دالے قرضہ آہ پہلے قرضہ ہوں کے مقبوضہ میں نقد حصص شریک ہو جائیگے اور اگر مولے نے وہ مال خود
 تلف کر دیا یا اپنے قرضہ آہ کو قرضہ میں دیا تو سعاد دالے قرضہ ہوں کے واسطے ضامن ہوگا اور اگر مولیٰ سے
 وصول نہ ہوا بلکہ ڈوب گیا تو دوسرے قرضہ آہ پہلے والوں کے مقبوضہ میں شریک ہو جائیگے پھر دونوں ملکر
 اس قرضہ آہ سے جسکو مولے نے ادا کیا ہے وہ پس لینے یہ تا آرخانیہ میں ہے۔ اور اگر قاضی نے قرضہ آہ کے واسطے غلام
 نہیں فروخت کیا بلکہ مولے نے فی الحال دالے قرضہ ہوں کے واسطے انکی رضامندی سے فروخت کیا تو بیع جائز
 ہو پھر اس میں سے نصف من فی الحال دالے قرضہ ہوں کو دیا جائیگا اور نصف من مولے کے سپرد کیا جائیگا پھر جب
 سعاد والوں کا وقت آویگا تو وہ لوگ مولیٰ سے نصف قیمت لے سکتے ہیں نصف من لینے کی کوئی راہ نہیں ہے اور اگر
 نصف قیمت مولے سے وصول نہ ہوئی ڈوب گئی تو من قرضہ ہوں نے نصف من وصول پایا ہے اسے قرضہ آہ
 کچھ نہیں لے سکتے ہیں اور اگر مولے نے اسکو بدون حکم قاضی و بدون رضا سے قرضہ ادا نہ فروخت کیا ہو تو بیع
 باطل ہو پس اگر ان لوگوں نے اجازت دیدی یا مولے نے انکا قرضہ دیدیا یا من ادا دے دین کے لئے کافی تھا
 وہ مولے نے انکو دیدیا تو بیع نافذ ہو جائیگی یہ مبدیوط میں ہے۔ اور اگر مولیٰ نے بدون رضا مندی قرضہ ہوں کے
 اپنے غلام مآذون قرضہ آہ کو فروخت کر کے مشتری کے سپرد کر دیا پھر قرضہ ہوں نے حاضر ہو کر لےنے قرضہ کی وجہ
 سے غلام کا مطالعہ کر کے بیع کو نسخ کرنا چاہا حالانکہ بائع و مشتری دونوں حاضر ہیں تو قرضہ ہوں کو نسخ بیع کا اختیار
 ہو اور ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ یہ حکم اس وقت ہو کہ قرضہ ہوں کو اپنا قرضہ وصول نہ ہوتا ہو اور اگر من وصول ہوتا
 اور اس سے قرضہ پورا ہوتا ہو تو نسخ بیع کا اختیار نہ ہوگا پس اگر دونوں عاقدین بائع و مشتری میں سے کوئی غائب ہو
 پس اگر مشتری غائب ہو اور بائع مع غلام کے حاضر ہو تو بالاجماع قرضہ ہوں کو بائع سے مخاصمہ کرنے اور نسخ
 کرنا اختیار نہیں ہے اور اگر فقط مشتری مع غلام موجود ہو تو امام ابوحنیفہ و امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ مشتری کے ساتھ
 خصوصت نہیں کر سکتے ہیں یہ معنی میں ہے۔ اور اگر قرضہ ہوں نے مشتری و غلام مآذون یہ قانون پایا فقط بائع پر قابو پایا
 اور اس سے غلام کی قیمت کی ضمانت لینی چاہی تو انکو ایسا اختیار ہے پھر جب بائع سے لینے مولے سے انھوں نے ضمان لے لی
 تو ہر ایک قرضہ آہ اپنے پورے قرضہ کے حساب سے من قیمت میں شریک قرار دیا جائیگا اور بائع موافق حصہ رسید کے
 تقسیم کر لینے اور غلام کی بیع جائز ہو جائیگی اور من مولے کو دیدیا جائیگا اور قرضہ ہوں کو پھر اس غلام سے کچھ
 وصول کرنے کی راہ نہ ہوگی جب تک کہ آزاد نہ ہو جائے چنانچہ اگر غلام انکے قرضہ میں فروخت کیا جاتا تو بھی ہی حکم تھا
 اگر انھوں نے بیع کی اجازت دیدی تو من انکا ہو جائیگا اور بائع قیمت سے بری ہو جائیگا پھر اگر قرضہ ہوں کو وصول کرنے

یہ حکم غلام کی بیع
 وقت سے پہلے
 ہو تو دوبارہ بیع
 کے لئے اس وقت
 بیع صحیح اور نافذ
 ہے

سے پہلے بائع کے پاس تلف ہو گیا تو قرضخواہوں کا مال گیا اور بائع ضمان قیمت سے بری رہا پھر جب غلام آزاد
ہو جائے تو ہر قرضخواہ اپنے تمام قرضہ کے واسطے اسکا واسطیہ ہو سکتا ہے۔ اور اگر بائع کے پاس میں تلف ہو جائے
کے بعد قرضخواہوں نے بیع کی اجازت دیدی تو اجازت صحیح ہو اور قرضخواہوں کا مال گیا ایسا ہی ظاہر الروا میں
مذکور ہے اور اگر بعض قرضخواہان نے ضمان قیمت لینا اختیار کیا اور بعضوں نے نہیں لینا پسند کیا تو انکو یہ اختیار حاصل
ہو اور ایسا کرنے کا فائدہ یہ ہے کہ مثلاً قیمت اسکی نسبت میں کے زیادہ ہو پس جنھوں نے قیمت لینا اختیار کی ہے
انکو باعتبار قیمت کے انکا حصہ ملے گا اور جنھوں نے نہیں اختیار کیا ہے انکو میں کے حساب سے حصہ ملے گا چنانچہ
اگر چار قرضخواہوں اور ایک نے ضمان قیمت پسند کی تو اسکو چوتھائی قیمت ملے گی اور باقیوں کو جنھوں نے نہیں
پسند کیا ہے انکو میں چوتھائی میں ملے گا اور باقی چوتھائی میں مولے کو ملے گا اور پورے غلام کی بیع نافذ ہو جائے گی
اور یہ حکم بخلاف ایسی صورت کے ہے کہ بائع مشتری مع غلام کے مشتری کے قبضہ میں ہو حاضر ہوں اور اگر
بعض قرضخواہوں نے بیع کی اجازت دی اور بعضوں نے باطل کیا تو باطل کرنے کا حکم مقدم رکھا جائے گا اور
غلام میں سے کسی حصہ کی بیع جائز نہ ہوگی کذا فی الجملہ۔ اور اگر قرضخواہوں نے بائع مشتری پر قبضہ کیا تو بائع غلام پر
پایا تو انکو اختیار ہو کہ بائع مشتری میں جس سے چاہیں غلام کی قیمت تاوان لیوں میں اگر مشتری سے قیمت
تاوان لی تو مشتری اپنا میں بائع سے واپس لے لے گا اور اگر بائع یعنی مولے سے ضمان لی تو بائع مشتری کے درمیان
بیع جائز ہو جائے گی اور واضح ہو کہ دو ذیل میں سے جس شخص سے قرضخواہوں نے تاوان لینا اختیار کیا اس کے بعد
دوسرا ضمان سے ہمیشہ کے واسطے بری ہو جائے گا یعنی پھر کسی دوسرے ضمان میں قرار دیا جاسکتا ہے کذا فی المتن
اور اگر قرضخواہوں نے بائع یا مشتری سے تاوان قیمت لے لیا پھر غلام ظاہر ہوا اور قرضخواہوں نے چاہا کہ
جس سے قیمت لی اسکو واپس دیکر غلام کو لے لیوں تو دیکھا جائے گا کہ اگر قرضخواہوں نے اسے نہ رقم کے متعلق
تاوان لیا ہے یعنی دعویٰ کیا کہ غلام کی قیمت اسقدر ہے اور جسکو ضمان میں ٹھہرایا ہے اسے انکار کیا ہے پس
قرضخواہوں نے گواہ پیش کر کے ایسا دعویٰ ثابت کیا یا مدعا علیہ سے قسم لیکر اسکی نکول پر وہی قیمت لی جو وہ
کیا ہے تو ایسی صورت میں غلام کو نہیں لے سکتے ہیں اور اگر ضمان کے رقم کے موافق قیمت پائی ہے مثلاً
ضامن نے کہا کہ قیمت نہیں ہے جو قرضخواہ دعویٰ کرتے ہیں بلکہ قیمت اسکی اسقدر اور مشتری نے کہا کہ
اور قرضخواہوں کے پاس اس کے دعویٰ کے گواہ نہیں ہیں پس انکو رقم ضمان کے موافق لے لو اس صورت میں غلام کو
لے سکتے ہیں پھر واضح ہو کہ اگر قرضخواہوں نے مولے سے قیمت لینا پسند کر کے اس قیمت وصول کر لی پھر غلام ظاہر ہوا
اور مشتری نے اس میں عیب پا کر حکم قاضی بائع سولی کو واپس کیا تو سولی اس عیب باری وجہ سے قرضخواہوں کو یہ غلام
واپس کر سکتا ہے یا نہیں تو اسکی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ مولے سے بائع وقت بیع کے اس عیب سے گاہ ہو اور اس
صورت میں اگر وہ عیب ایسا ہو کہ اس کے متعلق پراہن ہو سکتا ہے اور ہوایہ کہ بائع کو یہ گواہی گواہان یا بہ نکول یا باقر
بائع واپس کر لیا تو قرضخواہوں کو واپس کر سکتا ہے اور اگر ایسا عیب ہو کہ اس کے متعلق پراہن نہ ہو سکتا ہے اور یہ ہو کہ بائع کو گواہی
گواہان یا بہ نکول بائع واپس کر لیا تو قرضخواہوں کو واپس دے سکتا ہے اور اگر بائع کے اقرار عیب کی وجہ سے واپس کیا گیا
ہو تو قرضخواہوں کو واپس نہیں دے سکتا ہے بلکہ اگر اس امر کے گواہ پیش کر دے کہ مشتری کے خریدنے سے

و اگر قرضخواہوں نے بائع یا مشتری سے تاوان قیمت لے لیا پھر غلام ظاہر ہوا اور قرضخواہوں نے چاہا کہ جس سے قیمت لی اسکو واپس دیکر غلام کو لے لیوں تو دیکھا جائے گا کہ اگر قرضخواہوں نے اسے نہ رقم کے متعلق تاوان لیا ہے یعنی دعویٰ کیا کہ غلام کی قیمت اسقدر ہے اور جسکو ضمان میں ٹھہرایا ہے اسے انکار کیا ہے پس قرضخواہوں نے گواہ پیش کر کے ایسا دعویٰ ثابت کیا یا مدعا علیہ سے قسم لیکر اسکی نکول پر وہی قیمت لی جو وہ کیا ہے تو ایسی صورت میں غلام کو نہیں لے سکتے ہیں اور اگر ضمان کے رقم کے موافق قیمت پائی ہے مثلاً ضامن نے کہا کہ قیمت نہیں ہے جو قرضخواہ دعویٰ کرتے ہیں بلکہ قیمت اسکی اسقدر اور مشتری نے کہا کہ اور قرضخواہوں کے پاس اس کے دعویٰ کے گواہ نہیں ہیں پس انکو رقم ضمان کے موافق لے لو اس صورت میں غلام کو لے سکتے ہیں پھر واضح ہو کہ اگر قرضخواہوں نے مولے سے قیمت لینا پسند کر کے اس قیمت وصول کر لی پھر غلام ظاہر ہوا اور مشتری نے اس میں عیب پا کر حکم قاضی بائع سولی کو واپس کیا تو سولی اس عیب باری وجہ سے قرضخواہوں کو یہ غلام واپس کر سکتا ہے یا نہیں تو اسکی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ مولے سے بائع وقت بیع کے اس عیب سے گاہ ہو اور اس صورت میں اگر وہ عیب ایسا ہو کہ اس کے متعلق پراہن ہو سکتا ہے اور ہوایہ کہ بائع کو یہ گواہی گواہان یا بہ نکول یا باقر بائع واپس کر لیا تو قرضخواہوں کو واپس کر سکتا ہے اور اگر ایسا عیب ہو کہ اس کے متعلق پراہن نہ ہو سکتا ہے اور یہ ہو کہ بائع کو گواہی گواہان یا بہ نکول بائع واپس کر لیا تو قرضخواہوں کو واپس دے سکتا ہے اور اگر بائع کے اقرار عیب کی وجہ سے واپس کیا گیا ہو تو قرضخواہوں کو واپس نہیں دے سکتا ہے بلکہ اگر اس امر کے گواہ پیش کر دے کہ مشتری کے خریدنے سے

پہلے یہ عیب اس غلام میں موجود تھا یا اس امر پر فرضواہوں سے قسم طلب کرے اور وہ نکول کرین تو واپس دے
 سکتا ہے اور دوسری وجہ یہ ہے کہ بائع کو مشتری کے ہاتھ فروخت کرنے کے وقت اس عیب سے آگاہی ہو اور اس وجہ
 میں دو صورتیں ہیں کہ اگر قاضی نے اس پر عیب وار غلام کی قیمت کی ڈگری کی ہو تو اسکو اختیار نہ ہوگا کہ فرضواہوں کو
 غلام واپس کرے اور اگر قاضی نے اس پر عیب صحیح سالم غلام کی ڈگری کی ہو تو اسکو اختیار ہوگا کہ فرضواہوں کو
 غلام واپس کرے بشرطیکہ عیب ایسا ہو کہ اس کے مثل حادث نہ ہو سکتا ہو یا حادث ہو سکتا ہو مگر یہ گواہان
 یا ہنگول قسم قاضی نے اسکو واپس دیا ہو اور اس مسئلہ کے یہ معنی ہیں کہ فرضواہوں نے عیب مولے سے قیمت لینے کا
 قصد کیا تب مولے نے کہا کہ جو وقت میں نے مشتری کے ہاتھ یہ غلام فروخت کیا ہے تب اس میں عیب موجود تھا اور
 فرضواہوں نے اس کے قول کی تصدیق کر کے اس سے عیب وار غلام کی قیمت کی ضمان لی یا اسکی تذبذب کر کے کہا کہ نہیں
 بلکہ جو وقت تو نے مشتری کے ہاتھ فروخت کیا تھا اس وقت صحیح سالم تھا اور یہ عیب فقط مشتری کے پاس پیدا ہوا ہے
 اور نہ کہ تجھ سے صحیح سالم غلام کی قیمت کی ضمان لینے کا اختیار ہو اور اس سے صحیح سالم غلام کی قیمت تاوان لی پس
 اسکا حکم یہی ہو جیسے بیان کیا ہے اور اگر فرضواہوں نے مولے سے قیمت حاصل کر لی پھر وہ غلام مشتری کے پاس
 ظاہر ہوا اور مشتری اس کے عیب قلم سے واقف ہوا اور ہنوز اسے واپس نہ کیا تھا کہ اس میں دوسرا عیب مشتری کے
 پاس پیدا ہو گیا تو مشتری اسکو مولے کو واپس نہیں دے سکتا ہے لیکن نقصان عیب قدیم واپس لے سکتا ہے اور اگر
 اس نے نقصان عیب مولے سے واپس لیا تو مولیٰ کو اختیار نہ ہوگا کہ فرضواہوں سے بقدر نقصان عیب کے واپس
 لے لے اور یہ مسئلہ اس کتاب میں بلا ذکر خلاف مذکور ہے اور ہمارے بعض مشائخ نے فرمایا کہ یہ فقط امام عظیم رحم کا قول
 ہے اور امام ابو یوسف اور امام محمد رحم کے نزدیک بقدر نقصان عیب کے فرضواہوں سے واپس لے سکتا ہے اور اس
 کتاب کے بعض نسخوں میں یہ اختلاف صریح مذکور ہے یہ محیط میں ہے اور اگر مولے نے ماذون کا کوئی غلام رقیق
 آزاد کیا حالانکہ ماذون پر قرضہ ہے پس آیا یہ حق نافذ ہوگا یا نہیں تو اسکی دو صورتیں ہیں یا تو ماذون پر قرضہ مستغرق
 ہوگا یا غیر مستغرق ہوگا پس اگر غیر مستغرق ہو یعنی اس کے نام مال و جان کو محیط نہ ہو تو امام عظیم رحم پہلے فرماتے تھے
 کہ حق نافذ ہوگا پھر رجوع کیا اور فرمایا کہ نافذ ہوگا اور اگر قرضہ مستغرق ہو تو امام عظیم رحم کے نزدیک علق مولیٰ نافذ نہ ہوگا
 اس صورت میں انکا ایک ہی قول ہے اور صاحبین نے فرمایا کہ ہر حال میں اسکا علق نافذ ہوگا۔ اور یہ اختلاف جو امام عظیم
 اور صاحبین کے درمیان ہے یہ ایک دوسرے مسئلہ پر متفرع ہے اور وہ مسئلہ یہ ہے کہ غلام پر قرضہ ہونا آیا غلام کی
 کمائی میں مولے کی ملکیت واقع ہونے کا مانع ہے یا نہیں سو امام عظیم رحم کے نزدیک اگر قرضہ مستغرق ہو تو مانع ہے
 اور انکا اس صورت میں ہی ایک قول ہے اور اگر غیر مستغرق ہو تو امام عظیم رحم سے دو قول مروی ہیں پہلا قول یہ ہے کہ مانع ہے
 اور دوسرا یہ قول ہے کہ مانع نہیں ہے اور صاحبین کے نزدیک مانع نہیں ہے اگر قرضہ مستغرق ہو لیکن مولے اسکی کمائی
 میں تصرف کرنے سے منع کیا جائیگا جب یہ ذہن نشین ہو گیا تو ہم کہتے ہیں کہ اگر مولے نے غلام کی کمائی کا غلام
 آزاد کیا تو امام عظیم رحم کے نزدیک ضامن ہوگا اور صاحبین کے نزدیک ضامن ہوگا خواہ ٹکدست ہو یا بخال
 ہو لیکن اگر مولے ٹکدست ہو تو فرضواہ کو غلام آزاد شدہ کا قیمت کے واسطے داسگیر مولے کا اختیار ہے پھر غلام
 آزاد شدہ یہ قیمت اپنے آزاد کنندہ یعنی مولے سے واپس لے سکتا ہے بخلاف اس کے اگر ماذون نے مولے آزاد

نسخہ
 علیگری
 جلد سوم
 حصہ دوم

کیا اور اذون کی تنگدستی میں آزاد شدہ نے قرضہ ہوں کیواسطے اپنی قیمت سعایت کر کے ادا کی تو یہ قیمت مولے سے واپس نہیں لے سکتا کیونکہ فی الغنی۔ اور اگر مولے نے اپنے مازون غلاموں کو آزاد کیا تو امام اعظم سے نزدیک آزاد نہ ہونگے اور اس سے یہ مراد ہے کہ قرضہ ہوں کے حق میں آزاد نہ ہونگے اور انکو اختیار ہوگا کہ ان غلاموں کو فروخت کر کے انکے حق میں سے اپنا قرضہ وصول کریں مگر مولے کے حق میں وہ لوگ بالاجماع آزاد ہو جائیں گے حتیٰ کہ اگر قرضہ ہوں نے انکو اپنے قرضہ سے بری کیا یا مولے کے ہاتھ انکو فروخت کیا یا مولے نے انکا قرضہ ادا کر دیا تو وہ آزاد ہونگے اور صاحبین کے نزدیک مولے کا علق نافذ ہوگا اور قرضہ ہوں کیواسطے مولے انکی قیمت کا ضامن ہوگا بشرطیکہ خوشحال ہو اور اگر تنگدست ہو تو یہ لوگ اپنی اپنی قیمت سخی کر کے قرضہ ہوں کو ادا کریں گے پھر مولے سے واپس لینے یہ بیابغ میں ہے۔ اور اگر مازون بہت قرضہ ہو گیا اور مولے نے اسکو آزاد کر کے جو کچھ اس کے پاس تھا وہ سب مال لیکر تلف کر دیا پھر قرضہ ہوں نے غلام کا دامنگیر ہونا پسند کر کے اس سے قرضہ وصول کر لیا تو غلام اس مال کی قیمت میں سے جو اس سے مولے نے لیا ہو بقدر اس قرضہ کے واپس لیگا اور اگر وہ مال بعدینہ قائم ہو تو غلام دامنگیر ہوگا اس میں سے بقدر قرضہ کے جو اس نے ادا کیا ہو لے لیگا اور بقدر بچ رہا وہ سب مولے کا ہوگا اگر اسی طرح اگر قرضہ ہوں نے مازون کو قرضہ معاف کر دیا اور مازون کو کچھ ادا نہ کرنا پڑا تو یہ بھی سب مال مولے کا ہو غلام اس میں سے مولے سے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہے۔ اسی طرح اگر مازون باندی ہو اور اسکو آزاد کر کے اسکا مال اور فرزند اور ہاتھ کھنے کا جرمانہ یعنی دیت مولے نے لے لی اور حال یہ ہے کہ قبل ولادت وجہایت کے اس پر قرضہ چڑھ گیا تھا پھر قرضہ ادا ہو گیا حاضر ہوئے تو مولے اس پر مجبور کیا جائیگا کہ اسکا مال اسکو دیستے کر اپنا قرضہ ادا کرے اور فرزند و جرمانہ واپس دینے پر مجبور نہ کیا جائیگا اگر اسکو آزاد نہیں کیا ہے مگر باندی فروخت کیا دی اور اس کے حق میں اور ہاتھ کی دیت میں سے قرضہ ادا کیا جائیگا اور اگر مولے نے اسکو آزاد کیا ہو تو قرضہ ہوں کو اختیار ہوگا کہ مولے سے اسکی قیمت تاوان لیون پھر اسکا کچھ بھی انکے قرضہ میں فروخت ہو سکتا ہے اور مولے سے جرمانہ یعنی دیت بھی وصول کر سکتے ہیں پھر بھی اگر کچھ قرضہ باقی رہا تو باقی کے واسطے باندی آزاد شدہ کے دامنگیر ہونگے اور انکو یہ بھی اختیار ہوگا کہ مولے کو چھوڑ کر تمام قرضہ کیواسطے باندی کے دامنگیر ہوں پس اگر انھوں نے باندی سے دامنگیر ہو کر تمام قرضہ وصول کر لیا تو اس باندی کا بچہ اور ہاتھ کی دیت سب مولیٰ کو سپرد ہوگی اور اسی کی ہوگی اور باندی کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ بچہ اور دیت مولے سے واپس لیوے جیسے کہ اسکو اپنی ذات کی قیمت واپس لینے کا اختیار نہ تھا مگر یہ اختیار ہوگا کہ مولے نے جو کچھ مال اس سے لیا ہے وہ واپس لیوے اسی طرح اگر مولے نے وہ باندی قرضہ ہوں کے واسطے انکے قرضہ میں فروخت کر دی اور ان وصول کر لیا پھر مشتری نے وہ باندی آزاد کر دی تو قرضہ ہوں کو اختیار ہوگا کہ بچہ یا بقی قرضہ کے واسطے باندی کے دامنگیر ہوں یا تمام قرضہ کے واسطے باندی کے دامنگیر ہوں پس اگر انھوں نے اپنا تمام قرضہ باندی سے وصول کر لیا تو مولے کو اسکا حق جو اس نے وصول کر لیا ہے دیدیا جائیگا اسی طرح اگر قرضہ ہوں کی اجازت سے مولے نے وہ باندی سکا تہ کر دی تو بھی قرضہ ہوں کو اختیار ہوگا کہ جو کچھ مولے نے مال کتابت وصول کیا ہے سب لے لیون اور جب تک وہ باندی سکا تہ ہے تب تک انکو اپنے کچھ قرضہ کے واسطے رجوع کا اختیار نہیں ہے پھر اگر مولے نے تمام مال کتابت وصول

یا با اور وہ باندی آزاد ہوگی تو قرض خواہوں کو اختیار ہے چاہیں مولے سے تمام مال کتابت وصول کر کے باقی قرضہ کے واسطے باندی کا پلو پکڑیں یا باندی سے تمام قرضہ وصول کریں اور اگر انھوں نے باندی سے تمام قرضہ وصول کیا تو مال کتابت جو مولے نے وصول کیا ہو سب مولیٰ کو دیدیا جائیگا یہ مبسوط میں ہے۔ جامع الفتاویٰ میں لکھا ہے کہ ماذون پر چار ہزار درم قرض میں اور اسکے پاس اس قدر اسباب موجود ہیں جسکی قیمت تین ہزار درم ہیں پھر مولیٰ نے اسکا یہ مال تلف کر دیا اور غلام کو آزاد کر دیا تو قرض خواہوں کو اختیار ہوگا چاہیں آزاد شدہ سے اپنا قرضہ وصول کریں اور وہ اپنے مولیٰ سے تین ہزار درم یعنی اسباب کی قیمت واپس لیگا یا مولیٰ سے چار ہزار درم ضمانت لیکن اور مولیٰ اس آزاد شدہ سے کچھ نہیں لے سکتا ہے یہ تاثر خانہ میں ہے اور اگر مولیٰ قرض خواہوں میں اختلاف ہے ہوا کہ قرض خواہوں نے مولیٰ سے کہا کہ تو نے غلام کو آزاد کر دیا اور چار ہزار قیمت لینے کا استحقاق ہے اور مولیٰ نے کہا کہ میں نے آزاد نہیں کیا ہے تو مولے کا قول قبول ہوگا اور وہ غلام قرض خواہوں کیواسطے فروخت کیا جائیگا اور قرض خواہوں کا اقرار باعناق غلام اس غلام کی بریت کو شخص نہیں ہے اور جب بریت ہوئی اور انکا قرضہ انکے اقرار باعناق کے بعد غلام پر رہا تو غلام انکے قرضہ میں فروخت کیا جائیگا اور انکے قول کیطرت التفات ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ غلام ماذون مریوں کو اگر اسکے مولیٰ نے بلا اجازت قرض خواہان کے فروخت کیا اور مشتری نے قبل قبضہ کے اسکو آزاد کر دیا تو عتق موقوف ہوگا پھر اگر قرض خواہوں نے بیع کی اجازت دیدی یا مولیٰ نے انکا قرضہ ادا کر دیا یا انھوں نے غلام کو قرضہ عاف کر دیا تو عتق مشتری نافذ ہوگا اور اگر قرض خواہوں نے اجازت بیع سے یا مولے نے انکے قرضہ ادا کرنے سے انکار کیا تو عتق باطل ہوگا اور وہ غلام قرض خواہوں کے قرضہ میں فروخت کیا جائیگا اور اگر مشتری نے بعد قبضہ کے آزاد کیا تو عتق نافذ ہو جائیگا اور جب بعد قبضہ کے مشتری کا آزاد کرنا نافذ ہوا تو اسکے بعد قرض خواہوں کو اختیار ہوگا چاہیں بیع کی اجازت دیکر بیع لے لیوں یا باطل سے قیمت کی ضمانت لیں اور اگر قیمت غلام تاوان لی تو مولیٰ کی بیع نافذ ہو جائیگی اور بیع اسی کو ملے گا محیط میں ہے۔ اور اگر مشتری نے اسکو آزاد نہ کیا بلکہ بیع یا سہہ کر کے سپرد کیا پس اگر بیع اول بعض امور مذکورہ کے پائے جانے سے نام ہوگی یعنی قرض خواہوں نے اجازت دیدی یا مولے نے قرضہ ادا کر دیا یا بیع انکے قرضہ کے ادا کیواسطے کافی اضافہ انھوں نے لے لیا تو جو صرف مشتری نے غلام میں کیا ہے وہ نافذ ہو جائیگا۔ اور اگر مولے نے اسکو فروخت نہ کیا بلکہ کسی شخص کو سہہ کر کے سپرد کر دیا پھر قرض خواہوں کو تاوان قیمت ادا کر دیا تو سہہ نافذ ہوگا۔ پھر اگر مولے نے حکم قاضی یا بلا حکم قاضی سہہ سے رجوع کر لیا تو وہ غلام مولیٰ کو دیدیا جائیگا اور موبہ لہ پر اسکی کچھ قیمت واجب نہ ہوگی اور نہ قرض خواہوں کو غلام لینے کی کوئی راہ ہوگی۔ پھر اگر مولے نے اس غلام میں کوئی عیب پایا جس سے قیمت میں بہ نسبت اس قیمت کے جو اسے داند بخبری ہے نقصان آتا ہے تو مولے کو اختیار ہوگا کہ قرض خواہوں کو غلام دیکر اپنی قیمت واپس کر لے اور اگر سہہ سے رجوع کرنے کے بعد عیب پر واقع ہوئے سے پہلے مولیٰ نے اسکو آزاد یا مدبر کر دیا یا اس میں کوئی عیب پیدا ہو گیا تو جہتہ صیح سالم کی قیمت اور عیب دار کی قیمت میں تفاوت ہے اسقدر نقصان واپس لے سکتا ہے مگر آزاد اور مدبر کرنے کی صورت کے سوا اسے اور صورت میں قرض خواہوں کو یہ بھی اختیار ہوگا کہ غلام کی قیمت مولیٰ کو واپس کر کے غلام کو لیکر اپنے قرضہ میں فروخت کریں لیکن

۱۷
 اگر قرض خواہوں نے بیع کی اجازت دیدی یا مولے نے قرضہ ادا کر دیا یا بیع انکے قرضہ کے ادا کیواسطے کافی اضافہ انھوں نے لے لیا تو جو صرف مشتری نے غلام میں کیا ہے وہ نافذ ہو جائیگا۔ اور اگر مولے نے اسکو فروخت نہ کیا بلکہ کسی شخص کو سہہ کر کے سپرد کر دیا پھر قرض خواہوں کو تاوان قیمت ادا کر دیا تو سہہ نافذ ہوگا۔ پھر اگر مولے نے حکم قاضی یا بلا حکم قاضی سہہ سے رجوع کر لیا تو وہ غلام مولیٰ کو دیدیا جائیگا اور موبہ لہ پر اسکی کچھ قیمت واجب نہ ہوگی اور نہ قرض خواہوں کو غلام لینے کی کوئی راہ ہوگی۔ پھر اگر مولے نے اس غلام میں کوئی عیب پایا جس سے قیمت میں بہ نسبت اس قیمت کے جو اسے داند بخبری ہے نقصان آتا ہے تو مولے کو اختیار ہوگا کہ قرض خواہوں کو غلام دیکر اپنی قیمت واپس کر لے اور اگر سہہ سے رجوع کرنے کے بعد عیب پر واقع ہوئے سے پہلے مولیٰ نے اسکو آزاد یا مدبر کر دیا یا اس میں کوئی عیب پیدا ہو گیا تو جہتہ صیح سالم کی قیمت اور عیب دار کی قیمت میں تفاوت ہے اسقدر نقصان واپس لے سکتا ہے مگر آزاد اور مدبر کرنے کی صورت کے سوا اسے اور صورت میں قرض خواہوں کو یہ بھی اختیار ہوگا کہ غلام کی قیمت مولیٰ کو واپس کر کے غلام کو لیکر اپنے قرضہ میں فروخت کریں لیکن

اگر مولے یہ چاہے کہ قرض خواہوں سے نقصان کا مطالبہ نہ کرے اور غلام کو یوں ہی عیب دار سے بیوی تو کر سکتا ہے اور اگر یہ صورت باہری میں جس سے شبہ کے وجہ سے دلی کر لی گئی اور اس کا عذر لازم آیا ہو واقع ہوئی ہو تو اس زیادت متصاہر کے پیدا ہونے کی وجہ سے قرض خواہوں کو اس کے لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی۔ اور اگر مولے نے ماذن کو فروخت کیا اور مشتری نے اس کو عیب دار کر دیا پھر قرض خواہوں نے مولے سے قیمت ڈانڈی پھر مشتری نے غلام میں ایسا عیب پایا جس کے مثل پیدا نہیں ہو سکتا ہے اور اس میں دوسرا عیب پیدا ہو گیا اور مشتری نے بائع سے قیمت نقصان عیب قدیم واپس لی تو بائع کو اختیار نہ ہوگا کہ قرض خواہوں سے قیمت واپس لے کر قیمت ضمان میں دی ہو اس میں سے بقدر حصہ عیب کے واپس لے سکتا ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اگر غلام ماذن سے اپنے مولے کے ہاتھ کوئی چیز ایسی کمائی کی چیزوں میں سے بعض مثل قیمت کے فروخت کر دی تو جائز ہے بشرطیکہ قرضدار ہو اور اگر قرضدار نہ ہو تو جائز نہیں ہے اور صورت جواز میں اگر دشمن وصول کرنے سے پہلے ماذن مدیون سے بیع اپنے مولے کے سپرد کر دی تو مولے کے ذمہ سے دشمن ساقط نہ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر ماذن مدیون نے کم قیمت پر اپنے مولے کے ہاتھ فروخت کی تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک نہیں جائز ہے خواہ قرضدار نقصان ہو یا بہت ہو اور صاحبین کے نزدیک بیع جائز ہے خواہ نقصان قلیل ہو یا کثیر مگر مولے کو یہ اختیار دیا جائے کہ یا تو اس نقصان کو پورا کر دے یا بیع توڑ دے اور یہ جو ہم نے بیان کیا یہ لفظ مشایخ کا بیان ہے اور بعض مشایخ نے فرمایا کہ صحیح یہ ہے کہ امام اعظم کا قول صاحبین کے قول کے مثل ہے اور اگر ماذن مدیون نے کسی اجنبی کے ہاتھ فروخت کی تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک جائز ہے خواہ مثل قیمت فروخت کی ہو یا نقصان قلیل یا نقصان کثیر فروخت کی ہو اور اجنبی سے یہ نہ کہا جائے کہ دشمن کا نقصان اس کی قیمت تک پورا کر دے۔ پس امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک اصل یہ ہے کہ ماذن نے اگر اجنبی کے ساتھ معاملہ کیا تو نقصان قلیل و کثیر کا تحمل ہو سکتا ہے۔ اور امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک اگر اجنبی شخص کے ہاتھ برابر قیمت پر یا فقط اس قدر نقصان ہو کہ لوگ اس کو اندازہ سے فروخت کرتے ہیں فروخت کیا تو جائز ہے اور ایسے نقصان کی صورت میں مشتری سے یہ نہ کہا جائے کہ دشمن کو پوری قیمت تک بڑھا دے کہ ذاتی المعنی۔ اگر غلام ماذن نے اپنے مقبوضہ مال تجارت سے مولے کے مرض الموت میں کوئی چیز خرید یا فروخت کی پھر مولے نے اس مرض میں انتقال کیا اور غلام نے اس خرید و فروخت میں محاباة کی تھی تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک یہ بیع محاباة اگر ایسے نقصان کے ساتھ ہو کہ جب قدر لوگ اپنے اندازہ سے بڑھ کر لیتے ہیں تو جائز ہے بشرطیکہ محاباة اس قدر نہ ہو کہ مولے کے تہائی مال سے تجاوز کر جاوے اور اگر مولے کے تہائی مال سے تجاوز کیا تو مشتری کو خیار دیا جائے گا چاہے تہائی سے زیادہ جب قدر نقصان ہو وہ ادا کر دے یا بیع توڑ دے اور نہ ادا کرے بخلاف اسکے اگر مولے صحیح و سدرست ہو اور غلام ماذن نے محاباة کے ساتھ بیع کی اور ایسا عین اٹھا یا کہ لوگ اپنے اندازہ میں برداشت کرتے ہیں یا نہیں کرتے ہیں تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک ہر طرح بیع جائز ہے خواہ محاباة کا نقصان تہائی مال ہو یا سے تجاوز کرے یا نہ کرے اور یہ سب امام اعظم رحمہ اللہ کا قول ہے اور صاحبین کے نزدیک اگر ماذن نے خرید و فروخت میں اس قدر محاباة کی کہ لوگ اندازہ میں اسے بخارہ اٹھا لیں تو جائز ہے اور مشتری کو بیع ویدی جاوے بشرطیکہ مقدار نقصان مولے کے تہائی مال سے تجاوز نہ کرے اور اگر

عقدہ ہر خرید و بیع
کا ذمہ سے لازم ہے
زائد نقصان ایسی
زائد کی چیز کے
تسلیم ہو کر
محابوہ کے
داؤن کی چیز سے
بیع ہونے کے لئے

تجاوڈ کرے تو مشتری مختار ہوگا چاہے پورا کر دے یا بیچ توڑ دے جیسا کہ اگر مولیٰ نے خود خرید و فروخت کر کے
 میں ایسی محاباۃ کی ہوتی تو یہی حکم تھا اور اگر ماذون نے اس قدر نقصان اٹھایا اور محاباۃ کی کہ لوگ اپنے انداز
 میں نہیں برداشت کرتے ہیں تو صاحبین کے نزدیک بیچ جائز نہ ہوگی یہاں تک کہ اگر مشتری نے یہ بھی کہا
 کہ میں مقدار نقصان پورا کرتا ہوں اور بیچ نہ توڑ دینگا تو اس کو یہ استحقاق نہیں ہے۔ یہ صاحبین کا قول ہے اور
 یہ سب جو پہلے ذکر کیا اس وقت ہے کہ غلام پر قرض نہ ہو اور اگر اس پر اس قدر قرض ہو کہ اس کے رقبہ اور مال مقبوضہ کو محیط ہو یا
 نہ ہو اور اسے خرید و فروخت میں قلیل یا اکثر محاباۃ کی تو صاحبین کے نزدیک بالاتفاق وہی حکم ہے جو غلام کے مقروض
 نہ ہو مگر یہ صورت میں ہم نے بیان کیا ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر ماذون پر قرض نہ ہو بلکہ مولے پر قرض ہو تو صاحبین
 دو صورتیں ہیں ایک یہ ہے کہ قرضہ مولے کے تمام مال کو محیط ہو دوسرے یہ کہ محیط نہ ہو پس اگر مولے کے تمام مال کو
 محیط ہو اور ماذون نے خرید و فروخت میں محاباۃ کی تو محاباۃ مشتری کو سپرد نہ کیجادی خواہ قلیل ہو یا اکثر ہو مگر قلیل
 محاباۃ کی صورت میں بالاجماع مشتری مختار کیا جائیگا کہ چاہے مقدار نقصان کو پورا کر دے یا بیچ توڑ دے
 چنانچہ خود مولے کی خرید و فروخت میں بھی حکم ہے اور اگر محاباۃ اکثر ہو تو مسئلہ میں اختلاف ہے امام اعظم رحمہ کے نزدیک
 مشتری کو اختیار دیا جائیگا اور صاحبین رحمہ کے نزدیک نہ دیا جائیگا قلت۔ یعنی بیچ باطل ہوگی اور اگر قرضہ تمام
 مال مولے کو محیط نہ ہو تو ماذون کی بیچ جائز ہوگی خواہ محاباۃ قلیل ہو یا اکثر ہو اور بیچ مشتری کے سپرد کیجائیگی بشرطیکہ
 بعد ادا سے قرضہ کے باقی مال مولیٰ کی تہائی سے تلخ محاباۃ نہ ہو اور اگر قرضہ کے تہائی مال مولے سے محاباۃ تجاوڈ کرے تو
 مشتری مختار کیا جائیگا اور ماذون کی بیچ مثل مولے کے خود بیچ کر کے کے قرار دیا جائیگی اور یہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہے
 اور صاحبین کے نزدیک اگر محاباۃ قلیل ہو تو خرید و فروخت جائز ہے اور محاباۃ مشتری کے سپرد کیجائیگی بشرطیکہ بقرضہ
 کے باقی مال مولے کی تہائی سے محاباۃ تجاوڈ نہ کرے اور اگر تجاوڈ کرے تو محاباۃ مشتری کے سپرد نہ کیجادی مگر مشتری کو
 اختیار دیا جائیگا اور اگر محاباۃ اکثر ہو تو صاحبین کے نزدیک مشتری کو اختیار نہ دیا جائیگا اور اگر مولے پر اس قدر قرضہ ہو
 کہ غلام کے رقبہ اور اس کے پاس کے مقبوضہ مال کو محیط ہو اور غلام پر اس قدر قرضہ ہو کہ اس کے رقبہ اور اس کے پاس
 کے مقبوضہ مال کو محیط ہو تو محاباۃ مشتری کے سپرد نہ کیجائیگی خواہ قلیل ہو یا اکثر ہو مگر قلیل محاباۃ کی صورت میں مشتری
 کو اختیار دیا جائیگا بالاجماع ہے اور اگر اکثر ہو تو بھی امام اعظم رحمہ کے نزدیک یہی حکم ہے کہ مشتری مختار کیا جائیگا
 اور صاحبین کے نزدیک مختار نہیں کیا جائیگا اور یہ سب جو پہلے ذکر کیا ہے اس وقت ہے کہ ماذون نے اپنی
 کیواسے محاباۃ کی ہو اور اگر مولے کے بعض وارثوں کے ساتھ معاملہ میں ایسی محاباۃ کی ہو اور مولے اسی
 مرض میں مر گیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک بیچ باطل ہوگی اور وارث کو اختیار نہ دیا جائیگا اور صاحبین کے
 نزدیک بیچ جائز ہوگی اور وارث کو اختیار دیا جائیگا کہ چاہے بیچ توڑ دے یا پوری قیمت تک میں پورا کر دے اور
 محاباۃ میں سے کچھ بھی وارث کو سپرد نہ کیا جائیگا اگرچہ مولے کے تہائی مال میں برآمد ہوئی ہو لیکن اگر باقی وارث
 لوگ اجازت دیدین تو ہو سکتا ہے اور یہی حکم ہوگا خواہ مولے پر قرضہ ہو یا نہ ہو یا غلام پر قرضہ ہو یا نہ ہو یعنی میں لکھا
 ہے اور اگر مولے نے ماذون کے ساتھ کوئی چیز اس کے مثل قیمت پر فروخت کی یا مثل حکم پر فروخت کی تو جائز ہے مگر اگر
 مثل وصول کر لے سے پہلے بیچ اس کے سپرد کر دی تو مثل باطل ہو جائیگا اور جب مثل باطل ہو تو ایسا ہوگا کہ گویا اس نے

مذاہب کے اختلافات
 امام اعظم رحمہ کے نزدیک
 بیچ باطل ہوگی اور اگر قرضہ تمام مال مولے کو محیط ہو اور ماذون نے خرید و فروخت میں محاباۃ کی تو محاباۃ مشتری کو سپرد نہ کیجادی خواہ قلیل ہو یا اکثر ہو اور بیچ مشتری کے سپرد کیجائیگی بشرطیکہ بقرضہ کے باقی مال مولے کی تہائی سے تلخ محاباۃ نہ ہو اور اگر قرضہ کے تہائی مال مولے سے محاباۃ تجاوڈ کرے تو مشتری مختار کیا جائیگا اور ماذون کی بیچ مثل مولے کے خود بیچ کر کے کے قرار دیا جائیگی اور یہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہے اور صاحبین کے نزدیک اگر محاباۃ قلیل ہو تو خرید و فروخت جائز ہے اور محاباۃ مشتری کے سپرد کیجائیگی بشرطیکہ بقرضہ کے باقی مال مولے کی تہائی سے محاباۃ تجاوڈ نہ کرے اور اگر تجاوڈ کرے تو محاباۃ مشتری کے سپرد نہ کیجادی مگر مشتری کو اختیار دیا جائیگا اور اگر محاباۃ اکثر ہو تو صاحبین کے نزدیک مشتری کو اختیار نہ دیا جائیگا اور اگر مولے پر اس قدر قرضہ ہو کہ غلام کے رقبہ اور اس کے پاس کے مقبوضہ مال کو محیط ہو اور غلام پر اس قدر قرضہ ہو کہ اس کے رقبہ اور اس کے پاس کے مقبوضہ مال کو محیط ہو تو محاباۃ مشتری کے سپرد نہ کیجائیگی خواہ قلیل ہو یا اکثر ہو مگر قلیل محاباۃ کی صورت میں مشتری کو اختیار دیا جائیگا بالاجماع ہے اور اگر اکثر ہو تو بھی امام اعظم رحمہ کے نزدیک یہی حکم ہے کہ مشتری مختار کیا جائیگا اور صاحبین کے نزدیک مختار نہیں کیا جائیگا اور یہ سب جو پہلے ذکر کیا ہے اس وقت ہے کہ ماذون نے اپنی کیواسے محاباۃ کی ہو اور اگر مولے کے بعض وارثوں کے ساتھ معاملہ میں ایسی محاباۃ کی ہو اور مولے اسی مرض میں مر گیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک بیچ باطل ہوگی اور وارث کو اختیار نہ دیا جائیگا اور صاحبین کے نزدیک بیچ جائز ہوگی اور وارث کو اختیار دیا جائیگا کہ چاہے بیچ توڑ دے یا پوری قیمت تک میں پورا کر دے اور محاباۃ میں سے کچھ بھی وارث کو سپرد نہ کیا جائیگا اگرچہ مولے کے تہائی مال میں برآمد ہوئی ہو لیکن اگر باقی وارث لوگ اجازت دیدین تو ہو سکتا ہے اور یہی حکم ہوگا خواہ مولے پر قرضہ ہو یا نہ ہو یا غلام پر قرضہ ہو یا نہ ہو یعنی میں لکھا ہے اور اگر مولے نے ماذون کے ساتھ کوئی چیز اس کے مثل قیمت پر فروخت کی یا مثل حکم پر فروخت کی تو جائز ہے مگر اگر مثل وصول کر لے سے پہلے بیچ اس کے سپرد کر دی تو مثل باطل ہو جائیگا اور جب مثل باطل ہو تو ایسا ہوگا کہ گویا اس نے

بغیر من فروخت کر دی پس بیع جائز نہ ہوگی اور بطلان من سے مراد یہ کہ تسلیم من واسکا مطالبہ باطل ہوگا اور
 مولے کو اختیار ہو کہ بیع کو واپس کر لے یہ جوہرہ غیرہ میں ہی اور اگر مولے نے بیع کو استیفاء من کے واسطے
 روک لیا تو جائز ہے جیسے اپنے مکان کے ہاتھ فروخت کرنا جائز ہے کذا فی الکافی۔ اور اگر من کوئی اسباب بظہر ہو
 تو مولیٰ کو اختیار ہوگا کہ جو اسباب غلام سے خریدی ہو اسکا مطالبہ کرے یعنی من ہی اور اگر مولے نے اپنی متاع اپنے
 مازون کے ہاتھ فروخت کی اور اسکی قیمت سے زیادہ دامن پر خواہ زیادتی قلیل ہو یا کثیر من فروخت کی تو زیادتی
 مولے کے سپرد نہ کیجادی اور مولے کو حیار ہوگا کہ چاہے بیع توڑ دے یا قیمت من سے زیادتی کو کم کر دے یہ کافی من ہی
 اگر ایک غلام مازون قرضدار ہو اور اسکے ہاتھ اسکے مولے نے اپنے مقبوضہ مال سے ایک اڑا فروخت کیا تو اس
 کپڑے میں مولے کا غلام پر من بطور قرضہ کے رہیگا کہ کپڑا فروخت ہو کر اسکے من سے مولیٰ اپنا قرضہ وصول
 کر لیگا پھر باقی قرضہ اہون کا حصہ ہوگا اور اگر اسمن نقصان رہا تو بقدر نقصان کے قرضہ باطل ہو جائیگا یہ
 آثار خانہ میں ابانہ سے منقول ہے اور اگر مازون پر دو شریکوں کا قرضہ ہو بعض قرضہ فی الحال واجب الادا ہو اور
 بعض مبیعادی ہو اور مولیٰ نے وہ غلام ایک شریک کو سپرد کر دیا تو دوسرے شریک کو سپرد توڑ دینے کا
 اختیار ہی اور اگر اسنے توڑ دیا تو غلام فروخت کیا جائیگا اور اسکے من سے یہ شریک جسنے سپرد توڑا ہی اپنا قرضہ
 وصول کر لیگا اور جو باقی رہا وہ مولے کا ہوگا اور مولے کا شریک یا مولے کا غلام پر کچھ حق نہ ہوگا اور اگر
 مولے نے وہ غلام ایک شریک کے ہاتھ ہزار درم کو فروخت کیا حالانکہ قیمت اسکی دو ہزار درم تھی اور دوسرے
 شریک نے بیع توڑ دی خواہ قرضہ سے پہلے یا بعد تو وہ غلام دونوں کے واسطے فروخت کیا جائیگا اور دونوں
 اسکے من کو باہم تقسیم کر لیں گے اور مشتری کا کچھ قرضہ باطل نہ ہوگا اور اگر مازون پر مبیعادی قرضہ ہو اور مولیٰ
 نے مازون کو قرضہ خواہ کے ہاتھ کبھی قیمت یا زیادتی پر فروخت کیا تو من کا مولے مستحق ہی یہاں تک کہ اداسے
 قرض کی مبیعاد آجائے تب وہ من مولے اسکے قرضہ خواہ کے سپرد کر لیگا اور اگر مولے کے پاس وہ من تلف
 ہو گیا تو قرضہ خواہ کو مولے سے لینے کی کوئی راہ نہیں ہے۔ اور اگر اس غلام مازون پر ہی دوسرے کا بھی قرضہ مثل
 قرضہ مشتری کے ہو اور اسکی مبیعاد آگئی تو اسکے واسطے مولے نصف قیمت کا ضامن ہوگا اور اسکے سپرد کر لیگا
 اور وہ قیمت اسی کی ہوگی اسمن مشتری سا بھی نہیں ہو سکتا یہ خواہ مشتری قرضہ میں شریک ہو یا نہ ہو اور اگر
 اس قیمت میں جو اسنے وصول کی ہو شریک سا بھی ہو گیا تو اسکے سپرد نہ کیجائیگی بلکہ مولے اس سے لے لیگا
 پھر دوسرا شریک جسے نہیں خریدایا اگر مولے سے لے لیگا یہ مبیعہ میں ہی اور مولیٰ کو مازون مقروض کے فروخت
 کا اختیار نہیں ہے لیکن اگر قرضہ خواہ اسکو فروخت کی اجازت دین یا مولے اٹکا قرضہ ادا کر دے یا قاضی خود اسکی
 بیع کا حکم کرے تو بیع جائز ہے یہ سراج الوماج میں ہے اور اگر مازون پر مبیعادی قرضہ ہو اور مولیٰ نے اسکو مبیعاد سے پہلے
 فروخت کیا تو بیع جائز ہے کیونکہ قرضہ مبیعادی مولے کو بیع سے مانع نہیں ہوتا یہی پھر جب مبیعاد آجائے تو قرضہ خواہ کو بیع
 توڑنے کا اختیار نہ ہوگا لیکن مولے سے قیمت کی ضمان لے سکتا ہے یہ قادی سے قاضی خان میں ہے۔ اور اگر مولے نے
 غلام مازون کو جسپریت قرضے میں آزاد کیا تو اعتاق جائز ہے اور قرضہ اہون کو مولیٰ اسکی قیمت ڈال دیا پس اگر
 قیمت اور قرض مساوی ہو تو ادا ہو گیا اور اگر قیمت کم ہو تو باقی قرض کیواسطے مازون بعد آزادی کے مانع نہ ہوگا یعنی قرضہ خواہ

بغیر من فروخت کر دی پس بیع جائز نہ ہوگی اور بطلان من سے مراد یہ کہ تسلیم من واسکا مطالبہ باطل ہوگا اور مولے کو اختیار ہو کہ بیع کو واپس کر لے یہ جوہرہ غیرہ میں ہی اور اگر مولے نے بیع کو استیفاء من کے واسطے روک لیا تو جائز ہے جیسے اپنے مکان کے ہاتھ فروخت کرنا جائز ہے کذا فی الکافی۔ اور اگر من کوئی اسباب بظہر ہو تو مولیٰ کو اختیار ہوگا کہ جو اسباب غلام سے خریدی ہو اسکا مطالبہ کرے یعنی من ہی اور اگر مولے نے اپنی متاع اپنے مازون کے ہاتھ فروخت کی اور اسکی قیمت سے زیادہ دامن پر خواہ زیادتی قلیل ہو یا کثیر من فروخت کی تو زیادتی مولے کے سپرد نہ کیجادی اور مولے کو حیار ہوگا کہ چاہے بیع توڑ دے یا قیمت من سے زیادتی کو کم کر دے یہ کافی من ہی اگر ایک غلام مازون قرضدار ہو اور اسکے ہاتھ اسکے مولے نے اپنے مقبوضہ مال سے ایک اڑا فروخت کیا تو اس کپڑے میں مولے کا غلام پر من بطور قرضہ کے رہیگا کہ کپڑا فروخت ہو کر اسکے من سے مولیٰ اپنا قرضہ وصول کر لیگا پھر باقی قرضہ اہون کا حصہ ہوگا اور اگر اسمن نقصان رہا تو بقدر نقصان کے قرضہ باطل ہو جائیگا یہ آثار خانہ میں ابانہ سے منقول ہے اور اگر مازون پر دو شریکوں کا قرضہ ہو بعض قرضہ فی الحال واجب الادا ہو اور بعض مبیعادی ہو اور مولیٰ نے وہ غلام ایک شریک کو سپرد کر دیا تو دوسرے شریک کو سپرد توڑ دینے کا اختیار ہی اور اگر اسنے توڑ دیا تو غلام فروخت کیا جائیگا اور اسکے من سے یہ شریک جسنے سپرد توڑا ہی اپنا قرضہ وصول کر لیگا اور جو باقی رہا وہ مولے کا ہوگا اور مولے کا شریک یا مولے کا غلام پر کچھ حق نہ ہوگا اور اگر مولے نے وہ غلام ایک شریک کے ہاتھ ہزار درم کو فروخت کیا حالانکہ قیمت اسکی دو ہزار درم تھی اور دوسرے شریک نے بیع توڑ دی خواہ قرضہ سے پہلے یا بعد تو وہ غلام دونوں کے واسطے فروخت کیا جائیگا اور دونوں اسکے من کو باہم تقسیم کر لیں گے اور مشتری کا کچھ قرضہ باطل نہ ہوگا اور اگر مازون پر مبیعادی قرضہ ہو اور مولیٰ نے مازون کو قرضہ خواہ کے ہاتھ کبھی قیمت یا زیادتی پر فروخت کیا تو من کا مولے مستحق ہی یہاں تک کہ اداسے قرض کی مبیعاد آجائے تب وہ من مولے اسکے قرضہ خواہ کے سپرد کر لیگا اور اگر مولے کے پاس وہ من تلف ہو گیا تو قرضہ خواہ کو مولے سے لینے کی کوئی راہ نہیں ہے۔ اور اگر اس غلام مازون پر ہی دوسرے کا بھی قرضہ مثل قرضہ مشتری کے ہو اور اسکی مبیعاد آگئی تو اسکے واسطے مولے نصف قیمت کا ضامن ہوگا اور اسکے سپرد کر لیگا اور وہ قیمت اسی کی ہوگی اسمن مشتری سا بھی نہیں ہو سکتا یہ خواہ مشتری قرضہ میں شریک ہو یا نہ ہو اور اگر اس قیمت میں جو اسنے وصول کی ہو شریک سا بھی ہو گیا تو اسکے سپرد نہ کیجائیگی بلکہ مولے اس سے لے لیگا پھر دوسرا شریک جسے نہیں خریدایا اگر مولے سے لے لیگا یہ مبیعہ میں ہی اور مولیٰ کو مازون مقروض کے فروخت کا اختیار نہیں ہے لیکن اگر قرضہ خواہ اسکو فروخت کی اجازت دین یا مولے اٹکا قرضہ ادا کر دے یا قاضی خود اسکی بیع کا حکم کرے تو بیع جائز ہے یہ سراج الوماج میں ہے اور اگر مازون پر مبیعادی قرضہ ہو اور مولیٰ نے اسکو مبیعاد سے پہلے فروخت کیا تو بیع جائز ہے کیونکہ قرضہ مبیعادی مولے کو بیع سے مانع نہیں ہوتا یہی پھر جب مبیعاد آجائے تو قرضہ خواہ کو بیع توڑنے کا اختیار نہ ہوگا لیکن مولے سے قیمت کی ضمان لے سکتا ہے یہ قادی سے قاضی خان میں ہے۔ اور اگر مولے نے غلام مازون کو جسپریت قرضے میں آزاد کیا تو اعتاق جائز ہے اور قرضہ اہون کو مولیٰ اسکی قیمت ڈال دیا پس اگر قیمت اور قرض مساوی ہو تو ادا ہو گیا اور اگر قیمت کم ہو تو باقی قرض کیواسطے مازون بعد آزادی کے مانع نہ ہوگا یعنی قرضہ خواہ

اُس سے طلب کرینگے اور اگر قیمت قرضہ سے کم ہو تو فقط بقدر قرضہ کے مولیٰ ضامن ہوگا یہ کافی میں ہوا اور اگر ماذون پر قرضہ نہ ہو بلکہ اُسے آزاد یا غلام کو خطا سے قتل کیا ہو اور مولے نے اسکو آزاد کر دیا پس اگر مولے کو اس جنایت کا حال معلوم تھا تو اس فعل سے اُسے یہ اختیار کیا کہ میں خدیہ دو لاکھ پس اگر مقتول کوئی آزاد ہو تو اسکی ویت ادا کر گیا اور اگر محکوم ہو تو اسکی قیمت ادا کر گیا لیکن اگر قیمت دس ہزار درہم سے زائد ہو تو اس میں سے دس درہم کم کر دے جاوینگے اور اگر اسکو اس جنایت کا حال معلوم نہ تھا تو اس غلام کی قیمت تاوان دیگا لیکن اگر قیمت دس ہزار درہم تک پہنچ جاوے تو اس میں سے دس درہم کم کر دے جاوینگے یہ مہسوط میں ہے۔ اور اگر اس پر قرضہ محیط ہو اور خیانت بھی محیط ہو تو اس کے رقبہ کو محیط ہوں اور مولے نے اسکو آزاد کر دیا حالانکہ وہ جانست نہ تھا تو قرضہ ہوں کو اسکی پوری قیمت ڈانڈ دیگا اور البیان جنایت کو بھی پوری قیمت ڈانڈ دیگا لیکن اگر دس ہزار درہم سے زائد ہو تو دس درہم کم کر دے جاوینگے یہ تہذیب میں ہے۔ اور اگر مولے نے مدبر یا ام ولد کو تجارت کی اجازت دیدی اور دونوں میں سے ہر ایک پر قرضہ چڑھ گیا پھر مولے نے اسکو آزاد کر دیا تو مولیٰ پر ضمان دین یا مدبر یا ام ولد کی ضمان قیمت لازم نہ آوے گی کذا فی الکافی۔ اور اگر ماذون پر اس قدر قرضہ ہو کہ اُس کے رقبہ و مال مقبوضہ کو محیط ہو اور اس حالت میں مولے نے اسکی مقبوضہ باندی آزاد کر دی پھر قرضہ ہوں کو قرضہ ادا کر دیا یا قرضہ ہوں نے ماذون کو قرضہ سے بری کر دیا یا جسے قرضہ ہوں نے معاف کیا یہاں تک کہ ایسا ہو گیا کہ اسکی قیمت سے باقی قرضہ ادا ہو سکتا ہو اور جو اس کے پاس مال ہو وہ قرضہ سے برہستی رہا تو مولے کا باندی آزاد کرنا جائز ہے۔ اور اگر مولے نے ماذون کی باندی آزاد کر دی حالانکہ قبل عقد سے ماذون پر قرضہ محیط ہو پھر مولے نے اس کے بعد اس باندی سے وطی کی اور اس سے ایک بچہ پیدا ہوا اور مولے نے اُس کے نسب کا دعویٰ کیا تو اسکی دعوت جائز ہے اور مولے اسکی قیمت کا ضامن ہوگا کہ قرضہ ہوں کو تاوان ادا کر گیا پھر باندی آزاد ہو جائے گی کیونکہ قرضہ ہوں کا حق اس سے ساقط ہو گیا اور وہ ام ولد ہوئی اور مولے پر واجب ہوگا کہ باندی کو اسکا عقر ادا کرے یہ مہسوط میں ہے۔ اور اگر مولے نے اپنے ماذون مدیون کو مدبر کیا تو مدبر جائز ہے اور قرضہ ہوں کو یہ اختیار ہوگا کہ اسکی مدبر کو تولد دین اور جب مدبر نہیں توڑ سکے ہیں تو انکو خیار ہوگا کہ چاہیں مولے سے قیمت غلام تاوان لین یا غلام سے اپنے قرضہ کے واسطے سعایت کر دیں اور ان دونوں باتوں میں سے جس بات کو اختیار کر لیا پھر دوسری بات کا انکو استحقاق نہ رہیگا باطل ہو جائیگا پس اگر مولے سے قیمت کی ضمان حاصل کی تو جب تک غلام آزاد نہ ہو تب تک غلام سے مطالبہ وغیرہ کی کوئی راہ انکو حاصل نہ ہوگی اور وہ غلام بحالہ ماذون باقی رہیگا اور اگر غلام سے سنی کرنا اختیار کیا تو اسکی سعایت سے تمام و کمال اپنا قرضہ وصول کر لینگے پھر غلام بحالہ ماذون باقی رہیگا پھر جب ماذون رہا اور اسے اس کے بعد خرید و فروخت کی اور اس پر پھر بہت قرضہ چڑھ گیا تو قرضہ ہوں کو بھی اختیار ہوگا کہ غلام کو ماخوذ کرے اُس سے اپنے قرضہ کے واسطے سنی کر دیں مگر ان کو کون کو مولے سے مواخذہ و مطالبہ قیمت کا کچھ اختیار نہ ہوگا بان غلام سے سعایت کر سکتے ہیں بخلاف پہلے قرضہ ہوں کے جبکہ قرضہ مدبر کرنا سے پہلے غلام پر عالم ہو چکا ہو کہ اُس کے واسطے مولیٰ اسکی قیمت کا ضامن ہوگا پس اگر دوسرے قرضہ ہوں نے غلام سے سعایت کر لی اور مال سعایت سے اپنا قرضہ وصول کیا تو پہلے قرضہ ہوں کو جنھوں نے مولیٰ سے مدبر کی

یہ بات صحیح ہے
میں ماذون کو قرضہ
اور مدبر یا ام ولد
کی ضمانت لازم نہ آوے گی
کذا فی الکافی

قیمت ضمان میں وصول کر لی ہے اس سعایت میں سے تھوڑا یا بہت کچھ مستحقان نہ ہوگا اور جو کچھ مال سعایت باقی رہے گا وہ مومن کو ملے گا پہلے قرضخواہوں کو جنہوں نے قیمت تاوان کی ہو تھوڑا یا بہت کچھ نہ ملے گا اور اگر وہ بدر قتل کیا گیا ہو یا نہ ملے کہ اس کی قیمت قاتل کے ذمہ واجب ہوئی تو اس قیمت میں سے پہلے قرضخواہوں کو جنہوں نے مولیٰ سے ضمان قیمت حاصل کر لی ہو کچھ نہ ملے گا بلکہ دوسرے قرضخواہ اس قیمت میں سے اپنا قرضہ وصول کر سکیں یہ بھی نہیں ہے اور اگر غلام ماذون پر تین ہزار روپے قرضوں کے قرض ہوں اور ماذون کی قیمت ایک ہزار روپے ہو چکر ہوئے اسکو مدبر کر دیا پس بعض قرضخواہوں نے مولیٰ سے قیمت لینا اختیار کیا اور بعض نے غلام سے سعایت کرنا پسند کیا تو انکو ایسا اختیار ہوگا پس اگر دو قرضخواہوں نے ضمان قیمت اختیار کی تو مولیٰ سے دو تہائی قیمت لے سکتے ہیں اور ایک تہائی قیمت مولیٰ کو مسلم پہلی پھر جس نے سعایت غلام پسند کی ہے اگر دوسرے دونوں قرضخواہوں کی قیمت وصول کرنے سے پہلے اسے اپنا حصہ سعایت غلام سے لے لیا تو اس کے قرضہ میں دو تہائی کو مشارکت کا اختیار ہوگا اور اگر سعایت وصول کرنا اختیار کرنے والے نے مولیٰ سے اپنا حصہ ضمان لینا چاہا یا دوسرے دونوں قرضخواہوں کی بقوضہ قیمت میں شرکت چاہی تو اسکو بھی ایسا اختیار ہوگا اور سبطج باقی دونوں قرضخواہوں کو بھی بعد ضمان قیمت اختیار کرنے کے ایسا اختیار ہوگا یعنی سعایت سے وصول کرنا اختیار کر لے والے سے مشارکت یا سعایت غلام سے وصول کرنا اختیار نہیں کر سکتے ہیں اور اگر دونوں نے مولیٰ سے ضمان قیمت لینا اختیار کرنے کے بعد یہ چاہا کہ مدبر کو اپنے قرضہ میں فروخت کریں تو ایسا نہیں کر سکتے ہیں اگرچہ مولیٰ انکو یہ اختیار دیدے پھر اس کے بعد اگر مدبر نے خرید فروخت کی اور پھر کسی شخص کو فروخت کر دیا تو مدبر کی سب کمائی پہلے قرضخواہ کے جس نے سعایت سے وصول کرنا اختیار کیا ہے اور پھر قرضخواہوں کے درمیان مشترک ہوگی اور ان سب قرضخواہوں میں سے کسی کو یہ اختیار ہوگا کہ اور دونوں کے سوا اسے خود کچھ وصول کرے اور اگر پہلے قرضخواہ نے جس نے سعایت سے وصول کرنا اختیار کیا ہے مدبر کی کمائی میں سے پہلے قرضخواہوں کے قرضہ چرنے سے پہلے کچھ لے لیا تو یہ اسی کو دیا جائے گا یہ بموجب میں ہے اور اگر قرضخواہ اس سے واقف نہ ہوئے کہ مولیٰ نے اپنے ماذون مفروض کو مکاتب کر دیا ہو یا نہ ملے کہ مکاتب نے سب بدل کتابت ادا کر دیا اور ادا ہو گیا تو مولیٰ پر اس کی قیمت واجب ہوگی جیسے کہ فی الحال اثر اور کرنے میں واجب ہوئی تھی پھر اس کے بعد قرضخواہوں کو یہ اختیار ہوگا کہ چاہیں مولیٰ سے غلام کی قیمت ادا لیں اور جو کچھ اسے مکاتب سے لے لیا ہو وہ لے کر اپنے درمیان حصہ رسد تقسیم کر لیں اور اگر کچھ قرضہ باقی رہا تو فی الحال مکاتب زاد شدہ سے باقی قرضہ کے واسطے مطالبہ کر سکیں یا اگر چاہیں تو اپنے پورے قرضہ کیواسطے غلام سے مواخذہ کریں پس اگر انہوں نے غلام سے مواخذہ کر کے اپنا تمام قرضہ وصول کیا تو مولیٰ کو غلام کی قیمت ادا کرنا کتابت بھی سپرد ہوگا اور غلام کو یہ اختیار ہوگا کہ اس میں سے تھوڑا یا بہت کچھ اپنے مولیٰ سے واپس لے بیٹھی میں ہے اور اگر غلام نے کچھ مال کتابت ادا کیا اور کچھ باقی رہا کہ اتنے میں قرضخواہ اگر موجود ہوئے بیٹھے انکو ادا ہی ہوئی تو انکو اختیار ہوگا کہ چاہیں کتابت کو باطل کریں اور وہ غلام ان کے قرضہ میں فروخت کیا جائے گا اور اگر انہوں نے کتابت باطل نہ کی بلکہ اجازت دیدی تو کتابت جائز ہو اور جو کچھ مال مولیٰ نے اجازت کتابت سے پہلے وصول کیا ہے اور جو کچھ باقی رہا سب قرضخواہوں میں حصہ رسد تقسیم ہوگا اور اگر وہ مال کتابت جو مولیٰ نے

وہ مولیٰ کو ملے گا پہلے قرضخواہوں کو جنہوں نے قیمت تاوان کی ہو تھوڑا یا بہت کچھ نہ ملے گا اور اگر وہ بدر قتل کیا گیا ہو یا نہ ملے کہ اس کی قیمت قاتل کے ذمہ واجب ہوئی تو اس قیمت میں سے پہلے قرضخواہوں کو جنہوں نے مولیٰ سے ضمان قیمت حاصل کر لی ہو کچھ نہ ملے گا بلکہ دوسرے قرضخواہ اس قیمت میں سے اپنا قرضہ وصول کر سکیں یہ بھی نہیں ہے اور اگر غلام ماذون پر تین ہزار روپے قرضوں کے قرض ہوں اور ماذون کی قیمت ایک ہزار روپے ہو چکر ہوئے اسکو مدبر کر دیا پس بعض قرضخواہوں نے مولیٰ سے قیمت لینا اختیار کیا اور بعض نے غلام سے سعایت کرنا پسند کیا تو انکو ایسا اختیار ہوگا پس اگر دو قرضخواہوں نے ضمان قیمت اختیار کی تو مولیٰ سے دو تہائی قیمت لے سکتے ہیں اور ایک تہائی قیمت مولیٰ کو مسلم پہلی پھر جس نے سعایت غلام پسند کی ہے اگر دوسرے دونوں قرضخواہوں کی قیمت وصول کرنے سے پہلے اسے اپنا حصہ سعایت غلام سے لے لیا تو اس کے قرضہ میں دو تہائی کو مشارکت کا اختیار ہوگا اور اگر سعایت وصول کرنا اختیار کرنے والے نے مولیٰ سے اپنا حصہ ضمان لینا چاہا یا دوسرے دونوں قرضخواہوں کی بقوضہ قیمت میں شرکت چاہی تو اسکو بھی ایسا اختیار ہوگا اور سبطج باقی دونوں قرضخواہوں کو بھی بعد ضمان قیمت اختیار کرنے کے ایسا اختیار ہوگا یعنی سعایت سے وصول کرنا اختیار کر لے والے سے مشارکت یا سعایت غلام سے وصول کرنا اختیار نہیں کر سکتے ہیں اور اگر دونوں نے مولیٰ سے ضمان قیمت لینا اختیار کرنے کے بعد یہ چاہا کہ مدبر کو اپنے قرضہ میں فروخت کریں تو ایسا نہیں کر سکتے ہیں اگرچہ مولیٰ انکو یہ اختیار دیدے پھر اس کے بعد اگر مدبر نے خرید فروخت کی اور پھر کسی شخص کو فروخت کر دیا تو مدبر کی سب کمائی پہلے قرضخواہ کے جس نے سعایت سے وصول کرنا اختیار کیا ہے اور پھر قرضخواہوں کے درمیان مشترک ہوگی اور ان سب قرضخواہوں میں سے کسی کو یہ اختیار ہوگا کہ اور دونوں کے سوا اسے خود کچھ وصول کرے اور اگر پہلے قرضخواہ نے جس نے سعایت سے وصول کرنا اختیار کیا ہے مدبر کی کمائی میں سے پہلے قرضخواہوں کے قرضہ چرنے سے پہلے کچھ لے لیا تو یہ اسی کو دیا جائے گا یہ بموجب میں ہے اور اگر قرضخواہ اس سے واقف نہ ہوئے کہ مولیٰ نے اپنے ماذون مفروض کو مکاتب کر دیا ہو یا نہ ملے کہ مکاتب نے سب بدل کتابت ادا کر دیا اور ادا ہو گیا تو مولیٰ پر اس کی قیمت واجب ہوگی جیسے کہ فی الحال اثر اور کرنے میں واجب ہوئی تھی پھر اس کے بعد قرضخواہوں کو یہ اختیار ہوگا کہ چاہیں مولیٰ سے غلام کی قیمت ادا لیں اور جو کچھ اسے مکاتب سے لے لیا ہو وہ لے کر اپنے درمیان حصہ رسد تقسیم کر لیں اور اگر کچھ قرضہ باقی رہا تو فی الحال مکاتب زاد شدہ سے باقی قرضہ کے واسطے مطالبہ کر سکیں یا اگر چاہیں تو اپنے پورے قرضہ کیواسطے غلام سے مواخذہ کریں پس اگر انہوں نے غلام سے مواخذہ کر کے اپنا تمام قرضہ وصول کیا تو مولیٰ کو غلام کی قیمت ادا کرنا کتابت بھی سپرد ہوگا اور غلام کو یہ اختیار ہوگا کہ اس میں سے تھوڑا یا بہت کچھ اپنے مولیٰ سے واپس لے بیٹھی میں ہے اور اگر غلام نے کچھ مال کتابت ادا کیا اور کچھ باقی رہا کہ اتنے میں قرضخواہ اگر موجود ہوئے بیٹھے انکو ادا ہی ہوئی تو انکو اختیار ہوگا کہ چاہیں کتابت کو باطل کریں اور وہ غلام ان کے قرضہ میں فروخت کیا جائے گا اور اگر انہوں نے کتابت باطل نہ کی بلکہ اجازت دیدی تو کتابت جائز ہو اور جو کچھ مال مولیٰ نے اجازت کتابت سے پہلے وصول کیا ہے اور جو کچھ باقی رہا سب قرضخواہوں میں حصہ رسد تقسیم ہوگا اور اگر وہ مال کتابت جو مولیٰ نے

اور قرضہ سے جو مقدار کم ہو ضمان ہے اور مولیٰ کی بیع و مہبہ باطل ہوگا اسی طرح اگر ضمان درک کیواسطے ضمان
 ہوئے کا حکم کیا تو بھی یہی حکم ہے۔ اور اگر مولے نے ایک مکان فروخت کیا اور ماذون کو حکم دیا کہ مشتری کیواسطے
 ضمان درک کا ضمان ہو جائے پھر مولے نے وہ ماذون فروخت کر دیا پھر وہ مکان استحقاق میں سے لیا
 گیا تو مشتری کو اختیار ہوگا کہ مولے سے ماذون کی قیمت اور میں سے جو کم ہوا اسی ضمان کیسے باعتبار اس کے کہ
 اسے مشتری کا محل حق مہر و کم کر دیا ہو اور اگر مولے نے اسکو اپنی ملک سے خارج نہ کیا بیان ملک کہ ماذون پر
 اس قدر قرضہ چڑھ گیا کہ اس کے رقبہ کو محیط ہو گیا پھر مشتری کے ہاتھ سے وہ مکان استحقاق میں لے لیا گیا تو غلام
 کے ذمہ وہ مال جو اسکی گردن پر ہو مع مال ضمان سب لازم ہوگا یہ مبیوط میں ہے۔ اور اگر مولے نے ماذون کے ہاتھ
 اپنا کوئی گھر فروخت کیا پس اگر غلام مفروض ہو تو یہ بیع ہوگی اور اگر مفروض ہو تو بیع جائز ہی نہیں اگر اسکا ضمان اسکی
 قیمت کے برابر یا کم ہو تو شفیع کو شفیع ہو جائے اور اگر زیادہ ہو تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک بیع باطل ہوگی اور اس
 شفیع کچھ نہ ہوگا اور امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ زیادت باطل ہوگی اور شفیع اسکو شفیع میں برابر پر لے لیا
 بشرطیکہ مولے اس قدر بر راضی ہو یہ بیع میں ہے۔ اور اگر ماذون نے کچھ خرید و فروخت کیا تو اس میں مولیٰ کا استحقاق
 شفیع ہوگا بشرطیکہ ماذون پر قرضہ نہ ہو اسی طرح اگر مولے نے خرید و فروخت کیا تو اس میں ماذون کو استحقاق
 ہوگا اگر ماذون قرضہ دار ہو اور اگر قرضہ دار ہوگا تو دونوں میں سے ہر ایک کو سب صورتوں میں استحقاق شفیع حاصل
 ہوگا مگر ان ایک صورت میں اور وہ یہ ہے کہ اگر غلام نے ایک گھر اسکی قیمت سے اس قدر کمی پر جو لوگ اپنے
 اندازہ سے اٹھاتے ہیں یا نہیں اٹھاتے ہیں فروخت کیا تو مولے کو اس میں شفیع کا استحقاق نہ ہوگا اور اگر غلام نے
 اپنے مولے کے ہاتھ ایک گھر فروخت کیا حالانکہ اس پر قرضہ نہیں ہے اور ایک اجنبی اسکا شفیع ہے تو اجنبی کو شفیع
 نہ ملیگا اور اگر اس پر قرضہ ہو اور بیع اس کے مثل قیمت یا زیادہ پر واقع ہوئی تو اجنبی کو شفیع کا استحقاق ہوگا اور اگر
 قیمت سے کم میں پر واقع ہوئی تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک شفیع کو شفیع نہ ملیگا اور صاحبین کے نزدیک
 شفیع اسکو برابر قیمت پر لے سکتا ہے ورنہ چھوڑ دے پس اگر شفیع نے چھوڑ دیا تو مولے کو اختیار ہوگا کہ پاس
 پوری قیمت میں خریدنے یا مبیوط میں ہی مولے نے اگر اپنے ماذون کا نکاح کر دیا تو جائز ہو بتا تا رخائے میں
 ہے۔ ایک غلام ماذون التجار نے ایک باندی خریدی اور وہ قرضہ دار نہیں ہے پس مولے نے اسی کے ساتھ
 باندی کا نکاح کر دیا تو جائز ہے اور وہ باندی تجارت سے باہر ہوگی کہ ماذون اسکو فروخت نہیں کر سکتا ہے اور اس کے
 بعد اگر ماذون پر قرضہ چڑھ گیا تو قرضہ اہول کیواسطے وہ باندی فروخت نہ کیجائیگی اور اگر ماذون نے قرضہ داری
 کی حالت میں باندی خریدی ہو اور مولے نے اسی کے ساتھ نکاح کر دیا تو قرضہ کی وجہ سے نکاح جائز ہوگا اور
 ماذون کو اختیار ہوگا کہ اس باندی کو اور اس باندی سے جو بچہ ماذون کے لطف سے پیدا ہوا ہے فروخت کرے
 اور اگر بعد از بیع کے مولے نے اسکا قرضہ ادا کر دیا تو جائز ہے جیسا کہ قرضہ نہ ہونے کی صورت میں جائز تھا پس یہ بھی
 بمنزلہ اسی کے ہے یعنی میں ہے۔ اور اگر ماذون نے مولے کے حکم سے ذی کی طرف سے ہزار درم کی کفالت کر لی حالانکہ
 اس پر قرضہ نہیں ہے پھر مولے نے اسکو فروخت کیا تو مکفول کہ اسکی بیع توڑ دینے کا اختیار ہوگا اور اگر بیع سے
 کفالت مال کے ذریعہ کی طرف سے کفالت بانفیس قبول کی ہو تو مکفول کہ کو بیع توڑنے کا اختیار ہوگا لیکن غلام

بشرطیکہ مولے اس قدر بر راضی ہو یہ بیع میں ہے۔ اور اگر ماذون نے کچھ خرید و فروخت کیا تو اس میں مولیٰ کا استحقاق

کا برآمد نہ ہوگا اور اگر غلام کو اجازت دیدی اور وہ آگاہ ہو گیا پھر اسکو مجبور کیا اور وہ آگاہ نہ ہوا تو مجر کا برآمد نہ ہوگا
 اور اگر اسکو اذن دیا اور وہ آگاہ نہ ہوا پھر مجبور کیا اور وہ آگاہ نہ ہوا تو مجر کا برآمد نہ ہوگا کذا فی الذریعہ۔ اور اگر ماذون
 کو اپنے طہرین اکثر اہل بازار کے سامنے مجبور کیا تو مجبور ہو جائیگا یہ کافی نہیں ہے۔ قال المترجم حاصل یہ ہے کہ
 اذن و مجبرین باعتبار عموم و خصوص و علم ماذون و عدم علم کے عرفا مقابله و سادات ہونی چاہئے۔ اور اگر ماذون
 کسی شہر کو تجارت کے واسطے گیا پھر اکثر اہل بازار موسے کے سامنے اس پر آئے اور ان کے سامنے شہادت کے ساتھ
 موسے نے ماذون کو مجبور کیا حالانکہ غلام اس سے واقف نہیں ہے تو وہ مجبور ہوگا اور یہ امر اس کے حق میں غیر نہ ہوگا
 اسی طرح اگر غلام اس شہر میں موجود ہو مگر وہ مجبر سے واقف نہ ہو تو یہ امر اس کے حق میں مجبور ہوگا اور یہ کچھ اس سے
 قبل مجبر سے واقف نہ ہونے کے اپنے اہل بازار وغیرہ کے ساتھ تصدیق کیا وہ سب نافذ ہوگا اور جب ایک یا دو
 روز کے بعد غلام اس سے واقف ہوا تو واقف ہونے کے وقت سے وہ مجبور قرار دیا جائیگا اور قبل وقت کے جو
 خرید و فروخت اس سے صادق ہوئی وہ سب جائز ہوگی یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر ماذون کے مجبور کرنے کے بعد غلام
 کے آگاہ ہو جائے پہلے مولیٰ نے اسکو خرید و فروخت کرتے دیکھا اور منع نہ کیا پھر غلام کو مجبور ہوا غلام ہوا تو غلام
 ماذون باقی رہیگا یعنی میں ہے۔ اور اگر موسے نے ماذون کو فروخت کیا پس اگر اس پر قرضہ ہو تو مجبور ہو جائیگا خواہ اہل
 بازار واقف ہو یا دین یا نہ ہوں اور اگر اس پر قرضہ ہو تو مشتری کے قبضہ کرے یا نہ کرے پہلے مجبور نہ ہوگا بخلاف صورت اول
 کے کہ اس میں نفس بیچ رہا ہو مجبور ہو جائیگا اور یہ اس صورت میں ہے کہ قرضہ فی الحال واجب الادا ہو اور اگر غلام کا قرضہ
 میعاد ہو تو مولیٰ کو اسکی بیچ سے مانع نہ کیا جاسکی یہ امر اس قاضی خان میں ہے۔ اور اگر موسے نے ماذون کسی
 شخص کو سپرد کر دیا اور وہ بولے کہ قبضہ کر لیا تو مجبور ہو جائیگا پھر اگر وہ سے رجوع کیا تو اجازت عود نہ کرگی اور
 یہی حکم بیچ کی صورت میں ہے کہ اگر مشتری نے ماذون میں کوئی غصب یا کر حکم قاضی اسکو واپس کیا تو اجازت عود
 کرگی اگرچہ مولیٰ کی قدیم ملک پھر خود کرانی ہی یہ محیط میں ہے۔ اگر ماذون کو بطور بیع فاسد کے بعض شراب یا
 سور کے فروخت کر کے مشتری کے سپرد کیا اسے مشتری کے قبضہ میں خرید و فروخت کی پھر بائع کو واپس دیا گیا
 تو وہ مجبور رہیگا اسی طرح اگر اس پر مشتری نے بائع کے حکم سے بائع کے حضور یا عدم حضور میں قبضہ کیا یا بائع کے
 حضور میں بغیر اس کے حکم کے قبضہ کیا تو بھی یہی حکم ہے اور اگر وہ بائع کے بلا حکم بائع کے سپرد قبضہ کیا تو مجبور نہ ہوگا
 اور اگر مردار یا بزرگ کے عین فروخت کیا ہو تو سلباً بطلان بیع کے ان سبب صورتوں میں مجبور نہ ہوگا یہ
 یہ مبسوط میں ہے اور اگر مولیٰ نے بطور بیع صحیح کے تین روز کی اپنی خیار شرط پر فروخت کیا تو جب تک بیع نافذ ہو جاوے
 تب تک وہ غلام ماذون رہیگا کیونکہ مولیٰ کی ملک سے خارج نہیں ہوا اور اگر مشتری کیواسطے خیار کی شرط ٹھہری ہو تو
 مجبور ہو جائیگا خیراتہ افشین میں ہے۔ اور اگر موسے نے اہل بازار کے حضور میں اپنے اذن کو مجبور کیا حالانکہ غلام غائب ہو
 اور موسے نے اس کے پاس مجبر سے آگاہ کرنے کے واسطے ایک ایسی بھیج دی اسے غلام کو آگاہ کر دیا تو غلام مجبور ہو جائیگا
 خواہ وہ ایسی آزاد ہو یا مملوک ہو خواہ عورت ہو یا مرد ہو خواہ عادل ہو یا فاسق ہو اسی طرح اگر اسکو خط لکھ کر بھیجا اور خط
 پہنچ گیا تو مجبور ہو جائیگا خواہ نامہ بر آزاد ہو یا مملوک ہو خواہ مرد ہو یا لڑکا یا عورت ہو خواہ عادل ہو یا فاسق ہو یعنی
 میں ہے۔ اور اگر ماذون کو مجبور ہو جانے کی خبر کسی ایسے شخص نے دی جسکو موسے نے نہیں بھیجا تھا تو

یہاں پر مذکور ہے کہ اگر ماذون کو مجبور کیا جائے تو وہ مجبور ہو جائیگا خواہ وہ آزاد ہو یا مملوک ہو خواہ عورت ہو یا مرد ہو خواہ عادل ہو یا فاسق ہو

امام عظمیٰ کے قیاس میں مجبور نہ ہوگا تا وقتیکہ اس کے دو شخص جزئہ دین یا ایک شخص عادل جس کو غلام پہچانتا ہو مجبور نہ
 اور امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ جو شخص عورت یا مرد یا لڑکا اس کو یہ خبر دیدے تو مجبور ہو جائیگا لیکن اگر خبر
 پہنچی ہو کہ ایسا لڑکا لڑکی یا عورت یا مرد یا لڑکا اس کو یہ خبر دیدے تو مجبور ہو جائیگا لیکن اگر خبر
 مجبور کیا ہی او اگر اس نے انکار کیا تو مجبور نہ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر ماذون پر جنون مطبق طاری ہو گیا کہ جس سے افاقہ نہیں
 ہوتا تو مجبور ہو جائیگا پھر اگر اس کے بعد اس کو افاقہ ہو گیا تو اذن عود نہ کرے گا یہ سراج الوداع میں ہے۔ اور اگر جنون مطبق
 نہ ہو یعنی جنون سے بخون ہو جاتا ہو پھر افاقہ ہو جاتا ہو تو مجبور نہ ہوگا۔ پھر جنون مطبق کی حد میں اختلاف کیا ہے امام
 محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر ایک حد میں سے کم ہو تو جنون مطبق نہیں ہے اور اگر ایک حد میں سے زیادہ ہو تو مطبق ہے پھر اس
 قول سے رجوع کیا کہ اگر ایک سال سے کم ہو تو جنون نہیں ہے اور ایک سال یا زیادہ تک مطبق ہے یہ معنی میں ہے۔ اور
 جبکہ یہ معنی میں ہے کہ اگر ماذون پر یہ ہو گیا تو امام عظمیٰ کے نزدیک مجبور ہو جائیگا اور صاحبین کے نزدیک نہ ہوگا پھر
 جبکہ دارالافتاء میں دلائل تو وقت الحوق سے صاحبین کے نزدیک اور وقت ارتداد سے امام عظمیٰ کے نزدیک
 مجبور ہوگا اور اگر اس پر یہ طاری ہوئی یعنی بدولت شہ ہے ہوئے اغیار طاری ہوا تو مجبور نہ ہوگا یہ سراج الوداع میں
 ہے۔ اور اگر دارالافتاء میں دلائل اور شرکون کے ہاتھ گرفتار ہوئے کے بعد قید نہ ہو کر آیا تو اس کا مولے اس کا حق
 ہوگا اور جو قرضہ اس پر تھا وہ بجا نہ باقی رہے گا یہ امام عظمیٰ کے نزدیک ہے اور صاحبین نے فرمایا کہ قرضہ باطل ہوا
 جائیگا یہ تا مگر خانہ دین ہو اور اگر ماذون بھاگ گیا تو ہمارے علمائے ائمہ کے نزدیک مجبور ہو جائیگا پھر اگر باقی
 سے واپس آیا تو کیا اذن عود کرے یا نہیں سواس صورت کو امام محمد رحمہ اللہ نے کتاب میں ذکر نہیں کیا اور مشائخ
 نے اس میں اختلاف نہیں کیا ہے اور صحیح ہے کہ عود نہ کرے گا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر غلام نے حالت افاق میں خرید و فروخت
 کی تو نہیں ہوتے اس پر کوئی عہد لازم نہ ہوگا پھر اگر غلام کے ساتھ معاملہ بیع کرنے والے نے یہ کہا کہ غلام بھاگا
 ہوا نہ تھا یا نہیں مولے اسے اس کو بیع کیا تھا اور مولے نے کہا کہ بھاگا ہوا تھا تو قول اسی کا لیا جائیگا کہ بیع غلام سے
 بیع باطل ہے یا نہیں اور مولے پر گواہ لانا واجب ہوگا کہ یہ غلام بھاگا ہوا تھا اور اسے حالت افاق میں اس کے ساتھ
 خرید و فروخت کا معاملہ کیا تھا اور اگر دونوں نے اپنے دعوے کے گواہ پیش کیے تو بیع غلام سے معاملہ بیع
 کیا ہے اسی کے گواہ مقبول ہونگے اور اگر مولے اور حاملہ کرنے والے نے غلام کے افاق پر اتفاق کیا مگر حاملہ کرنے
 والے نے یہ کہ میں نے افاق سے پہلے اس کے ساتھ معاملہ کیا تھا اور مولے نے کہا کہ نہیں بلکہ بعد افاق کے معاملہ
 کیا ہے تو بھی معاملہ کرنے والے کا قول لیا جائیگا اور اگر دونوں نے گواہ پیش کئے تو بھی بائع کے گواہ مقبول ہونگے یہ
 سننی میں ہے۔ اگر غلام مدبر کو ماذون کیا ہوا اور وہ بھاگ گیا تو مجبور نہ ہوگا اور اگر غلام ماذون کو کسی شخص نے غصب کیا
 تو کتاب میں اس کا ذکر نہیں ہے اور مشائخ نے فرمایا کہ صحیح ہے کہ مجبور نہ ہوگا اور اگر ماذون کو جبری دشمن نے
 قید کر لیا تو دارالحرب میں محفوظ کر لینے سے پہلے مجبور نہ ہوگا اور جب لیجا کر دارالحرب میں محفوظ کر لیا تو مجبور ہو جائیگا
 پھر اگر اس کے بعد وہ غلام اس کے مولے کے ہاتھ آیا تو ماذون نہ ہو جائیگا یعنی اذن عود نہ کرے گا یہ فتاویٰ قاضی
 میں ہے۔ غلام ماذون نے ایک غلام خرید کر اس کو تجارت کی واسطے اجازت دی تھی کہ اجازت صحیح ہوئی پھر وہ
 نے دونوں میں سے ایک کو مجبور کیا پس اگر دوسرے کو مجبور کیا تو اس کا مجبور کرنا صحیح نہیں ہے خواہ اول پر قرض ہو یا نہ ہو اور

میں مطبق کیا گیا
 کہ ایک اور ایسی
 مجبور ہے اور ایسی
 قید کر لیا تو دارالحرب
 میں محفوظ کر لینے سے پہلے
 مجبور نہ ہوگا اور جب لیجا کر دارالحرب میں محفوظ کر لیا تو مجبور ہو جائیگا

اول کہ مجبور کیا تو مجبور ہو جائیگا پھر آیا دوسرا بھی مجبور ہو جائیگا یا نہیں سو اگر اول پر قرض ہو تو مجبور ہو جائیگا اور اگر
 اول پر قرض ہو تو دوسرا مجبور نہ ہو جائیگا قال المشرح جم کذا فی النسخۃ الموجدۃ۔ اور اگر اس میں سے کوئی بات
 سنوئی بلکہ غلام اول مر گیا تو اس کا حکم دی ہو غلام اول کے مجبور کرنے میں مذکور ہو ہی۔ اگر غلام اول نہیں
 ہوا بلکہ مولے مر گیا تو دو ذن غلام مجبور ہو جائیگے خواہ غلام اول مقروض ہو یا نہ ہو یعنی میں ہی۔ اور اگر پہلے
 اس کا تب کے ماذون کو مولے نے مجبور کیا تو نہیں جائز ہے جیسے ماذون کے ماذون کو مجبور کرنا نہیں جائز ہے یہ
 خزانۃ المفتین میں ہے اگر مکتب نے اپنے غلام کو تجارت کے واسطے اجازت دی پھر خود عاجز ہو گیا خواہ اس پر
 قرضہ ہو یا نہیں ہے تو اس کا ماذون بھی مجبور ہو جائیگا اسی طرح اگر مکتب اداسے کتابت کے لائق کافی مال یا غیر
 کافی مال یا کتابت کے اندر جانا ہوا اس کا چھوڑ کر مر گیا تو بھی یہی حکم ہے پھر اگر فرزند مکتب نے بعد موت مکتب کے
 غلام کو تجارت کی اجازت دی تو اس کی اجازت جائز نہ ہوگی اسی طرح اگر آزاد مر گیا اور اس پر قرضہ ہو اور اس کا ایک
 غلام ہو کہ اس کو وارث نے تجارت کی واسطے اجازت دی تو اجازت باطل ہے پھر اگر وارث نے مال میت سے قرضہ
 ادا کر دیا تو بھی اس کی اجازت نافذ نہ ہوگی اور اگر وہ مال جو اسے میت کی طرف سے ادا کیا ہو اس کو طالع نے معاف کر دیا
 بعد از انکہ وارث غلام کو تجارت کی اجازت دے چکا ہو تو اجازت نافذ ہو جائیگی۔ اور اگر میت پر قرضہ ہو بلکہ غلام
 قرضہ ہو تو وارث کا تجارت کی واسطے غلام کو اجازت دینا جائز ہوگا۔ اسی طرح اگر مکتب کے بیٹے نے اس غلام کو
 جس کو اس کے باپ نے بعد موت کے چھوڑا اسی اجازت دی پھر کسی شخص سے مال قرض لیکر کتابت ادا کی تو اس کی اجازت
 صحیح نہ ہوگی اور اگر کسی شخص نے مکتب کے بیٹے کو کچھ مال سپرد کیا پھر اس نے مال کتابت ادا کر دیا تو غلام کو اس کا
 اجازت دینا صحیح ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر وحی نے یتیم یا اس کے غلام کو تجارت کی اجازت دی پھر خود مر گیا تو
 کسی دوسرے کو وحی مقرر کر گیا تو اس کی موت سے یتیم یا اس کا غلام مجبور ہو جائیگا اور اگر قاضی نے اس کو اجازت
 دی پھر قاضی معزول ہو گیا یا مر گیا تو یتیم یا اس کا غلام ماذون رہیگا یہ خزانۃ المفتین ہے۔ اور فتاویٰ تہابہ میں
 لکھا ہے کہ اگر باپ نے اپنے بیٹے کے غلام کو اذن تجارت دیا پھر باپ نے اس کو مرید یا وارث ہو تو اذن باطل
 ہو جائیگا اور نابالغ کے غلام کا اذن اس کے بالغ ہونے سے باطل نہ ہوگا اور ایسے ہی اس کے بالغ ہونے کے بعد
 باپ کے مرنے سے بھی باطل نہ ہوگا اور اگر باپ نے نابالغ بیٹے کے غلام کو تصرف کرتے دیکھا اور عام وراثت یا
 تو یہ اذن ہی یہ تارخانیہ میں ہے۔ اور اگر مولے مر گیا پھر غلام نے خرید و فروخت کی پس اگر مولے قتل کیا گیا یا
 مر گیا یا دار الحرب میں جا ملا اور قاضی نے اس کے لحاق کا حکم جاری کر دیا تو جو تصرف غلام نے اس کے مرید ہونے
 کے بعد کیا ہو سب باطل ہو اور اگر دار الحرب میں جا ملنے سے پہلے یا جانے کے بعد حکم قاضی جاری ہونے سے پہلے مسلمان
 ہو کر واپس آیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک سب تصرفات جائز ہونگے اور امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ سب
 تصرفات جائز ہیں سو اسے اس تصرف کے جو مولے کے دار الحرب میں جا ملنے کے بعد اسے صادر ہوا ہو وہ باطل ہوگا
 بشرطیکہ واپس نہ آیا ہو بہان تک کہ قاضی نے اس کے لحاق کا حکم جاری کر دیا ہو اور اگر اس سے پہلے واپس آیا ہو
 تو جائز ہے یہ مبسوط میں ہے اور اگر عورت مر گئی ہو تو اس کا ماذون اس کے اذن پر رہیگا اور اگر وہ عورت دار الحرب میں
 جالی اور قاضی نے اس کے لحاق کا حکم دیدیا تو اس کا ماذون مجبور ہو جائیگا اور اگر حکم جانی سے پہلے واپس آئی تو ماذون اپنے

اور اگر اس میں سے کوئی بات سنوئی بلکہ غلام اول مر گیا تو اس کا حکم دی ہو غلام اول کے مجبور کرنے میں مذکور ہو ہی۔ اگر غلام اول نہیں ہوا بلکہ مولے مر گیا تو دو ذن غلام مجبور ہو جائیگے خواہ غلام اول مقروض ہو یا نہ ہو یعنی میں ہی۔ اور اگر پہلے اس کا تب کے ماذون کو مولے نے مجبور کیا تو نہیں جائز ہے جیسے ماذون کے ماذون کو مجبور کرنا نہیں جائز ہے یہ خزانۃ المفتین میں ہے اگر مکتب نے اپنے غلام کو تجارت کے واسطے اجازت دی پھر خود عاجز ہو گیا خواہ اس پر قرضہ ہو یا نہیں ہے تو اس کا ماذون بھی مجبور ہو جائیگا اسی طرح اگر مکتب اداسے کتابت کے لائق کافی مال یا غیر کافی مال یا کتابت کے اندر جانا ہوا اس کا چھوڑ کر مر گیا تو بھی یہی حکم ہے پھر اگر فرزند مکتب نے بعد موت مکتب کے غلام کو تجارت کی اجازت دی تو اس کی اجازت جائز نہ ہوگی اسی طرح اگر آزاد مر گیا اور اس پر قرضہ ہو اور اس کا ایک غلام ہو کہ اس کو وارث نے تجارت کی واسطے اجازت دی تو اجازت باطل ہے پھر اگر وارث نے مال میت سے قرضہ ادا کر دیا تو بھی اس کی اجازت نافذ نہ ہوگی اور اگر وہ مال جو اسے میت کی طرف سے ادا کیا ہو اس کو طالع نے معاف کر دیا بعد از انکہ وارث غلام کو تجارت کی اجازت دے چکا ہو تو اجازت نافذ ہو جائیگی۔ اور اگر میت پر قرضہ ہو بلکہ غلام قرضہ ہو تو وارث کا تجارت کی واسطے غلام کو اجازت دینا جائز ہوگا۔ اسی طرح اگر مکتب کے بیٹے نے اس غلام کو جس کو اس کے باپ نے بعد موت کے چھوڑا اسی اجازت دی پھر کسی شخص سے مال قرض لیکر کتابت ادا کی تو اس کی اجازت صحیح نہ ہوگی اور اگر کسی شخص نے مکتب کے بیٹے کو کچھ مال سپرد کیا پھر اس نے مال کتابت ادا کر دیا تو غلام کو اس کا اجازت دینا صحیح ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر وحی نے یتیم یا اس کے غلام کو تجارت کی اجازت دی پھر خود مر گیا تو کسی دوسرے کو وحی مقرر کر گیا تو اس کی موت سے یتیم یا اس کا غلام مجبور ہو جائیگا اور اگر قاضی نے اس کو اجازت دی پھر قاضی معزول ہو گیا یا مر گیا تو یتیم یا اس کا غلام ماذون رہیگا یہ خزانۃ المفتین ہے۔ اور فتاویٰ تہابہ میں لکھا ہے کہ اگر باپ نے اپنے بیٹے کے غلام کو اذن تجارت دیا پھر باپ نے اس کو مرید یا وارث ہو تو اذن باطل ہو جائیگا اور نابالغ کے غلام کا اذن اس کے بالغ ہونے سے باطل نہ ہوگا اور ایسے ہی اس کے بالغ ہونے کے بعد باپ کے مرنے سے بھی باطل نہ ہوگا اور اگر باپ نے نابالغ بیٹے کے غلام کو تصرف کرتے دیکھا اور عام وراثت یا تو یہ اذن ہی یہ تارخانیہ میں ہے۔ اور اگر مولے مر گیا پھر غلام نے خرید و فروخت کی پس اگر مولے قتل کیا گیا یا مر گیا یا دار الحرب میں جا ملا اور قاضی نے اس کے لحاق کا حکم جاری کر دیا تو جو تصرف غلام نے اس کے مرید ہونے کے بعد کیا ہو سب باطل ہو اور اگر دار الحرب میں جا ملنے سے پہلے یا جانے کے بعد حکم قاضی جاری ہونے سے پہلے مسلمان ہو کر واپس آیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک سب تصرفات جائز ہونگے اور امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ سب تصرفات جائز ہیں سو اسے اس تصرف کے جو مولے کے دار الحرب میں جا ملنے کے بعد اسے صادر ہوا ہو وہ باطل ہوگا بشرطیکہ واپس نہ آیا ہو بہان تک کہ قاضی نے اس کے لحاق کا حکم جاری کر دیا ہو اور اگر اس سے پہلے واپس آیا ہو تو جائز ہے یہ مبسوط میں ہے اور اگر عورت مر گئی ہو تو اس کا ماذون اس کے اذن پر رہیگا اور اگر وہ عورت دار الحرب میں جالی اور قاضی نے اس کے لحاق کا حکم دیدیا تو اس کا ماذون مجبور ہو جائیگا اور اگر حکم جانی سے پہلے واپس آئی تو ماذون اپنے

اذن پر بیگانہ خزانہ المقتنین میں ہو۔ اگر مضارب نے مال مضارب کے کسی غلام کو تجارت کی اجازت دی تو یہ اجازت رب المال پر جائز ہوگی اور اگر رب المال نے اسکو مجبور کیا تو مجبور باطل ہے یہ بیسوط میں ہے۔ اور اگر ماذونہ باندی اپنے مولے سے بچہ جنمی تو مجبور ہو جائیگی اور اگر اس پر قرضہ چڑھ لیا ہو تو مولے اسکی قیمت کا ضامن ہوگا اور اگر مولے کے سوا کسی دوسرے سے بچہ جنمی ہو تو مجبور نہ ہوگی پھر دیکھا جائیگا کہ اگر اپنے کے دودھ چھوٹے تک اس پر قرضہ نہیں ہوا ہی تو لڑکا مولے کا ہوگا جتنے کہ اگر اس کے بعد اس پر قرضہ ہو گیا تو قرضہ اسوں کو بچہ کی گردن میں کچھ حق نہ ہوگا اور اگر ثبوت قرضہ کے بعد اس کے بچہ ہوا تو وہ بچہ بھی ان قرضہ اسوں کیواسطے جنکا حق قبل ولادت کے ثابت ہو چکا ہو فروخت ہوگا نہ اُن کے واسطے جنکا حق بعد ولادت کے ثابت ہو گا لہذا انی اسجوبہ الزیرہ۔ ایک باندی کو اس کے مولے نے اجازت دی اور اس نے اپنی قیمت سے زیادہ قرض کر لیا پھر مولیٰ نے اسکو دہرہ کر دیا تو یہ باندی بکالما ماذونہ نہ رہی اور مولے قرضہ اسوں کیواسطے انکی قیمت کا ضامن ہوگا یہ جامع معنی میں ہے۔ اور جب مولے نے ماذون کو مجبور کیا تو جو مال اس کے قبضہ میں ہو اسکی بابت اسکا اقرار امام اعظم رحمہ اللہ نے فرمایا ہے اجازت ہوگا اور اس کے یہ معنی ہیں کہ اُس نے اپنے قبضہ مال میں یہ اقرار کیا کہ یہ فلان شخص کی امانت ہے اور یہ فلان شخص کی غصب کی ہوئی ہے یا اپنے اوپر کچھ قرضہ کا اقرار کرے کہ اس کے قبضہ میں سے ادا کیا جاوے اور صاحبین نے فرمایا کہ اسکا اقرار صحیح نہیں ہے اور بعد عتق کے اس سے مواخذہ کیا جائیگا اور جو کچھ اس کے پاس ہو وہ اس کے مولے کا ہوگا یہ کافی میں ہے۔ اور اگر کسی نے اپنے غلام ماذون کو جسکو تجارت کی اجازت دی تھی مجبور کر دیا پھر غلام نے اپنی ذات پر اقرار کیا تو اسکی دو صورتیں ہیں اگر اس کے ہاتھ میں زمانہ اجازت کی کمائی نہ ہو تو فی الحال اس کے واسطے اسکا اقرار صحیح ہوگا لیکن فی الحال اس سے مواخذہ نہیں ہو سکتا یہ خواہ اس زمانہ اجازت کا قرضہ ہو یا نہ ہو اور اس مسئلہ میں سب اماموں کا اتفاق ہے۔ اور اگر اس کے پاس زمانہ اجازت کی کمائی موجود ہو تو اس میں جو چیزیں ہیں ایک یہ کہ زمانہ اجازت کے قرضہ سے یہ سب مال فارغ ہو دوم یہ کہ یہ سب مال اسی قرضہ میں مشغول ہو تیسری یہ کہ کچھ فارغ ہو اور کچھ اس قرضہ میں مشغول ہو پس اگر سب مال قرضہ اجازت میں مشغول ہو تو اسکا اقرار اس مال میں جو اس کے قبضہ میں موجود ہے صحیح نہیں ہے جتنے کہ بعد مجبور ہونے کے مقررہ کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ قرضہ اسوں کے ساتھ زمانہ اجازت کی کمائی میں شرکت کرے بلکہ سب مال قرضہ اسوں کو زمانہ اجازت کے قرضہ میں رہا جائیگا اور اگر بعض مال مشغول اور بعض فارغ ہو تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک اس قدر مال میں جو قرضہ اجازت سے فارغ ہے اسکا اقرار صحیح ہوگا اور یہ سب اس صورت میں ہے کہ وہ غلام اپنے اجازت دینے والے کی ملک میں باقی ہوا اور اگر اجازت دیندہ کی ملک سے کسی وجہ سے مثل بیع دہرہ وغیرہ کے خارج ہو گیا ہو پھر اس نے اقرار کیا تو بالاتفاق اسکا اقرار صحیح نہ ہوگا خواہ اس کے پاس کچھ کمائی موجود ہو یا نہ ہو لہذا فی المحیط اور اگر اس کے پاس اس قسم کا مال ہو کہ اُس نے کڑیاں وغیرہ جنگل سے لاکر فروخت کی ہوں یا اس کے مثل کسی محنت سے جمع کیا ہو پھر اس نے اس مال کی نسبت دوسرے کیواسطے اقرار کیا تو بالاتفاق اس کے اقرار کی تصدیق نہ ہوگی یہ نہایت میں ہے اور اگر مولیٰ نے ماذون کو مجبور کیا اور اس کے پاس خیر اور دم تھے انکو مولیٰ نے لے لیا پھر ماذون نے یہ اقرار کیا کہ یہ مال فلان شخص کا میرے پاس ودیعت تھا اور مولے نے اسکی تکذیب کی تو اقرار میں بچاؤ نہیں پایا جائیگا پھر اگر ماذون نے اقرار کیا کہ

۵۱
بیت قرضہ میں سے
کچھ مال اس کے قبضہ میں
ہو گیا ہے

اس کے ذمہ کچھ لاحق نہ ہوگا اور اگر غصب کا اقرار کیا ہو تو بعد عتق کے ماخوذ ہوگا۔ اور اگر مجبور کیا گیا اور اس کے پاس ہزار درہم تھے اور اس پر ہزار درہم قرضہ تھے پس اسے اقرار کیا کہ یہ ہزار درہم فلاں شخص کی دہیبت یا مستاربہت یا قرض یا غصب کے میرے پاس ہیں اور اس کی تصدیق نہ کی گئی اور صاحب قرض نے یہ درہم اپنے قرضہ میں لے لئے پھر غلام آزاد کیا گیا تو اس پر ہزار درہم قرضہ رہ گیا کہ ان کے واسطے ماخوذ ہوگا۔ اور اگر ماذون کو مجبور کیا گیا اور اس کے پاس ہزار درہم تھے اس نے اپنے اوپر ہزار درہم قرضہ کا اقرار کیا پھر اقرار کیا کہ یہ ہزار درہم فلاں شخص کے دہیبت ہیں تو امام اعظم رحمہ اللہ کے قیاس میں یہ ہزار درہم صاحب قرضہ کے ہونگے اور جب صاحب قرضہ کو سب کے واسطے اقرار کیا گیا یہ درہم دیدئے گئے پھر آزاد کیا گیا تو بعد آزادی کے صاحب دہیبت اس کا دہیبت گیر ہوگا۔ اور اگر پہلے صاحب دہیبت کے واسطے اقرار کیا ہو تو یہ درہم صاحب دہیبت کو دئے جاوینگے اور صاحب قرض اس سے بعد آزادی کے اپنے قرض کے واسطے مواخذہ کریگا اور امام ابو یوسف و امام محمد رحمہم کے قول پر اقرار دہیبت باطل ہوگا اور یہ ہزار درہم مولے لے لیگا اور جب آزاد ہو جائے تو صاحب دہیبت اس سے مواخذہ نہ کرے گا اگر جس کے واسطے قرضہ کا اقرار کیا ہو وہ بعد عتق کے قرضہ کے واسطے دہیبت گیر ہوگا اور اگر متصل کلام میں یوں اقرار کیا کہ فلاں شخص کے مجبور ہزار درہم قرضہ ہیں اور یہ ہزار درہم فلاں شخص کی دہیبت ہیں تو امام اعظم رحمہم کے نزدیک یہ ہزار درہم دونوں مقر لے میں نصف تقسیم ہونگے اور جب آزاد ہو جائے تو مالک کے واسطے دونوں اس سے مواخذہ کرے گی اور اگر اس اقرار متصل میں پہلے دہیبت سے شروع کیا گیا ہے تو یہ ہزار درہم فلاں شخص کی دہیبت ہیں اور مجبور فلاں شخص کے ہزار درہم قرضہ ہیں تو یہ ہزار درہم صاحب دہیبت کو دئے جائینگے اور اگر دونوں نے دعویٰ کیا اور ماذون نے کہا کہ تم دونوں سچے ہو تو یہ ہزار درہم دونوں میں تقسیم ہونگے مگر یہ ہزار درہم اگر اپنے غلام ماذون کو مجبور کیا پھر اس کو دوبارہ اجازت دی پس ماذون نے دوبارہ اقرار کیا کہ زائد میں اقرار کیا کہ میں نے بعد مجبور ہونے کے یہ اقرار کیا کہ میں نے اس شخص سے ہزار درہم زائد اذن اور میں غصب کر لے یا قرض لئے تھے پس اگر مقر لے اس کی اس بات میں تصدیق کی تو غلام سے ہزار درہم اس کا مال اس کا مواخذہ نہ کیا جائیگا بلکہ بعد آزادی کے مواخذہ کیا جائیگا۔ اور اگر مقر لے اس کی تصدیق کی اور اگر اس نے اقرار کیا کہ میں نے اس شخص سے ہزار درہم غصب کر لے یا قرض لئے اس صورت کے ہو کہ اگر ماذون نے یہ اقرار کیا کہ میں نے اس شخص سے ہزار درہم غصب کر لے یا قرض لئے اس صورت میں یہ حکم ہی کہ ماذون سے اس کا مال مواخذہ کیا جائیگا۔ خواہ مقر لے اس کی تصدیق کرے یا تصدیق کرے یہ منہی میں ہے۔ اور اگر اپنے غلام کو مجبور کیا اور اس کے پاس ہزار درہم تھے پھر اس کے ایک شخص کے واسطے ہزار درہم قرض یا عین ہزار درہم دہیبت کا اقرار کیا پھر مال فلاں شخص کو دیا تو غلام آزاد نہ ہوتا ہو تب تک اس کے ذمہ کچھ لازم نہ ہوگا پھر سبب آزاد ہو گیا تو قرضہ لازم ہوگا نہ دہیبت اور اگر مجبور کیا اور اس کے پاس ہزار درہم تھے اور اس پر ہزار درہم قرضہ ہی پھر اس کو اجازت دوبارہ حاصل ہوئی پس اس نے ایک دوسرے شخص کے واسطے ہزار درہم قرضہ کا اقرار کیا یا اوہوں سے ثابت کیا گیا تو ہزار درہم اس کے پاس موجود ہیں وہ پہلے قرضہ کو یا بعد اس کے اسی طرح اگر ماذون نے اقرار کیا کہ یہ قرضہ

ع
تصدیق کرنے سے
اس کی تصدیق کی
تو باطل ہو جائیگا
پھر

حالت اذن سابق کا ہو تو بھی یہی حکم ہو اور اسی طرح اگر یہ اقرار کیا کہ یہ مال فلان شخص کی ودیعت ہو کہ اس نے
میرے پاس زمانہ اذن سابق میں ودیعت رکھا تھا تو بھی قرضخواہ اول اسکا مستحق ہوگا اور صاحب ودیعت
اپنے مال کو اس کے رقبہ سے وصول کرے گا اور صاحبین کے نزدیک یہ ہزار درم اس کے مولے کے ہونگے اور قرضخواہ
اپنا مال اس کے رقبہ سے وصول کرے گا پس غلام اس کے قرضہ میں فروخت کیا جائیگا لیکن اگر اسکا مولے قرضہ
ادا کر دے تو فروخت نہ ہوگا۔ اور اگر غلام کو بھجور کیا اور اس کے پاس ہزار درم ہیں اور اس پر پانچ سو درم قرضہ ہو
پس بعد ہجر کے اسے ہزار درم قرض کا اقرار کیا پھر اسکو مولے نے دوبارہ مآذون کیا پس اس نے اقرار کیا کہ یہ
ہزار درم موجود میرے پاس اس شخص کی ودیعت میں تو ودیعت ہونے پر اس کے قول کی تصدیق نہ کیا جائیگی اور
ان ہزار درم موجود وہ میں سے پانچ سو درم قرضخواہ اول کو دے جائیں اور باقی پانچ سو درم دوسرے
قرضخواہ کو جس کے واسطے ہجر کی حالت میں اقرار کیا تھا دے جائیں اور پھر بھی اس پر پانچ سو درم قرضہ رہے گا سو
اس کے واسطے بعد آزادی کے ماخوذ ہوگا اور صاحب ودیعت اپنی پوری ودیعت کے واسطے دانگیر ہوگا پس غلام
اس کے واسطے فروخت کیا جائیگا لیکن اگر مولے اسکو ادا کر دے تو فروخت نہ ہوگا اور صاحبین کے نزدیک
ہزار درم میں سے پانچ سو درم قرضخواہ اول کو دے جائیں اور باقی پانچ سو درم مولے کے لے لے گا اور صاحب
ودیعت اپنی ودیعت میں سے پانچ سو درم کیواسطے دانگیر ہوگا اور جو پانچ سو درم مولے نے اپنے اس قدر ودیعت
میں سے باطل ہو جائیں گے اور اگر ہزار درم موجود ہیں تو غلام کے پاس پانچ سو درم تلف ہو گئے تو باقی پانچ سو درم
قرضخواہ اول کو خاصۃً لینے اور صاحب ودیعت غلام کے رقبہ سے پانچ سو درم وصول کرے گا صرف اس قدر اس پر
لازم ہوگا یہ مسبوط میں ہے۔ اگر غلام کو اجازت دی پھر بھجور کیا پھر اجازت دی پھر اسے اقرار کیا کہ میں نے زید سے
زمانہ اذن اول میں ہزار درم قرض لیکر قبضہ کر لیا تھا یا یہ اقرار کیا کہ زید نے مجھے حالت اذن اول میں ودیعت دی
تھی اور میں نے تلف کر دی اور رہا مال نے اس کے قول کی تصدیق کی تو غلام فی الحال اس کے واسطے ماخوذ ہوگا
بجائے اس کے اگر حالت ہجر میں یہ اقرار کیا کہ میں نے حالت اذن میں قرض لیا تھا یا ودیعت تلف کر دی تھی کہ اس
صورت میں فی الحال اس سے مواخذہ نہ کیا جائیگا یہ معنی میں ہے۔ اور اگر غلام بھجور شدہ نے کسی شخص کے ہزار درم تلف کر دی
کا اقرار کیا تو جب تک آزاد نہ ہو تب تک اس سے مواخذہ نہ کیا جائیگا اور بعد آزادی مولے کے ماخوذ ہوگا اور اگر اسکی
طرف سے کسی شخص نے قبل اسکی آزادی کے اس قرضہ کی کفالت کر لی تو کفیل فی الحال ماخوذ ہوگا اور اگر اسکو
صاحب قرض نے خرید کر کے آزاد کیا یا اپنے پاس رکھا تو غلام سے اسکا قرضہ باطل ہو جائیگا لیکن کفیل سے مواخذہ
کر کے جس قدر مال کی اسے ضمانت کی ہو اس سے اوٹ میں ہو گا مقدار کم ہو وہ وصول کرے گا اور اگر جزیرہ یا نہ ہو بلکہ
مالک نے قرضخواہ کو غلام سے کمرے سپرد کر دیا ہو تو غلام سے قرضہ باطل ہوگا اور کفیل سے بھی باطل ہوگا پھر اگر مالک
نے ہمہ سے رجوع کیا تو امام محمد رحمہ کے قول پر قرضہ بھی عود نہ کرے گا اور امام ابو یوسف کے قول پر بعد رجوع کے
قرضہ عود کرے گا یہ مسبوط میں ہے اگر ایک شخص نے اپنے غلام کو تجارت کی اجازت دی پھر بھجور کیا پھر اجازت دی اور اس کے
پاس ہزار درم ہیں اور یہ معلوم ہو کہ یہ درم پہلے اذن کی کمائی یا اس غلام نے اقرار کیا کہ یہ مال فلان شخص کی ودیعت ہے یا میں نے
فلان شخص سے عصب کیا ہے اور مولے نے اس کے قول کی تکذیب کی تو امام غلام کے نزدیک اسکا اقرار صحیح ہے اور صاحبین کے

اول اس سے کہ قرضہ
دوسرے کا مستحق
ہو جائے گا لیکن
صاحب ودیعت
میں سے پانچ سو درم
تلف ہو گئے تو باقی
پانچ سو درم
قرضخواہ اول کو
خاصۃً لینے اور
صاحب ودیعت
غلام کے رقبہ سے
پانچ سو درم
وصول کرے گا

نزدیک نہیں صحیح ہو یہ محیط میں ہو۔ اگر اپنے غلام کو تجارت کی اجازت دی پھر چھوڑ کیا پھر اجازت دی اور اسکے پاس ہزار درہم ہیں کہ یہ معلوم ہو کہ درہم حالت اذن اول میں اسکے پاس تھے پس اسے اقرار کیا کہ یہ درہم فلان شخص کی دوستی میں تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک اسکے اقرار کی تصدیق ہوگی اسی طرح اگر یہ اقرار کیا کہ یہ درہم فلان شخص سے ہیں مگر حالت اذن اول میں غصب کیے تھے تو بھی تصدیق کی جائیگی یہ امام اعظم رحمہ کا قول ہے اور صاحبین کے نزدیک ان ہزار درہم میں اسکے قول کی تصدیق نہ ہوگی بلکہ یہ موٹے کے ہونگے اور مقررہ اپنا اقراری مال اسکے رقبہ سے وصول کرے گا اور غلام فروخت کیا جائیگا اسی طرح اگر غلام نے اس مال کی نسبت یہ اقرار اس وقت کیا کہ جب اس پر دوسری اجازت کی حالت میں قرضہ چڑھ گیا ہو تو بھی امام اعظم رحمہ کے نزدیک یہ مال مقررہ کو دیا جائیگا اور صاحبین کے نزدیک یہ مال مولیٰ کا ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔

چھٹا باب غلام ملاؤں اور اسکے مولیٰ کے اقرار کے بیان میں۔ اگر غلام نے قرضہ کا اقرار کیا تو اسکی دو صورتیں ہیں اگر اسے قرضہ تجارت کا اقرار کیا تو اقرار حق مولیٰ میں صحیح ہوگا یعنی غلام فی الحال ناخوہ ہوگا خواہ مولیٰ اسکی تصدیق کرے یا نہ کرے۔ اور اگر تجارت کے سوا کسی دوسری وجہ سے قرضہ کا اقرار کیا تو فی الحال ناخوہ نہ ہوگا بلکہ بعد از اوی کے مواخذہ کیا جائیگا۔ کتاب الاصل میں امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اگر ماذون غصب کا یا دوست کا جس سے انگار کر گیا تھا یا مضارب یا بضاعت کا یا عاریت کا جس سے منکر ہو گیا تھا یا کسی چوپایہ کی کو بچن کاٹنے کا یا کسی کپڑے کے جلاؤ لینے کا اقرار کیا یا کسی اجیر کو اجرت پر مقرر کر دیا یا کسی باندی کے ہر کا جسکو خرید کر اس سے وطی کی گئی پھر وہ استحقاق میں لے لیگی اقرار کیا تو یہ سب ایسا قرضہ اسکے ذمہ ہوگا جسکے واسطے فی الحال ناخوہ ہوگا اور مشائخ نے فرمایا کہ کو بچن کاٹنے اور کپڑا جلانے کا جو حکم مذکور ہو وہ ایسی صورت پر محمول ہو کہ جب اسے ان دونوں چیزوں پر قرضہ کر کے کو بچن کاٹنے اور جلانے کا اقرار کیا ہو تاکہ قبضہ سے غاصب قرار پاوے اور وقت قبضہ سے ضمان واجب ہو جاوے اور اس حالت میں مال مضمون ہو گا ورنہ اگر قرضہ سے پہلے چوپایہ کی کو بچن کاٹ ڈالیں یا کپڑا جلا دیا ہو تو اسکا اقرار صحیح نہ ہوگا جسے کہ اس سے مواخذہ نہ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر اسے یہ اقرار کیا کہ میں نے آزاد و عورت یا باندی کی فرج کو حالانکہ دونوں باکرہ ہیں اپنی انگلی سے چیر دیا یا ہاتھ لگا کر بیچنا اور پیشاب کا ایک سوراخ ہو گیا تو ظفر میں کے نزدیک فی الحال اس پر کچھ لازم نہ ہوگا مگر موٹے کی تصدیق کرے تو اسے اور یہ جنابت کا اقرار ہو۔ اور امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ یہ اقرار مال و اور فی الحال ناخوہ ہوگا اور اگر اسے ایک باکرہ باندی غصب کر کے انگلی سے اسکی فرج چیر کر بیچنا کے سوراخ سے ملا دی پس اگر باندی کے موٹے نے قبل اسکے اقرار کے اس سے غصب کی وجہ سے ضمان لینی چاہی تو اسکو اختیار ہوگا کہ ضمان غصب وجوہ تجارت میں ہے اور اگر اقتضا ضعیف چیرنے کے جرم کی وجہ سے ضمان چاہی تو اسکو اختیار نہ ہوگا کیونکہ یہ جنابت ہے اسکے اقرار سے ثابت نہ ہوگی۔ اور اگر کوئی باکرہ باندی غصب کر کے لیگی اور اس سے وطی کی پس اگر باندی کے موٹے نے غصب کی وجہ سے نقصان بکارت کی ضمان چاہی تو فی الحال ضمان لے سکتا ہے اور اگر وطی سے ضمان چاہی تو اس پر فی الحال لازم نہ ہوگی یہاں تک کہ آزاد ہو جاوے یہ سراج ابو ہاشم میں ہے۔ اگر ماذون نے اقرار کیا کہ میں نے اس شخص کی باندی باکرہ خرید کر اس سے اقتضا

مذاہب میں مذکور ہے کہ اگر غلام نے قرضہ تجارت کا اقرار کیا تو اسکی تصدیق مولیٰ میں صحیح ہے۔ اور اگر تجارت کے سوا کسی دوسری وجہ سے قرضہ کا اقرار کیا تو فی الحال ناخوہ نہ ہوگا بلکہ بعد از اوی کے مواخذہ کیا جائیگا۔ کتاب الاصل میں امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اگر ماذون غصب کا یا دوست کا جس سے انگار کر گیا تھا یا مضارب یا بضاعت کا یا عاریت کا جس سے منکر ہو گیا تھا یا کسی چوپایہ کی کو بچن کاٹنے کا یا کسی کپڑے کے جلاؤ لینے کا اقرار کیا یا کسی اجیر کو اجرت پر مقرر کر دیا یا کسی باندی کے ہر کا جسکو خرید کر اس سے وطی کی گئی پھر وہ استحقاق میں لے لیگی اقرار کیا تو یہ سب ایسا قرضہ اسکے ذمہ ہوگا جسکے واسطے فی الحال ناخوہ ہوگا اور مشائخ نے فرمایا کہ کو بچن کاٹنے اور کپڑا جلانے کا جو حکم مذکور ہو وہ ایسی صورت پر محمول ہو کہ جب اسے ان دونوں چیزوں پر قرضہ کر کے کو بچن کاٹنے اور جلانے کا اقرار کیا ہو تاکہ قبضہ سے غاصب قرار پاوے اور وقت قبضہ سے ضمان واجب ہو جاوے اور اس حالت میں مال مضمون ہو گا ورنہ اگر قرضہ سے پہلے چوپایہ کی کو بچن کاٹ ڈالیں یا کپڑا جلا دیا ہو تو اسکا اقرار صحیح نہ ہوگا جسے کہ اس سے مواخذہ نہ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر اسے یہ اقرار کیا کہ میں نے آزاد و عورت یا باندی کی فرج کو حالانکہ دونوں باکرہ ہیں اپنی انگلی سے چیر دیا یا ہاتھ لگا کر بیچنا اور پیشاب کا ایک سوراخ ہو گیا تو ظفر میں کے نزدیک فی الحال اس پر کچھ لازم نہ ہوگا مگر موٹے کی تصدیق کرے تو اسے اور یہ جنابت کا اقرار ہو۔ اور امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ یہ اقرار مال و اور فی الحال ناخوہ ہوگا اور اگر اسے ایک باکرہ باندی غصب کر کے انگلی سے اسکی فرج چیر کر بیچنا کے سوراخ سے ملا دی پس اگر باندی کے موٹے نے قبل اسکے اقرار کے اس سے غصب کی وجہ سے ضمان لینی چاہی تو اسکو اختیار ہوگا کہ ضمان غصب وجوہ تجارت میں ہے اور اگر اقتضا ضعیف چیرنے کے جرم کی وجہ سے ضمان چاہی تو اسکو اختیار نہ ہوگا کیونکہ یہ جنابت ہے اسکے اقرار سے ثابت نہ ہوگی۔ اور اگر کوئی باکرہ باندی غصب کر کے لیگی اور اس سے وطی کی پس اگر باندی کے موٹے نے غصب کی وجہ سے نقصان بکارت کی ضمان چاہی تو فی الحال ضمان لے سکتا ہے اور اگر وطی سے ضمان چاہی تو اس پر فی الحال لازم نہ ہوگی یہاں تک کہ آزاد ہو جاوے یہ سراج ابو ہاشم میں ہے۔ اگر ماذون نے اقرار کیا کہ میں نے اس شخص کی باندی باکرہ خرید کر اس سے اقتضا

کیا ہو تو شل اور قرضوں کے اسپر اسکا عقر لازم ہوگا جب کہ وہ باندی استحقاق میں لے لی جاوے اور فی الحال یا خود
 ہوگا یہ خزانہ المفتین میں ہو۔ اسی طرح اگر اسے باکرہ باندی غصب کر لی اور اُس کے پاس کسی شخص سے اس
 باندی سے اقتضا حاصل کیا پھر بھاگ گیا تو باندی کے مولے کو اختیار ہوگا اُس کے عقر کے واسطے ما دون کو گرفتار
 کرادے یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر یون اقرار کیا کہ میں نے اس باکرہ سے بدون اجازت اپنے مولے کے نکاح
 کر کے اقتضا حاصل کیا ہو تو اسپر کچھ لازم نہ ہوگا اور اگر مولے نے نکاح فاسد اُس کے اقتضا میں قرار کی تصدیق
 کی ہو تو پہلے قرضہ اہوں کا قرضہ ادا کیا جائیگا پھر اگر کچھ مال باقی رہا تو باندی کا مولے اُس کے عقر میں لے لیگا اور
 امام ابو یوسف سے روایت ہو کہ یون چاہے کہ باندی کا مولے قرضہ اہوں کے ساتھ شریک کیا جاوے خواہ مولی
 نے اُسکی تصدیق کی ہو یا تکذیب کی ہو یہ مخفی میں ہے اور اگر ما دون نے اقرار کیا کہ میں نے اس سے نکاح
 وطی کی ہے اور مولے نے اجازت نکاح دینے سے انکار کیا تو فی الحال مہر کے واسطے یا خود نہ ہوگا جب تک کہ آذو نہ
 ہو جاوے یہ مبسوط میں ہے۔ اگر ما دون نے اپنے مقبوضہ غلام کی نسبت یہ اقرار کیا کہ یہ شخص فلان بن فلان کا بیٹا ہے
 وہ میرے پاس ودیعت چھوڑ گیا ہو یا کہا کہ یہ آزاد ہے کبھی ملوک نہیں ہوا ہو تو قول اسی کا لیا جائیگا اور اس جنس کی
 مسائل میں اصل یہ ٹھہری ہو کہ ما دون نے اگر اپنے مقبوضہ ملک کی واسطے حریت طاریہ کا اقرار کیا ہے حریت و
 آزادی طاریہ ہوگی یہ تو اسکا اقرار صحیح نہ ہوگا اور اگر اصلی آزادی کا جو بظاہر ثابت ہے اقرار کیا تو صحیح ہوگا اور ما دون
 کے اقرار کو حریت طاریہ کا اقرار جب ہی کہا جائیگا کہ جب مقررہ ملکیت کی نشانیاں اور علامات ظاہر نہ ہوں
 اور یہ مثلاً اس طرح کہ ما دون نے یون اقرار کیا کہ یہ شخص ملک و قریب ہو اور ملک نے اُس کے قول کی تصدیق
 کی بشرطیکہ ملک اپنی ذات کو تعبیر کر سکتا ہو اور اگر نہیں تعبیر کر سکتا ہے جتنے کہ اُس کے ملک مولے کے بارہ
 میں ما دون ہی کا قول لازم القبول ٹھہرا پھر ما دون نے بعد اقرار رقییت کے اُسکی نسبت یہ اقرار کیا کہ یہ حراً اصل
 ہے تو اسکا یہ اقرار حریت طاریہ کا اقرار قرار دیا جائیگا پس صحیح نہ ہوگا۔ اور اگر اس شخص میں رقییت کے علامات و
 انشانات ظاہر نہ ہوں اور ما دون نے یون اقرار کیا کہ یہ حراً اصل ہے تو یہ حریت اصلی کا اقرار قرار دیا جائیگا نہ حریت
 طاریہ کا پس ما دون کا یہ اقرار صحیح ہوگا اور جس صورت میں اُسے کہا کہ یہ فلان شخص کا بیٹا ہے اُسے مجھے وصیت
 دیا ہے اور اس شخص میں رقییت کے علامات ظاہر نہیں ہیں پس جب غلام نے کہا کہ یہ فلان بن فلان
 کا بیٹا ہے یا کہا کہ یہ حراً اصل ہے تو یہ حریت اصلی کا اقرار ہے پس صحیح ہوگا یہ محیط میں ہے اور اگر ما دون
 نے زید سے ایک غلام خریدا حالانکہ غلام موجود حاضر ہے اور ساکت ہے پھر اقرار کیا کہ فلان شخص کا بیٹا ہے
 یا حراً اصل ہے کبھی ملوک نہیں ہوا ہو تو ما دون کا اقرار صحیح نہ ہوگا اور نہ اُسکی تصدیق ہوگی یہ ذخیرہ میں ہے
 اور اگر ما دون نے اپنی مقبوضہ چیزوں میں سے کسی خاص چیز کی نسبت یہ اقرار کیا کہ یہ چیر فلان شخص کی ہے
 میں نے اُس سے غصب کر لی یا اُسے مجھے ودیعت دی تھی حالانکہ ما دون پر بہت قرضہ ہے تو پہلے مقررہ
 کو اُسکی اقراری چیز دیدی جاوے گی یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر ما دون نے بہت سے قرضوں کا اقرار کیا تو اُس کے
 قرضہ خواہ اُسکی مقبوضہ کئی میں اور اُس کے میں جب فروخت کیا جاوے یکساں شریک ہونگے یہ ہوگا
 کہ سابق کا قرضہ خواہ پچھلے قرضہ خواہ پر مقدم ہو یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر ما دون نے کسی شخص سے

۲
 بدو چون از کوه پیچیدند
 بر سر کوهی رسیدند که
 از فتنه و کجی بسیار
 فراوان بود
 قاری که پیش از این
 ملک را مشاهده کرده
 در اینجا می بیند
 و از غلظت و کثرت
 ستم و جور و کجی
 در میان آنرا گریخت

ایک غلام خریدار اور اسکوٹن ادا کر دیا خواہ اسپر قرضہ ہی یا نہیں ہی پھر اقرار کیا کہ میرے ہاتھ فروخت کر کے
 سے پہلے بائع نے اسکو آزاد کر دیا تھا یہ اصلی آزاد ہی اور بائع نے اس سے انکار کیا تو وہ غلام کالہ ملک
 رہا اسی طرح اگر بائع کی طرف سے مذکور کرنے کا اقرار کیا یا باندی بھی کہ جسکی نسبت یہ اقرار کیا کہ بائع سے
 بچہ جی ہی تو بھی یہ حکم ہی لیکن اگر بائع نے اس کے اقرار کی تصدیق کی تو دونوں میں بیع ٹوٹ جاوے گی اور نہ
 اس سے واپس لیکنا یہ مبسوط میں ہی۔ اور اگر ماذون نے اپنے امین ہی کسی بات کا اقرار کیا لیکن یہ اقرار کیا کہ
 بائع نے میرے ہاتھ فروخت کر کے پہلے یہ غلام فلان شخص کے ہاتھ فروخت کیا ہی اور فلان شخص نے
 اس کے اقرار کی تصدیق کی مگر بائع نے تکذیب کی تو ماذون اس اقرار میں بائع کے حق میں صادق قرار نہ
 دیا جائیگا تاکہ بائع سے اپناشن واپس کرے مگر اپنے حق میں بیع شمار ہوگا اور اسکو حکم دیا جائیگا کہ فلان شخص
 لیجئے مقررہ کو غلام دیدے اور اگر بائع نے ماذون کے اقرار کی تصدیق کی تو ماذون اس سے اپناشن
 واپس لیکنا اسی طرح اگر ماذون نے اپنے دعوے پر جو بائع پر کیا ہو گواہ پیش کئے یا بائع سے اپنے دعوے پر قسم
 طلب کی اور اسے قسم سے نکول کیا تو بھی اپناشن واپس لیکنا یہ محیط میں ہی۔ اور اگر ماذون پر قرضہ ہو اور اسے
 اپنی مقبوضہ کسی چیز کی نسبت یہ اقرار کیا کہ یہ چیز مولے کی یا اس کے بیٹے یا باپ یا اس کے غلام تاجر مقروض یا
 غیر مقروض کی یا اس کے مکاتب یا ام ولد کی ہی تو اسکا اقرار اپنے مولے اور اس کے مکاتب و ماذون و ام ولد
 کے واسطے باطل ہوگا مگر مولے کے بیٹے یا باپ کی واسطے جائز ہوگا اور اگر غلام پر قرضہ ہوگا تو اسکا اقرار ان
 سب صورتوں میں جائز ہوگا پھر اگر اس کے بعد اس غلام پر قرضہ ہو گیا تو اس اقرار کا حکم باطل نہ ہوگا اور اگر
 ان لوگوں میں سے کسی کے قرضہ کا اقرار کیا پھر اس کے بعد اس پر قرضہ چڑھ گیا تو مولے یا اسکی ام ولد و غلام غیر مقروض
 کو کچھ نہ ملے گا اور اس کے غلام مقروض اور مکاتب اور باپ کی واسطے ایسے اقرار میں بعد قرضہ چڑھ جانے سے
 یہ حکم ہی کہ یہ لوگ قرضہ اہوں کے ساتھ شریک ہو جائیں گے اور اگر ماذون مقروض یا غیر مقروض نے اپنے فرزند
 آزاد یا باپ یا اپنی آزاد جو رو کے واسطے یا اپنے فرزند آزاد کے مکاتب یا غلام مقروض یا غیر مقروض کی واسطے
 اقرار کیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک ان لوگوں کے واسطے اسکا اقرار باطل ہی اور صاحبین کے نزدیک جائز
 ہو اور یہ لوگ اسکی کمائی میں قرضہ اہوں کے ساتھ شریک ہو جائیں گے۔ اور اگر ماذون مقروض نے اپنی باندی
 تجارت کی اجازت دی پھر باندی پر قرضہ چڑھ گیا اور ماذون نے کسی چیز کی نسبت اقرار کیا کہ یہ چیز اس ماذون
 کی میرے پاس ودیعت ہی تو اسکی تصدیق کیا دی خواہ ماذون مقروض ہو یا نہ ہو پس وہ باندی بہ نسبت قرضہ اہوں
 کے اس چیز کی ستم ہوگی اسی طرح اگر ماذون نے اس باندی کے لئے قرضہ کا اقرار کیا تو بھی صحیح ہی مگر قرضہ کی
 صورت میں یہ باندی اس کے قرضہ اہوں کے ساتھ اسکی کمائی میں شریک ہوگی۔ اور شیعیان کے اقرار میں اس چیز
 کی ستم خاصہ باندی ہوگی ماذون کے قرضہ اہ نہ ہونگے یہ مبسوط میں ہی اور اگر اس ماذون باندی نے مقروض
 ہونے کی حالت میں اپنی کسی چیز معین یا قرضہ کا ماذون کی واسطے اقرار کیا تو جائز نہیں ہی اور اگر قرضہ نہ ہو تو چیز
 معین کا اقرار جائز اور قرضہ کا اقرار ناجائز ہوگا اور اگر باندی کے قرضہ اہوں میں مولے کا مکاتب یا اسکا غلام
 ہو اور ماذون پر قرضہ ہی تو ماذون کا اقرار اس باندی کی نسبت جائز نہیں ہی اور اگر قرضہ نہ ہو تو ماذون کا اقرار

۲
 اگر باندی نے اپنے مال سے قرضہ لیا تو وہ مال باندی کا ہے نہ مال مالک کا

بندی

باندی کے قرض خواہوں کے واسطے جائز ہوگا یہ مثنیٰ میں ہے۔ اور اگر باندی کے بعض قرض خواہوں میں مولے کا باپ یا بیٹا ہو اور ماذون نے باندی کی واسطے دو بیعت یا قرضہ کا اقرار کیا حالانکہ غلام معروض ہو تو اقرار جائز ہوگا اور اگر باندی کے بعض قرض خواہوں میں سے ماذون کا باپ یا بیٹا ہو اور ماذون خود قرضدار ہو یا نہیں ہو تو اس کا عظم روم کے قیاس پر اسکا اقرار باطل ہو اور صاحبین کے نزدیک جائز ہو اسی طرح اگر باندی کے بعض قرض خواہوں میں سے ماذون کے باپ یا بیٹے کا مکتب ہو تو بھی یہی اختلاف ہے اور اگر باندی کے بعض قرض خواہوں میں سے ماذون کا بھائی ہو تو باندی کے واسطے اسکا اقرار جائز ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر باندی سے قرض خواہان ماذون کی بیعت کی درخواست کی ہے قبل فروخت کے جانے کے ماذون نے اقرار کیا کہ فلاں غائب کا مجھے قرضہ قرضہ ہے اور مولے اور قرض خواہوں نے اسکی تصدیق یا تکذیب کی تو غلام کی اس اقرار میں تصدیق کی جائیگی اور غلام فروخت کر کے غائب کا حصہ رکھ لیا جائیگا اور اگر غلام نے اقرار نہ کیا یہاں تک کہ قاضی نے اسکو فروخت کر دیا پھر اسے بعد اسے ایسا اقرار کیا تو تصدیق نہ کی جائیگی اور اگر مولے نے اسے اقرار کی تصدیق کی ہے اگر اسپر دوسرا قرضہ ہوا تو اقرار صحیح نہ ہوگا اور اگر دوسرا قرضہ نہ ہو تو صحیح ہوگا۔ چکر چارے اس مسئلہ کی صورت میں وہ غائب آیا اور اسے اپنے حق کے گواہ قائم کیے تو قرضہ اسکو نکال دیا سنگیر ہو کر اپنا حصہ میں اسے لے لیگا ورنہ اسکو کچھ نہ ملے گا یہ مثنیٰ میں ہے۔ اور اگر ماذون بہت قرضہ ہوں اور اس نے ایک دوسرے قرض کا اقرار کیا تو یہ بھی اسپر لازم ہوگا اور سب قرض خواہ باہم حصہ رسد تقسیم کر لیں گے یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر ماذون نے اپنے اوپر حالت حجر کے بہت سے قرضوں کا اقرار کیا یعنی میں نے یہ قرض لیا اور فلاں کا مال غصب کیا اور فلاں کی ودیعت تلف کر دی یا عاریت یا مضاربت تلف کر دی تو ایسا فی الحال مآخوذ ہوگا۔ یہ تفصیل ہو کہ غصب میں نے الحال مآخوذ ہوگا خواہ مقررہ حالت حجر میں اقرار غصب کی تصدیق کرے یا کہے کہ نہیں بلکہ تو نے حالت اذن میں غصب کیا ہی بہر صورت مآخوذ ہو کر فروخت کیا جائیگا لیکن اگر مولے اسکا فدیہ دے دے تو فروخت ہوگا اور قرض یا ودیعت و عاریت و مضاربت میں اگر مقررہ حالت حجر میں ایسا کہنے کی تصدیق کی کہ حالت حجر میں وہ مستودع و مستغیر ہوا تھا تو بقول ابو حنیفہ و محمد رحمہ اللہ وہ نے الحال نہیں بلکہ بعد آزادی کے مآخوذ ہوگا اور اگر مقررہ حالت حجر میں تصدیق کی تو نے الحال مآخوذ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اسی طرح اگر نابالغ یا مسوۃ سجدہ ماذون نے اس قسم کا اقرار کیا تو اسکا بھی یہی حکم ہو یہ مبسوط میں ہے۔ اگر ماذون نے کفالت بالمال کا اقرار کیا تو صحیح نہیں ہے یہ سراجہ میں ہو غلام ماذون نے اگر ایسے آزاد کے واسطے اقرار کیا کہ اگر غلام کو آزاد فرم کرین تو غلام کی گواہی اسنے لئے مقبول نہ ہو جیسے جو رو تو اسکا اقرار صحیح نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور ایضاً میں ہے کہ اگر ماذون نے کسی غلام یا آزاد پر جنایت یا ایسے مہر کا جو بطلان صحیح یا فاسد یا بطور طوطی شہ کے اسپر واجب ہو اقرار کیا تو اقرار باطل ہے جب تک آزاد نہ ہو مآخوذ نہ ہوگا اور اگر ایسے امر کا اقرار کیا جس سے قصاص لازم آتا ہو تو صحیح ہو اور مقررہ کو اس سے قصاص لینے کا اختیار ہوگا یہ نہا یہ میں ہے ورنہ لو کان العبد صغیر او کان صغیراً حراً و مسوۃ مآخوذ و مآخوذ بعد الاذن اہم قدر اقرطانہ نیک قبل الاذن کان القول توہم کذا فی المبسوط اور اگر ماذون نے

اور اگر باندی کے بعض قرض خواہوں میں سے ماذون کا باپ یا بیٹا ہو اور ماذون خود قرضدار ہو یا نہیں ہو تو اس کا عظم روم کے قیاس پر اسکا اقرار باطل ہو اور صاحبین کے نزدیک جائز ہو اسی طرح اگر باندی کے بعض قرض خواہوں میں سے ماذون کے باپ یا بیٹے کا مکتب ہو تو بھی یہی اختلاف ہے اور اگر باندی کے بعض قرض خواہوں میں سے ماذون کا بھائی ہو تو باندی کے واسطے اسکا اقرار جائز ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر باندی سے قرض خواہان ماذون کی بیعت کی درخواست کی ہے قبل فروخت کے جانے کے ماذون نے اقرار کیا کہ فلاں غائب کا مجھے قرضہ قرضہ ہے اور مولے اور قرض خواہوں نے اسکی تصدیق یا تکذیب کی تو غلام کی اس اقرار میں تصدیق کی جائیگی اور غلام فروخت کر کے غائب کا حصہ رکھ لیا جائیگا اور اگر غلام نے اقرار نہ کیا یہاں تک کہ قاضی نے اسکو فروخت کر دیا پھر اسے بعد اسے ایسا اقرار کیا تو تصدیق نہ کی جائیگی اور اگر مولے نے اسے اقرار کی تصدیق کی ہے اگر اسپر دوسرا قرضہ ہوا تو اقرار صحیح نہ ہوگا اور اگر دوسرا قرضہ نہ ہو تو صحیح ہوگا۔ چکر چارے اس مسئلہ کی صورت میں وہ غائب آیا اور اسے اپنے حق کے گواہ قائم کیے تو قرضہ اسکو نکال دیا سنگیر ہو کر اپنا حصہ میں اسے لے لیگا ورنہ اسکو کچھ نہ ملے گا یہ مثنیٰ میں ہے۔ اور اگر ماذون بہت قرضہ ہوں اور اس نے ایک دوسرے قرض کا اقرار کیا تو یہ بھی اسپر لازم ہوگا اور سب قرض خواہ باہم حصہ رسد تقسیم کر لیں گے یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر ماذون نے اپنے اوپر حالت حجر کے بہت سے قرضوں کا اقرار کیا یعنی میں نے یہ قرض لیا اور فلاں کا مال غصب کیا اور فلاں کی ودیعت تلف کر دی یا عاریت یا مضاربت تلف کر دی تو ایسا فی الحال مآخوذ ہوگا۔ یہ تفصیل ہو کہ غصب میں نے الحال مآخوذ ہوگا خواہ مقررہ حالت حجر میں اقرار غصب کی تصدیق کرے یا کہے کہ نہیں بلکہ تو نے حالت اذن میں غصب کیا ہی بہر صورت مآخوذ ہو کر فروخت کیا جائیگا لیکن اگر مولے اسکا فدیہ دے دے تو فروخت ہوگا اور قرض یا ودیعت و عاریت و مضاربت میں اگر مقررہ حالت حجر میں ایسا کہنے کی تصدیق کی کہ حالت حجر میں وہ مستودع و مستغیر ہوا تھا تو بقول ابو حنیفہ و محمد رحمہ اللہ وہ نے الحال نہیں بلکہ بعد آزادی کے مآخوذ ہوگا اور اگر مقررہ حالت حجر میں تصدیق کی تو نے الحال مآخوذ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اسی طرح اگر نابالغ یا مسوۃ سجدہ ماذون نے اس قسم کا اقرار کیا تو اسکا بھی یہی حکم ہو یہ مبسوط میں ہے۔ اگر ماذون نے کفالت بالمال کا اقرار کیا تو صحیح نہیں ہے یہ سراجہ میں ہو غلام ماذون نے اگر ایسے آزاد کے واسطے اقرار کیا کہ اگر غلام کو آزاد فرم کرین تو غلام کی گواہی اسنے لئے مقبول نہ ہو جیسے جو رو تو اسکا اقرار صحیح نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور ایضاً میں ہے کہ اگر ماذون نے کسی غلام یا آزاد پر جنایت یا ایسے مہر کا جو بطلان صحیح یا فاسد یا بطور طوطی شہ کے اسپر واجب ہو اقرار کیا تو اقرار باطل ہے جب تک آزاد نہ ہو مآخوذ نہ ہوگا اور اگر ایسے امر کا اقرار کیا جس سے قصاص لازم آتا ہو تو صحیح ہو اور مقررہ کو اس سے قصاص لینے کا اختیار ہوگا یہ نہا یہ میں ہے ورنہ لو کان العبد صغیر او کان صغیراً حراً و مسوۃ مآخوذ و مآخوذ بعد الاذن اہم قدر اقرطانہ نیک قبل الاذن کان القول توہم کذا فی المبسوط اور اگر ماذون نے

مولے کے مرض الموت میں غصب یا بیع یا قرض یا وصیت موجودہ یعنی یا مسئلہ یا مضاربت قائمہ یعنی یا مسئلہ
وغیرہ اقسام تجارت کی وجہ سے اپنے اوپر قرضہ کا اقرار کیا تو اسکی دو صورتیں ہیں کہ اگر مولے پر قرضہ ہو جو
اسکی صحت میں واجب ہوا ہو اور وہ مولے کے مال اور غلام کے رقبہ اور مال مقبوضہ کو محیط ہو تو غلام کا اقرار
قرضہ اپنے اوپر مولے کے مرض الموت میں درجہ ایک مولے پر قرضہ صحت موجود ہو صحیح نہیں ہے بشرطیکہ مولے کے
مال اور مازون کے رقبہ و مال مقبوضہ میں مولے کے قرضہ سے زیادتی نہ ہو۔ اور اگر مولے پر ایسا قرضہ ہو جسکا اسے
مرض الموت میں اقرار کیا ہو تو غلام کا اپنے اوپر قرضہ کا اقرار مولے کے مرض الموت میں صحیح ہے۔ اور اگر مولے
کے ترکہ اور رقبہ غلام داس کے مقبوضہ مال میں قرضہ مولے سے زیادتی ہو تو غلام کا اقرار صحیح ہوگا اور پہلے
مولے کا قرضہ ادا کیا جائیگا اور جو کچھ باقی رہیگا وہ غلام کے قرضہ اہون کو ملیگا۔ اور اگر مولے کا مال غائب ہو
اور غلام اور اسکا مقبوضہ اسباب فروخت کر کے مولے کا قرضہ ادا کیا گیا پھر مولے کا مال باقیہ آیا حالانکہ مولیٰ
کے قرضہ میں سے کچھ باقی قرضہ رہ گیا ہو تو اس مال مولے سے جو اچھا آیا ہو پہلے مولیٰ کا باقی قرضہ ادا کیا جائیگا
پھر جو کچھ اس میں سے باقی رہا اس میں قاضی غور کر کے بقدر غلام کے ثمن اور اس کے اسباب مقبوضہ کے ثمن کے
نکال کر اس سے غلام کا قرضہ اس کے قرضہ اہون کو ادا کر گیا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر غلام کا قرضہ اس سے بھی زیادہ ہو
تو اس مال میں سے بقدر غلام داس کے اسباب کے ثمن کے نکالنے کے بعد جو کچھ باقی رہا وہ وارثان مولے کو میراث
ملیگا اور اس میں سے غلام کے قرضہ اہون کا کچھ حق نہ ہوگا لہذا فی المبسوط اور یہ سب اس صورت میں ہے کہ جب
مولے پر صحت کا قرضہ ہو اور غلام پر قرضہ نہ ہو مگر اسے مولے کے مرض الموت میں اپنے اوپر قرضہ کا اقرار کیا ہو
اور اگر دونوں میں سے ہر ایک پر ایسا قرضہ ہو جو مولے کی صحت میں واجب ہوا ہو اور غلام نے اپنے اوپر مولے
کے مرض الموت میں قرضہ کا اقرار کیا تو اس مسئلہ میں چند صورتیں ہیں۔ ایک یہ کہ غلام کے رقبہ داس کے مقبوضہ
مال میں غلام کے قرضہ سے جو مولیٰ کی صحت میں واجب ہوا ہو زیادتی ہو مگر قرضہ مولے سے زیادتی نہ ہو اور
اس صورت میں غلام کا اقرار صحیح نہ ہوگا اور غلام کے رقبہ داسکی کمائی سے پہلے غلام کا وہ قرضہ جو مولے کی
صحت میں واجب ہوا ہو ادا کیا جائیگا پھر جو کچھ زیادہ بچ رہا ہو اس سے مولے کا قرضہ ادا کیا جائیگا۔ اور
دوسری صورت یہ ہے کہ غلام کے رقبہ داسکی کمائی میں غلام کے قرضہ اور مولے کے قرضہ دونوں کی نسبت
جو دونوں پر حالت صحت مولے میں واجب ہوا ہو زیادتی ہو تو اس صورت میں غلام کا اقرار بقدر مال میں
جو دونوں کے قرضہ سے زیادتی ہو صحیح ہوگا پس پہلے مولے کا قرضہ ادا کیا جائیگا پھر غلام کا وہ قرضہ جو مولے کی
حالت صحت میں واجب ہوا ہو ادا کیا جائیگا پھر جو کچھ باقی رہا وہ غلام کے اقرار میں قرضہ میں دیا جائیگا تیسری
صورت یہ ہے کہ غلام کے مال و رقبہ میں بہ نسبت قرضہ غلام کے بھی زیادتی نہ ہو تو اس صورت میں غلام کا
اقرار صحیح نہ ہوگا ایسا ہی امام محمد رحمہ نے اس مسئلہ کو کتاب میں ذکر کیا ہے۔ اور اگر مولیٰ پر قرضہ نہ ہو مگر غلام پر
ایسا قرضہ ہو جو مولے کی صحت میں واجب ہوا ہو اور وہ غلام کے رقبہ و مال مقبوضہ کو محیط ہو پھر غلام نے
مولے کے مرض الموت میں قرضہ یا بیع و غصب وغیرہ اقسام تجارت کے قرضہ کا اقرار کیا پھر مولے اس
مرض میں مر گیا تو غلام کا اقرار صحیح ہوگا اور قاضی اس غلام داس کے مقبوضہ مال کو فروخت کر کے سب ثمن

بہ نسبت قرضہ غلام کے بھی زیادتی نہ ہو تو اس صورت میں غلام کا اقرار بقدر مال میں جو دونوں کے قرضہ سے زیادتی ہو صحیح ہوگا پس پہلے مولے کا قرضہ ادا کیا جائیگا پھر غلام کا وہ قرضہ جو مولے کی حالت صحت میں واجب ہوا ہو ادا کیا جائیگا پھر جو کچھ زیادہ بچ رہا ہو اس سے مولے کا قرضہ ادا کیا جائیگا۔ اور دوسری صورت یہ ہے کہ غلام کے مال و رقبہ میں بہ نسبت قرضہ غلام کے بھی زیادتی نہ ہو تو اس صورت میں غلام کا اقرار صحیح نہ ہوگا ایسا ہی امام محمد رحمہ نے اس مسئلہ کو کتاب میں ذکر کیا ہے۔ اور اگر مولیٰ پر قرضہ نہ ہو مگر غلام پر ایسا قرضہ ہو جو مولے کی صحت میں واجب ہوا ہو اور وہ غلام کے رقبہ و مال مقبوضہ کو محیط ہو پھر غلام نے مولے کے مرض الموت میں قرضہ یا بیع و غصب وغیرہ اقسام تجارت کے قرضہ کا اقرار کیا پھر مولے اس مرض میں مر گیا تو غلام کا اقرار صحیح ہوگا اور قاضی اس غلام داس کے مقبوضہ مال کو فروخت کر کے سب ثمن

قرض خواہوں میں تقسیم ہوگا اور اس مسئلہ میں خواہ اجازت مولیٰ کی صحبت میں واقع ہوئی یا مرض میں واقع ہوئی ہو کچھ حکم
میں فرق نہیں ہے یہاں سوا میں ہے۔ اور اگر یا ذون کی قیمت دو ہزار درم ہوں پس اس سے اپنے اوپر ہزار درم قرض
کا اقرار کیا پھر مولے سے اپنے اوپر ہزار درم قرض کا اقرار کیا پھر مولے سے مرگیا تو قاضی غلام کو فروخت کر دینا اور
غلام کی قرضخواہ کو ہزار درم دیدیگا۔ پھر باقی ہزار درم مولے کے قرضخواہ کو دیدیگا۔ اور اگر غلام کا بیخ گھٹ گیا اور ڈیڑھ
ہزار درم رہ گیا اور باقی نے غلام کو فروخت کیا تو ہزار درم غلام کے قرضخواہ کو دیدیگا اور باقی مولے کے قرضخواہ کو
دیدیگا اور اگر اس کا بیخ گھٹ کر ہزار درم رہ گیا تو سب میں غلام کے قرضخواہ کو دیدیگا۔ اور اگر غلام نے ہزار درم قرض
کا اقرار کیا پھر مولے سے غلام پر ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا اور غلام کی قیمت دو ذون اقرار دن کے وقت دو
ہزار درم پھر اس کا بیخ گھٹ گیا پھر غلام کو فروخت کیا گیا تو اس کا ثمن دو ذون قرضخواہوں میں برابر تقسیم
کیا جائیگا یہ جملہ میں ہے۔ اور اگر غلام نے ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا پھر مولیٰ نے ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا پھر
غلام نے ہزار درم کا اقرار کیا اور غلام کی قیمت ہزار درم ہوئی وہ ہزار درم کو فروخت کیا گیا پھر از انکہ مولیٰ ہر گنا
جو تو مولے کے قرضخواہ کو کچھ نہ ملیگا اور قرضخواہان غلام باہم حصہ رسد تقسیم کریں گے۔ اور غلام نے جملہ قیمت دو ہزار
درم پر ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا پھر مولے نے ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا پھر غلام نے ہزار درم کا اقرار کیا پھر غلام دو
ہزار درم کو فروخت کیا گیا تو تینوں قرضخواہ برابر تین حصہ کر کے تقسیم کریں گے۔ اور اگر قاضی نے اس کو ڈیڑھ ہزار درم
کو فروخت کیا تو قرضخواہوں میں پانچ حصہ ہوگا تقسیم ہوگا ان میں سے ایک حصہ مولیٰ کے قرضخواہ کو ملیگا اور اگر
ایک ہزار کو فروخت ہوا تو مولے کے قرضخواہ کو کچھ نہ ملیگا یعنی میں ہے۔ اور اگر غلام نے ایک ہزار درم کا اقرار
کیا پھر مولے نے ایک ہزار درم کا اقرار کیا پھر ایک ہزار درم کا اقرار کیا اور ذون اقرار قبل واقع ہوئے یا بعد فضل
پھر غلام نے ایک ہزار درم کا اقرار کیا پھر مولے مرگیا اور غلام دو ہزار درم کو فروخت کیا گیا تو غلام سے دو ذون
قرضخواہ اپنے پورے قرضے اور مولیٰ کے قرضخواہ فقط ایک ہزار درم سے۔ باقی سے شریکیت کے ہاں بیٹے اور اگر
غلام ڈیڑھ ہزار کو فروخت ہوا تو قرضخواہان غلام پورے قرضے اور قرضخواہان مولے پانچ سو درم کے حساب سے
شریکیت کے ہاں بیٹے پس اس کا ثمن تمام قرضخواہوں میں پانچ حصہ ہوگا تقسیم ہوگا جہاں سے غلام کے ہر قرضخواہ کو
دو پانچویں حصے جبکہ پچھ سو درم ہوئے اور مولے کے قرضخواہ کو ایک پانچواں حصہ تین سو درم ہوئے۔ و یا جائیگا
پس اگر اس حساب سے تقسیم کر لیا پھر مولیٰ کا لوگوں پر کچھ قرضہ ظاہر ہوا اور ان میں ایک ہزار یا دو ہزار اور پانچ سو
ہزار ہوئے تو ان میں فقط مولیٰ کے قرضخواہوں کا حق ہوگا غلام کے قرضخواہوں کا کچھ حق نہ ہوگا اور وہ لوگ قرضخواہان
غلام کے ساتھ اس کے ثمن میں بقدر دو ہزار پانچ سو کے حصہ کے شریکیت نہیں کئے گئے تھے اسی واسطے وہ لوگ اس سب
کے جو برآمد ہوا مستحق ہوئے اور اگر تین ہزار قرضہ برآمد ہوا تو قرضخواہان مولیٰ ان میں سے دو ہزار سات سو لے لینگے
اور قرضخواہان غلام ان میں سے تین سو درم لے لینگے۔ اور اگر دو ہزار چھ سو درم برآمد ہوئے تو قرضخواہان مولیٰ ان میں
سے دو ہزار سات سو درم لے لینگے اور باقی پچاس درم قرضخواہان غلام کو ملیں گے۔ اور اگر غلام نے قرضہ اول
کا اقرار نہ کیا ہو اور باقی مسئلہ ہی رہے تو مولے کے قرضخواہ تمام مولے کا قرضہ جو نکالے لینگے پسے دو ہزار چھ سو درم
پھر غلام کو فروخت کیا جائیگا پس اگر ہزار درم کو فروخت ہوا تو قرضخواہان مولے ان میں سے اپنے باقی قرضے

اور قرضخواہان غلام اپنے پورے قرضہ کے حساب سے یعنی ہزار درم کے حساب سے شریک کئے جاوینگے پس ثمن کے سات حصہ ہو کر دو حصہ ہونے کے قرضخواہوں کو اور باقی حصہ غلام کے قرضخواہوں کو لینے کے بموجب میں ہو۔ امام محمد نے فرمایا کہ اگر ایک شخص نے اپنے غلام کو تجارت کی اجازت دی پھر اسے اپنے غلام پر قیمت غلام سے زیادہ قرضہ کا اقرار کیا اور اس وقت تک غلام مقروض نہیں ہوا اور غلام نے اس کے اس اقرار کی تکذیب کی تو تمام قرضہ اقرار ہی اس پر لازم ہوگا اور جبکہ ہونے کا اقرار قرضہ غلام پر صحیح ہوا تو قرضخواہوں کو اختیار ہوگا کہ چاہیں اپنے قرضہ کے واسطے غلام کو فروخت کرادیں یا اس سے سہایت کرادیں اس طرح اگر مولے نے اس پر کفالت مال کا اقرار کیا یعنی مثلاً یوں لکھا کہ تو نے میری طرف سے فلاں شخص کے واسطے اس قدر مال کی کفالت کی ہے اور غلام نے اس سے انکار کیا تو یہ مال غلام پر لازم ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اور اگر مولے نے غلام پر دس ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا اور غلام نے انکار کیا پھر غلام اس قرضہ میں فروخت کیا گیا اور ثمن قرضخواہوں نے باقیمت تقسیم کر لیا تو مشتری کے پاس قرضخواہوں کو غلام سے مواخذہ کرنے کی کوئی راہ نہ ہوگی پھر اگر مشتری نے اسکو آزاد کر دیا تو قرضخواہ لوگ اس سے اسکی قیمت وصول کرینگے۔ اور اگر بولی نے اسکو فروخت نہ کیا بلکہ مدبر کر دیا تو قرضخواہوں کو اختیار ہوگا کہ چاہیں مولے سے اسکی قیمت کی ضمانت لین یا بدست سے اپنے تمام قرضہ کے واسطے سہایت کرادیں پھر اگر مولے نے بعد مدبر کرنے کے اسکو آزاد کر دیا تو اس صورت میں اس سے فقط اسکی قیمت کا مواخذہ کرینگے۔ اور اگر مازون نے باقی ہزار درم سہایت سے ادا کئے تھے کہ اتنے میں مولیٰ نے اسکو ادا کر دیا تو بھی قرضخواہ اس سے اسکی قیمت کا مواخذہ کرینگے اور جو اس سے زیادہ ہودہ باطل ہو جائیگا۔ اور اگر اسکو مدبر نہ کیا بیان تاکہ کہ مولے مرخص ہو گیا پس اسکو آزاد کر دیا پھر مرگیا اور سوائے اس کے اسکا کچھ مال نہ تھا تو اس پر اپنی قیمت کے واسطے سعی کرنی واجب ہوگی اور اسکو وارث یا نہیں بلکہ قرضخواہ نے لینے پھر اسکا بھی قرضخواہ لوگ غلام کو ماخوذ کر کے بقدر اسکی قیمت کے لینے اور اس میں سے وارثوں کو اور قرضخواہان مولے کو کچھ نہ ملے۔ اور اگر اپنے مرض میں غلام پر قرضہ کا اقرار کیا اور باقی مسئلہ بحال رہا تو پہلی قیمت خاصہ قرضخواہان مولے کو لینے کی پھر غلام اپنی قیمت کے واسطے سعی کر کے خاصہ اپنے قرضخواہوں کو ادا کر گیا۔ اور اگر مولے نے اس پر قرضہ کا اقرار نہ کیا بلکہ غلام سے کسی ضمانت کا اقرار کیا تو مولے کو اختیار ہوگا کہ اسکو دیر سے یا اسکا ذریعہ دیر سے۔ اس طرح اگر مازون کی مقروضہ باذی یا غلام کی نسبت قرضہ یا ضمانت کا اقرار کیا تو ایسا ہی حکم ہے جیسے اپنے مازون پر ایسا اقرار کیا۔ پھر اگر ان دونوں کو اس کے بعد آزاد کر دیا تو یہ بھی بمنزلہ مازون کے آزاد کرنے کے ہے یعنی وہی حکم ہوگا جو مازون کے آزاد کرنے میں اس صورت میں مذکور ہوا ہے یہ بموجب میں ہو۔ اور اگر اپنے مازون پر دس ہزار درم کا اقرار کیا اور اسکی قیمت ایک ہزار درم ہو اور غلام نے تکذیب کی پھر مولے نے اسکو آزاد کر دیا تو مولے قرضخواہوں کے واسطے ضامن ہوگا مگر ضمانت میں ہونے صرف اسکی قیمت یعنی ایک ہزار درم کا ضامن ہوگا اور اس سے زیادہ ضامن نہ ہوگا اگرچہ بقدر قرضہ کا غلام پر اقرار کیا ہو وہ اسکی قیمت سے زیادہ ہو پھر جب مولے نے ایک ہزار درم ضمانت دیدی تو کتابین مذکور کہ قرضخواہ لوگ دوبارہ اس سے ایک ہزار درم وصول کرینگے یہ محیط میں ہو۔ اور اگر غلام نے بھی اس قدر قرضہ کا اقرار کیا تو اس پر قرضہ واجب ہوگا

یہ کہ مازون نے اپنے قرضہ کا اقرار کیا اور اسکی قیمت ایک ہزار درم ہو اور غلام نے تکذیب کی پھر مولے نے اسکو آزاد کر دیا تو مولے قرضخواہوں کے واسطے ضامن ہوگا مگر ضمانت میں ہونے صرف اسکی قیمت یعنی ایک ہزار درم کا ضامن ہوگا اور اس سے زیادہ ضامن نہ ہوگا اگرچہ بقدر قرضہ کا غلام پر اقرار کیا ہو وہ اسکی قیمت سے زیادہ ہو پھر جب مولے نے ایک ہزار درم ضمانت دیدی تو کتابین مذکور کہ قرضخواہ لوگ دوبارہ اس سے ایک ہزار درم وصول کرینگے یہ محیط میں ہو۔ اور اگر غلام نے بھی اس قدر قرضہ کا اقرار کیا تو اس پر قرضہ واجب ہوگا

اور صاحبہ کے نزدیک تصدیق کی جائیگی اور اگر تلف کرنے والا ماذون کا بھائی ہو تو اس سے وصول پانے کا اقرار جائز ہوگا اور اس کے اقرار وصول کے بعد اس کے بھائی پر قسم عائد نہ ہوگی یہ ملبوط میں ہے۔ اور اگر ماذون نے اپنے مولیٰ کو اپنی تجارت کا غلام فروخت کر کے اس کے قول پر قسم لی جائیگی کہ سچ کہتا ہے یا جھوٹ پس اگر مولیٰ نے قسم کھائی تو ضامن ہوگا اور اگر نکول کیا تو اپنے ماذون کے واسطے ملن کا ضامن ہوگا یہ معنی میں ہے۔ اور اگر زید نے اپنے غلام کو کسی قیمت ہزار درم ہر تجارت کی اجازت دی اور اسے بعد اجازت کے ہزار درم قرض کر لیے پھر مولے نے اسپر ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا حالانکہ وہ منکر ہے پھر مولے نے اس کو آزاد کر دیا تو جس قرضہ اوہ نے غلام کو قرضہ دیا ہے اس کو اختیار ہوگا چاہے مولے سے اس کی قیمت کی ضمان لے یا غلام آزاد سے اپنا قرضہ وصول کرے پس اگر مولے نے اس کے ضمان دیدی تو دوسرے قرضہ اوہ نے مقررہ کا مولے یا غلام پر کچھ حق ہوگا اور اگر اسے غلام سے اپنا قرضہ لینا اختیار کیا تو دوسرے مقررہ کو اختیار ہوگا کہ مولے سے غلام کی قیمت لے۔ اور اگر مولے نے غلام پر دوسرے درم کا اقرار کیا ہو اور غلام پر اس کے سوا سے کوئی قرضہ نہیں ہے اور غلام نے اقرار مولے سے انکار کیا پھر غلام پر اقراری یا بی ثبوت گواہان ہزار درم لازم ہوئے تو غلام فروخت کیا جائیگا اور ہر ایک قرضہ اوہ اس کے ثمن میں بحساب اپنے پورے قرضہ کے شریک کیا جائیگا اور اگر اولاً غلام نے اقرار کیا ہو تو پہلے اسی کا اقراری قرضہ ادا کیا جائیگا اسی طرح اگر غلام دو ہزار کو فروخت ہوا مگر اس میں سے ایک ہزار وصول ہوئے اور ایک ہزار ڈوب گئے تو بھی جس قدر وصول ہوا وہ غلام کے مقررہ قرضہ اوہ کو ملے گا۔ اور اگر غلام نے ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا پھر مولے نے اسپر ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا پھر غلام نے ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا تو فروخت کیا جائیگا اور اس کے ثمن میں سے وہ دونوں قرضہ اوہ جس کے واسطے غلام نے اقرار کیا ہے حصہ رسد تقسیم کر لیں گے پھر اگر ثمن میں سے کچھ باقی رہا تو اس کو ملے گا جس کے واسطے مولے نے اقرار کیا ہے۔ اور اگر غلام نے کچھ اقرار نہ کیا مگر مولے نے اسپر ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا پھر اسپر دوسرے شخص کے ہزار درم قرضہ کا حیدر اقرار کیا تو غلام فروخت کیا جائیگا اور اولاً پہلے قرضہ اوہ کا قرضہ دیکر اگر کچھ باقی رہا تو دوسرے کو دیا جائیگا اور اگر حیدر نہ کیا بلکہ متصل دونوں اقرار کیے مثلاً یوں کہا کہ زید کے میرے اس غلام پر ہزار درم اور میرے ہزار درم قرضہ ہیں تو دونوں قرضہ اوہ اس کے ثمن میں حصہ رسد شریک ہو جائیگے اور اگر غلام نے مولے کے اقراری دوسرے قرضہ اوہ کے قرضہ کی تصدیق کی خواہ کلام اقرار متصل ہوا منقطع تو دونوں اس کے ثمن میں حصہ دار ہونگے اور اگر اول کی تصدیق کی تو پہلے اس کا قرضہ دیا جائیگا مگر یہ حکم اس صورت میں ہے کہ مولے کے دونوں اقرار کلام منقطع واقع ہوئے ہوں اور اگر کلام متصل ہوں تو دونوں اس کے ثمن میں حصہ دار ہونگے یہ ملبوط میں ہے۔ اور اگر اپنے غلام پر قرضہ کا اقرار کیا تو صحیح ہو اگر حصہ غلام تکذیب کرے اور غلام پر قرضہ نہ ہو یہاں تک کہ قرضہ ایوں کو غلام کی قیمت سے وصول کرنے کا استحقاق ہوگا اور اگر غلام آزاد ہو گیا تو فقط کتر مال کا اپنی قیمت و قرضہ سے ضامن ہوگا لینے اگر قرضہ کم ہو تو اس کا اور اگر قیمت کم ہو تو اس کا ضامن ہوگا یہ فادی صغریٰ میں ہے۔ اور اگر ماذون کی قیمت ڈیڑھ ہزار درم ہوں اور غلام نے ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا پھر مولے نے اسپر ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا پھر ماذون نے ہزار درم کا اقرار کیا پھر غلام دو ہزار کو فروخت کیا گیا تو غلام کے دونوں قرضہ اوہ ہوں

ہر ایک اپنے پورے قرضہ اور جبکہ واسطے مولے نے اقرار کیا ہی پانچ سو درم کے حساب سے اس کے شریک
ہوگا پس تمام شریکوں کے درمیان پانچ حصہ ہو کر تقسیم ہوگا۔ اور اگر فروخت نہ کیا گیا بلکہ مولے نے اسکو آزاد
کر دیا اور اسکی قیمت ڈیڑھ ہزار درم ہو تو مولے ان قرضہ داروں کے واسطے اسکی قیمت کا ضامن ہوگا اور قیمت جو
بدل جائے رقبہ تو شریکوں کے ہی پس ان کے درمیان پانچ حصہ ہو کر تقسیم ہوگی اور غلام کے قرضہ کو دو ہزار
حصہ یعنی پھر سو درم ملے گا اور ہر ایک اپنے باقی چار سو درم کے واسطے غلام کا دانستہ ہوگا مگر جبکہ واسطے
مولے نے اقرار کیا ہی وہ صرف دو سو درم کے واسطے دانستہ ہو سکتا ہی۔ اور قرضہ داروں کو یہ بھی اختیار ہو کہ چاہیں
مولے کا پیچھا چھوڑ کر اپنے قرضہ ثابت کے واسطے غلام آزاد شدہ کے دانستہ ہونے پس اگر اس کے دانستہ ہونے تو
اس کے اقرار ہی دونوں قرضہ دار پورا قرضہ دو ہزار درم لے لینگے اور مولے کا اقراری قرضہ پانچ سو درم لے لیا پھر
مولے سے بھی پانچ سو درم لے گا۔ اور اگر غلام کی قیمت ایک درم ہو اور غلام نے ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا پھر مولے
نے اسپر ہزار درم کا اقرار کیا پھر غلام کی قیمت ڈیڑھ لکھی بیان تک کہ دو ہزار درم ہو گئے پھر غلام نے ہزار درم
قرضہ کا اقرار کیا پھر دو ہزار درم کو فروخت کیا گیا تو تمام شریکوں کو دو ہزار درم دیا جائیگا جبکہ واسطے غلام نے اقرار
کیا ہو اور اگر مولے نے اسکو آزاد کیا تو اسکی قیمت کا ضامن ہوگا اور اگر ان دونوں نے جبکہ واسطے غلام نے اقرار
کیا ہی غلام کا دانستہ ہونا اختیار کیا اور مولے کو قیمت سے بری کر دیا تو اس قرضہ کو جبکہ واسطے مولے نے اقرار
کیا ہی یہ اختیار ہوگا کہ مولے سے اپنا پورا قرضہ وصول کرے۔ اور اگر غلام کی قیمت ڈیڑھ ہزار درم ہو اور مولے
نے اسپر ایک ہزار درم کا اقرار کیا پھر دوسرے ہزار درم کا اقرار کیا اور دونوں اقرار جدا جدا وقع ہوئے
پھر غلام ایک ہزار درم کو فروخت کیا تو یہ شریک پہلے دونوں قرضہ داروں میں تین تہائی ہو کر تقسیم ہوگا پس تین
سے پہلا حساب ہزار درم کے اور دوسرا حساب پانچ سو درم کے شریک کیا جائیگا اور اگر مولے نے اسکو آزاد کیا
در حالیکہ اسکی قیمت ہزار درم تھی تو اس کے ہزار درم قیمت کا ضامن ہوگا اور ہر دو قرضہ دار اول اس قیمت کو تین حصہ
کر کے بقدر اپنے اپنے قرضہ ثابتہ کے باہم تقسیم کر لینگے پھر پانچ سو درم غلام سے بھی لیکر تین حصہ کر کے تقسیم
کر لینگے اور اگر انھوں نے اول غلام سے لینا اختیار کیا تو بقدر اسکی قیمت کے ہزار درم لے لینگے اور تین حصہ
کر کے بقدر اپنے اپنے قرضہ ثابتہ کے باہم تقسیم کر لینگے پھر مولے سے بھی اسکی پوری قیمت لے لینگے۔ اور اگر مولے نے
غلام پر یہ دونوں اقرار ایک ہی کلام متصل میں کیے ہوں تو قرضہ دار غلام کے شریکین برابر شریک ہونگے اور اگر مولے
نے اسکو آزاد کر دیا تو مولے سے اسکی قیمت تاوان لینگے پھر باقی قرضہ کے واسطے غلام کی طرف رجوع کر کے بقدر اسکی قیمت
کے لینگے اور جبکہ قرضہ اس سے زیادہ رہ گیا وہ ڈوب گیا اسکو کسی سے نہیں لے سکتے ہیں اور اگر غلام کی قیمت ہزار
درم ہو اور مولے نے اسپر ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا پھر اس کے بعد ہزار درم کا اقرار کیا پھر غلام کی قیمت ہر حصہ دو ہزار
درم ہوگی پھر اسپر ہزار درم کا اقرار کیا پھر غلام دو ہزار کو فروخت ہوا تو یہ شریک پہلے اور تیسرے کے درمیان تقسیم
تقسیم ہوگا اور درمیان کو اس میں سے کچھ نہ ملے گا۔ اور اگر دو ہزار پانچ سو درم کو فروخت کیا گیا تو پہلا اور تیسرا
اپنا اپنا قرضہ وصول کر لینگے اور باقی دوسرے کو ملے گا۔ اور اگر مولے نے اسکو آزاد کر دیا اور اسکی قیمت وہ
ہزار درم ہو تو اول و سوم اس سے اپنی قیمت کی ضمانت لینگے اور درمیان والے کو کچھ نہ ملے گا اور اگر آزاد کیا

اور اس کے بعد
سودرم ہزار درم
کے ہزار درم کا
الوجود واقعہ غلام

حالانکہ اسکی قیمت دو ہزار پانچ سو درم تھی تو اول سو درم مولے سے دو ہزار درم لے لیجئے اور باقی پانچ سو درم دوسرے سے
 کوٹینگے اسوجہ سے کہ مولیٰ اسکے قرضخواہ مولے کا اقرار کیا ہی اور اسکا ما ذون پر کچھ حق نہ ہوگا اور اگر کچھ قیمت مولے پر
 ڈوب گئی تو یہ مقدار خاصہ دوسرے کے حصہ میں شمار ہوگی۔ اور اگر قیمت غلام ڈیڑھ ہزار درم ہو اور مولے سے
 اسپر ہزار درم قرضہ کا پھر ہزار درم قرضہ کا پھر دو ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا ہی غلام تین ہزار کو فروخت شدہ تو اول
 پنا پورا قرضہ ہزار درم وصول کر لیا اور ایسے ہی دوسرا بھی اور باقی ہزار درم سو تیسرے کو ملیجئے اور اگر گشت میں سے
 فقط ہزار درم وصول ہوئے اور باقی دو ہزار درم ڈوب گئے تو ہزار کی دو تہائی اول کو اور ایک تہائی دوسرے کو
 ملیجئے پس بقدر اشن وصول ہو اُسین سے بقدر اپنے اپنے قرضہ ثابتہ کے حصہ رسد تقسیم کر دیتا پس جو برآمد ہوتا ہو
 تو اُسین تین تہائی تقسیم ہوگا بیان تک کہ اول اپنا قرضہ ہزار درم پورا کر لے پھر جو کچھ برآمد ہو وہ دوسرے کو ملیجئے
 یہاں تک کہ وہ بھی اپنا قرضہ پورا کر لے پھر اگر اسکے پورا کر لینے کے بعد بھی کچھ برآمد ہوا تو تیسرے کو ملیجئے اور اگر یہ
 سب اقرا تہ کلام منقول واقع ہوں تو حسب قدر برآمد ہوتا جاوے وہ ان سب میں بقدر ہر ایک کے قرضہ کے حصہ
 رسد تقسیم ہوگا اور حسب قدر ڈوب جاوے وہ سب کے حصہ میں قرار دیا جائیگا بمنزلہ اس صورت کے کہ اقرار ان سب
 قرضوں کے واسطے ایک ہی کلام میں واقع ہو۔ اور اگر اقرار منقطع ہوں پھر غلام نے اسکے بعد اپنے اوپر ہزار
 درم کا اقرار کیا پھر تین ہزار درم کو فروخت کیا گیا تو پہلا قرضخواہ اور وہ قرضخواہ جسکے واسطے غلام نے اقرار کیا ہی
 ہر ایک اپنا قرضہ پورا وصول کر لیجئے پھر باقی گشت میں سے دوسرا قرضخواہ مولیٰ کا اقرار ہی بھی اپنا قرضہ پورے لیگا
 اور تیسرے کو کچھ نہ ملیگا۔ اور اگر گشت میں سے ایک ہزار ڈوب گئے اور دو ہزار برآمد ہوئے تو اول و ثانی و غلام کے
 قرضاری قرضخواہ کے درمیان پانچ حصہ ہوگا جسین سے مولے کے اول قرضاری و غلام کے اقراری ہر ایک کو
 دو پانچین اور دوسرے مولیٰ کے اقراری کو ایک پانچواں حصہ ملیگا۔ اور اگر ایک شخص نے اپنے غلام کو تجارت
 کی اجازت دی حالانکہ اسکی قیمت ہزار درم ہی اسے خرید و فروخت کی یہاں تک کہ اسکے پاس ہزار درم ہو گئے
 پھر غلام نے ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا اور مولے نے اسپر ہزار درم کا اقرار کیا تو ہزار درم جو اسکے پاس ہیں وہ
 دو دنوں قرضوں میں نصف نصف تقسیم ہونگے اور اگر مولے نے اسپر دو ہزار درم کا سوا اقرار کیا تو غلام کا
 گشت و مال دو دنوں میں نصف نصف تقسیم ہوگا اور غلام کے پاس پانچ سو درم ہوں اور غلام نے ہزار درم کا اقرار
 کیا اور مولے نے اسپر دو ہزار درم کا اقرار کیا پھر غلام نے ہزار درم کا اقرار کیا تو مولے کا اقراری غلام کے گشت و مال میں
 فقط پانچ سو درم کا شریک کیا جائیگا۔ اور اگر مولیٰ کا اقرار غلام کے پہلے قرضہ کے اقرار سے پہلے واقع ہو تو غلام کا
 گشت و مال سب قرضوں میں چار حصہ ہوگا جسین سے مولے کے اقراری قرضخواہ کو دو حصہ اور غلام کے

پہلے ایک قرضخواہ اقراری کو ایک ایک حصہ ملیگا یہ ملبوط میں ہے۔

سأ توان باب دوم خصوصون کے مشترک غلام میں غلام کو ایک یا دو دنوں کی تجارت کی اجازت دینے
 کے بیان میں۔ قال المترجم اس باب میں تجارت اجازت دینے کو یہ لفظ مجیز اور غیر اجازت دینے کو یہ لفظ ساکت
 تعبیر کرتا ہے پہلی یہ کہ دو دنوں میں ایک غلام کو اجازت دینا اسکے حصہ میں صحیح ہو دوسرے کے حصہ میں نہیں صحیح ہو
 اور جب مجیز کے حصہ میں سواکے ساکت کے حصہ میں کیا اجازت صحیح ہوئی اور ساکت نے چاہا کہ اسکے حصہ کی اجازت

افش کر دے تو اسکو یہ اختیار نہ ہوگا پھر امام نے ذکر فرمایا اگر کسی سبب خرید و فروخت جائز ہوگی ایسا ہی کتاب میں
 مذکور ہے۔ اور جب کل میں اسکی خرید و فروخت جائز ہوگی پھر اسپر بہت قرضے ہونگے اور اسکے پاس کمائی
 ہو جائے گی۔ پس اگر یہ قرضے اسی کمائی کی وجہ سے ہوں اسکے پاس موجود ہو لایق ہوئے ہوں بائیں طور کہ یہ قرضے
 کی کمائی ہو اور قرضہ سبب تجارت کے لایق ہو اور یہ بات معلوم ہو جاوے تو قیاساً یہ حکم ہے کہ قرضے کے
 ادا کرنے میں کمائی میں سے مجیز کا حصہ صرف کیا جاوے اور ساکت کا نصف حصہ اسکو دیا جائے۔ مگر
 استحساناً یہ حکم ہے کہ کل کمائی مجیز و ساکت دونوں کا حصہ قرضو اہوں کو دیا جاوے۔ اور یہی قیاس و استحسان
 اس صورت میں بھی جاری ہے کہ جب پورا غلام مجبور ہو اور اسنے خرید و فروخت کر کے تجارت سے مال کمایا اور وہ
 اسکے پاس موجود ہو اور تجارت کی وجہ سے اسپر قرضہ ہو گیا تو جس کمائی کی وجہ سے اسپر قرضہ ہو گیا ہے وہ
 استحساناً اسکے ادا سے قرضہ میں صرف کیا جاوے اور قیاساً صرف نہ کیا جاوے بلکہ پوری کمائی اسکے ہونے کو
 دیا جاوے۔ اور قرضو اہوں کا مطالبہ سووہ لوگ اسکے آزا ہو جانے تک انتظار کریں۔ اور اگر یہ کمائی اس سبب
 سے حاصل نہ ہوئی ہو جس وجہ سے قرضہ ہو گیا ہے تو ادا سے قرض میں مجیز کا حصہ صرف کیا جائیگا نہ ساکت کا۔ اور
 اگر کمائی کا حال کچھ معلوم نہ ہو کہ اسی وجہ سے حاصل ہوئی ہے جس وجہ سے قرضہ ہو گیا ہے یا اسکے مواہدہ سے
 سبب سے حاصل ہوئی ہے اور دونوں مولوں نے اختلاف کیا پس ساکت سے لے لیا جائے گا کہ کمائی اسوجہ سے حاصل نہیں
 ہوئی ہے جس وجہ سے قرضہ ہوا ہے مثلاً یوں کہ اگر یہ لہو یہ سبب سے حاصل ہوئی ہے نہ بطور تجارت کے اور یہ کمائی مجبوروں
 میں نصفاً نصف تقسیم ہونی چاہیے اور مجیز سے مع غلام کے یہ کمائی نہیں بلکہ اسی وجہ سے حاصل ہوئی ہے جو قرضہ کا سبب
 ہوئی ہے لہذا تجارت سے حاصل ہوئی ہو وہی قرضہ کا سبب ہو اور ب کمائی ادا سے قرضہ میں صرف ہونی چاہیے تو قیاساً
 مولائے ساکت کا قول قبول ہوگا مگر استحساناً غلام کا قول قبول ہوگا یعنی میں یہ اور اگر ماؤن کے پاس اسکے کسی
 دوست یا وغیرہ کا مال اسکی تجارت میں ہو پس ساکت نے کہا کہ میں اس میں سے نصف لے لوں گا تو اسکو یہ اختیار نہ ہوگا و
 لیکن اگر اس سے تمام قرضہ قرضو اہوں کو ادا کیا جائیگا پھر اگر کچھ باقی رہا تو دونوں مولوں میں سے ہر ایک کو اس کا
 نصف حصہ دیا جائے گا اور اگر اسکے بقضہ مال سے قرضہ زیادہ نکلا تو یہ زیادتی غلام کے قرضہ بہت خاص مجیز کے حصہ
 سے ادا کیا جائیگی۔ اسی طرح اگر غلام نے غصب یا مال تلف کر دیا تو غلام کا اقرار کیا جائے گی جسکی حکم ہو اور اگر مال تلف کرنا
 گواہوں سے ثابت ہوتا ہے تو غلام کے پورے رقبہ سے وصول کیا جائیگا جیسے کتاب کی روایت ہے۔ دینے سے پہلے غلام
 کے مال تلف کر دینے اور گواہی سے ثابت ہو جانے کی صورت میں حکم تقاضا یہ ہے مولوں میں سے جو اور اگر ایک غلام دو گواہوں
 میں مشترک ہو اور ایک نے اسکو اجازت دی اور غلام نے خرید و فروخت کرنا شروع کیا اور ساکت نے اسکو دیکھا
 منع نہ کیا تو یہ امر اسکی طرف سے بھی تجارت کی اجازت ہو جائیگا اور اگر مولائے ساکت اہل بازار کے پاس آیا اور کہا
 کہ غلام سے خرید و فروخت نہ کرنا اور اگر تم لوگ اس سے ایسا معاملہ کرو گے تو فقط میرے شریک کے حصہ میں بیگی
 پھر مولائے ساکت نے اس غلام کو خرید و فروخت کر دیا تو دیکھا کہ منع نہ کیا تو قیاساً اسکا حصہ بھی ماؤن ہوگا مگر
 استحساناً ماؤن نہ ہوگا اور یہ حکم استحسان اس صورت میں بخلاف اسی صورت کے ہے کہ جب پورا غلام مجبور ہوا
 ہوئے لے اہل بازار کو اسکے ساتھ خرید و فروخت کر دیا ہو۔ منع کر دیا پھر اسکو تجارت کر دینے دیکھا کہ اسکی دینے کیا

تو ما دون ہو جائیگا اگرچہ اس سکوت سے پہلے تجارت سے ممانعت کر دیا ہو یہ محیط میں ہے۔ اگر دو مولادین سے ایک سے اسکو تجارت کی اجازت دیدی اور دوسرا اہل بازار کے پاس آیا اور انکا واسطے ساتھ ساتھ خرید و فروخت سے منع کر دیا پھر ساکت نے مجیز کا حصہ خرید لیا تو پورا غلام مجبور ہو گیا پھر اگر مشتری نے اسکو خرید فریخت کرتے ہوئے بھکر منع نہ کیا تو یہ تجارت کی اجازت ہوگی یہ ميسوط میں ہے۔ اور اگر دونوں میں سے ایک نے اپنے شریک سے کہا کہ غلام کو اپنے حصہ میں یا کہا کہ میرے حصہ میں تجارت کی اجازت دیدے اسنے قبول کیا تو پورے غلام کو اجازت ہو جائیگی یہ تاتار خانیہ میں ہے۔ اور اگر غلام دو شخصوں میں مشترک ہو اور ایک نے دوسرے کو اجازت دی کہ تو میرا غلام رکاب کرتا ہے تو دونوں کی طرف سے غلام کو تجارت کی اجازت ہوگی مگر کتابت فقط حصہ رکاب کے لئے ہے۔ ساتھ مقصود ہوگی یہ امام اعظم رحمہ کا قول ہے بیان کیا کہ اسکی آدمی کئی اسکو ملے جسنے اسکو کتابت نہیں کیا۔ اگر ایک نے دوسرے کو اپنا حصہ رکاب کرنے کے واسطے وکیل کیا تو اسکے بعد غلام کی کئی میں نصف رکاب کتابت کنندہ کو اول نصف وکیل کو ملیگی۔ اور اگر دونوں میں سے ایک نے غلام کو اجازت دی اور اسپر قرضہ ہو گیا پھر شریک کا حصہ شریک سے خرید لیا پھر غلام نے اسکے بعد خرید فریخت کی اور دوسرے کو معلوم ہوا اور اسپر قرضہ ہو گیا تو پہلا اور دوسرا قرضہ دونوں پہلے نصف میں شمار ہونگے اور اگر مولیٰ کو بعد خریدنے سے اسکی خرید فریخت کا حال معلوم ہو تو نصف خریدی ہوئی میں بھی یہ تجارت کی اجازت ہوگی پس پہلا قرضہ پہلے نصف میں اور دوسرا قرضہ پورے غلام میں قرار دیا جائیگا یہ ميسوط میں ہے۔ اور اگر دو مولادین سے ایک نے غلام کو اجازت دی اور اسپر قرضہ ہو گیا تو مجیز سے کہا جائیگا کہ اسکا قرضہ اوکر دوسرے درجہ غلام میں سے تیار کرنا۔ اگر اسکا قرضہ دوسرے درجہ میں ہے اور اگر ایک غلام دو شخصوں میں مشترک ہو اور ایک نے اسکا حصہ ایسا دوسرے کا کتابت کر دیا تو یہ فضل اسکی طرف سے اسکو تجارت کی اجازت ہوگی اور دوسرے کو اختیار ہوگا کہ کتابت کو باطل کر دے۔ اور اگر اسپر قرضہ ہو گیا پھر دوسرے نے کتابت کو باطل کیا تو یہ حصہ نہایت کتابت کے لئے دوسرے حصہ میں قرار دیا جائیگا۔ اور اگر اسنے کتابت کو باطل نہ کیا بیان کیا کہ غلام کو خرید فریخت کرے دیکھا اور اسکو منع نہ کیا تو اس سے اسکی طرف سے اجازت کتابت ثابت ہوگی بلکہ اسکو کتابت باطل کر کے کا اختیار رہے گا مگر اس سے اسکی طرف سے تجارت کی اجازت ثابت ہوگی پس اگر اسنے کتابت کو باطل کر دیا حالانکہ غلام قرضہ میں ہو گیا تو سب غلام قرضہ میں فروخت کیا جائیگا لیکن اگر اسکا مولے اسکا خرید دیدے تو ایسا نہ ہوگا یہ ميسوط میں ہے۔ اور اگر اسکے دو مالک شریکوں نے اسکو تجارت کی اجازت دی اور ہر ایک نے اسکو سو درم قرضہ دیا اور ایک نے اسکو سو درم قرضہ دیا یعنی ہر ایک نے اسکے ہاتھ کوئی اسباب میں دو درم کو اوہا فروخت کر دیا پھر دوسرا سو درم کو فروخت کیا گیا یا سو درم چھوڑ کر مر گیا تو اس میں سے نصف اپنی کو اور باقی نصف دوسرے مولادین کے برابر تقسیم ہوگا یہ معنی میں ہے۔ اور اگر اسکو فقط ایک ہی مولے سے سو درم قرضہ دے دیے ہوں یعنی قرضہ باطل کیا ہو اور باقی مسئلہ بجا رہے تو غلام کے سو درم اسکے اور اپنی سکے درمیان تین حصہ ہو کر اس طرح تقسیم ہونگے کہ دو تہائی مولے کو اور ایک تہائی اپنی کو ملیگی اور یہ امام اعظم رحمہ کا قول ہے اور امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ نے فرمایا ہے کہ اسکی چوتھائی مولے کو اور تین چوتھائی اپنی کو ملیگی یہ سراج الوداع میں ہے۔ اور اگر دو شخص باہم

مذکورہ قرضہ ہونا چاہیے
اور اگر اسکا قرضہ دوسرے
درجہ میں ہو تو اسکا قرضہ
دوسرے درجہ میں قرار دیا جائیگا

مذکورہ

بطور مفاد حصہ یا عنان کے شریک ہوں اور دونوں میں ایک مشترک غلام ہو کہ وہ اس مال شرکت میں سے نہو
پس ایک نے اسکو مال شرکت سے سودرم کا اسباب قرض دیا اور کسی اجنبی نے بھی سودرم کا قرض دیا پھر
غلام مر گیا اور سودرم چھوڑے یا سودرم کو فروخت کیا گیا تو اس میں سے اجنبی کو دو تہائی اور دونوں شریک
ایک۔ یا تہائی ملیگا۔ اور اگر دونوں میں بطور عنان شرکت ہو اور یہ غلام مال شرکت سے ہو اور ایک نے سودرم
کا مال شرکت سے اسباب قرض دیا اور اجنبی نے بھی سودرم کا قرضہ دیا تو سودرم کی دو تہائی مال اجنبی کو اور سودرم
کی تہائی دونوں شریکوں کو نصفاً نصفاً ملیگی۔ اور اگر غلام دونوں میں مشترک ہو اور دونوں نے یا ایک نے اسکو
سودرم کا قرضہ مال شرکت سے دیا اور اجنبی نے سودرم کا قرضہ دیا اور باقی مسئلہ بجا ہمارے تو سودرم سب اجنبی کو
دیے جاویں گے اور اس صورت میں دونوں میں سے کسی شریک کو کچھ نہ ملیگا یہ مبدیہ میں ہے۔ جامع الفتاویٰ میں
لکھا ہے کہ دو شخصوں کے مشترک غلام ماؤن پر ہزار درم کا قرضہ ہو گیا اور دونوں میں سے ایک غائب ہو گیا
پس فرض خواہ نے حاضر ہو کر گرفتار کر کے اسکا حصہ سات سودرم کو فروخت کر کے اپنے قرضہ میں سے لیا پھر دوسرا
حاضر ہوا اور اپنا حصہ پانچ سودرم کو فروخت کیا تو صاحب قرض کو تین سودرم دیدیگا کہ اسکا قرضہ پورا ہو جائے
یعنی پورے قرضہ تک اسکو دیدیگا پھر دوسو باقی رہے وہ اس حصہ دار کو جسکا حصہ سات سودرم کو فروخت کیا گیا تھا
دیدیگا تاکہ دونوں تاوان دیئے میں برابر رہیں یہ تاتار خانہ میں ہے۔ اور اگر دو شخصوں نے اپنے مشترک غلام کو تجارت
کی اجازت دی پھر ایک نے اسکو سودرم کا اسباب قرض دیا اور ایک اجنبی نے سودرم کا قرضہ دیا پھر جس نے قرضہ
نہیں دیا ہو وہ مولے غائب ہوا اور اجنبی حاضر رہا اور اسے قصہ کیا کہ جس مولے نے اسکو قرضہ دیا ہو اسکا حصہ
فروخت کر دے اور اپنا قرضہ وصول کرے تو فروخت کیا جائیگا پس اگر بچاس درم کو فروخت کیا جاوے تو
سب اجنبی لے لیگا۔ اور اگر دوسرا مولے حاضر ہوا تو اسکا حصہ اس اجنبی کے واسطے اور اس مولے کے واسطے
جسے قرضہ دیا ہو فروخت کیا جائیگا اور دونوں باہم نصفاً نصف تقسیم کر لیں گے۔ اور اگر قرضہ دینے والے مولی
کے حصہ کا ثمن مشتری پر ڈوب گیا اور اس مولے کا حصہ جسے قرضہ نہیں دیا ہو بچاس درم یا کم زیادہ کو فروخت
کیا گیا تو پچاس دونوں میں تین تہائی تقسیم ہوگا اس میں سے دو حصہ اجنبی کو اور ایک حصہ قرضہ دینے والے
مولی کو ملیگا پس اگر انھوں نے اسطو سے بانٹ لیا پھر پہلے بچاس درم برآمد ہوئے تو سب اجنبی لے لیگا۔
اسی طرح اگر بچاس سے زیادہ ہوجتے کہ سو کی دو تہائی سے بڑھ جاوے پس جس قدر زیادہ ہو وہ قرضہ دینے والے
مولی کو ملیگی اور دونوں مولوں میں سے کوئی دوسرے سے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہے۔ اور اگر ایک غلام دو
شخصوں میں مشترک ہو اور دونوں نے اسکو تجارت کی اجازت دی پھر ہر ایک نے اسکو کسی دوسرے شخص کے
سودرم اس کے حکم سے قرضہ میں دیے اور سودرم کسی اجنبی نے اسکو قرضہ میں دیے پھر وہ غلام سودرم کو فروخت
ہوا تو یہ سودرم اجنبی اور دونوں مولوں کے درمیان تین حصہ ہو کر مساوی تقسیم ہونگے۔ اور اگر وہ مال جو ہر
ایک مولے نے اسکو قرضہ میں دیا ہو وہ اس مولے اور اجنبی کے درمیان مشترک ہو کہ اجنبی نے اسکو قرضہ میں دینے
کی اجازت دی ہو اور باقی مسئلہ یوں ہی رہے تو یہ سودرم دس حصہ ہو کر تقسیم ہونگے کہ جن میں سے چار حصہ فقط
اجنبی کو ملیں گے اور چار حصہ ان دونوں اجنبیوں کو ملیں گے جو سودرم میں دونوں مولوں کے شریک تھے

قبول ہوگا اگر چہ گلی میں ہو اور اس مسئلہ کے معنی یہ ہیں کہ موٹی یا اسکو سو اسے خرید فروخت تجارتی کے اور کسی کام کے واسطے اجارہ دیا ہوتا کہ وہ غلام مجبور رہے ورنہ اگر اسکو خرید فروخت تجارتی کے واسطے کسی کو اجارہ پر دیا ہے تو ما ذون ہو جائیگا ایسا ہی شیخ الاسلام نے ذکر فرمایا ہے۔ اور اگر یہ غلام اس کیڑے کو پہنے ہوئے ہو تو مولے کا قول قبول ہوگا اور کیڑے کی صورت میں یہ حکم بخلاف چوپایہ سواری کے ہو کہ اگر غلام مجبور جائے تو پھر ہو اور مستاجر ہو مولے میں اختلاف واقع ہو پس اس صورت میں مستاجر ہی کا قول قبول ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر غلام مجبور مولے کے گھر میں موجود ہو اور اس کے پاس کپڑا ہو اور مستاجر ہو مولے میں اختلاف واقع ہو لینے مستاجر نے کہا کہ میرا ہی اور مولے نے کہا کہ میرا ہی تو مولے کا ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر غلام تجارت کے واسطے ما ذون ہو اور غلام کے پاس شائع ہو اور وہ مولے کے گھر میں ہو اور مولے نے کہا کہ یہ میری شائع ہو اور غلام ما ذون نے کہا کہ میری ہی پس اگر یہ شائع غلام کی سوداگری کی ہو تو وہ غلام کی ہوگی یعنی جن چیزوں کی غلام سوداگری کرتا ہو اسی قسم کی چیز ہوگی اگر غلام کی سوداگری نہ ہو تو مولے کی ہوگی۔ اور امام محمد رحمہ نے ایک صورت ذکر نہیں فرمائی یعنی جبکہ وہ چیز دونوں کی تجارت کی ہو اور فقہ ابو بکر بخنی سے منقول ہے کہ انھوں نے فرمایا کہ مولے کے واسطے حکم ہونا چاہیے اور اگر ما ذون کیڑا پہنے ہوئے ہو یا جائز ہے وار ہو اور ما ذون و اس کے مولے میں اس چیز کی ملک میں اختلاف ہو تو غلام کے نام و گری ہوگی خواہ اسکی تجارت کی قسم سے ہو یا نہ ہو یہ محیط میں ہے۔ اور جامع میں لکھا ہے کہ اس شخص سے زیر کے غلام کو کچھ پیہ دیا پھر پیہ سے رجوع کرنا چاہا پس غلام نے کہا کہ میں مجبور ہوں جب تک میرا مولے حاضر نہ ہو تب تک مجھے پیہ واپس لینے کا اختیار نہیں ہو اور واپس لے کر کہ نہیں بلکہ تو ما ذون ہی پس غلام نے اپنے مجبور ہونے کے اقرار واپس کے گواہ دیے لیکن گواہوں نے یہ گواہی دی کہ وہ اب نے اس کے مجبور ہونے کا اقرار کیا ہی تو غلام کے گواہ مقبول ہونگے یہ تاہم خانیہ میں ہے۔ امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ غلام نے اگر خرید فروخت کی اور وقت خرید فروخت کی یہ نہ کہا کہ میں ما ذون ہوں یا مجبور ہوں پھر اس پر قرعے چڑھ گئے پھر کہا کہ میں مجبور ہوں میرے مولے نے مجھے اجازت نہیں دی ہی اور قرض خواہوں نے کہا کہ نہیں بلکہ تو ما ذون ہی تو استحضار قرض خواہوں کا قول قبول ہو کر غلام ما ذون قرار دیا جائیگا اور جب وہ ما ذون قرار پایا اسنے خود ہی صریحاً ما ذون ہونے کا اقرار کر دیا تو قیاساً اسکی کمائی قرضہ میں تا وقتیکہ مولے حاضر نہ ہو فروخت نہ کیا جائے مگر استحضار اس کے اور سے قرضہ کے واسطے فروخت کیا جائیگی۔ پھر اگر اسکی کمائی فروخت کر کے ادا سے قرض کے باوجود بھی کچھ قرضہ باقی رہ گیا تو قیاساً و استحضاراً جب تک مولے حاضر نہ ہو غلام فروخت نہ کیا جائیگا۔ اور اگر قرض خواہوں نے گواہ دیے کہ یہ غلام ما ذون ہی اور غلام انکار کرتا ہی اور مولیٰ خانیہ ہی تو اس کے گواہ مقبول ہونگے بیان تک کہ ان کے قرضہ میں غلام فروخت نہ ہوگا۔ اور اگر غلام نے اجازت کا اقرار کیا اور قاضی نے اسکی کمائی کا اسباب فروخت کر کے قرض خواہوں کا قرضہ ادا کیا پھر مولے نے اگر اجازت سے انکار کیا تو قاضی قرض خواہوں سے گواہ طلب کرے گا کہ اسکی اجازت کے گواہ پیش کریں پس اگر انھوں نے گواہ پیش کیے تو جو کچھ گواہ سب جائز ہی ورنہ جس قدر غلام کی چیزوں کا میں انھوں نے وصول کیا سب مولیٰ ہو واپس دینے کے مگر قاضی سے جس قدر بیوع واقع ہوئی ہیں وہ نہیں لٹ سکتی ہیں اور یہ سب اس صورت میں ہے

آزاد کر دیا تو غلام بھی ختم قرار پاویگا یہ معنی میں ہے۔ اور اگر ایک شخص نے اپنے غلام کو تجارت کی اجازت دی پس
 اس نے ایک شخص کے ہاتھ ایک غلام فروخت کیا اور اس شخص مشتری نے اس پر قرضہ کر لیا اور اس کو دیکھ یا پھر
 مولے نے اس کو مجبور کر دیا پھر مشتری نے غلام میں عیب پایا تو ختم اس معاملہ میں وہی غلام مجبور ہوگا پھر اگر مشتری نے
 غلام پر گواہ قائم کیے تو غلام خرید کر وہ اس کو واپس کر سکتا ہے اور مشتری کو اختیار ہوگا کہ اپنے دشمن وصول کرنے تک
 بیع کر دے رکھے اور اگر غلام مجبور کے پاس مال نہ ہو اور اس پر قرضہ ہو تو پہلے واپس کیا ہوا غلام فروخت کر کے اس کا
 دشمن مشتری کو دیا جائیگا پھر اگر اس کے دشمن میں سے کچھ بچا تو مجبور کے قرضہ اہون کو دیا جائیگا اور اگر دشمن اس کا قرضہ
 مشتری سے کم پڑا تو غلام مجبور کے رقبہ میں یہ مشتری اس کے قرضہ اہون کے ساتھ شریک کر دیا جائیگا پس اگر اس کا
 کے واسطے مجبور فروخت کیا جائیگا۔ اور اگر مشتری نے اپنے دشمن کے واسطے غلام کو نہ روکا بلکہ مجبور کو دیر یا پھر اپنا
 دشمن طلب کرنے کے واسطے آیا تو مشتری قرضہ اہون کے ساتھ غلام واپس کر دے اور غلام مجبور کے رقبہ میں شریک
 کیا جائیگا اور اگر مشتری کے پاس گواہ نہ ہوں اور اس نے مجبور سے قسم طلب کی تو قاضی اس سے قطعی قسم لیگا۔ کہ
 والہدین نے یہ غلام حکم اس بیع کے اس مشتری کو سپرد کیا درحالیکہ اس میں یہ عیب نہ تھا یہ محض میں ہے۔ اور اگر
 مجبور نے عیب سے انکار نہ کیا بلکہ قاضی کے سامنے اقرار کر دیا پس اگر وہ عیب ایسا ہو کہ دلیا عیب حادث نہیں
 ہوتا ہے تو قاضی بیع اس کے بائع مجبور کو واپس کر دیگا اور اگر اس کے مثل حادث ہو سکتا ہو تو قاضی مجبور کے اقرار
 سے اس کو واپس نہ دیگا مگر غلام مجبور اپنے اقرار کے بعد مشتری کا ختم باقی نہ رہیگا پھر مشتری اس کے مولے سے
 منی حصہ کر کے مولے پر گواہ قائم کر کے اس کو واپس دیگا یہ معنی میں ہے۔ اور اگر مشتری کے پاس اس وقت میں گواہ نہ ہوں
 اور اسے مولے سے قسم لینی چاہی تو قاضی اس سے علم پر قسم لیگا پس اگر مولے نے قسم سے نکل لیا یا عیب کا اقرار
 کر دیا تو مولی کو وہ غلام واپس دیا جائیگا پھر اس کے بعد دیکھا جائیگا کہ یہ عیب اگر ایسا عیب ہے کہ حادث نہیں ہو
 سکتا ہے تو مجبور کے قرضہ اہون کے حق میں یہ واپسی جائز ہے اور اگر ایسا عیب ہو کہ اس کے مثل حادث ہو سکتا ہو اور
 مجبور کے قرضہ اہون اور مولے نے غلام کے اقرار عیب کی تادیب کی ہو تو یہ واپسی مولے سے قرضہ اہون کے غلام واپس
 کے حق میں صحیح ہوگی اور وہ غلام واپس شدہ فروخت کر کے اس کا دشمن مشتری کو دیا جائیگا اور اگر دوسرا دشمن نہ ہو
 دشمن سابق کے زیادہ ہوا تو حقد زیادہ ہو وہ قرضہ اہون کو دیا جائیگا یہ محض میں ہے۔ اور اگر کم ہوا تو کسی مجبور کے قرضہ
 میں بڑی پھر جب مجبور فروخت کیا گیا تو پہلے اس کے دشمن سے قرضہ اہون کا قرضہ ادا کیا جائیگا پھر بعد ازاں قرضہ
 کے اگر کچھ باقی رہا تو مشتری کو دیا جائیگا اور اگر کچھ نہ بچا تو مشتری کو کچھ نہ ملیگا۔ اور اگر مجبور پر قرضہ ہو تو مشتری کا
 قرضہ اس غلام واپس شدہ و مجبور دونوں کی گردن پر ہوگا کہ دونوں اس کے دشمن کے واسطے فروخت کیے جاسکتے
 ہیں اور اگر فیصلہ مقدمہ میں مولے نے قسم کھالی ہو تو پھر غلام بیع اس کو واپس دیا جائیگا کذا فی اللہ

ختم خارج ہوگا
 ہوا خلاف سلف
 ایک مرتبہ ہے
 جو فادی ہندیہ پر
 طبع ہوا

نوائے باب غلام مازون و مجبور و نابالغ و محوہ پر گواہی واقع ہونے کے بیان میں۔ واضح ہے کہ جو چیز از قسم
 تجارت ہے اس میں مازون ختم قرار دیا جائیگا اور اس پر گواہی مقبول ہوگی اور مولی کا موجود ہونا معتبر نہیں ہے نہ فساد
 قاضی خان میں ہے۔ اگر دو گواہوں نے مازون پر گواہی دی کہ اس نے چسپ نہ غضب کر لی یا نہ ودیت

ملف کردی یا سکر ہو گیا ہی یا یون گواہی دی کہ اسنے ایسے افعال کا اقرار کیا ہی جو اس پر خرید یا فروخت یا اجارہ کی گواہی
دی حالانکہ غلام منکر ہو اور موسے غائب ہو تو مآذون پر ایسی گواہی مقبول ہوگی اور قاضی اس پر ڈگری کر دینگا اور اگر
ایسی شہادت ہو کہ مآذون کے غلام مجبور ہو اور موسے کے غائب ہونے کی حالت میں دو گواہوں نے اس پر
استہلاک مال یا غصب کی گواہی دی تو گواہی قبول نہوگی اور غلام مجبور پر ڈگری نہوگی اور مشتک خشنے اسکے معنی
یہ بیان فرماتے ہیں کہ ایسے حکم کے واسطے گواہی قبول نہوگی جو متعلق بحق موسے ہو یعنی غلام فرحت نہ کیا جائیگا مگر
ایسے حق کے واسطے جو غلام ہی کی طرف راجع ہو قبول ہوگی پس بعت کے اس سے مواخذہ کیا جائیگا اور حبس کہ
موسے کا حاضر ہو یا بیان شرط ہو ایسے ہی غلام کا حاضر ہونا بھی شرط ہی پر مبنی نہیں ہے۔ اور اگر گواہوں نے کسی غلام مجبور پر
غصب یا اتلاف و بیعت کی گواہی دی پس اگر گواہوں نے محاسبہ کی گواہی دی اس مجبور کے ایسے فعل کے اقرار کی
گواہی نہ دی تو اس پر گواہی مقبول ہوگی مگر غصب کی ڈگری اس وقت ہوگی جب موسے حاضر ہو اور اتلاف و بیعت و ضمانت
کی ضمانت کی ڈگری نہ ہوگی جب تک کہ آزاد نہ ہو جائے یہ امام اعظم و امام محمد رحمہما کا قول ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔
اور اگر دونوں گواہوں نے یون گواہی دی کہ مجبور نے ایسے فعل کا اقرار کیا ہی اور موسیٰ حاضر ہو یا غائب ہو تو ان میں
سے کسی کی ڈگری نہ ہوگی تا وقتیکہ غلام آزاد نہ ہو جائے پھر بیعت و اتلاف و اس وقت اس پر وہ مال لازم ہوگا جس کی
گواہی دی تھی۔ اور گواہوں نے اس پر قتل یا قذف نصن یا زنا یا شرب خمر کی گواہی دی حالانکہ غلام انکار کرتا ہو تو
باسم اعظم و امام محمد رحمہما کے نزدیک موسیٰ کی غیبت میں اس پر ایسی گواہی قبول نہ ہوگی۔ اور اگر یون گواہی دی کہ غلام
نے ایسے افعال کا اقرار کیا ہی مگر موسے غائب ہو تو جن افعال میں اقرار سے رجوع کرنا کارآمد ہوتا ہو ان میں یہ گواہی
مقبول نہ ہوگی اور جن میں اقرار سے رجوع کرنا کارآمد نہیں ہے جیسے قصاص و حد القذف تو ان میں یہ گواہی مقبول ہوگی
یعنی میں ہے۔ اور جو نابالغ لڑکا کہ اس کا اسکے باپ یا آپ کے وصی نے تجارت کی اجازت دی وہ ہندہ غلام
مآذون کے ہے کہ اس پر ضمانت تجارت کی گواہی مقبول ہوگی اگرچہ اجازت دہندہ غائب ہو اور مآذون مآذون میں ہے
یہ حکم ہے یہ بھی میں ہے۔ اور اگر گواہوں نے نابالغ مآذون یا مآذون پر قتل عمد یا قذف یا شرب خمر یا
زنا کی گواہی دی پس قذف و شرب خمر و زنا میں ان کی گواہی قبول نہوگی اگرچہ اجازت دہندہ حاضر ہو اور قتل
اگر اجازت دہندہ حاضر ہو تو گواہی قبول ہو کر اس کی حد گارہ برادری پر ڈگری ہوگی اور اگر غائب ہو تو گواہی قبول
نہوگی۔ اور اگر گواہوں نے یہ گواہی دی کہ اس مآذون غلام یا مآذون پر کسی نے ایسے سے کسی
فعل کا اقرار کیا ہی تو گواہی قبول نہوگی خواہ اجازت دہندہ حاضر ہو یا غائب ہو کلا فی الذمیرہ۔ اور اگر گواہوں نے
مآذون پر دس درم یا زیادہ کی چوری کی گواہی دی اور وہ منکر ہو پس اگر اس کا موسیٰ حاضر ہو تو یا لا اتفاق سب
آئینہ کے نزدیک اس کا ہاتھ کاٹا جائیگا اور اگر غائب ہو تو مال مسروق کا ضامن ہوگا اور امام اعظم و امام محمد
کے نزدیک اس کا ہاتھ نہ کاٹا جائیگا کذا فی فیہ اور اگر دس درم سے کم کی چوری پر گواہی دی ہو تو گواہی
قبول ہوگی خواہ موسیٰ حاضر ہو یا غائب ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر گواہوں نے یون گواہی دی کہ اسنے
دس درم یا زیادہ کی چوری کا اقرار کیا ہی اور مآذون انکار کرتا ہو تو قاضی اس پر اس قدر مال کی ضمانت کی ڈگری کرے گا
کہ اگرچہ اگرچہ موسیٰ حاضر ہو یا غائب ہو تو اس پر دس درم کی چوری کی گواہی دی حالانکہ وہ منکر ہو تو قاضی اس پر ڈگری

یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔
اور اگر گواہوں نے یہ گواہی دی کہ اسنے
دس درم یا زیادہ کی چوری کا اقرار کیا ہی
اور مآذون انکار کرتا ہو تو قاضی اس پر
اس قدر مال کی ضمانت کی ڈگری کرے گا
کہ اگرچہ اگرچہ موسیٰ حاضر ہو یا غائب
ہو تو اس پر دس درم کی چوری کی گواہی
دی حالانکہ وہ منکر ہو تو قاضی اس پر
ڈگری

نہ کر لیا جنگ کہ اسکا مولے حاضر نہ ہو پھر مولیٰ کے سامنے ہاتھ کاٹنے اور مال عین واپس کرنے کی ڈگری کر لیا بشرطیکہ مال
 مسروق بعینہ قائم ہو اور تادان کی ڈگری نہ کر لیا اور اگر گواہوں نے تجھ سے کہیں دس درم یا زیادہ کی چوری کا اقرار
 کر لیا تو گواہی دی تو قاضی ایسی گواہی قبول نہ کر لیا اور اس پر ہاتھ کاٹنے کی یا مال کی ڈگری نہ کر لیا اگرچہ مولیٰ حاضر نہ ہو
 اور مال کی ڈگری نہ کرنے سے یہ مراد ہے کہ حق مولیٰ میں ڈگری نہ کر لیا جی کہ وہ اس مال کے واسطے فروخت نہ کیا جائے گا
 بعد از ازیں کہ اس سے اس مال کا مواخذہ کیا جائے گا یہ محیط میں ہے۔ اور نابالغ ماذون و ممتوہ پر دس درم چوری
 کی گواہی قبول ہوگی اگرچہ اجازت و سندہ غائب ہو۔ اور اگر ان دونوں کے اقرار سے چوری گواہی دی تو تادان
 مقبول ہوگی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر مسلمان نے اپنے غلام کافر کو تجارت کی اجازت دی اسے شرب
 یا سحر خزی سے تو جائز ہے خواہ اس پر قرضہ ہو یا نہ ہو۔ اور اگر مردار یا خون خرم یا کسی کافر کے ساتھ رہو یا کام کیا تو
 باطل ہے۔ اور اس پر دو کافروں نے عصب یا دوسرے ہتھیار یا چارہ کی گواہی دی یا بون گواہی دی کہ اس نے ایسا فعل کیا
 اقرار کیا ہے حالانکہ وہ اور اسکا مولیٰ اس سے منکر ہیں تو دونوں کی گواہی اتنا جائز ہے۔ اسی طرح اگر نابالغ
 کافر کو اس کے وصی مسلم یا سگے دادا نے تجارت کی اجازت دی ہو تو ایسی صورت میں بھی حکم ہے۔ اور اگر غلام کافر
 مسلمان ہو اور اسکا مولے کافر ہو تو کافروں کی گواہی اس پر کسی فعل پر ان افعال میں سے جائز ہوگی اگرچہ اس پر
 قرضہ نہ ہو۔ اور اگر دو کافروں نے تجھ کو کافر بھیس کی گواہی دی اور اسکا مولے مسلمان ہو تو گواہی باطل ہوگی اور اگر
 مولے کافر ہو تو گواہی جائز ہوگی۔ اور اگر مسلمان نے اپنے غلام کافر کو تجارت کی اجازت دی اور اس پر دو کافروں
 نے خطا سے یا عندا قتل کی یا شرب خمر یا قذف کی گواہی دی یا چار کافروں نے اس پر زنا کی گواہی دی حالانکہ وہ اور
 اسکا مولے اس سے منکر ہیں تو گواہی باطل ہوگی۔ اسی طرح اگر غلام مسلمان اور مولے کافر ہو تو بھی یہی حکم ہے۔ اور
 اگر مسلمان نے اپنے غلام کافر کو تجارت کی اجازت دی اور اس پر دو کافروں نے دس درم یا کم کی چوری کی گواہی
 دی تو اس پر تادان مال مسروق کی ڈگری ہوگی ہاتھ کاٹنے کی نہ ہوگی خواہ مولے حاضر ہو یا غائب ہو اور اگر غلام مسلمان
 اور مولے کافر ہو تو گواہوں کی گواہی باطل ہوگی۔ اور اگر مسلمان نے اپنے غلام کافر کو تجارت کی اجازت دی
 پھر اس پر دو کافروں نے کسی کافر یا مسلمان کی طرف سے ہزار درم قرضہ کی گواہی دی اور ماذون اس سے منکر ہے
 اور اس پر کسی مسلمان یا کافر کا ہزار درم قرضہ بھی ہے تو گواہی جائز ہوگی اگرچہ پہلا قرضہ مسلمان ہو یا کافر
 الدین الاول کافر فی الدین م اور اگر مسلمان ہو ماذون اور جو کچھ اس کے پاس ہے پہلے قرضہ میں فروخت کیا جائے
 اور وہ قرضہ اپنا قرضہ تمام و کمال وصول کر لیا پھر اگر کچھ باقی رہا تو دوسرے قرضہ کو جس کے واسطے دو کافروں
 نے گواہی دی ہو دیا جائے گا۔ اور اگر اس پر دو مسلمانوں نے ہر ایک نے ہزار درم کا دعویٰ کیا ہیں ایک کے واسطے دو
 مسلمانوں نے اور دوسرے کے واسطے دو کافروں نے گواہی دی تو قاضی دونوں کی ڈگری کر لیا کرے اسکا قرضہ دیا
 جائے گا جس کے واسطے دو مسلمانوں نے گواہی دی ہے پھر اگر کچھ باقی رہا تو اسکو ملے گا جس کے واسطے دو کافروں نے گواہی
 دی ہے۔ اور غلام نے اس کے قرضہ کی جس کے واسطے دو کافروں نے گواہی دی ہے تصدیق کی تو دونوں قرضہ اسکی کمائی و شریک
 رقبہ میں شریک ہو جائیں گے۔ اور اگر مسلمان کو اس کے واسطے دو کافروں نے اور کافر کو اس کے واسطے دو مسلمانوں نے
 گواہی دی تو دونوں قرضہ شریک ہو کر وصول پائیں گے۔ اور اگر قرضہ تین آدمی ہوں دو مسلمان اور ایک کافر یا ایک کافر

و اگر مسلمان نے اپنے غلام کافر کو تجارت کی اجازت دی اور اس پر دو کافروں نے دس درم یا کم کی چوری کی گواہی دی تو اس پر تادان مال مسروق کی ڈگری ہوگی ہاتھ کاٹنے کی نہ ہوگی خواہ مولے حاضر ہو یا غائب ہو اور اگر غلام مسلمان اور مولے کافر ہو تو گواہوں کی گواہی باطل ہوگی۔ اور اگر مسلمان نے اپنے غلام کافر کو تجارت کی اجازت دی پھر اس پر دو کافروں نے کسی کافر یا مسلمان کی طرف سے ہزار درم قرضہ کی گواہی دی اور ماذون اس سے منکر ہے اور اس پر کسی مسلمان یا کافر کا ہزار درم قرضہ بھی ہے تو گواہی جائز ہوگی اگرچہ پہلا قرضہ مسلمان ہو یا کافر الدین الاول کافر فی الدین م اور اگر مسلمان ہو ماذون اور جو کچھ اس کے پاس ہے پہلے قرضہ میں فروخت کیا جائے اور وہ قرضہ اپنا قرضہ تمام و کمال وصول کر لیا پھر اگر کچھ باقی رہا تو دوسرے قرضہ کو جس کے واسطے دو کافروں نے گواہی دی ہو دیا جائے گا۔ اور اگر اس پر دو مسلمانوں نے ہر ایک نے ہزار درم کا دعویٰ کیا ہیں ایک کے واسطے دو مسلمانوں نے اور دوسرے کے واسطے دو کافروں نے گواہی دی تو قاضی دونوں کی ڈگری کر لیا کرے اسکا قرضہ دیا جائے گا جس کے واسطے دو مسلمانوں نے گواہی دی ہے پھر اگر کچھ باقی رہا تو اسکو ملے گا جس کے واسطے دو کافروں نے گواہی دی ہے۔ اور غلام نے اس کے قرضہ کی جس کے واسطے دو کافروں نے گواہی دی ہے تصدیق کی تو دونوں قرضہ اسکی کمائی و شریک رقبہ میں شریک ہو جائیں گے۔ اور اگر مسلمان کو اس کے واسطے دو کافروں نے اور کافر کو اس کے واسطے دو مسلمانوں نے گواہی دی تو دونوں قرضہ شریک ہو کر وصول پائیں گے۔ اور اگر قرضہ تین آدمی ہوں دو مسلمان اور ایک کافر یا ایک کافر

و واسطے دو مسلمانوں اور ایک مسلمان کے واسطے دو کافروں نے اور دوسرے کے واسطے دو مسلمانوں نے گواہی دی
پھر غلام فروخت کیا گیا تو پہلے اُن دونوں کا قرضہ دیا جائیگا جسکے واسطے مسلمانوں نے گواہی دی ہو اور باہم برابر
تقسیم کرینگے پھر جو کچھ کافر قرضخواہ نے لیا ہو وہ اس مسلمان کے ساتھ جسکے گواہ کافرین ملکر نصف نصف دونوں
تقسیم کرینگے یہ بخشنی میں ہو۔ پھر مسلمان کو یہ اختیار ہوگا کہ جسکے واسطے کافروں نے گواہی دی ہو اس سے لے لیو۔
اور اگر ایک شخص قرضخواہوں میں سے مسلمان ہو جسکے واسطے دو کافروں نے گواہی دی اور باقی دو کافروں کے برابر
کے واسطے دو کافروں نے گواہی دی تو پہلے مسلمان کا قرضہ ادا کیا جائیگا پھر اُسکے قرضہ کے بعد اگر کچھ باقی رہا تو
وہ دونوں کافروں میں نصف نصف ہو جائیگا۔ اور اگر غلام مسلمان ہو اور مولے کافر ہو اور دو قرضخواہ میں سے ایک
مسلمان ہو جسکے واسطے دو کافروں نے گواہی دی اور ایک کافر ہو جسکے واسطے دو مسلمانوں نے گواہی دی اور
غلام اس سے منکر ہو تو قاضی اُس مسلمان کا دعوے جسکے گواہ کافرین باطل کر دیگا اور دوسرے کے واسطے
وہ غلام فروخت کیا جائیگا اور وہ نشن سے اپنا قرضہ پورا وصول کرے گا پھر اگر کچھ نشن باقی رہا تو اُسکے مولیٰ کو ملے گا اسی
طرح اگر اس صورت میں غلام مجبور ہو تو بھی یہی حکم ہو یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر مولے مسلم ہو اور غلام کافر ہو اور اس
دو کافر گواہوں نے کسی مسلمان کے واسطے ہزار درم غصب کرنے کی گواہی دی اور کافر کے واسطے دو مسلمانوں نے
ہزار درم غصب کرنے کی گواہی دی تو کافر کے واسطے ہزار درم کی ڈگری ہوگی اور پھر اُس میں مسلمان اسکا شریک
ہو جائیگا اور باقی مسلمان کا قرضہ غلام پر رہا کہ اسکو بعد آزاد ہونے کے اُس سے لیا جائیگا یعنی میں ہوں۔ اگر مسلمان
نے اپنے غلام کافر کو اجازت دی پھر دو کافروں نے کسی مسلمان یا کافر کے واسطے ہزار درم قرضہ کا اوجہ قرار
یا غصب کے گواہی دی اور قاضی نے ڈگری کر کے ہزار درم کو غلام فروخت کیا اور قرضخواہ کو ادا کر دیا پھر
ایک مدعی قرضخواہ نے اس پر دعویٰ کیا کہ اسکے فروخت کیے جانے سے ہزار درم میرے سپرد قرض میں ہے
اگر مدعی نے اس پر دو مسلمان گواہ قائم کیے تو قاضی قرضخواہ اول سے جسکے واسطے دو کافروں نے گواہی دی
ہزار درم واپس لیکر اس دوسرے قرضخواہ کو جسکے گواہ مسلمان ہیں دیگا اور اگر دوسرا قرضخواہ کافر ہو تو اسکے
واسطے پہلے نے جو کچھ لیا ہو اسکا آدھا لے لیگا۔ اور اگر اول کافر گواہ مسلمان ہوں اور دوسرا
مسلمان یا کافر یا اسکے گواہ کافر ہوں تو اول سے اُسکا لیا ہوا آدھا لے لیگا۔ اگر کسی شخص نے اپنے غلام
کافر کو تجارت کی اجازت دیدی اسنے خرید فروخت کی پھر مسلمان ہو گیا پھر اس پر دو شخصوں نے قرضہ کا دعویٰ کیا اور
دونوں مسلمان ہیں یا دونوں کافر ہیں اور مولیٰ مسلمان ہو یا کافر ہو پس ایک مدعی دو کافر گواہ لایا کہ اس پر حالت کفر کا
ہزار درم قرضہ ہے اور دوسرا دو مسلمان گواہ اسی مضمون کے لایا تو مسلمان گواہوں کی گواہی جائز ہو اور جسکے گواہ
کافر ہیں اسکو کچھ نہ ملے گا۔ اگر ایک شخص نے اپنے غلام کافر کو تجارت کی اجازت دی اور وہ شخص مسلمان یا مذہبی ہو
پھر ماذن ہو دو مسلمانوں نے ایک مسلمان کے قرضہ کی اور دوسرا مسلمان نے ایک مسلمان کے قرضہ کی اور دوسرا مسلمان
نے ایک مسلمان کے قرضہ کی گواہی دی تو قاضی دو مسلمانوں کی یعنی وہ شخص حربی جو امان لیکر دارالاسلام میں
آئے تھے اور انھوں نے ایک مسلمان کو واسطے گواہی دی تھی باطل کر دیگا اور دوسریوں اور دو مسلمانوں کی گواہی پر
ڈگری کر دیگا پھر غلام فروخت کر کے پہلے اُس قرضخواہ کا قرضہ ادا کیا جائیگا جسکے واسطے دو مسلمانوں نے گواہی دی ہو پھر

اُس کے ادا سے قرضہ کے بعد کچھ باقی رہا تو اسکو دیا جائیگا جسکے واسطے دو ذمیوں نے گواہی دی ہے پھر اگر اسکے بچہ بھی
 کچھ من باقی رہا تو مولے کو لیکر اسی طرح اگر مولے حربی ہو تو بھی یہی حکم ہے اور اگر مولے و غلام دونوں حربی ہوں تو
 باقی مسئلہ بحال رہے تو سب قرضہ کی ڈگری ہوگی اور پہلے اُس کا قرضہ ادا کیا جائیگا جسکے گواہ مسلمان ہیں پھر اُس
 کے گواہ ذمی ہیں پھر اگر کچھ رہا تو اسکو دیا جائیگا جسکے گواہ حربی ہیں۔ اور اگر سب قرضہ ذمی ہوں اور باقی
 مسئلہ بحال رہے تو دو قرضہ ایک وہ کہ جسکے واسطے مسلمانوں نے گواہی دی اور دوم وہ جسکے واسطے ذمیوں نے گواہی
 دی ہے اذون کے من میں حصہ رسد تقسیم کر کے اپنا قرضہ پورا کرینگے پھر اگر کچھ باقی رہا تو اسکو لیکر جسکے گواہ حربی ہیں
 اور اگر سب قرضہ حربی ہوں تو سب قرضہ ادا اسکے من میں حصہ رسد تقسیم کرینگے اور اگر مولے مسلمان
 یا ذمی ہوا اور غلام حربی ہو کہ امان لیکر دارالاسلام میں آیا ہو اور اسکو اس مولے نے اسکے حربی مولے سے خرید لیا ہو اور
 تجارت کی اجازت دی ہو اور باقی مسئلہ بحال رہے تو ذمیوں کی گواہی اسپر جائز نہ ہوگی۔ اور اگر حربی ہمارے ملک
 میں امان لیکر آیا اور اسکے ساتھ اسکا غلام ہو اور مولے نے اسکو تجارت کی اجازت دی تو دو مستامنوں کی گواہی اسپر
 جائز نہ ہوگی بلکہ کہ اسکے مولے پر جائز ہوگی یہ بیسوط میں ہے۔ اور اگر ایک مسلمان کے واسطے دو حربیوں نے
 ہزار ذم کی گواہی ایک حربی غلام ماذون پر جو ہمارے ملک میں امان داخل ہوا ہو ادا کی اور ایک ذمی کیواسطے
 دو ذمیوں نے اسپر ہزار ذم قرضہ کی اور ایک حربی کے واسطے دو مسلمانوں نے اسپر ہزار ذم قرضہ کی گواہی دی
 اور وہ ہزار ذم کو فروخت کیا کیا تو حربی ذمی کے درمیان برابر تقسیم ہوگا پھر حربی قرضہ اس سے مسلمان قرضہ اس
 مال سے جو اس نے پایا ہے نصف لے لیکر بیچیں میں ہے۔ اور اگر ذمی کے گواہ دو حربی ہوں اور مسلمان کے دو ذمی ہوں اور
 باقی مسئلہ بحال رہے تو تمام من مسلمان و حربی کے درمیان نصف نصف تقسیم ہوگا پھر جو کچھ حربی کو ملا ہے اسکا ادا
 اس سے ذمی لے لیکر بیسوط میں ہے۔ اور اگر ذمی کے دو مسلمان گواہ اور حربی کے دو ذمی اور مسلمان کے دو حربی
 ہوں تو ذمی اور حربی کے درمیان مال نصف نصف تقسیم ہوگا پھر حربی کے حصہ سے مسلمان نصف لے لیکر بیچیں
 میں ہے۔ اور اگر غلام پر قرضہ ہو لیا اور مولے نے کہا یہ مجھ پر ہے اور قرضہ انہوں نے کہا کہ مال ماذون ہے تو مولیٰ کا قول قبول
 ہوگا پھر اگر قرضہ اجازت کے دو گواہ لائے ایک نے گواہی دی کہ اسکے مولیٰ نے کپڑا خریدنے کی اجازت دی
 تھی اور دوسرے نے کہا کہ گھوڑا خریدنے کی اجازت دی تھی تو دونوں کی گواہی جائز ہوگی اگرچہ قرضہ دونوں
 اقسام تجارت سے علاوہ کسی قسم کی تجارت میں واقع ہوا ہو اور اگر ایک نے یوں ہی گواہی دی کہ مولے نے مسلمان
 کپڑے خریدنے کی اجازت دی اور دوسرے نے گواہی دی کہ مولیٰ نے اسکو کپڑا خریدنے دیکھ کر منع نہیں کیا تو گواہی مال ہوگی اور اگر ایک
 نے یوں گواہی دی کہ مولیٰ نے اسکو مانج خریدنے دیکھ کر منع نہیں کیا تو دونوں گواہی باطل ہوگی اور اگر دونوں نے یوں گواہی
 دی کہ مولے نے اسکو کپڑا خریدنے دیکھ کر منع نہیں کیا تو خرید جائز اور وہ غلام ماذون تجارت ہوگا یہ بیسوط میں لکھا ہے۔
 و سوالن باب غلام ماذون کی بیعت فاسد اور ماذون کے غزوہ و طفل کے غزوہ کے بیان میں۔ امام ابو حنیفہ و امام
 ابو یوسف و امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اگر ایک شخص نے اپنے غلام کو تجارت کی اجازت دی اسے کوئی باندی یا غلام مارکی
 یا سبب وغیرہ بطور بیعت فاسد فروخت کیا اور مشتری نے باندی یا غلام پر قبضہ کر کے آزاد کیا یا بیعت کو انہیں سے کچھ
 دوسرے کے یا بعد فروخت کیا تو مشتری کا یہ سبب تصرف جائز اور اس بیعت کی قیمت خواہ انہیں سے کوئی چیز ہو جائز

یہ سبب صحیح ہے
 اگرچہ بیعت فاسد
 ہے مگر مشتری
 نے قبضہ کر لیا
 تو بیعت صحیح
 ہے اور مشتری
 کو اس کی قیمت
 دینا واجب ہے

ہوگی۔ اسی طرح اگر مازوں نے کوئی باندی یا غلام یا اسباب بطور بیع فاس خرید کر کے دوسرے کے ہاتھ فروخت کیا تو بھی جائز ہے۔ اور اگر مازوں نے باندی یا غلام بطور بیع فاس کے خرید کر لیا اور پھر قبضہ کر لیا پھر باندی یا غلام کو کچھ حاصل کیا مازوں کے پاس چل ہوئی مثلاً غلام نے اپنے تئیں کسی کو اجرت پر دیا اسے اسکو مزدوری دی یا کسی نے اسکو کچھ سہم کیا اور اسے قبول کیا پس آیا یہ مال مازوں کو دیا جائیگا یا نہیں تو فرمایا کہ اگر باندی یا غلام میں مازوں کی ملک شریعتی ہوئی مثلاً اسے دوسرے کے ہاتھ فروخت کر دیا یا اس کے پاس مگر کیا اور اسے بیع کو قیمت تاوان دیدی تو ایسی صورتیں یہ حاصلات مازوں کو دیدی جائیگی۔ اور اگر باندی یا غلام کی ملک مقرر ہوئی باین طور کہ اسے مالک کو واپس کی تو مذکور ہو کہ مالک کو یہ حاصلات بھی واپس دیگا اور ہمارے بعض مشائخ نے فرمایا کہ کتاب میں یہ حکم مذکور ہے کہ اگر مازوں نے اپنے مالک کو باندی یا غلام واپس کی تو حاصلات بھی مالک کو واپس کی جائیگی اور یہ امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ اللہ کے قول پر ہے ورنہ امام اعظم رحمہ اللہ نے دیکھا کہ حاصلات مازوں کو دیدی جائیگی اور وہ مالک کو واپس نہ دیگا پھر صاحب اہل بیت نے واپس کی اور اسے حاصلات حاصلات بھی واپس کی پس آیا مالک اس حاصلات کو صدقہ کر دیگا یا اگر مالک نے تو بایا جہاں اس مالک سے کو صدقہ کر دیگا اور اگر مازوں ہو تو صدقہ کر دیگا۔ اور جب مازوں ہونے کی صورت میں صدقہ نہ کیا تو مذکور ہے کہ اگر وہ قبضہ نہ کرے اور اسے اس سے قرضہ اخذ نہ کرے تو قبضہ ادا کیا تو قرضہ اخذ نہ کرے کہ یہ مال بھلا ہوگا اور اگر قبضہ نہ کرے تو اس سے مال لے لیا تو فرمایا کہ میرے نزدیک جب یہ ہو کہ اسکو صدقہ کر دے لیکن اگر موزی ہے یا مالک ہو تو اس پر واجب ہوگا کہ صدقہ کر دے یا ان اگر مازوں ہی مالک ہو تو فرمایا کہ موزی ہے صدقہ کرنا مستحب ہوگا اور یہ صدقہ جو ذکر کیا گیا ایسی صورت میں ہو کہ غلام خرید کر وہ سارے خزانے کے تئیں شین اینٹ پر دیا ہو یا اسکو کچھ سہم کیا گیا تاکہ یہ مال اسکی مالکی ہو اور اگر مازوں نے اسکو اجرت پر دیا ہو تو یہ مال اسکی مالکی مازوں کو دیدی جائیگی یعنی یہ مال اسکی مالکی ہے غلام کو تقاضا کی اجازت دی پھر مازوں نے زید کے ہاتھ ایک باندی یا غلام کی مالک بننے پر قبضہ کر کے فروخت کر کے کو دیدی اور اسے قبضہ کر کے عمر کے ہاتھ فروخت کر کے اسکو سہرہ کر دی تو بیع نافذ نہ ہوگی اور اس سے قبضہ اور اس کا نقص نہ ہوگا جسے کہ زید کا عمر و پرشمن واجب ہوگا اور مازوں کی زید پر بیع کی قیمت واجب ہوگی خواہ مازوں نے قبضہ نہ کرے یا نہ ہو۔ اور اگر زید نے وہ باندی یا غلام ہی کے ہاتھ جس سے خریدی تھی فروخت کر کے وید ہی تو اس سے قبضہ اور ٹوٹ جاوے جسے کہ زید کا مازوں پرشمن واجب ہوگا اور زید بھی ضمانت قیمت سے بری ہو جائیگا خواہ مازوں نے قبضہ نہ کرے یا نہ ہو۔ اور اگر مقرر میں ہو تو دوسری بیع جائز ہوگی جسے کہ زید کا مازوں پرشمن واجب ہوگا اور وہ مازوں کو باندی کی قیمت کی ضمانت ادا کرے گا۔ اور اگر مقرر میں ہے مازوں کے موزے کے ہوگا تو دوسرے مازوں کے ہاتھ فروخت کی ہو اور سہرہ کر دی ہو پس اگر دونوں پر قبضہ نہ ہو تو بیع جائز ہوگی اور پہلی بیع کا نقص نہ ہوگا اور اگر دونوں میں سے کسی ایک پر قبضہ ہو تو بھی اس سے بیع اول ٹوٹے گی اور اگر دونوں پر قبضہ نہ ہو تو جب ہی اسے دوسرے مازوں کو دی ایسی وقت بیع اول ٹوٹ جائیگی مگر دوسری بیع کہ حیثیت مستثنیٰ ہے دوسرے مازوں کو باندی سہرہ کر دی ہو اسوقت ضمانت سے بری نہ ہوگا چنانچہ کہ دوسرا مازوں یا باندی ذوال اول یا موزے کے سپرد نہ کرے اور اگر دوسرے

اگر مازوں نے اپنے مالک کو باندی یا غلام واپس کی تو حاصلات بھی مالک کو واپس کی جائیگی اور یہ امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ اللہ کے قول پر ہے ورنہ امام اعظم رحمہ اللہ نے دیکھا کہ حاصلات مازوں کو دیدی جائیگی اور وہ مالک کو واپس نہ دیگا پھر صاحب اہل بیت نے واپس کی اور اسے حاصلات حاصلات بھی واپس کی پس آیا مالک اس حاصلات کو صدقہ کر دیگا یا اگر مالک نے تو بایا جہاں اس مالک سے کو صدقہ کر دیگا اور اگر مازوں ہو تو صدقہ کر دیگا۔ اور جب مازوں ہونے کی صورت میں صدقہ نہ کیا تو مذکور ہے کہ اگر وہ قبضہ نہ کرے اور اسے اس سے قرضہ اخذ نہ کرے تو قبضہ ادا کیا تو قرضہ اخذ نہ کرے کہ یہ مال بھلا ہوگا اور اگر قبضہ نہ کرے تو اس سے مال لے لیا تو فرمایا کہ میرے نزدیک جب یہ ہو کہ اسکو صدقہ کر دے لیکن اگر موزی ہے یا مالک ہو تو اس پر واجب ہوگا کہ صدقہ کر دے یا ان اگر مازوں ہی مالک ہو تو فرمایا کہ موزی ہے صدقہ کرنا مستحب ہوگا اور یہ صدقہ جو ذکر کیا گیا ایسی صورت میں ہو کہ غلام خرید کر وہ سارے خزانے کے تئیں شین اینٹ پر دیا ہو یا اسکو کچھ سہم کیا گیا تاکہ یہ مال اسکی مالکی ہو اور اگر مازوں نے اسکو اجرت پر دیا ہو تو یہ مال اسکی مالکی مازوں کو دیدی جائیگی یعنی یہ مال اسکی مالکی ہے غلام کو تقاضا کی اجازت دی پھر مازوں نے زید کے ہاتھ ایک باندی یا غلام کی مالک بننے پر قبضہ کر کے فروخت کر کے کو دیدی اور اسے قبضہ کر کے عمر کے ہاتھ فروخت کر کے اسکو سہرہ کر دی تو بیع نافذ نہ ہوگی اور اس سے قبضہ اور اس کا نقص نہ ہوگا جسے کہ زید کا عمر و پرشمن واجب ہوگا اور مازوں کی زید پر بیع کی قیمت واجب ہوگی خواہ مازوں نے قبضہ نہ کرے یا نہ ہو۔ اور اگر زید نے وہ باندی یا غلام ہی کے ہاتھ جس سے خریدی تھی فروخت کر کے وید ہی تو اس سے قبضہ اور ٹوٹ جاوے جسے کہ زید کا مازوں پرشمن واجب ہوگا اور زید بھی ضمانت قیمت سے بری ہو جائیگا خواہ مازوں نے قبضہ نہ کرے یا نہ ہو۔ اور اگر مقرر میں ہو تو دوسری بیع جائز ہوگی جسے کہ زید کا مازوں پرشمن واجب ہوگا اور وہ مازوں کو باندی کی قیمت کی ضمانت ادا کرے گا۔ اور اگر مقرر میں ہے مازوں کے موزے کے ہوگا تو دوسرے مازوں کے ہاتھ فروخت کی ہو اور سہرہ کر دی ہو پس اگر دونوں پر قبضہ نہ ہو تو بیع جائز ہوگی اور پہلی بیع کا نقص نہ ہوگا اور اگر دونوں میں سے کسی ایک پر قبضہ ہو تو بھی اس سے بیع اول ٹوٹے گی اور اگر دونوں پر قبضہ نہ ہو تو جب ہی اسے دوسرے مازوں کو دی ایسی وقت بیع اول ٹوٹ جائیگی مگر دوسری بیع کہ حیثیت مستثنیٰ ہے دوسرے مازوں کو باندی سہرہ کر دی ہو اسوقت ضمانت سے بری نہ ہوگا چنانچہ کہ دوسرا مازوں یا باندی ذوال اول یا موزے کے سپرد نہ کرے اور اگر دوسرے

موزوں

ماذون سلفہ ماذون اول یا مولے کو سپرد نہ کی تو مشتری ویسا ہی ضامن باقی رہیگا جسے کہ اگر ماذون ثانی کے پاس وہ باندی مرگئی تو مشتری ماذون اول کے واسطے اسکی قیمت کا ضامن ہوگا۔ اور اگر اُسے ماذون کے ہاتھ پہنچا بیچ صحیح فروخت کی گئی اس کے سپرد نہ کی تو ضامن باقی رہیگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر اُسے ماذون کے ہاتھ مضارب کے ہاتھ فروخت کی تو جائز ہے۔ جیسے کہ اگر مولے کے مضارب کے ہاتھ فروخت کی تو بھی جائز ہے۔ یہ غلام پر قرضہ پانہ ہوا اور اگر اُسے مولے کے بیٹے یا باپ یا مکتب کے ہاتھ یا مولے کے ہاتھ اس کے نام یا بیٹے کے واسطے جو باپ کی عیال میں ہے فروخت کی تو یہ سب یکساں ہیں یعنی بیع جائز ہے اور اسی طرح اگر کسی اجنبی سے مولے کو اسکی خرید کے واسطے وکیل کیا اور مولے نے خرید دی یا اُسے خود ماذون کو اسکی خرید کے واسطے وکیل کیا اور ماذون نے خرید دی یا وہ باندی اس سے خریدی اس بیع سے اجنبی کے واسطے ہوگی اور مشتری کا من وکیل پر یعنی ماذون پر واجب ہوگا اور پھر ماذون اسکو موکل ہے وصول کر لےگا اور ماذون کے مشتری پر ضمان قیمت واجب ہوگی پس اس قیمت اور من میں باہم بدلہ ہو جائیگا پھر غلام نے جو کچھ من موکل کی طرف سے ادا کیا ہے وہ موکل سے واپس لے لےگا۔ اور اگر خود ماذون بائع نے کسی شخص کو اسکی باندی کے خریدنے کا وکیل کیا اور وکیل نے مشتری سے موکل کے واسطے خرید دی اور قرضہ کر لیا تو اس سے بیع اول یعنی بیع فاسد ٹوٹ جائیگی گویا ماذون نے خود ہی خریدی ہے۔ اور اگر مولے نے کسی شخص کو اپنے واسطے خریدنے کا وکیل کیا تو یہ صورت اور مولے کے خود خرید کرنے کی صورت یکساں ہے یعنی غلام ماذون کے مقروض مولے میں اور نہ ہونے میں حکم مختلف ہو جائیگا۔ اور اگر ماذون نے مشتری کے پاس اس باندی کو قتل کیا تو بیع ٹوٹ گئی ای طرح اگر ماذون نے کسرا ایک کنواں کھودا خواہ قبل بیع کے یا بعد بیع کے اور اس میں ہی باندی گر پڑی یا گرنے سے اس میں کوئی عیب پیدا ہو گیا اور مشتری نے اس سے باندی کو منیع نہ کیا بیان تک کہ اسی فعل سے مرگی تو اس سے بیع اول ٹوٹ جاوے گی۔ اور اگر مولے نے یہ فعل کیا ہو اور غلام مقروض ہو تو بیعی حکم ہو اور اگر مقروض ہو تو مولے باندی کے واپس لینے پر ایسی حالت میں قادر نہیں ہو تو اپنے فعل میں مثل اجنبی کے ہوگا اور اسکی ہر گاہ برادری پر مشتری کے واسطے تین سال میں باندی کی قیمت ادا کرنی واجب ہوگی بشرطیکہ باندی اسی فعل سے مرگی ہو اور اگر اس فعل سے اس میں عیب آیا نہ کسی اور فعل سے مری تو مشتری بسبب قرضہ کرنے کے باندی کی قیمت کا ضامن ہوگا اور واپس کرنے سے معذور رہیگا مگر مولے سے نقصان عیب فی الحال مال مولے سے واپس لے لےگا۔ اور اگر ایسے کنوین میں جسکو ماذون نے اپنے تجارتی مال کے مکان میں یا مولے نے اپنی ملک میں کھودا ہے گر کر مرگئی تو اس سے بیع اول نہ ٹوٹے گی یہ موقوفہ میں ہے۔ اگر خریدنے لوگوں سے کہا کہ یہ میرا غلام ہے میں اسکو تجارت کی اجازت دی ہوں تم لوگ اس سے خرید فروخت کر دو پھر اس پر ہر بیعت قرضہ ہو گیا پھر ایک شخص نے استحقاق ثابت کر کے اسکو لیا پس اگر مستحق نے اقرار کیا کہ میں نے اسکو تجارت کی اجازت دی تھی تو غلام ماذون باقی رہیگا اور قرضہ میں فروخت کیا جائیگا اور اگر اجازت سے انکار کیا تو فی الحال غلام کے قرضہ سے کچھ قرضہ تعلق نہ ہوگا مگر چونکہ زمین نے قرضہ اہوں کو دھوکا دیا کہ میرا غلام ہے اور تم اس سے خرید فروخت کرو اسوجہ سے خرید پر واجب ہوگا کہ قرضہ اہوں کو قرضہ قیمت میں سے جو کم مقدار ہوتا وان ادا کرے اور اگر اس ملک میں یہ

۱۰
ماذون سلفہ ماذون اول یا مولے کو سپرد نہ کی تو مشتری ویسا ہی ضامن باقی رہیگا جسے کہ اگر ماذون ثانی کے پاس وہ باندی مرگئی تو مشتری ماذون اول کے واسطے اسکی قیمت کا ضامن ہوگا۔ اور اگر اُسے ماذون کے ہاتھ پہنچا بیچ صحیح فروخت کی گئی اس کے سپرد نہ کی تو ضامن باقی رہیگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر اُسے ماذون کے ہاتھ مضارب کے ہاتھ فروخت کی تو جائز ہے۔ جیسے کہ اگر مولے کے مضارب کے ہاتھ فروخت کی تو بھی جائز ہے۔ یہ غلام پر قرضہ پانہ ہوا اور اگر اُسے مولے کے بیٹے یا باپ یا مکتب کے ہاتھ یا مولے کے ہاتھ اس کے نام یا بیٹے کے واسطے جو باپ کی عیال میں ہے فروخت کی تو یہ سب یکساں ہیں یعنی بیع جائز ہے اور اسی طرح اگر کسی اجنبی سے مولے کو اسکی خرید کے واسطے وکیل کیا اور مولے نے خرید دی یا اُسے خود ماذون کو اسکی خرید کے واسطے وکیل کیا اور ماذون نے خرید دی یا وہ باندی اس سے خریدی اس بیع سے اجنبی کے واسطے ہوگی اور مشتری کا من وکیل پر یعنی ماذون پر واجب ہوگا اور پھر ماذون اسکو موکل ہے وصول کر لےگا اور ماذون کے مشتری پر ضمان قیمت واجب ہوگی پس اس قیمت اور من میں باہم بدلہ ہو جائیگا پھر غلام نے جو کچھ من موکل کی طرف سے ادا کیا ہے وہ موکل سے واپس لے لےگا۔ اور اگر خود ماذون بائع نے کسی شخص کو اسکی باندی کے خریدنے کا وکیل کیا اور وکیل نے مشتری سے موکل کے واسطے خرید دی اور قرضہ کر لیا تو اس سے بیع اول یعنی بیع فاسد ٹوٹ جائیگی گویا ماذون نے خود ہی خریدی ہے۔ اور اگر مولے نے کسی شخص کو اپنے واسطے خریدنے کا وکیل کیا تو یہ صورت اور مولے کے خود خرید کرنے کی صورت یکساں ہے یعنی غلام ماذون کے مقروض مولے میں اور نہ ہونے میں حکم مختلف ہو جائیگا۔ اور اگر ماذون نے مشتری کے پاس اس باندی کو قتل کیا تو بیع ٹوٹ گئی ای طرح اگر ماذون نے کسرا ایک کنواں کھودا خواہ قبل بیع کے یا بعد بیع کے اور اس میں ہی باندی گر پڑی یا گرنے سے اس میں کوئی عیب پیدا ہو گیا اور مشتری نے اس سے باندی کو منیع نہ کیا بیان تک کہ اسی فعل سے مرگی تو اس سے بیع اول ٹوٹ جاوے گی۔ اور اگر مولے نے یہ فعل کیا ہو اور غلام مقروض ہو تو بیعی حکم ہو اور اگر مقروض ہو تو مولے باندی کے واپس لینے پر ایسی حالت میں قادر نہیں ہو تو اپنے فعل میں مثل اجنبی کے ہوگا اور اسکی ہر گاہ برادری پر مشتری کے واسطے تین سال میں باندی کی قیمت ادا کرنی واجب ہوگی بشرطیکہ باندی اسی فعل سے مرگی ہو اور اگر اس فعل سے اس میں عیب آیا نہ کسی اور فعل سے مری تو مشتری بسبب قرضہ کرنے کے باندی کی قیمت کا ضامن ہوگا اور واپس کرنے سے معذور رہیگا مگر مولے سے نقصان عیب فی الحال مال مولے سے واپس لے لےگا۔ اور اگر ایسے کنوین میں جسکو ماذون نے اپنے تجارتی مال کے مکان میں یا مولے نے اپنی ملک میں کھودا ہے گر کر مرگئی تو اس سے بیع اول نہ ٹوٹے گی یہ موقوفہ میں ہے۔ اگر خریدنے لوگوں سے کہا کہ یہ میرا غلام ہے میں اسکو تجارت کی اجازت دی ہوں تم لوگ اس سے خرید فروخت کر دو پھر اس پر ہر بیعت قرضہ ہو گیا پھر ایک شخص نے استحقاق ثابت کر کے اسکو لیا پس اگر مستحق نے اقرار کیا کہ میں نے اسکو تجارت کی اجازت دی تھی تو غلام ماذون باقی رہیگا اور قرضہ میں فروخت کیا جائیگا اور اگر اجازت سے انکار کیا تو فی الحال غلام کے قرضہ سے کچھ قرضہ تعلق نہ ہوگا مگر چونکہ زمین نے قرضہ اہوں کو دھوکا دیا کہ میرا غلام ہے اور تم اس سے خرید فروخت کرو اسوجہ سے خرید پر واجب ہوگا کہ قرضہ اہوں کو قرضہ قیمت میں سے جو کم مقدار ہوتا وان ادا کرے اور اگر اس ملک میں یہ

سے یہ لفظ نہ لکھا ہو کہ یہ میرا غلام ہے یا نہ کہ تم لوگ اس سے خرید فروخت کرو تو ان کے واسطے ضامن نہ ہوگا کیونکہ
اُس نے انکو دھوکا نہیں دیا بلکہ انکی شرح الہیادی اور دھوکے کا حکم جاری ہونے کے حق میں کچھ فرق نہیں سمجھتا
کہ جسے یہ کلام سنائی اور جسے نہیں سنا وہ جاننا ہی یعنی سامع وغیر سامع کے واسطے دھوکے کی وجہ سے ضامن ہونے میں
کچھ فرق نہیں ہے دونوں کے واسطے ضامن ہوگا بشرطیکہ زبردستی عامہ اہل بازار کے سامنے یہ لفظ کہا ہو۔ اور
اگر زبردستی سے اہل بازار پاس آیا تو اُسے کہا کہ یہ میرا غلام ہے تم لوگ اُس سے کپڑے کی تجارت کرو کہ میں نے اسکو
کپڑے کی تجارت کی اجازت دی ہے پھر اہل بازار نے اُس سے کپڑے کے سواے اور چیزوں کی خرید فروخت
کی بھی پھر معلوم ہوا کہ یہ غلام نہیں ہے آزاد ہے یا اسکا استحقاق عمر ہے تو جسے سواے کپڑے کے دوسری چیز کی خرید
فروخت کی ہے اور اسکا اس غلام تاجر پر قرضہ ہے وہ زبردستی سے قرضہ قیمت سے کم مقدار کی ضمانت لے لے اور زبردستی
کلام کہ میں نے کپڑے کی تجارت کی اجازت دی ہے تو فرار دیا جائیگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر اسے غلام کو تجارت
کیواسطے اجازت دی گئی اس کے ساتھ معاملہ کرنے کی اجازت کسی کو نہیں دی پھر مولے نے کسی شخص خاص یا کسی
قوم خاص کو اس کے ساتھ معاملہ کرنے کی اجازت دی پس اُن لوگوں نے اور ایک دوسری قوم نے اس کے ساتھ
معاملہ کیا اور مولے کے حکم پر کارروائی ہوئی پھر اس پر قرضہ ہو گیا پھر وہ استحقاق میں لے لیا گیا یا بد بخت تو جن
لوگوں نے مولے کے حکم کے موافق اس سے معاملہ کیا ہے ان کے واسطے مولیٰ بر بقدر اس کے حصہ قرض اور قیمت سے
جو کم ہو اسکی ضمانت واجب ہوگی اور دوسروں کے واسطے کچھ ضمانت واجب نہ ہوگی۔ اور اگر اُس نے کسی خاص قوم
کو اس کے ساتھ کپڑے کی تجارت میں معاملہ کی اجازت دی ہو اور انھوں نے سواے کپڑے کے دوسری قسم کی
تجارت میں بھی اُس سے معاملہ کیا تو کچھ فرق نہ ہوگا بلکہ ان کے واسطے مولیٰ پر یعنی جس نے اُنکو دھوکا دیا ہے اُس پر ضمانت
واجب ہوگی۔ اور اگر زبردستی اہل بازار کے پاس لایا اور کہا کہ تم لوگ اُس سے معاملہ خرید فروخت کیا کرو اور نہ
کہا کہ یہ میرا غلام ہے اور اہل بازار نے اُس سے خرید فروخت کی اور اس پر قرضہ ہو گیا پھر وہ استحقاق میں لے لیا گیا یا آزاد
نکلا یا بد بخت تو زبردستی پر کچھ واجب نہ ہوگا اور اگر اہل بازار پاس لایا اور کہا کہ یہ میرا غلام ہے تم لوگ اس سے بیعت
کرو پھر اسکو بد بخت کر دیا پھر اس پر قرضہ ہو گیا تو زبردستی کے واسطے کچھ ضامن نہ ہوگا مگر غلام قرضہ کے واسطے سعایت
کریگا۔ اسی طرح اگر بعد اجازت کے اسکو آزاد کر دیا پھر اس پر قرضہ ہو گیا تو بھی یہی حکم ہے اور اگر بعد اجازت کے
اسکو خرید فروخت کیا پھر اہل بازار نے اُس سے بیعت کی اور وہ انکا قرضہ ہو گیا تو زبردستی پر کچھ واجب نہ ہوگا
اور اگر ایک شخص اسکو اہل بازار پاس لایا اور کہا کہ یہ میرا غلام ہے تم لوگ اس سے بیعت کرو کہ میں نے اسکو
تجارت کی اجازت دی ہے پس انھوں نے بیعت کی پھر وہ غلام استحقاق میں لیا گیا یا آزاد نکلا اور جس شخص نے
اہل بازار کو اس کے ساتھ معاملہ کرنے کا حکم دیا تھا وہ غلام یا مذکور یا مکاتب یا نابالغ یا ذون التجارت نکلا تو حکم کرنے
والے پر اہل بازار کی کچھ ضمانت واجب نہ ہوگی خواہ وہ لوگ جنھوں نے اُس سے بیعت کی ہو حکم دہندہ کے حال سے
واقف ہوں یا نہ ہوں۔ اور اگر حکم دہندہ مکاتب ہو اور وہ ایک باندی بازار میں لایا اور کہا کہ یہ میری باندی ہے اسکو
میں نے تجارت کی اجازت دی ہے تم لوگ اس سے خرید فروخت کرو پھر اس پر قرضہ ہو گیا پھر معلوم ہوا کہ قبل اجازت کے
اس باندی کے مکاتب سے کتابت میں بچ پیدا ہو چکا ہے تو قرضہ اہل بازار کو اختیار ہوگا کہ مکاتب سے اس ام ولد کی

یہ لفظ نہ لکھا ہو کہ یہ میرا غلام ہے یا نہ کہ تم لوگ اس سے خرید فروخت کرو تو ان کے واسطے ضامن نہ ہوگا کیونکہ اُس نے انکو دھوکا نہیں دیا بلکہ انکی شرح الہیادی اور دھوکے کا حکم جاری ہونے کے حق میں کچھ فرق نہیں سمجھتا کہ جسے یہ کلام سنائی اور جسے نہیں سنا وہ جاننا ہی یعنی سامع وغیر سامع کے واسطے دھوکے کی وجہ سے ضامن ہونے میں کچھ فرق نہیں ہے دونوں کے واسطے ضامن ہوگا بشرطیکہ زبردستی عامہ اہل بازار کے سامنے یہ لفظ کہا ہو۔ اور اگر زبردستی سے اہل بازار پاس آیا تو اُسے کہا کہ یہ میرا غلام ہے تم لوگ اُس سے کپڑے کی تجارت کرو کہ میں نے اسکو کپڑے کی تجارت کی اجازت دی ہے پھر اہل بازار نے اُس سے کپڑے کے سواے اور چیزوں کی خرید فروخت کی بھی پھر معلوم ہوا کہ یہ غلام نہیں ہے آزاد ہے یا اسکا استحقاق عمر ہے تو جسے سواے کپڑے کے دوسری چیز کی خرید فروخت کی ہے اور اسکا اس غلام تاجر پر قرضہ ہے وہ زبردستی سے قرضہ قیمت سے کم مقدار کی ضمانت لے لے اور زبردستی کلام کہ میں نے کپڑے کی تجارت کی اجازت دی ہے تو فرار دیا جائیگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر اسے غلام کو تجارت کیواسطے اجازت دی گئی اس کے ساتھ معاملہ کرنے کی اجازت کسی کو نہیں دی پھر مولے نے کسی شخص خاص یا کسی قوم خاص کو اس کے ساتھ معاملہ کرنے کی اجازت دی پس اُن لوگوں نے اور ایک دوسری قوم نے اس کے ساتھ معاملہ کیا اور مولے کے حکم پر کارروائی ہوئی پھر اس پر قرضہ ہو گیا پھر وہ استحقاق میں لے لیا گیا یا بد بخت تو جن لوگوں نے مولے کے حکم کے موافق اس سے معاملہ کیا ہے ان کے واسطے مولیٰ بر بقدر اس کے حصہ قرض اور قیمت سے جو کم ہو اسکی ضمانت واجب ہوگی اور دوسروں کے واسطے کچھ ضمانت واجب نہ ہوگی۔ اور اگر اُس نے کسی خاص قوم کو اس کے ساتھ کپڑے کی تجارت میں معاملہ کی اجازت دی ہو اور انھوں نے سواے کپڑے کے دوسری قسم کی تجارت میں بھی اُس سے معاملہ کیا تو کچھ فرق نہ ہوگا بلکہ ان کے واسطے مولیٰ پر یعنی جس نے اُنکو دھوکا دیا ہے اُس پر ضمانت واجب ہوگی۔ اور اگر زبردستی اہل بازار کے پاس لایا اور کہا کہ تم لوگ اُس سے معاملہ خرید فروخت کیا کرو اور نہ کہا کہ یہ میرا غلام ہے اور اہل بازار نے اُس سے خرید فروخت کی اور اس پر قرضہ ہو گیا پھر وہ استحقاق میں لے لیا گیا یا آزاد نکلا یا بد بخت تو زبردستی پر کچھ واجب نہ ہوگا اور اگر اہل بازار پاس لایا اور کہا کہ یہ میرا غلام ہے تم لوگ اس سے بیعت کرو پھر اسکو بد بخت کر دیا پھر اس پر قرضہ ہو گیا تو زبردستی کے واسطے کچھ ضامن نہ ہوگا مگر غلام قرضہ کے واسطے سعایت کریگا۔ اسی طرح اگر بعد اجازت کے اسکو آزاد کر دیا پھر اس پر قرضہ ہو گیا تو بھی یہی حکم ہے اور اگر بعد اجازت کے اسکو خرید فروخت کیا پھر اہل بازار نے اُس سے بیعت کی اور وہ انکا قرضہ ہو گیا تو زبردستی پر کچھ واجب نہ ہوگا اور اگر ایک شخص اسکو اہل بازار پاس لایا اور کہا کہ یہ میرا غلام ہے تم لوگ اس سے بیعت کرو کہ میں نے اسکو تجارت کی اجازت دی ہے پس انھوں نے بیعت کی پھر وہ غلام استحقاق میں لیا گیا یا آزاد نکلا اور جس شخص نے اہل بازار کو اس کے ساتھ معاملہ کرنے کا حکم دیا تھا وہ غلام یا مذکور یا مکاتب یا نابالغ یا ذون التجارت نکلا تو حکم کرنے والے پر اہل بازار کی کچھ ضمانت واجب نہ ہوگی خواہ وہ لوگ جنھوں نے اُس سے بیعت کی ہو حکم دہندہ کے حال سے واقف ہوں یا نہ ہوں۔ اور اگر حکم دہندہ مکاتب ہو اور وہ ایک باندی بازار میں لایا اور کہا کہ یہ میری باندی ہے اسکو میں نے تجارت کی اجازت دی ہے تم لوگ اس سے خرید فروخت کرو پھر اس پر قرضہ ہو گیا پھر معلوم ہوا کہ قبل اجازت کے اس باندی کے مکاتب سے کتابت میں بچ پیدا ہو چکا ہے تو قرضہ اہل بازار کو اختیار ہوگا کہ مکاتب سے اس ام ولد کی

قیمت بحساب باندی کے اور اپنے قرضہ سے جو مقدار دونوں میں سے کم ہو اسقدر ضمان لین یہ مبسوط میں ہے۔ اگر
 زید نے اہل بازار سے کہا کہ یہ میرا غلام ہے تم لوگ اس سے خرید و فروخت کرو کہ میں نے اسکو تجارت کی اجازت
 دی ہے اور انھوں نے مباہلت کی پھر اس پر قرضہ ہو گیا پھر اس غلام کو عمرو نے باثبات استحقاق خرید لیا اور حال یہ
 تھا کہ زید کے قرضہ میں آنے سے پہلے عمرو اس غلام کو تجارت کی اجازت دے چکا تھا تو غلام اس قرضہ میں
 فروخت کیا جائیگا لیکن اگر عمرو اس کے عوض فدیہ دیدے تو فروخت نہ ہوگا اور زید پر جسے بازار یون کو مباہلت کا
 حکم دیا ہے کچھ ضمان لازم نہ ہوگی اور اگر یہ معلوم ہوگا کہ یہ غلام عمرو کا مدبر ماذون التجارہ تھا تو قرضہ انھوں کو اختیار
 ہوگا کہ زید سے اسکی قیمت بحساب قرضہ ملے کہ جسے ملے گا پھر اس سے قرضہ میں سے جو کم ہو اسقدر ضمان لین یہ
 محیط میں ہے۔ اور اگر عمرو کا غلام مجبور ہو اسکو زید اہل بازار پاس لایا اور کہا کہ یہ میرا غلام ہے تم لوگ اس سے مباہلت
 کرو پھر وہ نے اسکو تجارت کی اجازت دیدی پھر اس کے بعد اس پر قرضہ چڑھ گیا تو زید پر اس معاملہ میں کچھ ضمان
 واجب نہ ہوگی۔ اور اگر عمرو کی اجازت دینے سے پہلے اس پر مزاد ورم قرض ہو گئے پھر عمرو کے اجازت دینے کے بعد
 اس پر مزاد ورم قرض ہو گئے تو قرضہ انھوں کے زید پر پہلے قرضہ یعنی ہزار ورم قرضہ قبل اجازت میں سے اور غلام
 کی نصف قیمت میں سے کم مقدار کی ضمان واجب ہوگی۔ اور اگر زید ایک غلام کو اہل بازار پاس لایا اور کہا کہ یہ
 عمرو کا غلام ہے اس نے مجھے وکیل کیا ہے کہ میں اسکو تجارت کی اجازت دیدوں اور تم لوگوں کو اس کے ساتھ معاملہ کو
 کا حکم دونوں اور میں نے اسکو تجارت کی اجازت دیدی پس تم لوگ اس سے مباہلت کرو پس انھوں نے معاملہ
 کیا اور غلام پر خرید و فروخت میں قرضہ چڑھ گیا پھر عمرو آیا اور اسے وکیل سے انکار کیا تو وکیل نے زید قرضہ انھوں
 کے واسطے قیمت اور قرضہ میں سے کم مقدار کا ضمان ہوگا۔ اور اگر وہ غلام خالد نے استحقاق میں لے لیا اور
 اپنے مولیٰ کا مدبر نکالا یا شخص آزاد تھا تو بھی وکیل ضمان ہوگا اور جسقدر ماذون ادا کر گا اسقدر ہوکل یعنی عمرو سے
 واپس لیگا بشرطیکہ عمرو وکیل کا اقرار کرے اور اگر انکار کیا تو کچھ واپس نہیں لے سکتا ہے لیکن اگر وکالت کو گواہوں
 سے ثابت کرے تو لے سکتا ہے۔ اور اگر زید نے کہا کہ یہ میرے بیٹے نابالغ کا جویرے عیال میں ہے غلام ہے تم
 لوگ اس سے مباہلت کرو پھر وہ غلام استحقاق ثابت کر کے لے لیا گیا یا شخص آزاد نکلا تو زید غلام کی قیمت
 اور قرضہ میں سے کم مقدار کا ضمان ہوگا اور باپ و دادا کے وصی کا بھی یہی حکم ہے۔ اور اگر مان یا بھائی وغیرہ
 ایسے قرابت کے لوگوں نے یہ فعل کیا تو دھوکا شمار نہ ہوگا اور نہ ان لوگوں پر ضمان واجب ہوگی یہ مبسوط
 میں ہے۔ اگر ایک شخص ایک لڑکے کو اہل بازار پاس لایا اور کہا کہ یہ میرا بیٹا ہے میں نے اسکو تجارت کی اجازت
 دی ہے تم لوگ اس سے مباہلت کرو اور وہ نابالغ خرید و فروخت کو سمجھتا ہے پس ان لوگوں نے اس سے معاملہ
 کیا اور پھر قرضہ ہو گیا پھر ایک شخص نے گواہ قائم کیے کہ یہ میرا بیٹا ہے اور اس سختی نے اسکو تجارت کی اجازت میں
 دی تھی تو نابالغ پر بی اگمال یا بعد بلوغ کے کبھی کچھ لازم نہ ہوگا لیکن قرضہ ان لوگ اس شخص سے جس نے ان
 لوگوں کو اس سے مباہلت کرنے کا حکم کیا تھا اپنا قرضہ بھر لیتے بخلاف غلام مجبور کے کہ ایسی صورت میں غلام
 مجبور بعد آزادی کے ماخوذ ہوتا ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر زید ایک غلام کو اہل بازار پاس لایا اور کہا کہ یہ میرا غلام
 ہے اور زید پر تم لوگ اس سے مباہلت کرو پس ان لوگوں نے اس سے مباہلت کی اور وہ قرضہ دار ہو گیا پھر

قرض بحساب باندی کے
 اگر زید نے اہل بازار سے کہا کہ یہ میرا غلام ہے تم لوگ اس سے خرید و فروخت کرو کہ میں نے اسکو تجارت کی اجازت دی ہے اور انھوں نے مباہلت کی پھر اس پر قرضہ ہو گیا پھر اس غلام کو عمرو نے باثبات استحقاق خرید لیا اور حال یہ تھا کہ زید کے قرضہ میں آنے سے پہلے عمرو اس غلام کو تجارت کی اجازت دے چکا تھا تو غلام اس قرضہ میں فروخت کیا جائیگا لیکن اگر عمرو اس کے عوض فدیہ دیدے تو فروخت نہ ہوگا اور زید پر جسے بازار یون کو مباہلت کا حکم دیا ہے کچھ ضمان لازم نہ ہوگی اور اگر یہ معلوم ہوگا کہ یہ غلام عمرو کا مدبر ماذون التجارہ تھا تو قرضہ انھوں کو اختیار ہوگا کہ زید سے اسکی قیمت بحساب قرضہ ملے کہ جسے ملے گا پھر اس سے قرضہ میں سے جو کم ہو اسقدر ضمان لین یہ محیط میں ہے۔ اور اگر عمرو کا غلام مجبور ہو اسکو زید اہل بازار پاس لایا اور کہا کہ یہ میرا غلام ہے تم لوگ اس سے مباہلت کرو پھر وہ نے اسکو تجارت کی اجازت دیدی پھر اس کے بعد اس پر قرضہ چڑھ گیا تو زید پر اس معاملہ میں کچھ ضمان واجب نہ ہوگی۔ اور اگر عمرو کی اجازت دینے سے پہلے اس پر مزاد ورم قرض ہو گئے پھر عمرو کے اجازت دینے کے بعد اس پر مزاد ورم قرض ہو گئے تو قرضہ انھوں کے زید پر پہلے قرضہ یعنی ہزار ورم قرضہ قبل اجازت میں سے اور غلام کی نصف قیمت میں سے کم مقدار کی ضمان واجب ہوگی۔ اور اگر زید ایک غلام کو اہل بازار پاس لایا اور کہا کہ یہ عمرو کا غلام ہے اس نے مجھے وکیل کیا ہے کہ میں اسکو تجارت کی اجازت دیدوں اور تم لوگوں کو اس کے ساتھ معاملہ کو کا حکم دونوں اور میں نے اسکو تجارت کی اجازت دیدی پس تم لوگ اس سے مباہلت کرو پس انھوں نے معاملہ کیا اور غلام پر خرید و فروخت میں قرضہ چڑھ گیا پھر عمرو آیا اور اسے وکیل سے انکار کیا تو وکیل نے زید قرضہ انھوں کے واسطے قیمت اور قرضہ میں سے کم مقدار کا ضمان ہوگا۔ اور اگر وہ غلام خالد نے استحقاق میں لے لیا اور اپنے مولیٰ کا مدبر نکالا یا شخص آزاد تھا تو بھی وکیل ضمان ہوگا اور جسقدر ماذون ادا کر گا اسقدر ہوکل یعنی عمرو سے واپس لیگا بشرطیکہ عمرو وکیل کا اقرار کرے اور اگر انکار کیا تو کچھ واپس نہیں لے سکتا ہے لیکن اگر وکالت کو گواہوں سے ثابت کرے تو لے سکتا ہے۔ اور اگر زید نے کہا کہ یہ میرے بیٹے نابالغ کا جویرے عیال میں ہے غلام ہے تم لوگ اس سے مباہلت کرو پھر وہ غلام استحقاق ثابت کر کے لے لیا گیا یا شخص آزاد نکلا تو زید غلام کی قیمت اور قرضہ میں سے کم مقدار کا ضمان ہوگا اور باپ و دادا کے وصی کا بھی یہی حکم ہے۔ اور اگر مان یا بھائی وغیرہ ایسے قرابت کے لوگوں نے یہ فعل کیا تو دھوکا شمار نہ ہوگا اور نہ ان لوگوں پر ضمان واجب ہوگی یہ مبسوط میں ہے۔ اگر ایک شخص ایک لڑکے کو اہل بازار پاس لایا اور کہا کہ یہ میرا بیٹا ہے میں نے اسکو تجارت کی اجازت دی ہے تم لوگ اس سے مباہلت کرو اور وہ نابالغ خرید و فروخت کو سمجھتا ہے پس ان لوگوں نے اس سے معاملہ کیا اور پھر قرضہ ہو گیا پھر ایک شخص نے گواہ قائم کیے کہ یہ میرا بیٹا ہے اور اس سختی نے اسکو تجارت کی اجازت میں دی تھی تو نابالغ پر بی اگمال یا بعد بلوغ کے کبھی کچھ لازم نہ ہوگا لیکن قرضہ ان لوگ اس شخص سے جس نے ان لوگوں کو اس سے مباہلت کرنے کا حکم کیا تھا اپنا قرضہ بھر لیتے بخلاف غلام مجبور کے کہ ایسی صورت میں غلام مجبور بعد آزادی کے ماخوذ ہوتا ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر زید ایک غلام کو اہل بازار پاس لایا اور کہا کہ یہ میرا غلام ہے اور زید پر تم لوگ اس سے مباہلت کرو پس ان لوگوں نے اس سے مباہلت کی اور وہ قرضہ دار ہو گیا پھر

سے گواہ دے کہ یہ میرا مدبری تو جیتک دربار آزاد نہ ہو جاوے تب تک اُسکے ذمہ سے قرضہ کا مطالبہ باطل ہوگا اور زیادہ
 ہر اُسکے رقبہ کی قیمت یا کمائی کی ضمانت واجب ہوگی۔ اور اگر وہ مدبری کے پاس مقتول ہوا تو زیادہ مدبری ہونے سے
 حساب سے اُسکی قیمت قرضہ ہون کو تاوان دیگا۔ اور اگر ایک باندی کو اہل بازار کے پاس لایا اور کہا کہ یہ میری
 باندی ہے تم لوگ اُس سے مبالغت کرو پھر اُس پر قرضہ چڑھ گیا جو اُسکے رقبہ کو محیط ہو پھر اُسکے بچ پیدا ہوا اور پھر
 عمر نہ اسحقاق ثابت کر کے باندی مع بچہ کے لے لی تو زیادہ اُسکے اور اُسکے بچہ کی قیمت کا ضامن ہوگا اور اگر حال
 ہو کہ جہن لوگوں کو اُس سے مبالغت کا حکم کیا ہو اُس دن باندی کی قیمت یوم استحقاق کی نسبت زیادہ یا کم ہو تو
 زیادہ اسی دن کی قیمت کا ضامن ہوگا جہن استحقاق میں لگتی ہو۔ اور اگر زیادہ نے اس امر کے گواہ پیش کیے کہ یہ میرا
 دھوکا دینے سے پہلے یا دھوکا دینے کے بعد باندی کے قرضہ دار ہونے سے پہلے عروا کو تجارت کی اجازت دے
 چکا ہو تو زیادہ ضمانت سے بری ہو جائیگا کذا فی المبسوط۔

گیا رھوان باب یا ماذون یا ماذون کے غلام کی جنایت کرنے یا اُس پر کسی شخص کی جنایت کرنے کے بیان میں
 اگر ماذون نے کسی شخص آزاد یا مملوک پر خطا سے جنایت کی یعنی قتل کیا اور اُس پر قرضہ نہ ہو تو اُسکے مولے سے
 لیا جائیگا کہ یا تو اسکو دیدے یا اسکا فدیہ دیدے پس اگر اُس نے فدیہ دینا قبول کیا تو ماذون جرم جنایت سے بری
 ہو گیا پس اُس پر قرضہ ہون کا حق باقی رہ گیا سو اُسکے قرضہ میں فروخت کیا جائیگا۔ اور اگر اُس نے ماذون کو دیدیا
 تو قرضہ اہ لوگ اویا جنایت کے پاس ماذون کے دانگیر ہو کر اسکو اپنے قرضہ میں فروخت کر اویکے لیکن اگر
 والیان مقتول اس ماذون قاتل کا فدیہ ادا کر دیں تو ایسا نہ ہو کہ یہ مبسوط میں ہے۔ پھر جب وہ غلام قرضہ ہون
 کے واسطے والیان جنایت کے پاس فروخت کیا گیا تو اولیاء مقتول کو اُسکے بعد مولے سے کچھ واپس لینے کا اختیار
 نہ ہوگا۔ خلاف اُسکے اگر قرضہ چڑھ جانے سے پہلے ماذون سے جنایت صادر ہوئی اور مولے نے ماذون کو اولیاء
 جنایت کے حوالہ کیا اور قرضہ ہون کے قرضہ میں فروخت کیا گیا پس اس صورت میں والیان مقتول کو اختیار ہوگا
 کہ مولے سے ماذون کی قیمت واپس لیں یہ محیط میں ہے۔ اور اگر ماذون کے غلاموں میں سے کسی غلام نے جنایت کی
 اور کسی آزاد یا غلام کو خطا سے قتل کیا تو اسکو دیدے یا اسکا فدیہ دینے کیواسطے ماذون سے لیا جائیگا نہ مولے ماذون
 سے یہ مفتی میں ہے۔ اور اگر ماذون کے پاس تجارت کی باندی ہو اور اُس نے کسی خطا سے قتل کیا تو ماذون کو اختیار
 ہوگا کہ چاہے اسکو دیدے یا اسکا فدیہ دیدے خواہ ماذون مقروض ہو یا نہ ہو پس اگر باندی کا جرم یہ ہو کہ اُس نے
 کسی نفس کو مار ڈالا اور باندی کی قیمت ہزار درم ہو اور ماذون نے دس ہزار درم فدیہ میں دے دیا تو امام اعظم رحمہ
 قیاس پر جائز ہے اور صاحبین رحمہ کے نزدیک نہیں جائز ہے اور اگر باندی نے عداقت کیا اور اُس پر قصاص اور
 ہوا پھر ماذون نے اُس سے ولی مقتول سے صلح کر لی تو جائز ہے اور اگر خود ماذون قاتل ہو اور اُس نے اپنی جان
 سے صلح کر لی خواہ اُس پر قرضہ ہی یا نہیں ہو تو صلح جائز نہیں ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اور جب قاضی نے ماذون
 کا اپنی ذات کے واسطے صلح کر لیا باطل کر دیا تو ولی مقتول کو یہ اختیار ہوگا کہ ماذون کو قتل کر دے یا اُس
 سے بدلہ صلح میں سے کچھ لے لے تا وقتیکہ وہ آزاد نہ ہو جاوے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر ماذون نے عدا
 کسی کو قتل کیا اور اُس پر قرضہ ہی پس مولے نے والیان مقتول سے اس طور پر صلح کی کہ اُسکے حق میں

مذاذون یا ماذون کے غلام کی جنایت کرنے یا اُس پر کسی شخص کی جنایت کرنے کے بیان میں
 اگر ماذون نے کسی شخص آزاد یا مملوک پر خطا سے جنایت کی یعنی قتل کیا اور اُس پر قرضہ نہ ہو تو اُسکے مولے سے
 لیا جائیگا کہ یا تو اسکو دیدے یا اسکا فدیہ دیدے پس اگر اُس نے فدیہ دینا قبول کیا تو ماذون جرم جنایت سے بری
 ہو گیا پس اُس پر قرضہ ہون کا حق باقی رہ گیا سو اُسکے قرضہ میں فروخت کیا جائیگا۔ اور اگر اُس نے ماذون کو دیدیا
 تو قرضہ اہ لوگ اویا جنایت کے پاس ماذون کے دانگیر ہو کر اسکو اپنے قرضہ میں فروخت کر اویکے لیکن اگر
 والیان مقتول اس ماذون قاتل کا فدیہ ادا کر دیں تو ایسا نہ ہو کہ یہ مبسوط میں ہے۔ پھر جب وہ غلام قرضہ ہون
 کے واسطے والیان جنایت کے پاس فروخت کیا گیا تو اولیاء مقتول کو اُسکے بعد مولے سے کچھ واپس لینے کا اختیار
 نہ ہوگا۔ خلاف اُسکے اگر قرضہ چڑھ جانے سے پہلے ماذون سے جنایت صادر ہوئی اور مولے نے ماذون کو اولیاء
 جنایت کے حوالہ کیا اور قرضہ ہون کے قرضہ میں فروخت کیا گیا پس اس صورت میں والیان مقتول کو اختیار ہوگا
 کہ مولے سے ماذون کی قیمت واپس لیں یہ محیط میں ہے۔ اور اگر ماذون کے غلاموں میں سے کسی غلام نے جنایت کی
 اور کسی آزاد یا غلام کو خطا سے قتل کیا تو اسکو دیدے یا اسکا فدیہ دینے کیواسطے ماذون سے لیا جائیگا نہ مولے ماذون
 سے یہ مفتی میں ہے۔ اور اگر ماذون کے پاس تجارت کی باندی ہو اور اُس نے کسی خطا سے قتل کیا تو ماذون کو اختیار
 ہوگا کہ چاہے اسکو دیدے یا اسکا فدیہ دیدے خواہ ماذون مقروض ہو یا نہ ہو پس اگر باندی کا جرم یہ ہو کہ اُس نے
 کسی نفس کو مار ڈالا اور باندی کی قیمت ہزار درم ہو اور ماذون نے دس ہزار درم فدیہ میں دے دیا تو امام اعظم رحمہ
 قیاس پر جائز ہے اور صاحبین رحمہ کے نزدیک نہیں جائز ہے اور اگر باندی نے عداقت کیا اور اُس پر قصاص اور
 ہوا پھر ماذون نے اُس سے ولی مقتول سے صلح کر لی تو جائز ہے اور اگر خود ماذون قاتل ہو اور اُس نے اپنی جان
 سے صلح کر لی خواہ اُس پر قرضہ ہی یا نہیں ہو تو صلح جائز نہیں ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اور جب قاضی نے ماذون
 کا اپنی ذات کے واسطے صلح کر لیا باطل کر دیا تو ولی مقتول کو یہ اختیار ہوگا کہ ماذون کو قتل کر دے یا اُس
 سے بدلہ صلح میں سے کچھ لے لے تا وقتیکہ وہ آزاد نہ ہو جاوے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر ماذون نے عدا
 کسی کو قتل کیا اور اُس پر قرضہ ہی پس مولے نے والیان مقتول سے اس طور پر صلح کی کہ اُسکے حق میں

غلام اُنکو دیکھ سے تو جائز نہیں ہوا اور اُن لوگوں کو اُسکا قتل کرنا یعنی قصاصاً جائز نہ رہے گا اور قصاص سا قتل ہو گیا
اور وہ غلام قرضہ میں فروخت کیا جائیگا اور قرضہ اہوں کا قرضہ ادا کیا جائیگا پھر اگر کچھ بچ رہا تو والیان
مقتول کو دیا جائیگا ورنہ اُنکو کچھ نہیں ملے گا یہ معنی میں ہے۔ اگر ماذون کے پاس اُسکی تجارت کا کوئی مکان ہو اور
اسمیں ایک شخص مقتول پایا گیا اور ماذون مقروض ہی یا نہیں ہی تو امام ابو یوسف و امام محمد کے نزدیک اُسکی
دیت مولیٰ کی مددگار برادری پر ہوگی۔ اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک اگر غلام پر قرضہ محیط نہ ہو تو یہی حکم ہے اور اگر قرضہ
محیط ہو تو قیاساً مولیٰ کی مددگار برادری پر کچھ واجب نہ ہوگا لیکن اُس سے پون کما جائیگا کہ غلام کو دے دے یا اُسکا فدیہ
دے گے مگر امام اعظم رحمہ نے استحساناً دیت مولیٰ کی مددگار برادری پر ڈالی ہے۔ اسی طرح اگر اس گھر کی کوئی دیوانہ
بھٹکی ہوئی ہو اور ماذون پر گواہ کر دیے گئے مگر اسے اس دیوار کو نہیں گروایا یہاں تک کہ وہ خود ایک شخص پر
گمراہی اور وہ مر گیا تو اُسکی دیت مولیٰ کی مددگار برادری پر ہوگی اور صاحبین نے فرمایا کہ یہ صورت بہ نسبت
صورت اول سے کم ہے کہ اس گھر میں کوئی شخص مقتول پایا گیا۔ اور اس مسئلہ میں امام اعظم رحمہ کا قول مذکور نہیں ہے
اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک بجا استحسان ہی حکم ہے۔ اور یہ حکم بخلاف ایسی صورت
کے حکم ہے کہ یہ دیوار کسی جائز پر گمراہی اور وہ مر گیا کہ اس صورت میں جانور کی قیمت ماذون کی گردن پر ہوگی
کہ اُسکے واسطے یا تو غلام فروخت کیا جائیگا یا مولیٰ اسکا فدیہ دے دے یا گایا ملبوط میں ہے۔ ہمارے علماء نے اِسکے امام
اعظم و امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اگر ماذون پر قرضہ ہو اور اُسکی جنایت کی اور مولیٰ نے اُسکے
قرضہ اہوں کے ہاتھ اُنکے قرضہ میں فروخت کیا پس اگر اُسکو جنایت کا حال معلوم تھا تو اس فعل سے فدیہ دینے
کو اختیار کرنے والا قرار دیا جائیگا اور اگر جنایت کو نہیں جانتا تھا تو اُسپر غلام کی قیمت واجب ہوگی لیکن اگر
جرمانہ قیمت سے کم ہو تو یہ حکم نہ ہوگا۔ فرمایا کہ اگر مولیٰ نے ماذون کو قرضہ اہوں کے ہاتھ فروخت کیا یہاں تک کہ
اولیا جنایت اُسکے پاس آئے اور مولیٰ نے بلا حکم قاضی وہ غلام اُنکو دے دے یا قیاساً یہ حکم ہے کہ قرضہ اہوں کو اس
قیمت کا ضامن ہو مگر استحساناً کچھ ضامن نہ ہوگا پھر جب استحساناً کچھ ضامن نہ ہوا اور دینا جائز تھا تو قرضہ اہوں
کو یہ اختیار حاصل ہوگا کہ اُسکو اپنے قرضہ میں فروخت کر دیں لیکن اگر اولیائے جنایت اُسکا فدیہ ادا کریں تو یہ
نہو گایا مصلحت میں ہے۔ اور امام ابو حنیفہ رحمہ و امام ابو یوسف رحمہ و امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اگر قرضہ اہوں کو حاضر ہوئے
اور ماذون کے قرضہ کیواسطے فروخت کی درخواست کی اور وہ اپنے مولیٰ کے پاس موجود ہی اور اسے منظور جنایت
میں نہیں دیا ہی اور اصحاب جنایت اپنے حق طلب کرنے کیواسطے حاضر نہیں ہوئے اور مولیٰ اور قرضہ اہوں نے
جنایت کا اقرار کیا ہی اور قاضی کو بھی خبر کر دی ہی تو جب تک اصحاب جنایت حاضر نہ ہوں تب تک قاضی اُسکو قرضہ اہوں
کیواسطے نہ فروخت کرے گا پھر اصحاب جنایت کی حاضری پر اُنکو دے دے یا گایا مگر مولیٰ اُسکا فدیہ اگر ادا کر دے تو ایسا نہ کرے گا
پھر اُسکے بعد قرضہ اہوں کیواسطے فروخت کیا جائیگا تاکہ وہ لوگ اپنا قرضہ پورا وصول کریں اور اگر اصحاب جنایت کی
غیبت میں قاضی کی رائے میں آیا کہ ماذون کو قرضہ اہوں کیواسطے اُنکے قرضہ میں فروخت کرے تو بیع جائز ہو اور ایسا
جنایت کا مولیٰ یا غلام پر کچھ نہ ہوگا اور انکی جنایت باطل ہوگئی یعنی میں ہی اور اگر قاضی نے اُسکو قرضہ اہوں کے ہاتھ یا پھر
ہاتھ قرضہ سے زیادہ داموں کو فروخت کیا تو اہلین سے قرضہ اہوں کو اُنکا قرضہ دیدیا جائیگا پھر حوائج سے کچھ بچا جائیگا یا نہ

۴
اگر قرضہ اہوں نے قرضہ اہوں کو قرضہ اہوں کیواسطے فروخت کیا تو ایسا نہ کرے گا
پھر اُسکے بعد قرضہ اہوں کیواسطے فروخت کیا جائیگا تاکہ وہ لوگ اپنا قرضہ پورا وصول کریں
اور اگر اصحاب جنایت کی غیبت میں قاضی کی رائے میں آیا کہ ماذون کو قرضہ اہوں کیواسطے اُنکے قرضہ میں فروخت کرے
تو بیع جائز ہو اور ایسا جنایت کا مولیٰ یا غلام پر کچھ نہ ہوگا اور انکی جنایت باطل ہوگئی
یعنی میں ہی اور اگر قاضی نے اُسکو قرضہ اہوں کے ہاتھ یا پھر ہاتھ قرضہ سے زیادہ داموں کو فروخت کیا تو اہلین سے قرضہ اہوں کو اُنکا قرضہ دیدیا جائیگا
پھر حوائج سے کچھ بچا جائیگا یا نہ

کیا جائیگا اور کسی کو مولے سے مواخذہ کرنے کی کوئی راہ نہ ہوگی۔ اور اگر زید سے جبرانہ نہ لیا بلکہ اولیاء سے جنایت کو غلام
دید یا تو قرضخواہوں کو اختیار ہوگا کہ غلام کا بیچ کرین اور اپنے قرضہ میں فروخت کر اوین لیکن اگر اصحاب جنایت
قرضخواہوں کو نہ لگا قرضہ ادا کر دیں تو ایسا نہ ہوگا پھر اگر انھوں نے غلام کا قرضہ ادا کر دیا یا نہ ادا کیا اور غلام اس کے
قرضہ میں فروخت کیا گیا تو انکو اختیار ہوگا کہ زید سے غلام کی قیمت اور قرضہ سے کم مقدار واپس لیون بخلاف
اس کے اگر مولیٰ نے مآذون سے کوئی ایسی خدمت لی جس سے وہ مر گیا تو اس صورت میں اولیاء سے جنایت کیواسطے
مولے کے خاص نہ ہوگا یہ بھیلا میں ہے۔ اور اگر بعد جنایت کے مولے نے اسکو خرید فروخت کرتے دیکھ کر نسخ نہ کیا تو یہ سکتا
ہے نہ صرف اجازت تجارت کے قرار دیا جائیگا یہ مبسوط میں ہے فرمایا کہ اگر مولے نے غلام کو تجارت کی اجازت دی اور
اسکی قیمت پر ہزار درم ہی بچھڑا ہزار درم قرضہ ہو سکے پھر اسے جنایت کی تو مولے اس غلام کو اولیاء سے جنایت کو سوا
سکتا ہے پس اگر اسنے دید یا اور وہاں سے قرضخواہوں نے اپنے قرضہ میں فروخت کر لیا تو اولیاء سے جنایت کو
یہ اختیار نہ ہوگا کہ مولے سے غلام کی قیمت واپس لیون بخلاف اس کے اگر جنایت قرضہ سے پہلے واقع ہوئی ہو تو یہی
صورت میں غلام کی قیمت مولے سے لے سکتے ہیں یہ تحیط میں ہے۔ اور اگر جنایت سے پہلے مآذون پر ہزار درم قرضہ
ہو سکے ہوں پھر جنایت سے بعد ہزار درم قرضہ ہو سکے اور اسکی قیمت ہزار درم ہی بچھڑے مولے نے اسکو جنایت میں دید یا
تو غلام دو دنوں قرضوں کے واسطے فروخت کیا جائیگا پس اگر فروخت کیا گیا اولیاء سے جنایت نے دو دنوں قرضہ
ادا کر دیا تو اولیاء سے جنایت مولے سے غلام کی نصف قیمت یعنی پچھلے قرضہ کے حساب سے جو حصہ ہوتا ہے
لے لیں اگر یہ مبسوط میں ہے۔ اگر مآذون یا بچھڑے کسی شخص کو خطرات قتل کیا پھر مولے نے اسپر قرضہ کا اقرار کیا
تو یہ اقرار یوں قرضہ نہ دیا جائیگا کہ اسنے فدیہ دینا اختیار کیا ہو اگر جب وقت اقرار سے جنایت سے آگاہ ہو بلکہ
مولے سے کہا جائیگا کہ یا تو یہ غلام دیدے یا اسکا فدیہ دے پس اگر اسنے فدیہ دینا اختیار کیا تو غلام قرضخواہوں
سے قرضہ میں فروخت کیا جائیگا اور کسی کو مولے سے مسئلہ کا کچھ استحقاق باقی نہ رہیگا۔ اور اگر فدیہ نہ دیا بلکہ
غلام اولیاء سے جنایت کو دید یا تو قرضخواہ لوگ اسکو اپنے قرضہ میں فروخت کر دینگے لیکن اگر اولیاء سے جنایت اٹھا
فدیہ دیدن تو اب نہ ہوگا لہذا فی المعنی پھر ولی جنایت مولے سے اسکی قیمت لے لیگا مبسوط میں ہے۔ اور اگر مولیٰ نے
اسپر کسی شخص کو خطرات قتل کرنے کا اقرار کیا پھر دوسرے شخص کو خطرات قتل کرنے کا اقرار کیا مگر اول اولیاء
جنایت نے مولے کے دوسرے اقرار جنایت کی تکذیب کی تو مولے سے کہا جائیگا کہ یا تو دو دنوں جنایتوں کے والیوں
کہ غلام دیدے یا دو دنوں کا فدیہ ادا کر پس اگر اسنے دو دنوں کو غلام دید یا تو اول اولیاء سے جنایت مولے سے غلام
کی نصف قیمت لے لینگے اور اس مسئلہ میں اور ایک دوسرے مسئلہ میں فرق ہے اور وہ مسئلہ یہ ہے کہ اگر غلام پر قرضہ
قرضہ یا مولے کے اقرار سے ثابت ہوا ہو کہ اسے تمام رقبہ کو محیط ہو پھر مولے نے اسپر جنایت کا یا دوسرے قرضہ کا
اقرار کیا تو مولیٰ کا اقرار صحیح نہ ہوگا یہ تحیط میں ہے۔ اور اگر مآذون نے کسی کو عداقت کیا اور اسپر قرضہ ہی بچھڑے مولے نے جنایت
سے غلام کے دینے پر اولیاء سے جنایت سے صلح کی تو یہ صلح قرضخواہوں کے حق میں نافذ نہ ہوگی مگر ولی جنایت کو
اس صلح کے بعد یہ اختیار نہ رہیگا کہ غلام کو قصاص میں قتل کر دے پھر وہ غلام اپنے قرضہ سے واسطے فروخت
کیا جائیگا پس اگر بعد ادا سے قرضہ کے اسے قرضہ میں سے کچھ باقی رہا تو اولیاء سے جنایت کو لے لیا اور اگر کچھ نہ رہا

تو صاحب جنایت کا مولیٰ پر یا غلام پر اسکی حالت رقیبت میں یا بعد عتیق کے کچھ حق واجب نہ ہوگا۔ اور اگر صاحب
 قصاص سے صلح نہ کی مگر ایک ولی سے خون عفو کیا تو مولے آدھا غلام دوسرے کو دیدیگا یا اسکا فدیہ دیکھا پھر پورا
 غلام قرضہ میں فروخت کیا جائیگا۔ اور اگر غلام نے اقرار کیا کہ میں نے فلاں شخص کو عمدہ قتل کیا ہے اور سپر قرضہ ہی
 تو اُسکے قول کی تصدیق ایجابیگی خواہ مولے تصدیق کرے یا نہ کریں۔ اور اگر اولیاء جنایت میں سے ایک
 شخص نے عفو کیا تو پورا خون معاف ہو جائیگا یعنی قصاص نہ لیا جائیگا پس غلام قرضہ میں فروخت کیا جائیگا لیکن
 اگر مولے پورا قرضہ فدیہ میں ادا کر دے تو ایسا نہ ہوگا پس اگر مولے نے فدیہ دیدیا اور جنایت میں غلام کے قول
 کی تصدیق نہ کی تو اس سے کما جائیگا کہ آدھا غلام اُس ولی کو ویرے جتنے خون معاف نہیں کیا ہے اور اگر مولے نے
 اقرار جنایت کی تصدیق کی ہو تو پورا غلام مولے کا ہوگا در حالیکہ اسے قرضہ فدیہ میں ادا کر دیا ہے یہ مہبوط میں ہے۔ اگر
 غلام مازون نے کسی شخص کو قتل کیا اور اسپر قرضہ ہو پس اگر قرضہ خواہ لوگ اور مقتول کے وارث و ذون حاضر ہوئے
 تو قاضی اُس غلام کو مقتول کے وارثوں کو دیدیگا پھر وہاں سے قرضہ خواہ لوگ اُسکا چھپا کر کے اپنے قرضہ میں فروخت
 کر دینگے اور میں سے بقدر قرضہ کے لے لینگے پھر جو باقی رہا وہ مقتول کے وارثوں کو ملے گا یہ حکم اُس وقت ہے کہ و ذون قرضہ
 حاضر ہوئے ہوں۔ اور اگر پہلے مقتول کے وارث حاضر ہوئے تو بھی یہی حکم ہے کہ غلام انکو دیدیگا اور قرضہ خواہوں کے
 حاضر ہونے کا انتظار نہ کریں۔ اور اگر قرضہ خواہ لوگ پہلے حاضر ہوئے پس اگر قاضی کو معلوم ہوگا کہ اسپر جنایت ہو تو اُسکے
 قرضہ میں اُسکو فروخت نہ کرے گا اور اگر معلوم نہ ہو اور قاضی نے فروخت کر دیا تو وارثان مقتول کا حق باطل ہو گیا
 اور مولے کچھ ضامن نہ ہوگا یہ شرح طحاوی میں ہے۔ اور اگر مازون اپنے مولے کے گھر میں مقتول پا گیا اور اسپر قرضہ
 نہیں ہو تو اُسکا ذون نہ ہو یعنی باطل ہے اور اگر اسپر قرضہ ہو تو فی الحال مولے کے مال سے اسکی قیمت اور قرضہ
 سے ہو کر مقدار مولے لیا و لی جیسا کہ مولے کے خود قتل کرنے کی صورت میں حکم ہے۔ اور اگر مازون کے شمار کی
 غلاموں میں سے کوئی غلام مولے کے اہل اطہ میں مقتول پا گیا اور مازون مقر قتل نہیں ہو تو اُسکا ذون ہر ہی اور
 اگر مازون پر قرضہ ہو کہ اسکی قیمت اور کمالی کو چھل ہو تو مولے پر اس مقتول کی قیمت مولے کے مال سے تین برس میں
 ادا کرنی واجب ہوگی یہ قیاس قول امام اعظمی ہے اور صاحبین کے نزدیک ذی الحال اسکی قیمت واجب ہوگی اور
 اگر قرضہ اس سب کو محیط نہ ہو تو بالا جماع مولے پر ذی الحال اسکی قیمت واجب ہوگی جیسا کہ ولی کے خود قتل کرنے کی
 صورت میں حکم ہے یہ مہبوط میں ہے۔ کیا فر دشمنوں نے مازون کو قید کر کے اپنے اعزاز میں کر لیا یعنی اپنی ملک میں محبوس
 کر لیا پھر مسلمان لوگ اسپر غالب ہوئے اور غلام کے مولے نے اپنا غلام سے لیا حالانکہ غلام پر پہلی جنایت یا قرضہ
 ہی تو و ذون خود کرے گا اسی طرح اگر اسکو کسی شخص سے خرید لیا اور مولے نے دام و باریے لیا ہو تو بھی یہی حکم ہے اور اگر
 مولے نے دام دیکر نہ لیا ہو تو قرضہ خود کرے گا جنایت خود نہ کرے گی اور جب قرضہ میں وہ غلام فروخت کرے تو اسے قرضہ
 فرمایا کہ جسکے حصہ غنیمت میں وہ غلام پڑا تھا اسکو بیت المال سے عوض دیا جائے گا جیسا کہ غلام نے باریے کر کے اسکی
 صورت میں یہی حکم ہے اور بعض نے فرمایا کہ عوض نہ دیا جائیگا جیسا کہ مقدمہ غلام جنایت میں دیا گیا پھر وہ قرضہ
 میں فروخت ہوا تو عوض نہیں دیا جائے گا اور اگر وہ سب کافر مسلمان ہوئے تو یہ غلام انھیں کا رہے گا اور جنایت باطل
 ہو جائیگی قرضہ باطل نہ ہوگا اسی طرح اگر کافر اس غلام کو ہمارے ملک میں امان لے لیا تو بھی قرضہ خود کرے گا اور مولیٰ

اور اگر مولے نے قرضہ میں فروخت کیا تو اس سے کما جائیگا کہ آدھا غلام اُس ولی کو ویرے جتنے خون معاف نہیں کیا ہے اور اگر مولے نے اقرار جنایت کی تصدیق کی ہو تو پورا غلام مولے کا ہوگا در حالیکہ اسے قرضہ فدیہ میں ادا کر دیا ہے یہ مہبوط میں ہے۔ اگر غلام مازون نے کسی شخص کو قتل کیا اور اسپر قرضہ ہو پس اگر قرضہ خواہ لوگ اور مقتول کے وارث و ذون حاضر ہوئے تو قاضی اُس غلام کو مقتول کے وارثوں کو دیدیگا پھر وہاں سے قرضہ خواہ لوگ اُسکا چھپا کر کے اپنے قرضہ میں فروخت کر دینگے اور میں سے بقدر قرضہ کے لے لینگے پھر جو باقی رہا وہ مقتول کے وارثوں کو ملے گا یہ حکم اُس وقت ہے کہ و ذون قرضہ حاضر ہوئے ہوں۔ اور اگر پہلے مقتول کے وارث حاضر ہوئے تو بھی یہی حکم ہے کہ غلام انکو دیدیگا اور قرضہ خواہوں کے حاضر ہونے کا انتظار نہ کریں۔ اور اگر قرضہ خواہ لوگ پہلے حاضر ہوئے پس اگر قاضی کو معلوم ہوگا کہ اسپر جنایت ہو تو اُسکے قرضہ میں اُسکو فروخت نہ کرے گا اور اگر معلوم نہ ہو اور قاضی نے فروخت کر دیا تو وارثان مقتول کا حق باطل ہو گیا اور مولے کچھ ضامن نہ ہوگا یہ شرح طحاوی میں ہے۔ اور اگر مازون اپنے مولے کے گھر میں مقتول پا گیا اور اسپر قرضہ نہیں ہو تو اُسکا ذون نہ ہو یعنی باطل ہے اور اگر اسپر قرضہ ہو تو فی الحال مولے کے مال سے اسکی قیمت اور قرضہ سے ہو کر مقدار مولے لیا و لی جیسا کہ مولے کے خود قتل کرنے کی صورت میں حکم ہے۔ اور اگر مازون کے شمار کی غلاموں میں سے کوئی غلام مولے کے اہل اطہ میں مقتول پا گیا اور مازون مقر قتل نہیں ہو تو اُسکا ذون ہر ہی اور اگر مازون پر قرضہ ہو کہ اسکی قیمت اور کمالی کو چھل ہو تو مولے پر اس مقتول کی قیمت مولے کے مال سے تین برس میں ادا کرنی واجب ہوگی یہ قیاس قول امام اعظمی ہے اور صاحبین کے نزدیک ذی الحال اسکی قیمت واجب ہوگی اور اگر قرضہ اس سب کو محیط نہ ہو تو بالا جماع مولے پر ذی الحال اسکی قیمت واجب ہوگی جیسا کہ ولی کے خود قتل کرنے کی صورت میں حکم ہے یہ مہبوط میں ہے۔ کیا فر دشمنوں نے مازون کو قید کر کے اپنے اعزاز میں کر لیا یعنی اپنی ملک میں محبوس کر لیا پھر مسلمان لوگ اسپر غالب ہوئے اور غلام کے مولے نے اپنا غلام سے لیا حالانکہ غلام پر پہلی جنایت یا قرضہ ہی تو و ذون خود کرے گا اسی طرح اگر اسکو کسی شخص سے خرید لیا اور مولے نے دام و باریے لیا ہو تو بھی یہی حکم ہے اور اگر مولے نے دام دیکر نہ لیا ہو تو قرضہ خود کرے گا جنایت خود نہ کرے گی اور جب قرضہ میں وہ غلام فروخت کرے تو اسے قرضہ فرمایا کہ جسکے حصہ غنیمت میں وہ غلام پڑا تھا اسکو بیت المال سے عوض دیا جائے گا جیسا کہ غلام نے باریے کر کے اسکی صورت میں یہی حکم ہے اور بعض نے فرمایا کہ عوض نہ دیا جائیگا جیسا کہ مقدمہ غلام جنایت میں دیا گیا پھر وہ قرضہ میں فروخت ہوا تو عوض نہیں دیا جائے گا اور اگر وہ سب کافر مسلمان ہوئے تو یہ غلام انھیں کا رہے گا اور جنایت باطل ہو جائیگی قرضہ باطل نہ ہوگا اسی طرح اگر کافر اس غلام کو ہمارے ملک میں امان لے لیا تو بھی قرضہ خود کرے گا اور مولیٰ

کو اسکے لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی اور اگر اس کا فرض ہے اسکے مولے نے خرید لیا تو قرضہ عود کرگاہ جناسیت پر مبنی میں ہے۔ اور اگر مازون کے دارین مولی مقتول پایا گیا تو اسکی دیت اٹکی مددگار برادری پر تین تین میں واجب ہوگی کہ اسکے وارثوں کو اور اگر تین یہ قیاس قول امام اعظم رحمہ علیہ اور صاحبین کے نزدیک اسکا خون بدر ہوگا۔ اور اگر غلام مازون اپنے تجارتی گھر میں مقتول پایا گیا اور اس پر قرضہ نہیں ہے تو اسکا خون بدر ہوگا اور اگر اس پر قرضہ ہو تو مولے پر اسکی قیمت اور قرضہ میں سے کم مقدار واجب ہوگی کہ فی الحال اپنے مال سے ادا کرے جیسا کہ مولی کے دوسرے گھر میں مازون مقتول پائے جانے کی صورت میں حکم ہے اور مازون ضعیف میں مذکور یہ کہ یہ حکم باستحسان ہے خواہ اس پر قرضہ ہو یا نہ ہو اور اگر مازون کا قرضہ وہ مازون کے تجارتی گھر میں مقتول پایا گیا تو اسکی دیت مازون کے مولے کی مددگار برادری پر تین تین سال میں ادا کرنی واجب ہوگی۔ اسی طرح اگر غلام کے قرضہ وہ کا غلام مقتول پایا جاوے تو اسکا بھی یہی حکم ہے کہ اسکی دیت مولے کی مددگار برادری پر تین تین میں واجب ہوگی اسکا غلام اور غیر کا غلام اس حکم میں یکساں ہیں۔ اور اگر مکاتبہ نے اپنے غلام کو تجارت کی اجازت دی پھر مازون کے گھر میں ایک شخص مقتول پایا گیا اور مازون مقررہ حق پر یا نہیں ہے تو مکاتبہ پر واجب ہوگا کہ مازون کے رقبہ کی قیمت لینے مال سے اسے بحال دار ثانی مقتول کو ادا کرے جیسے کہ مکاتبہ کی کمائی کے دوسرے گھر میں اگر کوئی مقتول پایا جاوے تو اس میں بھی حکم ہوتا ہے۔ اور اگر مکاتبہ کے مازون کے گھر میں مکاتبہ ہی مقتول پایا گیا تو اسکا خون بدر ہوگا جیسا کہ اپنے دوسرے گھر میں خود مقتول پایا جاوے تو یہی حکم ہوتا ہے۔ اور واضح ہو کہ امام اعظم رحمہ علیہ صحت میں مکاتبہ اور آزادین فرق کرتے ہیں۔ اور اگر مکاتبہ کے مکان میں اسکا مازون مقتول پایا گیا تو مکاتبہ پر واجب ہوگا کہ اپنے مال سے فی الحال اسکی قیمت اور اپنی قیمت میں سے کم مقدار اپنے مازون کے قرضہ اہوان کو ادا کرے۔

مقتول پایا گیا تو اسکا خون بدر ہوگا جیسا کہ امام اعظم رحمہ علیہ صحت میں مکاتبہ اور آزادین فرق کرتے ہیں۔ اور اگر مکاتبہ کے مکان میں اسکا مازون مقتول پایا گیا تو مکاتبہ پر واجب ہوگا کہ اپنے مال سے فی الحال اسکی قیمت اور اپنی قیمت میں سے کم مقدار اپنے مازون کے قرضہ اہوان کو ادا کرے۔

باب باریع نام الخ وصقہ یا ان دونوں کے غلام کو اسکے باب یا وصی یا قاضی کی تجارت کی اجازت دینے اور قبل اجازت کے ان دونوں کے تصرفات کے بیان میں۔ اگر نابالغ کو جو خرید فروخت کو سمجھتا ہے تجارت کے واسطے اجازت دی تو جائز ہے اور اس سے مراد ہے کہ یہ سمجھتا ہو کہ بیع سے ملک جاتی رہتی ہے اور خرید سے آجاتی ہے اور قلیل نقصان اور کثیر نقصان کو جانتا ہو اور یہ مراد نہیں ہے کہ خرید فروخت کی مثل عبارت کو جانتا ہو یعنی نفس خرید فروخت کو الفاظ سے سمجھتا ہو یہ قیاس صغریٰ میں ہے۔ اور اگر نابالغ کو اسکے ولی نے تجارت کی اجازت دی تو وہ خرید فروخت میں مثل مازون کے ہوگا جبکہ خرید فروخت کو سمجھتا ہو یہاں تک کہ اسکا تصرف نافذ ہوگا اور تصرفات میں قسم کے ہیں ایک وہ کہ جس میں محض ضرر ہی جیسے طلاق عتاق و ہبہ و صدقہ پس ایسے تصرف کا نابالغ مالک نہیں ہوتا ہے اگرچہ ولی اسکو اجازت دیدے دوسرے وہ کہ محض نافع ہیں جیسے ہبہ و صدقہ قبول کرنا پس ایسے تصرف کا بلا اجازت مالک ہوتا ہے تیسرے وہ کہ نفع و ضرر میں دائر ہیں جیسے خرید فروخت و اجارہ و نکاح و غیرہ پس ایسے تصرف کا اجازت مالک ہوتا ہے بلا اجازت مالک نہیں ہوتا ہے۔ اور نابالغ کا ولی اول اسکا باب ہے پھر باب کا وصی سکا دادا پھر دادا کا وصی ہے پھر والی ملک اور قاضی اور قاضی کا وصی ہے اور مانا و مانا کا وصی کا اسکے تجارت کے واسطے اجازت دینا صحیح نہیں ہے یہ کافی میں ہے۔ اور چچا و بھائی دوالی شرط دوالی غیر مولے نقصان

کی اجازت ناجائز ہو یہ معنی میں ہے۔ اور نابالغ کی بہرہ و بھوکھی و خالی کی اجازت ناجائز ہو یہ خزانہ افہام میں
 ہے۔ اور جبکہ نابالغ کے واسطے اجازت صحیح ہو گئی تو جو چیز اس کی اجازت کے تحت میں داخل ہوئی اس میں نابالغ مثل
 آزاد نابالغ کے قرار دیا جائیگا پس اس کو اختیار ہو گا کہ اپنے تنہا کی اجازت پر دیوسے یا اپنے واسطے اجیر مقرر کرے اور
 جو چیز اس کو ورثہ میں ملے وہ خواہ قبول ہو یا غیر قبول اس کو فروخت کرے جیسا کہ نابالغ آزاد کو ایسا تصرف جائز ہوتا ہے
 اور اس کو یہ اختیار نہیں ہے کہ کسی ملک کو کھاتا کرے یا زمین پر۔ جامع الفقار سے میں نے ذکر کیا کہ نابالغ
 اپنے دو نابالغ اگر کون کو تجارت کی اجازت دی نہیں ایک سے دوسرے سے خرید و فروخت کی تو جائز ہے اور وہی
 کی اجازت دیتے ہیں یہ ناجائز ہے اور اس میں سماعہ دم سے روایت ہے کہ اگر ایک شخص نے اپنے دو نابالغوں کو
 تجارت کی اجازت دی پھر ایک شخص کو حکم کیا کہ ان دونوں میں سے ایک سے دوسرے کو واسطے کوئی چیز خریدے۔
 پس اگر وہی شخص دونوں کی طرف سے کچھ نہ خریدے تو صحیح نہیں ہے اور اگر اسے ایک کی طرف سے تعبیر کی اور
 دوسرے سے خود ہی ایجاب یا قبول کیا تو جائز ہے۔ تاہم تاہم نابالغ ماذون نے کوئی غلام خرید
 اور اس کو تجارت کی اجازت دی تو جائز ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر نابالغ نے اپنے مال سے کوئی چیز خریدی
 کی یا اپنے واسطے کوئی چیز خریدی مگر نیز اس کو اجازت داخل نہیں ہوئی ہے حالانکہ وہ خرید و فروخت کو سمجھتا ہے
 تو ہمارے نزدیک اس کا تصرف معتد ہو گا مگر نافذ جب ہو گا کہ جب وہی اجازت دیدے اسی طرح جو نابالغ نے
 فروخت کو سمجھتا ہے اگر اسے دوسرے شخص کی طرف سے خرید و فروخت کی وکالت قبول کی اور خرید یا فروخت کی
 تو ہمارے علماء کے نزدیک جائز ہے یہ جمہور میں ہے۔ اور ماذون اس کے کو یہ اختیار نہیں ہے کہ اپنی باندی کو
 بیاد دے یہ امام اعظم و امام محمد رحمہما کا قول ہے اگرچہ اسکے باپ اور وصی کو ایسا اختیار ہے اور غلام کا نکاح
 کر دینا۔ اس کا اختیار اس ماذون کو ہے اور نہ اسکے باپ یا وصی کو ہو اس لیے اگر نابالغ نے بعد بلوغ کے
 اس کی اجازت دیدی تو بھی جائز ہو گا اسی طرح اگر کسی اجنبی نے ایسا کیا تو بھی یہی حکم ہے بخلاف اسکے اگر
 اجنبی نے اس کی باندی کا نکاح کر دیا تو ایسا نہیں ہے اور اگر اجنبی نے اسکے غلام کو کھاتا کر دیا اور بعد بلوغ کے
 اسے اجازت دی تو کھاتا جائز ہوگی۔ اور اصل اس باب میں یہ ہے کہ نابالغ کے مال میں جو فعل اس کا باپ اور
 وصی نہیں کر سکتا ہے اگر اس کو کسی اجنبی نے کیا اور نابالغ نے اجازت دی تو اجازت باطل ہے اور جو فعل اس کا باپ
 و وصی کر سکتا ہے اور وہ جائز ہوتا ہے اگر اس کو اجنبی نے کیا اور نابالغ نے بعد بلوغ کے اس کی اجازت دیدی تو
 جائز ہے کیونکہ انتہا میں اسی اجازت دہندہ کی اجازت مثل ابتدا میں واقع ہونے کے ہے اور ایسے تصرفات اجازت
 سے ابتدا میں ایسے شخص کے فعل سے نافذ ہوتے ہیں جس کی رائے اس نابالغ کی رائے کے قائم مقام کی گئی ہو پس
 انتہا میں اسی اجازت دہندہ کی اجازت سے نافذ ہونے کے یا بعد بلوغ کے لڑکے کی اجازت سے نافذ ہونے کے
 کیونکہ لڑکا خود اپنے معاملہ میں اجازت کرے کے واسطے اصل ہے یہ مبسوط میں ہے اور نابالغ کو جو چیز انی مان کے ورثہ
 میں ملی ہے اس میں مان کے وہی کو تجارت کی دلیلت حال نہیں ہوگی یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر نابالغ ماذون نے اپنے
 غلام کا نکاح اپنی باندی سے کر لیا یا اسکے باپ یا باپ کے وصی نے ایسا کیا تو ہمارے نزدیک جائز نہیں ہے
 خواہ لڑکے پر قرعہ نہ ہو یا نہ ہو اس پر حکم نہیں ہے۔ اور اگر نابالغ کی جو دہو اور اسکے باپ یا

اگر نابالغ نے اپنے مال سے کوئی چیز خریدی تو جائز ہے۔
 اگر نابالغ نے اپنے مال سے کوئی چیز خریدی تو جائز ہے۔
 اگر نابالغ نے اپنے مال سے کوئی چیز خریدی تو جائز ہے۔
 اگر نابالغ نے اپنے مال سے کوئی چیز خریدی تو جائز ہے۔
 اگر نابالغ نے اپنے مال سے کوئی چیز خریدی تو جائز ہے۔
 اگر نابالغ نے اپنے مال سے کوئی چیز خریدی تو جائز ہے۔
 اگر نابالغ نے اپنے مال سے کوئی چیز خریدی تو جائز ہے۔
 اگر نابالغ نے اپنے مال سے کوئی چیز خریدی تو جائز ہے۔
 اگر نابالغ نے اپنے مال سے کوئی چیز خریدی تو جائز ہے۔
 اگر نابالغ نے اپنے مال سے کوئی چیز خریدی تو جائز ہے۔

اجنبی

اجنبی نے اس عورت سے خلع کر دیا یا طلاق دیدی یا اسکا غلام آزاد کر دیا پھر بعد بیعت کے اسنے اجازت دی تو بایں
ہو اور اگر اسنے بعد بیعت کے یوں کہا کہ میں نے اس عورت پر وہ طلاق جو غلام شخص نے دی تھی واقع کی یا غلام پر وہ
عناق جو غلام شخص نے کیا تھا واقع کیا تو طلاق و عناق واقع ہو جائیگا یہ مبسوط میں ہے۔ اور مثنیٰ میں لکھا ہے کہ باب
کے دھن و باپ کو نابالغ کے مال میں اسقدر اختیار ہے جو بقدر ما ذون غلام کو ہوتا ہے یعنی خفیف صدقہ و ضیافت
یہ نہایت کم ہے۔ اگر ایک نابالغ نے جو بیع کو سمجھتا ہو ایک غلام کسی شخص کے ہاتھ ہزار درم کو فروخت کر کے بمثل
کر لیا اور غلام دیدیا پھر نہایت شتر کی کیو اسطے ضمان درک کر لی پھر وہ غلام شتری کے پاس سے استحقاق میں
لے لیا گیا پس اگر نابالغ ما ذون ہو تو شتری کو اختیار ہوگا کہ اپنا من چاہے نابالغ ما ذون سے اور چاہے قبل
سے واپس لے لیں اگر انکیل سے لیا تو کفیل اس ما ذون نابالغ سے واپس لیگا بشرطیکہ نابالغ کی اجازت سے
کھا رہا ہے مثنیٰ کی ہو اور اگر نابالغ بیچ کر ہوگا تو اسکی طرف سے ضمان باطل ہو اگر تن تلف ہو گیا یا تھوڑے تلف کر دیا ہو
اور اگر بعد میں قائم ہو تو شتری اسکو لے لیگا۔ اور اگر زید نے اصل خرید میں ضمانت کر لی ہو یا قبل اسکے کہ شتری من
اور اگر سے زید نے ضمانت کی ہو پھر کفیل کی ضمانت پر شتری نے من واد کیا ہو پھر وہ غلام شتری سے استحقاق میں لیا گیا
تو ضمانت ہائزہ ہی اور شتری کفیل سے اپنا من لیگا یہ مبسوط میں ہے۔ اگر نابالغ ما ذون نے اپنے باپ کے ہاتھ
ایک غلام فروخت کیا تو اسکی چند صورتیں ہیں یا تو اسنے لوگوں کی طرح برابر قیمت پر فروخت کیا یا قیمت سے زیادہ
اسقدر کہ لوگ اتنا شمارہ اندازہ میں اٹھاتے ہیں یا نہیں اٹھاتے ہیں فروخت کیا یا کم قیمت پر فروخت کیا مگر اسقدر
کمی کہ لوگ اندازہ میں اٹھاتے ہیں پس ان سب صورتوں میں بالاجل مع جائز ہو یا اسنے اسقدر کی پر فروخت کیا
کہ لوگ اپنے اندازہ میں ایسی کمی نہیں اٹھاتے ہیں پس اس صورت میں امام اعظم رحمہ سے روایات مختلف آئی ہیں اور
ما ذون کے بعض بخون میں لکھا ہے کہ ایسی بیع امام اعظم رحمہ و امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ کے نزدیک نہیں جائز ہے۔ اور
اگر اسنے اپنے وصی کے ہاتھ برابر قیمت یا زیادہ قیمت یا کم پر مگر اسقدر کم کہ لوگ اپنے اندازہ میں برداشت
کرتے ہیں فروخت کیا تو مذکور ہو کہ بیع جائز ہے اور مشائخ نے فرمایا کہ اس میں تفصیل ہونا واجب ہے اور باختلاف
ہونا چاہیے یعنی اگر نابالغ کے حق میں منفعت ظاہر ہو مثلاً اسنے قیمت سے زیادہ کو مگر اسقدر زیادتی کہ لوگ اپنے
اندازہ میں برداشت کرتے ہیں فروخت کیا تو امام اعظم و امام ابو یوسف کے نزدیک جائز ہے اور اگر منفعت ظاہر
نہ ہو مثلاً اسنے برابر قیمت پر یا اسقدر کمی پر کہ لوگ برداشت کرتے ہیں فروخت کیا تو امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ کے
نزدیک نہیں جائز ہے جیسا کہ اگر وصی نے نابالغ کا مال اپنے ہاتھ فروخت کیا تو ایسی صورت میں ہی حکم ہو مگر امام
اعظم رحمہ کے قول یہ اس سلسلہ میں دو روایتیں ہونی چاہیے ہیں ایسا ہی شیخ الاسلام نے اپنی شرح میں ذکر فرمایا ہے یہ
مثنیٰ میں ہے۔ اور اگر اجنبی کے ہاتھ قیمت سے کم پر مگر اسقدر کمی کہ لوگ اپنے اندازہ میں اٹھاتے ہیں فروخت کیا
تو باتفاق الروایات امام اعظم رحمہ کے نزدیک جائز ہے اور صاحبین کے نزدیک جائز نہیں ہے۔ اور اگر نابالغ
نے اپنا من جو اس کے باپ یا وصی پر واجب ہوا تھا وصول پانیکا اقرار کیا تو اس صورت میں روایات مختلف
وارد ہیں بعض میں مذکور ہے کہ اسرار جائز ہے اور بعض میں ہے کہ اسرار جائز ہے اور شیخ الاسلام
خواہر زادہ رحمہ نے اپنی شرح میں ذکر فرمایا کہ اقرار میں یہ اختلاف روایات امام اعظم رحمہ کے قول پر ہونا چاہیے

اذا باع الغلام
فله ان يبيعه
او يبيعه له
او يبيعه لغيره
او يبيعه لغيره
او يبيعه لغيره

وزیر صاحبین کے نزدیک باب یا وصی کے واسطے اسکا اقرار جائز نہیں ہو یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور ظاہر الروایہ میں مذکور ہے کہ جیسے اسکا اقرار اپنی کمائی میں جائز ہو ویسے ہی جو چیز اپنے باپ سے میراث پائی ہو اس میں بھی جائز ہو کہ زانی المیسوطہ۔ اور اگر اسنے اپنے وصی سے اپنا مال وصول پانے کا اقرار کیا تو جائز نہیں ہو اور اگر وصی نے بعد اجازت کے اسکو اسکا مال دیا تو جائز ہو یہ محیط میں ہے۔ اور متفرقات میں بیان کیا کہ اگر اسنے فرض تجارت کا اقرار کیا تو صحیح ہو یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور غیاثہ میں ہے کہ اگر وصی نے اسکو اجازت دی پھر اسنے اپنے پر متولی پر فرض کا یا تحمل معمول اجازت کے عصب کا اقرار کیا تو جائز ہو اسی طرح اگر اسنے اپنے باپ کے ترکہ میں تصرف کیا تو جائز ہو ظہر ایک روایت میں ناجائز ہو یہ تاثر خاتیمہ میں ہے۔ نابالغ ماذون یا مستوف ماذون نے اگر عصب یا مال تلف کر دینے کا اقرار کیا نگر اس فضل کو حالت صحیح کی طرف منسوب کیا تو فی الحال اس سے مواخذہ کیا جائیگا خواہ مقررہ اسکی تصدیق کرے یا تکذیب کرے جیسا کہ غلام ماذون کے مسئلہ میں حکم ہے۔ اگر اسنے اقرار کیا کہ میں نے حالت حجر میں فرض لیا یا ودیعت تلف کر دی ہو تو بھی امام ابو یوسف کے نزدیک یہی حکم ہو اور امام اعظم و امام محمد رحمہما کے نزدیک اگر مقررہ نے اسکی حالت حجر کی طرف منسوب کرنے کی تصدیق کی تو اس سے نہ فی الحال اور نہ بعد باوجود کے کبھی مواخذہ نہ کیا جائیگا اور اگر تکذیب کی ہو تو بے محال ماخوذ ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور ہونہ معوضہ کہ خرید و فروخت کو سمجھتا ہو وہ بمنزلہ نابالغ کے ہے کہ فقط باپ وصی و داد کی اجازت سے ماذون ہو جاتا ہو مگر لنگے سوائے اور لوگوں کی اجازت سے ماذون نہیں ہوتا ہو پھر اسکا حکم وہی ہو جو نابالغ کا ہو یہ خزائن المفتین میں ہے۔ اور اگر معوضہ خرید و فروخت کو نہ سمجھتا ہو اور اسکو باپ یا باپ کے وصی نے تجارت کی اجازت دی تو صحیح ہے۔ اور اگر معوضہ کو خرید و فروخت کو سمجھتا ہو اس کے پسر نے اجازت دی تو باطل ہو اور اسی طرح اگر سوائے باپ و داد کے کسی اہل قرابت نے مثل بھائی یا چچ وغیرہ کے اجازت دی تو بھی اجازت باطل ہو یہ میسوطہ میں ہے۔ اور اگر اپنے نابالغ فرزند معوضہ کو تجارت کی اجازت دی تو اسکا حکم مثل نابالغ کے ہو یعنی اگر خرید و فروخت کو سمجھتا ہو تو اجازت صحیح ہو اور اگر خرید و فروخت کو نہ سمجھتا ہو تو اجازت صحیح نہیں ہو یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور یہ اسوقت ہے کہ وہ معوضہ ہی نابالغ ہو ہو اور اگر نابالغ ہونے کے وقت عاقل ہو پھر معوضہ ہو گیا اور باپ نے اسکو تجارت کی اجازت دی تو فقہ ابو یوسف بھی رحمہ اللہ فرماتے تھے کہ استحصانا اجازت صحیح ہو اور یہ امام محمد رحمہما کا قول ہو اور فقہ ابو یوسف بھی امام ابو یوسف رحمہما فرماتے تھے کہ استحصانا صحیح ہو اور یہ ہمارے علمائے ائمہ کا قول ہے۔ اسی طرح اگر نابالغ ہوئے پر عاقل تھا پھر مجنون ہو گیا تو بھی یہی حکم ہے۔ اور اگر باپ خود معوضہ یا مجنون ہو گیا تو بیٹے کو تصرف کی ولایت حاصل نہ ہوگی لہذا اسکو تزویج کی ولایت حاصل ہوگی نہ غیر بلکہ اسنے الذخیرہ اور حسن شخص کو نابالغ کے مال میں ولایت تجارت و تصرف حاصل ہے اسکو یہ ولایت بھی حاصل ہے کہ نابالغ کو تجارت کی اجازت دے اسی طرح نابالغ کے غلام کو بھی اجازت دے سکتا ہو اور جب یہ بات معلوم ہو گئی تو ہم بیان کرتے ہیں کہ اگر باپ نے نابالغ کے غلام کو اجازت تجارت دی تو جائز ہو اسی طرح باپ کے وصی نے باپ کے مرنے کے بعد اگر ایسا کیا تو جائز ہو اور باپ کے مرنے کے بعد اگر داد اسنے ایسا کیا اور باپ کی طرف سے کوئی وصی نہیں ہو تو اجازت صحیح ہوگی اور اگر باپ زندہ موجود ہو تو باپ کے باپ یعنی دادا کی اجازت صحیح نہ ہوگی

فناوی ہندہ کنالہ (دون باب دراز دم ماذون معوضہ)

اور اگر باپ کا وصی موجود ہو تو بھی داد کی اجازت صحیح نہ ہوگی اور یہ ہمارے مذہب میں جو یہ منہی میں ہے۔ اور اگر قاضی نے یتیم کے غلام کو اجازت تجارت دی اور یتیم کا کوئی وصی اُسکے باپ کی طرف سے موجود نہ ہو تو قاضی کی اجازت صحیح ہو یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور جس صورت میں باپ یا اُسکے وصی یا قاضی کی اجازت صحیح ہو گئی اور غلام پر قرضہ چڑھ گیا تو ہمارے نزدیک وہ غلام قرضہ تجارت میں فروخت کیا جائیگا۔ اور اگر ایک عورت مرگئی اور کسی شخص کو وصیت کر گئی یعنی وصی بنا گئی اور ایک لڑکا نابالغ چھوڑا کہ اس کا باپ یا باپ کا وصی یا دادا موجود نہیں ہو اور عورت اس فرزند نابالغ کے واسطے بہت سہ ماں میراث چھوڑی ہے اس شخص وصی نہ ہونے ان غلاموں میں سے جن کو نابالغ نے اپنی ماں کے میراث میں پایا ہو کسی غلام کو تجارت کی اجازت دی تو صحیح نہیں ہو یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر قاضی نے غلام سے کہا کہ فقط انا رج یا گھوٹ کی تجارت کر اور غلام نے دوسری چیزوں کی تجارت کی تو جائز ہو کیونکہ قاضی اس اجازت دی میں نابالغ کا نائب ہو اور ظاہر ہو کہ اگر مولے نابالغ ہو اور اسے غلام سے کہا کہ فقط گھوٹ کی تجارت کر تو غلام کو تمام تجارتوں کا اختیار ہوتا ہے پس اسی طرح اگر قاضی نے اس کو فقط گھوٹ کی تجارت کی اجازت دی تو بھی اس کو تمام تجارتوں کا اختیار حاصل ہوگا اسی طرح اگر قاضی نے اس غلام سے کہا کہ تو فقط گھوٹ کی تجارت کر دوسری چیز کی تجارت نہ کرنا کہ میں نے تجھے مجبور کیا اگر تو اسے سوائے دوسری تجارت کرے تو یہ غلام تمام چیزوں کی تجارت کا مجاز ہوگا اور قاضی کا یہ قول باطل قرار دیا جائیگا یہ سبوط میں ہے۔ اور اگر ایسے غلام نے تصرف کیا اور اس پر بہت قرضہ ہو گئے بعضے اُن تجارتوں کی وجہ سے جتنی قاضی نے اجازت دی ہو اور بعضے بوجہ اُن تجارتوں کے جن کی اجازت نہیں دی اور قرضہ انہوں نے اپنے قاضی کے پاس نالش کی اور قاضی نے اُس تجارت کے قرضہ جتنی اجازت نہیں دی تھی باطل کر دیے تو اُس کے بعد اس غلام کے تصرفات اس قسم کی تجارت میں نافذ نہ ہونگے اور اگر اس کے بعد اس قاضی کے فیصلہ کا اثر دوسرے قاضی کے پاس کیا گیا تو دوسرے کو اختیار نہ ہوگا کہ قاضی اول کے فیصلہ کو منسوخ کرے جیسا کہ ابو محمد فیہا میں حکم ہوا اسی طرح اگر قاضی نے اُس غلام کی تمام تجارتوں کے جواز تصرفات کا حکم دیا اور تمام قرضہ انہوں کا قرضہ ثابت رکھا تو اُس کا فیصلہ نافذ ہو جائیگا اور اس کے بعد کسی دوسرے قاضی کو اس فیصلہ کے منسوخ کرنے کا اختیار نہ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اگر قاضی نے کسی نابالغ یا معتوہ کو تجارت کی اجازت دی پھر قاضی معزول ہوا تو نابالغ یا معتوہ اپنی اجازت پر رہے یہ سبوط میں ہے۔ اگر نابالغ یا معتوہ کا باپ یا وصی یا سگا دادا موجود ہو اور قاضی کی رائے میں آیا کہ اس نابالغ یا معتوہ کو تجارت کی اجازت دینے پس اسے اجازت دیدی مگر باپ نے انکار کیا تو قاضی کی طرف سے اجازت جائز ہوگی اگرچہ قاضی کی ولایت باپ وصی کی ولایت سے موخر ہو کذا فی الحیط۔ اور اس قاضی کی زندگی میں اگر باپ یا وصی نے اس کو مجبور کیا تو صحیح نہیں ہو کذا فی الحقیقہ۔ اور اگر یہ قاضی مر گیا یا معزول ہو گیا پھر ان میں سے کسی ولی نے اس کو مجبور کیا تو مجبور باطل ہو محیط اگر اس قاضی نے بعد اپنی معزولی کے اس کو مجبور کیا تو بھی باطل ہے ہاں اس کو مجبور وہ قاضی کر سکتا ہے جو اس قاضی کی موت یا معزول ہونے کے بعد اس کی جگہ مقرر ہو یہ سبوط میں ہے۔ اور نو اور ابراہیم رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ اگر قاضی نے نابالغ کے غلام کو تجارت کی اجازت دی حالانکہ اُس کا وصی رضی نہیں ہو تو

پہلے اس کے باپ یا وصی سے اجازت لی جائے گی اگر وہ بھی اجازت نہ دے تو پھر قاضی کی اجازت صحیح ہے

یا مگر کیا تو کچھ فرزند مازون نے کیا ہوگا اور اس میں تمام ائمہ کا اتفاق ہو۔ اور اگر ذی نے اپنے نابالغ
فرزند کو جو اس کے دین پر ہی یا ستوہ کو جو اس کے دین پر ہی تجارت کی اجازت دی تو سب باتوں میں جو بیٹے بیان
کی ہیں اس کا حکم نیز نہ مسلمانوں کے ہو اگر اس کا لڑکا بوجہ اپنی ماں کے یا بذات خود مسلمان ہو بیٹے مثلاً عاقل ہو مگر
مسلمان ہو گیا ہو تو ذی باپ کی اجازت اس کے حق میں باطل ہوگی اور اگر اجازت دیکر ذی باپ مسلمان ہو گیا
تو یہ اجازت جائز ہوگی یہ مبدوط میں ہو۔

پیر حقوان باب شرفات میں۔ اگر ایک شخص شہر میں آیا اور کہا کہ میں غلام شخص کا غلام ہوں اور اس نے
خرید و فروخت کی تو تجارت کی ہر چیز اس پر لازم ہوگی اور اس مسئلہ کی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ وہ غلام یہ جزوے
کہ میرے سونے نے مجھے تجارت کی اجازت دی پس اس شخص اس کے قول کی تصدیق کیجاوگی خواہ عادل ہو یا غیر
عادل ہو اور دوسری یہ کہ غلام نے کچھ خرید و فروخت کرنا رہا پس اس صورت میں قہراً اسے حق
میں اجازت ثابت نہ ہوگی مگر اس شخص اس کا ثابت ہوگی پھر جب اس کا مازون ہوتا تھا تو اس کے سب شرفات صحیح
ہونگے اور اس پر حقیقتاً قرضہ ہو جائے سب اس کے ذمہ لازم ہوگا اور اس کی کمائی سے وصول کیا جائیگا اور اگر
سب قرضہ اس کی کمائی سے ادا ہونے کے لئے وہ غلام فروخت نہ کیا جائیگا تا وقتیکہ اس کا مولیٰ حاضر ہو پھر اگر مولیٰ نے
حاضر ہو کر اجازت کا اقرار کیا تو قرضہ کیواسطے فروخت کیا جائیگا اور اگر کہا کہ یہ مجھ پر تو مولیٰ کا قول قبول ہوگا لہذا فی
الکافی۔ اگر ذمہ کوئی غلام کا تجارت کیواسطے اجور یا تو ذمہ کے حق میں وہ غلام مثل وکیل کے قرار دیا جائیگا اور
غلام ویستاجر کے درمیان تمام احکام و کالت کے مرعی ہونگے نہ احکام مازون تجارت کے یہاں تک کہ عہدہ مستاجر
کے ذمہ لاحق ہوگا اور غلام کو اختیار ہوگا کہ مثل اس میں بیع کا مطالبہ کیسے قبل اس کے کہ بائع اس سے
میں کا مطالبہ کرے ایسے ہی اول احکام بھی مثل وکیل کے مرعی ہونگے اور وہ غلام اپنے مولیٰ کے حق میں مثل مازون کے
قرار دیا جائیگا اور اس کے دہونے کے درمیان مازون کے احکام مرعی ہونگے یعنی میں ہی۔ امام محمد رحم نے فرمایا کہ ذمہ
نے عہدہ سے ایک غلام دس درم ماہواری پر اپنی رائے کے موافق خرید و فروخت کے کام کیا اس کے اعادہ لیا کہ میرے
واسطے خرید و فروخت کرے تو جائز نہ رہا پس اگر غلام نے ذمہ کے واسطے اس کے حکم کے موافق خرید و فروخت کی اور اس پر سب
قرضہ ہو گیا تو قرضہ وہ لوگ مستاجر سے اپنے قرضہ کا مطالبہ نہیں کر سکتے ہیں بلکہ فقط اس غلام سے مطالبہ کر سکتے ہیں
پھر غلام کو اختیار ہے کہ مستاجر سے اپنے ادا کرنے سے پہلے اور اس کے بعد اس قدر مال کا مطالبہ کرے۔ اور اگر مستاجر
مستحکم ہو کر اس کے پاس کچھ نہ ہو اور غلام کے پاس بھی کچھ کمائی نہ ہو تو وہ غلام قرضہ ہوں کے قرضہ میں فروخت کیا
جائیگا لیکن اگر مولیٰ اس کا ذمہ دیدے تو ایسا نہیں ہو سکتا ہو پس اگر مولیٰ نے اس کا ذمہ دیدیا تو حقیقتاً اس نے
ویا ہو اس کو مستاجر سے واپس لیا اور واپس لینے کا استحقاق خود مولیٰ کو حاصل ہوگا اور غلام کو یہ استحقاق ہوگا
اور اگر مولیٰ نے ذمہ دینے سے انکار کیا اور غلام ایک ہزار درم کو فروخت کیا گیا اور قرضہ ہوں کا قرضہ مثلاً دس
ہزار درم ہی تو یہ ہزار درم اس کے قرضہ ہوں میں حصہ نہ تقسیم ہونگے اور پھر قرضہ ہوں کو اپنے باقی قرضہ کیواسطے غلام
سے لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی یہاں تک کہ وہ غلام آزاد ہو جائے پھر آزاد ہو جانے کے بعد اپنے باقی قرضہ کیواسطے اس کے
ادائیگی ہونگے یہ محیط میں ہے۔ اور فرمایا کہ مولیٰ کو یہ اختیار ہوگا کہ مستاجر سے غلام کا حق یعنی ہزار درم واپس لے اور یہ سب

۵۸۹
حکم ہے کہ اگر بائع
غلام نہ ہو جائیگی

موسے کو دیے جاوینگے اور قرضہ اہون کو اس سے لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی اور قرضہ اہون کیواسطے قاضی ایک
 وکیل مقرر کر لیا جو مستاجر سے قرضہ اہون کے باقی قرضہ کا مطالبہ کرے۔ اور کتاب الما ذون میں مذکور ہو کہ ہو
 خود مستاجر سے مناصہ کر لیا اور نقد اس سے وصول کر کے قرضہ اہون کو دیدیگا اور شیخ حاکم عبد الرحمن سے
 فرمایا کہ اختلاف الروایت نہیں بلکہ مولیٰ ہی مستاجر سے مناصہ کر لیا جیسا کہ ما ذون میں مذکور ہے پس اگر
 اسے انکار کیا تو قاضی ایک وکیل مقرر کر لیا جیسا کہ بیان مذکور ہے یہ معنی میں ہے۔ اور اگر مستاجر نے ہنوز کچھ نہ
 ادا کیا تھا کہ مرگیا اور باقی ہزار درم چھوڑے تو یہ مال مولیٰ اور قرضہ اہون کے درمیان دس حصے ہو کر
 تقسیم ہوگا جس میں سے ایک حصہ مولیٰ کو اور نو حصے قرضہ اہون کو دیے جاوینگے۔ اور اگر غلام قرضہ میں فروخت
 کیا گیا یا ان تک کہ اسکو ایک غلام ہزار درم قیمت کا بیہ کیا گیا اور مولیٰ نے خریدے سے انکار کیا تو دو ذون غلام
 قرضہ میں فروخت کیے جاوینگے اور کتاب میں مذکور ہو کہ اگر ما ذون پر قرضہ ہو جانے کے بعد اسکو غلام بیہ کیا گیا یا
 کو قرضہ سے پہلے بیہ کیا گیا تو دو ذون صورتیں یکساں ہیں بھربہ حکم واجب ہو کہ ما ذون و موہوب دو ذون
 غلام فروخت کیے جاویں اور دو ذون مثلاً و ہزار درم میں فروخت کیے گئے تو یہ سب مال قرضہ اہون کے درمیان حصہ
 رشیدیم ہوگا اور مولیٰ مستاجر سے ما ذون کا ثمن بھر لیا مگر موہوب کا ثمن نہیں لے سکتا ہے اور قاضی ایک وکیل
 مقرر کر لیا جو مستاجر سے ہزار درم کا مطالبہ کر لیا یعنی آٹھ ہزار درم قرضہ اہون کا باقی قرضہ اور ہزار درم موہوب غلام
 کا ثمن اور وکیل یہ سب وصول کر کے مولیٰ کو سپرد کر گیا یعنی مولیٰ کو دیا جائیگا۔ اور اگر مستاجر نے موہوب غلام کا ثمن
 قرضہ اہون کا باقی قرضہ کچھ ادا نہ کیا بیان تک کہ مرگیا اور باقی ہزار درم چھوڑے تو اس کے دس حصے کیے جاوینگے
 اس حساب سے ہزار درم غلام موہوب کا ثمن اور ہزار درم ما ذون کا ثمن اور آٹھ ہزار درم قرضہ اہون کا باقی قرضہ پس
 مستاجر کے ترکہ میں سے جب قدر آٹھ ہزار درم کے پر تین پڑے وہ قرضہ اہون کو ملیگا اور بقیہ بقدر موہوب غلام
 کے ثمن کے پر تے میں پڑے وہ بھی قرضہ اہون کو ملیگا اور بقدر ما ذون کے ثمن کے پر تے میں پڑے وہ موسے کو
 ملیگا اور بقدر غلام موہوب کے ثمن کے پر تے میں آیا ہو اس کے لینے کی موسے کو کوئی راہ نہیں ہے کذا فی المحیط۔
 اگر قرضہ اہون نے اپنے قرضہ سے کچھ وصول نہ کیا بیان تک کہ آخر کار انھوں نے ما ذون کو اپنا قرضہ بیہ
 کر دیا یا ما ذون کو بیہ کر دیا خواہ غلام ما ذون کے فروخت کیے جانے سے پہلے یا اسکے بعد خواہ مستاجر کے
 مرنے سے پہلے یا اسکے بعد جو مستاجر کے ذمہ واجب ہو اس میں سے کچھ ساقط نہ ہوگا پس اگر غلام ما ذون
 فروخت نہ ہوا ہو تو یہ حق رہی مستاجر سے وصول کر لیا اور اگر فروخت ہو گیا ہو تو یہ حق اسکا مولیٰ مستاجر
 سے وصول کر لیا کذا فی المغنی۔ اور اگر مستاجر نے اس غلام کو جو وقت اجارہ پر لیا ہے اس وقت اس غرض سے
 اجارہ پر لیا ہو کہ میرے واسطے خاصہ سوتی کپڑے کی خرید و فروخت کرے پس اس غلام نے کپڑا خرید و فروخت
 کر کے نفع اٹھایا تو نفع مستاجر کا ہوگا اور اگر کچھ گھٹی پڑی تو مستاجر کے ذمہ ہوگی اور اگر اسے ریشمی کپڑا خرید و
 فروخت کر کے نفع حاصل کیا تو یہ نفع مولیٰ کو ملیگا اس میں مستاجر کا کچھ نہیں ہے اور اگر کچھ گھٹی پڑے تو غلام کی گردن
 پر ہوگی کہ اسکے واسطے فروخت کیا جائیگا اور اس میں سے موسے پر کچھ واجب نہ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اگر ما ذون نے زیر
 سے سود درم قیمت کے ایک کر گھون اس میں درم کو خریدے اور قرضہ کے اس میں باقی ڈال دیا جس سے وہ

اور اگر مستاجر نے اس غلام کو جو وقت اجارہ پر لیا ہے اس وقت اس غرض سے

ہر تفریق کیون ایک درم کے حساب سے گھون اور جو ہر تفریق ایک درم کے حساب سے خریدے یا بیع ترک کر دے اور صاحبین کے نزدیک بیع جائز ہو گھون ہر تفریق ایک درم کے حساب سے اور جو ہر تفریق ایک درم کے حساب سے خرید لے گا۔ اور اگر یوں کہا کہ دونوں میں سے ہر تفریق ایک درم کو ہی تو امام اعظم کے نزدیک ایک تفریق چوبیسین آدمی گھون اور آدھے جو ہونگے ایک درم پر بیع واقع ہوگی اور جب قدر ایک تفریق سے زیادہ رہے انہیں اگر تمام پیمانہ معلوم ہو گیا تو مشتری بخار ہوگا چاہے ہر تفریق دونوں میں سے ایک درم کے حساب سے خریدے یا بیع ترک کر دے اور امام ابو یوسف و امام محمد رحمہما کے نزدیک کل کی بیع جائز ہوگی دونوں میں سے ہر تفریق آدھے گھون اور آدھے جو بحساب ایک درم کے لے گا۔ اور اگر یوں کہا کہ میں نے تیرے ہاتھ یہ گھون اس شرط سے کہ یہ ایک کمرے زائد ہیں فروخت کیے اور مشتری نے اسی شرط سے خریدے پھر انکو کمرے کم پایا تو بیع جائز ہو اور اگر اسکو ایک کمرے زائد پا دیا تو بیع فاسد ہو۔ اور اگر یوں کہا کہ اس شرط سے کہ یہ ایک کمرہ اس سے کم ہیں پس اگر مشتری نے ایک کمرہ یا اس سے کم پائے تو بیع جائز ہو اور اگر کمرے زیادہ پائے تو اس میں سے مشتری کو ایک کمرہ لینے لازم ہونگے اور باقی کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ ایک کمرے بھی کم کرے اور جو زائد رہے وہ باقی کے ہونگے اور اگر اس شرط سے فروخت کیے کہ ایک کمرہ یا اس سے زیادہ ہیں پس اگر مشتری نے موافق شرط کے پائے تو بیع جائز ہو اور اگر کم پائے تو مشتری کو اختیار ہوگا کہ چاہے مقدار موجودہ کو اسکے حصہ میں کے عوض لے لے یا ترک کر دے کہ انہی البسوط۔ ایک شخص نے صغیر ماذون پر کسی چیز کا دعویٰ کیا تو شاخ نے اختلاف کیا کہ آیا اس سے قسم لیا دیگی یا نہیں اور کتاب الاقراء میں لکھا ہے کہ ماذون سے قسم لیا دیگی اور اسی پر فتوے ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر ماذون نے زید سے دس رطل زمین ایک درم کو خریدا اور اسکو حکم کیا کہ اس شے میں جسکو ماذون لایا تھا ناپ دے پس بائع نے اس میں ناپنا شروع کیا پھر جب دو رطل ناپ چکا تو شیشہ بٹا گیا حالانکہ بائع مشتری دونوں اس سے لاعلم ہیں پھر بائع نے اس کے بعد اس میں سب تیل جب قدر فروخت کیا تھا ناپ دیا اور سب بٹ گیا تو ماذون کے ذمہ اس میں سے سوائے دس رطل اول کے کچھ لازم ہوگا۔ اور اگر رطل اول سب نہ بھا ہو جو وقت بائع نے دوسرا رطل اس میں ڈالا ہو تو شیشہ میں جب قدر رطل اول میں سے رہا ہو اسکا بائع خاص ہوگا اور اگر شیشہ پہلے سے ٹوٹا ہوا ہو جو وقت ماذون نے اسکو دیا ہو اور ماذون نے حکم دیا کہ اس میں ناپ دے اور دونوں اسکے ٹوٹے ہونے سے بے خبر ہیں اور بائع نے اس میں دس رطل ناپ دیا اور سب بٹ گیا تو ماذون کے ذمہ کل زمین لازم ہوگا یہ بسبب میں ہے۔ زید نے اپنے مدبر کو تجارت کی اجازت دی پھر اسکو عمر دے حکم دیا کہ میرے واسطے ایک باندی یا بیچ ہزار درم کو خریدے اس نے موافق عمر دے حکم کے باندی خرید کر کے اسکو دیدی پھر عمر دے حکم کے پاس مری گئی یا عمر دے اسکو آزاد کر دیا یا ام ولد بنالیا یا مدبر کے پاس قبل سیر دی عمر دے مری گئی تو ان سب صورتوں میں یکساں حکم ہے یعنی وہ عمر کا مال گیا اور بائع کو اختیار ہوگا کہ زمین کیواسطے مدبر کا دامگیر ہو لیکن اگر اپنے عمر سے مطالبہ کا قصد کیا تو ایسا نہیں کر سکتا جو اور جب بائع زمین کیواسطے مدبر کا دامگیر ہوا تو اسکو اختیار ہوگا کہ زمین کے واسطے مدبر سے حمایت کر دے اور مدبر کو اپنے ادا کرنے سے پہلے اور اس کے بعد یہ اختیار ہوگا کہ اپنے منوں کے مطابق مطالبہ کرے اور اگر مدبر و موکل کے پاس کچھ نہ ہو پھر ایک غلام نے مدبر کا ہاتھ کاٹ ڈالا اور وہ غلام ارشع حیاتی میں مدبر کو دیا گیا اور

حاجت میں سے غلام کو دے

کیا یا وصول کیا اور اسکو ماذون کے مجور ہونے کی خبر نہیں ہو تو جائز ہے اور صلے دم نے کہا کہ میں نے امام محمد دم سے سنا کہ وہ یوں فرماتے تھے کہ وکیل کا یہ تصرف جائز ہے خواہ اسکو ماذون کے مجور ہونے کا علم ہو یا نہ ہو اور کہتے تھے کہ یہ امام ابو یوسف کا قول ہے۔ اور جی تفتی میں ہے کہ اگر غلام مجبور سے ایک کپڑا خریدتا اور مولیٰ کو معلوم نہیں ہو یہاں تک کہ اسنے غلام کو فروخت کیا پھر اس خریداری کی اجازت دیدی تو خرید جائز نہ ہوگی اور اگر غلام نے ایک کپڑا کسی شخص کے ہاتھ فروخت کیا اور مولیٰ کو معلوم نہیں ہو یہاں تک کہ اسنے غلام کو فروخت کیا پھر بیع کی اجازت دیدی تو جائز نہ ہوگی یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر زید کے غلام ماذون کا عمر و پندرہ سال ہو قرضہ ہو پھر زید سے خبر نہ ہو وہ غلام بیس کر کے قبضہ کر دیا تو یہ جائز ہے اور زید کا عمر و پندرہ سال ہو قرضہ بجا رہے اگر ماذون میرا پانچ سو درم کا قرضہ ہو اور اسکی قیمت ایک ہزار درم ہو پھر اسنے ایک شخص کی طرف سے دوسرے کو واسطے ہزار درم کی کفالت مولیٰ کی اجازت سے قبول کر لی پھر اسنے ایک ہزار درم قرضہ کسیے پھر اسنے دوسرے شخص کی طرف سے ہزار درم کی کفالت قبول کی پھر وہ غلام ہزار درم کو فروخت کیا گیا تو ہم کہتے ہیں کہ پہلی کفالت میں سے نصف باطل ہوگی اور باقی نصف کو واسطے مکفول لہ اسنے میں شریک قرار دیا جائیگا اور دوسری کفالت بالکل باطل ہوگی پس پہلا قرضہ پانچ سو درم کے حساب سے اور دوسرا قرضہ خواہ پورے قرضہ ہزار درم کے حساب سے اور پہلا مکفول لہ پانچ سو درم کے حساب سے اسنے میں شریک ہوگا پس غلام کا میں ہزار درم ان لوگوں میں چار حصہ ہو کر تقسیم ہوگا اور میرا پانچ سو درم ایک ہم قرار دیا جائیگا پس اس حساب سے دوسو پچاس درم پہلے قرضہ خواہ کے اور اسبقہ پہلے مکفول لہ کے اور پانچ سو درم دوسرے قرضہ خواہ کے حصہ میں آئیں گے اور ویسے جاویں گے یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر ماذون نے کہا کہ میں تیرے ہاتھ پہ گھر اس شرط سے فروخت کرتا ہوں کہ ہزار گز سے زید کے رقبہ کم ہو اور مشتری نے اسکو کم یا ہزار گز یا زیادہ پایا تو بیع جائز ہے اور اگر کہا کہ اس شرط سے کہ ہزار گز سے زیادہ ہی پس اگر اسکو ہزار گز سے کم ہو یا بہت زیادہ پایا تو بیع لازم ہوگی اور اگر اسکو ہزار گز کم پایا تو مشتری کو حیار ہوگا چاہے اسکو پورے میں ہزار گز سے کم یا ترک کر دے پس اگر اسنے لینا اختیار کیا تو اسپر کو راقش لازم ہوگا یہ مبسوط میں ہے اگر غلام نے کسی شخص کو کوئی چیز و بیعت دی تو مولیٰ کو و بیعت سے لینے کا اختیار ہوگا خواہ غلام ماذون ہو یا مجبور ہو اور اگر مودع نے و بیعت اسنے مولیٰ کو دیدی پس اگر غلام پر قرضہ نہ ہو تو جائز ہے یہ قادی قاضی خان میں ہے۔ اور اگر ایک شخص سے ایک کپڑا دس درم کو اس شرط سے کہ دس گز خریدتا اور اسکو آٹھ گز پایا پس بائع نے اس شرط سے کہ آٹھ گز ہی فروخت کیا ہے تو قسم سے قول بائع کا قبول ہوگا اور مشتری پر واجب ہوگا کہ اپنی شرط کے دعویٰ پر گواہ لادے جیسا کہ اس صورت میں کہ ایک غلام اس شرط سے خرید کیا کہ یہ کاتب یا ذخیرہ ہی حکم دے یعنی بائع کا قول قبول اور مشتری پر گواہ لانا واجب ہوتے ہیں اور اگر مشتری نے کہا کہ میں نے دس درم کو اس شرط سے خریدایا ہے کہ دس گز ہو ہر گز ایک درم کو اس پھر میں نے اسکو آٹھ گز پایا ہے اور بائع نے کہا کہ میں نے تیرے ہاتھ اس شرط سے دس درم کو فروخت کیا ہے کہ آٹھ گز ہے اور میں نے فی گز ایک درم کی شرط نہیں لگائی تو دونوں باہم قسم کھا کر بیع واپس کر دیں گے یہ مبسوط میں ہے۔ منتفی کے باب المجہر میں لکھا ہے کہ اگر مولیٰ نے ماذون کو مجبور کیا اور اسے بیعت دی قرضہ ہی تو قرضہ بیعتی رہے گا گز اسنے منتفی میں ہے کہ ایک ماذون کو اسنے مولیٰ نے مجبور کیا اور اسنے قرضہ دارون کو منع کیا کہ اسکو قرضہ کچھ

لے خیار باطلی لینے مولیٰ کا ہے ورنہ

نہ دین تو فرمایا کہ اگر اس کے قرضہ اردن لے اُس کا قرضہ دیدیا تو بری ہو جاوے گی اس طرح اگر دوسرے نے اُس غلام کو خرید کر دیا اور قرضہ اردن لے بعد فروخت کے اُس کو دیا تو بھی بری ہو جاوے گی یہ ذخیرہ میں ہو۔ یہ دیکھتے اپنے نادون متروصل کو عمر کے پاس رہن کیا اور وہ مرن کے پاس بھاگ گیا تو قرضہ اہوں کو عمر دے ضمان لینے کا اختیار ہوگا یہ یقینی میں ہو۔ غلام مرن کو اُس کے مولیٰ نے خرید فروخت کی اجازت دی اسے خرید فروخت کی اور اس پر قرضہ ہو گیا تو فرمایا کہ رہن بکا رہائی ہوگا لیکن قرضہ اہوں کو غلام پر جب تک رہن ہو کوئی راہ نہ ہوگی یہ یقینی میں ہو۔ غلام نادون لے اگر کوئی لفظ اٹھایا اور یہ امر صرف اسی کے قول سے ثابت ہوتا ہے اور مولیٰ سے کہا کہ تو جھوٹا ہو یہ تو میرا غلام ہے تو قول نادون کا قبول ہوگا پھر اس کے بعد باعتبار اصل کے اُس لفظ کی آزادی ثابت ہوگی یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور اگر نادون نے ایک باندی ہزار درہم کو اس شرط سے خریدی کہ اگر مرن میں نہ ہوگا تو اس کا ادکارون تو ہم دونوں میں بیچ نہیں ہو تو یہ جائز ہے نیز نہ تین روز ایک خیار شرط کے قرار دیا جائیگا جو کہ مرد و ادا سے جائز ہو۔ اسی طرح اگر اس کے خرید کر مرن ادا کر کے قبضہ کر لیا اس شرط سے کہ اگر بالغ نے تین روز میں مشتری کو مرن واپس کیا تو دونوں میں بیچ نہیں ہو تو یہ بھی موافق شرط کے جائز ہے اور یہ نیز بالغ کے واسطے مشتری خیار ہونے کے قرار دیا جائیگا اور اگر اس شرط سے خریدی کہ اگر مرن نے تین روز میں مرن ادا نہ کیا تو ہم دونوں میں بیچ نہیں ہوگی اس پر قبضہ کر کے فروخت کر دی تو بیچ نافذ ہو جائیگی پھر اگر مرن روز گذرے اور اسے مرن ادا نہ کیا تو بالغ کو اس باندی کے لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی لیکن مشتری مرن کے واسطے دیکھ کر ہوگا۔ اسی طرح اگر مشتری نے اُس کو قتل کیا یا اس کے پاس مرگئی یا کسی اجنبی نے اُس کو قتل کر کے اُس کی قیمت میں روز کے درمیان تاہان ادا کی تو بھی یہی حکم ہے اور اگر مشتری نے اُس سے تین روز کے درمیان وطی کی خواہ وہ باکرہ تھی یا شیبہ تھی یا سیر کوئی جنایت کی باندی کسی شخص کے فعل کے اُس میں کوئی عیب پیدا ہو گیا پھر مرن ادا کرنے سے پہلے تین روز گذر گئے تو بالغ کو خیار ہوگا کہ چاہے اُس کو لے لے کر اور کچھ اُس کو نہ دیکھا یا مشتری کے سیر کر کے اور اگر وطی کرنے والا یا جنایت کرنے والا کوئی اجنبی ہو اور عقر یا ارش و عجب ہو تو بالغ کو باندی لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی اور اگر مرن روز گذرنے کے بعد کسی اجنبی کے فعل سے اُس میں کوئی عیب پیدا ہو گیا تو بالغ کو اختیار ہوگا چاہے باندی کو لیکر اجنبی سے بموجب حکم اُس کے فعل کے خواہ وطی ہو یا جنایت ہو مو اخذ کر کے عقر یا ارش وصول کرے یا مشتری کو بوجھ مرن کے سپرد کر کے پس اگر اسے مشتری کے سپرد کر دی تو مشتری کو اجنبی کا دیکھ کر عقر یا ارش وصول کرنا اختیار ہوگا۔ اور یہ خیار بالغ کو اس وقت حاصل ہوگا کہ وہ باندی باکرہ ہو کہ جس سے اجنبی کے وطی کرنے سے اس کی ناپاکی نہ ہو اور اگر شیبہ ہو اس سے وطی کرنا نقصان لایا ہوا اولہ کرشمہ ہو کہ اس سے وطی کرنا نقصان نہ آیا ہو تو بالغ اُس کو لیکر اجنبی سے اُس کا عقر وصول کر لیا اور اُس کو باندی ترک کر نیگا کچھ اختیار نہ ہوگا۔ اور اگر خود مشتری نے تین روز گذرے کے بعد باندی کا ہاتھ کاٹ ڈالا یا باکرہ تھی اور اُس نے افتضا صحن کیا تو بالغ کو خیار ہوگا چاہے مرن کے عرصہ وہ باندی مشتری کے سپرد کرے یا ہاتھ کاٹنے کی صورت میں نصف مرن مع باندی کے واپس لے اور دوسرے افتضا صحن کے اُس کے عقر پر لجاؤ نہ کیا جائیگا بلکہ دیکھا جائیگا کہ وطی سے اس کی قیمت میں کقدر نقصان آیا ہو پس اُس قدر حصہ اُس کے مرن میں سے مشتری پر واجب ہوگا اور یہ امام اعظم رحمہ کا قول ہے اور صاحبین کے نزدیک اُس کے عقر اور نقصان قیمت دونوں میں سے دیکھا جائیگا کہ کون زیادہ ہو اس کے حساب سے مشتری پر لگے گا

۱۲
فصل فی تفسیر و تفسیر
فصل فی تفسیر و تفسیر
فصل فی تفسیر و تفسیر

میں سے حصہ واجب ہوگا۔ اور اگر دلی سے باندی میں کچھ نقصان نہ آیا ہو تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک بائع اس باندی کو لے لیکا اور مشتری پر کچھ واجب ہوگا اور صاحبین کے نزدیک اس کی قیمت اور اس کے عقر پر تقسیم کیا جائیگا پس بائع وہ باندی مع حصہ عقر کے اس کے شے سے مشتری سے واپس لیکا۔ اور اگر تین روز کے اندر اس کے بچہ پیدا ہوا پھر تین روز گزرنے اور وہ دونوں زندہ موجود ہیں اور مشتری نے شے ہنوز نہیں ادا کیا ہے تو باندی مع بچہ کے شے کے عوض مشتری کو ملے گی اور بائع کو اس میں کچھ اختیار ہوگا اور اگر بعد تین روز گزرنے کی مرگئی اور بچہ نہیں پیدا ہوا تو مشتری پر تین سو بائع آیا تو بائع کو اختیار حاصل ہوگا اور اگر بعد تین روز گزرنے کی مرگئی اور بچہ نہیں پیدا ہوا تو مشتری پر تین سو بائع ہوگا۔ اور اگر تین روز گزرنے کے بعد اس کے بچہ پیدا ہو گیا اور بچہ باقی رہا تو بائع کو اختیار ہوگا چاہے اس کا بچہ مشتری کو دیا اس سے سبب من وصول کرے یا بچہ مع اس کی مان کے حصہ شے کے مشتری سے واپس کرے یہ سبب من میں ہے۔ ایک غلام بچہ نے زید کو قرضہ دیا پھر اس کے مولے نے زید کو منع کر دیا کہ مال قرضہ اس کو نہ دینا پھر زید نے اسی کو دیا پس اگر بعینہ وہی درم ہدیے جو اس سے لیے تھے تو قرضہ ابری ہو جائیگا اور اگر دوسرے درم دیے تو ابری ہوگا اور یہ امام ابو یوسف کا قول ہے اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک دونوں صورتوں میں ابری ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر کوئی باندی کسی عرض معین کے عوض اس شرط سے خریدی کہ اگر میں یہ عرض تین روز میں نہ دیدوں تو میرے اور بائع کے درمیان بیع نہیں ہے تو بیع بطلان اختیار کے یہ جائز ہے پس اگر مشتری کے پاس باندی میں عیب آگیا یا اس نے باندی کی آنکھ پھوڑی یا اس سے دلی کی اور وہ بارہ یا غیبہ بھی یا کسی اجنبی نے ایسا فعل کیا پھر وہ عرض معین دینے سے پہلے تین روز گزرنے تو یہ صورت اور دوسرے خریدنے کی صورت جو ہنر بیان کی ہو دونوں یکساں ہیں۔ اور اگر مشتری نے بائع کو مال مشروطہ نہ دیا اور تین روز گزرنے پھر مشتری کے پاس وہ باندی مرگئی یا مشتری نے اس کو قتل کیا تو بائع کی قیمت مشتری پر واجب ہوگی مگر شے کسی راہ سے نہیں لے سکتا ہے۔ اور اگر باندی کی آنکھ پھوڑی یا مشتری نے اس کو پھوڑ دی تو بائع باندی کو مع نصف قیمت واپس لیکا اور شے لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی۔ اور اگر کسی اجنبی نے اس کی آنکھ پھوڑ دی یا قتل کیا تو بائع کو اختیار ہوگا چاہے قتل کی صورت میں مشتری کے مال سے فی الحال اس کی قیمت لے لے یا قاتل کی مددگار برادری سے تین سال میں وصول کرے۔ پس اگر مشتری سے لے لے تو وہ قاتل کی مددگار برادری سے وصول کر لیکا اور آنکھ پھوڑنے کی صورت میں بائع باندی کو واپس لیکا اور آنکھ پھوڑنے کا جرم مذنی الحال مشتری یا اجنبی سے لے لیکا پس اگر مشتری سے لیا تو وہ قاتل سے واپس لیکا۔ اور ان صورتوں میں سے کسی صورت میں بائع کو شے لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی یہ سبب من میں ہے۔ ایک ماڈوں پر پانچ سو درم قرضہ ہو اور مولیٰ نے ماذون اس کے قرضہ کے ساتھ ہزار درم کو بیجا تو بیع جائز ہو اور وہ پانچ سو درم اپنے قرضہ کے نکال کر باقی پانچ سو درم مولیٰ کو دیدیگا پس اس مقام پر قرضہ خوام کے قرضہ ساتھ ہونے کا حکم نہ کیا ہے کہ کہا کہ پانچ سو درم اپنے قرضہ کے نکال لیکا حالانکہ وہ ماذون کا مالک ہو گیا یہ محیط میں ہے۔ اگر ماذون نے با آواز دہرائے ہزار درم کو ایک باندی فروخت کی اور باہمی قبضہ ہو گیا اس شرط سے کہ اگر تین روز میں بائع نے مشتری کو دام واپس کیے تو دونوں میں بیع نہیں ہے پھر مشتری نے تین روز کے اندر باندی سے دلی کی یا آنکھ پھوڑ دی پھر اگر بائع نے تین روز میں مشتری کو شے واپس یا تو اپنی باندی لے سکتا ہے اور دلی میں عقر اور آنکھ پھوڑنے میں نصف قیمت لے سکتا ہے۔ اور اگر تین روز پورے ہو گئے اور ہنوز شے واپس نہ کیا

فناوی ہند بکنا لیا ذون باب ہر دم شرفا

تو بیع تمام ہو جاوے گی اور مشتری پر ارش یا عقر کچھ واجب نہ ہوگا۔ اور اگر کسی اجنبی نے ایسا کیا پھر بائع نے تین روز میں نہیں واپس دیا تو اپنی باندی واپس لے سکتا ہے اور اس کے ساتھ آنکھ پھوڑنے کی صورت میں نصف قیمت خواہ مشتری سے پھر مشتری اس اجنبی سے لے لیا یا آنکھ پھوڑنے والے سے واپس لے سکتا ہے اور واپس لے کر صورت میں اگر باندی ہو تو وہی حکم ہے اور اگر غریب ہو کہ جسکو دلی سے کچھ نقصان نہیں پہنچا تو باندی واپس لے لیا اور اجنبی دلی کنندہ سے اسکا عقر لے گا اور مشتری سے لینے کی کوئی راہ نہیں ہے اور اگر بائع تین روز میں نہیں واپس نہ کیا تو بیع پوری ہو گئی اور مشتری دلی کنندہ یا آنکھ پھوڑنے والے سے عقر یا ارش لے لے گا۔ اور اگر خود بائع نے اس سے دلی کی یا آنکھ پھوڑی تو بیع ٹوٹ گئی خواہ اس کے بعد تین واپس کرے یا نہ کرے اور اپنی باندی لے لے گا اور اگر تین روز بعد بائع نے ایسا کیا اور تین واپس نہیں کیا ہو تو مشتری کا اس پر عقر یا ارش واجب ہوگا یہ بیسویں میں ہے۔ جابح میں ہے کہ اگر مولے نے اپنے غلام کو جسے جنایت کی ہو تجارت کی اجازت دی اور اس پر قرضہ ہو گیا یا بربت کیا یا اجرت پر دیا تو یہ نہ ہوگا کہ اس فعل سے مولے اسکا قرضہ دینا اختیار کرنے والا قرار دیا جاوے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر ماذون نے زمین کے ہاتھ ایک باندی فروخت کی اور زبرد سے باندی کے سامنے اس پر قرضہ کیا اور اس باندی کا حال معلوم نہوا پھر عمر و نے دعویٰ کیا کہ یہ میری بیٹی ہے اور اس کے دعویٰ کی مشتری اور غلام نے تصدیق کی تو وہ باندی عمر و کی بیٹی قرار پا کر اسکو دیہ بجاوے گی اور ان دونوں میں بیع نہ ٹوٹے گی۔ اور اگر ماذون نے اسکو بکری سے خرید کر قبضہ کیا ہو اور بائع نے ایسا قرار کر دیا تو سب بیع ٹوٹ جاوے گی اور باہم تین واپس کر لینگے اور اگر ماذون نے اسکو بکری سے باندی کے حضور میں خرید کر باندی کے حضور میں باندی پر قبضہ کیا ہو اور وہ مالک رہی پھر مسکرت ہوئی پھر عمر و کے ہاتھ فروخت کیا اور تین وصول کر لیا پھر زمین نے دعویٰ کیا کہ یہ میری بیٹی ہے اور ماذون اور باندی اور مشتری نے اس کے قول کی تصدیق کی مگر بکری سے انکار کیا تو باندی بسبب قرار مشتری کے آزاد اور زبرد کی بیٹی قرار پائی مگر جو بیع ماذون اور عمر و کے درمیان تھی وہ مستفص ہوگی (لان اقرار العبد باطل) اسبطرح اگر عمر و نے دعویٰ کیا کہ بکری نے ماذون کے ہاتھ فروخت کرنے سے پہلے اسکو آزاد یا مدبرہ کر دیا تھا اس سے بچ جی تھی اور ماذون نے جسے عمر و کے ہاتھ بیچی ہو اسکی تصدیق کی تو عمر و کا اقرار صحیح ہوگا مگر ماذون کا اقرار باطل ہوگا پس اگر باندی کی حریت کا اقرار کیا ہو تو وہ باندی آزاد ہو جائیگی مگر اسکی ولادت موقوفہ رہے گی اور اگر اس کے مدبرہ یا ام ولد ہونے کا اقرار کیا تو عمر و پر توقف ہوگی پھر اگر بائع اول کر گیا تو آزاد ہو جاوے گی اور عمر و اپنا تین ماذون سے تا وقتیکہ آزاد ہووے واپس نہیں لے سکتا ہے ہاں بوقت آزاد ہو جانے کے واپس لے لیا اور یہی حکم اس صورت میں ہے کہ جب ماذون اس سے باندی قرار مشتری سے مسکرت ہو لیکن فرق یہ ہے کہ اس صورت میں ماذون کے آزاد ہو جانے کے بعد بھی ایسا نہیں اس سے واپس نہیں لے سکتا ہے۔ اور اگر مشتری بیٹی عمر و نے یوں دعویٰ کیا کہ بکری نے ماذون کے ہاتھ بیچنے سے پہلے اسکو کاتب کیا تھا اور ماذون نے تصدیق کی یا مگر بی بی اور باندی نے بھی دعویٰ کیا تو وہ باندی مشتری سے بیچے عمر و کی ملکہ رہے گی چاہے اسکو فروخت کرے کہ زانی المبیوط

اور اگر کسی اجنبی نے ایسا کیا پھر بائع نے تین روز میں نہیں واپس دیا تو اپنی باندی واپس لے سکتا ہے اور اس کے ساتھ آنکھ پھوڑنے کی صورت میں نصف قیمت خواہ مشتری سے پھر مشتری اس اجنبی سے لے لیا یا آنکھ پھوڑنے والے سے واپس لے سکتا ہے اور واپس لے کر صورت میں اگر باندی ہو تو وہی حکم ہے اور اگر غریب ہو کہ جسکو دلی سے کچھ نقصان نہیں پہنچا تو باندی واپس لے لیا اور اجنبی دلی کنندہ سے اسکا عقر لے گا اور مشتری سے لینے کی کوئی راہ نہیں ہے اور اگر بائع تین روز میں نہیں واپس نہ کیا تو بیع پوری ہو گئی اور مشتری دلی کنندہ یا آنکھ پھوڑنے والے سے عقر یا ارش لے لے گا۔ اور اگر خود بائع نے اس سے دلی کی یا آنکھ پھوڑی تو بیع ٹوٹ گئی خواہ اس کے بعد تین واپس کرے یا نہ کرے اور اپنی باندی لے لے گا اور اگر تین روز بعد بائع نے ایسا کیا اور تین واپس نہیں کیا ہو تو مشتری کا اس پر عقر یا ارش واجب ہوگا یہ بیسویں میں ہے۔ جابح میں ہے کہ اگر مولے نے اپنے غلام کو جسے جنایت کی ہو تجارت کی اجازت دی اور اس پر قرضہ ہو گیا یا بربت کیا یا اجرت پر دیا تو یہ نہ ہوگا کہ اس فعل سے مولے اسکا قرضہ دینا اختیار کرنے والا قرار دیا جاوے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر ماذون نے زمین کے ہاتھ ایک باندی فروخت کی اور زبرد سے باندی کے سامنے اس پر قرضہ کیا اور اس باندی کا حال معلوم نہوا پھر عمر و نے دعویٰ کیا کہ یہ میری بیٹی ہے اور اس کے دعویٰ کی مشتری اور غلام نے تصدیق کی تو وہ باندی عمر و کی بیٹی قرار پا کر اسکو دیہ بجاوے گی اور ان دونوں میں بیع نہ ٹوٹے گی۔ اور اگر ماذون نے اسکو بکری سے خرید کر قبضہ کیا ہو اور بائع نے ایسا قرار کر دیا تو سب بیع ٹوٹ جاوے گی اور باہم تین واپس کر لینگے اور اگر ماذون نے اسکو بکری سے باندی کے حضور میں خرید کر باندی کے حضور میں باندی پر قبضہ کیا ہو اور وہ مالک رہی پھر مسکرت ہوئی پھر عمر و کے ہاتھ فروخت کیا اور تین وصول کر لیا پھر زمین نے دعویٰ کیا کہ یہ میری بیٹی ہے اور ماذون اور باندی اور مشتری نے اس کے قول کی تصدیق کی مگر بکری سے انکار کیا تو باندی بسبب قرار مشتری کے آزاد اور زبرد کی بیٹی قرار پائی مگر جو بیع ماذون اور عمر و کے درمیان تھی وہ مستفص ہوگی (لان اقرار العبد باطل) اسبطرح اگر عمر و نے دعویٰ کیا کہ بکری نے ماذون کے ہاتھ فروخت کرنے سے پہلے اسکو آزاد یا مدبرہ کر دیا تھا اس سے بچ جی تھی اور ماذون نے جسے عمر و کے ہاتھ بیچی ہو اسکی تصدیق کی تو عمر و کا اقرار صحیح ہوگا مگر ماذون کا اقرار باطل ہوگا پس اگر باندی کی حریت کا اقرار کیا ہو تو وہ باندی آزاد ہو جائیگی مگر اسکی ولادت موقوفہ رہے گی اور اگر اس کے مدبرہ یا ام ولد ہونے کا اقرار کیا تو عمر و پر توقف ہوگی پھر اگر بائع اول کر گیا تو آزاد ہو جاوے گی اور عمر و اپنا تین ماذون سے تا وقتیکہ آزاد ہووے واپس نہیں لے سکتا ہے ہاں بوقت آزاد ہو جانے کے واپس لے لیا اور یہی حکم اس صورت میں ہے کہ جب ماذون اس سے باندی قرار مشتری سے مسکرت ہو لیکن فرق یہ ہے کہ اس صورت میں ماذون کے آزاد ہو جانے کے بعد بھی ایسا نہیں اس سے واپس نہیں لے سکتا ہے۔ اور اگر مشتری بیٹی عمر و نے یوں دعویٰ کیا کہ بکری نے ماذون کے ہاتھ بیچنے سے پہلے اسکو کاتب کیا تھا اور ماذون نے تصدیق کی یا مگر بی بی اور باندی نے بھی دعویٰ کیا تو وہ باندی مشتری سے بیچے عمر و کی ملکہ رہے گی چاہے اسکو فروخت کرے کہ زانی المبیوط

کتاب الغصب

اس میں چودہ باب ہیں۔

الغیر ذلک وغیرہ

تو قول امام اعظم و ائمہ قول امام ابو یوسف کے موافق غاصب برضمان واجب ہوگی کذا فی شرح الطحاوی اور یہی صحیح ہوگا
 کذا فی جوابہ الا خلاطی اور اگر یہ چیز کسی شخص کے فعل سے حادث ہوئی ہوں تو اس تلف کرنے والے پر ضمان واجب ہوگی یہ امام اعظم و امام ابو یوسف کا قول ہے پس اس میں اختلاف ہو اور اگر یہ چیزیں خود غاصب کے فعل اور اس کی
 سکونت سے حادث ہوئی ہوں تو بالاجماع اسی برضمان واجب ہوگی اور زاد میں لکھا ہے کہ صحیح قول امام اعظم
 و امام ابو یوسف کا ہے یہ ضمانت میں ہے اور اگر غاصب کی سکونت و زرعہ سے کوئی نقصان آیا تو مثل مال منقول
 کے بالاجماع بقدر نقصان کے ضمان میں ہوگا اور نقصان کی تفسیر میں اختلاف ہے فقہ نصیرین بھی رحمہ نے فرمایا کہ
 نقصان یوں دریافت کیا جاوے کہ یہ زمین قبل استعمال کے کتنے پر اجارہ ہوئی تھی اور بعد استعمال کے کتنے پر اجارہ ہوئی
 ہو پس جب قدر تفاوت ہو وہی نقصان ہوگا کذا فی التبین اور یہی الیقین ہے اور اسی پر فتویٰ ہے یہ بکری میں ہے
 پھر غاصب پیدا و اندر امت میں سے بقدر اپنے راس المال یعنی بیج اور ضمان نقصان و خرچہ و زرعہ کے لیکر
 باقی کو امام اعظم و امام ابو یوسف کے نزدیک صدقہ کر دیا جس اگر کئے ایک زمین غصب کی اور اس میں دو گریہ دن ہوئے
 اور ایک گریہ پیدا ہوئے اور بقدر ایک گریہ اس پر خرچہ ہوا اور اسے ایک زمین نقصان دیا تو ایک گریہ میں سے چار گریہ باقی رہا
 کر دینا یہ زمین میں ہے ایک شخص دوسرے کے بھونے پر سو یا دوسرے کے فرش پر بیٹھا تو غاصب ہوگا کیونکہ امام اعظم
 رحمہ نے نزدیک مال منقول کا غصب بدون فعل و قبول کے متحقق نہیں ہوتا ہے پس جہتک اپنے فعل سے اسکو اذیت نہ ہو
 تب تک ضمان نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی میں ہے۔ زید کے غلام کو عمرو نے اپنے کام میں لگا یا تو یہ غصب ہے حتیٰ کہ اگر اس نے
 سے مرگیا تو عمرو اسکی قیمت کا ضمان ہوگا خواہ یہ جانتا ہو کہ یہ شخص غیر کا غلام ہے یا جانتا ہو مثلاً غلام لے کر کہا کہ میں لگاؤ
 ہوں مجھے مزدور کرے اور عمرو نے مزدور کر لیا اور یہ حکم سو قوت ہے کہ اپنے کاموں میں سے کسی کام میں لگا یا ہو اور اسے اپنے
 کسی کام میں نہ لگا یا ہو تو غاصب نہ ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر زید نے عمرو کے غلام سے کہا کہ تو اس کوخت پر چڑھ کر سون
 سے کشتہ کش جھانک لکھا وے اور وہ دھڑک کر گر گیا تو زید ضمان نہ ہوگا۔ اور اگر کہا کہ میرے کھانے کے واسطے بھاڑ اور
 باقی سلسلہ بحال رہے تو ضمان ہوگا کذا فی المحیط و کذا فی فتاویٰ قاضی خان۔ اور اگر نابالغ سے کہا کہ یہ دیوار توڑ
 اُسے ایسا ہی کیا اور اس کام میں مرگیا تو ضمان نہ ہوگا اور اگر کہا ہو کہ میرے واسطے اس دیوار توڑ دے تو
 بالاجماع ضمان ہوگا اور اگر لڑکے سے کہا کہ اس کوخت پر چڑھ کر میرے واسطے پھل توڑ دے وہ چڑھ گیا
 اور وہاں اُسے ایک پھل کھا یا جو اُسکے حلق میں اٹک رہا اور وہ مر گیا تو حکم دہندہ ضمان نہ ہوگا کیونکہ فعل نابالغ
 اُسکے قول کا معاون ہو گیا یہ اسولہ دعوہ محمد بن محمود بن الحسن الاستریشی میں ہے۔ اور اگر کسی چوپایہ کی نیل چھا کر
 لے چلا یا یا سوار ہوا اور اس پر کچھ لاد ا اور یہ سب مالک کی بلا اجازت کیا تو ضمان ہوگا خواہ وہ چوپایہ اس
 خدمت سے مراد دوسری طرح مراہوئے یا بیع و فہول عادیہ میں ہے۔

باب سبب دوسرا۔ غاصب یا غیر کے فعل سے مال مضمون یا غیر ہو جانے کے بیان میں۔ اگر عین مضمون یا غیر غاصب
 متغیر ہو گئی حتیٰ کہ اُسے اسکا نام اور پوری منفعت بدل دی تو اُس سے مضمون ہونے کی ملک جاتی ہے کیسی اور غاصب
 اسکا مالک ہوگا اور اسکا ضمان ہوگا مگر اُس سے انتفاع حلال نہیں ہوگا مثلاً اسکا بدلہ رضمان ادا نہ کرے
 یہ ہر میں ہے۔ اور اگر مال مضمون غاصب کے ہاتھ میں آئے ہو گیا تو غاصب بقدر نقصان ضمان میں ہوگا پس مال کو مع نقصان

مثلاً یہ لیکھا یہ سراج الوداج میں ہے۔ اگر عمر و کا کپڑا زید کے پاس رہن ہوا اور عمر و نے عصفری سے اسکو رنگ دیا تو وہ رہن سے نکل گیا اور عمر و اسکی قیمت کا ضامن ہوگا اور اگر کپڑا اور عصفرو دونوں رہن ہوں تو رہن کو اختیار ہوگا کہ اس سے کپڑے کی قیمت کی ضمانت اور عصفری کے مثل عصفری سے لے یارنگے ہوئے کپڑے پر راضی ہو جاوے پس وہ رنگا ہوا آئینہ پاس رہن رہے گا یہ عجیب ہنسی میں ہوا اور اگر کپڑے کے مالک نے عصفری غصب کر کے اس سے کپڑا رنگ کر فروخت کیا تو عصفری کے مالک کا مشتری پر کچھ واجب ہوگا یہ تانا رجانہ میں ہے۔ اور اگر اپنے ذاتی عصفری سے ایک کپڑا غصب کر کے رنگا اور اسکو فروخت کر کے غائب ہو گیا اور مالک ٹوب نے حاضر ہو کر ناشی کی تو اس کے نام کپڑے کے مشتری پر ڈگری ہو جاوے گی مگر اس سے عصفری کے مالک کے واسطے کفیل لے لیا جائیگا اور بالغ مشتری کے درمیان بیچ ٹوٹ جاوے گی یہ سراج الوداج میں ہے۔ اور کپڑے پر نشاستہ و سریش سے کنری کرنا مثل رنگنے کے ہے اور پاک ہنر سے پڑھائی کرنا مثل رنگنے کے ہے مگر جس سے چھاپنا متقیض ہے یعنی ناخس کرنا یہ قینہ میں ہوا اور اگر کپڑا غصب کر کے رنگو یا دیا دھو یا تو مالک کو اختیار ہوگا کہ اسکو لے لے اور غاصب کو کچھ نہ ملے گا کیونکہ کپڑے کے چناؤ میں کوئی شے آئینہ زیادہ نہیں ہو جاتی بلکہ ضاویہ میں صرف اسکی صفت اجزا کا تغیر ہوتا ہے اور غسل دینے میں اسکا میل صاف ہو جاتا ہے اور صابون یا اشیان جس سے میل چھانٹتا ہے وہ کپڑے میں نہیں رہتا تاہو بلکہ وہ تو پانی کے ساتھ دھل جاتا ہے اور واضح ہو کر چناؤ سے مراد یہ ہے کہ بغیر حریر کے ہو جیسے اس کے کونے بل دیگر ایک دوسرے کے ساتھ چن دیے اور اگر جس کے ساتھ اسکا چناؤ کیا ہو تو زیادتی ہو گئی جیسے رنگ سے زیادتی ہوتی ہے یہ سراج الوداج میں ہے۔ اگر کسی شخص نے ستو غصب کر کے مسکے میں لٹھ کر دیے تو مالک کو اختیار ہوگا چاہے یہ ستو غاصب کے پاس چھوڑ کر اس کے مثل غاصب سے تاوان لے یا بدین کو لیکر جہد رسکے سے زیادتی ہوتی ہو اسکو تاوان دے اور اصل میں فرمایا کہ ستو کی قیمت کا ضامن ہوگا ہوسٹ کہ ستوؤں میں با اختیار بھوی کے اتفاق ہوتا ہے پس مثلاً ریشہ اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ قیمت سے امام محمد رحمہ کی مراد مثل ہوا اسی کو قیمت کہا ہے مثل کے قائم مقام قیمت ہوتی ہے کہ لانی الہدایہ اور شہد و مسکے دونوں اصل ہیں جبکہ دونوں فہملا ہوں۔ اور اگر تیل کے ساتھ مشک فہملا ہو جاوے پس اگر تیل کی قیمت بڑھ جاوے اور اچھا ہو جاوے تو مشک پر نہ رنگ کے کپڑے کے حق میں ہوگا اور اگر تیل سے اچھا ہوا اور قیمت بڑھ ہی مثلاً تیل بد بودار تیلوں میں سے ہے تو مشک کا تلف کر دینا قرار دیا جائیگا یہ فتاویٰ کرخی میں ہے۔ اگر زید نے عمر و کا کپڑا غصب کر کے قطع کر لیا مگر نہ تو نہیں سلا یا تو دیکھا جائیگا کہ اگر قطع کرنے سے کھلا ہوا عیب نہیں پیدا ہو گیا تو مالک کو یہ اختیار ہوگا کہ اس سے کپڑا لیکر بقدر نقصان قطع کے ضمان لے اور یہ نہیں ہو سکتا ہے کہ کپڑا اسی کے ذمہ ڈالے اور اگر قطع سے ایسا عجیب فاحش پیدا ہو گیا کہ نہ اس کے تلف کے ہو تو مالک کو اختیار ہوگا کہ چاہے اس سے کپڑا لیکر بقدر نقصان کے ضمان لے یا کپڑا اسی کے پاس چھوڑ دے اور اپنے صحیح سالم کپڑے کی قیمت لے لے۔ اور اگر غاصب نے قطع کر کے سلا یا تو مالک کا حق اس سے منقطع ہو گیا پس غصب کے وقت کی قیمت اس سے ضمان لیکھا یہ شرح طحاوی میں ہے۔ اگر کسی شخص نے دوسرے کا کپڑا اٹھ دیا اور بہت بھٹ کیا تو مالک کو اختیار ہوگا چاہے اس سے کپڑے کی پوری قیمت تاوان لے اور وہ کپڑا غاصب کا ہو جائیگا کیونکہ وہ کپڑا ایک وجہ سے گویا تلف ہو گیا کیونکہ جن کاموں کے لائق پہلے تھا ان کے لائق اب نہ پایا کپڑا لیکر اس سے نقصان کر ضمان لے کیونکہ ایک وجہ سے وہ عیب دار ہو گیا ہے اسلئے درحقیقت تو وہ کپڑا باقی موجود ہوا اور ایسے ہی بیضے

نقصان ہو گیا اور یہ ویسا ہی ہو جیسا کہ پہلے بیان کیا کہ اگر کسی شخص نے دوسرے کی گرد و لٹ توڑ ڈالی تو مالک کو فقط وہی
 کوئی عذر دی روٹی ہوگی اور امام مس لائے نہ کسی نے فرمایا کہ درم یا دینار توڑنے والے پر اس کے مثل واجب ہوئے
 اور مالک کو یہ بھی اختیار ہو کہ اس کو لے لے اور زیادہ کچھ نہیں لے سکتا یہ خواہ اوٹنے سے اس کی مالیت میں نقصان آگیا ہو
 یا نہ آگیا ہو۔ اور اگر زیادہ سے کم کوئی باندی غصب کی اور زیادہ کے پاس رہی یہاں تک کہ بڑھیا ہو گئی تو عمر کو یہ اختیار
 ہو گا کہ اس کو مع نقصان کی ضمان کے لے لے اسی طرح اگر جوان غلام غصب کیا اور اس کے پاس رہا یہاں تک کہ بڑھا ہو گیا
 تو مالک اس کو مع ضمان نقصان لے لے گا۔ اور یہ حکم اس وقت ہے کہ نقصان خفیف ہو یا ہو اور اگر نقصان فاحش ہو تو
 مالک کو اختیار ہو گا جیسے مع ضمان نقصان لے لے یا چھوڑ دے اور قیمت لے لے اور یہی اکثر شائع کا قول ہے اور
 اگر کوئی غصب کیا اور اس کے پاس رہا یہاں تک کہ بالغ ہو گیا یا ڈاڑھی نکل آئی تو مالک اس کو لے لے گا اور کچھ ضمان
 نہیں لے سکتا ہے۔ اور اگر باندی جس کی کو بیچیں جھاتیوں کی ابھار تھی غصب کی اور غاصب کے پاس اس کی چھاتی بیچ دیا
 ہو تو اس کو لے لے گا۔ اور اگر کوئی حرفہ مانتا ہو غلام غصب کیا اور وہ غاصب کے پاس رہ کر یہ حرفہ
 پہل لے لیا تو غاصب بقدر نقصان ضامن ہو گا یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے غلام خوش آواز غصب کیا اور اس کے پاس
 اس کی آواز بھیر ہو گئی تو مالک کو نقصان لے لے گا۔ اور اگر غلام گویا تھا اور غاصب کے پاس یہ فعل بھول گیا تو غاصب
 ضامن نہ ہو گا یہ فتاویٰ قاضی ان میں ہے۔ اگر زیادہ سے کم کے غلام کی زلفین منڈوا دیں پھر ہم آئین لیکن جلیبی تھیں
 ویسی نہ ہیں تو زیادہ کچھ ضامن نہ ہو گا یہ محیط سرخی میں ہے۔ اگر زیادہ سے کم کا سونا دھاندی غصب کر کے دینار درم یا تین
 بنائے تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک کی ملک اس سے زائل نہ ہوگی پس مالک اس کو لے لے گا اور غاصب کو اس میں سے کچھ
 نہ لے لے گا اور نہ اس کے کام کے عوض مالک کچھ دیوے گا۔ اور امام ابو یوسف امام محمد رحمہ کے مالک کو درم و دینار مضروب
 لینے کی کوئی راہ نہیں ہے اور غاصب پر واجب ہو گا کہ اس کے مثل ادا کرے اور عباد اس کے مقصود کا مالک ہو جائیگا اور
 شرح بخاری نے فرمایا کہ اگر باندی یا سونا غصب کر کے اس کا زور ڈھال کر بنایا تو مالک اس کو واپس لے سکتا ہے اور
 غاصب کو اس کی ڈھلوالی کچھ نہ دیگا لیکن اگر اس باندی دسویں کو اسے اپنے مال میں اس طرح جڑ دیا کہ اس کے
 اکھاڑنے میں مصرت ہو گیا اپنی مشک کا دہانہ بنایا یا جھت میں تبرجہ سے یا مثل اس کے کوئی فعل کیا تو ایسے فعل سے
 مالک کا حق منقطع ہو جائیگا اور غاصب پر اس کے مثل ضمان دینا واجب ہو گا اور وقت غصب کے حساب سے ضمان دیگا
 اور اگر اس سے سونے چاندی کو قطع گرایا کر ڈھال کر کوئی چیز یا درم و دینار مضروب نہ کیے بلکہ فقط اس کو سرخ یا مہر یا
 مس یا پیرس پھر بنایا تو بالا اجمال اس سے مالک کا حق منقطع نہ ہو گا یہ مراح الراجح میں ہے۔ اور اگر درم غصب کر کے اس کو گدا کر
 کوئی چیز نہیں بنائی تو اس سے مالک کا حق منقطع نہ ہو گا اس میں کچھ اختلاف نہیں ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر فلوس غصب
 کر کے برتن بنائے تو فلوس کا ضامن ہو گا کیونکہ اسے فلوس کو بنانے سے خارج کر دیا یہ محیط سرخی میں ہے۔ اور اگر
 پیرس غصب کر کے اس سے کوزہ بنایا تو مالک کا حق منقطع ہو جائیگا اور شرح بخاری نے فرماتے تھے کہ یہ حکم اس وقت ہے کہ
 پیرس سائنت سے دہ برتن ورن کر کے فروخت نہ ہو یا ہو اور اگر وزن سے فروخت ہو تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک مثل
 بنامدی کے آئین بھی حق مالک منقطع نہ ہونا چاہیے۔ اور شرح شمس لائے نہ کسی نے فرماتے تھے کہ جو یہ کہ اس بھارت
 میں بھلائی چاندی کے امام اعظم رحمہ کے نزدیک مطلقاً حق مالک منقطع ہو جاتا ہے۔ اور اگر پیرس لے لے گا اور اگر

۴
 غصب کیا اور اس کے پاس رہا یہاں تک کہ بالغ ہو گیا یا ڈاڑھی نکل آئی تو مالک اس کو لے لے گا اور کچھ ضمان
 نہیں لے سکتا ہے۔ اور اگر باندی جس کی کو بیچیں جھاتیوں کی ابھار تھی غصب کی اور غاصب کے پاس اس کی چھاتی بیچ دیا
 ہو تو اس کو لے لے گا۔ اور اگر کوئی حرفہ مانتا ہو غلام غصب کیا اور وہ غاصب کے پاس رہ کر یہ حرفہ
 پہل لے لیا تو غاصب بقدر نقصان ضامن ہو گا یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے غلام خوش آواز غصب کیا اور اس کے پاس
 اس کی آواز بھیر ہو گئی تو مالک کو نقصان لے لے گا۔ اور اگر غلام گویا تھا اور غاصب کے پاس یہ فعل بھول گیا تو غاصب
 ضامن نہ ہو گا یہ فتاویٰ قاضی ان میں ہے۔ اگر زیادہ سے کم کے غلام کی زلفین منڈوا دیں پھر ہم آئین لیکن جلیبی تھیں
 ویسی نہ ہیں تو زیادہ کچھ ضامن نہ ہو گا یہ محیط سرخی میں ہے۔ اگر زیادہ سے کم کا سونا دھاندی غصب کر کے دینار درم یا تین
 بنائے تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک کی ملک اس سے زائل نہ ہوگی پس مالک اس کو لے لے گا اور غاصب کو اس میں سے کچھ
 نہ لے لے گا اور نہ اس کے کام کے عوض مالک کچھ دیوے گا۔ اور امام ابو یوسف امام محمد رحمہ کے مالک کو درم و دینار مضروب
 لینے کی کوئی راہ نہیں ہے اور غاصب پر واجب ہو گا کہ اس کے مثل ادا کرے اور عباد اس کے مقصود کا مالک ہو جائیگا اور
 شرح بخاری نے فرمایا کہ اگر باندی یا سونا غصب کر کے اس کا زور ڈھال کر بنایا تو مالک اس کو واپس لے سکتا ہے اور
 غاصب کو اس کی ڈھلوالی کچھ نہ دیگا لیکن اگر اس باندی دسویں کو اسے اپنے مال میں اس طرح جڑ دیا کہ اس کے
 اکھاڑنے میں مصرت ہو گیا اپنی مشک کا دہانہ بنایا یا جھت میں تبرجہ سے یا مثل اس کے کوئی فعل کیا تو ایسے فعل سے
 مالک کا حق منقطع ہو جائیگا اور غاصب پر اس کے مثل ضمان دینا واجب ہو گا اور وقت غصب کے حساب سے ضمان دیگا
 اور اگر اس سے سونے چاندی کو قطع گرایا کر ڈھال کر کوئی چیز یا درم و دینار مضروب نہ کیے بلکہ فقط اس کو سرخ یا مہر یا
 مس یا پیرس پھر بنایا تو بالا اجمال اس سے مالک کا حق منقطع نہ ہو گا یہ مراح الراجح میں ہے۔ اور اگر درم غصب کر کے اس کو گدا کر
 کوئی چیز نہیں بنائی تو اس سے مالک کا حق منقطع نہ ہو گا اس میں کچھ اختلاف نہیں ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر فلوس غصب
 کر کے برتن بنائے تو فلوس کا ضامن ہو گا کیونکہ اسے فلوس کو بنانے سے خارج کر دیا یہ محیط سرخی میں ہے۔ اور اگر
 پیرس غصب کر کے اس سے کوزہ بنایا تو مالک کا حق منقطع ہو جائیگا اور شرح بخاری نے فرماتے تھے کہ یہ حکم اس وقت ہے کہ
 پیرس سائنت سے دہ برتن ورن کر کے فروخت نہ ہو یا ہو اور اگر وزن سے فروخت ہو تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک مثل
 بنامدی کے آئین بھی حق مالک منقطع نہ ہونا چاہیے۔ اور شرح شمس لائے نہ کسی نے فرماتے تھے کہ جو یہ کہ اس بھارت
 میں بھلائی چاندی کے امام اعظم رحمہ کے نزدیک مطلقاً حق مالک منقطع ہو جاتا ہے۔ اور اگر پیرس لے لے گا اور اگر

اور ساکھو اور اسے کی قیمت ادا کرنے پر یہ چیزیں خاص کی ہو جائیں گی یہ محیط میں ہو۔ اور اگر ساکھو یا لکڑی غصب کر کے اسکو اپنی عمارت میں داخل کیا یا پختہ ایشیا غصب کر کے عمارت میں داخل کی یا بیج کو لیکر اس سے عمارت بنائی تو ہمارے نزدیک ان سے یہ صورتوں میں اس پر قیمت واجب ہوگی اور مالک کو یہ اختیار ہوگا کہ غصب کی عمارت توڑ دے اور یہی صحیح ہے یہ بیسوط میں ہے۔ اور اگر میدان غصب کر کے اس میں عمارت بنائی تو مالک کا حق قطع ہوگا اور اسکو لینے کا اختیار ہوگا اور قاضی امام ابوعلی سفیٰ رحمہ اللہ نے بھی فرمایا ہے کہ انھوں نے اپنی بعض کتابوں میں یوں تفصیل کی ہے کہ اگر میدان کی قیمت عمارت سے کم ہو تو نہیں لے سکتا ہے اور زیادہ ہو تو لے سکتا ہے اور فرمایا کہ جو حکم کتاب میں مذکور ہے اس سے یہ مراد ہے جو ہم نے بیان کی ہے اور زعم کیا کہ یہی مذہب ہے اور ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ یہ قول ان احوال سے قریب ہے جو چند مسائل میں امام محمد رحمہ اللہ سے محفوظ ہیں کہ اگر ایک شخص کے ہاتھ میں ایک موتی ہو اور وہ گرے اور اسکو کسی شخص کی مرغی نکلے تو مرغی اور موتی کی قیمت پر لیا جائیگا پس اگر مرغی کی قیمت کم ہو تو موتی کے مالک کو اختیار ہوگا چاہے مرغی کو لیکر اسکی قیمت اس کے مالک کو دیدے یا چھوڑ کر اپنا موتی لے لے یعنی مرغی کا مالک موتی کی قیمت کا ضامن ہوگا۔ اسی طرح اگر زید نے عمرو کے پاس اونٹ کا بچہ ملا اور رعیت رکھا اور عمرو نے اسے گھر میں ہالہ بھر وہ بچہ لورا اونٹ ہو گیا اور عمرو نے اسکا نکالنا بدوین دیوار توڑنے تکمن نہ تو دیوار اونٹ کی قیمت پر غور کیا جائیگا جس چیز کی قیمت زیادہ ہو اس کے مالک کو اختیار دیا جائیگا انتہی۔ پھر واضح ہو کہ امام محمد رحمہ اللہ نے اصل میں یہ ذکر نہ کیا کہ اگر غاصب نے چاہا کہ عمارت توڑ کر میدان یعنی بچان عمارت بنائی تھی واپس کر دے پس آیا اسکو یہ حلال ہے یا نہیں اور اسکی دو صورتیں ہیں اگر قاضی نے غاصب پر میدان کی قیمت کی ڈگری کر دی تو اسکو عمارت توڑنا حلال نہیں ہے اور اگر توڑ ڈالی تو میدان واپس نہیں کر سکتا ہے۔ اور اگر قاضی نے اس پر ڈگری نہ کی ہو تو مشائخ نے اختلاف کیا اور بعض نے کہا کہ عمارت توڑنا حلال ہے اور بعض نے کہا کہ نہیں حلال ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر بڑھتی ہے لکڑی غصب کر کے غیر شخص کی عمارت میں مالک کی بلا اجازت داخل کر دی تو بڑھتی اور صاحب عمارت کوئی اسکا مالک نہ ہو جائیگا یہ قیمت میں ہے۔ اگر سخت غصب کر کے کشتی میں لگایا یا ابریشم غصب کر کے اپنا یا اپنے غلام کا بیٹ اس سے ٹانکا تو مالک کا حق منقطع ہو جائیگا یہ وغیرہ کہ درمی میں ہے۔ اگر زید نے عمرو کی زمین غصب کر کے اس میں درخت لگائے یا عمارت بنائی تو اس سے کہا جائیگا کہ درخت و عمارت دور کر کے مالک کو واپس دے اور اگر درخت وغیرہ اٹھاڑنے سے زمین ناقص ہوئی جاتی ہو تو عمرو کو اختیار ہوگا کہ اسکو عمارت شکستہ کی اور اٹھڑے ہوئے درختوں کی قیمت دیدے اور عمارت و درخت کا خود مالک ہو جائیگا اور مراد یہ ہو کہ جس دن اٹھاڑنے کا حکم ہوا ہے اس دن کے حساب سے دیدے کیونکہ حق اسکا اسی دن ہے پس بدوین درخت و عمارت کے زمین کی قیمت اندازہ کیا دے اور وہی زمین مع عمارت و درخت جن کے دو ٹکڑے کا حکم دیا گیا ہو اندازہ کیا دے پس دونوں کے درمیان جو فرق ہو وہی عمارت شکستہ و درخت برکندہ کی قیمت قرار دی جائیگی پس اسقدر غاصب کو ضمان دے یہ کافی ہے۔ ایک شخص نے غصب کی زمین میں اسی زمین کی مٹی سے چار دیواری بنائی تو فقہ ابو بکر مکی رحمہ اللہ نے فرمایا کہ وہ چار دیواری مالک زمین کی ہوگی بنانے والا ایک کچھ استحقاق نہ ہوگا کیونکہ اگر اس کے توڑ دینے کا حکم دیا جائے تو جیسی مٹی تھی ویسی ہی ہو جائیگی اور ایسا ہی شیخ ابو القاسم

نے فرمایا ہوا اور ان دونوں کے سوا سے مشائخ سے منقول ہو کہ ایک شخص نے دوسرے کے باغ لنگوڑ میں آسکی یا
 اجازت چار دیواری بنائی پس اگر مٹی کی کچھ قیمت نہ تو چار دیواری باغ کے مالک کی ہوگی اور بنائے والا اس فصل
 میں حصہ لے کرے والا شمار ہوگا اور اگر مٹی کی قیمت ہو تو چار دیواری بنائے والے کی ہوگی اور پیر مٹی کی قیمت واجب
 ہوگی کہ انی فتاویٰ قاضی خان والکبری ایک شخص نے دوسرے سے زمین غصب کر کے آسمین عمارت بنائی یا کھیتی
 ہوئی میں مالک نے عمارت ڈھادی یا کھیتی اٹھا کر ڈالی تو ضامن ہوگا بشرطیکہ غاصب کی لکڑی دانیس میں
 وغیرہ نہ ٹوٹی ہوں یہ حاوی میں ہو اور فتاویٰ قاضی خان میں ہے کہ اگر ایک شخص نے دوسرے کا عصا توڑ ڈالا تو
 نقصان کا ضامن ہوگا اور اگر بہت شکستہ کر دیا کہ اندھن یا شیخ کے لائق ہو گیا عصا کا فائدہ اس سے ہوتا رہا تو مالک
 کو ضمان لینے کا اختیار حاصل ہوگا اتنی اور ترک لوگ جو دھنیاں و عوارض اور لکڑیاں غصب کر کے نہایت شکستہ
 کر ڈالتے ہیں تو ان سے مالک کا حق منقطع نہیں ہوتا اگرچہ ان کی قیمت شکستہ کی کے سبب زیادہ ہو جاوے یہ قیہ میں ہے
 اور اگر کسی شخص نے ایک دار غصب کر کے پھر بیچ کر لائی تو مالک سے کہا جائیگا کہ آسمین بسبب بیچ کے جو کچھ زیادتی ہو گئی ہے
 غاصب کو دیار سے لیکن اگر مالک راضی ہو جاوے کہ غاصب اسی میں سے کچھ حصہ لے لے تو ہو سکتا ہے اگر غاصب
 نے پھر رنگ کر لیا تو مالک کو اختیار ہوگا چاہے مکان کو لیکر رنگ سے جہدہ زیادتی ہو گئی ہو غاصب کو دیار سے اور اگر رنگار
 کیا تو وہ دار غاصب کو قیمت دلا یا جائیگا اور قیمت مالک لے لیا بشرطیکہ رنگ کرانی کا خرچہ کثیر ہو اور ہشام نے امام
 ابو یوسف سے روایت کی ہے کہ اگر مالک نے غاصب کو جہدہ رنگ سے زیادتی ہوئی ہو رہے سے انکار کیا تو میں ہر گز انکار
 دور کر دے گا حکم دے گا اور اس دور کرنے اور رنگ جدا کر نہیں جو کچھ نقصان پہونچ گیا اسکی ضمان کی ڈگری کرونگا اس طرح اگر دروازہ
 سے کوئی غصب کر کے رنگ سے نقش کر لے تو میں بھی ایسی حکم دے رہے ہوں کہ غاصب پر اسکی قیمت واجب ہوگی اور کوئی اگر
 رنگ سے نقش نہ کر لے بلکہ خود واکر نقش کر لے تو میں کو ان کا تلف کرنا نہیں غاصب پر اسکی قیمت واجب ہوگی اور کوئی اگر
 ہو جاوے کہ اس طرح اگر اندی کے برتن پر کھڈائی کے نقش کر لے تو بھی یہی حکم دے رہے ہوں کہ غاصب پر اسکی قیمت واجب ہوگی
 دار غصب خرید اور اسکی عمارت منہدم کر کے اپنی عمارت میں داخل کر لی پھر مالک حاضر ہوا پس اگر اسکی عمارت قلیل ہو کہ جسکے
 ڈھرائے میں شکل نہ تو ڈھیر اگر مالک کو واپس دے اور اگر بہت ہو کہ جسکے ڈھرائے میں شکل بڑے اور اسکے واسطے ایک زمانہ دیکار
 ہو تو مالک کو اختیار ہے کہ چاہے نہ ڈھرائے بلکہ چھوڑ دے اور مشتری سے زمین اور عمارت سابق کی قیمت ضمان لے اور قیمت چھوڑ
 نے فرمایا کہ یہ بالاتفاق ہمہ کا قول ہے اور البتہ ابو جعفر کے سوا سے مشائخ نے فرمایا کہ یہ فقہ امام محمد رحمہ کا قول ہے یہ آثار غائبین وغیرہ
 سے منقول ہے ایک مسلمان نے دوسرے مسلمان کی شراب غصب کر کے نہ کہ بنائی تو کتاب میں لکھا ہے کہ مالک اسکو لے سکتا ہے اور
 مشائخ نے اختلاف کیا ہے بعضوں نے کہا کہ اس سے مراد ہے کہ غاصب نے اسکو ایسی چیز کے ساتھ سرکہ بنایا کہ جسکی کچھ قیمت نہیں ہے
 مثلاً سایہ سے دھوپ میں یا دھوپ سے سایہ میں رکھ دیا یا آسمین بہت قلیل تک یا سرکہ جسکی قیمت کچھ نہیں ہے ڈالا اور اگر زمین
 تک یا سرکہ مقدیر لاکہ جسکی قیمت ہے تو امام عظیم رحمہ کے نزدیک سب سرکہ غاصب کا ہو جائیگا اور پھر کچھ واجب ہوگا اور صاحب
 نے نزدیک اگر زمین تک ڈالا تو مالک اسکو لے لیا اور جو کچھ تک سے زمین زیادتی ہوئی ہو وہ غاصب کو دیدیگا اور اگر سرکہ
 ڈالا تو تمام سرکہ دونوں میں ہر ایک کی ناپ کے موافق تقسیم ہوگا خواہ اسی وقت سرکہ ہو کر تیار ہو جاوے یا کچھ دیر بعد تیار ہو
 اور ہر اسے مشائخ نے فرمایا کہ اگر اسے ستراب میں بہت سا سرکہ ڈال دیا یہاں تک کہ اسی وقت

من کما یون کہ مراد
 پیر مٹی کی قیمت واجب
 ہوگی کہ انی فتاویٰ قاضی خان
 والکبری ایک شخص نے دوسرے سے
 زمین غصب کر کے آسمین عمارت
 بنائی یا کھیتی اٹھا کر ڈالی تو
 ضامن ہوگا بشرطیکہ غاصب کی
 لکڑی دانیس میں ہو وغیرہ نہ
 ٹوٹی ہوں یہ حاوی میں ہو اور
 فتاویٰ قاضی خان میں ہے کہ اگر
 ایک شخص نے دوسرے کا عصا توڑ
 ڈالا تو نقصان کا ضامن ہوگا
 اور اگر بہت شکستہ کر دیا کہ
 اندھن یا شیخ کے لائق ہو گیا
 عصا کا فائدہ اس سے ہوتا رہا
 تو مالک کو ضمان لینے کا
 اختیار حاصل ہوگا اتنی اور ترک
 لوگ جو دھنیاں و عوارض اور
 لکڑیاں غصب کر کے نہایت
 شکستہ کر ڈالتے ہیں تو ان سے
 مالک کا حق منقطع نہیں ہوتا
 اگرچہ ان کی قیمت شکستہ کی کے
 سبب زیادہ ہو جاوے یہ قیہ میں
 ہے اور اگر کسی شخص نے ایک
 دار غصب کر کے پھر بیچ کر لائی
 تو مالک سے کہا جائیگا کہ آسمین
 بسبب بیچ کے جو کچھ زیادتی
 ہو گئی ہے غاصب کو دیار سے
 لیکن اگر مالک راضی ہو جاوے
 کہ غاصب اسی میں سے کچھ حصہ
 لے لے تو ہو سکتا ہے اگر غاصب
 نے پھر رنگ کر لیا تو مالک کو
 اختیار ہوگا چاہے مکان کو
 لیکر رنگ سے جہدہ زیادتی ہو
 گئی ہو غاصب کو دیار سے اور
 اگر رنگار کیا تو وہ دار غاصب
 کو قیمت دلا یا جائیگا اور
 قیمت مالک لے لیا بشرطیکہ
 رنگ کرانی کا خرچہ کثیر ہو
 اور ہشام نے امام ابو یوسف
 سے روایت کی ہے کہ اگر مالک
 نے غاصب کو جہدہ رنگ سے
 زیادتی ہوئی ہو رہے سے
 انکار کیا تو میں ہر گز
 انکار دور کر دے گا حکم
 دے گا اور اس دور کرنے
 اور رنگ جدا کر نہیں جو
 کچھ نقصان پہونچ گیا
 اسکی ضمان کی ڈگری
 کرونگا اس طرح اگر دروازہ
 سے کوئی غصب کر کے رنگ
 سے نقش کر لے تو میں بھی
 ایسی حکم دے رہے ہوں کہ
 غاصب پر اسکی قیمت واجب
 ہوگی اور کوئی اگر رنگ سے
 نقش نہ کر لے بلکہ خود واکر
 نقش کر لے تو میں کو ان کا
 تلف کرنا نہیں غاصب پر
 اسکی قیمت واجب ہوگی اور
 کوئی اگر ہو جاوے کہ اس
 طرح اگر اندی کے برتن پر
 کھڈائی کے نقش کر لے تو
 بھی یہی حکم دے رہے ہوں کہ
 غاصب پر اسکی قیمت واجب
 ہوگی دار غصب خرید اور
 اسکی عمارت منہدم کر کے
 اپنی عمارت میں داخل کر لی
 پھر مالک حاضر ہوا پس اگر
 اسکی عمارت قلیل ہو کہ
 جسکے ڈھرائے میں شکل نہ
 تو ڈھیر اگر مالک کو واپس
 دے اور اگر بہت ہو کہ جسکے
 ڈھرائے میں شکل بڑے اور
 اسکے واسطے ایک زمانہ
 دیکار ہو تو مالک کو
 اختیار ہے کہ چاہے نہ
 ڈھرائے بلکہ چھوڑ دے
 اور مشتری سے زمین اور
 عمارت سابق کی قیمت
 ضمان لے اور قیمت
 چھوڑ نے فرمایا کہ یہ
 بالاتفاق ہمہ کا قول ہے
 اور البتہ ابو جعفر کے
 سوا سے مشائخ نے فرمایا
 کہ یہ فقہ امام محمد
 رحمہ کا قول ہے یہ آثار
 غائبین وغیرہ سے منقول
 ہے ایک مسلمان نے دوسرے
 مسلمان کی شراب غصب کر
 کے نہ کہ بنائی تو کتاب
 میں لکھا ہے کہ مالک اسکو
 لے سکتا ہے اور مشائخ نے
 اختلاف کیا ہے بعضوں نے
 کہا کہ اس سے مراد ہے کہ
 غاصب نے اسکو ایسی چیز کے
 ساتھ سرکہ بنایا کہ جسکی
 کچھ قیمت نہیں ہے مثلاً
 سایہ سے دھوپ میں یا
 دھوپ سے سایہ میں رکھ
 دیا یا آسمین بہت قلیل
 تک یا سرکہ جسکی قیمت
 کچھ نہیں ہے ڈالا اور
 اگر زمین تک یا سرکہ
 مقدیر لاکہ جسکی قیمت
 ہے تو امام عظیم رحمہ کے
 نزدیک سب سرکہ غاصب کا
 ہو جائیگا اور پھر کچھ
 واجب ہوگا اور صاحب نے
 نزدیک اگر زمین تک
 ڈالا تو مالک اسکو لے لیا
 اور جو کچھ تک سے زمین
 زیادتی ہوئی ہو وہ غاصب
 کو دیدیگا اور اگر سرکہ
 ڈالا تو تمام سرکہ
 دونوں میں ہر ایک کی ناپ
 کے موافق تقسیم ہوگا
 خواہ اسی وقت سرکہ ہو کر
 تیار ہو جاوے یا کچھ دیر
 بعد تیار ہو اور ہر اسے
 مشائخ نے فرمایا کہ اگر
 اسے ستراب میں بہت سا
 سرکہ ڈال دیا یہاں تک کہ
 اسی وقت

زیادتی کی تو کسی قدر غاصب کو دینے کے کذا فی الذخیرہ اور امام قدوری نے اپنی کتاب میں لکھا کہ یہ حکم اس وقت ہے کہ غاصب نے وہ مردار جس کی کھال نکالی یا مالک کے مکان کے اندر سے لیکر اس کی کھال کو بدبو سے لکھا ہو یا مردار اگر مالک سے وہ مردار راہ میں پھینک دیا اور کسی شخص نے اس کو کھا کر اس کی کھال بچے قیمت چیرت سے بدبو سے لکھا ہو تو مالک کو یہ اختیار ہوگا کہ اس کو بے مال اور غاصب کو یہ اختیار ہوگا کہ جب تک اس کو کھال کی قیمت نہ پہنچ جائے تب تک کھال کو روک رکھے اور اگر مالک نے چاہا کہ وہ کھال غاصب کے پاس چھوڑ کر غاصب سے اس کی قیمت کی ضمانت لے تو اس کو یہ اختیار ہوگا لیکن اگر غاصب سے کھال فروغ کیے ہوئے جانور کی ہو تو مالک کو اختیار ہوگا اور ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ مردار اور ذبح کیے ہوئے کی کھال میں یہ جو فرق بیان کیا گیا ہے اس طرف حاکم شہید رحمہ اللہ تعم گئے ہیں یعنی یہ فرق ان کے اندر ہے سب ہی ورنہ ایسی صورت میں مردار اور ذبح کیے ہوئے کی کھال کا یکساں حکم ہو کذا فی الجملہ اور اگر غاصب کے پاس یہ دونوں کسی شخص کے فعل کے وہ کھال تلف ہو گئی تو غاصب پر ضمان واجب نہ ہوگی خواہ قیمت دار چیرت سے بدبو سے لکھا ہو یا سب سے قیمت چیرت سے بدبو سے لکھا ہو کذا فی الذخیرہ۔ اور اگر بعد دباغت کے غاصب نے اس کو تھانہ کر دیا یا اس کو کھانے پر قیمت چیرت سے بدبو سے لکھا ہو تو مالک کو بالاجملہ ضمان دینا اور اگر قیمت دار چیرت سے بدبو سے لکھا ہو تو امام اعظم نے فرمایا کہ اگر غاصب نے کھال کو ضمان واجب نہ ہوگی کذا فی شرح الطحاوی اور اگر غاصب نے اس کھال کو اوس مالک یا فقیر یا اس با قسم مردہ بنا لیا تو موصوب نہ ہوگی اس کے لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی پھر اگر ذبح کیے ہوئے جانور کی کھال ہو تو غاصب کے روز کی قیمت مالک کو ضمان دینا اور اگر مردار کی کھال ہوگی تو مالک کو کچھ نہ ملے گا یہ نہایت عین ہے۔ اور اگر غیر کی کھال ہو تو مالک کو یہ نہایت تو بنانے والے کا ہوگا اور اگر مٹی کے مالک نے کہا کہ میں نے اس کو دیا تھا تو مٹی کے مالک کا ہونگا۔ اور اگر مٹی غصب کر کے اس کی اینٹیں بنوائیں یا برتن بنوائے پس اگر مٹی کی قیمت ہو تو اس کو دینا ہوگی حکم ہو جو کہ اس کو غصب کر کے پس ڈالنے میں آیا اور اگر قیمت نہ ہو تو یہ چیرت میں غاصب کی ہوگی اور اس پر ضمان واجب نہ ہوگی۔ اور وہ واضح ہو کہ جن صورتوں میں غصب سے موصوب نہ ہوگا وہی موصوب نہ ہوگا اور ان صورتوں میں غاصب سے کچھ فرسخوہ ہوں تو سب فرسخوہ ہوں میں سے موصوب نہ ہوگا اور اس سے موصوب کا زیادہ فرق ہے اور یہ ایک ہی ہے مالک کہ وہ اپنا حق پورا کرے اور اگر یہ چیرت میں ہو تو غاصب کا مال لکھا اور اس کا حکم یہ ہے کہ وہ اس کو دینا چاہیے یا نہیں نہ کہ وہ اس کو دے اور قدوری میں ہے کہ موصوب نہ ہوگی اور فرسخوہ ہوں سے ناکہ ان میں شریک ہوگا اور کسی شخص کے ساتھ اس کے بہ نسبت دوسروں کی زیادہ خصوصیت نہ ہوگی یہ شرط میں ہے۔ ایک شخص نے ایک غلام غصب کیا اور اس کی قیمت پانچ سو درم ہوئی اس کو بخشی کر دیا لکھ بھر وہ اچھا ہو گیا اور اس کی قیمت پانچ سو درم ہو گئی تو فرمایا کہ مالک کو اختیار ہے کہ چاہے پانچ سو درم بخشی کرے اس کے روز کی قیمت لیکر غلام غاصب کو دیدے یا غلام لے لے اور زیادہ اس کو نہ ملے گا اور نہ اس پر واجب ہوگا یہ قادی قادی میں ہے۔ نہ یہ کہ اس کو دینا چاہیے یا نہیں نہ کہ وہ اس کو دے اور خراسان میں اس کو دینا ہے پس دینے میں اگر خراسان میں ان کی قیمت کو فرسے برابر ہو تو وہ کو حکم دیا جائیگا کہ ان کو لے لے اور اگر خراسان میں ان کی قیمت کو فرسے بہ نسبت کم ہو تو وہ کو اختیار ہوگا یا سب جانور دن کے لے یا ان کی کو فد کی قیمت لے لے۔ اسی طرح خادم اور ہر چیز کا جس کی دوسری ایک ملک یا بار بار داری و خیر ہو وہی حکم ہوگا فرمایا کہ ہر روزنی و کیلی چیز کا یہی حکم ہے یہ شرط میں ہے۔ اور اگر درم و دینار غصب کیا تو مالک ان کو جان پاؤں لکھا

ایسی صورت ہے غصب
کہ مردار کی کھال مرد
چاہے غصب کیے قیمت چیر
اور اگر ذبح کیے ہوئے
مردار کی کھال مرد
پس قیمت چیرت سے بدبو
لکھا ہو تو مالک کو یہ
اختیار ہوگا کہ اس کو
بے مال اور غاصب کو یہ
اختیار ہوگا کہ جب تک
اس کی قیمت نہ پہنچ
جائے تب تک کھال کو
روک رکھے اور اگر
مالک نے چاہا کہ وہ
کھال غاصب کے پاس
چھوڑ کر غاصب سے
اس کی قیمت کی
ضمانت لے تو اس
کو یہ اختیار ہوگا
لیکن اگر غاصب
سے کھال فروغ
کیے ہوئے جانور
کی ہو تو مالک
کو اختیار ہوگا
اور ہمارے
مشائخ نے فرمایا
کہ مردار اور
ذبح کیے ہوئے
کی کھال میں
یہ جو فرق بیان
کیا گیا ہے اس
طرف حاکم شہید
رحمہ اللہ تعم
گئے ہیں یعنی
یہ فرق ان کے
اندر ہے سب
ہی ورنہ ایسی
صورت میں
مردار اور
ذبح کیے ہوئے
کی کھال کا
یکساں حکم
ہو کذا فی
الجملہ اور
اگر غاصب
کے پاس
یہ دونوں
کسی شخص
کے فعل
کے وہ کھال
تلف ہو گئی
تو غاصب
پر ضمان
واجب نہ
ہوگی خواہ
قیمت دار
چیرت سے
بدبو سے
لکھا ہو یا
سب سے
قیمت چیرت
سے بدبو سے
لکھا ہو تو
مالک کو
بالاجملہ
ضمان
دینا اور
اگر قیمت
دار چیرت
سے بدبو سے
لکھا ہو تو
امام اعظم
نے فرمایا
کہ اگر
غاصب نے
کھال کو
ضمان
واجب نہ
ہوگی کذا
فی شرح
الطحاوی
اور اگر
غاصب نے
اس کھال
کو اوس
مالک یا
فقیر یا
اس با قسم
مردہ بنا
لیا تو
موصوب
نہ ہوگی
اس کے
لینے کی
کوئی راہ
نہ ہوگی
پھر اگر
ذبح کیے
ہوئے
جانور
کی کھال
ہو تو
غاصب
کے روز
کی قیمت
مالک کو
ضمان
دینا اور
اگر
مردار
کی کھال
ہوگی
تو مالک
کو کچھ
نہ ملے
گا یہ
نہایت
عین ہے۔
اور اگر
غیر کی
کھال ہو
تو مالک
کو یہ
نہایت
تو بنانے
والے کا
ہوگا اور
اگر مٹی
کے مالک
نے کہا
کہ میں
نے اس
کو دیا
تھا تو
مٹی کے
مالک کا
ہونگا۔
اور اگر
مٹی
غصب کر
کے اس
کی
اینٹیں
بنوائیں
یا برتن
بنوائے
پس اگر
مٹی کی
قیمت
ہو تو
اس کو
دینا
ہوگی
حکم ہو
جو کہ
اس کو
غصب
کر کے
پس
ڈالنے
میں
آیا
اور اگر
قیمت
نہ ہو
تو یہ
چیرت
میں
غاصب
کی
ہوگی
اور اس
پر
ضمان
واجب
نہ
ہوگی۔
اور وہ
واضح
ہو کہ
جن
صورتوں
میں
غصب
سے
موصوب
نہ
ہوگا
وہی
موصوب
نہ
ہوگا
اور ان
صورتوں
میں
غاصب
سے
کچھ
فرسخوہ
ہوں
تو
سب
فرسخوہ
ہوں
میں
سے
موصوب
نہ
ہوگا
اور
اس
سے
موصوب
کا
زیادہ
فرق
ہے
اور
یہ
ایک
ہی
ہے
مالک
کہ
وہ
اپنا
حق
پورا
کرے
اور
اگر
یہ
چیرت
میں
ہو
تو
غاصب
کا
مال
لکھا
اور
اس
کا
حکم
یہ
ہے
کہ
وہ
اس
کو
دینا
چاہیے
یا
نہ
کہ
وہ
اس
کو
دے
اور
قدوری
میں
ہے
کہ
موصوب
نہ
ہوگی
اور
فرسخوہ
ہوں
سے
ناکہ
ان
میں
شریک
ہوگا
اور
کسی
شخص
کے
ساتھ
اس
کے
بہ
نسبت
دوسروں
کی
زیادہ
خصوصیت
نہ
ہوگی
یہ
شرط
میں
ہے۔
ایک
شخص
نے
ایک
غلام
غصب
کیا
اور
اس
کی
قیمت
پانچ
سو
درم
ہوئی
اس
کو
بخشی
کر
دیا
لکھ
بھر
وہ
اچھا
ہو
گیا
اور
اس
کی
قیمت
پانچ
سو
درم
ہو
گئی
تو
فرمایا
کہ
مالک
کو
اختیار
ہے
کہ
چاہے
پانچ
سو
درم
بخشی
کرے
اس
کے
روز
کی
قیمت
لیکر
غلام
غاصب
کو
دیدے
یا
غلام
لے
لے
اور
زیادہ
اس
کو
نہ
ملے
گا
اور
نہ
اس
پر
واجب
ہوگا
یہ
قادی
قادی
میں
ہے۔
نہ
یہ
کہ
اس
کو
دینا
چاہیے
یا
نہ
کہ
وہ
اس
کو
دے
اور
خراسان
میں
اس
کو
دینا
ہے
پس
دینے
میں
اگر
خراسان
میں
ان
کی
قیمت
کو
فرسے
برابر
ہو
تو
وہ
کو
حکم
دیا
جائیگا
کہ
ان
کو
لے
لے
اور
اگر
خراسان
میں
ان
کی
قیمت
کو
فرسے
بہ
نسبت
کم
ہو
تو
وہ
کو
اختیار
ہوگا
یا
سب
جانور
دن
کے
لے
یا
ان
کی
کو
فد
کی
قیمت
لے
لے۔
اسی
طرح
خادم
اور
ہر
چیز
کا
جس
کی
دوسری
ایک
ملک
یا
بار
بار
داری
و
خیر
ہو
وہی
حکم
ہوگا
فرمایا
کہ
ہر
روزنی
و
کیلی
چیز
کا
یہی
حکم
ہے
یہ
شرط
میں
ہے۔
اور
اگر
درم
و
دینار
غصب
کیا
تو
مالک
ان
کو
جان
پاؤں
لکھا

نے اگر ان زمین میں کھا ڈالی اور اسکو کسی شخص سے تلف کر دیا تو قیمت کا ضامن ہو گا یہ وجہ کر دری میں ہے۔
اگر کسی شخص کے دار میں حصین کوئی زمین ہو گا کہ کی بلا اجازت داخل ہو تو امام عظیم و امام ابو یوسف سے بزرگ
دار کا غاصب نہیں قرار دیا جائیگا اسی طرح اگر زمین رہا تو بھی یہی حکم ہو یہ سراج الودیع میں ہے۔ اگر کسی شخص
نے دوسرے کی جوڑی کو لے لیا جوڑی موزہ یا کتب میں سے ایک تلف کر دیا تو مالک کو اختیار ہو گا کہ دوسرا بھی
اسکو دے اس سے دونوں کی قیمت تاوان سے یہ فتاویٰ قاضی خان و خلاصہ و جامع کبیر میں ہے۔ اور اگر کسی شخص سے
دوسرے کی انگوٹھی کا حلقہ تلف کر دیا تو فقط حلقہ کا ضامن ہو گا لیکن نہ ہو گا یہ وجہ کر دری میں ہے۔ اور اگر
زمین کے دونوں طرف کے پے تلف کر دیے یعنی جو زمین جوڑے ہوئے ہیں تو ان کا ضامن ہو گا زمین کا ضامن نہ ہو گا
اور فرمایا کہ ہر دو چیز جو علوفہ علوفہ ہوں یا ایک ہی شے ہو کر اس کے ٹکڑے یا ضررے الگ ہو جائے ہوں جیسے زمین کے
دونوں پے دانتی بھرت وغیرہ تو ایسی صورت میں جو چیز غاصب کی زیادتی سے تلف ہوئی ہو فقط شے کا ضامن ہو گا
سب کا ضامن نہ ہو گا کذا فی الذخیرہ و کنزانی الوجیز للکر دری۔

چشمہ ایسا ہے۔ ان صورتوں کے بیان میں زمین تلف کرنے سے ضمان واجب نہیں ہوتی ہے۔ کسی شخص کا انڈا
یا خروشا توڑا والا جو کچھ اس میں سے نکادہ فاسد تھا تو پھر ضمان واجب نہ ہوگی کیونکہ یہ بات ظاہر ہوگی کہ اس نے
مال تلف نہیں کیا ہے یہ محیط نہیں ہے۔ اور اگر ایک شخص کا درم توڑا والا جو ظاہر ہو کہ مستوفی یا رصاحب تھا حالانکہ ٹوٹنے
سے پہلے چلتا تھا تو ٹوٹنے والے سے ہرچہ ضمان واجب نہ ہوگی کیونکہ اس کا دل ج غش و خیانت تھا یہ شرح
طحاوی میں ہے۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کے بوریہ کی تالیف یعنی بندش کا جوڑ نکال کر بوریہ خراب کر دیا یا دروازہ
کے کوڑا انہی جگہ سے اکھاڑ دیے یا زمین کے اجزا کھول ڈالے یا در کوئی چیز جو مولف تھی اس کی تالیف توڑ دی تو دیکھا
جائیگا کہ اگر ایسا ممکن ہے کہ جلدی تھی ویسی ہی ہو جائے تو ٹوٹنے والے سے کہا جائیگا کہ اسکو دیسا ہی کر دے اور
اگر یہ ممکن نہ ہو تو مالک اس سے صحیح سالم مولف کی قیمت تاوان لے لیگا اور ٹوٹی ہوئی یعنی غیر مولف اسکو دید کا یہ محیط
مشرعی میں ہے۔ اگر کسی شخص کے جوئے کا ٹکڑا کھول ڈالیں اگر ویسی جوتی ہو جیسے عام لوگ پہنتے ہیں تو اس پر ہر
ضمان واجب نہ ہوگی کیونکہ اس کے تسمہ کو پھر دہرا کر لگائے ہیں کی موت نہیں ہے اور اگر عربی جوتی ہو پس اگر افاہہ
کرنے سے اس کا دوال ناقص نہ ہوتا ہو اور نہ عیب پیدا ہوتا ہو تو ملکہ دیا جائیگا کہ اسکو دہرا کر لگا دے اور کچھ ضامن
نہ ہو گا اور اگر اس کے دوال میں شکست و نقصان تھا ہو اور زمین عیب پیدا ہوا جاتا ہو تو بقدر نقصان اس کا ضامن
ہو گا یہ نو شہرہ میں ہے۔ اور اگر سونے کی زنجیر کی کڑیاں کھول ڈالیں تو یا نہ ہوتی ہے اس کی قیمت کا ضامن ہو گا یہ سطح
اگر کسی شخص نے اپنے غلام کے دانت سونے سے باندھے اور ان کو کسی شخص نے کھول پھینکا تو بھی یہی حکم ہے۔
اگر ایک شخص نے جوڑے کا تانا کھول کر پریشان کر دیا تو فرمایا کہ تانا ہونے کی صورت میں اس کی قیمت اور پریشان
ہونے کے بعد اس کی قیمت اندازہ کچھ اس قدر دو قیمتوں میں فرق ہو اس کا ضامن ہو گا یہ فتاویٰ قاضی
خان میں ہے۔ اگر ایک شخص نے اپنے بڑے بیوی کی دیوار اگر ویسی تو مسایہ کو اختیار ہے چاہے اس سے دیوار کی قیمت
سے بڑے اور شکستہ اس کی ہوگی یا ٹوٹی ہوئی دیوار لیکر اس سے نقصان لے لے اور مسایہ کا یہ اختیار نہ ہو گا کہ اسکو
بیس بی بی ویسی بنانے پر مجبور کرے پھر واضح ہو کہ دیوار کی قیمت پچاسے کا یہ طریقہ ہے کہ اس دیوار کو تین دیواروں

۱۵
 ۱۶
 ۱۷
 ۱۸
 ۱۹
 ۲۰
 ۲۱
 ۲۲
 ۲۳
 ۲۴
 ۲۵
 ۲۶
 ۲۷
 ۲۸
 ۲۹
 ۳۰
 ۳۱
 ۳۲
 ۳۳
 ۳۴
 ۳۵
 ۳۶
 ۳۷
 ۳۸
 ۳۹
 ۴۰
 ۴۱
 ۴۲
 ۴۳
 ۴۴
 ۴۵
 ۴۶
 ۴۷
 ۴۸
 ۴۹
 ۵۰
 ۵۱
 ۵۲
 ۵۳
 ۵۴
 ۵۵
 ۵۶
 ۵۷
 ۵۸
 ۵۹
 ۶۰
 ۶۱
 ۶۲
 ۶۳
 ۶۴
 ۶۵
 ۶۶
 ۶۷
 ۶۸
 ۶۹
 ۷۰
 ۷۱
 ۷۲
 ۷۳
 ۷۴
 ۷۵
 ۷۶
 ۷۷
 ۷۸
 ۷۹
 ۸۰
 ۸۱
 ۸۲
 ۸۳
 ۸۴
 ۸۵
 ۸۶
 ۸۷
 ۸۸
 ۸۹
 ۹۰
 ۹۱
 ۹۲
 ۹۳
 ۹۴
 ۹۵
 ۹۶
 ۹۷
 ۹۸
 ۹۹
 ۱۰۰

کے اندازہ کرایا جاوے اور بدو ان اسکے اندازہ کرایا جاوے جس قدر دونوں میں فرق ہو وہی دیوار کی قیمت ہوگی یہ
 ذخیرہ میں ہے۔ اگر زمین سے عموماً کی مٹی کی دیوار گراوے پھر اسکو جیسی مٹی ویسی ہی بنوادیاتو ضمان سے بری ہو گیا اور اگر
 لکڑی کی تھی اور اسکو اسی لکڑی سے بنوادیاتو بھی بری ہو گیا اور اگر دوسری لکڑی سے بنوادیاتو بری ہو گیا تو نہ لکڑی
 لکڑی میں فرق ہوتا ہو حتیٰ کہ اگر یہ معلوم ہو جاوے کہ دوسری لکڑی پہلی سے بہتر ہو تو بری ہو جائیگا یہ وجہ کر دینی
 ہے۔ اگر کسی شخص نے مسجد کی دیوار گرا دی تو حکم دیا جائیگا کہ اسکو برابر کر سکے درست کر دے یہ قیہ میں ہے۔ درزی نے
 ایک شخص کا کپڑا بگاڑ دیا اور مالک نے باوجود جاننے کے اسکو پہن لیا تو پھر نادان نہیں لے سکتا یہی وجہ کر دینی
 میں ہے۔ اگر غیر کی زمین سے مٹی اٹھائی پس اگر وہان مٹی کی کچھ قیمت نہ ہو تکی مٹی اٹھانے سے زمین ناقص ہوگی
 نقصان کا ضامن ہوگا اور اگر ناقص نہ ہو تو کچھ ضامن ہوگا اور اسکو یہ حکم دیا جائیگا کہ گڈھا یا شادی اگر چہ بیٹھ
 علمائے یہ حکم دیا ہے۔ اور اگر وہان مٹی کی قیمت ہو تو اسکی قیمت کا ضامن ہوگا تو اہ زمین میں نقصان آگیا ہو یا نہ
 آیا ہو اگر کسی شخص نے دوسرے کی زمین میں گڈھا کھودا جس سے اسکی زمین میں نقصان آگیا تو نقصان کا ضامن ہوگا
 اور واضح ہو کہ اس قول سے کہ جس سے اسکی زمین میں نقصان آگیا یہ اشارہ نکلتا ہے کہ اگر اسکی زمین میں نقصان نہ آیا
 تو کچھ ضامن ہوگا کہ رافى الذخیرہ۔ اگر صراف نے مالک کی اجازت سے درمون کو رکھا اور کسی درم کو دیا یا جس سے
 وہ لوٹ گیا تو اس ضمان نہیں ہو مگر فتویٰ کے واسطے یہ مختار ہے کہ اگر مالک نے شکوہ درم کے دبا کر دیکھنے کا حکم کیا ہو تو
 اس ضمان نہیں ہے اور اگر حکم نہ کیا ہو مگر لوٹ درون کو ایسی طرح دبا کر رکھتے ہوں تو بھی اس ضمان نہیں ہو ورنہ اگر دبا کر
 نہیں رکھتے ہوں تو ضامن ہوگا یہ سراج الوہاج میں ہے۔ اگر غیر شخص کا گوشت اسکی بلا اجازت پکایا تو ضامن ہوگا اور
 اگر مالک نے گوشت دیکھی میں کر کے چھوے پھر چڑھا دیا اور اسکے فیچے لکڑیاں لگا دیں پھر ایک شخص نے اگر آگ جلا کر گوشت
 پکادیا تو اٹھا نا ضامن نہ ہوگا اور اس شخص سے پانچ مسئلہ ہیں ایک ان میں سے ہی مسئلہ ہی جو مذکور ہوا دوسرا
 یہ ہے کہ اگر غیر شخص سے گھوٹ اسکی بلا اجازت پیش ڈالے تو ضامن ہوگا اور اگر مالک نے بیل چکی یا بڑھے چلائے
 کی چکی میں گھوٹ بھر دیے اور بیل کو چکی میں باندھ دیا ہو پھر ایک شخص نے اگر بیل ہانک دیا اور گھوٹوں میں سے
 تو ضامن نہ ہوگا۔ تیسرا یہ ہے کہ اگر غیر شخص کا بھجنا اسکی بلا اجازت اٹھا دیا اور وہ لوٹ گیا تو ضامن ہوگا اور اگر
 مالک نے خود اسکو اٹھا کر اپنی طرف بھجکایا اور ایک شخص سے اٹھانے میں اسکی مدد کی اور اس بیچ میں وہ لوٹ گیا
 تو ضامن نہ ہوگا۔ چوتھا مسئلہ یہ ہے کہ اگر ایک شخص نے مالک کی بلا اجازت اس کے خیر پر بوجھ لادیا اور وہ مر گیا تو ضامن
 ہوگا اور اگر خود مالک نے لادیا پھر راہ میں بوجھ گر پڑا اور غیر شخص نے اسکی بلا اجازت آکر لاد دیا اور جانور مر گیا تو ضامن
 نہ ہوگا یا بچوان مسئلہ یہ ہے کہ اگر ایک شخص نے دوسرے کی قربانی کا جانور اسکی بلا اجازت ذبح کر دیا پس اگر غیر ایام
 قربانی میں ذبح کر دیا تو جائز نہیں ہے اور ضامن ہوگا اور اگر ایام قربانی میں ذبح کیا تو جائز ہے اور وہ ضامن ہوگا
 کیونکہ ایسے مسائل میں اجازت بدالت ثابت ہوتی ہو اور حکم دالت کا اس وقت تک اعتبار ہے جس وقت تک
 صریح آیتیک بر خلاف نہ پایا جاوے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اسکی جنس کے مسائل سے وہ مسئلہ بھی ہے جسکو امام
 نے مزارعت میں باب الفزارۃ التي یشتربها العالیۃ سے پہلے ذکر کیا ہے کہ اگر ایک شخص نے چند لوگوں کو اپنے
 وار کے مہندہ کرنے کے واسطے بلا یا پھر ایک شخص نے اگر مالک کی بلا اجازت کرنا شروع کیا تو اٹھا نا ضامن

اس مسئلہ میں اگر مالک نے جانور کو مرنا دیا تو ضامن ہوگا

۶۱۵

نہوگا پس اس جلس کے مسائل میں یہ اصل قرار پائی کہ جس کام کے کرنے میں لوگوں کا فعل باہم متفاوت نہیں ہوتا یا
 زمین پر شخص کو متعاقب بدلت ثابت ہوتی ہو اور اگر ایسا کام ہو جیسے لوگوں کا فعل متفاوت ہوتا ہو تو زمین
 ہر شخص کو اجازت ثابت نہوگی چنانچہ اگر بکری فرج کرنے کے بعد نکال کھینچنے کے واسطے نکالی اور ایک شخص نے
 اگر بلا اجازت مالک اسکی نکال کھینچ دی تو ضامن ہوگا یہ محیط میں ہے۔ ایک قصاص نے ایک بکری خریدی پس
 ایک شخص نے اگر شکوہ فرج کر دیا پس اگر قصاص نے اسکو بکری فرج کرنے کے واسطے اسکی یا لون باندرہ دسیے
 ہون تو فرج کرنے والا ضامن نہوگا اور اگر یا لون نہ ہاں ہے ہون تو ضامن ہوگا کہ ذاتی انصافی۔ قلت ہذا انما
 میرفتی میں وضع تعارف فیہ خبر حل الاشاة للذی و فیما لا و انت تعلم ان المراد ان یقبل بہا ضامن اول من قصد الذبح
 فی احوال فافہم و اللہ تعالیٰ اعلم۔ اگر کسی شخص نے اپنے یاغ انکو یا زراعت میں کوئی چوپایہ ہلا دیا یا کہ کسی شخص نے
 کر دیا یا کہ اسکو باندرہ کر دیا یا کہ اسکو بکری فرج کر دیا یا کہ اسکو نکال دیا تو ہر ایک کے لئے اگر اسکو نکال کر دیا
 اور وہ مرنے والا تو ضامن ہوگا اور نہ ہاں نکال دیا تو ضامن نہوگا۔ اسی طرح اگر کسی اجنبی کی زراعت سے کسی
 اجنبی کا چوپایہ نکال دیا تو بھی اسی تفصیل سے حکم ہو اور اگر اس چوپایہ کو صرف اتنی دور تک ہانکا کہ وہاں اپنی زراعت
 سے جو فائدہ ہو گیا تو ایسا حکم ہو کہ جیسے اپنے اپنی زراعت سے قطعاً باہر نکال دیا یعنی ضامن نہوگا اور ہمارے اکثر شیخ
 کے نزدیک ضامن ہوگا۔ اور اسی پر فتویٰ ہے۔ اگر اپنی زراعت میں کوئی چوپایہ ہلا دیا اور پھر لاوا اسے تیر و می کی تو
 جو مہربان ہوگا اسکو ہو سکتا ہے اسکا ضامن ہوگا۔ اور اگر اسکو نکال دینے کے بعد بہت دور تک ہانکا چھوڑ دیا اور وہ زمین
 چلا گیا تو بھی ضامن ہوگا اور اگر کسی اجنبی نے نکال دیا تو خود ضامن ہوگا یہ خزانہ المقتنین میں ہے۔ چہرہ ہر سے
 اگر کاغذ خانہ یا شتر خانہ میں دوسرے شخص کی گائے دیکھ کر ہانکا دی کہ وہ گاؤ خانہ سے باہر ہو گئی تو ضامن نہوگا اور اگر
 کاغذ خانہ سے باہر ہونے کے بعد بھی اسکو ہانکا تو ضامن ہوگا یہ محیط و فناء کی بکری میں ہے۔ اگر کسی شخص نے اپنی زراعت میں
 دوسرے کا جانور دیکھ کر اسکو باہر نکال کر اس غرض سے ہانکا کہ اسکا مالک ہانکا ہو چکا ہے اور وہ رہتے ہیں مرنے یا ہانکا یا لون
 ٹوٹ گیا تو ضامن ہوگا اور فقیہ ابو الیث نے فرمایا کہ ہم ایسے نہیں ہیں کہ اس روایت کو اختیار کریں ہم تو فہمی روایت
 لیتے ہیں جو امام محمد سے مروی ہے کہ انھوں نے فرمایا کہ ضامن نہ ہوگا یہ ظہیر میں ہے۔ اگر زید نے عرو کا چوپایہ اپنی بھتی
 جہن ہلا دیا تو دیکھ کر عرو کو اس حال کی خبر دی اور اس نے میں چوپایہ کے بھتی کو خراب کر دیا پس اگر زید نے اسکو یہ حکم دیا
 کہ اپنا جانور کھیت سے باہر کر دے تو عرو کچھ ضامن نہ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے غیر کی چھری کو اسکی ہلا
 اجازت ہانکا اور اسے نوجوان بچے کو بھیڑ دیا یا کہ وہ ضائع ہو گیا اور چھری اپنے مالک کے پاس واپس ہو گئی
 پس اگر اس نے چھری کو مع نوجوان بچے کے ہانکا ہو تو ضامن ہوگا اور اگر بچہ بدلت اس کے ہانکنے سے خود گیا ہو تو
 ضائع ہونے سے ضامن نہ ہوگا یہ وحیر کروری میں ہے۔ اگر عرو داگلا کہ کو زراعت سے اتنا قریب قریب نیکر چلا کہ
 جانور چاہتا تو کھیتی میں منہ ڈال کر کھائے تو ایسی صورت میں اگر زراعت میں نقصان ہو یا تو حیر و ہا ضامن
 ہوگا یہ فیصول عمادہ میں ہے۔ اگر زید کا چوپایہ رات یا دن میں بدلت زید کے چھوٹے ہوئے چھوٹا کر ملا گیا اور
 اسے کسی شخص کے کھیت میں نقصان ہو یا تو ہمارے نزدیک مالک پر ضامن نہیں الیٰ ہی یہ محیط مشی میں ہے
 زید نے عرو کو مراعت یعنی بٹائی پر زمین دہی اور بیج اور بیل دیے اور عرو نے بیل کسی چیر دیا ہے کو دیے

فتاویٰ ہند یہ کتاب فیضانِ ہدایت دوم صدم مقام ثلث

اندازہ لگا کر دونوں کا فرق دلو اور اگر اسے اپنی مٹی اسیوں ڈالی ہو تو اسکو مجبور کر دینا کہ نکال لیوے۔ اور اگر اسے جنگل میں لگا دیا ہو پس اگر ہنوز پانی نہ نکلا ہو تو پاٹ دینے سے کچھ ضمان لازم نہ ہوگی اور اگر پانی نکلا آیا ہو تو پانی اسکا مستحق ہو جائیگا کیونکہ وہ شہر عین ہو یعنی اس سے پانی ملا کر اونٹ بکری وغیرہ اس کے گرد آرام پاہیگے پس اسکا پاٹ دینے والا ہی حساب سے اندازہ کر لگا کر ضمان ہوگا جو بیٹے مذکور ہوا یہ بیٹے سرخسی میں ہو۔ کسی شخص سے دوسرے کی دتا دینے یا دفتر حساب بھاڑ ڈالا تو مثل شح نے گفتگو کی ہو کہ اس پر کیا واجب ہوگا اور اصح قول یہ ہو کہ کھٹی ہوئی دتا دینے کی قیمت کا ضمان ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اگر کسی نے دوسرے کا ربط یا طنبورہ یا دفت وغیرہ آلات لہو کوٹ ڈالا تو صاحبین کے نزدیک کچھ ضمان ہوگا۔ مگر امام عظیم رحمہ کے نزدیک ضمان واجب ہوئی ہو اور اصح صغیر میں مذکور ہو کہ امام عظیم رحمہ کے نزدیک ضمان واجب ہوگی لیکن اگر امام وقت کے حکم سے ٹوٹا ہو تو کچھ ضمان نہیں ہو اور امام قاضی صدر الاسلام نے فرمایا کہ فتویٰ صاحبین کے قول یہ ہو کہ لگوں میں کٹر شہر سے ہوتا ہے پھلا ہوا ہو اور امام فخر الاسلام نے شرح جامع صغیر میں ذکر کیا کہ امام عظیم رحمہ کا قول یہ قیاس ہو اور صاحبین کا قول یا استحسان ہو۔ اور امام صدر الاسلام نے فرمایا کہ جب امام عظیم رحمہ کے نزدیک ضمان واجب پھری تو امام صاحبین کے وجہ کے اعتبار سے ضمان واجب ہوگی کہ جس وجہ پر ان آلات سے بطور صلاح انتقل ممکن ہو اور ایسا ہی اختلاف ضرور و شرط پنج میں ہو کہ وہ ممکن ہو کہ ان چیزوں سے ترانہ کا بانٹ بنایا جاوے۔ اور قدری میں مسئلہ طنبورہ و ربط میں مذکور ہو کہ کھدی ہوئی لکڑی کی قیمت کا ضمان ہوگا اور متقی میں ہو کہ لکڑی کی لوح کے اعتبار سے قیمت کا ضمان ہوگا یہ محمولہ وغیرہ میں ہو۔ اور وہ طبل جو لکڑی کے ہلانے کو بچایا جائے اس کے تلف کرنے سے بلا خلاف ضمان ہوگا یہ تارخانہ میں ہو۔ اور امام محمد نے فرمایا کہ ایک مسلمان نے نجی اثاثین نقشی تلف کر ڈالیں پس اگر نقاش میں جاندار کی تصویریں ہوں تو غیر منقوش اثاثوں کا ضمان ہوگا اور اگر سرکشی ہوئی تصویریں ہوں تو نقشی اثاثوں کا ضمان ہوگا کیونکہ ایسی تصویریں بمنزلہ درختوں کے نقش کے حرام نہیں ہیں۔ اور اگر ایسا فرش چین آدمیوں کی صورتیں بنی ہوئی چین جلا دیا تو نقشی بساط کا ضمان ہوگا اسیلے کہ فرش میں مثال حرام نہیں ہے اسیلے کہ فرش روندنا ہوتا ہے یہ محمولہ سرخسی میں ہو۔ ہشام کہتے ہیں کہ میں نے امام محمد رحمہ سے دریافت کیا کہ اگر کسی نے دوسرے کا دروازہ چھب کر جاندار کی تصویریں کھدی ہوئی چین جلا دیا تو فرمایا کہ میرے قول کے موافق ہے نقاش دروازہ کی قیمت کا ضمان ہوگا اور اگر دروازہ کے مالک نے تصویروں کے سر کاٹ ڈالے ہوں تو بمنزلہ تصویر درخت کے نقشی دروازہ سے کہ قیمت کا ضمان ہوگا یہ محمولہ میں ہو اگر کسی نے ایسا گھر چین رنگ سے جاندار کی تصویریں بنی ہوئی کٹر ڈھایا تو قلعہ کی قیمت اور لفظ رنگ کی قیمت کا ضمان ہوگا تصویر کا اعتبار نہ کیا جائیگا اس واسطے کہ گھر میں ایسی تصویروں کا رکھنا شرع میں حرام ہے یہ سراج الوداع میں ہو۔ اور اگر جاندار کا ایسا برتن چھب کر جاندار کی پوری تصویریں ہوں تو تلف کر دیا تو اس پر برتن کی قیمت واجب ہوگی اور اگر تصویریں جاندار کی ہے سر ہوں تو بالہ سویر برتن کی قیمت کا ضمان ہوگا یہ خزائنہ المفتین میں ہو۔ اگر مغنیہ باندی کو قتل کیا تو غیر مغنیہ باندی کی قیمت کا ضمان ہوگا لیکن اگر باندی مغنیہ ہونے کے قیمت میں نقصان آنا ہو تو یہ عیب قرار دیا جائیگا اور حق صاحب میں اسکا اعتبار نہ کیا جائیگا یہ سراج الوداع میں ہو۔ قال الترمذی المراد بقتل اسجاریۃ او قبضۃ ما تم قتلها حتی تحقق النصب لہ اور اگر باندی خوش انداز ہو کہ غیر مغنیہ نہ ہو

و اگر کسی نے دوسرے کا ربط یا طنبورہ یا دفت وغیرہ آلات لہو کوٹ ڈالا تو صاحبین کے نزدیک کچھ ضمان ہوگا۔ مگر امام عظیم رحمہ کے نزدیک ضمان واجب ہوئی ہو اور اصح صغیر میں مذکور ہو کہ امام عظیم رحمہ کے نزدیک ضمان واجب ہوگی لیکن اگر امام وقت کے حکم سے ٹوٹا ہو تو کچھ ضمان نہیں ہو اور امام قاضی صدر الاسلام نے فرمایا کہ فتویٰ صاحبین کے قول یہ ہو کہ لگوں میں کٹر شہر سے ہوتا ہے پھلا ہوا ہو اور امام فخر الاسلام نے شرح جامع صغیر میں ذکر کیا کہ امام عظیم رحمہ کا قول یہ قیاس ہو اور صاحبین کا قول یا استحسان ہو۔ اور امام صدر الاسلام نے فرمایا کہ جب امام عظیم رحمہ کے نزدیک ضمان واجب پھری تو امام صاحبین کے وجہ کے اعتبار سے ضمان واجب ہوگی کہ جس وجہ پر ان آلات سے بطور صلاح انتقل ممکن ہو اور ایسا ہی اختلاف ضرور و شرط پنج میں ہو کہ وہ ممکن ہو کہ ان چیزوں سے ترانہ کا بانٹ بنایا جاوے۔ اور قدری میں مسئلہ طنبورہ و ربط میں مذکور ہو کہ کھدی ہوئی لکڑی کی قیمت کا ضمان ہوگا اور متقی میں ہو کہ لکڑی کی لوح کے اعتبار سے قیمت کا ضمان ہوگا یہ محمولہ وغیرہ میں ہو۔ اور وہ طبل جو لکڑی کے ہلانے کو بچایا جائے اس کے تلف کرنے سے بلا خلاف ضمان ہوگا یہ تارخانہ میں ہو۔ اور امام محمد نے فرمایا کہ ایک مسلمان نے نجی اثاثین نقشی تلف کر ڈالیں پس اگر نقاش میں جاندار کی تصویریں ہوں تو غیر منقوش اثاثوں کا ضمان ہوگا اور اگر سرکشی ہوئی تصویریں ہوں تو نقشی اثاثوں کا ضمان ہوگا کیونکہ ایسی تصویریں بمنزلہ درختوں کے نقش کے حرام نہیں ہیں۔ اور اگر ایسا فرش چین آدمیوں کی صورتیں بنی ہوئی چین جلا دیا تو نقشی بساط کا ضمان ہوگا اسیلے کہ فرش میں مثال حرام نہیں ہے اسیلے کہ فرش روندنا ہوتا ہے یہ محمولہ سرخسی میں ہو۔ ہشام کہتے ہیں کہ میں نے امام محمد رحمہ سے دریافت کیا کہ اگر کسی نے دوسرے کا دروازہ چھب کر جاندار کی تصویریں کھدی ہوئی چین جلا دیا تو فرمایا کہ میرے قول کے موافق ہے نقاش دروازہ کی قیمت کا ضمان ہوگا اور اگر دروازہ کے مالک نے تصویروں کے سر کاٹ ڈالے ہوں تو بمنزلہ تصویر درخت کے نقشی دروازہ سے کہ قیمت کا ضمان ہوگا یہ محمولہ میں ہو اگر کسی نے ایسا گھر چین رنگ سے جاندار کی تصویریں بنی ہوئی کٹر ڈھایا تو قلعہ کی قیمت اور لفظ رنگ کی قیمت کا ضمان ہوگا تصویر کا اعتبار نہ کیا جائیگا اس واسطے کہ گھر میں ایسی تصویروں کا رکھنا شرع میں حرام ہے یہ سراج الوداع میں ہو۔ اور اگر جاندار کا ایسا برتن چھب کر جاندار کی پوری تصویریں ہوں تو تلف کر دیا تو اس پر برتن کی قیمت واجب ہوگی اور اگر تصویریں جاندار کی ہے سر ہوں تو بالہ سویر برتن کی قیمت کا ضمان ہوگا یہ خزائنہ المفتین میں ہو۔ اگر مغنیہ باندی کو قتل کیا تو غیر مغنیہ باندی کی قیمت کا ضمان ہوگا لیکن اگر باندی مغنیہ ہونے کے قیمت میں نقصان آنا ہو تو یہ عیب قرار دیا جائیگا اور حق صاحب میں اسکا اعتبار نہ کیا جائیگا یہ سراج الوداع میں ہو۔ قال الترمذی المراد بقتل اسجاریۃ او قبضۃ ما تم قتلها حتی تحقق النصب لہ اور اگر باندی خوش انداز ہو کہ غیر مغنیہ نہ ہو

مستور سر ہو گیا تو اسپر اسقدر لگا دیوں کی قیمت واجب ہوگی جسقدر سے تنور گرم کیا گیا تھا اور کہیں ہو کہ یوں کہا جادے
 کہ تنور مسجور ایسا کہ بدون دوبارہ گرم کرنے کے اس سے استعمال حاصل کیا جاوے گئے کو اجارہ لیا جائے گا پس
 اسی قدر کا ضامن ہوگا یا دیکھا جائیگا کہ اسکی اجرت مسجور ہونے کی اور غیر مسجور ہونے کی حالت میں کس قدر
 میں جسقدر دونوں میں فرق ہو وہ ہندوستان میں ہوگی کہ انکی ایک شخص سے دوسرے کے تنور کا کچھ کھول
 دیا بیان تک کہ دوسرے ہو گیا تو اسپر اسقدر لگا دیوں کی قیمت سے تنور گرم کیا گیا تھا قیمت واجب ہوگی اور اگر اسی قدر
 قاضی خان نے فرمایا کہ صحیح یہ ہے کہ تنور مسجور استعمال حاصل کرنے کی واسطے قبل از انکہ دوبارہ گرم کیا جاوے
 جتنے کو اجارہ لیا جاوے اسے مقدار کا ضامن ہوگا یا اسکی اجرت حالت مسجور ہونے کی اور اجرت حالت غیر مسجور ہونے
 کی دیکھ کر جسقدر دونوں اجرتوں میں فرق ہو اسقدر مقدار کا ضامن ہوگا کذا فی الامم۔ اگر کسی شخص نے دوسرے
 کی قمیص او جھیر ڈالی تو اس شخص کی سلی ہوئی اور سلی ہوئی کے اعتبار سے قیمت لگا کر بقدر فرق کے ضامن
 ہوگا یہ قضا سے قاضی خان نے فرمایا۔ اگر کوئی کنواں خاص ہو لینے کسی خاص شخص یا قوم کا ہو اور اس میں نہایت
 ڈال دی تو کنواں تمام اچھا سنے کا ضامن نہ ہوگا کہ بقدر نقصان کے ضامن ہوگا اور اگر عام کنواں ہو تو حکم
 دیا جائیگا کہ اسکو بالکل اچھا دے کہ انکی القہ قال المترجم نزع البیوع یعنی کنواں تمام اچھا دے سے یہ مراد ہے کہ موافق
 مسئلہ مفتی بہا کے پائی کا حکم دیا جاوے۔ واللہ اعلم۔

یا اچھا ان باسبب دو شخصوں کے مال کو یا غیر کے مال کو اپنے مال کے ساتھ غلط کرنے کی بدون غلطی کے غلط ہو جائے
 ہے بیان میں۔ غاصب نے اگر مال دھنوب کو اپنے مال یا غیر کے مال کے ساتھ غلط کر دیا تو اسکی دو قسمیں ہیں غلط
 نماز جہت اور غلط مجاورت پھر غلط نماز جہت کی دو قسمیں ہیں ایک یہ کہ تقسیم سے دونوں میں تمیز ممکن نہ ہو اور دوسری
 یہ کہ اس طور سے تمیز ممکن ہو پس اگر ایسا غلط ہو کہ تقسیم سے تمیز ممکن نہ ہو جیسے روغن بادام کو روغن سبزی کے ساتھ
 غلط کیا یا آرد گندم کو آرد جوین ملا دیا تو مالے والا ضامن ہوگا اور بالاجماع موجود غلط سے مالک کا حق منقطع ہو جائیگا
 اور اگر تقسیم سے تمیز ممکن ہو جیسے ایک جنس کو اسی جنس میں ملا یا مثلاً گیہوں کو گیہوں میں یا دودھ کو دودھ میں ملا یا
 تو بھی امام اعظم رحمہ کے نزدیک یہی حکم ہو اور صاحبین کے نزدیک مالک کو اختیار ہوگا چاہے غاصب سے اپنے حق کے
 مثل ضمان لے لیا اس غلط میں شریک ہو جاوے پس موافق اپنے حق کے باہم تقسیم کر لینگے۔ اور غلط مجاورت
 کی بھی دو قسمیں ہیں ایک یہ کہ بلا کلفت و مشقت جدا کرنا ممکن ہو اور دوسری یہ کہ مشقت و کلفت کے ساتھ علیحدہ
 کرنا ممکن ہو پس اگر ایسی صورت ہو کہ بلا کلفت و مشقت جدا کرنا ممکن ہو جیسے درم و دینار کا غلط کیا یا درہم و سہم
 سیاہ کے ساتھ غلط کیا تو مالے والا ضامن ہوگا اور مالک کو جدا کر کے دیا جائیگا اور اگر کلفت و مشقت سے تمیز ممکن
 ہو جیسے گیہوں و جو کے غلط میں ہی تو کتاب میں مذکور ہے کہ غاصب سے ضمان لیا اور مالک کو اختیار حاصل ہو یا صریح
 مذکور نہیں ہے مگر مشائخ نے اختلاف کیا ہے بعض نے فرمایا کہ مالک کو اختیار حاصل ہوگا چاہے مشرت کرے
 جیسا صاحبین کا قول ہے اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک تاوان ہی لیا شریک ہو جائیگا اس واسطے کہ گیہوں و انہما جو
 سے خالی نہیں ہوتے ہیں پس گویا اسے جنس کو جنس میں غلط کیا ہے پس امام کے نزدیک مالک کا حق منقطع ہوگا اور
 غاصب کی سزا مالک ہو جائیگا۔ اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ بالاتفاق سب کے نزدیک مالک کو اختیار حاصل ہوگا اور بعض نے

فرمایا کہ صحیح یہ ہے کہ بالاتفاق سب کے نزدیک اُسکے ساتھ مخلوط میں شریک نہ ہوگا۔ اور اگر غاصب یا کسی شخص نے یہ
کے گھروں وغیرہ کے جو باہم خلط کر کے غائب ہو گیا پس اگر زید وغیرہ نے باہم صلح کر لی کہ اس مخلوط کو ایک شخص ہم
دونوں میں سے لیکر دوسرے کو اُسکی ناپ کے مثل حصے یا اُسکی قیمت ضمان دیدے تو جائز ہے اس واسطے کہ مخلوط
موجود دونوں میں مشترک ہے اور مخلوط مشترک میں سے اگر ایک شریک اپنا حصہ دوسرے شریک کے ہاتھ فروخت
کرے تو جائز ہے۔ اور اگر دونوں نے صلح نہ کی تو دونوں اُسکو فروخت کریں اور ثمن کو باہم اس طرح تقسیم کریں کہ
زید جو حصہ ہو سکے گھروں کی قیمت کے حساب سے شریک کیا جائیگا اور عمرو گھروں سے ہونے والی قیمت کے حساب
سے شریک نہ کیا جائیگا یہ محیط سرخی میں ہے ملتے میں ہر روایت مشام رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ اگر
زید کے پاس سترہ اور عمرو کے پاس روغن یا زیتون کا تیل ہے اور بکرنے والوں آدمیوں کو مضبوط باندھ کر عمر و کار روغن یا
تیل زید سے سترہ و عمرو سے روغن یا زیتون کے روغن یا زیتون کے روغن کو تاوان دیگا یعنی اُسکے روغن یا تیل کے
برابر ناپ کر تاوان دیگا یہ محیط میں ہے۔ اگر بدو کسی شخص کے ملائے کے ایک شخص کا نورثہ دوسرے کے
آوردہ گندم میں لگایا تو مخلوط فروخت کر کے اُسکے ثمن میں ہر ایک اپنے مال کی قیمت لی ہوئی کے حساب سے شریک
کیا جائیگا کیونکہ یہ نقصان کسی شخص کے فعل سے نہیں ہوا ہے پس کوئی شخص بہ نسبت دوسرے کے ضمان ہونے
میں مرتجع نہیں ہو سکتا یہی قاعدہ قاضی خان میں ہے۔ اگر زید کو کھری چیز میں ملا یا تو کھری چیز میں لگایا ہوگا
اور اگر زید تیل ہو تو جس قدر ملائی ہو اُسکے حساب سے دونوں شریک ہونگے اور قدروری میں لکھا ہے کہ اگر کسی
شخص نے دوسرے کے اناج میں پانی ڈال کر اُسکو بیکار دیا اور اُسکا اندازہ بڑھایا یعنی کیل میں زیادتی ہو گئی
تو اناج والے کو اختیار ہوگا کہ قبل پانی ملائے کے جو کچھ اُسکی قیمت تھی اُس قدر تاوان لے اور یہ اختیار نہ ہوگا کہ اپنے
اناج کے مثل تاوان لے اسی طرح اگر روغن یا زیتون میں پانی ڈال دیا تو بھی یہی حکم ہے اس واسطے
کہ پہلے ہوئے اناج کا یا جس تیل میں پانی ملا دیا ہو اُسکا کچھ مثل نہیں ہے پس قیمت کا ضمان ہوگا اور یہ نہیں جائز
ہو سکتا ہے کہ پانی ملائے سے پہلے جو کچھ مقدار پیمانہ کے حساب سے اناج یا روغن کی تھی اس قدر ضمان لے اس واسطے
کہ غاصب کی طرف سے قبل اُسکے غضب متحقق نہیں ہوا تھا یا ان اگر اُسے پہلے غضب کر کے پھر پانی ڈال دیا ہو تو
شہر اُسکے مثل واجب ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اگر کسی شخص نے کھرے درم اور زلف درم ایک میں ملا دیے پس
اگر یہ امر معلوم ہو جاوے کہ کھردن میں کھونٹے اور کھونٹوں میں کھرے درم تھے تو ملائے والا ضمان ہوگا اس واسطے
کہ درختیت تہذیب کرنا مستعد رہی اور اگر یہ معلوم ہو جاوے کہ کھردن میں گولی کھونٹا نہ تھا اور نہ کھونٹوں میں بکھڑا
تھا تو ضمان نہ ہوگا اس واسطے کہ کھونٹے کو الگ کر لینا ممکن ہو پس غلط سے استہلاک نہ ہوگا یہ جمیع شری
میں ہے۔ ایک شخص کے ہاتھ میں کچھ درم تھے وہ اُنکو دیکھ رہا تھا کہ اس میں سے کچھ درم غیر شخص کے درم
میں گر کر مخلوط ہو گئے تو جسکے ہاتھ سے درم گرے ان وہ غاصب و ضمان ہوگا اور یہ فعل اُسکی طرف سے جرم
قرار دیا جائیگا اگرچہ اسے عمدہ نہیں کیا ہے یہ ظہیر میں ہے۔ اور اگر کسی شخص کا ترنج دوسرے کے شیشے میں گھس
گیا تو دیکھا جائیگا کہ کسی زیادہ قیمت ہو پس زیادہ قیمت والے کو حکم دیا جائیگا کہ دوسرے کو اُسکے مال کی قیمت ادا
کرے اور اگر کسی شخص نے ایک شخص کا ترنج دوسرے کے شیشے میں دھل کر دیا تو ہر ایک مالک کو اُسکے

نظامی ہند پر کتاب النصاب یا علم غلط مال
نظامی ہند پر کتاب النصاب یا علم غلط مال
نظامی ہند پر کتاب النصاب یا علم غلط مال

اس روز کی قیمت کے حساب سے چند دن وہ ایسا ہو گیا تھا کہ مکمل نہیں سکتا تھا دیر سے یا پناہ دوازہ اگلا کر مودع کو اسکا اونٹ کا بچہ واپس کرے اور شیخ صدر الشہید رحمہ اللہ نے اسنے واقعات میں فرمایا کہ اس سیکہ میں جو حکم مذکور ہے اسکی اس طرح تاویل کرنی واجب ہے کہ یہ حکم اس وقت ہو کہ جب گھر میں سے جس قدر منہم کرنا پڑتا ہو اسکی قیمت اونٹ کے بچہ کی قیمت سے زیادہ ہو اور اگر اونٹ کے بچہ کی قیمت اس سے زیادہ ہو اور مستودع نے اونٹ کا بچہ نکالنے کے واسطے دروازہ اگلا کر اسے نکال کر کیا تو واجب ہو کہ شتر بچہ کے مالک کو حکم دیا جائے کہ گھر سے جس قدر منہم ہوتا ہو اسکی قیمت مستودع کو دیکر شتر بچہ کو باہر نکال لے اور کتاب الجہان میں ہے کہ یہ حکم سو وقت ہو کہ مستودع نے اسنے گھر میں ودیعت کا شتر بچہ داخل کر لیا ہو اور اگر کوئی گھر مستعار لیکر اس میں شتر بچہ داخل کیا ہو بیان تک کہ وہ بڑا ہو گیا اور باقی بحال رہے تو شتر بچہ کے مالک سے کہا جائے گا کہ اگر تو اپنے شتر بچہ کو نکال سکے تو نکال لے ورنہ اسکو ذبح کر کے کرے گھر سے کر کے نکال لے اور اگر ودیعت میں شتر یا گدھا ہو جس کا گھر سے نکال لے کر اسے کا ضرر نہ تھا تو فاش ہو تو بھی یہی حکم ہو گا اور اگر اسیر و قایل ہو تو مالک کو اختیار ہو گا کہ دروازہ سے نکال لے اور جو کچھ نقصان دروازے میں آوے اسکا مال دینے اور یہ ایک طرح کا استعانت ہے جو یہ محیط میں ہے اور واقعات نا طقی میں ہے کہ دو شخصوں میں سے ہر ایک کے پاس شتر بچہ ہے اور ان میں سے ایک شخص نے دوسرے کے شتر بچہ میں سے کچھ بروت لیکر اپنے شتر بچہ میں ڈال لیا تو اسکی دو صورتیں ہیں تو پہلے شتر بچہ سے بروت لیا ہوا ہے کوئی ایسی جگہ بنائی جہاں بروت جمع کیے ہوئے ہوتے ہیں جو جاتا تھا یا ایسی جگہ جہاں بروت جمع کر کے کسی حاجت پر تھی پس اول صورت میں اس شخص کو جسے شتر بچہ سے بروت لیا ہوا اختیار ہو گا کہ اپنے واسطے کے شتر بچہ سے اپنا بروت اگر جدا ہو تو لے لیوے اور اگر دوسرے بروت سے غلط کر دیا ہو تو جہاں غلط کیا ہو اسکا مال کے حساب سے اسکی قیمت لے لے اور دوسری صورت میں مسئلہ دو قسم ہے پہلی ایک یہ کہ لینے والے نے اس شخص کے شتر بچہ میں سے نہیں لیا بلکہ اسکی حد میں سے لے لیا اور دوسرے یہ کہ اسنے اپنے شتر بچہ سے لے لیا پس پہلی قسم میں ویرت اسکی ہے اور دوسرے اسکو لے لیا اور دوسری قسم میں حکم ہو کہ وہ مال کے اندر چکا گیا یا تار خانیہ میں ہے اور اگر کسی شخص نے اپنا مال دوسرے کے مال میں غلط کر دیا تو نشان ہو گا کہ اگر مال مذکور فرشتہ اسے جسکو اسنے معلنے ہزار درم اپنے واسطے اسکا ہاتھ پر ہر شے کے نیچے غلط کر اسنے اپنے درمیں میں غلط کر کے سب درمیں سے کوئی اس کا سبب خد یدا تو یہ اس کا سبب ہے اسنے دوسرے کے درمیان شتر بچہ کو کا اسکیا پس معاملہ نے امام محمد رحمہ سے ذکر کیا ہے۔ اور امام محمد رحمہ سے فرمایا کہ اگر زید نے کو دو درم دے دیے اور اسنے اسکو ایک درم دیا اور دونوں نے اسکو غلط کر کے اسنے اسے حکم دیدیا اور اسنے تینوں درم غلط کر دیے پھر ان میں ایک درم ستوق پایا تو اس باب میں کہ زید درم زید کا ہے یا بکر کا ہے اور ان میں کا قبول قبول ہو گا اور اگر دین سے کہا کہ میں نہیں جانتا ہوں کہ یہ کس کا ہو تو میں ان میں سے اسکی ضمانت لوں گا اگرچہ ان میں سے اسکو دو فون کی اجازت سے غلط کیا ہے یہ محیط خیری میں ہے۔

ملک قیمت اولیٰ
اس سے غلط کرے
گھر میں سے
اور بیان غصب
میں مذکور ہے
ہو نا چاہیے

پچھٹا یا سبب غاصب سے مال مغبوب کے استرداد کے وجہ صورتوں میں غاصب ضمانت خیری ہوتا ہے اور نہ نہیں نہیں بری ہوتا ہے اسنے بیان میں شیخ کرخی رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر مغبوب منہ لے مال مغبوب میں ایسی بات کی جس سے غاصب قرار دیا جائے پس اگر یہ بات مالک غیر میں واقع ہوئی تو غاصب کا پھیر لینے والا قرار دیا جائیگا اور اس سے غاصب ضمانت خیری ہو جائیگا اور اسکی یہ صورت ہو کہ مثلاً مغبوب سے خدمت کی ہو اسنے کہ محل

پر اپنا قبضہ مقرر کرنا غصب ہے پس جب اس نے ایسی بات کی کہ جس سے غاصب ہو جائے تو ملک پر اسے اپنا قبضہ قائم
 کیا اور مالک کا قبضہ قائم ہونا غاصب سے ضمان ساقط ہونے کا موجب ہو خواہ مالک اسکو بچانے یا نہ بچانے اس لیے
 کہ حکم تو سب پر مبنی ہوتا ہے نہ علم پر اور ایسی حالت میں غاصب پہلے غصب کی وجہ سے غاصب نہ رہیگا یا اگر
 پھر اگر نہ کوئی غصب کا فعل کرے تو غاصب ہونگا اسی طرح اگر غاصب نے غصب کیا ہو اگر مالک کو بچا یا اور اسے
 بین لیا جسے نہ پھینکا گیا تو بھی یہی حکم ہو خواہ مالک اسکو بچانے یا نہ بچانے اور اسی طرح اگر مالک نے وہ کچھ اخذ
 کیا یا اسکو بہہ کر دیا یہاں تک کہ اس نے بچو لیا اور کچھ نکلیا تو بھی یہی حکم ہو اسی طرح اگر غاصب نے اناج غصب
 کر کے مالک کو کھانے کو دیا اور اسے کھا یا تو بھی یہی حکم ہو خواہ مالک نے اسکو جانا ہو یا نہ جانا ہو یہی طرح اگر مالک
 خود غاصب کے گھر میں آیا اور وہی اناج ہو غاصب نے غصب کیا تھا خود کھا لیا خواہ بچا نا ہو یا نہ بچا نا ہو تو
 بھی یہی حکم ہو غاصب ضمان سے بری ہو جائیگا اور اگر غاصب نے آٹے کی روشنائی پکا کر یا گوشت کو بھون کر پھر
 مالک کو کھلا دیا تو ضمان سے بری ہوگا اس واسطے کہ مالک نے مال مقصود پر اس صورت میں اپنا قبضہ ثابت نہیں
 کیا۔ اور اگر مقصود باندی غاصب کے پاس ایک آنکھ سے معذور ہو گئی یا اسکا دانہ گر گیا پھر غاصب نے مالک
 کو واپس کر دی پھر مالک کے پاس اسکی آنکھ کا عذر رائل ہو گیا یا دانت جڑ آیا تو اسکی ضمان سے غاصب بری
 ہو جائیگا یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور اگر کوئی غلام غصب کیا پھر اسکی آنکھ میں کچھ لڑ گئی پھر غاصب مالک کو واپس یا اور مالک
 نے اس نقصان کا جرمانہ لے لیا پھر مالک نے اسکو فروخت کیا اور مشتری نے پاس آنکھ صاف ہو گئی تو قبضہ
 مالک نے آنکھ کے نقصان کا جرمانہ غاصب سے لیا ہو اسکو غاصب واپس لیکھا اس واسطے کہ جرم کا اثر رائل ہو گیا
 یہ طہیر میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کا دار غصب کیا پھر مالک سے اسکو کر لیا حالانکہ وہ دار دونوں کے حضور
 بین نہیں ہو تو ضمان سے بری ہوگا اور اگر غاصب بین رہتا ہو یا بین رہنے پر قادر ہو تو ضمان سے بری ہو جائیگا
 کیونکہ اسکو یہ واجب ہو گیا یہ چیز کر دی بین ہو اور اگر نہ ہو تو غصب کیے ہوئے غلام کو گرفتاری اپنی کوئی
 دیوار معلوم نہ کیو اسے اجارہ پر لیا تو جب تک وہ غلام دیوار کا کام شروع نہ کرے تب تک اسکی ضمان میں رہیگا پھر جب
 دیوار کا کام شروع کرے تب سے غاصب ضمان سے بری ہو جائیگا اسی طرح اگر مالک سے خدمت کیواسے اجارہ
 لیا ہو تو بھی یہی حکم یہ قنای قاضی خان میں ہے۔ امام محمد نے حاشیہ میں فرمایا کہ اگر ایک شخص نے دوسرے
 کا غلام غصب کیا پھر مالک سے اسکو اجارہ پر لیا تو جب سے اجارہ شروع ہو گا اور جب تک وہ غصب قبضہ عقد ہی سے
 غصب سے بری ہو جائیگا اس واسطے کہ قبضہ غصب قبضہ اجارہ کا نائب ہوگا اس لیے کہ جب قبضہ غصب قبضہ خرید کا نائب
 ہوتا ہے تو بد رجہ اولی قبضہ اجارہ کا نائب ہوگا پس جب فقط عقد ہی سے بطریق اجارہ قابض قرار دیا گیا تو وہ غاصب بری
 ہوگا میں ہو جائیگا اور ضمان مرتفع ہو جائیگا اور پھر ضمان عود نہ کرگی مگر جبکہ دوبارہ کوئی تعدی کرے (یعنی پھر کوئی فعل
 موجب ضمان صادر ہو) پس اگر مدت اجارہ میں غلام مر گیا تو امانت میں مرا اور جبکہ مدت گزری ہو اسکی اجرت
 غاصب پر واجب ہوگی اور باقی ساقط ہو جائیگی پھر اگر اجارہ کی مدت گزر گئی اور غلام زندہ موجود ہو تو ضمان عود
 نہ کرگی یعنی مال مضمون نہ جائیگا۔ اور نفی میں ہے کہ اگر کسی شخص سے غلام غصب کر کے پھر اس سے کسی کام
 کیواسے اجارہ لیا تو جب وقت غلام اس کام کو شروع کرے تب سے غاصب ضمان سے بری ہو جائیگا اس واسطے کہ غاصب

۱۰۰
 ۱۰۱
 ۱۰۲
 ۱۰۳
 ۱۰۴
 ۱۰۵
 ۱۰۶
 ۱۰۷
 ۱۰۸
 ۱۰۹
 ۱۱۰
 ۱۱۱
 ۱۱۲
 ۱۱۳
 ۱۱۴
 ۱۱۵
 ۱۱۶
 ۱۱۷
 ۱۱۸
 ۱۱۹
 ۱۲۰
 ۱۲۱
 ۱۲۲
 ۱۲۳
 ۱۲۴
 ۱۲۵
 ۱۲۶
 ۱۲۷
 ۱۲۸
 ۱۲۹
 ۱۳۰
 ۱۳۱
 ۱۳۲
 ۱۳۳
 ۱۳۴
 ۱۳۵
 ۱۳۶
 ۱۳۷
 ۱۳۸
 ۱۳۹
 ۱۴۰
 ۱۴۱
 ۱۴۲
 ۱۴۳
 ۱۴۴
 ۱۴۵
 ۱۴۶
 ۱۴۷
 ۱۴۸
 ۱۴۹
 ۱۵۰
 ۱۵۱
 ۱۵۲
 ۱۵۳
 ۱۵۴
 ۱۵۵
 ۱۵۶
 ۱۵۷
 ۱۵۸
 ۱۵۹
 ۱۶۰
 ۱۶۱
 ۱۶۲
 ۱۶۳
 ۱۶۴
 ۱۶۵
 ۱۶۶
 ۱۶۷
 ۱۶۸
 ۱۶۹
 ۱۷۰
 ۱۷۱
 ۱۷۲
 ۱۷۳
 ۱۷۴
 ۱۷۵
 ۱۷۶
 ۱۷۷
 ۱۷۸
 ۱۷۹
 ۱۸۰
 ۱۸۱
 ۱۸۲
 ۱۸۳
 ۱۸۴
 ۱۸۵
 ۱۸۶
 ۱۸۷
 ۱۸۸
 ۱۸۹
 ۱۹۰
 ۱۹۱
 ۱۹۲
 ۱۹۳
 ۱۹۴
 ۱۹۵
 ۱۹۶
 ۱۹۷
 ۱۹۸
 ۱۹۹
 ۲۰۰
 ۲۰۱
 ۲۰۲
 ۲۰۳
 ۲۰۴
 ۲۰۵
 ۲۰۶
 ۲۰۷
 ۲۰۸
 ۲۰۹
 ۲۱۰
 ۲۱۱
 ۲۱۲
 ۲۱۳
 ۲۱۴
 ۲۱۵
 ۲۱۶
 ۲۱۷
 ۲۱۸
 ۲۱۹
 ۲۲۰
 ۲۲۱
 ۲۲۲
 ۲۲۳
 ۲۲۴
 ۲۲۵
 ۲۲۶
 ۲۲۷
 ۲۲۸
 ۲۲۹
 ۲۳۰
 ۲۳۱
 ۲۳۲
 ۲۳۳
 ۲۳۴
 ۲۳۵
 ۲۳۶
 ۲۳۷
 ۲۳۸
 ۲۳۹
 ۲۴۰
 ۲۴۱
 ۲۴۲
 ۲۴۳
 ۲۴۴
 ۲۴۵
 ۲۴۶
 ۲۴۷
 ۲۴۸
 ۲۴۹
 ۲۵۰
 ۲۵۱
 ۲۵۲
 ۲۵۳
 ۲۵۴
 ۲۵۵
 ۲۵۶
 ۲۵۷
 ۲۵۸
 ۲۵۹
 ۲۶۰
 ۲۶۱
 ۲۶۲
 ۲۶۳
 ۲۶۴
 ۲۶۵
 ۲۶۶
 ۲۶۷
 ۲۶۸
 ۲۶۹
 ۲۷۰
 ۲۷۱
 ۲۷۲
 ۲۷۳
 ۲۷۴
 ۲۷۵
 ۲۷۶
 ۲۷۷
 ۲۷۸
 ۲۷۹
 ۲۸۰
 ۲۸۱
 ۲۸۲
 ۲۸۳
 ۲۸۴
 ۲۸۵
 ۲۸۶
 ۲۸۷
 ۲۸۸
 ۲۸۹
 ۲۹۰
 ۲۹۱
 ۲۹۲
 ۲۹۳
 ۲۹۴
 ۲۹۵
 ۲۹۶
 ۲۹۷
 ۲۹۸
 ۲۹۹
 ۳۰۰
 ۳۰۱
 ۳۰۲
 ۳۰۳
 ۳۰۴
 ۳۰۵
 ۳۰۶
 ۳۰۷
 ۳۰۸
 ۳۰۹
 ۳۱۰
 ۳۱۱
 ۳۱۲
 ۳۱۳
 ۳۱۴
 ۳۱۵
 ۳۱۶
 ۳۱۷
 ۳۱۸
 ۳۱۹
 ۳۲۰
 ۳۲۱
 ۳۲۲
 ۳۲۳
 ۳۲۴
 ۳۲۵
 ۳۲۶
 ۳۲۷
 ۳۲۸
 ۳۲۹
 ۳۳۰
 ۳۳۱
 ۳۳۲
 ۳۳۳
 ۳۳۴
 ۳۳۵
 ۳۳۶
 ۳۳۷
 ۳۳۸
 ۳۳۹
 ۳۴۰
 ۳۴۱
 ۳۴۲
 ۳۴۳
 ۳۴۴
 ۳۴۵
 ۳۴۶
 ۳۴۷
 ۳۴۸
 ۳۴۹
 ۳۵۰
 ۳۵۱
 ۳۵۲
 ۳۵۳
 ۳۵۴
 ۳۵۵
 ۳۵۶
 ۳۵۷
 ۳۵۸
 ۳۵۹
 ۳۶۰
 ۳۶۱
 ۳۶۲
 ۳۶۳
 ۳۶۴
 ۳۶۵
 ۳۶۶
 ۳۶۷
 ۳۶۸
 ۳۶۹
 ۳۷۰
 ۳۷۱
 ۳۷۲
 ۳۷۳
 ۳۷۴
 ۳۷۵
 ۳۷۶
 ۳۷۷
 ۳۷۸
 ۳۷۹
 ۳۸۰
 ۳۸۱
 ۳۸۲
 ۳۸۳
 ۳۸۴
 ۳۸۵
 ۳۸۶
 ۳۸۷
 ۳۸۸
 ۳۸۹
 ۳۹۰
 ۳۹۱
 ۳۹۲
 ۳۹۳
 ۳۹۴
 ۳۹۵
 ۳۹۶
 ۳۹۷
 ۳۹۸
 ۳۹۹
 ۴۰۰
 ۴۰۱
 ۴۰۲
 ۴۰۳
 ۴۰۴
 ۴۰۵
 ۴۰۶
 ۴۰۷
 ۴۰۸
 ۴۰۹
 ۴۱۰
 ۴۱۱
 ۴۱۲
 ۴۱۳
 ۴۱۴
 ۴۱۵
 ۴۱۶
 ۴۱۷
 ۴۱۸
 ۴۱۹
 ۴۲۰
 ۴۲۱
 ۴۲۲
 ۴۲۳
 ۴۲۴
 ۴۲۵
 ۴۲۶
 ۴۲۷
 ۴۲۸
 ۴۲۹
 ۴۳۰
 ۴۳۱
 ۴۳۲
 ۴۳۳
 ۴۳۴
 ۴۳۵
 ۴۳۶
 ۴۳۷
 ۴۳۸
 ۴۳۹
 ۴۴۰
 ۴۴۱
 ۴۴۲
 ۴۴۳
 ۴۴۴
 ۴۴۵
 ۴۴۶
 ۴۴۷
 ۴۴۸
 ۴۴۹
 ۴۵۰
 ۴۵۱
 ۴۵۲
 ۴۵۳
 ۴۵۴
 ۴۵۵
 ۴۵۶
 ۴۵۷
 ۴۵۸
 ۴۵۹
 ۴۶۰
 ۴۶۱
 ۴۶۲
 ۴۶۳
 ۴۶۴
 ۴۶۵
 ۴۶۶
 ۴۶۷
 ۴۶۸
 ۴۶۹
 ۴۷۰
 ۴۷۱

اٹوا میں مشائخ کا اختلاف ہوا اور فتاویٰ سے فضلی میں لکھا ہو کہ اگر نابالغ دینا دینا سمجھتا ہو تو غاصب ضمان سب سے بری ہو جائیگا اور کچھ اختلاف ذکر نہیں کیا اور اگر نہ سمجھتا ہو تو بری نہ ہوگا اور کچھ تفصیل ذکر نہیں فرمائی اور کبھی فتاویٰ فضلی میں لکھا ہو کہ اگر مال منسوب درم ہوں اور غاصب نے انکو تلف کر دیا پھر ان کے مثل نابالغ کو واپس دیے اور وہ نابالغ عاقل ہو پس اگر وہ نابالغ عاقل یا ذوق ہو تو غاصب بری ہو جائیگا اور اگر مجبور ہو تو بری نہ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اگر جانور کی بیٹھ پر سے زمین غصب کر کے پھر اسکی بیٹھ پر لوٹا دی تو ضمان سے بری نہ ہوگا یہ وجہ کروری میں ایک شخص نے ایسہ من کی لکڑی غصب کر کے پھر منسوب منہ کو اپنی ہاتھ یاں بچانے کے واسطے مزدور کیا اور اسنے ہاتھ یوں کے پیچھے وچین لکڑیاں جلا میں اور یہ سچا نکا کہ یہ وہی لکڑیاں ہیں تو مشائخ نے فرمایا کہ اسکی کوئی روایت نہیں ہو اور صحیح یہ حکم ہو کہ غاصب ضمان سے بری ہو جائیگا یہ جو اہر اخلاطی میں ہے زید کا مرد پر قرضہ آتا ہے زید نے عمر و کے مال سے بقدر اپنے حق کے لے لیا تو صدر الشہید نے فرمایا کہ غصہ یہ ہو کہ زید غاصب ہو گا اسلئے کہ اسنے باجارت شرع لیا ہو لیکن اس سے منسوب علیہ ہو جائیگا اور یہ اس واسطے کہ یہ ادا سے قرض کا طریقہ ہو محیط میں ہے۔ ایک شخص کا دوسرے پر قرضہ آتا ہے پھر ایک شخص غیر سے مقروض کے مال سے لیکر قرض خواہ کو دید یا تو مشائخ نے اختلاف کیا ہو شیخ نصیر بن یحییٰ نے فرمایا کہ یہ مال قرضہ کا قصاص ہو جائیگا یعنی اولاد لا ہو جائیگا اس واسطے کہ جسنے لیکر دیا ہے وہ بمنزلہ قرض خواہ کے وصول کرنے کے مددگار کے ہو گیا اور فتویٰ اسی قول پر ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ ایک شخص نے سوتے ہوئے آدمی کی انگوٹھی اتار لی اور پھر سوتے ہی میں اسکو پہنا دی تو بری ہو جائیگا اور اگر وہ جاگا پھر سو گیا پھر دوسری نیند میں آئے اسکو پہنا دی تو بری نہ ہوگا کیونکہ پہلی صورت میں سوتے کو واپس دینا واجب ہوا تھا اور وہ پایا گیا اور دوسری صورت میں جاسکتے کو واپس دینا واجب ہوا تھا اور یہ نہ پایا گیا اور حاصل یہ ہے کہ سوتے آدمی کی انگوٹھی میں پایا تو نیند موزہ یا سر پر ٹوپی واپس کرنے میں امام ابو یوسف ضمان سے بری ہونے کی واسطے اتحاد نوم یعنی نیند کا متحد ہونا اعتبار کے میں جیسا کہ اس مقام پر مذکور ہے اور امام فخر رحمہ کے نزدیک مجلس کا متحد ہونا معتبر ہو حتیٰ کہ اگر اسنے اسی مجلس میں جہان سے چیز اتاری تھی وہیں پہنا دی تو نادان سے بری ہو جائیگا اگرچہ نیند میں واپس دی ہو پس اگر اسکی جگہ سے تخیل پائی گئی اور اسکی بیٹھ کی ایک کونہ میں دو بارہ پہنا دی تو ضمان ساقط ہو جائیگی اور اگر اپنی جگہ سے تخیل پائی گئی پھر اسی نیند میں یا دوسری نیند میں دوبارہ پہنا دی تو بری نہ ہوگا جیسا کہ اسکو جاسکتے میں واپس نہ کرے یہ وجہ کروری میں ہے۔ اگر دوسرے شخص کا کپڑا اسکی ملکیت میں ہوں اسکی اجازت کے ہیں لیا پھر اتار کر اسکی جگہ پر رکھ دیا تو ضمان سے بری نہ ہوگا اور ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ یہ حکم اس صورت میں ہو کہ وہ کپڑا اس طرح پہنا ہو جس طرح اسنے پہنے کی عادت جاری ہے اور اگر قمیص تھی اور اسکو اپنے کانٹے پر ڈال لیا پھر اتار کر اسکی جگہ پر رکھ دیا تو بالاتفاق ضمان نہ ہوگا۔ اور شقی میں ابن سماعی روایت سے امام فخر سے مروی ہے کہ اگر ایک شخص دوسرے کے گھر سے اسکا کپڑا ہوں اسکی اجازت کے لے لیا اور پہنا پھر اسکو اسنے گھر میں جہان سے لیا تھا رکھ دیا اور وہ تادم ہو گیا تو استسما آتا اس شخص پر ضمان نہیں ہے اس طرح اگر دوسرے کا جانور اسنے ضمان پر سے جہان چاہا یا تا ہی بدون مالک کی اجازت کے لے لیا پھر اسکو اسکی جگہ پر واپس پہنچا دیا تو استسما تا ضمان نہ ہوگا۔ اور اگر کسی شخص کے ہاتھ سے اسکا جانور براہ غصب لے لیا پھر اسکو واپس کرنے کو لایا کر مالک یا خادوم کو نہ پایا اور جانور کو اسنے ضمان پر باندھ دیا

یا نہ گذرے پھر کفن کا مالک آیا پس اگر میت کا ترکہ موجود ہو یا نہ ہو مگر کسی نے اسکی قیمت دیدی تو مالک پر واجب ہوگا کہ اسکو لیکر اور قبر کو نہ کھودے اور یہ شخصان ہوں اور اگر مالک کو قیمت نہ ہو مگر تو اسکو اختیار ہوگا چاہے اپنی آخرت کے ثواب کے واسطے چھوڑ دے یا قبر کھود کر اپنا کفن سے لے کر پہلی بات افضل ہے کہ اسے اسکی دین و دنیا کی بہتری ہے اور اگر اسنے قبر کھود کر کفن لے لیا اور وہ کفن ناقص ہو گیا ہو تو اسکو اختیار ہوگا کہ بھون لے میت کو کھنکھار دینا یا ہونے نہ مانے سے یہ لبر کی میں ہے۔ اگر کسی شخص نے کپڑا یا اور ہم یا جو یا پانچ غصب کیا اور وہ لینہ موجود ہو اور مالک اسنے غاصب کو اس سے بری کر دیا تو صحیح ہے اور غصب اسکیے پاس امانت ہو جائیگا اسی طرح اگر مالک اسنے اسکو اس سے حلال کر دیا (یعنی بھون لے کر یا اسے اسکیے پاس امانت ہو جائیگا اسی طرح اگر مالک اسنے اسکو اس سے حلال کر دیا ہو گیا ہو پس اگر میت ہو گیا ہو تو یہ قول قرعہ سے اسرار ہے اور اگر قائم ہوگا تو ضمان غصب سے اسرار ہے اور وہ چیز غصب جو اسکیے پاس ہو جو وہ اسکیے پاس امانت ہو جائیگی یہ قضا دوسرے کا کسی خان میں ہے۔ اگر کسی شخص نے دوسرے کے درخت کی شاخ کاٹ ڈال اور اسکی جگہ دوسری شاخ پھوٹ نکلی تو ضمان سے بری نہ ہوگا اسی طرح اگر کسی یاساگ کا پلے ڈالا اور بجائے اسکیے دوسرا لگا تو کافی ہوئی کھیتی یا ساگ کے ضمان سے بری نہ ہوگا یہ فصول یاد ہیں اور یہ فتاویٰ اسنے سنی میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کا میدان غصب کر کے اپنی عمارت میں داخل کر کے لے لیا دوسرے کا پودہ لٹکا غصب کر کے اپنی زمین میں جما دیا اور وہ بٹا ہو گیا یہاں تک کہ مالک کا حق اس سے منقطع ہو گیا پھر مالک غاصب سے کہہ کہ میں نے تجھے میدان دیا تو پودہ لٹکا کر دیا تو صحیح ہے اور یہ قول ضمان سے اسرار ہے یہ فیضان میں ہے اور نواز میں لکھا ہے کہ کسی شخص نے دوسرے کی ابریق چاندی کی ریشمے ابریق یعنی چھاگل (تور دی پھر دوسرے شخص نے اسے اور زیادہ تور دی تو پہلا شخص ضمان سے بری ہو گیا اور دوسرا اسکے مثل ضمان دینا۔ اسی طرح اگر کسی شخص کے گھوڑے میں پانی ڈال دیا پھر دوسرے نے اگر بانی ڈال دیا اور نقصان زیادہ ہو گیا تو پہلا شخص ضمان سے بری ہو گیا اور دوسرا شخص اپنے پانی ڈالنے کے روز کی گھوڑوں کی قیمت کا ضامن ہوگا یہ فصول یاد ہیں ہے۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کا چاندی کا برتن توڑ ڈالا پھر مالک نے اسکو ہرا کر دیا قبل اسکے کہ توڑنے والے کو دیر سے تو توڑنے والے پر کچھ وجہ ہے نہ ہوگا اسلیئے کہ تضمین کی شرط یہ ہے کہ کسی دوسرے کے گھر سے خود ہی پیر کر کے یہ شرط کھودی پھر تضمین ہے۔ ایسے شخص نے دوسرے کی چیز غصب کر کے حفاظت اسکے واسطے اسے قہر کیا اور مالک اسنے اسکو حفاظت کے واسطے حاکم دیا جس طرح اسنے لی تھی تو غاصب ضمان سے بری ہو گیا اور اگر غاصب نے اس سے کچھ نفع حاصل کیا پھر مالک اسنے اسکو حفاظت کا حکم دیا تو ضمان سے بری نہ ہوگا اور لی اگر کسی شخص نے دوسرے کا مال کسی چیز میں کو دے دیتا دیا پھر مالک اسنے اجازت دیدی تو دینے والا ضمان سے بری ہو جائیگا یہ خلاصہ میں ہے۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کی چیز غصب کی پھر غصب شدہ غائب ہو گیا اور غاصب قاضی کے پاس حاضر ہوا اور قاضی سے دیکھو کی کہ یا تو مجھ سے یہ چیز ہے لے اسکا خیر یہ مقرر کر دے تو قاضی نے اس چیز کو لے لیا اور اسکا نقدہ مقرر کر دیا اور اگر وہ شخص غاصب ایسا ہو کہ چیزوں کو تلف کر ڈالتا ہو اسکی ذات سے ایسے امر کا ثبوت ہو اور قاضی کی راستہ میں آیا کہ اس سے لیکر فروخت کر دے تو کچھ ڈر نہیں ہے لیکن فروخت کر دے یا سنی واسطے کس صورت میں ہی ایک طرح کی نفع شقت تھی اور اس صورت میں بھی ایک طرح کی نظر مصلحت ہو پس اس باب میں قاضی

کی رائے جائز ہوگی کذا فی الظہیر یہ ۔

سالتوان باب غصب بین دعویٰ واقع ہونے اور قاصب و منصوب منہ بین اختلاف واقع ہونے اور اس میں گواہی ادا ہونے کے بیان میں ۔ امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ ایک شخص نے دوسرے پر اس دعویٰ کے گواہ قائم کیے کہ اس نے میری ایک باندی غصب کر لی ہو تو میں اسکو قید کروں گا یہاں تک کہ باندی لانے وہ مدعی کو واپس دیجاوے گی شیخ ابوالیسر و امام سرخسی نے ذکر کیا کہ یہ جو امام محمد رحمہ نے ذکر فرمایا کہ ایسا دعویٰ و گواہی مسموع ہو ہی صحیح ہو سکتا ہے کہ غصب کبھی اچانک واقع ہو جاتا ہو تو گواہوں سے باندی کی صفات و قیمت کی شناخت نہیں ہو سکتی ہو پس لغزہ کی وجہ سے گواہوں سے علم اوصاف کا اعتبار ساقط ہو جائیگا اور ان کی گواہی سے فعل غصب ثابت ہوگا اور بکر رحمہ نے ذکر کیا کہ اگر حق قضائین یہ گواہی مثبت نہ ہو تو حق ایجاب جنس میں مثبت ہوگی جیسا کہ سرقہ میں حکم ہو سکتا ہے اور اقصیہ میں لکھا ہے کہ یہ سب اس صورت میں ہو کہ مدعی نے باندی کے موجود ہونے کا دعویٰ کیا ہو اور اگر یہ دعویٰ کیا کہ وہ مرگئی تو بالاتفاق صحت دعویٰ کے واسطے بیان قیمت شرط ہو اور امام محمد رحمہ نے جو فرمایا کہ یہاں تک کہ باندی لاوے وہ مدعی کو واپس دیجاوے گی اس سے یہ غرض ہو کہ جب اسکے عین پر دوبارہ گواہ قائم کرے (یعنی یہ وہی باندی ہے) اور غرض یہ ہو کہ باندی کے حاضر کرنے کے بعد اگر دونوں نے اسکے عین میں اختلاف کیا تو دوبارہ گواہی کی ضرورت ہو ۔ اور اگر غاصب نے کہا کہ وہ باندی بھاگ گئی یا مر گئی یا میں نے اسکو فروخت کر کے مشتری کے سپرد کر دیا اور اب میں اس پر قادر نہیں ہوں پس اگر مدعی نے اسکے قول کی تصدیق کی تو غاصب پر قیمت کی ڈگری کیجائیگی اگر مدعی نے اسکی درخواست کی ۔ اور اگر مدعی نے اسکے قول کی تکذیب کی تو قاضی اسکو قید کریگا یہاں تک کہ قاضی کی رائے اسطرح غالب ہو جائے کہ اگر غاصب اس پر قادر ہو تو اسکو ظاہر کرنا پھر اسکو قید سے باہر نکالے گا اور مدعی سے کہیگا کہ تو اس باندی کے ظاہر ہونے تک انتظار کرنا چاہتا ہو یا تادان قیمت چاہتا ہو پس اگر اسنے قیمت چاہی اور دونوں نے کسی قدر قیمت پر اتفاق کیا تو اسقدر قیمت کی ڈگری کر دیگا اور اگر مقدار قیمت میں اختلاف کیا تو مدعی کے ذمہ گواہ لانا ہو اور قسم کے ساتھ غاصب کا قول قبول ہوگا اور اگر غاصب نے قسم سے انکار کیا تو یہ مثل اقرار ہے ہو پس اس پر نکول سے ڈگری کر دیجائیگی اور اگر قسم کھا گیا تو جس قدر غاصب نے اقرار کیا ہو اس قدر قیمت مدعی سے لے لیگا پھر اگر وہ باندی ظاہر ہوئی پس اگر مدعی نے اسکی قیمت بہ ثبوت گواہان لی یا غاصب نے اسکے دعویٰ قیمت کی تصدیق کی تھی وہی قیمت لی یا غاصب کے نکول پر اپنے دعویٰ کی قیمت لی ہو تو مالک کو اس باندی کی طرف کوئی راہ نہیں ہو اور اگر غاصب کے قول پر اسکی قیمت لی ہو حالانکہ اسقدر پر راضی نہ تھا تو مختار ہوگا چاہے قیمت واپس کر کے باندی لے لے یا قیمت پر راضی رہے تو باندی غاصب کی ہو جائیگی اور شیخ کرخی نے فرمایا کہ یہ حکم اسوقت ہے کہ جب یہ ظاہر ہو کہ اس باندی کی قیمت غاصب کے بیان سے زائد ہو اور اگر اسی قدر تک کہ جس قدر غاصب نے بیان کی ہو تو مالک کو اسکے لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی کذا فی التمراتی فی اور ظاہر الروایت میں جو حکم مذکور ہو وہ مطلق ہو (یعنی میں یہ تفصیل نہیں ہو جو شیخ کرخی نے بیان کی ہے) اور وہی صحیح ہو یہ بیسوط میں ہو ۔ اگر غاصب منہ نے اگر غاصب کے قبضہ کی باندی کا خود دعویٰ کیا حالانکہ غاصب انکار کرتا ہو پس مدعی نے دو گواہ قائم کیے ایک نے یہ گواہی دی کہ یہ باندی مدعی کی ہو مدعی نے اسکو فلان شخص سے خریدایا اور دوسرے نے یہ گواہی دی کہ یہ باندی مدعی کی ہی ہے اسنے

اسکو اپنے باپ سے میراث پایا ہو تو گواہی جائز نہ ہوگی۔ اور اگر ایک گواہ سے کسی شخص سے خریدنے کی گواہی دی اور دوسرے سے کسی دوسرے شخص سے خریدنے کی یا بطور ہبہ یا صدقہ ہائے کی گواہی دی تو گواہی جائز نہ ہوگی۔ اور اگر دونوں نے یہ گواہی دی کہ یہ باندی اس مدعی کی ہے اس سے اس غاصب نے غصب کر لی ہے۔ اور غاصب اسکو فروخت کر کے مشتری کے سپرد کر چکا ہو پھر اسکے بعد مالک نے بیع کی اجازت دیدی تو فرمایا کہ جائز ہو پس اگر غاصب ثمن وصول کر چکا ہو اور وہ اسکے پاس تلف ہو گیا تو مالک کچھ مال گیا اور جو کچھ باندی سے مشتری کے پاس از قسم اولاد مالک کی یا ارش جنایت یا اسکے مانند پیدا ہوئی وہ سب مشتری کی ہوگی اور اگر مالک نے بیع کی اجازت ندی اور اپنی باندی کو سے لیا تو اسکے ساتھ یہ سب بھی لے لینگا۔ اور اگر مشتری نے اسکو آزاد کر دیا تو ہمارے نزدیک مالک کی اجازت بیع سے پہلے عتیق نافذ نہ ہوگا اور اگر مشتری کے آزاد کرنے کے بعد مالک نے بیع کی اجازت دی تو بیع جائز ہو جائیگی اور استفساناً عتیق نافذ ہو جائیگا یہ امام اعظم و امام ابو یوسف کا قول و ایسا ہی امام محمد رحمہ اللہ و دونوں اماموں سے روایت فرماتے ہیں یہ ميسوط میں ہے۔ اگر زید دیکر دیکر دیکر ایک باندی کا دعوی کیا پس زید نے گواہ دیے کہ بکر نے مجھے یہ باندی فلاں وقت میں غصب کر لی ہے اور عمر و نے گواہ دیے کہ بکر نے مجھے یہ باندی فلاں وقت میں غصب کر لی ہے۔ اور سیدہ مدعی کے وقت کے بعد تو فرمایا کہ امام اعظم رحمہ اللہ کے قیاس پر وہ باندی دوسرے مدعی کی ہوگی اور پہلے مدعی کی قیمت غاصب پر واجب ہوگی اور امام ابو یوسف کے قیاس پر وہ باندی پہلے مدعی کی ہوگی اور دوسرے مدعی کا کچھ حق ضامن غاصب پر واجب نہ ہوگا یہ فتاوی قاضی خان ہیں۔ اگر زید نے عمر و پر دعوی کیا کہ بکر نے مجھے میری ملک باندی غصب کر لی ہے اور عمر و نے کہا کہ جس باندی کا یہ شخص دعوی کرتا ہے میں نے اسکو سو درم میں خریدا ہے اور دونوں نے اپنے اپنے گواہ قائم کیے تو عمر و کے گواہ قبول ہو گئے یہ جو اہر اخلاطی میں ہے۔ ایک شخص نے دو بکر کی مقبوضہ باندی کا دعوی کیا کہ یہ باندی میری ہے اس قابض نے مجھے غصب کر لی ہے مگر مدعی نے گواہوں نے غصب کی گواہی نہ دی صرف مدعی کی ملک ہونے کی گواہی دی اور قاضی نے چاہا کہ مدعی گواہ قائم کرنے والے کے نام ڈگری کر دے تو کیا مدعی سے یوں قسم لیا کہ دائرہ میں ہے یہ باندی اسکے ہاتھ فروخت نہیں کی اور نہ اسکو اس میں تصرف کرنے کی اجازت دی ہے یا نہیں تو فرمایا کہ نہیں لیکن اگر قابض ان باتوں میں سے کسی بات کا دعوی کرے تو البتہ قسم لیا اور امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ قاضی اس سے قسم لیا کہ اگر قابض در خواست دعوی نہ کرے تاکہ حکم خدا را حکم و ابرم ہو اور اس بات پر اجماع ہے کہ اگر کسی شخص نے دوسرے کے ترکہ میں اپنے قرضہ کا دعوی کیا تو باوجود گواہ قائم کرانے کے قاضی اس سے قسم لیا کہ دائرہ میں ہے یہ قرضہ وصول نہیں پایا اور نہ میں نے قرضہ دار کو بری کیا ہے اگرچہ مدعا علیہ اسکا دعوی نہ کرے اور یہ مسئلہ اجماعی امام ابو یوسف کے قول کا شاہد یہ محیط میں ہے۔ قال المرحم البیت غیر ناظر فی حقوقہ فحصل القاضی مقامہ فی النظر لطلب الخلف لغوم ولا یتنبہ بخلاف اخی حیث لم یرع ما فیہ نظرہ قاضی قائل یم الال شہاد۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کا کپڑا غصب کر لیا اور غاصب کی طرف سے منصوب منہ کے واسطے ایک شخص کپڑے کی قیمت کا ضمان دیکھ لیا ہو پھر باہم سب نے قیمت میں اختلاف کیا کفیل نے کہا کہ دس درم ہو اور غاصب نے کہا کہ بیس درم ہے اور مالک نے کہا کہ تیس درم ہو تو کفیل پر مکفول عندہ مکفول کہ کسی کے قول کی تصدیق نہ ہوگی کیونکہ مکفول لہ کفیل پر زیادتی کا دعوی کرتا ہے اور وہ انکار کرتا ہے اور غاصب دس درم زیادتی کا اقرار کرتا ہے اور ہر مقرر کا اقرار اسی کے

وہاں سے روایت فرماتے ہیں کہ اگر زید دیکر دیکر دیکر ایک باندی کا دعوی کیا پس زید نے گواہ دیے کہ بکر نے مجھے یہ باندی فلاں وقت میں غصب کر لی ہے اور عمر و نے گواہ دیے کہ بکر نے مجھے یہ باندی فلاں وقت میں غصب کر لی ہے۔ اور سیدہ مدعی کے وقت کے بعد تو فرمایا کہ امام اعظم رحمہ اللہ کے قیاس پر وہ باندی دوسرے مدعی کی ہوگی اور پہلے مدعی کی قیمت غاصب پر واجب ہوگی اور امام ابو یوسف کے قیاس پر وہ باندی پہلے مدعی کی ہوگی اور دوسرے مدعی کا کچھ حق ضامن غاصب پر واجب نہ ہوگا یہ فتاوی قاضی خان ہیں۔ اگر زید نے عمر و پر دعوی کیا کہ بکر نے مجھے میری ملک باندی غصب کر لی ہے اور عمر و نے کہا کہ جس باندی کا یہ شخص دعوی کرتا ہے میں نے اسکو سو درم میں خریدا ہے اور دونوں نے اپنے اپنے گواہ قائم کیے تو عمر و کے گواہ قبول ہو گئے یہ جو اہر اخلاطی میں ہے۔ ایک شخص نے دو بکر کی مقبوضہ باندی کا دعوی کیا کہ یہ باندی میری ہے اس قابض نے مجھے غصب کر لی ہے مگر مدعی نے گواہوں نے غصب کی گواہی نہ دی صرف مدعی کی ملک ہونے کی گواہی دی اور قاضی نے چاہا کہ مدعی گواہ قائم کرنے والے کے نام ڈگری کر دے تو کیا مدعی سے یوں قسم لیا کہ دائرہ میں ہے یہ باندی اسکے ہاتھ فروخت نہیں کی اور نہ اسکو اس میں تصرف کرنے کی اجازت دی ہے یا نہیں تو فرمایا کہ نہیں لیکن اگر قابض ان باتوں میں سے کسی بات کا دعوی کرے تو البتہ قسم لیا اور امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ قاضی اس سے قسم لیا کہ اگر قابض در خواست دعوی نہ کرے تاکہ حکم خدا را حکم و ابرم ہو اور اس بات پر اجماع ہے کہ اگر کسی شخص نے دوسرے کے ترکہ میں اپنے قرضہ کا دعوی کیا تو باوجود گواہ قائم کرانے کے قاضی اس سے قسم لیا کہ دائرہ میں ہے یہ قرضہ وصول نہیں پایا اور نہ میں نے قرضہ دار کو بری کیا ہے اگرچہ مدعا علیہ اسکا دعوی نہ کرے اور یہ مسئلہ اجماعی امام ابو یوسف کے قول کا شاہد یہ محیط میں ہے۔ قال المرحم البیت غیر ناظر فی حقوقہ فحصل القاضی مقامہ فی النظر لطلب الخلف لغوم ولا یتنبہ بخلاف اخی حیث لم یرع ما فیہ نظرہ قاضی قائل یم الال شہاد۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کا کپڑا غصب کر لیا اور غاصب کی طرف سے منصوب منہ کے واسطے ایک شخص کپڑے کی قیمت کا ضمان دیکھ لیا ہو پھر باہم سب نے قیمت میں اختلاف کیا کفیل نے کہا کہ دس درم ہو اور غاصب نے کہا کہ بیس درم ہے اور مالک نے کہا کہ تیس درم ہو تو کفیل پر مکفول عندہ مکفول کہ کسی کے قول کی تصدیق نہ ہوگی کیونکہ مکفول لہ کفیل پر زیادتی کا دعوی کرتا ہے اور وہ انکار کرتا ہے اور غاصب دس درم زیادتی کا اقرار کرتا ہے اور ہر مقرر کا اقرار اسی کے

میں تو کسی کو گواہ نہ کرے گا اور نہ ہی کسی کو برسر ان دونوں کی رضا مندی ایسے امر پر جو مخالف شرع ہو تو ہوگی۔ اور اگر غاصب ایک
 زمرہ کی طرف لایا اور کہا کہ یہی وہ کپڑا ہے جو میں نے تجھ سے غصب کیا تھا اور مالک نے کہا کہ تو جھوٹا ہے یہ وہ نہیں ہے بلکہ وہ تو میری
 یا مردی تھا تو قسم سے غاصب کا قول قبول ہوگا اور یوں قسم لیا جی سگی کہ دالہ یہی اس شخص کا کپڑا ہے جو میں نے اس سے غصب
 کیا تھا اور میں نے اس سے ہر وی یا مردی کپڑا غصب نہیں کیا پھر اگر وہ قسمی ہو گیا تو مالک کے نام اس کپڑے کی
 ڈگری کی جائے گی اور غاصب اس کے دعوی سے بری کر دیا جائیگا اور اگر قسمی سے لکھو لیا تو اس پر مدعی کے دعوی کی
 ڈگری کی جائے گی پھر اگر مالک ثابت نہ کر سکے اور چاہے چھوڑ دے۔ اور اگر غاصب ہر وی یا مردی کپڑا پر انالا یا اور کہا کہ یہی
 میں نے تجھ سے غصب کیا ہے اور ویسا ہی موجود ہے اور مالک نے کہا کہ نہیں بلکہ میرا کپڑا انیا تھا جنب تو نے اس کو غصب
 کیا ہے تو قسم سے غاصب کا قول قبول ہوگا۔ اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو مالک کے گواہ قبول ہوں گے کہ
 وہ کپڑا انیا تھا۔ اور اگر دونوں میں سے کسی نے گواہ قائم نہ کیے اور غاصب قسم کھا گیا اور مالک نے وہ کپڑا لے لیا
 پھر گواہ قائم کیے کہ غاصب نے مدعی سے کپڑا انیا غصب کیا تھا تو غاصب اس پر اسے اور اس کے درمیان جس قدر
 فرق ہو اس کا ضامن ہوگا ایسا ہی اصل میں نہ کرے اور جس مالک نے غصب سے فرمایا کہ یہ حکم اس وقت ہو کہ مقدار
 نقصان نہ ہو یعنی ہو اور اگر کپڑا ہو تو مالک کو اختیار ہوگا چاہے یہ کپڑا ایک اس سے تادان نقصان کے یا کپڑا اس کے
 دوسرے جو کپڑا اس سے اس کے کپڑے کی قیمت سے یہ محیط میں ہو۔ اگر زبردستی پاس ایک کپڑا ہو اور عمر دے اس پر
 گواہ قائم کیے کہ یہ کپڑا عمر کا ہے اس سے زبردستی غصب کر لیا ہو اور نہ دے گواہ دیے کہ عمر دے زبردستی کپڑا اس پر
 کر دیا ہے تو فرمایا کہ میں قابض کے نام ڈگری کرونگا اسی طرح اگر قابض نے اس امر کے گواہ دیے کہ مدعی نے اس کے
 ہاتھ پر بعض اس قدر زمین مسمی کے فروخت کیا ہے یا مدعی نے یہ اقرار کیا کہ یہ کپڑا اس قابض کا ہے تو بھی یہی حکم ہو۔ اور اگر
 وہ کپڑا دونوں کے قبضہ میں ہو اور ہر ایک نے دوسرے پر اس دعوی کے گواہ قائم کیے کہ مجھے اسے غصب کیا
 ہے تو دونوں کے نام نصف نصف کی ڈگری کرونگا۔ اور اگر ایک نے اس دعوی کے گواہ دیے کہ یہ کپڑا میرا ہے میں نے
 اس میں سے پاس ولایت رکھا تھا جس کا یہ شخص وارث ہے اور دوسرے نے اس دعوی کے گواہ دیے کہ یہ کپڑا میرا
 ہے مجھ سے اس میت نے غصب کر لیا تھا تو میں دونوں کے نام نصف نصف کی ڈگری کرونگا۔ اور اگر ایک
 شخص گواہ لایا کہ یہ دراہم معینہ جو اس میت کے ترکہ میں موجود ہیں یہ میرے ہیں مجھ سے اس میت نے غصب
 کر لیے تھے تو میت کے قرض خواہوں کی یہ نسبت یہ شخص ان درمہوں کا حقدار ہوگا یہ بسوط میں ہو۔ اگر
 ایک شخص نے دعوی کیا کہ یہ کپڑا جو اس شخص کے قبضہ میں ہے میرا ہے اور اسے مجھ سے غصب کر لیا ہے اور اس
 دعوی کے گواہ قائم کر دیے۔ اور ایک دوسرے مدعی نے قابض پر اس دعوی کے گواہ دیے کہ قابض
 نے اقرار کیا ہے کہ یہ کپڑا اس کا ہے تو اس مدعی کے نام ڈگری ہوگی جس کے گواہوں نے یہ گواہی دی ہو کہ یہ کپڑا
 اس مدعی کا ہے یہ محیط میں ہو۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کو کہا کہ تو نے یہ جہتہ بھرا بھرا یا مجھ سے غصب کر لیا ہے اور
 غاصب نے کہا کہ میں نے یہ جہتہ غصب نہیں کیا مگر اس کا برہہ تجھ سے غصب کر لیا ہے تو قسم سے غاصب کا قول
 قبول ہوگا پھر اگر وہ قسم کھا لیا تو برہہ کی قیمت کا ضامن ہوگا کذا فی البسوط اور اگر اقرار کیا کہ میں نے
 تجھ سے یہ جہتہ غصب کیا ہے پھر کہا کہ جو کچھ اس میں بھرا ہے وہ اور اس کا استر میرا ہے تو یوں اقرار کیا کہ میں نے یہ گواہی

میں نے اس سے غصب کیا ہے اور ویسا ہی موجود ہے اور مالک نے کہا کہ نہیں بلکہ میرا کپڑا انیا تھا جنب تو نے اس کو غصب کیا ہے تو قسم سے غاصب کا قول قبول ہوگا۔ اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو مالک کے گواہ قبول ہوں گے کہ وہ کپڑا انیا تھا۔ اور اگر دونوں میں سے کسی نے گواہ قائم نہ کیے اور غاصب قسم کھا گیا اور مالک نے وہ کپڑا لے لیا پھر گواہ قائم کیے کہ غاصب نے مدعی سے کپڑا انیا غصب کیا تھا تو غاصب اس پر اسے اور اس کے درمیان جس قدر فرق ہو اس کا ضامن ہوگا ایسا ہی اصل میں نہ کرے اور جس مالک نے غصب سے فرمایا کہ یہ حکم اس وقت ہو کہ مقدار نقصان نہ ہو یعنی ہو اور اگر کپڑا ہو تو مالک کو اختیار ہوگا چاہے یہ کپڑا ایک اس سے تادان نقصان کے یا کپڑا اس کے دوسرے جو کپڑا اس سے اس کے کپڑے کی قیمت سے یہ محیط میں ہو۔ اگر زبردستی پاس ایک کپڑا ہو اور عمر دے اس پر گواہ قائم کیے کہ یہ کپڑا عمر کا ہے اس سے زبردستی غصب کر لیا ہو اور نہ دے گواہ دیے کہ عمر دے زبردستی کپڑا اس پر کر دیا ہے تو فرمایا کہ میں قابض کے نام ڈگری کرونگا اسی طرح اگر قابض نے اس امر کے گواہ دیے کہ مدعی نے اس کے ہاتھ پر بعض اس قدر زمین مسمی کے فروخت کیا ہے یا مدعی نے یہ اقرار کیا کہ یہ کپڑا اس قابض کا ہے تو بھی یہی حکم ہو۔ اور اگر وہ کپڑا دونوں کے قبضہ میں ہو اور ہر ایک نے دوسرے پر اس دعوی کے گواہ قائم کیے کہ مجھے اسے غصب کیا ہے تو دونوں کے نام نصف نصف کی ڈگری کرونگا۔ اور اگر ایک نے اس دعوی کے گواہ دیے کہ یہ کپڑا میرا ہے میں نے اس میں سے پاس ولایت رکھا تھا جس کا یہ شخص وارث ہے اور دوسرے نے اس دعوی کے گواہ دیے کہ یہ کپڑا میرا ہے مجھ سے اس میت نے غصب کر لیا تھا تو میں دونوں کے نام نصف نصف کی ڈگری کرونگا۔ اور اگر ایک شخص گواہ لایا کہ یہ دراہم معینہ جو اس میت کے ترکہ میں موجود ہیں یہ میرے ہیں مجھ سے اس میت نے غصب کر لیے تھے تو میت کے قرض خواہوں کی یہ نسبت یہ شخص ان درمہوں کا حقدار ہوگا یہ بسوط میں ہو۔ اگر ایک شخص نے دعوی کیا کہ یہ کپڑا جو اس شخص کے قبضہ میں ہے میرا ہے اور اسے مجھ سے غصب کر لیا ہے اور اس دعوی کے گواہ قائم کر دیے۔ اور ایک دوسرے مدعی نے قابض پر اس دعوی کے گواہ دیے کہ قابض نے اقرار کیا ہے کہ یہ کپڑا اس کا ہے تو اس مدعی کے نام ڈگری ہوگی جس کے گواہوں نے یہ گواہی دی ہو کہ یہ کپڑا اس مدعی کا ہے یہ محیط میں ہو۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کو کہا کہ تو نے یہ جہتہ بھرا بھرا یا مجھ سے غصب کر لیا ہے اور غاصب نے کہا کہ میں نے یہ جہتہ غصب نہیں کیا مگر اس کا برہہ تجھ سے غصب کر لیا ہے تو قسم سے غاصب کا قول قبول ہوگا پھر اگر وہ قسم کھا لیا تو برہہ کی قیمت کا ضامن ہوگا کذا فی البسوط اور اگر اقرار کیا کہ میں نے تجھ سے یہ جہتہ غصب کیا ہے پھر کہا کہ جو کچھ اس میں بھرا ہے وہ اور اس کا استر میرا ہے تو یوں اقرار کیا کہ میں نے یہ گواہی

پھر سے غصہ کیا ہو اور اسکا ٹکینہ میرا ہی یا یہ دار میں نے تجھ سے غصہ کیا ہو اور اسکی عمارت میری ہو یا یہ زمین میں
 تجھ سے غصہ کیا ہو اور اسکے درخت میرے ہیں تو سب صورتوں میں غاصب کی بات کی تصدیق نہ ہوگی یہ
 وجہ کر درمیان ہو۔ قال المترجم عدم تصدیق سے یہ مراد ہو کہ جو چیز اسنے اپنی بیان کی ہو اسہیں اسکے بیان کی تصدیق
 نہ ہوگی فافہم اور اگر غاصب نے کہا کہ میں نے یہ گائے غلام شخص سے غصہ کر لی ہو اور اسکا بچہ میرا ہو تو اسکا قول قبول
 ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اور اگر مالک نے اس امر سے گواہ قائم کیے کہ غاصب کے پاس منصوب مرگیا ہو اور غاصب
 نے گواہ دیے کہ منصوب مالک کے پاس مر گیا ہو تو مالک کے گواہ قبول ہونگے۔ اور اگر مالک کے گواہوں نے یوں
 گواہی دی کہ اس مدعا علیہ نے وہ غلام غصہ کیا اور اسکے پاس مر گیا اور غاصب کے گواہوں نے یوں گواہی دی کہ
 وہ غلام غصہ سے پہلے مالک کے پاس مر گیا ہو تو غاصب کے گواہوں کی ایسی گواہی قبول نہ ہوگی اسواسطے کہ موٹے
 کے پاس غصہ سے پہلے غلام کے مرجانے سے کوئی حکم متعلق نہیں ہوتا کیونکہ اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ وہ مالک کا ہو
 یا نہ فقط اس سے نفی غصہ ثابت ہوتی ہو اور مولیٰ کے گواہوں سے غصہ و ضمان ثابت ہوتی ہے پس اسکے گواہ قبول
 ہونگے۔ اور اگر مالک نے گواہ قائم کیے کہ اس شخص نے مالک مدعی سے قربانی کے روز اسکا غلام کو فہ میں غصہ کیا ہو تو
 غاصب نے گواہ دیے کہ غاصب خود یا وہ غلام قربانی کے روز مکہ منظمہ میں موجود تھا تو غاصب پر ضمان واجب ہوگی یہ
 محیط شریعی میں ہو۔ مالک نے اپنا غلام قابو پا کر غاصب سے لے لیا حالانکہ غلام کے پاس مال تھا پھر غاصب نے کہا کہ میرا مال ہے
 اور مالک نے کہا نہیں بلکہ میرا ہی ہے اگر غلام اسوقت غاصب کی حویلی میں ہو اور اسکے پاس مال تھا تو وہ غاصب کا ہوگا
 اور اگر اسکی حویلی میں نہ ہو تو وہ مال مالک غلام کا ہوگا یہ وجہ کر درمیان ہو۔ بشرطہ کہ امام ابو یوسف سے روایت کی کہ
 کہ اگر غاصب انشراح سے لے لیا کہ اس کیلئے کو میں نے رہنجا ہوا اور منصوب منہ نے کہا کہ تو نے رنگا ہوا غصہ کیا ہے تو
 منصور ہمنہ کا قول قبول ہوگا اسی طرح اگر دونوں نے دار منصوب کی عمارت یا تلوار کے حلیہ میں اختلاف کیا تو بھی
 یہی حکم ہو۔ اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو غاصب کے گواہ قبول ہوں گے۔ اور اگر دونوں نے دار منصوب کے
 اندر رکھی ہوئی متاع یا خشت یا سے بچتے یا جوڑی کو اڑھین ایسا اختلاف کیا تو غاصب کا قول اور منصوب منہ کے گواہ
 قبول ہونگے۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کا غلام غصہ کر کے اسکو فروخت کر کے مشتری کے سپرد کر دیا اور میں وصول
 کر لیا اور وہ غلام مشتری کے پاس مر گیا پھر منصوب منہ نے کہا کہ میں نے اس شخص کو بیع کیا واسطے حکم دیا تھا تو اسی
 کا قول قبول ہوگا۔ اور اگر کہا کہ میں نے اسکو بیع کا حکم نہیں دیا تھا اگرچہ وقت مجھے بیع کی خبر ہو چکی اسوقت میں نے
 بیع کی اجازت دیدی ہو تو اسکے قول پر التفات نہ ہوگا اور اسکو ثمن لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی لیکن اگر اس امر سے
 گواہ پیش کرے کہ میں نے غلام کے مرنے سے پہلے بیع کی اجازت دی ہو تو ثمن لے سکتا ہے بشام رح سے اپنی نوا اور
 میں ذکر کیا کہ میں نے امام محمد سے پوچھا کہ ایک شخص بازار میں آیا اور کسی شخص کا زیون کا تیل یا روغن یا اور کوئی
 چیز سرکہ یا روغن کی قسم سے بہا دی اور گواہوں نے اس فعل کو معائنہ کیا اور اسپر گواہی دی اور اس شخص نے
 جسے یہ جرم کیا تھا یہ جواب دیا کہ وہ شخص تھا اسہیں ایک چور مرگیا تھا میں نے اسکو بہا دیا تو اسی کا قول قبول ہوگا
 میں نے امام محمد سے کہا کہ اگر وہ شخص قصا بون کی بازار میں آیا اور قصد کر کے اسنے گوشت کے طباق پھینکے
 تمام گوشت جمع کر دیا اور گواہوں نے اسکا معائنہ کیا اور اسپر گواہی دی پس اسنے جواب دیا کہ یہ مردار کا

فتاویٰ ہندو کوٹا لکھنؤ میں جو غصہ وغیرہ

کر دیا تو عتق جائز ہوگا اور غاصب پر بیوری قیمت واجب ہوگی جیسے بیع فاسد میں اگر بطور فاسد خرید کر کے آزاد کر دیا ہو تو قیمت کاملہ واجب ہوتی ہو اور عتق نافذ ہوتا ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ اگر پانی کی بہانے کسی شخص کے گھوڑوں بہا کر دوسرے کی زمین میں ڈالے اور وہ اُس زمین میں اُس کے تو امام نے فرمایا کہ اگر گھوڑوں اس قدر ہوں کہ ان کا کچھ ٹھن ہی تو جو کچھ پیدا ہوگا وہ سب گھوڑوں کے مالک کا ہوگا مگر اُس میں سے اپنے گھوڑوں کی مقدار سے زائد حد تک دے اور اُس پر نقصان زمین کا تاوان کچھ واجب نہ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اگر کسی شخص نے غصب کیے ہوئے کپڑے کو ہر قرار دیکر کسی عورت سے محلج کیا تو اُس سے وطی حلال ہو اس واسطے کہ اگر کوئی استحقاق میں نہ لیا جاسکے تو محلج نفع نہ ہوگا یہ نیا بیع میں ہے۔ اور صدر الاسلام نے جامع صغیر میں ذکر فرمایا ہے کہ اگر کسی شخص نے ہزار درم مقصود سے ایک باندی خریدی تو کیا اُس سے وطی حلال ہو پس صحیح یہ ہے کہ اُسکو وطی کا اختیار نہیں ہو اس وجہ سے کہ سبب میں ایک نوع کا جنس ہی نہ ہوا ہے۔ ابراہیم نے امام محمد رحمہ سے روایت کی ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کے درہم غصب کر کے اُس سے دینار خریدے تو اُسکو دیناروں کے خرچ کرنے کی گنجائش نہیں ہو اس واسطے کہ اگر بعد افراتق کہ وہ درہم استحقاق میں لے لیے گئے تو دینار کی بیع صرف ٹوٹ چاؤنگی پس اگر غاصب پر اُس کے ان درہموں کے مثل کی ڈگری کر دی گئی تو وہ دینار اُسکو حلال ہو جائے گا۔ اسی کے خلاف الذمیرہ اور مشائخ نے فرمایا ہے کہ اگر درہم مقصود پر کسی عورت سے محلج کیا تو اُس سے وطی کرنے کی گنجائش ہو یہ سرائیہ والو باج میں ہے۔ اور اگر ہزار درم غصب کر کے اُس کے عوض دو ہزار درم قیمت کا اناج خرید کر اُسکو کھایا یا بیایا تو بالاجل مضاف حاصلہ کو صدقہ شریک کیا جائے ورنہ درہم میں ہے۔ اور اگر مقصود میں نقص کر کے نفع حاصل کیا تو مسئلہ کی چند صورتیں ہیں یا تو ایسی چیز ہوگی کہ معین کرنے سے متعین ہو جاتی ہو جیسے عرض یا شعیب نہو جلیت نقصان لینے درم و دینار پس اگر قسم اول ہو تو قبل ضمان کے اُس سے تنازل حلال نہیں ہو اور پھر حلال ہوگا سوائے اس قدر کے کہ قدر قیمت سے زائد ہو یعنی نفع کہ بقدر نفع کے اُسکو حلال نہوگی پس اُسکو صدقہ کر دے۔ اور اگر دوسری قسم یعنی ایسی چیز ہو کہ معین کرنے سے متعین نہوتی ہو تو شیخ کرخی رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اس میں چار صورتیں ہیں یا تو وقت خرید کے اُسی مقصود کی طرف اشارہ کیا اور اسی میں سے ثمن ادا بھی کیا ہو یا اُسکی طرف اشارہ کیا مگر دوسری میں سے ادا کیا یا مطلقاً چھوڑ دیا تھا مگر اُسی میں سے ادا کیا یا وقت خرید کے سوائے مقصود کے دوسری کی طرف اشارہ کیا مگر مقصود میں سے ادا کیا اور ان سب صورتوں میں سوائے صورت اولی کے کہ مقصود کی طرف اشارہ کیا اور اُس میں سے ادا کیا (اُسکو نفع حلال ہوگا مگر ہمارے مشائخ رحمۃ اللہ نے فرمایا کہ قبل ضمان کے ہر حال میں اُسکو اس چیز میں سے تنازل حلال نہیں ہو اور بعد ضمان کے ہر حال میں اُسکو نفع حلال نہیں ہو اور یہی مختار ہو اور جامعین اور کتاب الفقارۃ میں جو حکم مذکور ہے وہ اسی پر دلالت کرتا ہے۔ اور بعض مشائخ نے امام کرخی کے قول پر فتویٰ اختیار کیا ہے کیونکہ ہمارے زمانہ میں حرام کی کثرت ہے۔ اور یہ سب امام اعظم و امام محمد کے قول پر ہے۔ اور امام ابو یوسف کے نزدیک اُس میں سے کچھ صدقہ نہ کرے۔ اور واضح ہو کہ امامون میں یہ اختلاف مذکور ایسی صورت میں ہے کہ وہ فیہ اُس کے ہاتھ میں تلف سے اُسی جنس سے ہو گئی ہو جو اُس نے ضمان میں دی ہو مثلاً اُس نے درہم ضمان دیے اور بدل مضمون بھی اُس کے ہاتھ میں درہم ہو گئے تو حکم میں اختلاف مذکور جاری ہو اور اگر بدل مضمون اُس کے

نقصان لینے یا خرید کر کے

ہاتھ میں مضمون کی جنس کے خلاف ہو گیا ہو مثلاً در اہم ضمان دینے اور بدل مضمون اس کے پاس ان کے یا عرض سو جو دہی تو
 بلا اطلاع اس کے بعد ذکر دینا واجب نہیں ہے بلکہ میں ہی ایک شخص سے لے لیا کہ اگر فلاں شخص نے میرے مال سے کچھ ہتھیالیا
 تو حلال ہو اور فلاں شخص نے اس کے مال سے کچھ ہتھیالیا ہوں اس کے کہ اس کے مباح کر دینے سے آگاہ ہو تو شیخ نصیر بن یحییٰ نے
 فرمایا کہ یہ جائز ہے اور اسپر عثمان واجب نہ ہوگی اور اگر یوں کہا کہ کل انسان ہوا دل من مالی فو حلال ہم یعنی جس انسان
 نے میرے مال سے کچھ ہتھیالیا تو وہ اس کو حلال ہو تو شیخ ابو نصر بن سلام نے فرمایا کہ یہ جائز ہے اور شیخ زہرہ نے اسے فعل
 کو اجازت قرار دیا ہے اور تھول کے واسطے اجازت جائز ہے۔ اور اسی پر فتویٰ ہے اور اگر دوسرے سے کہا کہ رجوع مال
 حلال من مالی فقد جہلک فی حل سب جو کچھ تو میرے مال میں سے کھا دے میں نے کچھ اجازت میں رکھا تو بالا اتفاق
 اس کو حلال ہے اور اگر یوں کہا کہ سب جو کچھ تو میرے مال سے کھا دے میں نے کچھ بری کیا تو شیخ نے یہ کہ وہ شخص بری
 ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر یوں کہا کہ رجعتک فی حل الدینار اذ قال رجعتک فی حل الساعۃ میں نے
 کچھ حل دینا میں رکھا یا کہا کہ میں نے کچھ حل ساعت میں رکھا تو اس کو حلیت دینا حاصل ہوگی اور تمام ساعات کے واسطے
 حلیت ثابت ہوگی۔ اور اگر یوں کہا کہ جو میرا مال تیری طرف ہوا اس کا کھانے چھانسنے نہ کر دنگا یا مٹا دے نہ کر ونگا تو
 یہ کچھ نہیں ہے یہ خزانۃ المقتنین میں ہے۔ اگر مضمون نے کچھ لیا پھر مالک اسے مضمون کو مع کمانی کے واپس کیا تو کمانی
 کو صدقہ نہ کرے اور اگر غاصب نے وقت ہلاک یا امان کے قیمت کی ضمان دی پھر ان تک کہ کمانی غاصب کی ہوگی تو اس کو
 صدقہ کر دے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر غلام غصب کر کے اس کو اجارہ پر دیا تو اجرت غاصب کی اور طرفین کے نزدیک
 اس کو صدقہ کر دے اور امام ابو یوسف کے نزدیک اس کو حلال ہوگی یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اور اگر حاصلات مضمون سب
 سہلی اور عثمان کی پڑ گئی تو بقدر نقصان کے ضمان میں ہوگا اور طرفین کے نزدیک اس کو صدقہ کر دے کہ ان فی الکافی
 اور اگر غاصب کے حل یا غیر حل سے مضمون ہلاک ہو گیا اور مالک نے اس سے قیمت کی ضمان لی تو اس کو جائز ہوگا کہ
 اجرت کی مدد سے قیمت ادا کرے پھر باقی کو صدقہ کر دے اور اسپر کچھ تفصیل غنی و فقیر کی ذرا مائی اور صحیح یہ ہے کہ یہ
 حکم اس وقت ہو کہ غاصب فقیر ہو کہ ان فی الاصلہ اور اگر مضمون کو دوسرے کے ہاتھ فروخت کر کے اس کا ثمن لے لیا
 پھر وہ مضمون اپنے مشتری کے پاس مر گیا پھر مالک نے مشتری سے ضمان قیمت لے لی پس مشتری نے غاصب سے
 اپنا ثمن واپس لینا چاہا پس اگر غاصب فقیر ہو تو مضمون کی اجرت سے ادا سے ثمن میں مدد لے سکتا ہے اور اگر غنی ہو تو
 نہیں لے سکتا ہے یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اگر نہ عام کے کنارے ایک درخت جا دیا پھر ایک شخص جو نہر کا مشربک نہیں
 ہو اس ارادے سے آیا کہ اس کو کھا لے لیوے پس اگر اکثر لوگوں کے حق میں مضر ہو تو اس کو اختیار ہو اور اولیٰ یہ ہے کہ اس
 امر کو حاکم کے سامنے پیش کرے یہاں تک کہ حاکم اس کے نام کھا لے لینے کا حکم دے یہ فتاویٰ کبریٰ میں ہے۔ اگر ایک دوکان
 غصب کر کے اس میں تجارت کی اور نفع اٹھایا تو نفع اس کو حلال ہوگا یہ وجہ زکریا میں ہے۔ اگر کوئی بیت یا خانوت دو
 شخصوں میں مشترک ہو پھر اسپر دونوں میں سے ایک شخص ساکن رہا تو اسپر گزایہ واجب نہ ہوگا اگرچہ وہ گزایہ پر چلا سنے
 کیونکہ اس نے رکھی گئی ہو یہ خزانۃ المقتنین میں ہے۔ ایک نہر عام ایک زمین کے پہلو میں واقع تھی اور بانی کے زور سے حرم نہر
 کاٹ ڈالا یہاں تک کہ ایک شخص کی زمین میں نہر ہو گئی اور اس شخص نے چاہا کہ اپنی زمین میں چلی لگا دے تو اس شخص کو
 یہ اختیار ہوگا کہ اس نے اپنی ملک میں کھڑی کی ہے اور اگر اس نے چاہا کہ نہر عام میں چلی لگا دے تو یہ اختیار نہ ہوگا

ملک
 اس کو حلال ہے اگرچہ
 ماحول میں بھی لا کر
 اور یہاں تک کہ اس کو
 تمام ساعات کے واسطے
 ہو جائے کہ اس کو

اگر مضمون نے کچھ لیا
 پھر مالک اسے مضمون کو
 مع کمانی کے واپس کیا تو
 کمانی کو صدقہ نہ کرے
 اور اگر غاصب نے وقت ہلاک
 یا امان کے قیمت کی ضمان
 دی پھر ان تک کہ کمانی
 غاصب کی ہوگی تو اس کو
 صدقہ کر دے

کیونکہ انہی ملکات میں نہیں کھڑی کرتا ہی یہ فتاویٰ دے کر ہی میں ہوا اور فتاویٰ اسے ابو الفضل کرمانی میں مذکور ہے کہ ایک شخص نے
 کرم پلیدہ غصب کر کے انگوڑی بیٹ کیا تو ابریشم غاصب کا ہو گا اور اسپر امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک کچھ واجب نہ ہو گا اور امام
 میرزا کے نزدیک اسکی قیمت اسپر واجب ہوگی۔ شیخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ ہمارے زمانہ میں امام محمد رحمہ اللہ کے قول پر فتویٰ ہے
 یہ قیدیہ میں ہو اگر دوسرے شخص کے پتے غصب کر کے کرم پلیدہ کو کھلائے تو ابریشم فروخت کرنے کے روز کرم کی قیمت
 سبقت دے دے وہ سب صدقہ کر دے یہ وجہ کر درمی میں ہو متقی میں ہو کہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر کسی
 نے دوسرے کی زمین غصب کر کے اس میں دوکانیں و حمام و مسجد بنائی تو ایسی مسجد میں نماز پڑھنے میں کچھ ذر نہیں ہو کہ
 امام میں بخانا چاہیے اور نہ دوکان میں کرایہ یعنی چاہیے اور فرمایا کہ دوکانوں میں خرید و متاع کی غرض سے جانے میں کچھ ذر
 نہیں ہے اور ہشام رحمہ اللہ نے فرمایا کہ میں ایسی مسجد میں نماز کرو جو جانتا ہوں تا وقتیکہ مالکان اصلی بہ طیب خاطر اجازت
 نہ دیدہ ہوں اور زمین غصب یا دوکانہ اسے غصب سے خرید و متاع کو کر وہ جانتا ہوں اور اگر باوجود علم اس امر کے
 کہ یہ دوکانیں منسوب ہیں غاصب ان دوکانوں میں فروخت کرتا ہو تو میں نہیں جانتا ہوں کہ ایسے بائع کی گواہی مقبول
 ہوگی یا نہیں یہ محیط میں ہے۔

قوال یا سب اتلاف مال غیر کا حکم دینے اور اسکے متعلقات کے بیان میں ہے۔ جابی نے اگر سلطان یا عوان یعنی سر ہنگون
 کو مال غیر لینے کا حکم دیا تو یہ امر و طرح سے نظر کے لائق ہو کہ باعتبار ظاہر کے جابی پر ضمان نہ واجب ہوگی بلکہ فقط لینے
 والے پر واجب ہوگی لیکن باعتبار سی کے جابی پر واجب ہوگی پس فتوے کے وقت ایسے واقعہ میں تامل چاہیے
 اور امام فخر الدین قاضی خان نے فرمایا کہ فتوے اس طرح ہو کہ لینے والا ہر حال میں ضمان ہو گا پھر یہ امر کہ حکم دہندہ
 سے واپس لے سکتا ہے یا نہیں سو اگر لی ہوئی چیز اسے حکم دہندہ کو دیدی ہو تو رجوع کر سکتا ہے اور اگر لینے والے کے
 پاس تلف ہو گئی یا اسے تلف کر ڈالی ہو تو رجوع نہیں کر سکتا ہے اور اگر اسے حکم دہندہ کی اجازت سے حکم دہندہ کے حوالے
 ضروریہ میں خرچ کر دی ہو تو یہ ہنزلہ ایسی صورت کے ہو کہ کسی نے دوسرے کو اس کے ذاتی مال سے اپنی ضرورت
 میں خرچ کرنے کا حکم دیا ہو بعضوں نے فرمایا کہ یہ موجب رجوع ہو بدون اسکے کہ اسے واپس لینے کی کوئی شرط کر لی ہو
 اور یہی اصح ہے۔ اور محیط میں مسئلہ جابی کے حکم میں یوں مذکور ہے کہ جابی پر ضمان واجب نہ ہوگی یہ فصول
 عبادہ میں لکھا ہے۔ اگر جابی نے سر ہنگ کو صاحب مال کا بیت دکھلا دیا مگر اسکو کچھ حکم نہ کیا یا شریک نے سر ہنگ کو دوسرے
 شریک کا بیٹہ دکھلا دیا یہاں تک کہ اس نے مال لے لیا یا اسکے بیت سے رہن بعض اُس مال کے جسکا اُس سے مطالبہ
 کیا گیا ہے بسبب اسکی ملک ہائی جانے کے لے لیا اور وہ رہن ضائع ہو گیا تو شریک یا جابی بلاشبہ ضمان نہ ہو گا
 کیونکہ ان دونوں سے کوئی حکم یا عمل نہیں پایا گیا یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کو حکم دیا کہ میرے واسطے
 یہ بکری ذبح کر دے حالانکہ یہ بکری اسکے بڑوسی کی تھی تو ذبح کرنے والا ضمان ہو گا خواہ اسکو معلوم ہو کہ یہ
 بکری غیر کی ہے یا نہ معلوم ہو پھر آیا اسکو حکم دہندہ سے بقدر ضمان واپس لینے کا اختیار ہے یا نہیں ہے سو اگر اسکو معلوم
 تھا کہ یہ بکری غیر شخص کی ہے تو جتنے کہ جان چکا تھا کہ اسکے ذبح کرنے کا حکم صحیح نہیں ہے تو ذبح کرنے والے کو حکم دہندہ
 سے واپس لینے کا اختیار نہ ہو گا اور اگر اسے یہ نہیں جانتا تھا کہ حکم صحیح ہے تو ضمان حکم دہندہ سے
 واپس لینا یہ ذخیرہ میں ہے۔ لہذا لے کر کو اپنی ملک کو بکری ذبح کر دینے کا حکم دیا پھر مرد کے ذبح کرنے

اگر سلطان یا عوان یعنی سر ہنگون کو مال غیر لینے کا حکم دیا تو یہ امر و طرح سے نظر کے لائق ہو کہ باعتبار ظاہر کے جابی پر ضمان نہ واجب ہوگی بلکہ فقط لینے والے پر واجب ہوگی لیکن باعتبار سی کے جابی پر واجب ہوگی پس فتوے کے وقت ایسے واقعہ میں تامل چاہیے

اور امام فخر الدین قاضی خان نے فرمایا کہ فتوے اس طرح ہو کہ لینے والا ہر حال میں ضمان ہو گا پھر یہ امر کہ حکم دہندہ سے واپس لے سکتا ہے یا نہیں سو اگر لی ہوئی چیز اسے حکم دہندہ کو دیدی ہو تو رجوع کر سکتا ہے اور اگر لینے والے کے پاس تلف ہو گئی یا اسے تلف کر ڈالی ہو تو رجوع نہیں کر سکتا ہے اور اگر اسے حکم دہندہ کی اجازت سے حکم دہندہ کے حوالے ضروریہ میں خرچ کر دی ہو تو یہ ہنزلہ ایسی صورت کے ہو کہ کسی نے دوسرے کو اس کے ذاتی مال سے اپنی ضرورت میں خرچ کرنے کا حکم دیا ہو بعضوں نے فرمایا کہ یہ موجب رجوع ہو بدون اسکے کہ اسے واپس لینے کی کوئی شرط کر لی ہو اور یہی اصح ہے۔ اور محیط میں مسئلہ جابی کے حکم میں یوں مذکور ہے کہ جابی پر ضمان واجب نہ ہوگی یہ فصول عبادہ میں لکھا ہے۔ اگر جابی نے سر ہنگ کو صاحب مال کا بیت دکھلا دیا مگر اسکو کچھ حکم نہ کیا یا شریک نے سر ہنگ کو دوسرے شریک کا بیٹہ دکھلا دیا یہاں تک کہ اس نے مال لے لیا یا اسکے بیت سے رہن بعض اُس مال کے جسکا اُس سے مطالبہ کیا گیا ہے بسبب اسکی ملک ہائی جانے کے لے لیا اور وہ رہن ضائع ہو گیا تو شریک یا جابی بلاشبہ ضمان نہ ہو گا کیونکہ ان دونوں سے کوئی حکم یا عمل نہیں پایا گیا یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کو حکم دیا کہ میرے واسطے یہ بکری ذبح کر دے حالانکہ یہ بکری اسکے بڑوسی کی تھی تو ذبح کرنے والا ضمان ہو گا خواہ اسکو معلوم ہو کہ یہ بکری غیر کی ہے یا نہ معلوم ہو پھر آیا اسکو حکم دہندہ سے بقدر ضمان واپس لینے کا اختیار ہے یا نہیں ہے سو اگر اسکو معلوم تھا کہ یہ بکری غیر شخص کی ہے تو جتنے کہ جان چکا تھا کہ اسکے ذبح کرنے کا حکم صحیح نہیں ہے تو ذبح کرنے والے کو حکم دہندہ سے واپس لینے کا اختیار نہ ہو گا اور اگر اسے یہ نہیں جانتا تھا کہ حکم صحیح ہے تو ضمان حکم دہندہ سے واپس لینا یہ ذخیرہ میں ہے۔ لہذا لے کر کو اپنی ملک کو بکری ذبح کر دینے کا حکم دیا پھر مرد کے ذبح کرنے

سے فرمایا کہ یوں دیکھا جاوے کہ قبل در اعمت کے کتنے پر اٹھتی تھی اور بعد در اعمت کے کتنے پر اٹھتی تھی پس جس قدر تفاوت ہو وہی نقصان زمین پر شمس الانعمہ دے فرمایا کہ یہ قول اقرب الی الصواب ہے۔ اور اگر مالک حاضر ہوا اور ہنوز کھیتی نہیں اٹی تھی تو مالک کو اختیار ہو چاہے چھوڑ دے یہاں تک کہ کھیتی اس کے پھر غاصب کو اس کے اٹھا لینے کا حکم کرے یا چاہے نہ تو غاصب کو اس کے بیجوں کی قیمت دیدے لیکن اس حساب سے کہ وہ تخم دوسرے کی زمین میں ریختہ ہیں اور اس کی صورت یہ ہو کہ زمین ایک دفعہ تخم ریختہ اور پھر بغیر تخم ریختہ اندازہ کر اٹی جاوے پس جس قدر دونوں میں فرق ہو اسی قدر غاصب کو دیدے یہ ذخیرہ میں ہے۔ قال المہجم تخم ریختہ در زمین غیر کی توضیح مسئلہ ذیل سے ہے۔

پہلے ایک شخص نے دوسرے کی زمین میں بیجوں کو لے کر اٹھا اور ہنوز نہیں اٹے تھے کہ دونوں نے باہم جھگڑا کیا تو مالک زمین کو اختیار ہو چاہے چھوڑ دے یہاں تک کہ اٹھیں پھر اس سے کہ اپنی کھیتی اٹھا لے یا چھوڑ دے۔ زمین زیادتی ہو گئی ہو اس کو دیدے پس اگر مالک نے اسے ضمان کو اختیار کیا تو کس طرح ضمان دیکھا پس مختار یہ ہو کہ اس کے بیج کی قیمت بدین اعتبار کہ وہ بیج غیر کی زمین میں ریختہ ہیں ضمان دیکھا اور اس کا یہ طریقہ ہو کہ ایک بار زمین ایسے بیجوں سے بھری ہوئی ہوئی اندازہ کیا ورنہ کہ چھلکے کے بعد شخص غیر کو کھیتی اٹھا دے کا اختیار ہو اور ایک بار زمین میں ریختہ اندازہ کیا ورنہ کہ اس کے بیجوں کی قیمت بدین اعتبار ہو چھوڑ دے یا اس کے بیجوں کی قیمت بدین اعتبار ہو چھوڑ دے۔ ایک شخص نے اپنی زمین میں تخم ریزی کی پھر دوسرے شخص نے اگر اسی زمین میں بیج ریختے تو بیجوں پر غصہ یہ نہیں ہو۔ ایک شخص نے اپنے مالک زمین کے بیج اٹھ لیے وہ دوسرے کا ہو گا اس لیے کہ امام کے نزدیک غلط جنس یا جنس میں اختلاف اولیٰ ہے اور دوسرے شخص پر مالک کے بیجوں کی قیمت واجب ہوگی مگر بدین اعتبار کہ وہ بیج اپنی زمین میں ریختے ہیں نہ کہ دوسرے کی زمین میں ریختے ہیں اندازہ کیا ورنہ کہ اگر دوسری بار تخم ریختہ اندازہ کیا ورنہ کہ اس کے بیجوں کو دیکھ دوں میں فرق ہو۔ اس قدر مالک زمین کو دیکھا اور اگر پھر مالک زمین نے اگر دوبارہ اپنے بیج اس زمین میں بونے اور زمین کو قبل اگانے کے کوڑا یا نہ کوڑا اور زمین کو سینچا یہاں تک کہ سب بیج پھوٹ نکلے تو جو کچھ اگا ہو سب مالک زمین کا ہو اور اس پر غاصب کے واسطے اس کے بیج کے مثل بیج واجب ہونگے لیکن بدین حساب کہ وہ دوسرے کی زمین میں ریختہ ہیں ایسا ہی فتاویٰ اسے فضل میں مذکور ہے اور یہ جواب بیع نہیں ہی بلکہ بیع جواب یہ ہو کہ مالک زمین کو غاصب اس کے بیجوں کی قیمت اپنی زمین میں بونے ہوئے کے حساب سے دیکھا پھر مالک زمین غاصب کو دونوں بیجوں کی قیمت بدین اعتبار کہ وہ غیر کی زمین میں ریختہ ہیں ضمان دیکھا اس واسطے کہ اٹلا یوں ہی وارد ہوا ہے۔ اور یہ سب اس صورت میں ہو کہ کھیتی اٹی ہوئی نہ ہو اور اگر مالک کی کھیتی اٹی ہو پھر دوسرے نے اگر اپنی تخم ریزی کر کے زمین کو سینچا پس اگر زمین کو نہ کوڑا ہو یہاں تک کہ دوسرے بیج اس کے تو حکم وہی ہے جو چھپہ بیان کیا ہے اور اگر زمین کو کوڑا ہو پس اگر اٹی ہوئی کھیتی بعد کوڑے کے دوبارہ اٹی ہو تو بھی حکم وہی ہے۔

پہلے بیان کیا ہے اور اگر دوبارہ نہیں اٹی تو جو کچھ اٹی وہ غاصب کی ہوگی اور غاصب زمین کے مالک کے واسطے اس کی اٹی ہوئی کھیتی کی قیمت کا ضمان ہو گا کیونکہ اٹلا یوں ہی وارد ہوا ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور بیع نصیر میں سے دریاں

کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنی زمین میں بیجوں بونے پھر دوسرے نے اگر اس میں اس کے بیج بونے تو فرمایا کہ جو دانے پر

۲
زمین میں بیج کی نظر ہو
سے غلط ہے جب

زمین میں بیج کی
نظر ہو اس سے اول غلط
کائنات ہو ۱۷

مالک کے ریختہ گیہوں کی قیمت واجب ہوگی اسکو ابن سماعہ رحمہ اللہ نے امام محمد بن الحسن سے روایت کیا ہے اور فقیر الموالیش نے فرمایا کہ یہ اس وقت ہے کہ گیہوں کا مالک اپنے گیہوں کے ریختہ کے حساب سے قیمت لینے پر راضی ہو جاوے اور اگر وہ اسپر راضی نہ ہو تو اسکو اختیار ہوگا چاہے چھوڑ دے یہاں تک کہ کھیتی اُسکے پھر چاہے اُگی تو اسکو اٹھا کر لیوے یا چاہے تو غاصب کو ضمان سے بری کر دے پھر چاہے کھیتی کاٹے گا وقت آوے اور دونوں کھیتی کا لین تو وہ کھیتی دونوں میں بقدر اُسکے حصہ کے مشترک ہوگی یہ ظہیر یہ میں ہے۔ صاحب الجوط رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے زمین غصب کر کے اُس میں کپاس بونی پھر مالک نے زمین جو تکر اُس میں کوئی اور چیز بونی لیں آیا مالک زمین اُس غاصب کو واسطے کچھ ضامن ہوگا تو شیخ رحمہ نے جواب دیا کہ کچھ نہیں ضامن ہوگا کیونکہ اُس نے ایسا فعل کیا ہے کہ اگر یہ مقدمہ قاضی کے سامنے پیش ہوتا تو وہ بھی یہی کرتا یہ فصول ثلاثہ میں ہے۔ ایک شخص نے جب اقلین دوسرے کی زمین میں ازراہ غصب ڈالنے اور وہ اُس کے پس مالک زمین نے انکو تر بیت کیا تو غصب سے غصب کے ہونگے اور اسپر نقصان زمین کا تاوان واجب ہوگا اور مالک کا بعد اُس کے ساتھ رضامندی شمار ہوگا اور ظہر یہ کہ مالک کا بعد غاصب کے لیے جو یہ قینسم میں ہے۔ ایک حادثہ واقع ہوا جہر فتویٰ لیا گیا تھا وہ یہ ہے کہ دو شریکوں میں سے ایک شریک زمین نے زمین مشترک میں زراعت کی لیں آیا دوسرے شریک کو یہ پوچھتا ہے کہ بقدر اپنے حصہ زمین کے موافق عرفہ دینے کے تھائی یا پوچھتا ہے کہ اسکا حصہ کرے تو جواب دیا گیا کہ ایسا نہیں کر سکتا ہو لیکن اگر کاٹنگاری سے زمین کو کچھ نقصان پہونچا ہو تو بقدر اپنے حصہ کے تاوان نقصان لے سکتا ہے یہ فصول ثلاثہ کی بتدوین فصل میں لکھا ہے۔ ایک زمین دو شخصوں میں مشترک تھی اور اس سب زمین کو فقط ایک شریک نے بدون اجازت دوسرے شریک کے بویا تو امام محمد رحمہ نے فرمایا ہے کہ اگر کھیتی اُگی اور دونوں نے اسطرح باہم تصفیہ کر لیا کہ جیسے نہیں بویا ہو وہ بیوے کو آدے بیج دیدے اور تمام کھیتی دونوں میں مشترک ہو جاوے تو جائز ہے اور اگر ہوز نہ اُگی ہو کہ دونوں نے اسطرح مصاحبہ کیا تو جائز نہیں ہے۔ اور اگر کھیتی اُگی چکی ہو اور جیسے زراعت نہیں کی ہے اسنے یہ ارادہ کیا کہ زراعت کو اٹھا کر دے تو وہ زمین دونوں میں برابر تقسیم کر دیا وگی پس جسقدر زمین غیر زراعت کنندہ کو ملیگی اُس میں سے جسقدر کھیتی ہو اٹھا کر دے اور اٹھا کر دے سے اسکی زمین کو جو کچھ نقصان پہونچا اُسکا زراعت کنندہ ضامن ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ امام محمد رحمہ سے مروی ہے کہ ایک زمین دو شخصوں میں مشترک ہو انہوں نے ایک شخص غائب ہو گیا تو اُس کے شریک حاضر کو اختیار ہے کہ نصف زمین میں زراعت کرے اور اگر اُسنے دوسرے برس بھی زراعت کا قصد کیا تو اُسی نصف زمین میں زراعت کرے جہاں سال گذشتہ میں کھیتی ہوئی تھی ایسا ہی اس مقام پر ذکر فرمایا ہے اور فتویٰ اسطرح ہے کہ اگر اُسکو یہ معلوم ہے کہ زراعت زمین کے حق میں نافع ہوگی نقصان نہ پہونچائیگی تو اُسکو تمام زمین کی زراعت کا اختیار ہے اور جب شریک غائب حاضر ہو تو اُسکو اختیار حاصل ہوگا کہ جتنی مدت تک شریک حاضر نہ تمام زمین سے نفع اٹھایا ہو وہ بھی اُس قدر مدت تک کل زمین سے انتفاع حاصل کرے اسواسطے کہ ایسی باتوں میں غائب کی رضامندی دلالت ثابت ہے اور اگر اُسکو معلوم ہے کہ کھیتی کرنا زمین کے حق میں نقصان ہے اور چھوڑ دینا نافع ہوگا اور زمین کی قوت بڑھاویگا تو حاضر کو بالکل کھیتی کرنے کا اختیار ہوگا اسواسطے کہ رضامندی شریک یہاں ثابت نہیں ہے کہ کافی الظہیر یہ۔ میرے جرحہ اللہ سے استفادہ کیا گیا کہ ایک شخص نے غیر کی زمین میں اُسکی بلا اجازت کھیتی بونی لیں مالک زمین نے کہا کہ تو نے کیوں بونی اُسے کہا کہ میں نے جسقدر بیج ڈالے ہیں تو مجھے دے دے

ہوگی تو مالک اسکو منع اس کے نقصان کرنے لے لے گا اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ نقصان کل اور نقصان عیب لے نا دے ورنہ غصب ہو کر کے جو زیادہ ہوا اسکا ضامن ہوگا اور اس میں کم داخل ہو جائیگا اور یہ نقصان ان کو اور امام ترمذی رحمہ اللہ کے نزدیک دو گونہ ہیں
 کا تاوان لیکھا اور یہ قیاس ہے۔ اور اگر نہ ناستہ عامہ ہو کہ بچہ بچہ کی تولدات سے عیب حل جاتا رہا اور عیب نہ باقی رہ گیا پھر اگر
 عیب نہ باقی نہ لے بیعت عیب حل کے زیادہ تاوان رکھتا ہو اور غاصب عیب حل کا تاوان دے چکا ہو تو امیر واجب ہوگا کہ تاوان
 عیب نہ لے کر پورا کر دے اور اگر تاوان عیب حل زیادہ ہو تو غاصب پر فقط بقدر عیب نہ لے کر تاوان دے دینی ہو گیا اور باقی
 زائد بسبب زوال حل کے رائے ہو گیا پس اسکا غاصب کو واپس دینا واجب ہوا۔ اور اگر مالک کو اسکی باندی بکالت حمل
 واپس کی پھر مالک کے پاس بسبب ولادت کے ہلاک ہوئی اور اسکا بچہ رہ گیا تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک اسکی پوری
 قیمت کا ضامن ہوگا اور صاحبین نے فرمایا کہ نہیں فقط نقصان حل کا ضامن ہوگا۔ اور اگر ولادت سے ہلاک ہوئی اور اسکا
 بچہ باقی رہا تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک یوم غصب کی پوری قیمت باندی کا ضامن ہوگا اور بچہ کے ساتھ بچہ بچہ کا تاوان لے لیا
 جائیگا اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ نقصان اس قدر ضامن ہوگا جتنے اس میں حل سے نقصان آئے۔ اور
 اگر بچہ مر گیا تو غاصب باندی کو واپس کرے اور اس کے ساتھ نقصان ولادت کا تاوان دے اور بچہ کی موت سے اس پر کچھ
 واجب ہوگا اور اگر باندی مع بچہ کے غاصب کے پاس مر گئی تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ باندی کے یوم غصب کی قیمت
 تاوان دے اور قیمت ولد کا ضامن نہ ہوگا یہ سراج الراجحین ہے۔ ایک شخص نے ایک باندی غصب کر کے اس کے ساتھ
 نہ لایا پھر اس کے مولیٰ کو واپس کر دی پھر مولیٰ کے پاس اسکا حل نکال ہوا اور مولیٰ کے پاس بچہ جنی اور ولادت یا نفاس جن
 مر گئی تو امام اعظم رحمہ اللہ کے قول پر اگر غاصب کے واپس کرنے کے وقت سے چھ مہینہ نہ کم نہ ہوئی کے پاس بچہ جنی ہو تو غاصب
 اس کے یوم غصب کی قیمت کا ضامن ہوگا بملالت اس کے اگر کسی آواز اور موت سے نہ لایا ہو اور وہ حاملہ ہو کر ولادت یا نفاس
 میں مر گئی ہو تو زانی پھر ضامن نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خاں ہیں۔ اور اگر غصب باندی نے غاصب کے پاس نہ لایا پھر
 کی پھر مالک کو واپس کر دینے کے بعد اسکا ہاتھ کاٹا گیا یا بعد نہ مارا گئی تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک نہ مالکی صورت میں
 نقصان ضرب حد نقصان نہ ناسین سے جو زیادہ ہوا اسکا غاصب ضامن ہوگا اور بچہ کی صورت میں باندی
 کی نصف قیمت کا ضامن ہوگا اور صاحبین کے نزدیک نقصان نہ لے کر تاوان دے کر تاوان کا ضامن ہوگا اور نقصان
 ضرب حد کا تاوان نہ ہوگا یہ محیط سمرخی ہیں۔ اور اگر غاصب نے مالک کو حاملہ باندی واپس کی اور اس کے حد جاری
 گئی اور حد جاری جانے سے وہ ہلاک ہوئی تو بالاجماع غاصب نقصان کا ضامن ہوگا یہ خلاصہ میں ہے۔ اور اگر غصبو
 باندی نے اپنے مولے کے پاس نہ لایا چوری کی پھر غاصب نے اسکو غصب کیا پھر وہ حد نہ اور سر قہ میں اخذ ہوئی اور
 اس سبب سے مر گئی تو امیر ضامن واجب نہ ہوگا کیونکہ باندی اس سبب سے تائب ہوئی جسکا وجوہ مولیٰ کے پاس
 ہوا اور اسی طرح اگر غاصب کے پاس ایسے شوہر سے حاملہ ہوئی جو مولے کے پاس بھی موجود تھا اور اس سبب سے
 ہلاک ہوئی تو بھی یہ حکم اسی طرح اگر مولے سے اثر سے دینی کر کے حاملہ کیا ہو پھر غاصب نے غصب کر لی اور
 غاصب کے پاس بسبب حل کے مر گئی تو بھی غاصب ضامن نہ ہوگا کیونکہ اسکا تائب ہونا ایسے سبب سے ہوا جسکا
 وجوہ مولیٰ کے پاس پایا گیا تھا پس یہ ایسا ہوا کہ چھتہ مولیٰ نے اسکو غاصب کے پاس قتل کر دیا۔ اور اگر غاصب نے
 اسکو حاملہ غصب کیا مگر یہ حل اسکو اس طرح نہ تھا کہ مولیٰ نے اسکو حاملہ کیا تھا یا مولے کے پاس کسی شوہر نے اسکو حاملہ

کیا تھا پھر وہ باندی غاصب کے پاس بسبب حمل مذکور کے تلف ہوئی تو غاصب اسکی قیمت کا ضامن ہوگا کیونکہ وہ باندی غاصب کے پاس بدون فعل موسلہ اور بدون ایسے سبب کے جو موسلے کی طرف سے پایا جاسکے ہلاک ہوئی ہو جو ہر چیز میں ہو۔ اور اگر ایسی باندی غاصب کی جسکو بخار آتا تھا یا حاملہ تھی یا مرخصہ یا مجروحہ تھی اور وہ اسی سبب سے ہلاک ہوگئی تو اس عیب داری کے ساتھ اسکی قیمت اندازہ کر کے اسکا غاصب ضامن ہوگا یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اور اگر غاصب کے پاس باندی کو بخار آنے لگا پھر اسنے مالک کو اسی طرح واپس دی پھر مالک کے پاس اسی بخار سے مرگئی تو بالاتباع غاصب فقط نقصان جملی (یعنی بخار آنے کی بیماری کے نقصان) کا ضامن ہوگا یہ خلاصہ میں ہے۔ اگر غاصب کے پاس ہستہ غلام نہ ہو بھگ گیا تو مالک کو اختیار ہے کہ اپنے غلام کے ظاہر ہونے تک انتظار کرے پس باندی نہ ہو کر کے اسکو موسلے یا نہ انتظار کرے اور غاصب سے اسکی قیمت لے لے پھر اگر بعد قیمت لے لینے کے غلام ظاہر ہو تو دیکھ جائیگا کہ اگر مالک نے وہ قیمت لی ہو جو اسنے بیان کی تھی اسپر راضی ہوا تھا خواہ اسطرح کہ دونوں نے اس مقدار قیمت پر باہم اتفاق کیا تھا یا گواہ قائم ہوئے تھے یا غاصب نے قسم سے قبول کیا تھا تو اس صورت میں ہمارے نزدیک مالک کو اس غلام کے لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی اور اگر مالک نے غاصب سے جو قیمت لی ہو وہ غاصب کے قول پر لی ہو یعنی جہتہ بظاہر غاصب نے بیان کی ہو اور مالک کی زیادت متوجہ یہ سے غاصب نے قسم کھا گیا تو مالک کو اختیار ہوگا چاہے قیمت رکھ لے اور اسپر راضی ہو جائے اور وہ غلام غاصب کو ویرے اور اگر چاہے تو جہتہ بظاہر اسنے قیمت لی ہو وہ غاصب کو واپس کر کے اپنا غلام لے لیوے اور غاصب کو اختیار ہوگا کہ اپنی قیمت وصول کرنے کی غرض سے غلام کو روک رکھے اور اگر غاصب کو قیمت واپس دینے سے پہلے وہ غلام غاصب کے پاس مر گیا تو قیمت واپس نہ کریگا لیکن اگر غلام کی قیمت میں اس قیمت وصول کردہ سے زیادتی ہو تو جہتہ بظاہر زیادتی کے غاصب سے واپس لینا اور اگر اسکی قیمت میں کچھ زیادتی نہ ہو تو مالک کو سوائے اس قیمت اخذ ہر کے اور کچھ نہ لینا اور امام ابو یوسف رحمہ سے مروی ہے کہ انھوں نے فرمایا کہ اگر غلام آپق ظاہر ہو اور اسکی قیمت اتنی ہی ملے جتنی غاصب نے بیان کی ہو تو مضمون نہ کو اختیار نہ ہوگا اور نہ اسکو غلام لینے کی کوئی راہ ہوگی مگر ظاہر الروایت کے موافق ہا تفصیل مالک کو اختیار حاصل ہوگا یہ شرح طحاوی میں ہے اور اگر غلام مضمون نے غاصب کے پاس کسی شخص آزاد یا غلام کو قتل کیا یا کوئی جنایت جو جان تلف کرنے سے کم ہو ورنہ قتل تو مولیٰ کو اختیار ہو جائیگا کہ چاہے غلام کو ویرے یا اسکا فدیہ دے پھر مولیٰ جہتہ بظاہر جنایت و قیمت غلام دونوں میں جو مقدار کم ہو غاصب سے لے لیگا۔ اور اگر غلام مضمون نے کسی کا مال تلف کر دیا اور مولیٰ سے خطاب کیا گیا کہ اسکو فروخت کر یا اسکا فدیہ دے تو مولیٰ قیمت غلام اور جو اسنے غلام کی طرف سے قرضہ ادا کیا ہو دونوں میں سے کم مقدار کو غاصب سے لے لیگا۔ اور اگر یوم غصب میں غلام کی قیمت ہزار درم ہو پھر زائد ہو کر دو ہزار درم ہوگئی پھر کسی نے غاصب کے پاس اسکو قتل کر ڈالا تو موسلے کو اختیار ہوگا چاہے غاصب یوم غصب کی قیمت ہزار درم لے لے اور غاصب اس قاتل کی مددگار برادری سے دو ہزار درم لے لیگا مگر اس میں سے ایک ہزار درم زائد صدقہ کر دیگا یا چاہے تو قاتل کی مددگار برادری سے روز قتل کی دو ہزار درم قیمت لے لے پھر قاتل اسے غاصب سے کچھ نہیں لے سکتا ہے اور اگر اس صورت میں غلام نے خود ہی اپنے تین قتل کر ڈالا ہو تو مولیٰ غاصب کے یوم غصب کی ہزار درم قیمت تادان لیگا اور یوم قتل کی قیمت تادان نہیں لے سکتا ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر غاصب کے پاس

اگر غاصب نے غلام کو قتل کر ڈالا تو مولیٰ غاصب سے قیمت غلام اور جو اسنے غلام کی طرف سے قرضہ ادا کیا ہو دونوں میں سے کم مقدار کو غاصب سے لے لیگا۔ اور اگر یوم غصب میں غلام کی قیمت ہزار درم ہو پھر زائد ہو کر دو ہزار درم ہوگئی پھر کسی نے غاصب کے پاس اسکو قتل کر ڈالا تو موسلے کو اختیار ہوگا چاہے غاصب یوم غصب کی قیمت ہزار درم لے لے اور غاصب اس قاتل کی مددگار برادری سے دو ہزار درم لے لیگا مگر اس میں سے ایک ہزار درم زائد صدقہ کر دیگا یا چاہے تو قاتل کی مددگار برادری سے روز قتل کی دو ہزار درم قیمت لے لے پھر قاتل اسے غاصب سے کچھ نہیں لے سکتا ہے اور اگر اس صورت میں غلام نے خود ہی اپنے تین قتل کر ڈالا ہو تو مولیٰ غاصب کے یوم غصب کی ہزار درم قیمت تادان لیگا اور یوم قتل کی قیمت تادان نہیں لے سکتا ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر غاصب کے پاس

یہ مالک کو اختیار ہے کہ اپنے غلام کے ظاہر ہونے تک انتظار کرے پس باندی نہ ہو کر کے اسکو موسلے یا نہ انتظار کرے اور غاصب سے اسکی قیمت لے لے پھر اگر بعد قیمت لے لینے کے غلام ظاہر ہو تو دیکھ جائیگا کہ اگر مالک نے وہ قیمت لی ہو جو اسنے بیان کی تھی اسپر راضی ہوا تھا خواہ اسطرح کہ دونوں نے اس مقدار قیمت پر باہم اتفاق کیا تھا یا گواہ قائم ہوئے تھے یا غاصب نے قسم سے قبول کیا تھا تو اس صورت میں ہمارے نزدیک مالک کو اس غلام کے لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی اور اگر مالک نے غاصب سے جو قیمت لی ہو وہ غاصب کے قول پر لی ہو یعنی جہتہ بظاہر غاصب نے بیان کی ہو اور مالک کی زیادت متوجہ یہ سے غاصب نے قسم کھا گیا تو مالک کو اختیار ہوگا چاہے قیمت رکھ لے اور اسپر راضی ہو جائے اور وہ غلام غاصب کو ویرے اور اگر چاہے تو جہتہ بظاہر اسنے قیمت لی ہو وہ غاصب کو واپس کر کے اپنا غلام لے لیوے اور غاصب کو اختیار ہوگا کہ اپنی قیمت وصول کرنے کی غرض سے غلام کو روک رکھے اور اگر غاصب کو قیمت واپس دینے سے پہلے وہ غلام غاصب کے پاس مر گیا تو قیمت واپس نہ کریگا لیکن اگر غلام کی قیمت میں اس قیمت وصول کردہ سے زیادتی ہو تو جہتہ بظاہر زیادتی کے غاصب سے واپس لینا اور اگر اسکی قیمت میں کچھ زیادتی نہ ہو تو مالک کو سوائے اس قیمت اخذ ہر کے اور کچھ نہ لینا اور امام ابو یوسف رحمہ سے مروی ہے کہ انھوں نے فرمایا کہ اگر غلام آپق ظاہر ہو اور اسکی قیمت اتنی ہی ملے جتنی غاصب نے بیان کی ہو تو مضمون نہ کو اختیار نہ ہوگا اور نہ اسکو غلام لینے کی کوئی راہ ہوگی مگر ظاہر الروایت کے موافق ہا تفصیل مالک کو اختیار حاصل ہوگا یہ شرح طحاوی میں ہے اور اگر غلام مضمون نے غاصب کے پاس کسی شخص آزاد یا غلام کو قتل کیا یا کوئی جنایت جو جان تلف کرنے سے کم ہو ورنہ قتل تو مولیٰ کو اختیار ہو جائیگا کہ چاہے غلام کو ویرے یا اسکا فدیہ دے پھر مولیٰ جہتہ بظاہر جنایت و قیمت غلام دونوں میں جو مقدار کم ہو غاصب سے لے لیگا۔ اور اگر غلام مضمون نے کسی کا مال تلف کر دیا اور مولیٰ سے خطاب کیا گیا کہ اسکو فروخت کر یا اسکا فدیہ دے تو مولیٰ قیمت غلام اور جو اسنے غلام کی طرف سے قرضہ ادا کیا ہو دونوں میں سے کم مقدار کو غاصب سے لے لیگا۔ اور اگر یوم غصب میں غلام کی قیمت ہزار درم ہو پھر زائد ہو کر دو ہزار درم ہوگئی پھر کسی نے غاصب کے پاس اسکو قتل کر ڈالا تو موسلے کو اختیار ہوگا چاہے غاصب یوم غصب کی قیمت ہزار درم لے لے اور غاصب اس قاتل کی مددگار برادری سے دو ہزار درم لے لیگا مگر اس میں سے ایک ہزار درم زائد صدقہ کر دیگا یا چاہے تو قاتل کی مددگار برادری سے روز قتل کی دو ہزار درم قیمت لے لے پھر قاتل اسے غاصب سے کچھ نہیں لے سکتا ہے اور اگر اس صورت میں غلام نے خود ہی اپنے تین قتل کر ڈالا ہو تو مولیٰ غاصب کے یوم غصب کی ہزار درم قیمت تادان لیگا اور یوم قتل کی قیمت تادان نہیں لے سکتا ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر غاصب کے پاس

روایت سے امام محمد رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ اگر مالک نے غاصب اول سے ضمان لینا اختیار کیا ہو خواہ غاصب اول اس امر پر راضی ہو یا نہ ہو اگر قاضی نے غاصب اول پر مالک کے واسطے قیمت کی ڈگری کر دی تو مالک کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ غاصب اول سے ضمان لینا ترک کر کے دوسرے سے ضمان لینا اختیار کرے۔ اور اگر غاصب اول راضی نہ ہو اور قاضی نے اسپر مالک کے نام قیمت کی ڈگری نہ کی تو مالک کو اختیار ہوگا کہ اس سے رجوع کر کے غاصب ثانی سے ضمان لینا اختیار کرے۔ اور اگر مالک نے غاصب اول سے ضمان لینا اختیار کر لیا اور اس نے مالک کو کچھ نہ دیا اور وہ تادار ہو تو قاضی غاصب اول کو حکم دے گا کہ دوسرے غاصب سے اپنا مال وصول کر کے مالک کو دے دے پس اگر اول نے اس بات سے انکار کیا اور مالک نے ان دونوں غاصبوں کو حاضر کر کے گواہ پیش کیے تو مالک سے دوسرے پر پہلے غاصب کے واسطے ایسے گواہ مقبول ہونگے یہاں تک کہ دوسرے غاصب سے یہ مال وصول کر لیا جائیگا پھر اس کو مغضوب منزلے لے لیا جائیگا یہ محیط میں ہو۔ اور اگر مالک نے چاہا کہ دونوں میں سے ایک سے کسی قدر رجز و قیمت تہائی و چوتھائی و نصف وغیرہ تادان لے تو اس کو اختیار ہوگا کہ باقی قیمت دوسرے سے تادان لے یہ ذخیرہ میں ہو جامع کبیر میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے کسی شخص کی باندی ہزار درم قیمت کی غصب کر لی پھر غاصب سے دوسرے شخص نے غصب کر لی اور دوسرے غصب کے روز بھی اس کی قیمت ہزار درم تھی پھر دوسرے غاصب کے پاس سے بھاگ گئی تو پہلے غاصب کو اختیار ہوگا کہ اس سے باندی کی قیمت تادان لے اس کی قیمت تادان لے اگر چہ مالک نے پہلے غاصب سے ہونے تادان نہ لیا ہو پھر جب غاصب اول نے قیمت لے لی تو دوسرا غاصب ضمان سے بری ہو گیا اور یہ قیمت جو دوسرے سے وصول کی ہو وہ غاصب اول پر مضمون رہی حتیٰ کہ اگر غاصب اول کے پاس تلف ہو گئی تو مالک کو اختیار ہوگا کہ اس سے باندی کی قیمت غصب کا تادان لے پھر جب مالک حاضر ہوا تو اس کو اختیار ہوگا کہ چاہے غاصب اول سے وہ قیمت لے لے جو اس نے غاصب ثانی سے لی ہو نہیں باندی مغضوبہ اصل مالک کی طرف سے غاصب ثانی کی ملک ہو جائیگی یا چاہے تو غاصب اول سے اس کی قیمت تادان لے پس مالک کی طرف سے باندی پہلے غاصب اول کی ملک ہو کر پھر اس کی طرف سے غاصب ثانی کی ملک ہوگی۔ اور اگر غصب اول کے روز باندی کی قیمت ہزار درم ہو اور غصب ثانی کے روز دویزار درم ہو پھر وہ دوسرے غاصب کے پاس سے بھاگ گئی اور پہلے دوسرے سے دویزار درم قیمت لے لی اور وہ قیمت غاصب اول کے پاس تلف ہو گئی تو مالک کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ اول سے دویزار کی ضمان لے بلکہ فقط اس سے اس کے غصب کے روز کی قیمت ہزار درم تادان لے سکتا ہو اور اگر پہلے حاضر ہوا اور آنوقت تک غاصب اول کے پاس وہ قیمت جو اس نے ثانی سے وصول کی ہو بچہ ہو جو وہ تھی اور حال یہ تھا کہ باندی بھی ظاہر ہو گئی تھی تو مالک کو یہ اختیار ہوگا کہ چاہے باندی کو جان ظاہر ہوئی ہو وہاں سے لے لے یا چاہے غاصب اول سے وہ قیمت لے لے جو اس نے غاصب ثانی سے وصول کی ہو یا چاہے غاصب اول سے وہ قیمت غصب کے روز کی قیمت لے لے پس اگر مالک نے اپنی باندی لینا اختیار کیا تو دوسرا غاصب پہلے سے وہ قیمت جو اس نے دوسرے سے وصول کی ہو پھر لے لے گا اور اگر وہ قیمت پہلے کے پاس تلف ہو گئی ہو تو پہلا دوسرے کی واسطے ہٹا ضمان ہوگا۔ اور اگر مالک نے غاصب اول سے وہ قیمت جو اس نے دوسرے سے وصول کی ہو لے لی تو باندی دوسرے غاصب کو سپرد کی جائیگی۔ اور اگر مالک نے اول سے اس کے غصب کے روز کی قیمت تادان

لی تو قیمت اول سے دوسرے سے وصول کی ہو اسکے سپرد کی جائیگی ولیکن پہلا غاصب امین سے ایک ہزار درہم جو
 مقدار ضمانت سے اسنے مالک کو دی ہے میں نامزدین صدقہ کر دیکھا اور یہ قول امام اعظم و امام محمد کا ہے کہ اگر امام ابو یوسف کے
 نزدیک چھ صدقہ نہ کر گیا بلکہ یہ زیادتی اسکو ملال ہو یہ محیض کے تفرقات میں ہے۔ اور تاوی غاصب میں لکھا ہے کہ اگر غصب
 باندی غاصب کے پاس پہنچے جنی اور ان دونوں کو دوسرے سے غصب کر لیا اور اول نے مالک کو باندی کی قیمت
 تاوان دیدی تو اول غاصب دوسرے سے دونوں کی قیمت تاوان سے لے لیا اور ان میں سے پہلی کی قیمت دسہ تم
 کر دیکھا اور ان کی ضمانت قیمت سے پہلے کے مالک ہو جائے گی یہ روایت ہے اور اگر منہ صوب منہ سے غاصب اول سے
 مال محتوب کی قیمت سے کم پر جمع کر لی تو پہلا غاصب دوسرے سے پہلی قیمت لیکر امین سے بقدر زیادتی
 صدقہ کر دیکھا یہ تاوان خانیہ میں ہے جو سابقین سے روایت ہے کہ انھوں نے امام محمد کو لکھا کہ ایک شخص نے
 دوسرے کا غلام غصب کیا اور اسکو ایک شخص ثالث نے غلام سے قتل کر ڈالا پس مالک نے چاہا کہ فی اس سال قیمت
 قیمت غلام غاصب سے لے لے اور نصف قیمت یہ روایت قائل کی۔ دیکھا برادری سے لے تو امام محمد نے
 جواب لکھا کہ مالک کو ایسا اختیار ہے یہ فیصلہ میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کا مال غصب کیا پھر غاصب سے مال
 مالک کے قرضخواہ سے غصب کر لیا تو غلام یہ ہے کہ غصب منہ کو اختیار ہے چاہے غاصب اول سے تاوان لے یا دوسرے
 سے پس اگر اول سے تاوان لیا تو دوسرا بری نہ ہوگا اور اگر دوسرے سے تاوان لیا تو پہلا بری ہو جائیگا یہ تیسری روایت ہے
 ایک شخص نے ایک غلام غصب کیا اور اس سے دوسرے نے غصب کر لیا اور وہ بھاگ گیا پس مالک نے کہا کہ تیرے
 غصب کے وقت اسکی قیمت نہ ارد درہم تھی پھر دوسرے نے غصب کے وقت دو ہزار تھی اور غاصب اول نے کہا کہ
 نہیں بلکہ میرے غصب کے وقت پانچ سو درہم تھی پھر ایک ہزار پانچ سو درہم میرے پاس زیادہ ہو گئے تو قیمت
 میں مالک کا قول قبول ہوگا اور اگر غاصب اول نے یہ لفظ نہ کہا کہ میرے پاس زیادہ ہو گئے تو اس کا قول قبول ہوگا
 پھر اگر غلام ظاہر ہوا اور قیمت اسکی زیادتی ہوئی تو مالک کو اختیار ہوگا کہ جو کچھ اسنے لیا ہو وہ واپس کرے غلام اسے
 پس اگر اسنے غلام لینا اختیار کیا پھر اسکو غاصب ثانی نے قتل کر ڈالا تو مالک کو اختیار ہوگا کہ اپنے قرض کو پانی رکھے
 اور قائل کی مددگار برادری کا واسطہ ہو یا فتح کو تو پھر غاصب اول سے اس کے غصب کے روز کی قیمت لے لے یہ کافی
 میں ہے میں نے بعض کتب فقہ میں مطالعہ کیا کہ ایک شخص نے ایک غلام غصب کیا پھر اس سے دوسرے نے غصب کر لیا
 اور اس کے پاس مر گیا تو مولیٰ کو اختیار ہے چاہے غاصب اول سے ضمانت لے اور اول اسکو دوسرے سے لے لیا یا اول کو بری
 کرے اور دوسرے سے قیمت تاوان لے اور دوسرے کا اول پر چھڑو گا یہ فعل عام میں ہے۔ اور اگر کوئی غلام غصب
 کر کے زید کے پاس ودیعت رکھا اور وہ زید کے قبضہ سے بھاگ گیا پھر مالک نے ودیعت لینے والے یعنی زید سے ضمانت لینے
 اختیار کیا تو غاصب اس غلام کا مالک ہو جائیگا حتیٰ کہ اسکا آزاد کرنا خود ہوگا اور یہ مال ضمانت خود اوکر لے سے یہ غلام
 سے رجوع کر کے لینے کا شمار ہے اور اگر وہ غلام واپس ہو کر زید کے قبضہ میں آ گیا تو مولیٰ یعنی زید قرار ہے کہ اس شان پھر لو
 حاصل کرے لکھ غاصب سے روک رکھے اور اگر روکنے سے پہلے یہ کہہ پاس مر گیا تو ضمانت میں ملاو روکنے سے بعد مرے
 تو اپنی قیمت کے عوض ہوگا۔ اور ایسی صورت میں مرتن ہوتا ہے کہ کس مثل ودیعت لینے والے کے یہ کافی الگائی۔ اور
 غاصب کو قبل اختیار مولیٰ کے باندی منصوبہ سے قیمت لینے یا دوسرے کی مالکین دیکھنے کا اختیار نہیں ہے پھر اگر مالک

لی تو قیمت اول سے دوسرے سے وصول کی ہو اسکے سپرد کی جائیگی ولیکن پہلا غاصب امین سے ایک ہزار درہم جو مقدار ضمانت سے اسنے مالک کو دی ہے میں نامزدین صدقہ کر دیکھا اور یہ قول امام اعظم و امام محمد کا ہے کہ اگر امام ابو یوسف کے نزدیک چھ صدقہ نہ کر گیا بلکہ یہ زیادتی اسکو ملال ہو یہ محیض کے تفرقات میں ہے۔ اور تاوی غاصب میں لکھا ہے کہ اگر غصب باندی غاصب کے پاس پہنچے جنی اور ان دونوں کو دوسرے سے غصب کر لیا اور اول نے مالک کو باندی کی قیمت تاوان دیدی تو اول غاصب دوسرے سے دونوں کی قیمت تاوان سے لے لیا اور ان میں سے پہلی کی قیمت دسہ تم کر دیکھا اور ان کی ضمانت قیمت سے پہلے کے مالک ہو جائے گی یہ روایت ہے اور اگر منہ صوب منہ سے غاصب اول سے مال محتوب کی قیمت سے کم پر جمع کر لی تو پہلا غاصب دوسرے سے پہلی قیمت لیکر امین سے بقدر زیادتی صدقہ کر دیکھا یہ تاوان خانیہ میں ہے جو سابقین سے روایت ہے کہ انھوں نے امام محمد کو لکھا کہ ایک شخص نے دوسرے کا غلام غصب کیا اور اسکو ایک شخص ثالث نے غلام سے قتل کر ڈالا پس مالک نے چاہا کہ فی اس سال قیمت قیمت غلام غاصب سے لے لے اور نصف قیمت یہ روایت قائل کی۔ دیکھا برادری سے لے تو امام محمد نے جواب لکھا کہ مالک کو ایسا اختیار ہے یہ فیصلہ میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کا مال غصب کیا پھر غاصب سے مال مالک کے قرضخواہ سے غصب کر لیا تو غلام یہ ہے کہ غصب منہ کو اختیار ہے چاہے غاصب اول سے تاوان لے یا دوسرے سے پس اگر اول سے تاوان لیا تو دوسرا بری نہ ہوگا اور اگر دوسرے سے تاوان لیا تو پہلا بری ہو جائیگا یہ تیسری روایت ہے ایک شخص نے ایک غلام غصب کیا اور اس سے دوسرے نے غصب کر لیا اور وہ بھاگ گیا پس مالک نے کہا کہ تیرے غصب کے وقت اسکی قیمت نہ ارد درہم تھی پھر دوسرے نے غصب کے وقت دو ہزار تھی اور غاصب اول نے کہا کہ نہیں بلکہ میرے غصب کے وقت پانچ سو درہم تھی پھر ایک ہزار پانچ سو درہم میرے پاس زیادہ ہو گئے تو قیمت میں مالک کا قول قبول ہوگا اور اگر غاصب اول نے یہ لفظ نہ کہا کہ میرے پاس زیادہ ہو گئے تو اس کا قول قبول ہوگا پھر اگر غلام ظاہر ہوا اور قیمت اسکی زیادتی ہوئی تو مالک کو اختیار ہوگا کہ جو کچھ اسنے لیا ہو وہ واپس کرے غلام اسے پس اگر اسنے غلام لینا اختیار کیا پھر اسکو غاصب ثانی نے قتل کر ڈالا تو مالک کو اختیار ہوگا کہ اپنے قرض کو پانی رکھے اور قائل کی مددگار برادری کا واسطہ ہو یا فتح کو تو پھر غاصب اول سے اس کے غصب کے روز کی قیمت لے لے یہ کافی میں ہے میں نے بعض کتب فقہ میں مطالعہ کیا کہ ایک شخص نے ایک غلام غصب کیا پھر اس سے دوسرے نے غصب کر لیا اور اس کے پاس مر گیا تو مولیٰ کو اختیار ہے چاہے غاصب اول سے ضمانت لے اور اول اسکو دوسرے سے لے لیا یا اول کو بری کرے اور دوسرے سے قیمت تاوان لے اور دوسرے کا اول پر چھڑو گا یہ فعل عام میں ہے۔ اور اگر کوئی غلام غصب کر کے زید کے پاس ودیعت رکھا اور وہ زید کے قبضہ سے بھاگ گیا پھر مالک نے ودیعت لینے والے یعنی زید سے ضمانت لینے اختیار کیا تو غاصب اس غلام کا مالک ہو جائیگا حتیٰ کہ اسکا آزاد کرنا خود ہوگا اور یہ مال ضمانت خود اوکر لے سے یہ غلام سے رجوع کر کے لینے کا شمار ہے اور اگر وہ غلام واپس ہو کر زید کے قبضہ میں آ گیا تو مولیٰ یعنی زید قرار ہے کہ اس شان پھر لو حاصل کرے لکھ غاصب سے روک رکھے اور اگر روکنے سے پہلے یہ کہہ پاس مر گیا تو ضمانت میں ملاو روکنے سے بعد مرے تو اپنی قیمت کے عوض ہوگا۔ اور ایسی صورت میں مرتن ہوتا ہے کہ کس مثل ودیعت لینے والے کے یہ کافی الگائی۔ اور غاصب کو قبل اختیار مولیٰ کے باندی منصوبہ سے قیمت لینے یا دوسرے کی مالکین دیکھنے کا اختیار نہیں ہے پھر اگر مالک

لی تو قیمت اول سے دوسرے سے وصول کی ہو اسکے سپرد کی جائیگی ولیکن پہلا غاصب امین سے ایک ہزار درہم جو مقدار ضمانت سے اسنے مالک کو دی ہے میں نامزدین صدقہ کر دیکھا اور یہ قول امام اعظم و امام محمد کا ہے کہ اگر امام ابو یوسف کے نزدیک چھ صدقہ نہ کر گیا بلکہ یہ زیادتی اسکو ملال ہو یہ محیض کے تفرقات میں ہے۔ اور تاوی غاصب میں لکھا ہے کہ اگر غصب باندی غاصب کے پاس پہنچے جنی اور ان دونوں کو دوسرے سے غصب کر لیا اور اول نے مالک کو باندی کی قیمت تاوان دیدی تو اول غاصب دوسرے سے دونوں کی قیمت تاوان سے لے لیا اور ان میں سے پہلی کی قیمت دسہ تم کر دیکھا اور ان کی ضمانت قیمت سے پہلے کے مالک ہو جائے گی یہ روایت ہے اور اگر منہ صوب منہ سے غاصب اول سے مال محتوب کی قیمت سے کم پر جمع کر لی تو پہلا غاصب دوسرے سے پہلی قیمت لیکر امین سے بقدر زیادتی صدقہ کر دیکھا یہ تاوان خانیہ میں ہے جو سابقین سے روایت ہے کہ انھوں نے امام محمد کو لکھا کہ ایک شخص نے دوسرے کا غلام غصب کیا اور اسکو ایک شخص ثالث نے غلام سے قتل کر ڈالا پس مالک نے چاہا کہ فی اس سال قیمت قیمت غلام غاصب سے لے لے اور نصف قیمت یہ روایت قائل کی۔ دیکھا برادری سے لے تو امام محمد نے جواب لکھا کہ مالک کو ایسا اختیار ہے یہ فیصلہ میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کا مال غصب کیا پھر غاصب سے مال مالک کے قرضخواہ سے غصب کر لیا تو غلام یہ ہے کہ غصب منہ کو اختیار ہے چاہے غاصب اول سے تاوان لے یا دوسرے سے پس اگر اول سے تاوان لیا تو دوسرا بری نہ ہوگا اور اگر دوسرے سے تاوان لیا تو پہلا بری ہو جائیگا یہ تیسری روایت ہے ایک شخص نے ایک غلام غصب کیا اور اس سے دوسرے نے غصب کر لیا اور وہ بھاگ گیا پس مالک نے کہا کہ تیرے غصب کے وقت اسکی قیمت نہ ارد درہم تھی پھر دوسرے نے غصب کے وقت دو ہزار تھی اور غاصب اول نے کہا کہ نہیں بلکہ میرے غصب کے وقت پانچ سو درہم تھی پھر ایک ہزار پانچ سو درہم میرے پاس زیادہ ہو گئے تو قیمت میں مالک کا قول قبول ہوگا اور اگر غاصب اول نے یہ لفظ نہ کہا کہ میرے پاس زیادہ ہو گئے تو اس کا قول قبول ہوگا پھر اگر غلام ظاہر ہوا اور قیمت اسکی زیادتی ہوئی تو مالک کو اختیار ہوگا کہ جو کچھ اسنے لیا ہو وہ واپس کرے غلام اسے پس اگر اسنے غلام لینا اختیار کیا پھر اسکو غاصب ثانی نے قتل کر ڈالا تو مالک کو اختیار ہوگا کہ اپنے قرض کو پانی رکھے اور قائل کی مددگار برادری کا واسطہ ہو یا فتح کو تو پھر غاصب اول سے اس کے غصب کے روز کی قیمت لے لے یہ کافی میں ہے میں نے بعض کتب فقہ میں مطالعہ کیا کہ ایک شخص نے ایک غلام غصب کیا پھر اس سے دوسرے نے غصب کر لیا اور اس کے پاس مر گیا تو مولیٰ کو اختیار ہے چاہے غاصب اول سے ضمانت لے اور اول اسکو دوسرے سے لے لیا یا اول کو بری کرے اور دوسرے سے قیمت تاوان لے اور دوسرے کا اول پر چھڑو گا یہ فعل عام میں ہے۔ اور اگر کوئی غلام غصب کر کے زید کے پاس ودیعت رکھا اور وہ زید کے قبضہ سے بھاگ گیا پھر مالک نے ودیعت لینے والے یعنی زید سے ضمانت لینے اختیار کیا تو غاصب اس غلام کا مالک ہو جائیگا حتیٰ کہ اسکا آزاد کرنا خود ہوگا اور یہ مال ضمانت خود اوکر لے سے یہ غلام سے رجوع کر کے لینے کا شمار ہے اور اگر وہ غلام واپس ہو کر زید کے قبضہ میں آ گیا تو مولیٰ یعنی زید قرار ہے کہ اس شان پھر لو حاصل کرے لکھ غاصب سے روک رکھے اور اگر روکنے سے پہلے یہ کہہ پاس مر گیا تو ضمانت میں ملاو روکنے سے بعد مرے تو اپنی قیمت کے عوض ہوگا۔ اور ایسی صورت میں مرتن ہوتا ہے کہ کس مثل ودیعت لینے والے کے یہ کافی الگائی۔ اور غاصب کو قبل اختیار مولیٰ کے باندی منصوبہ سے قیمت لینے یا دوسرے کی مالکین دیکھنے کا اختیار نہیں ہے پھر اگر مالک

واجب ہوگی دیالوگ حکم یہ ہو کہ آزاد خواہ صغیر ہو یا کبیر ہو غصب سے مضمون نہیں ہوتا ہوا اس واسطے کہ ضمان غصب مقتضی
تعلیک ہو اور آزاد میں صلاحیت تعلیک نہیں ہوتی ان مضمون بالجنایہ ہوتا ہوا اس واسطے کہ جنایت اٹراف میں جس جب بیدار
قائمت ہوا تو ہم کفہ چن کہ جب نابالغ ایسے سبب سے مراجعہ اٹراف اکثہ مختلف نہیں ہوتا ہوا تو غاصب پر ضمان واجب نہ
ہوگی (اسی کے اٹراف تحقق نہ ہوا) اور اگر ایسے سبب سے ہلاک ہوا جو باختلاف اکثہ مختلف ہوتا ہو تو غاصب کی مددگار
برادری پر ضمان واجب ہوگی۔ اور اگر غاصب کے پاس اسکو کسی نے قتل کیا تو اولیاء مقصوب سے کو اختیار ہوگا چاہے غاصب
سے دیت کے واسطے دامنگیر ہوں یا قاتل کے دامنگیر ہوں میں اگر انھوں نے غاصب سے ضمان دیت لی تو وہ قاتل
سے رجوع کرے گا اور اگر انھوں نے قاتل کا پھیا کیا تو وہ غاصب پر رجوع نہیں کر سکتا ہوا اور یہ سب ضمان مددگار
برادری پر واجب ہوگی کیونکہ یہ ضمان جنایت ہے اور اگر مقصوب نے خود اپنے تئیں قتل کر لیا یا گنوین میں گر گیا
یا اسپر دیوار گر گئی اور وہ مر گیا تو غاصب ضمان میں اسکی مددگار برادری پر دیت واجب ہوگی اور دیوار
کی صورت میں اگر غاصب دیوار کے مالک کو دیوار توڑنے کے واسطے پہلے اعلام کر چکا ہو یعنی اسکو ڈھسا دے
کہ یہ معرض سقوط میں ہو تو ہاقلہ غاصب کو مالک دیوار سے واپس لینے کا اختیار ہوگا۔ اور اگر اسکو کسی نے
عہد قتل کیا تو اولیاء مقصوب کو اختیار ہوگا چاہے قاتل کو قصاصاً قتل کریں اور غاصب بری ہو جائیگا یا غاصب کو ضمان
قرار دیکر اسکی مددگار برادری سے دیت لے لیں پھر غاصب کی مددگار برادری مال ضمان قاتل سے واپس لے لگی مگر
اسکو یہ اختیار نہ ہوگا کہ قاتل کو قصاصاً قتل کرے یہ سراج الوہاج میں ہے۔ اگر آزاد نابالغ کو غصب کیا پھر وہ غرق
ہو گیا یا جل گیا تو غاصب ضمان ہوگا اور اگر خود قضا سے مر گیا تو ضمان نہ ہوگا یہ خزانۃ الفقہ میں ہے۔ اور اگر نابالغ
نے خود اپنے تئیں قتل کر لیا تو اسکی دیت غاصب کے مددگار برادری پر ہوگی اور اسکی مددگار برادری نابالغ
کی مددگار برادری سے واپس نہیں لے سکتی ہو اور اسی طرح اگر اس نابالغ نے اپنے بدن کے کسی عضو پر مثل اٹاف
یا انون و اسکے اشیاء کے جنابت کی تو بھی یہی حکم ہو اور اسی طرح اگر جانور سواری پر سوار ہو کر اپنے تئیں اسپر
سے گرا دیا تو بھی یہی حکم ہو اور یہ سب امام ابو یوسف رحمہ اللہ کا قول ہے اور امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ نابالغ کی اپنے نفس پر جنابت
کرنے سے غاصب پر ضمان نہیں ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر غاصب کے پاس نابالغ نے کسی شخص کو قتل کیا پھر غاصب
نے وہ نابالغ اسکے باپ کو واپس دیا پھر نابالغ کی مددگار برادری نے شخص مقتول کی دیت ادا کی تو اسکی مددگار برادری
کو غاصب سے پھر واپس لینے کا اختیار نہ ہوگا یہ سراج الوہاج میں ہے۔ اگر کسی نے ایک غلام جیسے ساتھ اسکے موئے کا
مال پر غصب کیا تو وہ شخص مال کا بھی غاصب ہو جائیگا جسے کہ اگر غلام بھاگ گیا تو غاصب اس مقدار مال اور قیمت
غلام کا ضمان ہوگا۔ اور اگر کسی نے آزاد کو غصب کیا اور اسکے تین پر کیلے موجود ہیں تو بدینہ جو کہ مقصوب
اسکے قبضہ میں ہے اسکے کپڑوں کی ضمان غاصب پر واجب نہ ہوگی لیکن اگر بجائے آزاد کے غلام کو غصب کیا
اور اسپر لباس ہو تو غسل اسکے عین کے اسکے لباس کا بھی ضمان ہوگا اور اسکے پاس لباس کی ضمان اسکے
عین کی ضمان کی تابع ہوگی یہ فصول عمادہ میں ہے۔ اور اگر مقصوب ملوک مدبر ہو اور وہ غاصب کے پاس سے
بھاگ گیا تو غاصب اسکی قیمت کا ضمان ہوگا اسلئے کہ مدبر ایسے غصب کے مضمون ہوتا ہے لیکن ادا اسکے
ضمان سے غاصب اسکا مالک نہ ہو سکا حتیٰ کہ اگر وہ ظاہر ہو جائے تو اسکے مولیٰ کو واپس کر کے اپنی قیمت دے کر لے

اور غاصب کو یہ اختیار ہوگا کہ اپنی قیمت وصول کرنے کی غرض سے اسکو روک دے کہ یہ شرح علی ہمدانی میں ہے۔ ایک شخص
 نے ایک سو روپے غصب کیا کہ جس کی قیمت ایک ہزار درہم تھی پھر اس کے پاس بڑا ہکر دو ہزار درہم ہو گئی پھر اس سے دوسرے
 شخص سے غصب کیا پھر وہ دوسرے کے پاس سے بھاگ گیا یا مر گیا تو مالک کو اختیار ہوگا کہ دلوں میں سے جس سے چاہے
 اسکے وقت غصب کی قیمت تادان سے یعنی چاہے تو غاصب اول سے ایک ہزار درہم تادان سے اور وہ دوسرے سے
 دو ہزار درہم واپس لے لے گا اگر اس میں سے ایک ہزار اسکو حلال طلب ہیں اور باقی ایک ہزار درہم صدقہ کر دے پھر اگر وہ
 مرد نما ہو تو ملک مولیٰ میں عود کرے گا اور موٹے پر واجب ہوگا کہ غاصب اول کو اس کے ہزار درہم واپس کر دے اور
 غاصب اول پر واجب ہوگا کہ دوسرے کو اس کے دو ہزار درہم واپس کر دے۔ پھر اگر موٹے سے اول سے ضمان
 یا شانتیہ کیا اور بعد اختیار اسکے قبل استیفاء مال کے وہ بدہر دوسرے غاصب کے قبضہ میں عود کر آیا اور اسکے
 پاس مر گیا تو دوسرا ضمان نہ ہوگا کیونکہ دوسرا اسکے ضمان غصب سے بھی بری ہو گیا کہ جب موٹے سے اول سے
 ضمان لینا اختیار کیا اور پھر اسکے بعد اسکی طرف سے منع نہیں پایا گیا ہے کہ اگر موٹے سے اس سے طلب کیا ہو اور
 اس نے دینے سے انکار کیا ہو اور پھر وہ غلام مر گیا تو دوسرا ضمان ہوگا اس واسطے کہ مالک کو دینے سے انکار کرنا
 یہ از سر نو غصب ہو اور اسی طرح اگر دوسرے سے اسکو خطا سے قتل کیا ہو تو بھی یہی حکم ہے پس مولیٰ کو اختیار ہوگا
 کہ اول کو ہزار درہم اسکے واپس کر سکے دوسرے کی مددگار ہر اوزی سے دو ہزار درہم تادان دیتے لے۔ اور اگر موٹے
 سے اول کو ہزار درہم ضمان نہ کیا ہو یہاں تک کہ دوسرے نے اسکو قتل کیا پھر اس سے اول کو ضمان کیا خواہ وہ دوسرے
 کے قتل کرنے کو ہاتھ دیا نہ ہا تھا ہو تو دوسرا بری ہو جائیگا اور پہلے کو یہ اختیار ہوگا کہ چاہے دوسرے سے
 ضمان غصب سے لے یا دوسرے کی مددگار ہر اوزی سے ضمان جنایت لے یہ کافی ہیں۔ اگر کسی نے ام ولد غصب
 کر لیا اور وہ اسکے پاس مر گئی تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک اگر اپنی موت سے مرے ہو تو غاصب اسکا ضمان نہ ہوگا اور
 اگر کسی اسبب سے مرے ہو تو غاصب اسکا ضمان نہ ہوگا اور اگر کسی نے ام ولد غصب کیا اور وہ اسکے پاس مر گئی تو اسکی قیمت
 مال ہو نا بہ نسبت تابع آزاد کے اولیٰ ہی اور اگر کسی نے بدہر باندی کو غصب کیا اور وہ اسکے پاس مر گئی تو اسکی قیمت

اور اگر غاصب اول سے ضمان لینا اختیار کیا اور بعد اختیار اسکے قبل استیفاء مال کے وہ بدہر دوسرے غاصب کے قبضہ میں عود کر آیا اور اسکے پاس مر گیا تو دوسرا ضمان نہ ہوگا کیونکہ دوسرا اسکے ضمان غصب سے بھی بری ہو گیا کہ جب موٹے سے اول سے ضمان لینا اختیار کیا اور پھر اسکے بعد اسکی طرف سے منع نہیں پایا گیا ہے کہ اگر موٹے سے اس سے طلب کیا ہو اور اس نے دینے سے انکار کیا ہو اور پھر وہ غلام مر گیا تو دوسرا ضمان ہوگا اس واسطے کہ مالک کو دینے سے انکار کرنا یہ از سر نو غصب ہو اور اسی طرح اگر دوسرے سے اسکو خطا سے قتل کیا ہو تو بھی یہی حکم ہے پس مولیٰ کو اختیار ہوگا کہ اول کو ہزار درہم اسکے واپس کر سکے دوسرے کی مددگار ہر اوزی سے دو ہزار درہم تادان دیتے لے۔ اور اگر موٹے سے اول کو ہزار درہم ضمان نہ کیا ہو یہاں تک کہ دوسرے نے اسکو قتل کیا پھر اس سے اول کو ضمان کیا خواہ وہ دوسرے کے قتل کرنے کو ہاتھ دیا نہ ہا تھا ہو تو دوسرا بری ہو جائیگا اور پہلے کو یہ اختیار ہوگا کہ چاہے دوسرے سے ضمان غصب سے لے یا دوسرے کی مددگار ہر اوزی سے ضمان جنایت لے یہ کافی ہیں۔ اگر کسی نے ام ولد غصب کر لیا اور وہ اسکے پاس مر گئی تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک اگر اپنی موت سے مرے ہو تو غاصب اسکا ضمان نہ ہوگا اور اگر کسی اسبب سے مرے ہو تو غاصب اسکا ضمان نہ ہوگا اور اگر کسی نے ام ولد غصب کیا اور وہ اسکے پاس مر گئی تو اسکی قیمت مال ہو نا بہ نسبت تابع آزاد کے اولیٰ ہی اور اگر کسی نے بدہر باندی کو غصب کیا اور وہ اسکے پاس مر گئی تو اسکی قیمت

کافضامن ہوگا یہ شرح الواجہ میں ہے
 چہ و تھو ان بابا متفرقات میں۔ اگر غاصب نے مقصوب کو کسی شخص کے ہاتھ فروخت کیا اور مالک نے اسکے
 بیعت کی اجازت دیدی تو اجازت صحیح ہو جائیگی بشرطیکہ اس اجازت میں شرط اجازت باقی جاوے اور وہ مشہد الطاہر میں
 کہ باطل و بشری ہو مقصود علیہ قائم ہوں اور یہ کہ اجازت قبل خصوصیت کے ہو یہ امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک ہے اور
 مدافن ظاہر الروایہ کے قیام میں شرط نہیں ہے جبکہ وہ بیعت جو مندرجہ ذیل کے واقع ہوئی ہو اور اگر مالک نے
 غاصب کے ساتھ خصوصیت کر کے قاضی سے درخواست کی کہ میرے نام ملک کی بیکری فرما دے پھر بیعت کی اجازت
 دی تو امام اعظم رحمہ اللہ کے قول پر ایسی اجازت صحیح نہیں ہے ایسا ہی شمس الانمہ حوالی اور شیخ الاسلام خواہر زادہ نے ذکر
 فرمایا جو اور شمس الانمہ سرخسی نے اپنی شرح میں ذکر فرمایا کہ موافق ظاہر الروایت کے اجازت صحیح ہو پس اگر وقت
 اجازت کے قیام میں معلوم نہ ہو تو غلام مشتری کے پاس سے بھاگ گیا تو ظاہر الروایت میں نہ کہ یہ کہ اجازت صحیح ہو اور

اگر خاصیت نے زمین پر قبضہ کر لیا اور وہ اس کے پاس تلف ہو گیا پھر مالک نے بیج کی اجازت دہری تو وہ زمین تلف شدہ مالک کا مال گیا بدین وجہ کہ اجازت انتہا میں ابتدا سے اجازت کے اعتبار میں ہو یہ محیط میں ہو۔ اور اگر خاصیت مال مقصود کا مقصد نہ کی طرف سے بسبب بیج یا بیہ یا ارث کے بعد دوسرے کے ہتھ اس کے فروخت کرنے کے مالک ہو تو بیع باطل ہو جائیگی بسبب اس کے کہ ملک قطعی ملک موقوف پر طاری ہوئی یہ خلاصہ میں ہو۔ اگر ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ تو اس راہ سے چلا جا کہ یہ ماموں ہیں وہ اسی راستہ گیا اور راہ میں اس کو لصوص نے پکڑا اور راہ ہٹا لے والا ضامن ہو گا اور اگر راہ ہٹا لے والے نے یوں کہا ہو کہ اگر یہ راستہ خوفناک نکلا اور تیرا مال چھین گیا تو میں ضامن ہوں اور باقی مسئلہ بحالہ رسیست تو ضامن ہو گا پس اس جنس کے مسائل میں قاعدہ یہ ہو کہ فریب کی وجہ سے دھوکا کھانے والے کا حق ضمان دھوکا دینے والے پر بھی ثابت ہوتا ہو کہ یہ امر کسی عقد معاوضہ کے ضمن میں واقع ہو یا صریحاً دھوکا دینے والا بیعت یا اشتباہ سے سلامتی کو بیان کرے۔ اور اسی طرح اگر اس نے دوسرے سے کہا کہ تو یہ کھانا کھا لے کہ یہ ملیب ہو پس وہ زہر ملا دیا تو ضامن ہو گا یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے کے جانور کی پٹھر پر بدن اس کی اجازت سے بار لا دیا یا ناکہ اس کے جانور کے ہاتھوں ورم کر گئے پس مالک نے انکو حیرانہ فقیر ابو الیث نے فرمایا کہ انتظار کیا جاوے پس اگر یہ انتہا میں نہ ہو تو دھوکا دے تو کسی پر ضمان واجب نہ ہوگی اور اگر نقصان رہا پس اگر چیز نے سے را تو بھی ہی حکم ہو اور اگر ورم سے را تو خاصیت ضامن ہو گا اسی طرح اگر جانور ورم گیا تو بھی ہی حکم ہو۔ اور اگر دونوں نے اختلاف کیا تو قسم کے ساتھ اس شخص کا قول قبول ہو گا جیسے جانور سے کام لیا ہو پس اگر قسم کھا گیا تو جانور کے تادان سے بری ہو جائیگا مگر ضمان نقصان سے بری ہو گا یہ ہو گا قاضی خان میں ہو۔ ایک شخص کے ایک درخت سے جو اس کی ملک میں قائم ہو شاخیں پھوٹ کر بڑا دسی کی طرف مت گئیں پس بڑا دسی لے جا پا کہ اپنی ہوا سے نقصان صاف کرنے کے واسطے انکھ قطع کرے تو اس کو ایسا اختیار ہو یا اس ہی امام محمد نے ذکر فرمایا اور شیخ ناطقی اپنے واقعات میں فرماتے ہیں کہ ظاہر لفظ امام محمد اس امر کو مفید ہو کہ بڑا دسی کو بدین اجازت قاضی کے قطع کرنے کی ولایت حاصل ہو اور بعض نے فرمایا کہ اس کی دو صورتیں ہیں کہ اگر تفریع ہو یا شاخوں کے درخت کی جانب کھینچ کر رستی سے باندھنے سے ممکن ہو تو بڑا دسی قطع نہیں کر سکتا ہو اور اگر قطع کر گیا تو ضامن ہو گا وائیک مالک درخت سے طالب ہو گا کہ شاخیں درخت کی طرف کھینچ کر اپنی رستی سے باندھ دے اور اگر اس نے ہنگامہ کیا تو قاضی اس کے دھرمہ امر لازم کر گیا اور اسی طرح اگر بعض شاخوں کا درخت کی طرف کھینچ کر باندھ دیا ممکن ہو تو ایسی شاخوں کو نہیں قطع کر سکتا ہو۔ اور اگر تفریع ہو ابدون کاٹنے شاخوں کے ممکن نہ ہو تو ادلی یہ ہو کہ مالک درخت کو خبر کرے کہ وہ شاخوں کاٹ دے یا اس کو کاٹنے کی اجازت دے اور اگر آگاہی پر اس نے انکار کیا تو یہ امر قاضی کے سامنے پیش کرے تاکہ قاضی اس کو کاٹ لے لے لے بڑا دسی سے۔ اور اگر بڑا دسی نے ان باتوں میں سے کچھ نہ کیا بلکہ ابتداً خود ہی شاخیں کاٹ ڈالیں پس اگر ایسی جگہ سے کاٹ دیں کہ اس جگہ سے اونچی یا نیچی کاٹنا مالک کے حق میں مفید تر نہیں ہو تو ضامن ہو گا ایسا ہی فی شیخ الاسلام نے شرح کتاب الصلح میں ذکر کیا ہے اور فقہ الائمہ حنوائی نے بھی شرح کتاب الصلح میں ذکر فرمایا کہ جب بڑا دسی نے اپنے کاٹنے کا قصد کیا تو لفظ اپنی ذاتی ملک میں کاٹ سکتا ہو اور اس کو یہ اختیار نہ ہو گا کہ اپنے بڑا دسی کے لیسان میں جا کر شاخوں کو کاٹے مہضت رد فرماتے ہیں کہ ہمارے مشائخ رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ اپنی جانب سے اس کو کاٹنے کا اختیار بھی ہو گا کہ جب اپنی طرف سے کاٹنے میں دھیرا ہی ضرر متصور ہو جیسا مالک کی طرف

ط
نہیں یعنی اگر اس
پر اسے نقصان پہنچا
دے تو اس کا مالک
ضامن ہو گا

صاحب ودیعت کی اور جو غصب سے آگے وہ غاصب کی ہوگی اور مضمون سے کہ کو ایک قبضہ نگاہی غاصب نادان دیکھا۔ پھر اگر دونوں بچوں کی ایک دوسرے سے شناخت نہ ہو تو یقیناً ودیعت میں کہ یہ ودیعت کا بچہ ہو غاصب کا قول قبول ہوگا اور اگر غاصب نے کہا کہ میں نہیں پہچانتا ہوں تو دونوں بچے دونوں میں مشترک رہینگے اور غاصب پر غصب کا نادان ایک انداز غصب ہوگا یہ محیط شریعی میں ہو۔ اگر میت کے قرضداروں سے کسی ظالم نے مال میت جو انہیں آتا ہو لے لیا تو میت کا قرضہ انہیں ہمالہ باقی رہے گا یہ تاہم رضائیہ میں برہانہ سے منقول ہو۔ اگر غاصب نے دار فرخت کر کے مشتری کے سپرد کر دیا پھر غصب کا اقرار کیا اور مالک دار کے پاس گواہ نہیں ہیں تو غاصب کا اقرار حق مشتری میں باطل ہوگا پھر امام اعظمؒ اور آخر قول امام ابو یوسفؒ کے موافق مالک کی واسطے غاصب پر کچھ ضمان نہ ہوگی یہ مبسوط میں ہو۔ اگر ایک شخص طحان کے پاس گہنوں لایا اور طاحون کے صحن میں رکھ کر طحان کو حکم دے گیا کہ رات کو اندر داخل کر لینا آئیں وہ داخل ہو گیا اور رات کو سینہ لگا کر چوری ہو گئی تو اگر صحن طاحونہ بلند دیوار سے کہ جس پر بدوئی سیڑھی لگائی نہ ہو چڑھا جاسکتا ہو وہ سے محیط ہو تو طحان ضمان نہ ہوگا اور اگر اس کے برخلاف ہو تو ضمان واجب ہوگی یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص سنے موزہ دوز کو بیٹے کی واسطے موزہ دیا اس موزے کو موزہ دوز ہا مری دوکان میں رکھ کر دوکان کا دروازہ کھلا ہوا چھوڑ کر وہ دن گنجان ٹھکانے کے حمار کو چلا گیا اور وہ موزہ چوری کیا تو موزہ دوز ضمان ہوگا سیلے کہ وہ مضیق ہو یہ کبریٰ میں ہو۔ وصولی کو جو کچھ لایا گیا تھا آئینہ اسے اپنے کام پر جانے کے وقت روٹیاں رکھیں اور وہ چوری گیا پس اگر آئینہ سطح لیٹی ہوئی پیچھے رومال میں چیز رکھ کر لیٹی جاتی ہو تو ضمان ہوگا اور اگر اسے وہ کپڑا اپنی بٹل میں دیا پھر آئینہ روٹیاں کھائیں تو ضمان نہ ہوگا یہ چیز کروری میں ہو۔ محال نے اگر بیان میں ہو پھر اسارا اور بادجو داسکے کہ وہ ان سے منتقل کرنا اسکو ممکن تھا مگر منتقل کر کے نہ چلا بیان تک کہ بسبب بارش یا چوری کے وہ متاع برباد ہوئی تو محال ضمان ہوگا اور اس مسئلہ کی تاویل یہ ہو کہ یہ اس وقت ہو کہ جب بارش یا چوری کا گمان غالب ہو یہ غزائۃ المقتنین میں ہو۔ اگر ایک شخص سنے محال کو کچھ اسباب کسی شہر تک پہنچانے کے واسطے دیا اور محال لاو کر چلتے چلتے ایک بڑی نہری پر آیا اور اس نہر میں برت کے ٹکڑے پانی میں بہتے تھے جیسا کہ موسم سرما میں ہوتا ہو پس محال ایک ٹکڑے پر سوار ہوا اور اس ٹکڑے سے کچھ پیچھے اور ٹکڑے پانی کی رو میں آئے جہاں سے تھے پس ٹکڑوں کے بہاؤ سے وہ ٹکڑا محال کے قابو سے نکل گیا اور پوچھ پانی میں گر پڑا پس اگر لوگ ایسی صورت سے بہاؤ میں کسی ٹکڑے سے ہو کر گئے ہیں تو اس پر ضمان واجب نہ ہوگی یہ کبریٰ میں ہو۔ اگر ایک شخص اونٹوں کی قطار میں آیا اور بعض کو گھول دیا تو ضمان نہ ہوگا کیونکہ اسے کوئی اونٹ غصب نہیں کیا ہو یہ فصول عامیہ میں ہو۔ ایک شخص نے اپنا غلام نہر سے بندھا ہوا دوسرے کو دیا کہ اسکو مع زنجیر اسپیٹہ لکھ کر لیجا پس وہ شخص بہاؤ میں نہر سے لکھ کر وہ غلام بھاگ گیا تو ضمان نہ ہوگا۔ ایک شخص نے دوسرے کی بکریوں کے صوف بہاؤ مالک کی اجازت کے بھاڑ کر اس کے گھر سے بنائے تو نہر سے غاصب کے ہونگے کیونکہ اسکی شناخت سے تیار ہوئے ہیں پھر اس کے بعد دیکھنا چاہیے کہ اگر صوف بھاڑ لینے سے بکریوں کی قیمت میں کچھ نقصان نہیں آیا تو غاصب پر اس کے مثل صوف واجب ہو اور اگر نقصان آیا ہو تو مالک کو اختیار ہوگا چاہے غاصب سے اس کے مثل صوف لے لے یا بکریوں میں کچھ نقصان آیا ہو وہ نقصان لے لے یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے ایک غلام یا چوپایہ غصب کیا اور مضمون سے بندھا لکھا ہو گیا پس غاصب نے قاضی سے درخواست کی کہ مجھے یہ مال مضمون سے لے لیا جاوے

نہیں کہیں نادان غصب ہوا دیکھیں یہ وقت ایسا ہے کہ اسکو نہ چوری ہو

یہ ہے اس کے انفقہ شے کا حکم دیا جائے تاکہ میں مالک سے خرچہ واپس لوں تو قاضی اس کی درخواست کو منظور نہ فرمایا گا اور
اس کا نفقہ نامہ بکے ذمہ رہے گا اور اگر قاضی نے منصوب منہ پر اس کے نفقہ کی ڈگری کر دی تو اس سے منصوب منہ
پر کچھ واجب نہ ہو گا اور اگر مثلاً اس وجہ سے کہ خاصہ بکے ذات سے خوں ہو قاضی کی رائے میں آیا کہ غلام یا جانور کو فروخت
کر کے اس کا ثمن مالک کی واسطے رکھ چھوڑے تو ایسا کر سکتا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے شیخ الاسلام خواہر زادہ نے
کتاب البیوت میں ذکر فرمایا ہے کہ اگر کسی نے جائیداد کا ٹکڑا ایک دینار کے عوض خرید کر کے دینار اسکو دیا اور ٹکڑا پر
قبضہ نہ کیا یہاں تک کہ ایک شخص سے اگر ٹکڑا پر قبضہ کر لیا اور مشتری نے اس کے قبضہ کی اجازت دی پھر ٹکڑا اس کے
قبضہ میں ملے تو گیا تو قاضی ضامن نہ ہو گا یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک شخص نے اپنے گھر میں بہت بنایا تھا اس نے بہت
کیے بہت تیرا اور وہ تیرا وڑ کر پڑوسی کے گھر میں پہنچا اور وہاں کسی چیز کو خراب کیا یا کسی آدمی کو قتل کیا تو تیرا انداز
ضامن ہو گا پس مال کی ضمان تیرا انداز کے مال پر اور جان کی ضمان دیت تیرا انداز کی بدکار برادری پر ہو گی یہ ظہر میں ہے
شیخ ابوالقاسم سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص ایک گاون میں گذر اس کے ساتھ ایک گھوڑا لے گیا کہ گھوڑے پر لدا ہوا تھا
اور وہاں لڑکوں نے ایک کوچہ میں آگ جلائی تھی انھوں نے تھوڑی آگ نرکل میں ڈال دی پس گھوڑے میں آگ لگ گئی
پس وہ گھوڑا ایک سڑک کے پیچھے جھیر جلانے کی کڑیاں پھینک گھس گیا اور نرکل سے آگ بلند ہو کر لڑکوں میں جا لگی اور لڑکیوں نے
وہ لڑکیاں گدھے پر ڈال دیں پس گدھا جل گیا تو شیخ نے فرمایا کہ اگر لڑکیاں نرکل کے ساتھ آفروختہ ہوئی ہوں تو آگ
ڈالنے والے اور لڑکیاں ڈالنے والے دونوں ضامن ہوں گے یہ فتاویٰ میں ہے۔ ایک محلہ میں آگ لگ گئی پس ایک شخص نے
دوسرے کا گھر بدون اس کی اجازت کے ڈھک دیا حتیٰ کہ آگ اس کے گھر سے منقطع ہو گئی تو وہ شخص ضامن ہو گا بشرطیکہ حکم سلطان
ایسا نہ کیا ہو کہ اسے گناہ نہ ہو گا اس واسطے کہ اسے غریب مالک کی بلا اجازت اور بلا اجازت اس شخص کے جو اس پر دلی ہے منہدم
کر دی ہو لیکن اسکو تیرا وڑ جائیگی اور یہ مسئلہ منظر کا ہے جبکہ منظر نے دوسرے کا کھانا بدون اس کی اجازت کے حالت
اضطرار میں کھا یا ہو سے یہ عیبت میں ہے۔ ایک کشتی میں چند آدمیوں کا بار لدا ہوا ہے اور وہ کشتی بعض جزائر میں آگئی ہے ایک
شخص نے بعض بار کو دور کر دیا تاکہ کشتی بلی ہو جائے پھر ایک شخص پا اور وہ بار جو اتار گیا ہے لے گیا ہے یا اتارنے والے پر
ضامن عام ہے یا نہیں تو اس کی دو صورتیں ہیں اگر غرق کشتی کا خوف نہ تھا تو ضامن ہو گا اس واسطے کہ وہ شخص غاصب ہو جائیگا
اور اگر خوف غرق تھا پس اگر غرق سے بچت ہوئے سے پہلے لیجائے والا لے گیا تو نکالنے والا ضامن نہ ہو گا اور اگر غرق سے
بچت ہو جائے بعد لے گیا تو اتارنے والا ضامن ہو گا یہ ظہر میں ہے۔ ایک شخص نے اپنے تور میں آگ روشن کی اور اس میں
تور کی بدداشت سے زیادہ لکڑی ڈالی پس آگ نے اسکا گھر جلا دیا اور اسکا اثر پڑوسی کے گھر تک پہنچا کہ جس سے اسکا
گھر بھی جل گیا تو تور کا مالک ضامن ہو گا یہ خزانہ الفقین میں ہے۔ فتاویٰ نسفی میں ہے کہ شیخ رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا
کہ ایک شخص نے دوسرے کی مالک میں بدون اس کی اجازت کے آگ روشن کی اور وہ متحری ہو کر گھروں کے کھلیاں یا دوسرے
مال پر پہنچی اور مال کو سوخت کر واپس آیا یہ شخص ضامن ہو گا فرمایا کہ نہیں اور اگر اسی جگہ جان آگ روشن کی گئی ہو کوئی
چیز جلا دی تو ضامن ہو گا یہ اصول عام ہے میں ہے شیخ رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے ایک قریہ کے صحرا میں جو
اہل قریہ کے چوپانوں کی شب گزاری کی جگہ پر بدون کسی کی اجازت کے ایک گدھا کھو دیا کہ اس میں اپنا غلہ بھرتا تھا
پھر اس گدھے میں ایک شخص نے آگ روشن کی بغرض اور اس میں کسی کا گدھا گر کر مر گیا تو شیخ رحمہ نے فرمایا کہ

کاتا تو وہ سویتین بن اگر اسکا شوہر روئی فردش ہو تو سویت عورت کا ہوگا اور عورت پر اس کے مثل روئی شوہر کو اسطے واجب ہوگی کیونکہ شوہر روئی کو تجارت کی واسطے خریدتا تھا پس مالیت میں حیث النظام پر پائی گئی تھی اور اگر شوہر روئی فرشتہ نہ ہو بلکہ وہ بازار سے روئی خرید کر لینے لگا یا ہوا اور عورت سے سویت کات دیا تو اسکا سویت شوہر کا ہوگا اور عورت کو کچھ اجرت نہ ملے گی اور مہنام سے لینے نو اور میں ذکر کیا کہ ایک شخص نے دوسرے کی روئی کو کاتا پھر وہ لون نے اختلاف کیا اور مالک نے کہا کہ تو نے میری اجازت سے سویت کاتا ہے پس سویت میرا ہے اور دوسرے نے کہا کہ میں نے بدون تیری اجازت کے کاتا ہے پس سویت میرا ہے اور تیرے واسطے بھیر تیری روئی کے مثل واجب ہو تو روئی کے مالک کا قول قبول ہوگا یہ فتاویٰ سے قاضی خان میں ہے۔ اگر غلام منسوب غاصب کے پاس مر گیا اور غاصب نے اقرار کیا کہ میں نے فلان شخص سے غصب کیا تھا تو اسکو حکم کیا جائیگا کہ مقررہ کو اسکی قیمت بطور ضمان دیدے پھر اگر دوسرا شخص آیا اور اسے گواہ قائم کیے کہ وہ میرا غلام تھا اور مجھ سے اسے غصب کر لیا تھا تو قاضی اس کے نام قیمت کی ڈگری کر دینا چھ جب قاضی نے گواہ قائم کنندہ کے نام قیمت کی ڈگری کر دی اور اسے قیمت سے لی تو مقررہ کا غاصب پر کچھ حق نہ ہوگا پھر اگر ڈگری دیکر مقررہ سے بھینہ ہی قیمت ہو جو بھیر یا ارشاد یا وصیت یا مبالغہ کے غاصب کے پاس پہنچی تو اسکو حکم دیا جائیگا کہ مقررہ کو دیدے اور اگر غاصب کو ڈگری دیکر مقررہ سے سوا سے قیمت ماخوذ سے دوسرے ہزار درہم پہنچے پس اگر بوجہ یہ یا مبالغہ کے پہنچے ہوں تو مقررہ کو دیدیں گے کا حکم نہ کیا جائیگا اور اگر بوجہ میراث یا وصیت کے پہنچے ہوں تو مقررہ کو دیدیں گے کا حکم کیا جائیگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ سیر العیون میں ہے کہ اگر مسلمان نے دوسرے مسلمان کی شراب کی مشکہ بھاڑ ڈالی تو شراب کا ضامن ہوگا اگر مشکہ کا ضامن ہوگا والا اس صورت میں کہ بھاڑنے والا امام المسلمین ہو کہ اسکی رائے میں یہ مناسب معلوم ہوا تو ایسی صورت میں ضامن نہ ہوگا کیونکہ مختلف فیہ ہے یہ ہمار غانیہ میں ہے۔ دومی نے شراب نوشی ظالم کی تو اس سے منع کیا جائیگا اور اگر کسی مسلمان نے اسکی شراب کو تلعت کر دیا تو ضامن ہوگا لیکن اگر تلعت کنندہ امام المسلمین ہو کہ اسکی رائے میں یہ امر مناسب معلوم ہو تو ضامن نہ ہوگا کیونکہ یہ امر مختلف فیہ ہے یہ محیط میں ہے۔ اور فتاویٰ سے خلاصہ میں لکھا ہے کہ اگر ذمیوں نے مسلمانوں کے درمیان شراب ظاہر کی اور کسی مسلمان نے بیانیہ امر بالمعروف انکی شراب بہا دی اور خم توڑ ڈالے اور مشکیں بھاڑ ڈالیں تو اس پر ضمان واجب نہ ہوگی یہ تاجار غانیہ میں ہے۔ فتاویٰ میں ہے کہ ایک شخص دوسرے کے کپڑے میں چٹ گیا اور کپڑے سے کو مالک کے ہاتھ سے اپنی طرف کھینچا پس وہ بھٹ گیا تو پوری قیمت کا ضامن ہوگا اور اگر مالک نے چٹنے واسطے کے ہاتھ سے کھینچا ہو تو چٹنے والا اسکی نصف قیمت کا ضامن ہوگا یہ فضل حامد میں ہے۔ اگر ایک شخص دوسرے کے لباس پر چٹ گیا اور صاحب لباس کو معلوم نہیں پھر صاحب لباس کھڑا ہوا اور بیٹھنے واسطے کے بیٹھنے سے وہ کپڑا بھٹ گیا تو بیٹھنے والے پر نصبت ضمان شق واجب ہوگی اور امام محمد سے مروی ہے کہ نقصان شق کا ضامن ہوگا مگر عتقاد ظاہر الروایہ پر یہ قیادتاً فی حق خان میں ہے۔ ایک شخص نے ایک مال میں کسی دلال کو اس کے فروخت کرنے کی واسطے دیا اور دلال نے کسی سے دو کاتہ دار کو کھلایا اور اس کے پاس چھوڑ دیا پھر دو کاتہ دار بھاگ گیا اور وہ مال بھی لے گیا تو دلال ضامن ہوگا اور شیخ نسفی نے اپنے فتاویٰ میں شیخ الاسلام ابو الحسن سے روایت کی ہے کہ دلال ضامن ہوگا اور یہی صحیح ہے کیونکہ جو فعل دلال سے سرزد ہوا اس سے چارہ نہیں ہے یہ محیط میں ہے شیخ ابو الفضل کرانی نے اشارات الحامیہ میں ذکر کیا ہے کہ تنوع غصب متحقق نہیں ہوتا ہے اور اقصیہ میں مذکور ہے کہ متحقق ہوتا ہے اور اسی پر فتویٰ ہے یہ وجہ کر داری میں ہے۔ ایک شخص دوسرے

بیان رہا ہے کہ غاصب کے پاس مر گیا اور غاصب نے اقرار کیا کہ میں نے فلان شخص سے غصب کیا تھا تو اسکو حکم کیا جائیگا کہ مقررہ کو اسکی قیمت بطور ضمان دیدے پھر اگر دوسرا شخص آیا اور اسے گواہ قائم کیے کہ وہ میرا غلام تھا اور مجھ سے اسے غصب کر لیا تھا تو قاضی اس کے نام قیمت کی ڈگری کر دینا چھ جب قاضی نے گواہ قائم کنندہ کے نام قیمت کی ڈگری کر دی اور اسے قیمت سے لی تو مقررہ کا غاصب پر کچھ حق نہ ہوگا پھر اگر ڈگری دیکر مقررہ سے بھینہ ہی قیمت ہو جو بھیر یا ارشاد یا وصیت یا مبالغہ کے غاصب کے پاس پہنچی تو اسکو حکم دیا جائیگا کہ مقررہ کو دیدے اور اگر غاصب کو ڈگری دیکر مقررہ سے سوا سے قیمت ماخوذ سے دوسرے ہزار درہم پہنچے پس اگر بوجہ یہ یا مبالغہ کے پہنچے ہوں تو مقررہ کو دیدیں گے کا حکم نہ کیا جائیگا اور اگر بوجہ میراث یا وصیت کے پہنچے ہوں تو مقررہ کو دیدیں گے کا حکم کیا جائیگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ سیر العیون میں ہے کہ اگر مسلمان نے دوسرے مسلمان کی شراب کی مشکہ بھاڑ ڈالی تو شراب کا ضامن ہوگا اگر مشکہ کا ضامن ہوگا والا اس صورت میں کہ بھاڑنے والا امام المسلمین ہو کہ اسکی رائے میں یہ مناسب معلوم ہوا تو ایسی صورت میں ضامن نہ ہوگا کیونکہ مختلف فیہ ہے یہ ہمار غانیہ میں ہے۔ دومی نے شراب نوشی ظالم کی تو اس سے منع کیا جائیگا اور اگر کسی مسلمان نے اسکی شراب کو تلعت کر دیا تو ضامن ہوگا لیکن اگر تلعت کنندہ امام المسلمین ہو کہ اسکی رائے میں یہ امر مناسب معلوم ہو تو ضامن نہ ہوگا کیونکہ یہ امر مختلف فیہ ہے یہ محیط میں ہے۔ اور فتاویٰ سے خلاصہ میں لکھا ہے کہ اگر ذمیوں نے مسلمانوں کے درمیان شراب ظاہر کی اور کسی مسلمان نے بیانیہ امر بالمعروف انکی شراب بہا دی اور خم توڑ ڈالے اور مشکیں بھاڑ ڈالیں تو اس پر ضمان واجب نہ ہوگی یہ تاجار غانیہ میں ہے۔ فتاویٰ میں ہے کہ ایک شخص دوسرے کے کپڑے میں چٹ گیا اور کپڑے سے کو مالک کے ہاتھ سے اپنی طرف کھینچا پس وہ بھٹ گیا تو پوری قیمت کا ضامن ہوگا اور اگر مالک نے چٹنے واسطے کے ہاتھ سے کھینچا ہو تو چٹنے والا اسکی نصف قیمت کا ضامن ہوگا یہ فضل حامد میں ہے۔ اگر ایک شخص دوسرے کے لباس پر چٹ گیا اور صاحب لباس کو معلوم نہیں پھر صاحب لباس کھڑا ہوا اور بیٹھنے واسطے کے بیٹھنے سے وہ کپڑا بھٹ گیا تو بیٹھنے والے پر نصبت ضمان شق واجب ہوگی اور امام محمد سے مروی ہے کہ نقصان شق کا ضامن ہوگا مگر عتقاد ظاہر الروایہ پر یہ قیادتاً فی حق خان میں ہے۔ ایک شخص نے ایک مال میں کسی دلال کو اس کے فروخت کرنے کی واسطے دیا اور دلال نے کسی سے دو کاتہ دار کو کھلایا اور اس کے پاس چھوڑ دیا پھر دو کاتہ دار بھاگ گیا اور وہ مال بھی لے گیا تو دلال ضامن ہوگا اور شیخ نسفی نے اپنے فتاویٰ میں شیخ الاسلام ابو الحسن سے روایت کی ہے کہ دلال ضامن ہوگا اور یہی صحیح ہے کیونکہ جو فعل دلال سے سرزد ہوا اس سے چارہ نہیں ہے یہ محیط میں ہے شیخ ابو الفضل کرانی نے اشارات الحامیہ میں ذکر کیا ہے کہ تنوع غصب متحقق نہیں ہوتا ہے اور اقصیہ میں مذکور ہے کہ متحقق ہوتا ہے اور اسی پر فتویٰ ہے یہ وجہ کر داری میں ہے۔ ایک شخص دوسرے

کے بیت میں داخل ہوا اور ایک بیت نے اسکو بائیں بیٹھنے کی اجازت دی پس وہ بیٹھ گیا اور اسکے نیچے ایک تیل کی شیشی تھی جس میں تیل تھا کہ حکم وہ نہیں جانتا تھا پس شیشی ٹوٹ گئی اور تیل بے گیا تو تیل کی ضمان اور جو بائیں بیٹھ گئی اور شیشی ٹوٹ گئی اسکا تادان بیٹھنے واسے پر واجب ہوگا اور اگر ایسا شیشہ کسی ملاوۃ کے نیچے ہو کہ اسکو ڈھانک دیا ہو اور ملاوۃ پر بیٹھنے کی مالک نے اجازت دی ہو تو ایسی صورت میں بیٹھنے والا ضامن نہ ہوگا اور فقہ ابو الیث نے فرمایا کہ بائیں کی صورت میں بھی بعض کے نزدیک ضامن نہ ہوگا اور یہی اقرب القیاس ہے کیونکہ مثل ملاوۃ کے بائیں بیٹھنا جسک جالس نہیں ہوتا یہی فتاویٰ قاضی خانین ہے۔ اسی طرح اگر اسکو سطح پر بیٹھنے کی اجازت دی پس وہ سطح اجازت دینے واسے کے ملوک پر گریڑی تو بھی جالس ضامن ہوگا یہ خلاصہ میں ہے۔ ایک دلال کے پاس ایک کپڑا تھا وہ اسکو بیٹھتا تھا پھر ظاہر ہو کر وہ چوری کا کپڑا ہو پھر اسے کسی شخص کو واپس کر دیا جسے اسکو فروخت کر لے گئے واسطے دیا تھا پھر سرورق منہ لے دلال سے وہ کپڑا طلب کیا پس دلال نے کہا کہ مجھے جتنے دیا تھا میں نے اسی کو واپس کر دیا ہے تو دلال بری ہو گیا یہ خطبہ میں ہے شیخ غم الدین سے دریافت کیا گیا کہ ایک کتب کے لڑکوں مع معلم کو سروری کی تکلیف پہنچی اور دیوار میں ایک روشندان اٹھا ہوا تھا پس معلم نے کہا کہ کاش کوئی لڑکا اس فوطہ کو جو اس فلان لڑکے کے پاس ہے اس روشندان کو بند کر دیتا تو سروری دفع ہو جاتی پس ایک لڑکے نے ایسا ہی کیا پھر فوطہ ضائع ہو گیا پس آیا معلم یا وہ لڑکا جسے لیا ایسا ہی ہے ضامن ہوگا فرمایا کہ نہیں کیونکہ ان لوگوں کی موجودگی میں فوطہ اس مورخ میں رکھنا فوطہ کی تفصیل نہیں ہے پس ضامن نہ ہوگا اور یہی شیخ نجم الدین رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ کچھ لوگ ایک بارغ انگور کے اندر ولس تیار کر رہے تھے پس ایک عورت انکی مدد کو آئی اور اسے بدن اٹھانے سے کسی کی اجازت کے ایک تلاش اس غرض سے لیا کہ کچھ عصیر زمین میں یوسے اور وہ بہت گرم تھا پس عورت نے نہایت گرمی کے باعث سے زمین پر دسے پٹکا کہ وہ ٹوٹ گیا پس سر آیا وہ عورت ضامن ہوئی تو شیخ نے فرمایا کہ ان اسواسطے کہ اسے دسے شکا ہے اور اگر اسے اہمیت سے گرفتار کیا تو ضامن نہ ہوتی۔ اور بھی شیخ نجم الدین رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص مر گیا اسکے مرنے کے بعد اسکے گھر کی دیوار منہدم ہو گئی اور نقد مال (سیلہ درم و دینار) منکلتے پس قاضی کو یہ بات معلوم ہوئی اور اسے حکم دیا کہ اس مال کو حاضر کر دے تاکہ میں وارثوں میں تقسیم کر دوں پس وہ لوگ اس مال کو قاضی کے پاس لے آئے اور ہندو زمانے اسکے پاس رہا پھر ولایت نے قاضی کے پاس آدمی بھیجا کہ وہ مال میرے پاس بھیج دے تاکہ میں وارثوں میں تقسیم کر دوں پس قاضی نے اسے پاس بھیج دیا پھر میر ولایت نے وارثوں کو نہ دیا پس آیا وارثوں کو قاضی سے نمان مال لینے کا اختیار ہے تو شیخ رحمہ نے فرمایا کہ ہاں کذا فی النظر یہ۔ مجموع النوازل میں لکھا ہے کہ ایک لڑکی نے دوسری لڑکی کے ساتھ فعل جماع کیا اور اسکا پردہ بکارت جاتا رہا تو امام محمد بن یحییٰ نے فرمایا کہ فاعلہ پر مقدمہ کا مہر مثل واجب ہوگا اور فرمایا کہ یہ حکم کو حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ سے پہنچا ہے یہ محیط میں ہے۔ امام محمد رحمہ سے مروی ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کا غلام غصب کیا پس ایک شخص منہ کے واسطے ضامن ہوا کہ غاصب کل کے زور سے وہ غلام دیدیگا اور اگر اسے ایسا نہ کیا تو مجھ پر ہزار درم ضمانت کے ہو گئے اور غلام کی قیمت فقط پچاس درم ہے پھر غاصب نے دوسرے روز غلام کو نہ دیا تو ضامن پر غلام کی قیمت پچاس درم لازم ہو گئے اور زیادتی باطل ہو گئی۔ اور اگر غلام کی قیمت میں اختلاف کیا تو مضروب منہ کی قیمت منہ عویہ میں سے ہزار درم تک قسم سے مضروب منہ کا ہے

در بیان تحقیق دو شاہ شرف المکرّم

قول قبول ہوگا اور ہزار سے زیادہ بین ضامن کا قول قبول ہوگا یہ امام اعظم رحمہ اللہ اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک
ہے۔ اور اگر قیمت کی نشان لی اور اسکو مستحق کر دیا پھر دیکھا گیا تو یہ مقدار مناسبت قیمت غلام سے اسقدر زیادہ ہے کہ ایسی
زیادتی لوگ اپنے اندازہ میں برداشت کر جاتے ہیں تو یہی مقدار غلام کی قیمت قرار دیا جائیگی پس ضامن پر اسقدر مقدار ہی
واجب ہوگی اور اگر اسقدر زیادہ ہو کہ لوگ اپنے اندازہ میں ایسی زیادتی کا خسارہ نہیں اٹھاتے ہیں تو جب قدر اٹھا
جاتے ہیں اس سے جب قدر زیادہ ہے وہ باطل ہو جائیگی یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کا کپڑا غصب کر کے
پہن لیا پھر منسوب منہ سے آکر اپنا کپڑا اٹھایا اور غاصب کو یہ معلوم نہ ہوا کہ یہی کپڑے کا مالک ہو پس گفتگو میں
پہن پھٹ گیا تو غاصب پر تاوان واجب نہ ہوگا یہ تاتار خانیہ میں ہے۔ اور اگر کپڑے کے مالک نے کہا کہ یہ کپڑا میرا
ہے مجھے واپس دے اور غاصب نے انکار کیا پس مالک نے اس زور سے کہنیا کہ ایسا کپڑا اس زور سے کہننے کی عادت
نہیں ہو پس وہ کپڑا پھٹ گیا تو یہی غاصب ضامن نہ ہوگا اور عا دۃً جہ طرح لوگ کہنیا کرتے ہیں اسی طرح کہنیا
اور وہ پھٹ گیا تو غاصب نصف قیمت کا ضامن ہوگا اور اگر کسی نے اپنے مالک کا کپڑا اٹھنا اور اسکو ایک شخص
نے اس طرح کہنیا کہ ایسے کپڑے کی اس طرح کہننے کی عادت نہیں ہو اور وہ کپڑا پھٹ گیا تو کہننے والے پر
پوری قیمت واجب ہوگی یہ فضول عا دیہ میں ہے۔ اگر کوئی شخص غاصب دار منسوبہ میں بیمار ہوا تو اس میں ہنگی
عیادت نہ کی جائیگی اور سفیان ثوری رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ وہ اصحاب صرافی کے پاس جاتے اور ان کے
ساتھ کھاتے بیٹھتے اور فقیر رحمہ اللہ نے فرمایا کہ ہم اسی کو لیتے ہیں یہ نقطہ میں ہے۔ ایک منسوبہ باندی بچہ جتنی
اور اس نے کچھ مال کیا یا اور کچھ بہہ کیا گیا اور اسکا ہاتھ کاٹا گیا اور اس سے شبہہ میں ولی کی گئی پھر وہ مر گئی اور یوم
غصب کی قیمت کی لگری ہوئی تو بچہ اور بہہ اور کمانی سب موسے کی ہوگی اور حقار اور ارش غاصب کو ملیگا۔ اور
اگر مالک حکم تاضی اسکی قیمت پر باہمی صلح کر لی تو یہ سب مالک کو ملیگا یہ تاتار خانیہ میں ہے۔ اگر ایک لکڑیوں والا اپنے
مکان میں جو ایک کوچہ نافذہ میں واقع ہے لکڑیاں لاتا ہوا دریاں کو پہلے اسکو اس امر سے منع کرنا چاہا پس اگر وہ شخص
جالور کی پیڑ پر لا کر لاتا ہو تو ان کے منع کرنے کا اختیار نہیں ہے کیونکہ یہ شخص ان کی ملک میں فقط یہی تصرف کرتا ہے کہ
جالور کو کوچہ میں داخل کرتا ہے اور ایسا اس کو اختیار ہے اور اگر لکڑیوں کو اس طرح پھینکتا ہو کہ جس سے ان کی عمارت
کو خطر ہو پھینکا ہو تو وہ لوگ اسکو منع کر سکتے ہیں یہ فتاویٰ کے کمرے میں ہے۔ اگر غاصب کو اپنے فعل پر ندامت ہوئی اور
اسکو مالک منسوب ہاتھ نہ لگا تو ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ جب تک اسکو مالک کے آنے کی امید رہے جب تک مال منسوبہ
کو اپنے پاس رکھنے دے جب اسکے آنے کی امید ٹوٹ جاوے تو اختیار رہے کہ وہ مال مالک کے نام سے مدقم
کر دے اور احسن یہ ہے کہ اس معاملہ کو امام السلیمن کے سامنے پیش کرے اس لیے کہ امام کو ایک تدبیر اور اسے
حاصل ہے پس احسن پھر کہ اسکی رائے کو یہ بین تک قطع نہ کر دے۔ اور امام محمد رحمہ اللہ نے جامع صغیر میں فرمایا کہ
ایک شخص نے دوسرے کا غلام غصب کیا اور غلام نے اپنے تئیں اجارہ پر دیا اور کام سے صحیح سالم رہا تو موافق
معروف کے اجارہ صحیح ہو پس اگر غلام نے اجرت لی اور اس سے غاصب نے لیکر تین کردی تو امام اعظم رحمہ اللہ کے
مذہب غاصب پر ضمان واجب نہ ہوگی اور صاحبین نے فرمایا کہ واجب ہوگی اور اگر وہ اجرت بعینہ قائم
ہو تو بالا جماع مالک کو نیکی یہ محیط میں ہے۔ شیخ نجم الدین رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ انھوں نے اپنے استاد علیہ الرحمۃ سے

ایک شخص نے دوسرے کا کپڑا غصب کر کے پہن لیا اور اسکو ایک شخص نے اس طرح کہنیا کہ ایسا کپڑا اس زور سے کہننے کی عادت نہیں ہو اور وہ کپڑا پھٹ گیا تو کہننے والے پر پوری قیمت واجب ہوگی یہ فضول عا دیہ میں ہے۔ اگر کوئی شخص غاصب دار منسوبہ میں بیمار ہوا تو اس میں ہنگی عیادت نہ کی جائیگی اور سفیان ثوری رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ وہ اصحاب صرافی کے پاس جاتے اور ان کے ساتھ کھاتے بیٹھتے اور فقیر رحمہ اللہ نے فرمایا کہ ہم اسی کو لیتے ہیں یہ نقطہ میں ہے۔ ایک منسوبہ باندی بچہ جتنی اور اس نے کچھ مال کیا یا اور کچھ بہہ کیا گیا اور اسکا ہاتھ کاٹا گیا اور اس سے شبہہ میں ولی کی گئی پھر وہ مر گئی اور یوم غصب کی قیمت کی لگری ہوئی تو بچہ اور بہہ اور کمانی سب موسے کی ہوگی اور حقار اور ارش غاصب کو ملیگا۔ اور اگر مالک حکم تاضی اسکی قیمت پر باہمی صلح کر لی تو یہ سب مالک کو ملیگا یہ تاتار خانیہ میں ہے۔ اگر ایک لکڑیوں والا اپنے مکان میں جو ایک کوچہ نافذہ میں واقع ہے لکڑیاں لاتا ہوا دریاں کو پہلے اسکو اس امر سے منع کرنا چاہا پس اگر وہ شخص جالور کی پیڑ پر لا کر لاتا ہو تو ان کے منع کرنے کا اختیار نہیں ہے کیونکہ یہ شخص ان کی ملک میں فقط یہی تصرف کرتا ہے کہ جالور کو کوچہ میں داخل کرتا ہے اور ایسا اس کو اختیار ہے اور اگر لکڑیوں کو اس طرح پھینکتا ہو کہ جس سے ان کی عمارت کو خطر ہو پھینکا ہو تو وہ لوگ اسکو منع کر سکتے ہیں یہ فتاویٰ کے کمرے میں ہے۔ اگر غاصب کو اپنے فعل پر ندامت ہوئی اور اسکو مالک منسوب ہاتھ نہ لگا تو ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ جب تک اسکو مالک کے آنے کی امید رہے جب تک مال منسوبہ کو اپنے پاس رکھنے دے جب اسکے آنے کی امید ٹوٹ جاوے تو اختیار رہے کہ وہ مال مالک کے نام سے مدقم کر دے اور احسن یہ ہے کہ اس معاملہ کو امام السلیمن کے سامنے پیش کرے اس لیے کہ امام کو ایک تدبیر اور اسے حاصل ہے پس احسن پھر کہ اسکی رائے کو یہ بین تک قطع نہ کر دے۔ اور امام محمد رحمہ اللہ نے جامع صغیر میں فرمایا کہ ایک شخص نے دوسرے کا غلام غصب کیا اور غلام نے اپنے تئیں اجارہ پر دیا اور کام سے صحیح سالم رہا تو موافق معروف کے اجارہ صحیح ہو پس اگر غلام نے اجرت لی اور اس سے غاصب نے لیکر تین کردی تو امام اعظم رحمہ اللہ کے مذہب غاصب پر ضمان واجب نہ ہوگی اور صاحبین نے فرمایا کہ واجب ہوگی اور اگر وہ اجرت بعینہ قائم ہو تو بالا جماع مالک کو نیکی یہ محیط میں ہے۔ شیخ نجم الدین رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ انھوں نے اپنے استاد علیہ الرحمۃ سے

نقل کیا کہ ایک شخص نے اپنے قرضدار کے سر سے اس کا غلام اتار لیا کہ میرے قرضہ میں رہیں ہے اور اس کو ایک مندریل مضیق
 دے دی کہ اپنے سر پر باندھ لے اور کہا کہ جب تو میرا قرضہ لے لے گا تو میں تیرا غلام بن جاؤں گا۔ وہ شخص نے قرضہ لے لیا اور اس کا قرضہ
 لایا حالانکہ قرضہ اس کے پاس وہ عافیت تھی۔ یہ تو گویا تو شیخ رحمہ اللہ کے استاد علیہ الرحمہ نے فرمایا کہ جس تعلق مال میں
 کے قرار دیا جائیگا وہ تعلق مال منسوب کے اس لیے کہ اس نے اپنا قرضہ اس کا چھوڑ کر چلا جانا میں ہو جانے
 کے ساتھ رضامندی ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ ایک شخص کا چوپایہ دوسرے کے گھوڑے میں مرنے لیا اگر اس کی کھال
 کی کچھ قیمت ہو تو مالک اس کو بیکار اور اگر قیمت نہ ہو تو گھر والا اس کو باہر نکالے۔ جو شخص قبضہ مال کی دانتوں وکیل کیا
 گیا اس نے اپنے موکل کے قرضہ اس سے وہ مال وصول کر کے اپنے گھتے کے توڑے میں رکھ کر گھتے پر لٹکا لیا پس اس سے
 سے وہ دراہم تلف ہو گئے تو ضمان نہ ہو گا کیونکہ اس نے اس مال کے ساتھ حفاظت کے حق میں وہی فعل کیا جو اپنے مال
 کے مالکانہ اتحادی۔ ایک شخص کا چوپایہ دوسرے کے گھوڑے میں مرنے لیا تو اس کا لٹکانا اس کے مالک پر واجب ہے کیونکہ
 وہ اس کی ملک ہے کہ غیر کے دار کو مشغول کیا۔ اسی طرح اگر کسی شخص کا پرندہ جانور دوسرے کے گھوڑے میں مرنے لگا
 تو اس کا لٹکانا مالک پر واجب ہو کر گھوڑے کا بانی اچھوٹا اس پر واجب نہیں ہے یہ فتاویٰ کبریٰ میں ہے۔ آخر یہ کہ کشتہ
 انصاف میں لکھا ہو کہ ایک شخص نے باندی خرید کر اس کو دام ولد بنایا پھر وہ باندی استحقاق میں لے لی گئی تو
 اس کا بچہ حلال اصل ہو گا اور مشتری پر واجب ہو گا کہ باندی کے مولیٰ کو بچہ کی قیمت ادا کرے ایسا ہی حضرت امیر المؤمنین
 علیؑ کریم اللہ وجہہ نے حضور صحابہ میں فیصلہ قضا صادر فرمایا تھا اور بچہ کی قیمت میں اعتبار یوم خصوصیت کا ہے۔ اور اگر وہ
 مر گیا اور اسے کچھ میراث چھوڑی تو اس کی تمام میراث اس کے باپ کو ملے گی اور اس پر باندی کے مولیٰ کی دانتوں وکیل پر واجب
 ہو گا۔ ایک شخص نے دوسرے کی باندی غصب کر کے اسے مشتری کے ہاتھ فروخت کر دی حالانکہ مشتری نہیں جانتا ہے کہ
 مضمون باندی ہے پھر مشتری نے اس سے دلی کی اور اس کے بچہ پیدا اور وہ باندی مشتری کے پاس مر گئی پھر
 مضمون منہ نے نانش کر کے قاضی کے سامنے گواہ قائم کیے کہ یہ باندی میری تھی تو مالک کو اختیار حاصل ہو گا کہ مشتری
 سے باندی کا عقد لے لے خواہ اس نے بالغ سے ضمان لے لیا اختیار کیا ہو یا مشتری سے۔ اور جو باندی بطور بیع فاسد خریدی
 گئی جو اور مشتری پر اس کے بابت عقر واجب ہو اور پھر باندی ہلاک ہو گئی یا اس کا والیں کرنا کسی وجہ سے متعذر ہو گیا ہو
 پس آیا ایسی صورت میں عقر کا مالک ہو گا یا نہیں تو اس میں دور وراثت میں دور وراثت میں غلام غلام غصب کیا اور دونوں
 غصب میں بھی عقر کی بابت دور وراثت ہو گی یا نہاذاذانیہ میں ہے۔ امام غزالی نے جامع میں فرمایا کہ ایک شخص نے
 دوسرے سے ایک باندی غصب کی اور دوسرے شخص نے اسی مضمون منہ سے ایک غلام غصب کیا اور دونوں
 غاصبون نے غلام و باندی کا باہم خرید و فروخت میں معاوضہ کر لیا اور باہمی قبضہ کر لیا پھر مالک کو خبر پہونچی اور اس نے
 اس بیع کی اجازت دیدی تو باطل ہو گی۔ اور اگر غلام و باندی کے دو شخص مالک ہوں اور دونوں کو اس معاملہ کی خبر
 پہونچی اور دونوں نے اجازت دیدی تو بیع جائز ہو جائیگی بعد چواڑ کے غلام تو باندی کے غاصب کا اور باندی غلام
 کے غاصب کی ہو جائیگی اور غاصب غلام پر واجب ہو گا کہ غلام کی قیمت اس کے مولیٰ کو تادان دے اور غاصب باندی پر
 واجب ہو گا کہ باندی کی قیمت باندی کے مولیٰ کو تادان دے۔ اور اگر دونوں میں سے ہر ایک مالک نے اپنے اجازت
 دیدی یا میں طور کہ مالک غلام نے اس کے غاصب سے کہا کہ غلام شخص کی باندی اجبوض میرے اس غلام کے خرید اور

۱۵
اسی کے مال میں ہیں
نہیں اور طریقہ و تحقیق نہ ہوگی
فیہ نظر ۱۱

مالک باندی نے اس کے غاصب سے کہا کہ فلاں شخص کا غلام ماموض اس باندی کے خرید تو بھی یہی حکم ہو۔ اگر ایک شخص نے
دوسرے سے سو دینار غصب کر لیے اور دوسرے غاصب نے اسی شخص سے ہزار درم غصب کر لیے پھر دونوں
غاصبوں نے باہم ان درموں و دیناروں کی بیچ کر کے باہمی قبضہ کر لیا پھر دونوں جدا ہو گئے پھر مالک کو معلوم ہوا اور
اس نے اجازت دیدی تو بیچ جائز ہو جائیگی یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص نے ایک خر پزہ غصب کر کے اس کی بھانک اتاری تو
خر پزہ سے مالک کا حق منقطع نہوگا اور پورے خر پزے کی بھانگین کو ڈالیں تو منقطع ہو جائیگا کیونکہ اس سے خر پزے
کا اہم زائل ہو گیا کذا فی القنیہ۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کے غلام کو بھاگنے کا حکم کیا یا اس سے کہا کہ اپنے تینوں
تسل کر ڈال پس اس نے ایسا ہی کیا تو حکم دہندہ پر غلام کی قیمت واجب ہوگی۔ اور اگر اس غلام سے کہا کہ اپنے موسے کا
مال تباہ کر دے پس اس نے تلف کر دیا تو حکم دہندہ ضامن نہوگا۔ خزانۃ المقتدین میں ہے۔ شیخ رضی اللہ عنہ سے دریافت کیا گیا
کہ ایک شخص نے دوسرے کے اہل ز غصب کر کے انکو متشکر ڈالا یا گروہ غصب کر کے انکو کشتک بنا یا پس آیا حق مالک
منقطع ہو جائیگا۔ فرمایا کہ نہیں اس واسطے کہ عین انصوب قائم ہو جیسا کہ اگر کسی غیر کی ایک بکری ذبح کر کے اس کی کھال
یکفیل ڈالی تو حق مالک منقطع نہیں ہوتا یہی یہ فصول عادیہ میں ہے۔ کسی شخص نے بدون اجازت خادم مسجد کے اپنی چند گون
مسجد میں داخل کین اور مسجد کی کچھ لیکر کھول لی اور بنیا آئی اور اس نے مسجد کا فرش تباہ کر دیا تو یہ شخص ضامن ہوگا یہ قنیین
ہے۔ علی بن ابی الجعد سے روایت ہے کہ انھوں نے فرمایا کہ میں نے علی بن عاصم سے سنا کہ وہ فرماتے تھے کہ میں نے امام ابو حنیفہ
رحمہ اللہ سے دریافت کیا کہ ایک شخص کا ایک درم اور ایک شخص کے دو درم باہم مختلط ہو گئے پھر دوسرے ضائع ہو گئے
اور ایک درم باقی رہ گیا اور یہ معلوم نہیں کہ یہ تینوں میں سے کونسا درم ہو تو امام اعظم رحمہ اللہ نے فرمایا کہ یہ باقی درم
دونوں میں تین حصہ ہو کر تقسیم ہوگا یعنی ایک درم والے کو ایک حصہ اور دوسرے درم والے کو دو حصہ (یعنی) پھر میں نے شیخ ابن شبر
سے ملاقات کی اور اس نے بھی یہی مسئلہ پوچھا انھوں نے فرمایا کہ تو نے یہ سنا کسی سے دریافت کیا ہو میں نے کہا کہ ہاں میں
نے امام ابو حنیفہ رحمہ سے دریافت کیا تھا میں نے کہا کہ انھوں نے تجھے یوں فرمایا کہ باقی درم دونوں میں تین حصے ہو کر
تقسیم ہوگا میں نے کہا کہ ہاں تو فرمایا کہ امام ابو حنیفہ رحمہ چوک گئے اس واسطے کہ ہم کہتے ہیں کہ دونوں درموں ضائع شدہ
میں کا ایک درم بیشک دو درموں والے کا ہو اور ضائع شدہ میں کا دوسرا درم مختل ہو کہ دو درم والے کا ہوا اور مختل ہو
کہ ایک درم والے کا ہو پس جو درم باقی موجود ہو وہ دونوں میں نصف نصف تقسیم ہوگا پس میں نے انکا جواب خوب سن
جانا اور لوٹ کر میں امام ابو حنیفہ رحمہ کے پاس آیا اور میں نے کہا کہ جو مسئلہ میں نے آپ سے دریافت کیا تھا امین آپ سے
مخالفت کی گئی ہو پس امام ابو حنیفہ رحمہ نے فرمایا کہ کیا تو نے ابن شبر سے ملاقات کی تھی اور اس نے تجھے اس طرح بیان
کیا ہو یعنی امام نے بعینہ ابن شبر سے جواب ذکر فرمایا پس میں نے کہا کہ ہاں تو آپ نے فرمایا کہ جب تینوں درم باہم
مختلط ہو گئے تو دونوں کی شرکت میں ہو گئے اس طرح کہ دونوں میں تین حصہ نہیں ہو سکتی پس دو درم والے کا ہر درم
میں سے دو تہائی حصہ اور ایک درم والے کا ہر درم میں سے ایک تہائی حصہ پس جو درم ضائع ہوا وہ اپنے حصہ سمیت
ضائع ہو پس جو درم باقی رہا وہ اسی حصہ کے موافق تین تہائی حصص پر باقی رہا جو ہر ہر نیزہ میں ہے۔ ایک شخص نے
ایک غلام غصب کیا اور دوسرے کے ہاتھ اسکو پانچ سو درم کو بوعده ایک سال کے بعد ہار فروخت کیا حالانکہ وہ
غلام مغدوب نہ تھا اور مغدوب نہ نے غاصب سے کہا کہ تو نے مجھ سے یہ غلام ہزار درم کو

مالک باندی نے اس کے غاصب سے کہا کہ فلاں شخص کا غلام ماموض اس باندی کے خرید تو بھی یہی حکم ہو۔ اگر ایک شخص نے دوسرے سے سو دینار غصب کر لیے اور دوسرے غاصب نے اسی شخص سے ہزار درم غصب کر لیے پھر دونوں غاصبوں نے باہم ان درموں و دیناروں کی بیچ کر کے باہمی قبضہ کر لیا پھر دونوں جدا ہو گئے پھر مالک کو معلوم ہوا اور اس نے اجازت دیدی تو بیچ جائز ہو جائیگی یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص نے ایک خر پزہ غصب کر کے اس کی بھانک اتاری تو خر پزہ سے مالک کا حق منقطع نہوگا اور پورے خر پزے کی بھانگین کو ڈالیں تو منقطع ہو جائیگا کیونکہ اس سے خر پزے کا اہم زائل ہو گیا کذا فی القنیہ۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کے غلام کو بھاگنے کا حکم کیا یا اس سے کہا کہ اپنے تینوں تسل کر ڈال پس اس نے ایسا ہی کیا تو حکم دہندہ پر غلام کی قیمت واجب ہوگی۔ اور اگر اس غلام سے کہا کہ اپنے موسے کا مال تباہ کر دے پس اس نے تلف کر دیا تو حکم دہندہ ضامن نہوگا۔ خزانۃ المقتدین میں ہے۔ شیخ رضی اللہ عنہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے دوسرے کے اہل ز غصب کر کے انکو متشکر ڈالا یا گروہ غصب کر کے انکو کشتک بنا یا پس آیا حق مالک منقطع ہو جائیگا۔ فرمایا کہ نہیں اس واسطے کہ عین انصوب قائم ہو جیسا کہ اگر کسی غیر کی ایک بکری ذبح کر کے اس کی کھال یکفیل ڈالی تو حق مالک منقطع نہیں ہوتا یہی یہ فصول عادیہ میں ہے۔ کسی شخص نے بدون اجازت خادم مسجد کے اپنی چند گون مسجد میں داخل کین اور مسجد کی کچھ لیکر کھول لی اور بنیا آئی اور اس نے مسجد کا فرش تباہ کر دیا تو یہ شخص ضامن ہوگا یہ قنیین ہے۔ علی بن ابی الجعد سے روایت ہے کہ انھوں نے فرمایا کہ میں نے علی بن عاصم سے سنا کہ وہ فرماتے تھے کہ میں نے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے دریافت کیا کہ ایک شخص کا ایک درم اور ایک شخص کے دو درم باہم مختلط ہو گئے پھر دوسرے ضائع ہو گئے اور ایک درم باقی رہ گیا اور یہ معلوم نہیں کہ یہ تینوں میں سے کونسا درم ہو تو امام اعظم رحمہ اللہ نے فرمایا کہ یہ باقی درم دونوں میں تین حصہ ہو کر تقسیم ہوگا یعنی ایک درم والے کو ایک حصہ اور دوسرے درم والے کو دو حصہ (یعنی) پھر میں نے شیخ ابن شبر سے ملاقات کی اور اس نے بھی یہی مسئلہ پوچھا انھوں نے فرمایا کہ تو نے یہ سنا کسی سے دریافت کیا ہو میں نے کہا کہ ہاں میں نے امام ابو حنیفہ رحمہ سے دریافت کیا تھا میں نے کہا کہ انھوں نے تجھے یوں فرمایا کہ باقی درم دونوں میں تین حصے ہو کر تقسیم ہوگا میں نے کہا کہ ہاں تو فرمایا کہ امام ابو حنیفہ رحمہ چوک گئے اس واسطے کہ ہم کہتے ہیں کہ دونوں درموں ضائع شدہ میں کا ایک درم بیشک دو درموں والے کا ہو اور ضائع شدہ میں کا دوسرا درم مختل ہو کہ دو درم والے کا ہوا اور مختل ہو کہ ایک درم والے کا ہو پس جو درم باقی موجود ہو وہ دونوں میں نصف نصف تقسیم ہوگا پس میں نے انکا جواب خوب سن جانانا اور لوٹ کر میں امام ابو حنیفہ رحمہ کے پاس آیا اور میں نے کہا کہ جو مسئلہ میں نے آپ سے دریافت کیا تھا امین آپ سے مخالفت کی گئی ہو پس امام ابو حنیفہ رحمہ نے فرمایا کہ کیا تو نے ابن شبر سے ملاقات کی تھی اور اس نے تجھے اس طرح بیان کیا ہو یعنی امام نے بعینہ ابن شبر سے جواب ذکر فرمایا پس میں نے کہا کہ ہاں تو آپ نے فرمایا کہ جب تینوں درم باہم مختلط ہو گئے تو دونوں کی شرکت میں ہو گئے اس طرح کہ دونوں میں تین حصہ نہیں ہو سکتی پس دو درم والے کا ہر درم میں سے دو تہائی حصہ اور ایک درم والے کا ہر درم میں سے ایک تہائی حصہ پس جو درم ضائع ہوا وہ اپنے حصہ سمیت ضائع ہو پس جو درم باقی رہا وہ اسی حصہ کے موافق تین تہائی حصص پر باقی رہا جو ہر ہر نیزہ میں ہے۔ ایک شخص نے ایک غلام غصب کیا اور دوسرے کے ہاتھ اسکو پانچ سو درم کو بوعده ایک سال کے بعد ہار فروخت کیا حالانکہ وہ غلام مغدوب نہ تھا اور مغدوب نہ نے غاصب سے کہا کہ تو نے مجھ سے یہ غلام ہزار درم کو

فی احوال قیمت ادا کرنے پر خرید کر کے مجھے اپنے قبضہ میں لیکر پھر تولے اس شخص کے ہاتھ پانچ سو درم کو ایک سال کے
 وعدہ پر فروخت کیا ہو اور غاصب نے کہا کہ میں نے مجھے یہ غلام ہرگز نہیں خریدایا لیکن تولے مجھ کو دیا تھا میں نے
 تیرے حکم سے اس شخص کے ہاتھ پانچ سو درم کو ایک سال کے وعدہ پر فروخت کر دیا ہو اور وہ غلام مشتری کے پاس بعد نہ
 قائم ہو تو وہ غلام مشتری کو سپرد نہ کیا اس واسطے کہ انھوں نے اس کی سخت خرید پر اتفاق کیا ہو اور غاصب پر غصہ کیا ہو
 سے ضمان بھی واجب نہ ہوگی کیونکہ مالک کو واپس کرنا ایسی بات سے معذور ہوا جو مالک کی طرف سے پائی گئی ہے اس لئے غاصب کے
 ہاتھ فروخت کر دینے کا اقرار کیا پس غاصب سے قسم لی جائیگی کہ وائندہ میں نے اس غلام کو نہیں خریدی اس لئے اگر غاصب
 نے قسم کھائی تو اس پر کچھ واجب نہ ہوگا اور اگر اس نے کھول کیا تو جعفر بن زین کا مضموع منہ ہے اس پر دعویٰ کیا ہے اس پر واجب
 ہوگا اور اگر مسئلہ مذکورہ میں وہ غلام مشتری کے پاس مرجکا ہو اور باقی مسئلہ بحال ہو تو اس صورت میں دونوں میں
 سے ہر ایک سے دوسرے کے دعوے پر قسم لی جائیگی۔ اور اگر غاصب نے وہ غلام کسی شخص کو بیہ کر کے سپرد کر دیا ہو پھر
 دعویٰ کیا کہ میں نے مضموع منہ کے حکم سے ایسا کیا ہے پس مضموع منہ نے کہا کہ تولے مجھے ہزار درم کو خرید کر پھر خود بیہ
 کیا ہو تو اس کا حکم بھی اسی تفصیل سے ہے جو پہلے بیچ کی صورت میں بیان کی ہو اور اگر غاصب نے اس غلام کو اس طرح مارا کہ
 وہ قتل ہو گیا پھر غاصب نے کہا کہ میں نے اسے مالک کے حکم سے مارا ہو اور مالک نے کہا کہ میں نے تیرے ہاتھ
 فروخت کر دیا تھا پھر تولے اپنے ملک کو اس طرح مارا ہو تو پہلے غاصب سے قسم لی جائیگی پس اگر اس نے کھول کیا تو اس پر ثمن
 مند دعویہ مالک لازم ہوگا اور اگر اس نے قسم کھائی تو اس پر غلام کی قیمت لازم ہوگی کیونکہ واپسی کا بعد ایسی بات سے ہوا
 جو غاصب کی طرف سے پائی گئی ہے پھر مالک سے قسم لی جائیگی پس اگر اس نے کھول کیا تو قیمت باطل ہو جائیگی اور اگر قسم کھائے
 تو غاصب پر اس کی قیمت واجب ہوگی اور یہ ظاہر اس صورت میں ہے کہ مالک کی ہر دو ضمانت میں مذکور ہوتی ہے محیط میں ہو۔ ایک شخص
 آئندہ میں بد ہوش لا یتقل راستہ میں سو رہا پس ایک شخص نے اس کا کپڑا حفاظت کی غرض سے لے لیا تو ضمانت منہوگا اور
 اگر آئندہ سر کے نیچے سے کپڑا لیا یا اس کی آٹھلی میں سے انگلی اُٹھائی یا اس کی کمر سے ہیمان کھولی یا اس کی آستین سے درم
 نکال لیجے بدین غرض کہ اس مال کی حفاظت کرنے تو ضمانت ہوگا کیونکہ یہ مال اپنے مالک کے پاس محفوظ تھا یہ وجہ کہ درمی
 میں ہو۔ ایک شخص نے اقرار کیا کہ میں نے فلان شخص کے غلام کا ہاتھ خطا سے کاٹ ڈالا ہے اور اس معرکی مددگار داری
 نے اسے اقرار کی تکذیب کی پھر اس غلام اقطع کو اس کے مولیٰ کے پاس سے کسی دوسرے نے غصب کر لیا اور وہ غاصب
 کے پاس مر گیا تو مولیٰ کو اختیار ہے چاہے جنایت کنندہ سے اس کی قیمت اس کے مال سے تین سال میں ملے یا غاصب
 سے اس غلام کی قیمت ہاتھ کٹے ہوئے کے حساب سے اس کے مال سے فی احوال ملے اور جنایت کنندہ سے اس کے
 ہاتھ کا ارش اس کے مال سے ملے اور یہ ارش بقدر نقص قیمت کے ہوگا پھر اگر مالک نے جنایت کنندہ سے اس کے
 اقرار پر غلام مذکور کی قیمت ضمانت لینا اختیار کی تو جنایت کنندہ غاصب سے اس غلام اقطع کی قیمت غاصب کے مال
 سے لے لیا یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص نے غلام ماؤن دیون کو غصب کر لیا اور وہ اس کے پاس مر گیا تو قرضخواہوں کو
 غاصب سے اس کی قیمت کے مطالبہ کا اختیار ہوگا یہ قنہ میں ہو۔ شیخ ابو حامد رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص کے
 پاس دارم ہو نہ تھا اس سے یہ دار کسی غاصب نے غصب کر لیا پس آیا مر جن کو اپنے قرضدار راہن سے اپنے
 قرضہ کے مطالبہ کا اختیار ہے فرمایا کہ دیکھا جائیگا کہ اگر راہن نے مر جن کو اتنا مبلغ کیا تھا پھر حالت انفصل میں

نکال کر
 فی احوال قیمت ادا کرنے پر خرید کر کے مجھے اپنے قبضہ میں لیکر پھر تولے اس شخص کے ہاتھ پانچ سو درم کو ایک سال کے
 وعدہ پر فروخت کیا ہو اور غاصب نے کہا کہ میں نے مجھے یہ غلام ہرگز نہیں خریدایا لیکن تولے مجھ کو دیا تھا میں نے
 تیرے حکم سے اس شخص کے ہاتھ پانچ سو درم کو ایک سال کے وعدہ پر فروخت کر دیا ہو اور وہ غلام مشتری کے پاس بعد نہ
 قائم ہو تو وہ غلام مشتری کو سپرد نہ کیا اس واسطے کہ انھوں نے اس کی سخت خرید پر اتفاق کیا ہو اور غاصب پر غصہ کیا ہو
 سے ضمان بھی واجب نہ ہوگی کیونکہ مالک کو واپس کرنا ایسی بات سے معذور ہوا جو مالک کی طرف سے پائی گئی ہے اس لئے غاصب کے
 ہاتھ فروخت کر دینے کا اقرار کیا پس غاصب سے قسم لی جائیگی کہ وائندہ میں نے اس غلام کو نہیں خریدی اس لئے اگر غاصب
 نے قسم کھائی تو اس پر کچھ واجب نہ ہوگا اور اگر اس نے کھول کیا تو جعفر بن زین کا مضموع منہ ہے اس پر دعویٰ کیا ہے اس پر واجب
 ہوگا اور اگر مسئلہ مذکورہ میں وہ غلام مشتری کے پاس مرجکا ہو اور باقی مسئلہ بحال ہو تو اس صورت میں دونوں میں
 سے ہر ایک سے دوسرے کے دعوے پر قسم لی جائیگی۔ اور اگر غاصب نے وہ غلام کسی شخص کو بیہ کر کے سپرد کر دیا ہو پھر
 دعویٰ کیا کہ میں نے مضموع منہ کے حکم سے ایسا کیا ہے پس مضموع منہ نے کہا کہ تولے مجھے ہزار درم کو خرید کر پھر خود بیہ
 کیا ہو تو اس کا حکم بھی اسی تفصیل سے ہے جو پہلے بیچ کی صورت میں بیان کی ہو اور اگر غاصب نے اس غلام کو اس طرح مارا کہ
 وہ قتل ہو گیا پھر غاصب نے کہا کہ میں نے اسے مالک کے حکم سے مارا ہو اور مالک نے کہا کہ میں نے تیرے ہاتھ
 فروخت کر دیا تھا پھر تولے اپنے ملک کو اس طرح مارا ہو تو پہلے غاصب سے قسم لی جائیگی پس اگر اس نے کھول کیا تو اس پر ثمن
 مند دعویہ مالک لازم ہوگا اور اگر اس نے قسم کھائی تو اس پر غلام کی قیمت لازم ہوگی کیونکہ واپسی کا بعد ایسی بات سے ہوا
 جو غاصب کی طرف سے پائی گئی ہے پھر مالک سے قسم لی جائیگی پس اگر اس نے کھول کیا تو قیمت باطل ہو جائیگی اور اگر قسم کھائے
 تو غاصب پر اس کی قیمت واجب ہوگی اور یہ ظاہر اس صورت میں ہے کہ مالک کی ہر دو ضمانت میں مذکور ہوتی ہے محیط میں ہو۔ ایک شخص
 آئندہ میں بد ہوش لا یتقل راستہ میں سو رہا پس ایک شخص نے اس کا کپڑا حفاظت کی غرض سے لے لیا تو ضمانت منہوگا اور
 اگر آئندہ سر کے نیچے سے کپڑا لیا یا اس کی آٹھلی میں سے انگلی اُٹھائی یا اس کی کمر سے ہیمان کھولی یا اس کی آستین سے درم
 نکال لیجے بدین غرض کہ اس مال کی حفاظت کرنے تو ضمانت ہوگا کیونکہ یہ مال اپنے مالک کے پاس محفوظ تھا یہ وجہ کہ درمی
 میں ہو۔ ایک شخص نے اقرار کیا کہ میں نے فلان شخص کے غلام کا ہاتھ خطا سے کاٹ ڈالا ہے اور اس معرکی مددگار داری
 نے اسے اقرار کی تکذیب کی پھر اس غلام اقطع کو اس کے مولیٰ کے پاس سے کسی دوسرے نے غصب کر لیا اور وہ غاصب
 کے پاس مر گیا تو مولیٰ کو اختیار ہے چاہے جنایت کنندہ سے اس کی قیمت اس کے مال سے تین سال میں ملے یا غاصب
 سے اس غلام کی قیمت ہاتھ کٹے ہوئے کے حساب سے اس کے مال سے فی احوال ملے اور جنایت کنندہ سے اس کے
 ہاتھ کا ارش اس کے مال سے ملے اور یہ ارش بقدر نقص قیمت کے ہوگا پھر اگر مالک نے جنایت کنندہ سے اس کے
 اقرار پر غلام مذکور کی قیمت ضمانت لینا اختیار کی تو جنایت کنندہ غاصب سے اس غلام اقطع کی قیمت غاصب کے مال
 سے لے لیا یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص نے غلام ماؤن دیون کو غصب کر لیا اور وہ اس کے پاس مر گیا تو قرضخواہوں کو
 غاصب سے اس کی قیمت کے مطالبہ کا اختیار ہوگا یہ قنہ میں ہو۔ شیخ ابو حامد رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص کے
 پاس دارم ہو نہ تھا اس سے یہ دار کسی غاصب نے غصب کر لیا پس آیا مر جن کو اپنے قرضدار راہن سے اپنے
 قرضہ کے مطالبہ کا اختیار ہے فرمایا کہ دیکھا جائیگا کہ اگر راہن نے مر جن کو اتنا مبلغ کیا تھا پھر حالت انفصل میں

غضب کیا گیا تو مرتب کو اپنے قرض کے مطالبہ کا اختیار دیا اور اگر غیر حالت انتفاع میں غضب کیا گیا تو بمنزلہ مالک کے قرار دیا جائیگا یہ تاتار خانیہ میں ہے اور اگر مسلمان نے کسی ذمی سے کچھ غضب کیا یا چورایا تو قیامت کے دن مسلمان پر عذاب کیا جائیگا اور ذمی کا خاصہ قیامت کے روز بہت سخت ہوگا اور کافر کا مقابلہ بہ نسبت مظلّم مسلمان کے زیادہ سخت ہوگا اس واسطے کہ کافر دالمی و دوزخی ہوگا اور اُس کے حق میں بوجہ اُن ظلموں کے جو اُس کے لوگوں کی جانب ہونگے عذاب نار کی تخفیف ہوگی پس اُس کی طرف سے اُن ظلموں کے چھوڑنے کی امید نہیں ہے اور مسلمان کی طرف سے ایسی امید ہے پھر جب کافر نے فتنہ کیا تو اسکی کوئی راہ نہیں ہے کہ اُسکو مسلمان کا ثواب طاعت دیا جاوے اور نہ اُسکی کوئی راہ ہے کہ مسلمان پُسا کے کفر کا وبال رکھا جاوے پس یہی متعین ہوا کہ مسلمان پر اُس کے مظلمہ کی وجہ سے عذاب ہوئے اسی وجہ سے فرمایا ہے کہ جانور کا آدمی پر قیامت کے روز نالاش کرنا آدمی پر نالاش کرنے سے زیادہ سخت ہے یہ کبریٰ میں ہے شیخ علی بن احمد رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک رئیس قوم نے اہل قوم کو پکڑا تاکہ اُنے کچھ مال ازراہ ظلم لوٹے پھر اُن اہل قوم روپوش ہو گئے سولہ ایک آدمی کے پس اُس آدمی سے اس رئیس نے یہ جبابہ وصول کر لی پھر جب قوم کے لوگ ظاہر ہوئے تو اُس نے اُس آدمی کو اہل قوم پر اُس مال کے عوض جو اُس نے اُس شخص سے قبل اذین لے لیا تھا حوالہ کرنا شروع کیا اور اہل قوم سے دہی جو اُس شخص سے لیا تھا ازراہ ظلم لیا پھر اپنے فضل سے نام ہو ا پس آیا اس پر واجب ہے کہ جو کچھ اُس نے اہل قوم سے لیا ہے اُنکو واپس کر دے فرمایا کہ ہاں یہ تاتار خانیہ میں ہے ایک عورت کے ربی گھوٹ ایک شنگین اور خرمی گھوٹ دوسرے شنگین بھرے تھے پس عورت نے اپنی بہن کو حکم دیا کہ میرے کاشتکار بٹائی کو خرمی دے وہ چوک لگی اور اُسے ربی گھوٹ دیدیے پھر عورت مذکور نے اپنی بیٹی کو کاشتکار کے ساتھ بھیجا تاکہ خرمی کے دے دے گھوٹ پہنچا دے پس اُسکی بیٹی نے پہنچا دیے اور کاشتکار نے خرمی کر دی مگر وہ گھوٹ نہ اُس کے پھر معلوم ہوا کہ وہ ربی دے تھے تو وہ عورت مینون میں سے جس سے چاہے تاوان لے کیونکہ اسکی بہن نے جب خطائی تو وہ فاضل ہو گئی اور بیٹی اور کاشتکار دونوں فاضل الفاضل پھر شیخ رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ یہ قول اچھا و دقیق ہے اس سے بہت سے واقعات کا حکم نکلتا ہے یہ فقہیہ میں ہے شیخ ابو حامد رضی اللہ عنہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک مسافر نے اپنا مال متاع ایک کشتی پر اپنے شہر پہنچانے کے واسطے لا دیا پھر مر گیا اور اسکے ساتھ اسکا ایک بیٹا تھا پس بیٹے نے یہ متاع اُس کشتی پر سے اتار کر دوسری کشتی پر اس غرض سے لا دی کہ اُسکو لجا کر باقی دار لٹوں کے سپرد کر دے اور اُس نے ایسا راستہ اختیار کیا کہ جس سے لوگ آتے جاتے تھے مگر یہ وہ راستہ نہ تھا جس سے میت لے جانے کا قصد کیا تھا پھر وہ کشتی ڈوب گئی اور بیٹا مر گیا اور مال متاع ضائع ہو گیا پس آیا وہ بیٹا باقی دار لٹوں کے حصص کا ضامن ہوگا تو شیخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ نہیں اور شیخ رحمہ اللہ سے دوسری بار یہی مسئلہ دریافت کیا گیا تھا تو فرمایا کہ اگر وہ بیٹا یہ متاع کشتی سے اتار کر دوسری کشتی میں لا کر باقی سوا سے دار لٹوں کے وطن کے دوسری جگہ لے چلا ہو تو ضامن ہوگا یہ تاتار خانیہ میں ہے جامع اصغر میں ہے کہ کسی نے دوسرے کو حکم دیا کہ یہ قتبہ کسی صفار کو دیسے تاکہ وہ اسکو درست کر دے پس مامور نے کسی صفار کو دیا مگر بھول گیا تو ضامن نہ ہوگا جیسے مستودع اگر بھول گیا کہ ودیعت کمان ہے تو ضامن نہیں ہوتا ہے اور اسی کے مثل فتاویٰ ساعدین ہے کہ حکم دیا کہ یہ سوت ایک جولاہہ کو دیدے اور اُسکو معین نہ کیا اور نہ یہ کہا کہ جسکو تیرا جی چاہے دیدے پس مامور نے دیدیا اور جسکو دیا تھا وہ بھاگ گیا تو مامور ضامن

قولہ چاہے مال ہو
ظلمی سے ہو
یا جادو سے

ہوگا اور یہ بخلاف موکل کے ہو کہ اسنے اپنے وکیل سے یوں کہنا کہ کل اعداد اپنے کسی کو وکیل کر دے کہ تو تک یہ صحیح نہیں ہو اور
 صحیح بھی ہوگا کہ جب یوں کہے کہ شکوہ تیرا جی چاہے وکیل کر دے اسید طرح اگر خاندانہ والے شہر سے کہنا کہ کسی کو عمدہ قضا
 دیر سے تو بھیج نہیں ہو اور اگر کہنا کہ شکوہ تیرا جی چاہے عمدہ قضا دیر سے تو بھیج ہو یہ قلیہ تین ہر شیخ ابو یوسف بن محمد
 سے دریافت کیا گیا کہ ایک غاصب نے اپنے فعل سے نادم ہو کر وہ مال اسکے مالک کو واپس کرنا چاہا مگر مالک اسکے
 ہاتھ آسنے سے اسکو یاں ہو گئی پس یہ مال اسنے فقیر دن کو صدقہ کر دیا پس آیا فقیر کو جائز ہو کہ اس مال سے متاع حاصل
 کرے تو فرمایا کہ فقیر کو اسکا قبول کرنا جائز نہیں ہو اور نہ اس سے متاع جائز ہو فقیر پر واجب ہو کہ بتے اسکو دیا ہو اسی کو
 واپس کر دے مصنف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ شیخ رضی اللہ عنہ نے ان کے زجر کے واسطے ایسا جواب فرمایا ہو تاکہ وہ لوگ
 حقوق العباد میں تساہل نہ کریں ورنہ اگر غاصب نے ایسی راہ اختیار کی کہ مالک کا تہا دشنام لجا دے پھر اسکو نہ پایا
 تو اسکا حکم مثل حکم لفظہ کے ہوگا۔ پھر شیخ ابو یوسف بن محمد سے کہنا کہ جب اس مال سے متاع جائز نہ ہو تو فقیر
 نے چاہا کہ غاصب کو واپس کر دے مگر اسنے غاصب کو نہ پایا اور یہ چیز ایسی ہو کہ موسم گرما میں تلف ہو جائے اور غاصب
 کے لئے تک یا اسکی طرف رجوع کرنے تکہ باقی نہیں رہ سکتی ہو تو کیا کرے فرمایا کہ جب تک اس سے ممکن ہو اپنے پاس
 رکھے پھر جب اسکے تلف ہو جائے کا خوف ہو تو فروخت کر کے اسکا ثمن اپنے پاس رکھے یہاں تک کہ بچنے اسکو دی جاتی
 اسکو واپس کرے کہ انی تانا رخانیہ۔ دو کو اہل بدل المصوبہ ثم رجع لا یصح رجوع عند الیوسف رحمہ اللہ فی الملتقط قال الی
 لکذا وجہ الالفاظ لہذا المسئلۃ فی التمسک بالوجود ولم یفسر الی رجوع الی الیصحہ و ما صحیح بعد الطبع انشاء اللہ تعالیٰ
 اذا حصلت التمسک الیصحہ و ذوق اللہ بجانہ و انانی۔ ایک شخص مر گیا اور اسنے اپنا عین و دین لوگوں کے پاس موصوب
 چھوڑا اور وارثوں کو اسین سے کچھ نہ ملا تو قیاساً اسکا ثواب آخرت میں وارثوں کو لیا گیا کیونکہ یہ مال اسکی میراث میں
 وارثوں کی ملک میں آیا اور عیسائی مال ڈوبا یا قرضہ ہو پھر اگر قبل موت کے ڈوبا ہو تو اسکا ثواب میت ہی کو لیا گیا سوائے
 کہ ڈوبے ہوئے مال میں ارث جاری نہیں ہوتا ہو اور اگر بعد موت کے ڈوبا ہو اسکا ثواب وارث کو لیا گیا کیونکہ موت کے
 وقت اسکے قیام کی وجہ سے اسین میراث جاری ہو گئی یہ فتاویٰ غیانیہ میں ہی۔ ایک شخص حبیر قرضہ تھا اور وہ اسکو
 بھولا ہوا تھا مر گیا کیا قیامت میں اس سے مواخذہ کیا جائیگا۔ اور اگر قرضہ بھرت تجارت کے ہو تو امید ہے کہ اس سے
 مواخذہ نہ کیا جائے اور اگر بوجہ غصب کے ہو تو مواخذہ ہوگا یہ فتاویٰ کبریٰ میں ہی۔ ایک شخص مر گیا اور اسپر دین تھا
 جسکو وہ بھولا ہوا تھا اور اسکا بیٹا اس امر کو جانتا تھا تو بیٹے کو چاہیے کہ اسکو واپس کرے اور اگر بیٹا بھی بھول گیا ہے کہ وہ بھی
 مر گیا تو بیٹے سے آخرت میں مواخذہ نہ ہوگا یہ ظہیر میں ہی۔ ایک شخص نے اپنے باپ کی کوئی چیز چورانی پھر باپ مر گیا تو ساری
 سے آخرت میں مواخذہ نہ ہوگا اسوائے کہ دین لینے تادان مال مسروق اسی کی ملک میں منتقل ہو آیا مگر سرتہ کا گنہگار ہوگا
 کیونکہ اسنے مسروق منہ برخاست کی ہے یہ فتاویٰ عتابیہ میں ہی ایک شخص کا دو سر سے پر قرضہ ہے پس قرضخواہ
 نے اس سے تقاضا کیا مگر قرضہ دار نے ظلم سے اسکو نہ دیا یہاں تک کہ قرضخواہ مر گیا اور وہ قرضہ منتقل ہو کر وارث
 کی ملک میں آیا پس مشائخ نے باہم اختلاف کیا ہو اور اکثر مشائخ نے فرمایا ہو کہ مورث کو قرضدار کے ساتھ آخرت میں
 حق خصوصیت درہا لیکن مختار یہ ہے کہ قرضہ لو وارث کا ہو مگر مورث کو قرضدار کے ساتھ ظلم نہ دینے کا حق خصوصیت
 ہے مگر قرضہ کا حق خصوصیت نہیں ہو اسوائے کہ قرضہ وارث کی طرف منتقل ہو گیا یہ ظہیر میں ہی۔ ایک شخص کا دو سر

اسی طرح ہوا کہ جو
 قادی ہند کے بالخصوص
 باپ چارہم شرفات
 ترجمہ قادی ہند کے
 بالخصوص باپ چارہم
 شرفات

دین میں اسکو یہ خبر پہنچی کہ دیون مر گیا پس اسنے کہا کہ میں نے اسکو علت میں کر دیا یا کہ میں نے اسکو نہیں کر دیا پھر
 انہی ہوا کہ مراد دیون زندہ موجود ہو تو طالب کو دیا میں نے کہ اس سے مواخذہ کرے اسوا سے کہ اسنے بلا شرط دیون کو رہا
 کیا ہے یہ فتاد سے قاضی خان میں جو۔ ایک شخص کا کہ فی شخص تھا وہ مر گیا اور کوئی وارث نہ چھوڑا تو صاحب حق کی طرف
 سے ہوا مر گیا تو تندر اسنے حق کے مدد کر دے تاکہ اسے مال البتہ تعاد سے کہ اس دلیعت رہے تاکہ قیامت کے روز
 اسنے شخص کو پہنچا یا جسے یہ فتاد سے عتاب میں آگیا ہے۔ ایک شخص کا ایک عورت پر حق آتا ہے تو اس شخص کو اختیار
 ہے کہ اس عورت کے ساتھ ملازم رہے اور اس عورت کے ساتھ بیٹھے اور اسکا کپڑا بکارت ہے اسوا سے کہ یہ حرام نہیں ہوا اور
 اگر وہ عورت بھاگ کر کسی مقام تخلیہ میں چلی گئی تو وہاں داخل ہو بشرطیکہ یہ شخص اپنے نفس سے امون ہو اور بعد امون
 ہونے کے بھی باوجود اس سے دور فاصلہ آگرت حفاظت کرے۔ ایک شخص نے ظلم دوسرے کا مال قطع کیا تو جتنا
 مال کو انفل یہ تو کہ اسکو عطا کر دے یہ عزائتہ الفتین میں ہے۔ ایک شخص کا دوسرے پر دین آتا ہے کہ اسے بھربانے
 کی قدرت نہیں رکھتا ہے تو اسپر دعویٰ کرنے سے اسکو بری کر دینا بہتر ہے اسوا سے کہ بری کر دینے میں عذاب آخرت
 سے چھوڑا نا ہو اور اسون ثواب عظیم ہو یہ فتاد سے کہ بری میں ہے۔ ہر کن نے خاتم میں دوسرے شخص کا نام غلطی سے
 نقش کر دیا پس اگر نقاش سے اسکی اصلاح ممکن نہ ہو تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک حنا میں ہوگا اور امام اعظم رحمہ اللہ
 کے نزدیک ہر سال میں مٹا من نہ ہوگا یہ چیز کر دی میں ہے۔ ایک شخص نے دو آدمیوں کو اسوا سے مزدور کیا
 کہ دونوں مشا جہ کے واسطے گھرے کا چارہ جمع کریں اور دونوں کو دو گھرے دیے پھر ایک زبردست لے دونوں
 سے دونوں گدے لے لیے پھر ان دونوں لے جا کر دونوں گدے اس سے واسطے لیے پھر ایک لے دونوں گدے
 دوسرے کو دیدیے پھر دوسرے لے گدے کو ہانکا اور وہ مر گیا تو مالک کو اختیار ہو چاہے دوسرے کو دینے والے
 سے تادان لے یا کہ صا ہانکے والے سے ضمان لے اسوا سے کہ اول نے تو دوسرے کو دینے میں تعدی کی اور دوسرے
 نے بدن اول سے انکے میں تعدی کی یہ ہوا ہر الفتادی میں ہے شیخ رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے
 دوسرے کا علو و ذلی غصب کر لیا پھر علو خراب ہو گیا تو غاصب پر کیا واجب ہوگا تو فرمایا کہ مالک کو اختیار ہوگا چاہے
 ٹوٹن کو غاصب سے یا جس چھوڑ کر اس سے قیمت کی ضمان لے یا ٹوٹن کو لیکر غاصب سے عارت بیٹھ کا نقصان لے
 یہ فتادی ابو الفتح محمد بن محمود بن الحسن الاستروشینی میں ہے۔ ایک شخص نے گوسالہ غصب کر کے اسکو تلف کر دیا پس
 اسکی مان کا وود خشک ہو گیا تو شیخ ابو بکر بلخی نے فرمایا کہ غاصب گوسالہ کی قیمت اور اسکی مان کے نقصان کا ضمان
 ہوگا اسنے کہ سچ کا ہاک اسکی مان کے نقصان کا موجب ہوا یہ فتادی قاضی خان میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے
 کے غلام کو غصب کر کے رسی سے ہانڈھا پھر غلام نے اپنے تین قتل کر ڈالا یا اپنی موت سے مر گیا تو غاصب ضمان
 ہوگا اسوا سے کہ غلام اسکی ضمان میں تھا یہ فتادی کبریٰ میں ہے۔ ایک شخص نے چند کپڑے فروخت کیے اور اپنے
 دیون (یعنی شہداء) مشتریوں سے بھربانے سے پہلے مر گیا اور کوئی ظاہر وارث نہ چھوڑا پس سلطان نے اس کے
 قرضداروں سے انکے دیون وصول کر لیے پھر اسکا وارث ظاہر ہوا تو قرضداروں پر واجب ہوگا کہ اس کے
 دیون اس کے وارث کو ادا کریں اسوا سے کہ جب اسکا وارث ظاہر ہوا تو یہ بات ظاہر ہوئی کہ سلطان کو
 قرضہ لے لینے کا حق نہ تھا یہ فتادی قاضی خان میں ہے۔ تین شخصیں انتخاب میں ہو کر اگر میت کی دیوارندہ ہوں اور

۴۴۴

عین سے مال پر آمد ہوا پس اسکو قاضی نے لے لیا پھر ظالموں کو یہ خبر ہوئی اور قاضی نے وہ مال انکو واپس یا تو قاضی منسا من
 ہوگا یہ تاثر غائب نہیں ہو۔ ایک شخص نے ایک نابالغ غلام کو اپنی ضرورت ذاتیہ کیواسطے بدون اجازت مولای غلام کے بھیجا
 پس اس غلام نے کچھ روکے کھینٹے دیکر اسنے آپ کو ان تک پہنچایا اور وہاں کسی کی کوٹھری کی چھت پر چڑھا اور وہاں سے
 گر کر مر گیا تو جسنے اسکو اپنی حاجت کیواسطے بھیجی وہاں سے مر گیا کیونکہ وہ اس غلام کو اپنے کام میں لگانے سے غاصب ہو گیا
 ہو یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہو۔ شمس الاسلام رح سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے دوسرے کے غلام یا باندی کو اپنے
 کام میں لگا یا اور وہ حالت استعمال میں بھاگ گیا تو شیخ رح نے فرمایا کہ وہ شخص غلام کو بھڑکا کر غصب سے کہے کہ اگر وہ غاصب
 کے پاس سے بھاگ گیا تو غاصب غلام میں ہو۔ اور اگر ایک شخص نے اپنے اور دوسرے کے درمیان مشترک غلام یا مشترک
 گدے کو بدون اجازت شریک کے استعمال کیا تو حصہ شریک کا غاصب ہوگا اور اجناس ناطقی میں لکھا ہو کہ بدون اجازت
 شریک کے غلام مشترک کے استعمال میں درویشین آئی ہوں ہشام رح کی روایت میں مذکور ہے کہ استعمال کر لے والا غاصب
 ہوگا اور انھیں سے روایت ابن رستم میں مذکور ہے کہ غاصب نہ ہو جائیگا اور جو پایہ جانور کی صورت میں خواہ سوار ہو یا
 لاوا ہو دونوں روایتوں کے موافق غاصب ہو جائیگا۔ ہمارے زمانہ میں بعض شہر دن سے استغنا آیا اسکی صورت یہ
 تھی کہ ایک شخص لکڑیاں چیرتا تھا کہ اسنے مین دوسرے شخص کا غلام آیا اور اسنے کہا کہ کو لکڑی اور لکڑی مجھے دے تاکہ
 میں چیر دوں پس لکڑی کا مالک لایا اور غلام نے اس سے کو لکڑی لی اور لکڑی لی اور کچھ لکڑی جیسہ دی اور کساکہ
 وہ سری لکڑی لانا کہ اسے چیر دوں پس وہ شخص دوسری لکڑی لایا اور غلام نے اسکو چیرا پس اسکی لکڑی کی بعضی
 چٹھیں اڑ کر غلام کی آنکھ میں لگی اور اسکی آنکھ جاتی رہی تو مشائخ مجاہد رحمہ اللہ کہتے تھے کہ دیا کہ لکڑی کے مالک
 پر کچھ واجب ہوگا یہ ظہیر یہ مین ہو۔ ایک جماعت ایک شخص کی بت میں تھی کہ انھیں سے ایک شخص نے آئینہ اٹھا کر دیکھا
 پھر دوسرے سے کو دیدیا اسنے بھی دیکھا پھر وہ آئینہ ضائع ہو گیا تو کوئی شخص غلام نہ ہوگا کیونکہ آئینہ کے مشعل
 چیزوں میں دلالت اجازت ثابت ہو حتی کہ اگر کوئی ایسی چیز ہوئی کہ جسکے استعمال میں غفل کی عادت جاری ہے تو غصب
 قرار دیا جاتا۔ ایک شخص نے بڑھئی کا سلولہ اٹھا لیا وہ دیکھنا اور منع دیکھا پس اس شخص نے استعمال کیا اور وہ ٹوٹ
 گیا تو غلام ہوگا یہ ظہیر مین ہو۔ ایک شخص نے اپنی باندی غلامی کے پاس بھیجی اور اسکو کہہ کیا کہ اسکو فروخت کر دے
 پھر غلامی کی جو روئے اس باندی کو اپنے کسی کام کے واسطے بھیجا پھر وہ بھاگ گئی تو مالک باندی کو اخیستہ ہوا
 کہ غلامی کی جو روئے غلام نے اور غلامی سے غلام نہیں لے سکتا ہے اسواسطے کہ غلامی اجیر شریک ہوتا ہے اور
 اجیر شریک امام اعظم رح کے نزدیک غلام نہیں بھڑکایا جاتا ہے اور یہی حکم کپڑوں کے دلال مین ہو یہ کبر سے مین لکھا ہے۔
 خدائے ابواللیف مین ہو کہ ایک باندی بدون اجازت اپنے مولیٰ کے غلامی کے پاس آئی اور اسس سے بیع کی درخواست
 کی پھر وہ چلی گئی اور معلوم ہوا کہ کمان چلی گئی اور غلامی نے کہا کہ مین نے اسکے مولیٰ کو واپس کر دی تو غلامی کا قول
 قبول ہوگا اور اسبہر غلام واجب نہوگی۔ اور اسکے منے میں کہ غلامی نے باندی کو اخذ نہیں کیا اور واپس کر دینے کے
 یہ معنی مین کہ غلامی نے اسکو حکم دیا کہ اپنے مولیٰ کے گھر کو واپس جا دے اور غلامی غصب کا ملکر تھا۔ اور اگر غلامی نے
 باندی کو ماس سے بکڑ لیا ہو یا اسکے مولیٰ کے گھر سے بلا اجازت مولیٰ کے اسکو لے گیا ہو تو اسکے قول کی تصدیق نہ
 کی جائیگی یہ محیط مین ہو۔ ایک شخص دوسرے کے جانور جو پایہ بدون مالک کی اجازت کے سوار ہوا پھر اتر پڑا پس

ملک
 اگر داروں کا قرض
 لے کر سے ۱۱
 اجازت
 دینے کی غرض غلط
 ایسی چیزوں میں اور
 ایسے معاملوں میں جو
 جان اجازت سے لالہ
 ہو وہ سوار ہو کر
 نہ لے کر سے ۱۱
 ۱۱

وہ جانور مر گیا تو صحیح ہے کہ شخص امام اعظم کے قول کے موافق ضامن نہ ہوگا تا وقتیکہ اس جانور کو اسکی جگہ سے حرکت نہ دے تاکہ حرکت انتقال سے غصب ملے ہو اور یہی مختار ہے یہ غیاشیہ میں ہے۔ ایک شخص دوسرے کے جانور کی پیٹھ پر بیٹھ گیا مگر جانور کو حرکت نہ دی اور نہ اسکی جگہ سے اسکی تحویل کی یہاں تک کہ ایک دوسرے شخص نے اگر اس جانور کی کوئین کاٹ ڈالیں تو تاوان اسی شخص پر واجب ہوگا جس نے اسکی کوئین کاٹی ہیں نہ اس شخص پر جو اس پر سوار ہو گیا تھا بشرطیکہ سوار کے سوار ہونے سے وہ نہ مرے۔ اور اگر سوار ہونے والے نے اس جانور کی کوئین کاٹی جانے سے پہلے اسکو اسکی مالک کو دینے سے انکار کیا اور روکا ہو مگر اسکو اسکی جگہ سے حبش نہ دی ہو پھر ایک شخص نے اگر اسکی کوئین کاٹ ڈالیں تو جانور کے مالک کو اختیار ہوگا کہ دونوں میں سے جس سے چاہے تاوان لے۔ اور اسطرح اگر کسی شخص نے دوسرے کے گھر میں جا کر اسکی کوئی متاع لے لی اور انکار کیا اور روکا تو ضامن ہوگا اور اگر متاع کو اپنی جگہ سے تحویل نہ کیا اور نہ روکا ہو تو ضامن نہ ہوگا لیکن اگر اسکے فعل سے تلف ہو جاوے یا گھر سے باہر کر دے تو ضامن ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خاں میں ہے۔ اگر ایک شخص دوسرے کے دار میں گیا اور اسکی ایک منزل سے کوئی کپڑا نکال کر دوسری منزل میں رکھا اور وہ کپڑا ضائع ہو گیا پس اگر دونوں منزلوں میں ادراہ مخالفت کے فرق ہو تو ضامن ہوگا ورنہ نہیں یہ کبر سے میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کو جنگل میں قتل کیا اور مقتول کے ساتھ مال تھا اور وہ ضائع ہوا تو قاتل اس مال کا ضامن ہوگا ایسا ہی عیون میں مذکور ہے اور امام ظہیر الدین مرغینانی علیہ الرحمہ نے ضامن ہونے کا فتوے دیا ہے اور یہی البیہ بقول امام اعظم ہے یہ سراجیہ میں ہے۔ ایک اصطبل دو شخصوں میں مشترک تھا اور دونوں کی امین طلعہ و علقہ گائیں تھیں پس ایک شریک اصطبل میں گیا اور دوسرے شریک کی گائے کو باندھ دیا تاکہ وہ اور گایوں کو نہ مارے پھر اس گائے نے حبش کی اور رستی سے گلا گھٹ کر مر گئی تو باندھنے والے پر ضمان واجب نہ ہوگی بشرطیکہ اس نے اس گائے کو ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل نہ کیا ہو یہ خزانہ الفقہین میں ہے۔ سلطان نے اگر کسی شخص کا مال چور کیا دوسرے کے پاس رہن کیا اور وہ مرتن کے پاس تلف ہو گیا پس اگر مرتن رہن کر سلینے میں طلع ہو تو ضامن ہوگا اور مالک اختیار ہوگا کہ چاہے سلطان سے تاوان لے یا مرتن سے اور اسی پر سنی ہے کہ اگر غابی یعنی پیکار نے کوئی چیز مرتن کی اور وہ طلع تھا تو ضامن ہوگا اور ایسے ہی صراف اگر طلع ہو تو ضامن ہوگا اور اس سے صراف اور غابی دونوں مجرم الشہادۃ ہو جائیں گے یہ محیط میں ہے۔ اگر متمر محلہ نے کوئی چیز لے لی اور وہ طلع تھا تو ضامن ہوگا۔ پھر اگر اسے دوسرے کے پاس رہن دیدی اور مرتن طلع تھا تو اسکا حکم وہی ہے جو پہلے ذکر کیا ہے مالک کو دونوں میں سے ہر ایک کی تضمین کا اختیار ہے یہ تارخانہ میں ہے۔ فتاویٰ سمرقندی لکھا ہے کہ اگر ایک شخص نے دوسرے کے سر سے ٹوپی اتار کر دوسرے کے سر پر رکھ دی اسنے پھینکی ہی پس اگر وہ ٹوپی مالک کے پیش نظر رہی اور اس سے ٹوپی کا اٹھالینا ممکن رہا تو ان دونوں میں سے کسی پر ضمان واجب نہ ہوگی اور اگر اسکے برخلاف ہو تو مالک کو اختیار ہوگا چاہے ہمارے والے سے تاوان لے یا پھینکنے والے سے ضمان لے یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک شخص نے ناز پر مہنی شروع کی پس اسکی ٹوپی اس کے سامنے گر پڑی پس ایک شخص نے اسکو ایک طرف کر دیا تو اگر اسنے ایسی جگہ رکھی کہ مالک اس کو اٹھنے سے نہ سکتا ہے گروہ چوری گئی تو ضامن نہ ہوگا اسلئے کہ اب بھی وہ سامنے ہی رکھی تھی اور اگر اس سے زیادہ دور رکھی اور وہ ضائع ہو گئی تو اگر وہ ٹوپی مالک کے پیش نظر تھی اور اسکو وہاں سے اٹھالے سکتا تھا تو رکھنے والے پر

وہ جانور مر گیا تو صحیح ہے کہ شخص امام اعظم کے قول کے موافق ضامن نہ ہوگا تا وقتیکہ اس جانور کو اسکی جگہ سے حرکت نہ دے تاکہ حرکت انتقال سے غصب ملے ہو اور یہی مختار ہے یہ غیاشیہ میں ہے۔ ایک شخص دوسرے کے جانور کی پیٹھ پر بیٹھ گیا مگر جانور کو حرکت نہ دی اور نہ اسکی جگہ سے اسکی تحویل کی یہاں تک کہ ایک دوسرے شخص نے اگر اس جانور کی کوئین کاٹ ڈالیں تو تاوان اسی شخص پر واجب ہوگا جس نے اسکی کوئین کاٹی ہیں نہ اس شخص پر جو اس پر سوار ہو گیا تھا بشرطیکہ سوار کے سوار ہونے سے وہ نہ مرے۔ اور اگر سوار ہونے والے نے اس جانور کی کوئین کاٹی جانے سے پہلے اسکو اسکی مالک کو دینے سے انکار کیا اور روکا ہو مگر اسکو اسکی جگہ سے حبش نہ دی ہو پھر ایک شخص نے اگر اسکی کوئین کاٹ ڈالیں تو جانور کے مالک کو اختیار ہوگا کہ دونوں میں سے جس سے چاہے تاوان لے۔ اور اسطرح اگر کسی شخص نے دوسرے کے گھر میں جا کر اسکی کوئی متاع لے لی اور انکار کیا اور روکا تو ضامن ہوگا اور اگر متاع کو اپنی جگہ سے تحویل نہ کیا اور نہ روکا ہو تو ضامن نہ ہوگا لیکن اگر اسکے فعل سے تلف ہو جاوے یا گھر سے باہر کر دے تو ضامن ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خاں میں ہے۔ اگر ایک شخص دوسرے کے دار میں گیا اور اسکی ایک منزل سے کوئی کپڑا نکال کر دوسری منزل میں رکھا اور وہ کپڑا ضائع ہو گیا پس اگر دونوں منزلوں میں ادراہ مخالفت کے فرق ہو تو ضامن ہوگا ورنہ نہیں یہ کبر سے میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کو جنگل میں قتل کیا اور مقتول کے ساتھ مال تھا اور وہ ضائع ہوا تو قاتل اس مال کا ضامن ہوگا ایسا ہی عیون میں مذکور ہے اور امام ظہیر الدین مرغینانی علیہ الرحمہ نے ضامن ہونے کا فتوے دیا ہے اور یہی البیہ بقول امام اعظم ہے یہ سراجیہ میں ہے۔ ایک اصطبل دو شخصوں میں مشترک تھا اور دونوں کی امین طلعہ و علقہ گائیں تھیں پس ایک شریک اصطبل میں گیا اور دوسرے شریک کی گائے کو باندھ دیا تاکہ وہ اور گایوں کو نہ مارے پھر اس گائے نے حبش کی اور رستی سے گلا گھٹ کر مر گئی تو باندھنے والے پر ضمان واجب نہ ہوگی بشرطیکہ اس نے اس گائے کو ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل نہ کیا ہو یہ خزانہ الفقہین میں ہے۔ سلطان نے اگر کسی شخص کا مال چور کیا دوسرے کے پاس رہن کیا اور وہ مرتن کے پاس تلف ہو گیا پس اگر مرتن رہن کر سلینے میں طلع ہو تو ضامن ہوگا اور مالک اختیار ہوگا کہ چاہے سلطان سے تاوان لے یا مرتن سے اور اسی پر سنی ہے کہ اگر غابی یعنی پیکار نے کوئی چیز مرتن کی اور وہ طلع تھا تو ضامن ہوگا اور ایسے ہی صراف اگر طلع ہو تو ضامن ہوگا اور اس سے صراف اور غابی دونوں مجرم الشہادۃ ہو جائیں گے یہ محیط میں ہے۔ اگر متمر محلہ نے کوئی چیز لے لی اور وہ طلع تھا تو ضامن ہوگا۔ پھر اگر اسے دوسرے کے پاس رہن دیدی اور مرتن طلع تھا تو اسکا حکم وہی ہے جو پہلے ذکر کیا ہے مالک کو دونوں میں سے ہر ایک کی تضمین کا اختیار ہے یہ تارخانہ میں ہے۔ فتاویٰ سمرقندی لکھا ہے کہ اگر ایک شخص نے دوسرے کے سر سے ٹوپی اتار کر دوسرے کے سر پر رکھ دی اسنے پھینکی ہی پس اگر وہ ٹوپی مالک کے پیش نظر رہی اور اس سے ٹوپی کا اٹھالینا ممکن رہا تو ان دونوں میں سے کسی پر ضمان واجب نہ ہوگی اور اگر اسکے برخلاف ہو تو مالک کو اختیار ہوگا چاہے ہمارے والے سے تاوان لے یا پھینکنے والے سے ضمان لے یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک شخص نے ناز پر مہنی شروع کی پس اسکی ٹوپی اس کے سامنے گر پڑی پس ایک شخص نے اسکو ایک طرف کر دیا تو اگر اسنے ایسی جگہ رکھی کہ مالک اس کو اٹھنے سے نہ سکتا ہے گروہ چوری گئی تو ضامن نہ ہوگا اسلئے کہ اب بھی وہ سامنے ہی رکھی تھی اور اگر اس سے زیادہ دور رکھی اور وہ ضائع ہو گئی تو اگر وہ ٹوپی مالک کے پیش نظر تھی اور اسکو وہاں سے اٹھالے سکتا تھا تو رکھنے والے پر

ہووان واجب ہوگا اور ہذا میں ہوگا یہ کہہ سکتے ہیں۔ فتاویٰ کی ہر چیز میں ہو کہ شیخ ابو بکر سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے فتاحی سے ایک کوزہ یا ایک پیالہ نقل پیشے کے واسطے لیا پھر وہ اس کے ہاتھ سے گر کر ٹوٹ گیا تو فرمایا کہ اس پر ضمان واجب نہ ہوگی یہ حاوی میں ہے۔ فتاویٰ الیٰ ہر قدر میں کہا ہے کہ ایک شخص کہا اس کے پاس گیا اور اس کی اجازت سے ایک مٹی کا برتن دیکھنے کے واسطے لیا پھر وہ برتن اس کے ہاتھ سے چھوٹ کر کہا اس کے دوسرے برتنوں پر گر کر اور صوب برتن ٹوٹ گئے تو جو برتن اس سے دیکھنے کو لیا تھا اس کی ضمان واجب نہ ہوگی اور باقی برتنوں کا تاوان واجب ہوگا یہ ظہیر میں ہے۔ ایک شخص حکام میں گیا اور نہانا شروع کیا اور ایک طاش بیکر دوسرے شخص کو دیا وہ دوسرے کے ہاتھ سے گر کر ٹوٹ گیا تو اس پر تاوان واجب نہ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص کسی دوکاندار کی دوکان میں اس کی اجازت سے داخل ہوا اور اس کے کمرے میں دوکان کی چیزوں میں سے کوئی چیز چپٹ گئی اور گر کر ٹوٹ گئی تو یہ شخص ضمان نہ ہوگا لیکن تاویل مسئلہ یوں ہے کہ یہ منقطع اس شخص کے فعل و کسب سے نہیں۔ اس طرح اگر کوئی چیز بدون اس کی اجازت کے دوکان کی چیزوں میں سے دیکھنے کو لی اور وہ گر پڑی تو ضمان ہوگا مگر واجب ہے کہ ضمان ہو مگر ان صریحا یا دلالۃ اس کی اجازت سے لی ہو تو ضمان نہ ہوگا۔ ایک شخص دوسرے کے مکان میں با اجازت داخل ہوا اور اس کے بیت میں سے کوئی برتن دیکھنے کے واسطے لیا اور وہ اس کے ہاتھ سے گر کر ٹوٹ گیا تو ضمان نہ ہوگا تاوقتیکہ مالک نے اس کو اس سے منع نہ کیا ہو اس لیے کہ بدون ممانعت کے دلالۃ اس کو اجازت ثابت ہو آتا تو نہیں دیکھتا ہے کہ اگر اس نے پانی کا کوزہ پانی پینے کو واسطے لیا اور اس کے پینے سے بعد اس کے ہاتھ سے گر کر ٹوٹ گیا تو اس پر ضمان واجب نہ ہوگی یہ کہہ سکتے ہیں۔ فتاحی میں ہے کہ ایک شخص کی دوسرے کے پاس ودیعت آئی اور وہ ودیعت کچھ کپڑے تھے اس پر مستودع نے اس میں ایک اپنا کپڑا رکھ دیا پھر مالک ودیعت نے ودیعت کو طلب کیا اور مستودع نے سب کپڑے اس کو دیدیے پھر مستودع کا کپڑا ضائع ہو گیا تو مالک ودیعت اس کے کپڑے کا ضمان ہوگا اسی مقام پر شیخ مصنف رحمہ نے فرمایا ہے کہ جس شخص نے کوئی چیز اس گمان پر لی کہ وہ میری ہے مگر اس کی نہ تھی تو ضمان ہوگا یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کو ہمان کیا پھر ہمان اس کے پاس ایک کپڑا بھول گیا پس سیربان اس کو لیکر اس کے پیچھے چلا (تاکہ اس کو دیدے) پس راہ میں ایک فاصب سے اس کا غصب کر لیا پس اگر فاصب نے شہر کے اندر غصب کیا ہو تو میربان پر ضمان واجب نہ ہوگی اور اگر شہر کے باہر غصب کیا ہو تو میربان ضمان ہوگا یہ نیزا میں ہے۔ ایک شخص دوسرے شخص کو جھگڑا کر لے میں چپٹ گیا پس جس شخص سے لینا تھا اس کی کوئی چیز گر کر ضائع ہو گئی تو مشائخ نے فرمایا کہ چھینے والا ضمان ہوگا مصنف رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ حکم میں تفصیل ہونی چاہیے کہ اگر مالک مال سے قریب وہ مال گرے اور مالک مال اس کو دیکھتا ہے اور اٹھا لے سکتا ہے تو چھینے والا ضمان نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ قال المترجم فان قلت ان المتعلق اس کے ولا یملہ لیا غزہ قلت منہ دفع بامکان الاخذ علی ان المنع منہ غیر موجب للغصب کن حال منہ دین ما شیت حتی ملک حیت لا یمن فمال وفيہ اشارۃ الی الجواب من المشائخ باخراج الوجه الذی ذکرہ من المسئلۃ بل اللہ الحال قائم۔ ایک شخص نے دھوبی کے پاس ایک شخص کو بھیجا تاکہ دھوبی سے اس کا کپڑا وصول کر لے اس سے دھوبی نے غلطی سے اور دوسرے کپڑا دے دیا اور وہ اچھی کے پاس ضائع ہو گیا پس اگر وہ کپڑا دھوبی کی ملک ہو تو ضمان نہ ہوگا اور اگر غیر کی ملک ہو تو اس کا مالک تختار ہے چاہے دھوبی سے تاوان لے یا اچھی سے اور دونوں میں سے جس سے اس نے تاوان لیا وہ دوسرے سے واپس

یہ کہہ سکتے ہیں کہ شیخ ابو بکر سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے فتاحی سے ایک کوزہ یا ایک پیالہ نقل پیشے کے واسطے لیا پھر وہ اس کے ہاتھ سے گر کر ٹوٹ گیا تو فرمایا کہ اس پر ضمان واجب نہ ہوگی یہ حاوی میں ہے۔ فتاویٰ الیٰ ہر قدر میں کہا ہے کہ ایک شخص کہا اس کے پاس گیا اور اس کی اجازت سے ایک مٹی کا برتن دیکھنے کے واسطے لیا پھر وہ برتن اس کے ہاتھ سے چھوٹ کر کہا اس کے دوسرے برتنوں پر گر کر اور صوب برتن ٹوٹ گئے تو جو برتن اس سے دیکھنے کو لیا تھا اس کی ضمان واجب نہ ہوگی اور باقی برتنوں کا تاوان واجب ہوگا یہ ظہیر میں ہے۔ ایک شخص حکام میں گیا اور نہانا شروع کیا اور ایک طاش بیکر دوسرے شخص کو دیا وہ دوسرے کے ہاتھ سے گر کر ٹوٹ گیا تو اس پر تاوان واجب نہ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص کسی دوکاندار کی دوکان میں اس کی اجازت سے داخل ہوا اور اس کے کمرے میں دوکان کی چیزوں میں سے کوئی چیز چپٹ گئی اور گر کر ٹوٹ گئی تو یہ شخص ضمان نہ ہوگا لیکن تاویل مسئلہ یوں ہے کہ یہ منقطع اس شخص کے فعل و کسب سے نہیں۔ اس طرح اگر کوئی چیز بدون اس کی اجازت کے دوکان کی چیزوں میں سے دیکھنے کو لی اور وہ گر پڑی تو ضمان ہوگا مگر واجب ہے کہ ضمان ہو مگر ان صریحا یا دلالۃ اس کی اجازت سے لی ہو تو ضمان نہ ہوگا۔ ایک شخص دوسرے کے مکان میں با اجازت داخل ہوا اور اس کے بیت میں سے کوئی برتن دیکھنے کے واسطے لیا اور وہ اس کے ہاتھ سے گر کر ٹوٹ گیا تو ضمان نہ ہوگا تاوقتیکہ مالک نے اس کو اس سے منع نہ کیا ہو اس لیے کہ بدون ممانعت کے دلالۃ اس کو اجازت ثابت ہو آتا تو نہیں دیکھتا ہے کہ اگر اس نے پانی کا کوزہ پانی پینے کو واسطے لیا اور اس کے پینے سے بعد اس کے ہاتھ سے گر کر ٹوٹ گیا تو اس پر ضمان واجب نہ ہوگی یہ کہہ سکتے ہیں۔ فتاحی میں ہے کہ ایک شخص کی دوسرے کے پاس ودیعت آئی اور وہ ودیعت کچھ کپڑے تھے اس پر مستودع نے اس میں ایک اپنا کپڑا رکھ دیا پھر مالک ودیعت نے ودیعت کو طلب کیا اور مستودع نے سب کپڑے اس کو دیدیے پھر مستودع کا کپڑا ضائع ہو گیا تو مالک ودیعت اس کے کپڑے کا ضمان ہوگا اسی مقام پر شیخ مصنف رحمہ نے فرمایا ہے کہ جس شخص نے کوئی چیز اس گمان پر لی کہ وہ میری ہے مگر اس کی نہ تھی تو ضمان ہوگا یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کو ہمان کیا پھر ہمان اس کے پاس ایک کپڑا بھول گیا پس سیربان اس کو لیکر اس کے پیچھے چلا (تاکہ اس کو دیدے) پس راہ میں ایک فاصب سے اس کا غصب کر لیا پس اگر فاصب نے شہر کے اندر غصب کیا ہو تو میربان پر ضمان واجب نہ ہوگی اور اگر شہر کے باہر غصب کیا ہو تو میربان ضمان ہوگا یہ نیزا میں ہے۔ ایک شخص دوسرے شخص کو جھگڑا کر لے میں چپٹ گیا پس جس شخص سے لینا تھا اس کی کوئی چیز گر کر ضائع ہو گئی تو مشائخ نے فرمایا کہ چھینے والا ضمان ہوگا مصنف رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ حکم میں تفصیل ہونی چاہیے کہ اگر مالک مال سے قریب وہ مال گرے اور مالک مال اس کو دیکھتا ہے اور اٹھا لے سکتا ہے تو چھینے والا ضمان نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ قال المترجم فان قلت ان المتعلق اس کے ولا یملہ لیا غزہ قلت منہ دفع بامکان الاخذ علی ان المنع منہ غیر موجب للغصب کن حال منہ دین ما شیت حتی ملک حیت لا یمن فمال وفيہ اشارۃ الی الجواب من المشائخ باخراج الوجه الذی ذکرہ من المسئلۃ بل اللہ الحال قائم۔ ایک شخص نے دھوبی کے پاس ایک شخص کو بھیجا تاکہ دھوبی سے اس کا کپڑا وصول کر لے اس سے دھوبی نے غلطی سے اور دوسرے کپڑا دے دیا اور وہ اچھی کے پاس ضائع ہو گیا پس اگر وہ کپڑا دھوبی کی ملک ہو تو ضمان نہ ہوگا اور اگر غیر کی ملک ہو تو اس کا مالک تختار ہے چاہے دھوبی سے تاوان لے یا اچھی سے اور دونوں میں سے جس سے اس نے تاوان لیا وہ دوسرے سے واپس

خاتمہ الطبع از جانب کارپردازان مطبع

حضرت باری تعالیٰ شانہ کے عام فیض انعام کا ہر دم بے انتہا شکر واجب ہر شخص خاصہ انعام فیض عام کا جو اس وقت پیش نظر ہو یعنی حسن توفیق سے اس نعمت عظمیٰ کا ظہور ہوا جس کے لیے مدتوں سے ہمدن شوق کی آنکھیں منتظر تھیں یعنی قنادی ہند یہ ترجمہ قنادی سے عالمگیرہ جلد سوم حصہ دوم بھی زیور طبع سے مزین ہو کر بصیرت افزا سے دیدہ دل علما و ہوا کیوں نہیں کہ یہ قنادی سے جامع معتبرات و جزئیات ہر قسم کے اعمال و افعال کے ساتھ جو جسم تقویٰ سے دہرہ پیر گاری کے لیے روح نورانی ہیں حضرت سلطان ظل اللہ تعالیٰ اورنگ زیب قاری محمد عالمگیر بادشاہ ہندوستان کے سخی مشکور کا نتیجہ مقبول اطراف عالم میں بکثرت متداول ہو اور آج اسی سے تسکین مافی و سائل ہو بے شبہ علما و جامعین رحمہم اللہ تعالیٰ و سلطان معین انار اللہ برہان سے حق سخی کی داد دی ہوا ایم اللہ تعالیٰ شیرا بھڑا اور اسکے طفیل میں بھرا اللہ تعالیٰ اسکے ترجمہ میں بھی کمال حفظ و استیاط مرعی ہو کر اگر ان قیمت ہوا ہر کو آسانی لباس اوردین جلوہ گر کیا گیا تاکہ افادہ و استفادہ تمام و فیض عام ہوا جو سے اور ہر شخص اپنے اعمال و افعال کو حلقہ نورانی تقویٰ سے پہنا دے اور اس نعمت سے کوئی محروم نہ رہ جادے اور خود عالم علوم ہونا ہی نعمت ہے۔ ترجمہ میں تمام رعایتیں تطابق زبان کی مع ضروریات حسب تفصیل مقدمہ کتاب ملحوظ ہیں اور ہر مفید احتیاط مکر مطبوعہ کلکتہ سے مقابلہ کیا گیا اور فرق اور سو و خطا رکتا برت وغیرہ جواز و ادم بشریت میں مبلو غلطی اس ہر جلد کے ساتھ شامل ہیں اور کمال سہولت کے لیے ہر جلد کے ساتھ حلقہ فرہنگ الفاظ مع نشان و خطہ منسلک ہے اور قواعد استنباط و اصطلاحات وغیرہ نوادر فوائد مقدمہ میں مذکور ہیں الغرض حتی الامکان تسہیل و عام فہم کو شش تمام کی گئی اور اس طرح مرام کی انشاء اللہ تعالیٰ امید قوی ہے اتنا کہ حضرات اہل ایمان و اسلام دینی ہر یہ یقین فرما کر اپنے کرم ذاتی و ایمانی ستودہ صفاتی کو کام فرما کر نظر قبول و عقوفہ سے مشکور فرمائیں اور اس گوہر نایاب کو مانتوں ہاتھ لیجائیں واللہ تعالیٰ ولی التوفیق دہرہ جسی نعم المولیٰ و نعم الوکیل واللہ العالی و السلام علی خیر خلقہ محمد و آلہ و اصحابہ اجمعین والحمد للہ رب العالمین۔ الحمد للہ کہ یہ قنادی سے ہر دل عزیز مطبع ذی شش نو لکھنؤ واقع لکھنؤ میں بار سوم باہ جون ۱۲۸۵ء مطابق اہ شہبان ۱۲۸۵ء ہجری با یست شش شش تراکن ہزار گو ایک مطبع اہتمام منویر لال بی۔ اسے بہتر نہ مطبع طبع سے ترستہ ہوا اور بابو دین لال بہار گو بھیر سنگھ یو سے

شکل کیا۔

اعلان۔ حق تالیف اس ترجمہ کا بحق مطبع نو لکھنؤ میں محفوظ ہے۔

قیمت	نام کتاب	قیمت	نام کتاب
۸۰ روپے	برجندی معتبر شرح -	۱۱ روپے	شرح سفر السعادت - از مولانا عبدالحق
۱۰ روپے	جامع الرموز - شرح مختصر وقایہ از ملا شمس محمد	۱۱ روپے	دہلوی معروف -
۱۰ روپے	قہستانی متداول -	۱۱ روپے	مجمع البحرین - غنیۃ الشعور از ملا محمد شاہ
۱۰ روپے	فتح القدیر - متن بخط علی وحاشیہ بخط	۱۱ روپے	مذکرۃ الجمعہ - احکام مجاز مولوی عبد السلام
۱۰ روپے	حقی از امام کمال الدین بن الہمام	۱۱ روپے	تبیان - در حکم متباکو و فقہ از ملا معین الدین
۱۰ روپے	نہایت مستند و با عظمت شرح مشہور و معروف	۱۱ روپے	بدائع منظوم و مسائل فقہ فہم فارسی از ملا ناظم علی
۱۰ روپے	اور آخرین تکملہ زین الدین آفندی کامل	۱۱ روپے	نام حق - مشہور و درسی از شیخ اشرف الدین بخاری
۱۰ روپے	چار مجلد ضخیم تفصیل ذیل -	۱۱ روپے	ماہیہ مسائل - سو مسائل از مولانا محمد اللہ رح
۱۰ روپے	کاغذ سفید کندہ -	۱۱ روپے	شرح وقایہ فارسی - مع حاشیہ بایستی الالبجران
۱۰ روپے	ایضاً - کاغذ رسمی -	۱۱ روپے	شاہ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ
۱۰ روپے	ہدایہ - حاشیہ جدید نہایت عمدہ زدائد	۱۱ روپے	مسئلات المتقین - مرغوب علماء ولایت
۱۰ روپے	وفوائد بہ بخشی مولانا محمد حسن سنجعلی مرحوم	۱۱ روپے	از مولوی اکبر یار خان -
۱۰ روپے	ہر چار جلد کامل دو مجلداتین شرح ذیل -	۱۱ روپے	فتاویٰ سے برہنہ - جامع ابواب فقہ از
۱۰ روپے	۱ - جلدین اولین عبادات -	۱۱ روپے	فقہ نصیر الدین -
۱۰ روپے	۲ - جلدین آخرین معاملات -	۱۱ روپے	قدوری - مترجمہ مولانا ابوالقاسم -
۱۰ روپے	فتاویٰ عالمگیری - ہر چار جلد کامل	۱۱ روپے	شرح فارسی مختصر وقایہ - از عبد الرحمن حامی
۱۰ روپے	در تلبہ جلد کاغذ خنای و سفید -	۱۱ روپے	کنز فارسی - نصیر الدین کرمائی بخشی مع فرنگ
۱۰ روپے	ہدایہ مع شرح الکفایہ - از رشید جلال الدین	۱۱ روپے	مالا بدینہ - از قاضی ثناء اللہ رحمہ اللہ
۱۰ روپے	کرمائی بہت معروف و مستند متداول چار	۱۱ روپے	مع وصیت نامہ -
۱۰ روپے	مجلدین اس شرح ہدایہ پر حاشیہ بہت	۱۱ روپے	شرح مختصر وقایہ کورمیری - از مولانا
۱۰ روپے	مستند لکھے گئے ہیں کاغذ سفید تفصیل ذیل -	۱۱ روپے	جلال الدین سمرقندی -
۱۰ روپے	ایضاً جلد اول و ثانی تا آخر نکاح -	۱۱ روپے	ربا از تنبیہ الانسان - در حلت و حرمت
۱۰ روپے	ایضاً جلد سوم و چہارم تا آخر کتاب	۱۱ روپے	جانوران -
۱۰ روپے	فتاویٰ قاضی خان - مع سر جیبہ از امام	۱۱ روپے	رسالہ قاضی قطب - ذکر ایمان و ارکان
۱۰ روپے	قاضی حسن بن منصور قاضی خان مستند معتد	۱۱ روپے	فقہ عربی
۱۰ روپے	معروف متداول دو مجلد کامل -	۱۱ روپے	ابوالکارم - شرح مختصر وقایہ از
۱۰ روپے	ذخیرۃ العقبی - حاشیہ شرح وقایہ از	۱۱ روپے	عبد اللہ بن محمد معروف
۱۰ روپے	یوسف بن جنید علی متداول معروف	۱۱ روپے	برجندی - شرح مختصر وقایہ از مولانا عبدالحق

قیمت	نام کتاب	قیمت	نام کتاب
۹ پائی	از مولوی تراب علی مرحوم۔		شرح وقایہ۔ از امام صدر الشریعہ علی قلم
۱۸	قدوسی محشی۔ تالیف امام ابو الحسن		مع کامل حاشیہ ذخیرۃ العقبیٰ یوسف ابن
	درسی متداول۔		جنید حلبی داخل درس قلیع کلان خوشخط
	متفرقات و بیہ	۴۱۴ پ	وضیح کاغذ سفید و خنائی۔
	اہل السنۃ فارسی		شرح وقایہ خرو۔ مع دائرہ ہندیہ
	تحفہ اثنا عشریہ مشہور در مناظرہ تہذیبی	۹۶۸ پ	متوسط قلم۔
	فریقین مصنفہ حافظ غلام عالم بن شیخ		اشباہ و النظائر مع شرح حموی معروف
۱۱ پ	قطب الدین احمد ابن شیخ ابو الفیض دہلوی	۷۵ پ	مستند متداول۔
	تذکرۃ المعاد۔ از قاضی ثناء اللہ خاں	۷۵ پ	ملا مٹھ۔ از بیوع تا وصایا بتجشی جدید
۱۲	بدور اسافرہ سیدوطی۔	۸	کنز الدقائق۔ مجشی متداول درسی کتاب
	فتوح الحرمین۔ مع نقشہ مقامات تبرک		مستخلص تحقیق۔ شرح کنز الدقائق
	از حضرت محی الدین عبدالقادر جیلانی	عصر	مشہور متداول۔
۱۸ پ	کاغذ سفید۔		عیانی شرح کنز الدقائق مجشی ہر چار جلد
۶	ظہیر الاسلام۔ از منشی تہذیب الدین بلگرامی	۱۱۶ پ	مستند معروف متداول دو مجلدین۔
۱۶ پ	اسرار مجتہد۔ از ملا تہذیب الدین بلگرامی	۱۱۶ پ	(۱) جلدین اولین عبادات میں۔
	جواہر القرآن۔ از محمد بن اسامہ مسترحم	۱۱۶ پ	(۲) جلدین آخرین معاملات میں۔
۱۶ پ	دقائق آیات فرقان۔		در فقہاء شرح تنویر الایضار معہ قناوس
	وصیت نامہ۔ مع رسالہ دانشمندی از		موافقہ محمد علاء الدین السعکفی بن شیخ علی
۱۶ پ	مولانا علی اللہ۔		چار جلدین یکجائی یعنی جلد اول کتاب المہاجر
۱۶ پ	مولود النبی۔ از مولوی سیر محمد بھٹری		سے کتاب بیچ تک۔ جلد دوم کتاب النکاح
	دواء الشفاء۔ جدید شرح قصیدہ بردہ		سے کتاب الوقت تک جلد سوم کتاب البیوع
۱۶ پ	از مولوی نذیر خان بے نظیر		سے کتاب الرجوع فی الالبۃ تک جلد چہارم
	شرح قصیدہ بردہ۔ از مولوی	۷۵ پ	کتاب الاجارۃ سے تا مسائل شتی۔
۱۶ پ	صادق علی شاہ رضوی بطورہ شریعت۔		شرح الیاس۔ شرح مختصر وقایہ از شیخ
	مقالات الصوفیہ۔ از حضرت شاہ تراب	۷۵ پ	محمد بن الیاس مکمل یکجائی۔
	قدس سرۃ مطبوعہ غیر۔		مختصر وقایہ مجشی۔ از امام صدر الشریعہ
۱۸	ایضاً حسب مراتب بالاجدیہ الطبع۔	۹	درسی متداول۔
			عقدہ البصاۃ۔ فی مسائل الرضاۃ

٢٢-٢٥ ١٣٥ ٢٩٤

This book was taken from the Library on the date last stamped. A fine of 1 anna will be charged for each day the book is kept over time.

[illegible]

